Aan de leden van de gemeenteraad van Barneveld

t.a.v. de griffie

3 september 2025

Betreft: Verzoek tot agendering – Brons Mengvoeders (Molenweg 10, Voorthuizen): handhaving en toekomstperspectief

Geachte raad,

Namens de Werkgroep Overlast Brons verzoeken wij u om de situatie rond Brons Mengvoeders te agenderen voor de raadsvergadering in oktober.

Onze wijk ervaart al jaren hinder en onzekerheid van de fabriek. Uit de (via WOO-verzoek) ontvangen stukken komt een verontrustend beeld naar voren van jarenlange bestuurlijke onduidelijkheid, een opstapeling van overtredingen en een wirwar aan incomplete vergunningen. Dit leidt al jaren tot gebrek aan handhaving op vigerende vergunningen en toename van de overlast.

We vrezen een bestuurlijke 'vlucht naar voren': dan maar alles gedogen 'met zicht op legalisatie' (citaat B&W). Wat ons betreft is het de wereld op z'n kop als ondanks alle overlast en overtredingen - vergunning tot uitbreiding wordt verleend als het gaat om de productie, geluidsnormen, verkeersbewegingen en uitstoot.

1. Kern van onze boodschap

- **Complex dossier ≠ reden voor verruiming.** In stukken van gemeente/provincie/omgevingsdiensten wordt het dossier "ingewikkeld/onoverzichtelijk" genoemd. Het zou onjuist zijn om een (ruimere) vergunning te verlenen om die complexiteit te 'repareren'; handhaving en een reële afweging van belangen hoort leidend te zijn, niet dossiermoeheid.
- **Uitkoop/verplaatsing is reëel.** Een begrijpelijk dilemma voor de gemeente: 'uitkoop is niet te betalen'. Wat wij daar tegenover willen stellen:
    - Dat er al vele jaren problemen waren met de woonwijk door de overlast was al bekend bij de overname van de fabriek in 2018; dit is dus verdisconteerd in het overnamebedrag.
    - De eigenaar (Van Drie) heeft in een gesprek met ons aangegeven geen enkele emotionele binding met deze locatie te hebben. Sterker nog: de Van Drie Group zoekt zelf al actief naar een fabriek in de regio om productie te combineren (consolidatie). Het is dus geen principiële onmogelijkheid, maar een uitvoeringsvraagstuk.
- **Fijnstof en 'Zeer zorgwekkende stoffen' (ZZS):**
    - De bijdrage van Brons aan de gemeten fijnstof in de gemeente is significant; zie ook vragen die hierover door Lokaal Belang zijn gesteld. Fijnstof van mengvoer in de longen is even schadelijk als van diesel. Dit verontrust de omwonenden ten zeerste.
    - In controle- en correspondentiestukken is uitstoot door gebruik van ZZS-additieven in premixen benoemd. Dit is onzeker-makend en verontrustend

voor omwonenden. De concrete risico's voor de wijk zijn onvoldoende toegelicht en verdienen bestuurlijke helderheid.

- **Geluidsnormen worden nu al structureel overschreden:** Meerdere akoestische onderzoeken (2023–2024) laten zien dat de langgemiddelde waarden 1–5 dB(A) boven de vergunde grens liggen en dat piekwaarden van vrachtwagens tot 16 dB(A) hoger zijn dan toegestaan. Ook de provincie en ODRN constateren in stukken dat nachtelijk en vroeg-ochtendelijk vrachtverkeer (tussen 23:00 en 07:00 uur) een disproportionele belasting geeft. Bij controle in december 2024 bleek het aantal stortingen (majeure bron van geluidsoverlast) het dubbele te zijn van het vergunde aantal.
  Dit is dus niet slechts een incident, maar structureel. Aangevraagde uitbreiding (productie, vrachtwagenbewegingen) zal de geluidsoverlast in het wijkje doen toenemen.

- **Gebiedstypering = rustige woonwijk.** Het juridisch advies van augustus 2025 bevestigt ondubbelzinnig dat de omgeving **juridisch een 'rustige woonwijk' is**. Daarmee gelden de strengste richtwaarden: 50 dB(A) overdag, 45 dB(A) in de avond en 40 dB(A) in de nacht. De suggestie dat het gebied "gemengd" zou zijn of 'stedelijk gebied/centrumgebied', is onhoudbaar en strijdig met jurisprudentie.

Het verbaast en verontrust ons zeer dat op dit moment op ambtelijk niveau de denkrichting is dat het een Stedelijk gebied/ centrumgebied betreft. (typering van een Stedelijk gebied/ centrumgebied: "Veel verkeer, bedrijvigheid, winkels, kantoren en - sic - soms ook woningen").

- **Gebrek aan handhaving.** Ondanks een Last onder Dwangsom heeft Brons een derde perslijn aangelegd, de productienormen overschreden, geweigerd productiegegevens aan te leveren etc. zonder dat dit heeft geleid tot handhaving en/of dwangsommen. Voor uitwerking zie ons 'Verzoek tot handhaving Brons Mengvoeders – Voorthuizen' met verzoek perslijnen te verzegelen en te handhaven op veiligheid, geluid en productie.

2. Onze vragen aan de raad -en verzoek aan het college:

1. **Bewonersperspectief centraal te stellen**: gezondheid, veiligheid en leefbaarheid zijn grondrechten die zwaarder moeten wegen dan bedrijfseconomische overwegingen.

2. **Standpunt gebiedstypering:** Bevestig dat de omgeving rond Molenweg/Marijkelaan juridisch en feitelijk ' rustige woonwijk' is en dat de richtwaarden voor woongebieden leidend zijn bij vergunningverlening en toezicht.

3. **Handhaving op de feiten van nu:** Geef het college mee strikt te handhaven op fijnstof/stofemissie, ZZS-gebruik en geluid (gemiddeld en piek), conform de vigerende voorschriften en zonder vooruitlopen op eventuele verruiming.

4. **Duidelijkheid over Zeer Zorgwekkende Stoffen:** Vraag het college om open en toetsbare informatie over ZZS-bronnen, -hoeveelheden, -beheersing en gezondheidskundige duiding (inclusief informatie, maatregelen en monitoring richting de wijk).

5. **Fijnstof/stofemissie transparant:** Laat het college de filterspecificaties en emissieverklaringen (mg/Nm³) toetsen en – waar nodig – aanscherpen (inclusief meetverplichting en openbaarmaking). Informeer de bevolking over de gezondheidsrisico's.

6. **Geluid en logistiek:** Leg vast dat overtredingen van geluidsgrenswaarden direct sanctioneerbaar zijn en dat logistieke processen worden aangepast indien dat nodig is om aan de normen te voldoen (zowel etmaalwaarden als pieken).

7. **Verplaatsing parallel aan handhaving:** Verzoek het college om met de eigenaar en regionale partners serieuze verplaatsingsopties uit te werken (scenario's, locaties, fasering, (co-)financiering), zonder dat dit handhaving belemmert.

8. **Duidelijkheid:** gelet op de complexiteit, ernst en duur van de problematiek stellen wij voor dat er binnen één maand een bestuurlijke routekaart komt waarin handhaving en verplaatsing niet langer door elkaar heenlopen of elkaar blokkeren.

3. Ons verzoek aan de griffie

Wij verzoeken u dit schrijven op de agenda van oktober te plaatsen en deze brief – met bijlagen – onder de aandacht van de raad te brengen, conform de gebruikelijke procedure.

Met hoogachting,

Werkgroep Overlast Brons

[redacted]

Correspondentie: [redacted]

Bijlagen:

- Verzoek Handhaving Brons 15-08-2025
- Juridisch Advies inzake Brons – woonwijk of gemengd gebied 20-08-2025
- Last onder Dwangsom 2022

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders van Barneveld
Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA)
Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)
Omgevingsdienst De Vallei (ODDV)
Gemeenteraad Barneveld (t.a.v. Griffier)
Provinciale Staten Gelderland

Van:
Werkgroep Overlast Brons
Correspondentie-adres: [redacted]

Datum: 14 augustus 2025

Betreft: Verzoek tot handhaving Brons Mengvoeders - Voorthuizen

Geacht college,
Geachte dames en heren,

Last onder dwangsom
Op 15 juli 2022 heeft de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan Brons Mengvoeders een last onder dwangsom opgelegd wegens meerdere ernstige overtredingen. Deze last is opgelegd *" naar aanleiding van klachten van omwonenden in verband met geur- en geluidsoverlast"*.

Uit dit besluit de volgende citaten:

"Deze overlast is met name het gevolg van het feit dat u meer of ander geperst diervoeder produceert dan wat u is vergund."

"Perslijn 1 en 2 hebben een capaciteit van respectievelijk 8 en 10 ton per uur, terwijl u slechts beschikt over een vergunning voor 4,8 ton per uur per perslijn."

"Indien u de derde perslijn aanlegt of realiseert zonder de hiervoor benodigde toestemming of vergunning, begaat u een overtreding."

"De huidige situatie is onoverzichtelijk, mede vanwege het ontbreken van een revisievergunning."

Uit de controles en het inspectierapport van de omgevingsdienst blijkt echter dat:

1. De derde perslijn tóch is aangelegd

2. Het voorschrift met betrekking tot de stortingen ‘met voeten wordt getreden’ volgens de Omgevingsdienst: in plaats van maximaal 12 stortingen per dag, waarvan één in de avond, werd circa het dubbele geconstateerd.
3. de productienormen herhaaldelijk zijn overschreden;
4. Brons Mengvoeders weigert productiegegevens aan te leveren die noodzakelijk zijn voor controle;
5. De stortplaats voor de aanvoer van grondstoffen feitelijk niet geschikt en onveilig is: te weinig ruimte om dit volledig overdekt te doen, vrachtwagens moeten manoeuvreren op de openbare weg;
6. de overtredingen structureel lijken te zijn en leiden tot aanzienlijke overlast voor de woonomgeving gezien het hoge aantal klachten.

Geluidsoverlast
In de huidige vergunningaanvraag van Brons Mengvoeders wordt uitgegaan van een hogere akoestische belasting voor de omliggende woonwijk. Dit is zorgwekkend, temeer daar er al jarenlang veel klachten zijn van omwonenden over zowel het zware vrachtverkeer door de wijk als over het geluid van de stortingen.

Uit gemeentelijke stukken blijkt dat de gemeente Barneveld hierover aan de ODRN heeft geschreven: *“We willen als gemeente graag nog expliciet een signaal afgeven dat we geen verruiming van de milieuruimte wensen.”*

Wij vragen ons af of met betrekking tot de geluidsoverlast door Brons Mengvoeders niet feitelijk al een voorschot wordt genomen op een nog te verlenen (of niet te verlenen) vergunning. Een dergelijke handelwijze zou de lopende vergunningprocedure ondermijnen en de leefkwaliteit van de omwonenden verder verslechteren.

Ernstige zorgen omwonenden → handhaven
Drie jaar na het besluit is de vergunningssituatie nog steeds onveranderd en enorm onoverzichtelijk, terwijl de ervaren overlast toeneemt en de overtredingen voortduren. Dit leidt tot voortdurende aantasting van de leefomgeving, gezondheidsrisico’s en een ondermijning van de rechtszekerheid.

Voor er al dan niet een nieuwe vergunning verleend wordt - inclusief de behandeling van alle zienswijzen en het doorlopen van bezwaar- en beroepsprocedures én een mogelijke gang naar de Hoge Raad - zijn we jaren verder. Juist daarom is het voor ons als omwonenden van groot belang dat er nú wordt gehandhaafd op de regels die op dit moment gelden. Wij worden in hierin versterkt door bestaande jurisprudentie, die gedogen verbiedt bij structurele overlast en geen zicht op legalisatie.

Wij verzoeken u dan ook:

1. Handhavend op te treden overeenkomstig de last onder dwangsom van 15 juli 2022;

2. Concreet over te gaan tot het verzegelen van perslijn 1 en de niet-vergunde derde perslijn, zodat overschrijding van de vergunde capaciteit onmogelijk wordt.
   Met het verzegelen van perslijn 1 en 3 blijft perslijn 2 beschikbaar, waarmee een capaciteit van 10 ton/uur overblijft, terwijl de vergunde capaciteit 2 × 4,8 ton/uur bedraagt;

3. Mengvoederbedrijf Brons te sommeren een stortplaats te creëren die veilig is, afgesloten en op het eigen terrein, zoals je mag verwachten van een fabriek in een dichtbevolkte woonwijk;

4. Te handhaven op de vigerende normen met betrekking tot geluidsbelasting;
5. Te handhaven op het maximale aantal stortingen zoals in de vergunning bepaald;
6. Te handhaven op de bestaande geluidsnormen uit de geldende vergunningen en wetgeving, inclusief het verkeer- en stortingsgeluid.

Wij rekenen op een spoedige en schriftelijke bevestiging van de te nemen handhavingsmaatregelen. Bij uitblijven van adequate actie behouden wij ons het recht voor verdere juridische stappen te ondernemen om naleving van de regels af te dwingen.

Hoogachtend,

Namens omwonenden van Brons Mengvoeders te Voorthuizen

Werkgroep Overlast Brons



Bijlage:
Feitelijke constateringen, juridische onderbouwing, gronden voor directe handhaving

Bijlage

Feitelijke constateringen

1. **Last onder dwangsom juli 2022 (ODRA21HB0003)** – verbiedt overschrijding productie perslijn 1 en 2 en gebruik perslijn 3 zonder vergunning .
2. **Preventieve last onder dwangsom september 2022** – herbevestigd verbod gebruik perslijn 3, verplicht sluiten deuren/openingen .

Deze lasten zijn onverminderd van kracht en bieden directe bevoegdheid tot fysieke verzegeling.

3. **Toezicht mei 2025 (p. 10–14)** :
    - Technische ruimte niet schoon (overtreding voorschrift 1.3.2)
    - Stofflappen stortput beschadigd/ontbrekend (overtreding voorschrift 1.3.2)
    - Geen actuele geurberekening (overtreding geurbeheerplan)
    - Stofophoping zichtbaar op foto's TC_00637 e.v.
4. **Structurele belemmering locatie** – "te weinig ruimte om dit geheel overdekt te doen" → blijvende diffuse emissies .
5. **Akoestisch rapport 20-215r14** – modellering met 3 persen terwijl ingebruikname verboden is .
6. **Controle okt 2024** – gebruik ZZS-additief in premix zonder emissietoetsing .

Juridische motivering

De hierboven opgesomde overtredingen zijn in strijd met:

- Art. 2.1 lid 1 onder e Omgevingswet (handelen in strijd met vergunningvoorschriften)
- Art. 2.4 en 2.11 Besluit activiteiten leefomgeving (minimalisatieplicht ZZS en verplicht geurbeheerplan)
- Lasten onder dwangsom juli en september 2022 (ODRA21HB0003 en preventieve last)

Vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (o.a. ECLI:NL:RVS:2011:BP3726, ECLI:NL:RVS:2020:1390, ECLI:NL:RVS:2022:3505) bepaalt dat het bestuursorgaan bij geconstateerde overtredingen in beginsel moet **handhaven**, tenzij concreet zicht op legalisatie bestaat of handhaving onevenredig is. Geen van beide uitzonderingen doet zich hier voor.

Aanvullende gronden voor direct optreden

- **Termijngebondenheid:** Dit verzoek is een formele aanvraag in de zin van art. 1:3 Awb; beslistermijn max. 8 weken (art. 4:13 Awb).
- **Geen ruimte voor gedogen:** Jurisprudentie (ABRvS 17-5-2017, ECLI:NL:RVS:2017:1286) verbiedt gedogen bij structurele overlast en geen zicht op legalisatie.
- **Herhaalde overtredingen:** Sinds 2022 meerdere lasten onder dwangsom zonder duurzame naleving → noodzaak fysieke maatregelen.
- **Publieke transparantie:** Omwonenden worden geïnformeerd over dit verzoek, wat politieke en maatschappelijke urgentie verhoogt.

Aan de leden van de gemeenteraad van Barneveld

t.a.v. de griffie

3 september 2025

Betreft: Verzoek tot agendering – Brons Mengvoeders (Molenweg 10, Voorthuizen): handhaving en toekomstperspectief

Geachte raad,

Namens de Werkgroep Overlast Brons verzoeken wij u om de situatie rond Brons Mengvoeders te agenderen voor de raadsvergadering in oktober.

Onze wijk ervaart al jaren hinder en onzekerheid van de fabriek. Uit de (via WOO-verzoek) ontvangen stukken komt een verontrustend beeld naar voren van jarenlange bestuurlijke onduidelijkheid, een opstapeling van overtredingen en een wirwar aan incomplete vergunningen. Dit leidt al jaren tot gebrek aan handhaving op vigerende vergunningen en toename van de overlast.

We vrezen een bestuurlijke 'vlucht naar voren': dan maar alles gedogen 'met zicht op legalisatie' (citaat B&W). Wat ons betreft is het de wereld op z'n kop als – ondanks alle overlast en overtredingen - vergunning tot uitbreiding wordt verleend als het gaat om de productie, geluidsnormen, verkeersbewegingen en uitstoot.

1. Kern van onze boodschap

- **Complex dossier ≠ reden voor verruiming.** In stukken van gemeente/provincie/omgevingsdiensten wordt het dossier "ingewikkeld/onoverzichtelijk" genoemd. Het zou onjuist zijn om een (ruimere) vergunning te verlenen om die complexiteit te 'repareren'; handhaving en een reële afweging van belangen hoort leidend te zijn, niet dossiermoeheid.
- **Uitkoop/verplaatsing is reëel.** Een begrijpelijk dilemma voor de gemeente: 'uitkoop is niet te betalen'. Wat wij daar tegenover willen stellen:
    - Dat er al vele jaren problemen waren met de woonwijk door de overlast was al bekend bij de overname van de fabriek in 2018; dit is dus verdisconteerd in het overnamebedrag.
    - De eigenaar (Van Drie) heeft in een gesprek met ons aangegeven geen enkele emotionele binding met deze locatie te hebben. Sterker nog: de Van Drie Group zoekt zelf al actief naar een fabriek in de regio om

productie te combineren (consolidatie). Het is dus geen principiële onmogelijkheid, maar een uitvoeringsvraagstuk.

- **Fijnstof en 'Zeer zorgwekkende stoffen' (ZZS):**
    - De bijdrage van Brons aan de gemeten fijnstof in de gemeente is significant; zie ook vragen die hierover door Lokaal Belang zijn gesteld. Fijnstof van mengvoer in de longen is even schadelijk als van diesel. Dit verontrust de omwonenden ten zeerste.
    - In controle- en correspondentiestukken is uitstoot door gebruik van ZZS-additieven in premixen benoemd. Dit is onzeker-makend en verontrustend voor omwonenden. De concrete risico's voor de wijk zijn onvoldoende toegelicht en verdienen bestuurlijke helderheid.
- **Geluidsnormen worden nu al structureel overschreden:** Meerdere akoestische onderzoeken (2023–2024) laten zien dat de langgemiddelde waarden 1–5 dB(A) boven de vergunde grens liggen en dat piekwaarden van vrachtwagens tot 16 dB(A) hoger zijn dan toegestaan. Ook de provincie en ODRN constateren in stukken dat nachtelijk en vroeg-ochtendelijk vrachtverkeer (tussen 23:00 en 07:00 uur) een disproportionele belasting geeft. Bij controle in december 2024 bleek het aantal stortingen (majeure bron van geluidsoverlast) het dubbele te zijn van het vergunde aantal.
  Dit is dus niet slechts een incident, maar structureel. Aangevraagde uitbreiding (productie, vrachtwagenbewegingen) zal de geluidsoverlast in het wijkje doen toenemen.
- **Gebiedstypering = rustige woonwijk.** Het juridisch advies van augustus 2025 bevestigt ondubbelzinnig dat de omgeving juridisch een 'rustige woonwijk' is. Daarmee gelden de strengste richtwaarden: 50 dB(A) overdag, 45 dB(A) in de avond en 40 dB(A) in de nacht. De suggestie dat het gebied "gemengd" zou zijn of 'stedelijk gebied/centrumgebied', is onhoudbaar en strijdig met jurisprudentie.

  Het verbaast en verontrust ons zeer dat op dit moment op ambtelijk niveau de denkrichting is dat het een Stedelijk gebied/ centrumgebied betreft. (typering van een Stedelijk gebied/ centrumgebied: "Veel verkeer, bedrijvigheid, winkels, kantoren en - sic - soms ook woningen").
- **Gebrek aan handhaving.** Ondanks een Last onder Dwangsom heeft Brons een derde perslijn aangelegd, de productienormen overschreden, geweigerd productiegegevens aan te leveren etc. zonder dat dit heeft geleid tot handhaving en/of dwangsommen. Voor uitwerking zie ons 'Verzoek tot handhaving Brons Mengvoeders – Voorthuizen' met verzoek perslijnen te verzegelen en te handhaven op veiligheid, geluid en productie.

2. Onze vragen aan de raad -en verzoek aan het college:

1. **Bewonersperspectief centraal te stellen**: gezondheid, veiligheid en leefbaarheid zijn grondrechten die zwaarder moeten wegen dan bedrijfseconomische overwegingen.
2. **Standpunt gebiedstypering:** Bevestig dat de omgeving rond Molenweg/Marijkelaan juridisch en feitelijk ' rustige woonwijk' is en dat de richtwaarden voor woongebieden leidend zijn bij vergunningverlening en toezicht.
3. **Handhaving op de feiten van nu:** Geef het college mee strikt te handhaven op fijnstof/stofemissie, ZZS-gebruik en geluid (gemiddeld en piek), conform de vigerende voorschriften en zonder vooruitlopen op eventuele verruiming.
4. **Duidelijkheid over Zeer Zorgwekkende Stoffen:** Vraag het college om open en toetsbare informatie over ZZS-bronnen, -hoeveelheden, -beheersing en gezondheidskundige duiding (inclusief informatie, maatregelen en monitoring richting de wijk).
5. **Fijnstof/stofemissie transparant:** Laat het college de filterspecificaties en emissieverklaringen (mg/Nm^3) toetsen en – waar nodig – aanscherpen (inclusief meetverplichting en openbaarmaking). Informeer de bevolking over de gezondheidsrisico's.
6. **Geluid en logistiek:** Leg vast dat overtredingen van geluidsgrenswaarden direct sanctioneerbaar zijn en dat logistieke processen worden aangepast indien dat nodig is om aan de normen te voldoen (zowel etmaalwaarden als pieken).
7. **Verplaatsing parallel aan handhaving:** Verzoek het college om met de eigenaar en regionale partners serieuze verplaatsingsopties uit te werken (scenario's, locaties, fasering, (co-)financiering), zonder dat dit handhaving belemmert.
8. **Duidelijkheid:** gelet op de complexiteit, ernst en duur van de problematiek stellen wij voor dat er binnen één maand een bestuurlijke routekaart komt waarin handhaving en verplaatsing niet langer door elkaar heenlopen of elkaar blokkeren.

3. Ons verzoek aan de griffie

Wij verzoeken u dit schrijven op de agenda van oktober te plaatsen en deze brief – met bijlagen – onder de aandacht van de raad te brengen, conform de gebruikelijke procedure.

Met hoogachting,

Werkgroep Overlast Brons

[redacted]

Correspondentie: [redacted]

Bijlagen:

- Verzoek Handhaving Brons 15-08-2025
- Juridisch Advies inzake Brons – woonwijk of gemengd gebied 20-08-2025
- Last onder Dwangsom 2022

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem
AANTEKENEN
Brons Mengvoeders B.V.
tevens handelend onder Brons Kalverenmelk B.V. en Brons Voorthuizen B.V.
t.a.v. de bestuurder
Postweg 80
3780 BB Voorthuizen

Datum
15 juli 2022

Pagina
1 van 10

Zaaknummer
ODRA21HB0003

Behandeld door
J.P. Rabou

Onderwerp: Besluit last onder dwangsom

Geachte bestuurder,

Op 25 april 2022 stuurden wij u een brief met het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Dit met het doel om u de daarin beschreven overtredingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te laten beëindigen en beëindigd te houden. U heeft dit nog niet gedaan. Deze brief is de last onder dwangsom. Hieronder leest u wat dit voor u betekent.

Last onder dwangsom
U heeft de overtredingen nog niet ongedaan gemaakt. Daarom leggen wij u een last onder dwangsom op. Dat betekent dat wij u een termijn geven om de overtredingen alsnog te beëindigen en beëindigd te houden. Wanneer u dit niet binnen de genoemde termijnen doet, bent u dwangsommen verschuldigd.

Wij besluiten:

1.1 u een last onder dwangsom op te leggen, waarbij wij van u verwachten dat u de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e) Wabo beëindigt en beëindigd houdt. Dit kunt u doen door alle niet vergunde activiteiten te staken die in deze brief zijn opgenomen, te weten de overschrijding van de vergunde productiecapaciteit van de twee perslijnen zoals beschreven in het geuronderzoek van 16 november 2010, nummer BL2010.5198.04-V02, wat onderdeel uitmaakt van de vergunning van 26 augustus 2013, kenmerk 68/2010;

1.2 u de tijd te geven tot en met 31 oktober 2022 om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden;

1.3 de hoogte van de dwangsom te bepalen op € 25.000,- ineens;

2.1 u een last onder dwangsom op te leggen waarbij wij van u verwachten dat u de overtreding van artikel 2.3, onder a) Wabo beëindigt en beëindigd houdt. Dit kunt u doen door te voldoen aan de productiegrenzen die voor u gelden en die zijn vastgelegd

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

in voorschrift 1.4 van de vigerende vergunning van 26 augustus 2013, kenmerk 68/2010;

2.2 u de tijd te geven tot en met 31 oktober 2022 om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden;

2.3 de hoogte van de dwangsom te bepalen op € 5.000,- per geconstateerde overtreding met een maximum van € 25.000,-.

De relevante wetsartikelen en de motivering van dit besluit vindt u in de bijlage. Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Proces tot nu toe

Op 29 juni 2011 is er door de gemeente Barneveld een revisievergunning (kenmerknummer 68/2010) verleend aan Brons Mengvoeders B.V. & Brons Kalverenmelk B.V. aan de Molenweg 10 te Voorthuizen. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State is deze vergunning middels de bestuurlijke lus op 26 augustus 2013 gerepareerd. Dit is de vergunning die tot op heden voor uw bedrijf geldt. Wel zijn er andere vergunningen gaan gelden voor u naast deze revisievergunning. Na het verlenen deze vergunning zijn er door het bevoegd gezag wel verschillende toestemmingen verleend voor bepaalde activiteiten.

Na het verlenen van de vergunning is op 28 september 2011 een controle uitgevoerd door de heren D. de Groot en S.A. Jol, inspecteurs van de gemeente Barneveld. Tijdens deze controle is reeds geconstateerd dat u niet opereert volgens de voorwaarden die voortvloeien uit de vergunning.

In de loop van de jaren zijn er door toezichthouders van ODRA verschillende controles uitgevoerd bij uw bedrijf. Op (onder andere) 12 mei 2017, 21 augustus 2018, 6 augustus en 25 september 2020 en 8 oktober 2021 zijn er (her)controles uitgevoerd. Het beeld dat is ontstaan naar aanleiding van deze controles is dat het bedrijf consequent op onderdelen niet volgens de vergunning functioneert. Daarom hebben wij u sinds geruime tijd aangespoord tot het indienen van een volledige en ontvankelijke aanvraag voor een revisievergunning. Dit ook vanwege het feit dat er door u verschillende vergunningen zijn aangevraagd waardoor het ontstaan van een onoverzichtelijke situatie in de hand is gewerkt. Bovendien blijft het bedrijf functioneren in overtreding van de vergunning. Om een actueel en goed beeld te krijgen van het functioneren van het bedrijf en om de overtredingen ongedaan te maken is een (aanvraag voor een) revisievergunning de aangewezen oplossing.

Vanwege het feit dat het bedrijf is gesitueerd in en is omsloten door een woonwijk, komen er klachten binnen bij ODRA. De klachten zien voornamelijk op geluidsoverlast en geuroverlast. Deze overlast is met name het gevolg van het feit dat u meer of ander geperst diervoer produceert dan wat u is vergund op basis van de vigerende vergunning.

Legaliseringsvraagstuk

In de loop van de tijd zijn er met u verschillende gesprekken gevoerd om

u erop te wijzen dat de vergunningssituatie onoverzichtelijk is. Wij hebben u er meermaals op gewezen dat, met name ten aanzien van de legalisering van de verschillende overtredingen, het gewenst is dat u een revisievergunning zou aanvragen. U heeft daarbij ook verschillende keren aangegeven dat u een aanvraag voor een revisievergunning gaat indienen, maar tot op heden hebben wij geen volledige aanvraag mogen ontvangen.

Bij brief van 11 november 2021 met kenmerk W.Z18.103548.02 / D211261272, aan uw toenmalige adviseur, Schreuder Adviseurs, hebben wij een eerder ingediende conceptaanvraag om omgevingsvergunning buiten behandeling gelaten. U heeft ook geen nieuwe conceptaanvraag ingediend of op een andere wijze de gevraagde gegevens toegezonden.

Tevens hebben wij u bij brief van 22 maart 2022 met kenmerk OD50 / W.Z21.108944.01 / D220257218 laten weten dat het vanwege de overzichtelijkheid noodzakelijk is dat u een revisievergunning aanvraagt. Dit zeker ook met het oog op de door u in de toelichting benoemde derde perslijn. Indien u de derde perslijn aanlegt of realiseert zonder de hiervoor benodigde toestemming of vergunning, begaat u een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e) Wabo.

Om u de gelegenheid te geven om een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen hebben wij het handhavingstraject voor een wat langere tijd (dan normaal is) achterwege gelaten. Het aanvragen van een revisievergunning is echter (tot op heden) niet gebeurd, waardoor wij ons genoodzaakt zien om het handhavingstraject op te starten. Dit vanwege het feit dat er (onder andere) overtredingen zijn die ook gepaard gaan met klachten vanuit de buurt.

Resultaten controle
De toezichthouder constateerde tijdens de controle op 25 september 2020 de volgende overtredingen die we hieronder benoemen:

<u>Overtreding 1: niet vergunde activiteiten</u>
Binnen de inrichting zijn 2 perslijnen gesitueerd. Deze perslijnen worden beschreven in het geuronderzoek van 16 november 2010, nummer BL2010.5198.04-V02, wat onderdeel uitmaakt van de vergunning.
In dit onderzoek wordt op pagina 9 een beschrijving gegeven van de productiecapaciteit van de geperste voeders per perslijn in de bestaande en aangevraagde, en vergunde, situatie. Tabel 3.2 vermeldt een capaciteit op beide perslijnen van 4,8 ton per uur.

Uit de door u aangeleverde bedrijfsinformatie bleek dat de perscapaciteit van met name perslijn 2 fors hoger is. Uit een steekproefsgewijze beoordeling blijkt dat productie tot 8,73 ton per uur gehaald is.

De onderbouwing van deze gegevens is als volgt:
Productiebatch 201904160047, perslijn 2 22.990 kg gedoseerd product in 2 uur en 38 minuten. Dit geeft een productie van 8.730 kg per uur (22.990 kg/ 158 min productie * 60 minuten) op deze perslijn. Deels

gelijktijdig is op perslijn 1 op dat moment productiebatch 201904160043 geproduceerd. Deze productie bedroeg 8.325 kg totaal en de productie bedroeg 3.593 kg per uur (8.325/ 139 productie * 60).

De opgegeven capaciteit van 2 x 4,8 ton wijkt af van de feitelijke gegevens van perslijn 2. De gezamenlijke uurproductie op 16 april 2019 wijkt tevens af. Gezamenlijk wordt gedurende een elkaar overlappende periode in totaliteit 12.323 kg (8.730 kg + 3.593 kg) geproduceerd op de perslijnen 1 en 2.

Naast voornoemde specifieke berekening wordt bij meerdere batches meer geproduceerd. Op 16 april 2019 is dit onder andere bij batches 201904160006 en 201904160011 het geval.

Bij de berekening is afgerond op minuten en kilogrammen productie. Bovenstaande gegevens kunnen in grammen enigszins afwijken als ook rekening wordt gehouden met significantie maar voldoende aannemelijk is gemaakt dat er een afwijking is ten opzichte van de vergunde uitgangspunten voor geur, zoals neergelegd in het bij de vergunning horende geuronderzoek.

Op grond van de vergunningvoorschriften is er een afwijking met wat vergund is en wat de feitelijke situatie is. Dit betekent dat u een inrichting in werking heeft zonder de daarbij behorende omgevingsvergunning. Dit is een overtreding van artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e. van de Wabo.

<u>Overtreding 2: Afwijking vergunde verdeling voersoorten</u>
De totale hoeveelheid geperste brok, 59.724 ton, blijft beneden de vergunde hoeveelheid van 62.675 ton. De geproduceerde hoeveelheid meel, 25.246 ton, blijft beneden de vergunde hoeveelheid van 27.325 ton. De totale opgegeven hoeveelheid meel wordt hoger aangegeven maar dit wordt veroorzaakt door de doorzet van enkelvoudige grondstoffen waaraan, vermoedelijk, geen bewerkingen zijn ondergaan. Uit productiegegevens blijkt dat enkelvoudige grondstoffen worden uitgeleverd en dit wordt niet beoordeeld als productie waarbij ook geur vrij kan komen.

Wel wordt er afgeweken van de vergunde verdeling in voersoorten, zoals bepaald in voorschrift 1.4 van uw vergunning. De hoeveelheid biggenvoer bedroeg 4.508 ton, vergund is 47.252 ton en daarmee is sprake van een onderschrijding voor biggenvoer. De hoeveelheid zeugenvoer bedroeg 5.392 ton en dit betreft een overschrijding met 4.881 ton van de vergunde hoeveelheid van 511 ton.
In voorschrift 1.4 van de vergunning wordt naast voornoemde twee categorieën varkensvoer ook 3.362 ton varkensvoer benoemd. Uitgaande dat twee andere categorieën varkensvoer afzonderlijk worden benoemd gaan wij er vanuit dat deze categorie overeen moet komen met de productie van vleesvarkensvoer. Vergund is 3.362 ton en geproduceerd is 21.416 ton. Dit is een overschrijding van de vergunde hoeveelheid met 18.054 ton.

De productie van rundveevoer is vergund op 11.410 ton zonder onderverdeling in diercategorieën. Geproduceerd is echter 28.288 ton en deze overschrijding wijkt af van voorschrift 1.4 van de vergunning. Daarnaast is 70 ton schapenvoer en 70 ton konijnenvoer vergund. Geproduceerd is in totaliteit 120 ton schapen- en paardenbrok. Er is geen vergunning voor de productie van paardenbrok en dit is een overtreding.

U voldoet hiermee niet aan de voor u geldende vergunningsvoorschriften. Dit is een overtreding van voorschrift 1.4 van de vergunning in samenhang met artikel 2.3 Wabo.

De relevante wetsartikelen vindt u in bijlage 'relevante wetsartikelen'.

Zienswijze
Op 13 mei 2022 heeft de heer Schreuder van Schreuder Adviseurs namens u een zienswijze ingediend, waarbij wordt aangegeven dat waarschijnlijk sprake is van een misverstand, aangezien er op 25 maart 2022 een aanvraag voor vooroverleg is ingediend.
Vervolgens heeft de heer Wopereis van Van Westreenen Adviseurs op 16 juni 2022 een aanvullende zienswijze ingediend, binnen de extra termijn die hiervoor is geboden. Hierbij is aangegeven dat Van Westreenen de advisering heeft overgenomen. Tevens is aangegeven dat u niet de behoefte heeft om de last onder dwangsom inhoudelijk of juridisch te betwisten, aangezien u de noodzaak voor het verkrijgen van een revisievergunning erkend. Wel verzoekt u om de begunstigingstermijn te stellen op 31 oktober 2022.

Ten aanzien van de eerste zienswijze merken wij op dat een aanvraag voor vooroverleg niet hetzelfde is als een aanvraag voor een revisievergunning. Bovendien is het vooroverleg inmiddels afgebroken, omdat er geen aanvullende gegevens zijn ingediend. Er is op dit moment nog geen aanvraag ingediend voor een revisievergunning.
Ten aanzien van de tweede zienswijze gaan wij mee in het verzoek de begunstigingstermijn te bepalen op 31 oktober 2022.

Wat verwachten wij van u?
Het is belangrijk dat u aan alle voorschriften voldoet. Zo voorkomt u namelijk dat u een dwangsom moet betalen. Ook voorkomt u schade aan het milieu. Er zijn een aantal maatregelen nodig om aan alle voorschriften te voldoen.

U moet alle overtredingen ongedaan maken die wij in deze brief hebben opgesomd. Dit kunt u doen door de feitelijke situatie terug te brengen naar de vergunde situatie zoals is aangegeven in de vergunning van 2011 en de daaropvolgende toestemmingen. Hierbij dient u met name de productiecapaciteit terug te brengen naar de vergunde hoeveelheid.

Daarnaast verwachten wij ook dat u de overtreding van het voorschrift 1.4 van de vergunning staakt en gestaakt houdt door u te houden aan de in dit voorschrift vergunde maximale geproduceerde hoeveelheid

diervoeders, volgens de in dit voorschrift bepaalde verdeling van voersoorten.

Ten aanzien van beide overtredingen heeft u de mogelijkheid om alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen ter legalisering van de overtredingen. Indien u uiterlijk 31 oktober 2022 een ontvankelijke en complete aanvraag omgevingsvergunning heeft ingediend, zullen wij de begunstigingstermijn van de last opschorten tot 8 weken nadat op de ontvankelijkheid van uw aanvraag is beslist. Het is aan u te beslissen om een vergunning aan te vragen, dan wel de bij de betreffende overtreding genoemde acties binnen de gestelde termijn uit te voeren.

Niet eens met dit besluit?
U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit. In de bijlage leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met de heer J.P. Rabou. Hij is bereikbaar op telefoonnummer: (026) 377 18 49 of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Motivering
- Relevante wetsartikelen
- Bezwaarclausule

Bijlage motivering

Bevoegdheid tot handhavend optreden
Wij hebben de taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de bepalingen die bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer gelden. Dit blijkt uit artikel 5.2, eerste lid, van de Wabo en artikel 18.1b van de Wet milieubeheer.

Daarnaast zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom om de overtredingen op te heffen. Dit blijkt uit artikel 122 Provinciewet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beginselplicht tot handhavend optreden
Wij hebben de taak zorg te dragen om handhavend op te treden tegen overtreding van de milieuregels die gelden voor uw bedrijf. De hoogste bestuursrechter van Nederland heeft bepaald dat wij daartoe zelfs verplicht zijn. Alleen in bijzondere situaties mogen wij daarvan afzien. Deze situatie doet zich in uw geval niet voor. Om die reden treden wij handhavend op.

Hoogte dwangsombedragen en hersteltermijnen
Wij hebben het beleidsplan vergunningverlening, toezicht en handhaving fysieke leefomgeving 2019 vastgesteld. In bijlage 6 van dit beleidsplan staan standaard begunstigingstermijnen en dwangsombedragen voor de meest voorkomende overtredingen. De termijnen en bedragen in het besluit zijn volgens dit protocol.

Landelijke handhavingsstrategie
De Landelijke handhavingsstrategie is een landelijk geldend afwegingsinstrument dat alle betrokken overheden gebruiken om te bepalen hoe handhavend wordt opgetreden bij constatering van overtredingen. Deze strategie draagt bij aan rechtsgelijkheid en een gelijk speelveld. Hierin is bepaald dat in beginsel de overtreder eerst in de gelegenheid wordt gesteld om de overtreding ongedaan te maken voordat handhavend wordt opgetreden. Onder omstandigheden wordt deze stap echter overgeslagen. In dat geval wordt direct handhavend opgetreden. Dit heeft te maken met de ernst van de overtreding en/of het gedrag van de overtreder. Wij hebben deze strategie bestuurlijk vastgesteld. Dit betekent dat wij ons hieraan dienen te houden.

Evenredigheid handhaving
Er is al gedurende langere tijd sprake van een overtreding. In de afgelopen jaren zijn er ook meerdere gesprekken gevoerd om te komen tot een revisievergunning. Hierbij is meerdere keren een termijn gegeven voor het indienen van stukken, maar tot op dit moment is nog steeds geen sprake van een complete en ontvankelijke aanvraag. Tegelijkertijd wordt er in de buurt overlast ervaren van het bedrijf en ontvangen wij met enige regelmaat klachten.

Wij achten het daarom noodzakelijk om over te gaan op handhaving, om ervoor te zorgen dat u de overtreding van de vergunning stopzet, dan wel alsnog zorgt voor een complete en ontvankelijke aanvraag voor een revisievergunning. Hierbij zien wij een last onder dwangsom als een geschikt middel, aangezien u zelf het beste bij machte bent om de overtreding te beëindigen.
Daarnaast achten wij de last onder dwangsom evenredig aan het te dienen belang, aangezien de overtreding al langere tijd gaande is en er met enige regelmaat klachten zijn over het bedrijf.

Bijlage: relevante wetsartikelen

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e) Wabo:

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
[...]
e. 1. het oprichten
   2. het veranderen of verandering van de werking
   3. het in werking hebben
van een inrichting of mijnbouwwerk.

Artikel 2.3 Wabo:

Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning dat betrekking heeft op:
   a. activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e;
      [...]

Voorschrift 1.4 behorende bij de milieuvergunning van de gemeente Barneveld, nr. 68/2010:

"De maximale toegestane, geproduceerde hoeveelheid per kalenderjaar bedraagt 150.000 ton diervoeders, als volgt onderverdeeld: 90.000 ton (waarvan 62.675 ton geperst) mengvoeders, 30.000 ton kalverenmelk en 30.000 ton overige diervoeders. In het milieulogboek moet zijn opgenomen wat per kalenderjaar is geproduceerd. De jaarproductie van geperst diervoeder is als volgt verdeeld: zeugenvoer: 511 ton, varkensvoer: 3.362 ton, biggenvoer: 47.252 ton, rundvoer: 11.410 ton, schapenvoer: 70 ton, konijnenvoer: 70 ton.

Bijlage: Bezwaarclausule

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij gedeputeerde staten van Provincie Gelderland en dient gezonden te worden aan:
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:
- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:
Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem
Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:
- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Juridisch Adviesrapport

Gebiedstypering Brons Mengvoeders B.V. Molenweg 10, Voorthuizen:

woonwijk of gemengd gebied?

In opdracht van: Werkgroep Overlast Brons

Datum: augustus 2025

Inhoudsopgave

1. Inleiding en opdracht

2. Feiten en stukken

3. Juridisch kader

4. Beoordeling

  4.1 Bestuurlijke duiding

  4.2 Feitelijke omgeving

  4.3 Toetsing aan criteria ‘gemengd gebied’

5. Tegenwerpingen en weerlegging

6. Conclusie en advies

7. Bronnen

1. Inleiding en opdracht

De Werkgroep Overlast Brons heeft verzocht een juridisch advies op te stellen over de gebiedstypering van de omgeving rond Brons Mengvoeders B.V., gevestigd aan de Molenweg 10 te Voorthuizen.

De centrale vraag is of de omgeving binnen een straal van 300 meter planologisch en feitelijk moet worden gekwalificeerd als een (rustige) woonwijk of als een gemengd gebied. Deze kwalificatie is van directe betekenis voor de toepassing van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, nu de gebiedstypering de relevante richtwaarden bepaalt.

2. Feiten en stukken

Voor dit advies is gebruikgemaakt van:
- Woo-documenten (geluiddossiers, toezicht- en controlerapportages, gemeentelijke correspondentie, Woo-besluit);
- De VNG-handreiking Activiteiten en milieuzonering (2024);
- Relevante jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De documenten tonen onder meer dat:
- de gemeente Barneveld (2025) stelt dat het bedrijf is gesitueerd in een woonwijk en omsloten is door woningen;
- ODRN/ODDV bij recente beoordelingen de kwalificatie ‘woonwijk in de stad’ hebben gehanteerd (50/45/40 dB(A));
- historisch in 2013 door de gemeente de kwalificatie ‘rustige woonwijk’ is toegepast;
- in de geluidonderzoeken gevels van woningen in de directe nabijheid als beoordelingspunten zijn gebruikt;
- vrachtverkeer hoofdzakelijk gebruikmaakt van de Molenweg en in mindere mate van de Marijkelaan, beide woonstraten.

3. Juridisch kader

3.1 Handreiking industrielawaai en vergunningverlening
De Handreiking stelt richtwaarden afhankelijk van de gebiedstypering. Voor woonwijken gelden strengere waarden (50/45/40 dB(A)) dan voor gemengd gebied.

3.2 VNG-handreiking Activiteiten en milieuzonering (2024)
- Rustige woonwijk: functiescheiding, nauwelijks andere functies dan wonen of wijkvoorzieningen.
- Gemengd gebied: matige tot sterke functiemenging, meerdere niet-woonfuncties direct naast woningen, of ligging direct aan hoofdinfrastructuur.

3.3 Jurisprudentie Afdeling bestuursrechtspraak

De Afdeling bevestigt dat enkel de aanwezigheid van één bedrijf onvoldoende is om een woonwijk als gemengd gebied te typeren (o.a. ABRvS 17 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:635).

4. Beoordeling

4.1 Bestuurlijke duiding
- Gemeente Barneveld: omgeving is woonwijk, omsloten door woningen.
- ODRN/ODDV: kwalificatie 'woonwijk in de stad' toegepast, met eerdere kwalificatie 'rustige woonwijk' (2013).

4.2 Feitelijke omgeving
- De eerste ring rond Brons bestaat grotendeels uit woningen (Molenweg, Marijkelaan, Molenpark).
- Bedrijfslogistiek verloopt via woonstraten, hetgeen de woonkarakteristiek eerder bevestigt dan ontkracht.
- Geen structurele aanwezigheid van detailhandel, horeca of kantoren.

4.3 Toetsing aan criteria 'gemengd gebied'
- Functiemenging: ontbreekt; slechts één industriële inrichting aanwezig.
- Hoofdinfrastructuur: Molenweg en Marijkelaan zijn woonstraten, geen hoofdwegen.
- Feitelijk beeld: overwegend woonfunctie, bevestigd door beoordelingspunten en bestuurlijke kwalificaties.

Eindoordeel: de omgeving kwalificeert niet als gemengd gebied. De juiste typering is woonwijk, meer specifiek 'woonwijk in de stad'.

5. Tegenwerpingen en weerlegging

1. Stelling: aanwezigheid fabriek → gemengd gebied.
Weerlegging: jurisprudentie vereist structurele functiemenging; enkel één bedrijf is onvoldoende.

2. Stelling: ligging nabij centrum of drukke weg → gemengd gebied.
Weerlegging: geen ligging direct aan hoofdinfrastructuur; ODRN/ODDV zelf hanteren de categorie woonwijk.

6. Conclusie en advies

Binnen een straal van 300 meter rond Molenweg 10 (Brons Mengvoeders B.V.) moet de omgeving juridisch worden aangemerkt als woonwijk.

- Gemeente Barneveld bevestigt woonwijk en omsluiting door woningen.

- ODRN/ODDV toetsen aan ‘woonwijk in de stad’ (50/45/40 dB(A)); historisch ook ‘rustige woonwijk’.
- Feitelijke situatie: woningen vormen maatgevende beoordelingspunten; geen structurele functiemenging of hoofdinfrastructuur.

Advies: bij vergunningverlening en handhaving dient te worden uitgegaan van de richtwaarden voor woongebieden, conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

7. Bronnen

- Woo-documenten geluid deel 1: toepassing Handreiking; kwalificatie woonwijk.
- Gemeentelijke correspondentie (raadsvragen 2025).
- Toezichtrapport ODDV d.d. 13 mei 2025.
- Woo-besluit d.d. 1 augustus 2025.
- VNG-handreiking Activiteiten en milieuzonering (2024).
- ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:…
- ABRvS 17 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:635.