

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PvdD	8.a.	Olthof	Openbaarmaking aanzeggingsbesluit	1. Op grond waarvan – welke motivatie en wet of voorschrift – is de aanzeggingsbrief niet eerder gedeeld met PS, terwijl hij wel al in handen was van externen?	1. Met het versturen van het aanzeggingsbesluit aan Tata Steel 19 december jl. hielden wij al rekening met de behoefte van u en de omgeving om meer informatie te ontvangen over de inhoud van dit lopende handhavingstraject. De OD NZKG heeft daartoe, tegelijk met de aanzegging van 19 december 2024, een <i>voornemen tot openbaarmaking</i> (actieve openbaarmaking WOO) gestuurd aan Tata Steel met betrekking tot die stukken. Tata Steel heeft hierbij de gelegenheid gekregen haar zienswijze hierover te geven aan de OD NZKG, volgens de WOO. Daarom kon de informatie eerder nog niet met u worden gedeeld. De externen waar u op doelt hadden zich gemeld als derde belanghebbenden bij een juridische procedure met betrekking tot het aanzeggingsbesluit. Derde belanghebbenden bij een juridische procedure hebben recht op de stukken die horen bij deze procedure. In dat kader zijn stukken met deze derden gedeeld. Het betreft daarbij de gelakte versies van de stukken. Het delen van stukken in deze juridische procedure is geen vorm van openbaar maken van stukken voor eenieder in het kader van de Wet open overheid (hierna: WOO). We betreuren dan ook dat deze stukken via deze weg in de media zijn verschenen omdat deze stukken bedrijfsgevoelige informatie en persoonsgegevens bevatten die op grond van de WOO niet openbaar hadden mogen worden.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					2. Op welke datum is een verzoek van externen ontvangen om de aanzeggingsbrief met hen te delen? 3. Is het verzoek binnen de juridisch geldende tijd afgehandeld? Zo nee, wat was de reden hiervoor?	2. Op 3 april 2025 heeft de Hoor- en Advies Commissie (HAC) een brief ontvangen waarin externe partijen zich hebben gesteld als partij in de aanzeggingsprocedure, en de HAC hebben verzocht om het procesdossier toe te zenden. 3. Er geldt geen wettelijke termijn voor reactie op een verzoek om als derde belanghebbende aan een procedure deel te nemen. Als het bestuursorgaan (de HAC namens GS) van oordeel is dat verzoeker als derde belanghebbende kan worden aangemerkt, moet dit bestuursorgaan het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen tijdens de HAC-zitting gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage leggen (art. 7:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht). In dit geval heeft een advocatenkantoor zich namens St. Frisse Wind, Greenpeace en een omwonende gemeld als derde partij bij de aanzegging van Tata Steel en de bezwaarprocedure bij de hoor- en adviescommissie (HAC). Omdat nog moest worden bepaald of deze derde partij kwalificeert als 'belanghebbende' in de zaak, is tot die tijd besloten hen dezelfde stukken toe te sturen die vanuit de actieve openbaarmaking zouden worden gedeeld. Vervolgens is per ongeluk een niet-vergrendelde versie van de gelakte stukken gedeeld met de derde partij.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					4. Op grond waarvan – welke motivatie en wet of voorschrift – zijn nog steeds delen van de brief zwart gelakt? Voorziet het Verdrag van Aarhus niet in het vrijgeven van deze informatie? 5. In de aanzeggingsbrief is concrete informatie over bokovens weggelakt. (Een alinea met algemene informatie over hoe een bokoven ontstaat, is wel blijven staan.) Wat is de reden dat juist dit specifieke aspect steeds is weggelakt?	4. Het aanzeggingsbesluit is gedeeltelijk gelakt in verband met de bescherming van bedrijfsgevoelige gegevens alsook ter bescherming van persoonsgegevens. Dit is gedaan op basis van de artikelen 5.1 lid 1 onder c Woo, 5.1 lid 2 onder f Woo en 5.1 lid 6 Woo. Het verdrag van Aarhus is via de Wet uitvoering Verdrag van Aarhus in verschillende algemene en bijzondere bestuursrechtelijke wetten van kracht, waaronder de WOO. Zo wordt informatie die kwalificeert als emissiegegevens altijd openbaar. De gelakte delen bevatten geen emissiegegevens, maar bedrijfsgevoelige- en persoonsgegevens. 5. De verklarende alinea over de definitie van een bokoven kwalificeert niet als bedrijfsgevoelige informatie, aangezien het niet van Tata Steel afkomstig is of ernaar verwijst. Het weggelakte deel heeft betrekking op aspecten van het productieproces dan wel de technische bedrijfsvoering van Tata Steel. Deze aspecten zijn beoordeeld als bedrijfsgevoelige informatie. Daarbij betreft het ook geen emissiegegevens. Derhalve is deze alinea weggelakt. 6, 7 en 8: Deze stukken worden niet actief openbaar gemaakt op grond van de WOO. Dit betreft namelijk stukken die een grote hoeveelheid bedrijfsgevoelige informatie bevatten. Het is alleen mogelijk deze documenten onder geheimhouding ter inzage te leggen voor de commissie.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					6. Bijlage 2 ontbreekt. Kunt u deze alsnog delen met de commissie? 7. Op welk moment zullen GS het 'Rapport van bevindingen' dat ten grondslag ligt aan de aanzeggingsbrief delen met PS? (Dit rapport heeft betrekking op de periode 2022 tot en met december 2024.) Kunt u concreet een tijdsplan geven? 8. Worden het bezwaar van Tata Steel op de aanzeggingsbrief en het verweer van de omgevingsdienst ook gedeeld met de commissie Leefomgeving? 9. Bij de hoor- en adviescommissie werd gesteld dat er discussie is over de datum van ingang van de aanzegging, omdat de brief niet naar 'de gemachtigde' gestuurd zou zijn. Van welke datum mogen we – juridisch gezien – uitgaan, 19 december 2024, of een latere datum?	9. Het aanzeggingsbesluit is op 19 december 2024 in werking getreden. De datum van inwerkingtreding van het besluit is echter ook onderdeel van de procedure bij de HAC. 10. De verantwoordelijkheid voor het hebben van een actueel inspectie- en onderhoudsplan ligt bij het bedrijf. In 2021 heeft de OD NZKG een nieuw inspectie- en onderhoudsplan ontvangen en afgekeurd. Hierna heeft het bedrijf geen nieuw plan meer ingediend. Vanaf 2023 is dit onderwerp onderdeel geworden van het onderzoek dat heeft geleid tot het aanzeggingsbesluit. Derhalve geldt het inspectie- en onderhoudsplan uit 2011.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					10. Wat was de reden dat er in 2021 geen nieuw inspectie- en onderhoudsplan voor de ovenwanden is gekomen, nadat het ingediende plan van Tata Steel door de omgevingsdienst niet werd goedgekeurd? Met andere woorden: waarom is niet aangedrongen op een nieuw plan? 11. In de aanzeggingsbrief wordt de emissie van zwarte en donkergrijze rookpluimen benoemd. Deze worden in 'het Rapport' beschreven. In totaal zijn 805 bij daglicht gemaakte camerabeelden onderzocht. Waren dit camerabeelden van de OD? 12. Is er bij de omgevingsdienst aandacht voor eventuele emissies in de nacht? Zo ja, op welke manier? Zo nee, wat zijn hiervoor (praktische) belemmeringen? 13. Tata Steel hoefde van de rechter niet binnen zes weken na 19 december 2024 een plan van aanpak in te dienen. Op welke termijn kan de	11. Nee. Er is gebruik gemaakt van een camera van de stichting Frisse Wind. 12. Ja, de OD NZKG voert ook nachtelijke inspecties uit. Deze inspecties bestaan uit gecombineerde controles op allerlei aspecten van het bedrijf zoals geluid, stof, geur en andere emissies. 13. Het indienen van een plan van aanpak is geen wettelijke verplichting daarom is hier geen termijn voor te geven. De OD NZKG houdt toezicht door de voortgang van herstelacties te monitoren. Indien noodzakelijk is het voor de OD NZKG mogelijk om informatie te vorderen om inzicht te krijgen in de stappen die het bedrijf onderneemt om aan de vergunningvoorschriften te voldoen.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					omgevingsdienst dit plan wel van Tata Steel verwachten en wat is ervoor nodig om dit inderdaad te laten gebeuren? 14. Onder V. Maatregel op grond van artikel 18.10 Ow stelt de OD dat het niet aannemelijk is dat Tata Steel in staat is de overtredingen te herstellen en dat er daarom geen ruimte is voor een herstelsanctie in de vorm van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. “Immers, wanneer u niet in staat bent de overtredingen (tijdig) te herstellen, zullen de overtredingen en daarmee gepaard gaande emissies langer voortduren. Wij achten het voortduren van de overtredingen vanwege de onomkeerbare, ernstige gevolgen van (het voortduren van) de emissie zeer onwenselijk.” Hoe verhoudt zich de onwenselijkheid van het voortduren van overtredingen zich tot de termijn van 12 maanden die Tata Steel krijgt om het “handelen alsnog in overeenstemming te	14. De OD NZKG is op grond van de wet verplicht Tata Steel een hersteltermijn te geven (art. 18.10 lid 3 Ow). Aan deze verplichting moet de OD NZKG voldoen. Vanuit die wettelijke verplichting is het aanzeggingsbesluit genomen met een hersteltermijn van 12 maanden. Deze termijn van 12 maanden is het resultaat van een afweging tussen de ernst van de overtreding en het geven van een redelijke termijn waarbinnen herstelmaatregelen mogelijk zijn.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	VOLT	5.a		pKEV	brengen met de vergunning en de voor deze activiteit geldende regels”? 15. Worden herstelacties (onderhoud, reparatie, vervanging van ovenwanden) in de komende maanden gemonitord? Zo ja, op welke wijze? 16. Is er al een voornemen bij de Omgevingsdienst NZKG om eenzelfde grondig onderzoek uit te voeren bij de kookgasfabriek 1?	15. Ja, zie het antwoord op vraag 13. 16. Zoals aangegeven in de brief van 10 oktober 2024 (kenmerk 2322519/2322525) richtte het onderzoek dat enkele jaren geleden is gestart zich op beide Kooks- en Gasfabrieken. Het is aan de OD NZKG als toezichthouder om te bepalen op welke manier toezicht en handhaving het beste kan worden ingezet. Er vindt ook toezicht en handhaving plaats bij de KGF1. Eind 2024 heeft de OD NZKG nog een last onder dwangsom opgelegd voor het overschrijden van de emissienormen, daarnaast is de OD NZKG bezig met onderzoek om de uitstoot van NOx bij de KGF1 te kunnen reduceren. Over beide onderwerpen bent u geïnformeerd in de U&H-brief van 29 januari 2025 (kenmerk: 2367636/2367639).
					1: Blz. 11: Het ijkbasisjaar in het ETM is geactualiseerd van 2019 naar 2022. Wat maakt dit een verbetering? En wat is de impact op de CO2-uitstoot?	1.Dat we nu 2022 als ijkjaar gebruiken, maakt dat onze uitgangssituatie een stuk actueler is dan bij een ijkjaar van 2019. Idealiter heeft dat beperkt effect, maar is het gewenst dat het ijkjaar niet te ver in het verleden ligt. Wel bleek de landelijke dataset van 2019 met terugwerkende kracht gecorrigeerd te zijn. In het vorige 2019 ijkjaar werd de

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					2: blz. 18: In deze pKEV worden nieuwe maatregelen gepresenteerd die buiten de bestaande doelstellingen van 6,3 TWh vallen en bedoeld zijn als aanvulling op het bestaande RES-bod. De kansen en maatregelen vormen geen samenhangend pakket en geen integrale oplossing om de restopgave te dichten – ze moeten afzonderlijk worden beoordeeld op hun indicatieve Reductiepotentieel. Wat wordt hiermee bedoeld, is dit een slag om de arm of welke consequenties heeft dit voor RES? 3: Blz. 33: tabel 8. Voor de verduurzaming van industrie en bedrijven wordt zwaar ingezet o.m. op betere handhaving, snellere vergunning e.d. Dit betekent veel meer werk voor de OD's Welke <u>concrete</u> plannen liggen er nu eigenlijk om de OD's te ondersteunen bij het werven van expert personeel? En is hier extra budget voor opzijgezet?	uitstoot van binnenvaart met 0.4 MTON CO2-equivalent overschat. Deze is nu gecorrigeerd. 2. De provincie blijft inzetten op het behalen van de RES-doelstellingen. De kansen zijn slechts een indicatie wat een aanvullende maatregelen kan betekenen voor de reductieopgave. 3. De OD's gaan zelf over hoe zij invulling geven aan de opdrachten die zij krijgen. Dat betekent dat wij de OD's voldoende middelen geven om hun taken uit te voeren, waaronder hun bedrijfsvoering. Uiteraard zijn we met de OD's in gesprek over de uitdagingen in de huidige arbeidsmarkt. Maar de concrete plannen komen van de OD's zelf, gefinancierd door de provincie en mede-deelnemers en er lopen al diverse acties om experts te werven. Zo hebben de OD's recruiters in dienst die volledig bezig zijn met werving, wordt er geïnvesteerd in trainees, juniorprogramma's en zij-instromers. Daarnaast hebben de

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					4: De aanbevelingen uit het Deltares rapport lijken niet verweven te zijn in de pKEV, zo is in de inleiding van het stuk geen afweging/onderkenning verwoord tussen	Noord-Hollandse OD's in hun samenwerkingsagenda 'kennis en krachten bundelen', het 'kennisdelen met opdrachtgevers/deelnemers' benoemd als één van de samenwerkingsonderdelen. Verder is er een landelijke wervingscampagne: https://www.werkenbijdeomgevingsdiensten.nl/. En binnen het maatwerktraject 'verduurzaming industrie' van het Rijk is aandacht voor het versterken van de uitvoeringscapaciteit bij de omgevingsdiensten, onder meer in de vorm van een <i>expertpool</i>. Een landelijk georganiseerde flexibele uitwisseling van expertises door experts tussen de 6 Seveso-OD's. De pool is gericht op het geven van een impuls aan kennisopbouw, kennisuitwisseling en samenwerking. Deze uitwisseling van de opgebouwde kennis zal - naast het maatwerktraject - ook ten goede komen aan ontwikkelingen waar geen directe maatwerkafspraken aan de orde zijn. 4. De pKEV richt zich primair op klimaatmitigatie. Het instrument geeft een prognose op basis van bestaand beleid en biedt inzicht in het reductiepotentieel van maatregelen binnen de verschillende transitiepaden. De pKEV bevat geen nieuw beleid. Hoofdstuk 4 beschrijft aanvullende maatregelen buiten de transitiepaden, waaronder de koppeling tussen mitigatie en adaptatie. Deze brede insteek is mede ingegeven door het Deltares-rapport.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					klimaatadaptieve maatregelen en klimaat mitigerende maatregelen en de (positieve of negatieve) interactie tussen deze twee typen maatregelen (op de korte en lange termijn). Het blijft op deze manier iets "losstaand" terwijl uit het rapport blijkt dat onderkennen mitigatie vs. adaptatie in gehele strategie verwerkt zal moeten worden. Kan er wellicht verantwoord worden hoe de aanbevelingen en punten uit het Deltares rapport verwerkt zijn in de pKEV? 5: Ook in de tabellen/opsommingen van de maatregelen op de verschillende onderwerpen, lijkt geen onderscheid te zijn gemaakt naar maatregelen op het gebied van mitigatie of adaptatie op korte/lange termijn. De genoemde maatregelen zouden of als mitigerend of als adaptief kunnen worden gekwalificeerd. Dit zou kunnen helpen bij het verder uitwerken, vertragen of versnellen van bepaalde maatregelen. Zou dit mogelijk zijn? 6: De opsomming op blz. 49 van pKEV benadrukt bijna alleen de gevolgen voor droogte/water in het kader van adaptatie/mitigatie. Hittestress wordt weinig	5. De pKEV richt zich op het mitigeren van klimaatverandering. In hoofdstuk 4 worden koppelkansen met klimaatadaptatie benoemd. Het Deltares-rapport bevat per maatregel zowel een mitigatie- als adaptatieperspectief. In de begeleidende brief lichten we toe hoe dit rapport wordt benut voor verdere beleidsontwikkeling. 6. Alle aspecten van klimaatadaptatie zijn in pKEV in beschouwing genomen en meegenomen. Hittebestendig bouwen (oriëntatie, isolatie, groene daken, wit dak) wordt op pagina 49 genoemd als een no-regret maatregel voor de korte termijn. Op dezelfde pagina wordt ook aanbevolen om de energie-infrastructuur bestand te maken tegen overstroming, droogte en hitte. Hitte wordt niet minder in acht genomen dan droogte en wateroverlast, en wordt strategisch geïntegreerd in de domeinen waar het het meest relevant is: de bebouwde omgeving en de energie-infrastructuur. De

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3					genoemd in pKEV. Klimaatadaptatie is breder dan waterpeil. Kan uitgelegd worden waarom hittestress zo weinig meegewogen wordt?	provinciale maatregelen op het gebied van klimaatadaptatie worden verder uitgewerkt in de Uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie 2025–2027 van de Provincie Noord-Holland, die binnenkort wordt gepubliceerd.
	PvdD	5.a		pKEV	1. p. 11 Onder ‘Belangrijkste correcties’ staat: “De belangrijkste correcties leveren in totaal 2,4 Mton minder op dan in CO2 impact analyse van 2022.” Hoe groot was het effect van de vernieuwde rekenmethodiek, los van andere doorgevoerde correcties? 2. p.15 In de tabel ontbreekt bij de doelstelling 55% reductie in 2030 de beoogde emissie voor	1. De huidige pKEV en de vorige CO2 impact analyse uit 2022/2023 verschillen op een aantal manieren: - Verschil in ijkjaar. - Correcties op eerder gedane aannames - vernieuwde rekenmethodiek - Landelijke en internationale trends uit de KEV geactualiseerd naar 2024 - Veranderd provinciaal beleid. De grootste wijzigingen zijn in de pKEV beschreven. De rest van het verschil zit in de combinatie tussen vernieuwde rekenmethodiek, wijzigingen door de trends uit de geactualiseerde KEV en verschil in provinciaal beleid sinds de CO2 impact analyse uit 2022/2023. Om dit exact uit duiden, is aanvullende analyse nodig. 2 Deze waarde is inderdaad weggefallen. 0.8 Mton, dit staat ook in de tabel op p16.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					landbouw en landgebruik. Welk cijfer had hier in de grafiek moeten staan? 3. p.16 Bij Industrie en bedrijven staat: “met een resterende opgave van 3,5 Mton is dit de grootste uitdaging [...]”. In dat opzicht pleit de pKEV op meerdere plekken op grotere focus op energiebesparing en handhaving van de energiebesparingsplicht. Wanneer krijgen PS het in de Commissie LO van 2 december 2025 toegezegde Plan van Aanpak, dat de aanbevelingen uit het evaluatierapport Energiebesparingsakkoord voor bedrijven omzet in acties en te maken keuzes?^[1] 4. p.19 Deze zin “De nationale doelstelling – voor alle RES-regio’s tezamen – telt op tot 55 TWh, waar 35 TWh gevraagd werd. In het optimistische scenario zou 35 TWh gehaald kunnen worden, als deze speelruimte evenredig wordt omgeslagen naar Noord-” is niet af. Wat moet daarop volgen? 5. p.22 Per opgave (mobiliteit, gebouwde omgeving, industrie en bedrijven, landbouw en landgebruik) worden huidige reductiedoelen genoemd. Hoe staat het met	3. De aanbevelingen van het evaluatierapport zijn achteraf niet omgezet in een Plan van Aanpak, maar in een bijstelling van het Akkoord en het bijbehorend Werkplan. Op 24 april heeft het bestuurlijk Energiebesparingsberaad (bestaande uit alle deelnemers van het akkoord) besloten om het Voorstel tot bijstelling en de addenda van het Akkoord en Werkplan aan de colleges voor besluitvorming voor te leggen. Op 20 mei komt dit voorgesteld besluit in GS. Met een PSbrief wordt PS hierover geïnformeerd, 4. Bijgevoegde tekst staat opgenomen in het document: De nationale doelstelling – voor alle RES-regio’s tezamen – telt op tot 55 TWh, waar 35 TWh gevraagd werd. In het optimistische scenario, zou 35 TWh gehaald kunnen worden, als deze speelruimte evenredig wordt omgeslagen naar Noord-Holland. In het realistische scenario blijft dit doel buiten bereik. 5 Per transitiepad is weergegeven wat de uitstoot was in 1990 en 2022, en wat de prognose voor 2030 is op basis van de huidige provinciale inzet. De aanvullend doorgerekende maatregelen maken geen deel uit van deze prognose; het gaat om nieuwe maatregelen die buiten het bestaande beleid vallen. Ze vormen geen samenhangend pakket en bieden

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					de uitvoer van die doelen? Worden die gehaald door de maatregelen die onder elke opgave staan genoemd? Hoe ver zijn we daarmee? De pKEV geeft daar geen inzicht in. Kan dat inzicht nu worden gegeven? Zo nee, wachten we daarvoor dan op het Dashboard in september? 6. p.34 Hoe ver staan we met de uitvoering van het doel 15% areaal biologisch in 2030, 100% kringlooplandbouw in 2040' uit de opgave landbouw en landgebruik? En welke definitie hanteren GS hier voor 'kringlooplandbouw'?	geen integrale oplossing voor de restopgave. Elke maatregel moet daarom afzonderlijk worden beoordeeld op het indicatieve reductiepotentieel. 6. De doelstelling van 15% biologische landbouw is die van het Rijk. Het biologisch areaal in Noord-Holland is 4,7%, dat neerkomt op 6700 hectare (cijfers Agrimatie Noord-Holland 2023). Kringlooplandbouw krijgt een nadere uitwerking in ons nog vast te stellen Programma Landelijk Gebied, waarin het toekomstperspectief 2040 van boeren en tuinders wordt omschreven met behulp van zeven sporen. De keuze voor het gewenste spoor – of een combinatie ervan – is een keuze van de ondernemer zelf, die hij/zij zal laten afhangen van overtuiging, talent, persoonlijke omstandigheden, omgeving en perspectief. • Spoor 1: Hightech gesloten systemen – technische innovatie • Spoor 2: Hightech open systemen – technische innovatie • Spoor 3: Extensivering – landschappelijke innovatie • Spoor 4: Biologische landbouw • Spoor 5: Natuurbeheer en natuurontwikkeling • Spoor 6: Multifunctionele landbouw • Spoor 7: Stoppen De doelen waaraan kringlooplandbouw moet bijdragen zijn: Bodem, Water, Biodiversiteit, Klimaat, Circulariteit, Plant-en

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					7. p.37 In de tabel staan voorgestelde maatregelen genoemd voor 1) Bosareaal uitbreiden + 10% in 2030 en 25% in 2035 Noord-Hollandse bossen revitaliseren, 2) 300 hectare agroforestry + 50 hectare voedselbossen en 3) de voedselvisie. Waarom staat voor deze maatregelen geen indicatie Mton CO2-eq reductie per jaar genoemd? En hoeveel zou dat per maatregel zijn? 8. p.38 Het advies van het Klimaatverbond over landbouw en landgebruik roept op tot integraal en gebiedsgericht werken, met water- en bodemsturende uitgangspunten. Daarmee is meer te bereiken dan met een	Diergezondheid en de Sociaal economische positie van de agrarisch ondernemer. 7. Er is alleen een <u>landelijke</u> reductie doelstelling voor "bomen en bos" op basis van het klimaatakkoord van 0,26 tot 0,52 Mton. Er is wel een verdeling van de landelijke ambitie om dit te halen over de provincies gemaakt, maar die is dus op basis van ha. De voortgang op dit doel t.b.v. klimaat wordt op basis van de monitoring door provincies via de VRN (voortgangsrapportage natuur) en voor agroforestry en voedselbos via het LEI door het Rijk bijgehouden. 8 De uitvoering van het landbouwbeleid voor klimaatmitigatie gebeurt via het programma Landelijk Gebied. Op deze manier zorgen wij ervoor dat het beleid integraal en gebiedsgericht wordt uitgewerkt. Er is geen sprake van een eenzijdige focus op CO2-reductie. In Noord-Holland worden beleid voor klimaatmitigatie en -adaptatie tegelijkertijd uitgevoerd en uiteraard op elkaar afgestemd. De effecten van de uitvoeringsagenda voor klimaatadaptatie zijn echter nog niet volledig in beeld.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					monofocus op CO2-reductie. Wat zou dit advies aan CO2-reductie opleveren? 9. p.38 In de tabel 'Provinciale doelen voor 2030' staat "Duurzaam eten en afvalscheiding: Vanaf 2025 geïntegreerd in cateringbeleid." Wat wordt precies bedoeld met 'duurzaam eten'? Welke maatregelen worden daarvoor getroffen, of welke keuzes worden daarvoor gemaakt? U In het voorjaar 2025 wordt het eerstvolgende bestuurlijk energiebesparingsberaad gehouden waarin de conclusies en aanbevelingen van de tussentijdse evaluatie zullen worden besproken en waar een Plan van Aanpak (PvA) wordt voorgelegd ter vaststelling.	9 Per 1 maart 2025 is het nieuwe contract met Facilicom ingegaan waar catering onderdeel van is. In het contract met de cateraar is opgenomen dat de cateraar zijn visie en plan van aanpak geeft op de wijze waarop zij gedurende de contractperiode een bijdrage levert aan het verduurzamen van eten en drinken zoals beschreven in de Voedselvisie 2020-2030. Hierin wordt bijgedragen aan: • stimuleren van korte ketens met lokaal geproduceerde producten en samenwerking met lokale indernemens • verantwoord geproduceerde producten, zoals biologisch en natuurinclusief • bijdrage aan de eiwittransitie: minimaal 60% plantaardig in 2030 • reduceren van voedselverspilling • reduceren van verpakkingsmaterialen gerelateerd aan voedsel Jaarlijks wordt dit door ons gemonitord.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	PvdD	7.a	Olthof	Uitvoeringsprogramma Cultuur	1. In het beleidsstuk wordt de term 'diversiteit' een aantal keren genoemd. Hier is dus aandacht voor. Wat verstaat de provincie onder 'diversiteit'? Kunt u dit nader specificeren? 2. Kunt u ook aangeven op welke manier concreet aandacht is voor het stimuleren van diversiteit in het uitvoeringsprogramma 'Verbreden en verbinden' en dus in de drie genoemde regelingen voor talentontwikkeling?	1. Het woord diversiteit komt in het Uitvoeringsprogramma Cultuur terug in de rollenwaaier van Berenschot en bij de rollen van overheden op gebied van cultuur (uitgewerkt in bijlage 1). In het Uitvoeringsprogramma Cultuur en Beleidskader Erfgoed en Cultuur 2022 wordt het woord diversiteit gebruikt in de definitie van 'verscheidenheid'. Bijvoorbeeld aandacht voor verschillende kunstdisciplines, aandacht voor verschillende publieksdoelgroepen en aandacht voor cultuur in de diverse regio's. 2. Kunst en cultuur is van en voor iedereen. Dus nadrukkelijk voor alle inwoners van Noord-Holland. Met de drie genoemde regelingen talentontwikkeling heeft de provincie oog voor alle lagen in de keten van talentontwikkeling (zie de piramide Uitvoeringsprogramma p. 9). Van brede basis, middensegment tot de top van talentontwikkeling. Dit doet de provincie concreet door voor elke laag een stimuleringsinstrument uit te rollen. Daarbij vragen we aan de uitvoerende partijen om breed in te zetten op alle lagen van de bevolking. De provincie Noord-Holland onderschrijft daarbij het uitgangspunt van de Raad voor Cultuur dat iedereen in Nederland recht heeft op toegang tot cultuur, ongeacht leeftijd, culturele achtergrond, inkomen en woonplaats.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	PvdD	11j	Olthof	Stichting Frisse Wind verzoek tot opname ILT-advies	1. In de vorige U&H-brief d.d. 29 januari 2025 werden we geïnformeerd over de stand van zaken ten aanzien van de onderzoekverplichting die de OD NZKG in 2022 aan Tata Steel heeft opgelegd tot het reduceren van de emissie van stikstofoxides (NOx) door de KGF1 richting de 500 mg/m3 en waar Frisse Wind nu over schrijft. De ILT heeft op 6 januari 2025 advies hierover gegeven. In de genoemde U&H-brief wordt gesteld: "De OD NZKC verwacht hier eind januari 2025 een beslissing over te kunnen nemen." Het is nu eind april 2025. Is deze beslissing inmiddels genomen en kunt u die met de commissie delen? 2. Als de beslissing nog niet is genomen: Wat is de oorzaak van de vertraging die is opgetreden tussen eind januari 2025 en eind april 2025? 3. Kunt u een verklaring geven voor het feit dat deze procedure al drie jaar loopt? Liggt de vertraging bij de OD of bij Tata Steel? Kunt u de gezette stappen in een tijdlijn kort schetsen?	1. Ja, de beslissing over hoe om te gaan met het ILT-advies is genomen. De OD NZKG volgt het ILT-advies om Tata Steel kosteneffectiviteitsonderzoek te laten uitvoeren. 2. Zie het antwoord op vraag 1. 3. Het ambtshalve opleggen van een lagere emissienorm kan alleen als dit goed wordt onderbouwd. Om te onderzoeken of een lagere emissienorm ambtshalve kan worden opgelegd moet in kaart gebracht worden wat de technische mogelijkheden hiervoor zijn en of deze maatregelen kosteneffectief zijn. Hiervoor is veel onderzoek nodig en dit

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6						kost tijd. We vinden het belangrijk dat er een zo'n laag mogelijke emissienorm wordt opgelegd, maar dit moet passen binnen de kaders die de wet hiervoor geeft. Daarom doorlopen we hiervoor een zorgvuldig proces. Tata Steel heeft in mei 2023 eerste onderzoeksresultaten aangeleverd. Op basis daarvan bleek nog veel extra informatie en daarmee ook onderzoek nodig is voor een goede beoordeling van die resultaten. In 2024 heeft verdere uitdieping van deze onderzoeksresultaten plaatsgevonden met experts van de betrokken partijen. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft op 6 januari 2025 advies gegeven over het voornemen om een besluit te nemen over deze nieuwe emissienorm. Welke normverlaging daadwerkelijk realistisch is, moet nog blijken uit zowel een kosteneffectiviteitsanalyse als een technisch-inhoudelijke onderbouwing. Op 10 april 2025 heeft een laatste sessie plaatsgevonden. Het uitvoeren van een kosteneffectiviteitsanalyse kost veel tijd. ILT adviseert hier 3 maanden de tijd voor te nemen. De OD NZKG verwacht daarom niet voor het vierde kwartaal van 2025 een besluit te kunnen nemen.
	PvdD	11k	Olthof	Participatie- en communicatieplan beleidsontwikkeling Gezonde Leefomgeving	1. In het participatie- en communicatieplan beleidsontwikkeling gezonde leefomgeving worden de termen 'inwoners', 'stakeholders' (intern, extern) en 'belanghebbenden' door elkaar	1. Met stakeholders bedoelen wij een persoon, groep of bedrijf die een bepaald belang heeft bij een project of proces. Deze stakeholders kunnen intern of extern zijn, waaronder inwoners.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					gebruikt. Kunt u specifieker zijn bij de term 'stakeholders'? 2. Zijn 'stakeholders' altijd inwisselbaar voor 'belanghebbenden'? 3. Zo nee, waarin verschillen 'belanghebbenden' van 'stakeholders'? 4. Schaart u 'inwoners' onder 'stakeholders' of 'belanghebbenden'? 5. Vallen bedrijven en de industrie onder 'stakeholders' of 'belanghebbenden'? 6. Het symposium is voor 'belanghebbenden'. Is het symposium toegankelijk voor individuen, bijvoorbeeld bewoners? 7. Is het symposium toegankelijk voor bewonersorganisaties? 8. Waar is het onderscheid op gebaseerd dat individuele burgers kunnen participeren in het traject Regie op de Ruimte, en	2. In het geval van het participatie- en communicatieplan gezonde leefomgeving bedoelen wij hiermee hetzelfde. 3. N.v.t. 4. Stakeholders of belanghebbenden bestaan uit verschillende typen waar inwoners er één van zijn. 5. Hetzelfde geldt voor bedrijven en industrie, zij zijn ook één van de verschillende typen. 6. Het symposium is niet bedoeld voor het type belanghebbenden/stakeholder 'bewoners', er is expliciet voor gekozen om deze participatie via het traject Regie op de Ruimte te laten plaatsvinden. 7. Ja, bewonersorganisaties kunnen zich hiervoor aanmelden. 8. We hebben ervoor gekozen om de participatie van het stakeholder/belanghebbende type inwoners te laten plaatsvinden via Regie op de Ruimte,

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					professionele belanghebbenden in het traject Beleidsontwikkeling Gezonde Leefomgeving? 9. Op blz. 3 onder het kopje '2. Beleidsontwikkeling' staat de volgende zin: "We werken een eerste versie van een signaleringskaart uit die inzicht geeft in de plekken in Noord-Holland waar bewoners extra worden blootgesteld aan schadelijke stoffen en hinder." Worden bestrijdingsmiddelen hierin meegenomen? 10. Op blz. 3 onder het kopje '3. Verdiepen (mrt-sept 2025) We benutten deze fase om vanuit de brede verkenning ons te gaan verdiepen in specifieke beleidsvraagstukken en thema's.' Op welk moment worden op zijn keuzes gemaakt welke beleidsvraagstukken en thema's onderdeel zijn van de Beleidsontwikkeling Gezonde Leefomgeving? Welke beleidsvraagstukken en thema's zijn dat? Op welk moment kan PS daar nog invloed op uitoefenen?	In principe is er geen onderscheid gemaakt. We nemen beiden typen mee in onze participatie. In het uitvoering, gewenste participatieniveau en informatie dichtheid sluit de participatie van Regie op de ruimte naadloos aan op de participatie behoefte vanuit beleidsontwikkeling GL betreft individuele burger. Toelichting: Vanuit Regie op de Ruimte is een breed participatietraject gestart, gericht op het actief betrekken van stakeholders, waaronder inwoners. De opzet naar inwoners sluit naadloos aan bij het participatieniveau dat wij bij het opstellen van het beleidskader Gezonde Leefomgeving ambiëren, namelijk informeren. Daarbij is het vanuit organisatorisch en het bevragen van inwoners als de meest realistisch optie beschouwd. Daarnaast zijn de belanghebbenden – de omwonenden – verenigd en kunnen zij zich aanmelden voor het symposium. 9. Nee

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						10. Wij verdiepen aan de hand van drie leidende vragen: 1. Waar heeft de provincie een verantwoordelijkheid als bevoegd gezag van industrie en regionale luchthavens, als beheerder van (vaar)wegen en als ruimtelijk ordenaar? 2. In welke situaties kunnen we de meeste invloed uitoefenen, uitgaande van onze verantwoordelijken en wettelijke instrumenten? 3. In welke situaties kunnen we de meeste winst boeken om de leefomgeving gezonder te maken? Wij richten ons op de thema's: <i>Brongericht beleid, ruimtelijke aanpak en Kennis en inzicht</i>. Deze aanpak is vastgesteld in de Startnotitie Gezonde Leefomgeving In de verdiepende fase ontwikkelen we concepten voor het beleidskader. PS worden uitgenodigd voor de PS-excursie en het symposium om zich te laten informeren en inzicht te krijgen in belangen van de aanwezige stakeholders / belanghebbenden. In het besluitvormingsproces komt het beleidskader in de Commissie Leefomgeving en zal het ter

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	JA21	5.a.		pKEV	1. Kan GS per maatregel de kosteneffectiviteit (€/ton CO₂) en het totale publieke beslag opnemen, zodat Provinciale Staten op resultaatgerichtheid kunnen sturen? 2. Wat is, uitgaande van de pKEV-aannames, de omvang van de benodigde investerings- en exploitatiesubsidies voor het aanvullende wind-/zonpakket (75 + 100 turbines resp. 750 + 935 ha)? 3. Welke concrete locaties/zoekgebieden overweegt GS voor de 75+100 extra windturbines en welke provinciale beschermingsregimes (Natura 2000, NH-landschap) worden geraakt? 4. De projecten-pijplijn is nu 647 GWh (< 20 % van nodig). Welke versneller bewaakt GS om vóór 2027 ten minste 80 % van de resterende opwek in procedure te hebben?	besluitvorming op de A-agenda worden geagendeerd van de PS vergadering. 1. Het is niet haalbaar om dit per maatregel eenduidig op te nemen. De kosteneffectiviteit is sterk afhankelijk van de rol van de provincie (regisserend, uitvoerend, stimulerend) en van externe factoren. De klimaatbegroting beoogt wel inzicht te bieden in een grove verhouding tussen inzet van middelen en verwachte CO₂-reductie op het niveau van transitiepaden. 2. De provincie geeft geen investerings- en exploitatiesubsidies voor windturbines of zonneweides op land. 3. De RES-zoekgebieden staan in de herijking van de RES. 4. GS heeft geen versneller om voor 2027 ten minste 80% van de opgave in procedure te hebben. 5. Dit valt buiten de pKEV 6. Binnen het ETM kunnen scenario's worden doorgerekend, waaronder varianten met een nadruk op zon/wind, CCS/kernenergie en een gemengde aanpak. Deze verkenningen bevatten dan geen volledige maatschappelijke kosten-batenanalyses (MKBA's). 7. Er zijn geen maatregelen in het ETM doorgerekend voor het geval CCS en/of circulaire-industrie minder opleveren. De doorrekeningen per transitiepad vormen geen scenario maar de doorrekening van de individuele maatregelen geven inzicht in het reductiepotentieel. De aanvullend

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					5. Hoeveel extra transport- en aansluitcapaciteit (MW) vereist het aanvullende wind/zon-scenario en welke netbeheerders-planning dekt dit vóór 2030? 6. Zijn er volledige ETM-scenario's bekend ('wind/zon-dominant', 'kern/CCS-dominant' of 'mix') en kunnen deze inclusief kosten-baten gedeeld worden? 7. Welke alternatieve maatregelen zijn in het ETM doorgerekend voor het geval CCS en/of circulaire-industrie minder opleveren dan in tabel 8 verondersteld, en wat is hun indicatieve CO₂-reductie? 8. Welke structurele administratieve lasten (fte en € p.j.) zijn geraamd voor variant 1 (klimaatparagraaf) en variant 2 (klimaatbegroting) van de Deloitte-notitie <i>Sturen op Klimaat</i>? 9. In bijlage 9 wordt er op pagina 18 gesproken over zogenoemde 'aanwijzingsbesluiten'. Wat is de definitie / technische uitwerking van een 'aanwijzingsbesluit'?	doorgerekende maatregelen maken geen deel uit van deze prognose; het gaat om nieuwe maatregelen die buiten het bestaande beleid vallen. Ze vormen geen samenhangend pakket en bieden geen integrale oplossing voor de restopgave. Elke maatregel moet daarom afzonderlijk worden beoordeeld op het indicatieve reductiepotentieel. 8. Er zijn geen structurele administratieve lasten geraamd voor de verschillende varianten. Het zal elkaar niet zoveel ontlopen. 9. Een aanwijzingsbesluit is een bestuurlijk besluit waarmee de provincie een gebied, thema of activiteit aanwijst als prioritair of relevant voor provinciaal beleid. Juridisch gezien is het vaak gekoppeld aan het inzetten van instrumenten zoals verordeningen of subsidies. De precieze uitwerking hangt af van de context: het kan gaan om ruimtelijke aanwijzingen, subsidiëring of specifieke verplichtingen binnen een beleidskader.

Technische vragen commissie Leefomgeving 19 mei 2025

nr		Punt	Gedep uteerd e	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8 9 10						