Bijlage: Scenarioanalyse

Aanleg kunstgrasveld bij VV Mifano (sportpark De Ark)

Deze bijlage biedt een overzicht van de voor- en nadelen van beide hoofdscenario's ter ondersteuning van de besluitvorming over de verbetering van de bespeelbaarheid van sportvelden bij VV Mifano.

Context
VV Mifano beschikt over voldoende veldcapaciteit volgens normatieve uitgangspunten, maar ervaart structurele onbespeelbaarheid van natuurgrasvelden in natte perioden. Dit leidt tot regelmatige afgelastingen van trainingen (37 in seizoen 2023/2024 en 27 in seizoen 2024/2025) en zet de continuïteit van het sportaanbod onder druk.

Scenario 1: Aanleg kunstgrasveld ter vervanging van natuurgrasveld

Voordelen

1. **Bespeelbaarheid**

Kunstgras is vrijwel onafhankelijk van weersomstandigheden en garandeert jaarrond beschikbaarheid, waardoor structurele afgelastingen (37 in 2023/2024 en 27 in 2024/2025) tot het verleden behoren.

2. **Verlaging belasting natuurgrasvelden**

Door verplaatsing van trainingsuren naar kunstgras neemt de druk op de resterende natuurgrasvelden af, wat de kwaliteit en levensduur daarvan ten goede komt.

3. **Toekomstbestendigheid**

In de afgelopen paar jaar is het aantal jeugdleden met circa 200 leden toegenomen.
Bij verwachte bevolkingsgroei (naar 42.000 inwoners) en daarmee samenhangende ledengroei (2%) biedt kunstgras meer flexibiliteit in programmering en minder afhankelijkheid van natuurgras.

4. **Structurele kostenbesparing**

Afstoten van één natuurgrasveld bespaart structurele onderhoudskosten. Renovatie natuurgrasveld 2 in 2027 (€211.000) kan komen te vervallen. Lager onderhoud op kunstgras dan op intensief bespeeld natuurgras.

5. **Ruimtelijke ontwikkeling**

Vrijkomend natuurgrasveld biedt concrete ruimte voor woningbouw of andere maatschappelijke voorzieningen binnen ruimtelijk ontwikkelperspectief Goorsedijk.

6. **Continuïteit HUP-samenwerking**

Behoud van succesvolle publiek-private samenwerking sinds 1991 met internationale uitstraling, economische spin-off (horeca, detailhandel, toeristenbelasting) en positieve imagowerking voor Geldrop-Mierlo.

7. **Sportieve ontwikkeling**

Geen belemmering meer door afgelastingen; betere trainingsmogelijkheden en planzekerheid voor jeugd- en seniorenteams.

Nadelen

1. **Investering**

Substantiële initiële investering van €750.000, wat in tijden van financiële uitdagingen zwaar kan wegen op de gemeentebegroting.

2. **Kapitaallasten kunstgras hoger**

Kunstgras vraagt specifiek onderhoud en vervanging na circa 15 jaar. Kapitaallasten bedragen circa €57.000-€58.000 per jaar.

3. **Milieu-impact**

Kunstgras heeft een grotere ecologische voetafdruk dan natuurgras (productie, afval, microplastics), hoewel moderne systemen duurzamer zijn.

4. **Afhankelijkheid van één oplossingsrichting**

Door te kiezen voor kunstgras wordt de problemen met natuurgras niet direct aangepakt; drainage-problemen blijven bestaan op resterende velden.

5. **Sportbeleving**

Sommige spelers en trainers geven de voorkeur aan natuurgras vanwege speelkwaliteit en gevoel.

Scenario 2: Verbetering en optimalisatie natuurgrasvelden

Voordelen

1. **Lagere initiële investering**

Drainage-verbetering en onderhoudsintensiveringsmaatregelen vragen een lagere initiële investering dan aanleg kunstgrasveld. Renovatie veld 2 is geraamd op €211.000.

2. **Aanpak kernprobleem**

Drainage-verbetering pakt de directe oorzaak van onbespeelbaarheid aan (wateroverlast, slechte afwatering) in plaats van het probleem te omzeilen.

3. **Behoud natuurgras**

Natuurgras is duurzamer, heeft positieve effecten op biodiversiteit, geen microplastics en sluit beter aan bij ecologische ambities.

4. **Sportieve voorkeur**

Veel spelers en trainers waarderen de speelkwaliteit van goed onderhouden natuurgras hoger dan kunstgras.

5. **Flexibiliteit**

Behoud van alle bestaande velden; geen ruimtelijke ingreep nodig. Mogelijk op termijn alsnog keuze voor kunstgras indien situatie niet verbetert.

Nadelen

1. **Beperkte garantie op bespeelbaarheid**

Ook met verbeterde drainage blijven natuurgrasvelden gevoelig voor extreme neerslag en langdurige natte perioden. Volledige zekerheid kan niet worden geboden.

2. **Structureel hogere onderhoudskosten**

Intensiever onderhoud (beregening, bemesting, drainage-controle, herstelwerk) vraagt blijvende personele en materiële inzet, wat tot hogere jaarlijkse exploitatiekosten leidt.

3. **Gebruiksbeperkingen**

Bij voortzetting HUP-samenwerking en ledengroei blijft druk op natuurgrasvelden hoog, waardoor risico op overbelasting en kwaliteitsverlies aanwezig blijft.

4. **Toekomstonzekerheid**

Bij toenemende klimaatverandering (meer extreme neerslag) kunnen problemen terugkeren of verergeren, wat alsnog tot een investering in kunstgras kan leiden.

5. **Beperkte ruimtelijke ontwikkeling**

Geen vrijkomende ruimte voor woningbouw of andere functies binnen ruimtelijk ontwikkelperspectief Goorsedijk.

6. **Risico voor HUP-samenwerking**

Indien kwaliteit en beschikbaarheid velden structureel onder druk blijven, kan dit leiden tot afschaling of beëindiging van de unieke publiek-private samenwerking met bijbehorend imagoverlies en economisch nadeel.

7. **Planzekerheid**

Minder voorspelbaarheid in trainings- en wedstrijdprogrammering blijft een aandachtspunt, met mogelijk effect op ledenbinding en sportieve ontwikkeling.

Samenvatting kernverschillen

Scenario 1 (kunstgrasveld) biedt de hoogste mate van zekerheid en toekomstbestendigheid, maar vraagt een substantiële investering en heeft een grotere ecologische voetafdruk. Het creëert ruimte voor andere ontwikkelingen en waarborgt de internationale samenwerking.

Scenario 2 (verbetering natuurgras) pakt het kernprobleem direct aan met een lagere investering en is ecologisch verantwoorder, maar biedt minder garantie op structurele verbetering van de bespeelbaarheid en kent hogere doorlopende onderhoudskosten. De toekomstonzekerheid blijft groter.

Centrale afweging: De keuze is of de gemeente stuurt op normcapaciteit met acceptatie van weersafhankelijke uitval (scenario 2), of investeert in robuustheid, planbaarheid en structurele beschikbaarheid (scenario 1).