

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

6^e vergadering – 6 juni 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 6 juni 2024 te 14.35 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Paalman, De Pagter, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Smit, Snijder, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Talhaoui.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. De raadsleden Van der Wilt, Chirino en Talhaoui hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

2. Vaststellen agenda.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het voorstel onder agendapunt 21 (Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 BghU, inclusief meerjarenperspectief 2026–2028) wat zijn fractie betreft een A-punt kan worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil graag wat tijd hebben om dit voorstel nog even te bekijken voordat erover besloten wordt.

De **voorzitter** stelt voor om het voorstel als B-punt op de agenda te laten staan en er later over te besluiten. Zij stelt vast dat de raad daarmee instemt.

De agenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de lijst van ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 25 april 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 18 april, 16 mei en 23 mei 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Helling 12-14.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht Thematerkade 4 te Haarzuilens.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie van mening is dat dit voorstel niet noodzakelijk is en dat het ook een oneigenlijke manier is om de consequenties van het Didam-arrest te omzeilen. Zijn fractie stemt daarom tegen het voorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat zijn fractie dit voorstel onnodig vindt. Het voorstel legt ook een onnodige werkdruk op de raad en tevens wordt het Didam-arrest omzeild. Het had ook op een andere manier opgelost kunnen worden. Toch is de beoogde ontwikkeling logisch. Zijn fractie zal het voorstel daarom wel steunen, wel met de oproep om dergelijke zaken in de toekomst niet meer op deze manier te doen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fracties van CDA en EenUtrecht geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

9. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Thomas à Kempisplantsoen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie naar dit plan heeft gekeken en heeft geconstateerd dat er maar 20% middenhuur uit voortkomt. Zijn fractie vindt dat allerbelabberdst. In de toekomst moeten op dit punt de teugels weer worden aangehaald. Toch stemt zijn fractie voor, omdat ze in het verleden ook het SPvE heeft gesteund. Ze doet wel de oproep om in de toekomst strenger te zijn op dit punt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Beleidsnota Bibliotheek 2024 – 2034.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting GGDru 2025.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025–2028 Het Utrechts Archief (HUA).

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Wijzigingen Wgr GR Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Zienswijze financiële stukken VRU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Spoeddebat over inbesteding Stadsgeldbeheer.

De **voorzitter** deelt mee dat dit spoeddebat is aangevraagd door de fracties van EenUtrecht en CDA.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat het proces te overhaast is gegaan. Er is ook te weinig ruimte geboden voor hoor en wederhoor met alle betrokken partijen, ook de cliëntorganisaties. Daarnaast is er nog geen goed beeld van alle voor- en nadelen en de impact van de inbesteding. Hij dient daarom motie 199 in (Niet overhaast Stadsgeldbeheer inbesteden) waarin college wordt opgedragen:

1. De beslissing om de dienstverlening van Stadsgeldbeheer bij de gemeente in te besteden voorlopig aan te houden en niet in de huidige planning per 1 januari 2025 in te voeren;
2. De komende periode te benutten om de voor- en nadelen van inbesteden versus overlaten aan Stadsgeldbeheer goed in beeld te brengen en af te wegen, samen met betrokkenen;
3. Het eindresultaat te delen met de gemeenteraad.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat zij de wethouder in het commissiedebat gevraagd heeft om de overgangperiode te verlengen, om meer tijd en ruimte te creëren voor een soepele overgang, in goede samenwerking met de Tussenvoorziening, en daarbij de client te betrekken. De wethouder heeft dat toegezegd. Is deze motie dan niet een beetje dubbelop?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verduidelijkt dat in de motie wordt bepleit om het besluit nog even aan te houden, zodat partijen echt de ruimte krijgen om alle plussen en minnen van het wel of niet inbesteden te delen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat als het besluit wordt uitgesteld, de onzekerheid van de cliënten dan nog langer duurt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat 99% van de cliënten deze discussie ontgaat. Die zijn daar niet mee bezig. Het uitstel van de beslissing zal misschien onder de medewerkers en een deel van de cliëntengroepen vragen oproepen, maar het belangrijkste is dat er een goed besluit genomen wordt, dat ervoor zorgt dat de drempel om deel te nemen zo laag mogelijk is voor de cliënten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt dat dit op hetzelfde neerkomt. De cliënten worden bij de besluitvorming betrokken, wat zij overigens niet terugleest in de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op de woorden "samen met betrokkenen" in het tweede punt van het dictum van de motie. Daaronder vallen nadrukkelijk ook de cliëntorganisaties. Een goede discussie over de voor- en nadelen van inbesteding doet veel meer recht aan al het werk dat er tot nu toe aan besteed is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af waarom over deze zaak een spoeddebat gehouden moet worden. Bovendien dient de heer Dijkstra een motie in terwijl er al een toezegging is gedaan over het in de motie gevraagde.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) legt uit dat er sprake is van een onomkeerbaar besluit, waar het college aan zal vasthouden. In de motie wordt het besluit op zichzelf ter discussie gesteld. Dat gaat verder dan de gedane toezegging.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) herhaalt dat zij de spoed niet ziet. De wethouder heeft toegezegd langer te wachten met het inbesteden, dus men heeft nog wat langer de tijd. Waarom propt de heer Dijkstra dan toch dit debat ertussen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) kent de wethouder als iemand die vaart wil maken. In de motie wordt gevraagd een stapje terug te doen, zodat er even tijd is om te bekijken of het besluit wel verstandig was.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat ook haar fractie heeft geworsteld met de vraag wat het beste is. Ze vindt het in ieder geval belangrijk dat de doelgroep niet langer in onzekerheid wordt gelaten. Als de keuze wordt uitgesteld, blijft men in die onzekerheid hangen. Het is een goede zaak dat er een plan van aanpak komt en dat goed wordt bekeken wat van Stadsgeldbeheer behouden kan worden en wat de gemeente gaat doen. Door het besluit uit te stellen, wordt er ook onrust gecreëerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt dat de doelgroep zelf hier niet mee bezig is. Hij hecht eraan dat er aan de voorkant op een goede manier hoor en wederhoor wordt georganiseerd en dat goed de

impact van het besluit kan worden overzien. Dat is volgens hem onvoldoende gebeurd. Hij vindt het belangrijk om dat alsnog te doen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt niet dat er opeens andere inzichten komen als het besluit wordt uitgesteld. Volgens haar zijn de belangenbehartigers, Rechtop en Goud, best wel positief over het besluit.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had daar graag met Rechtop en Goud een goed gesprek over gevoerd. De adviezen van Rechtop en Goud zijn hem zijdelings ter ore gekomen nadat het besluit genomen was. Dat had ook te maken met de koppeling van wonen en zorg, die nadrukkelijk werd gemaakt bij Stadsgeldbeheer, waar kritiek op was. Het is nog maar de vraag of de gemeente die koppeling loslaat. Zulke dingen hadden moeten terugkomen in een debat voordat een besluit genomen werd.

De heer **Van Steeg** (CDA) had een iets andere afdrank van het commissiedebat. Zijn fractie maakt zich nog steeds zorgen over de onderbesteding. Hij vraagt zich af of dat uiteindelijk goed zal gaan en of de goede functie die Stadsgeldbeheer nu vervult, zal kunnen worden voortgezet. Daarom dient hij motie 200 in (Blijf de kracht van Stadsgeldbeheer benutten), waarin het college wordt opgedragen:

1. Nader uit te werken welke verschillen er zijn in dienstverlening tussen de huidige werkwijze van Stadsgeldbeheer en die van de gemeente na inbesteding en daarbij mee te nemen in welke gevallen inbesteding aan de orde is bij complexe hulpvragen;
2. De toegevoegde waarde van diensten van Stadsgeldbeheer te benoemen en uit te werken hoe deze in de nieuwe situatie in goede samenwerking kunnen worden gecontinueerd;
3. Te zorgen dat geen mensen tussen wal en schip vallen en terughoudend te zijn met de overdracht van dossiers;
4. En de raad nog voor de zomer over de eerste stappen te informeren.

Deze motie is mede ingediend door mevrouw Hessel.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is er niet voor om het besluit over de inbesteding uit te stellen, zoals in motie 199 gevraagd wordt. Los van de vertraging die dat oplevert, vreest zij dat dit leidt tot meer onzekerheid voor de betrokkenen, maar ook voor de medewerkers. Zij sluit zich korthedshalve aan bij wat mevrouw Dada-Anthonij daarover gezegd heeft. Zij ontraadt motie 199.

Zij staat positief tegenover motie 200. Zij is het ermee eens dat veel geleerd kan worden van de consultants van Stadsgeldbeheer. Hopelijk komen velen van hen bij de gemeente werken, want de werkwijze van de consultants wil het college graag in de organisatie krijgen.

Natuurlijk blijft er samengewerkt worden met de Tussenvoorziening op heel veel onderwerpen. Ook wethouder Streefland zal dat blijven doen. Of de Tussenvoorziening doorgaat met de afdeling Stadsgeldbeheer als de gemeente niet meer inkoopt, weet zij niet, maar als dat wel gebeurt, wordt er natuurlijk samengewerkt. Ook op dat punt kan zij de heer Van Steeg tegemoetkomen.

De overdracht van dossiers ziet zij als volgt. Cliënten die aan het eind van het traject zijn, zullen dat traject bij Stadsgeldbeheer afmaken. Daar wil zij ruimte voor geven, ook in overleg met Stadsgeldbeheer. Nieuw instromende cliënten en cliënten die nog een lang traject moeten volgen, worden wel overgedragen. Zij kan motie 200 met deze uitleg overnemen.

Wel wordt in motie 200 gevraagd om een brief voor de zomer. Zij heeft echter al een brief toegezegd in september. Het lijkt haar beter om de raad na de zomer in een keer goed te informeren over de stappen die gezet zijn, ook al omdat er voor de zomer geen debat hierover kan worden

geagendeerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft goed gehoord van de wethouder dat zij de samenwerking zoekt. De toon vandaag is ook iets anders dan in het debat in de commissie.
Als de bedoelde brief begin september bij de raad kan zijn, kan hij zich daarin vinden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt toe dat de raad de brief begin september zal ontvangen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de wethouder de motie ook ontraadt omdat die tot onzekerheid bij de medewerkers zou leiden. Maar de medewerkers van Stadsgeldbeheer hebben ook zorg over hoe het zal gaan met de overdracht. Is het argument van de onzekerheid bij de medewerkers het enige argument om tegen de motie te zijn?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat het argument ook is dat het aannemen van de motie de inbesteding met een jaar zou vertragen. Met Stadsgeldbeheer is al bekeken hoe een en ander in de komende tijd vormgegeven zal worden. De afspraak is al gemaakt om daar ook met medewerkers van Stadsgeldbeheer over te spreken. Zo mogelijk zal zij daar zelf bij aanwezig zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat in de motie bewust niet wordt gesproken over uitstel met een jaar. In de motie wordt gesproken over "voorlopig". Dat kunnen ook een paar maanden zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) leest in de motie vooral dat de beslissing over inbesteding moet worden aangehouden. Dat is niet wat zij van plan is. Nu is de beslissing genomen om in te besteden. Als de uitwerking daarvan iets meer tijd vraagt dan tot 1 januari 2025, dan wordt er iets meer tijd genomen, maar de beslissing om in te besteden is wel genomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de wethouder of zij erkent dat de volgorde in dit geval niet correct is geweest. De wethouder heeft iets besloten en vervolgens mogen de betrokken partijen daar iets van vinden. Is zij het daarmee eens?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daar niet mee eens. Expliciet is met elkaar afgesproken waar de raad over gaat en waar het college over gaat. De keuze voor het instrument dat wordt ingezet – aanbesteden, inbesteden of een andere vorm – heeft de raad expliciet bij het college neergelegd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is blij met de toezeggingen die de wethouder doet. In de motie van het CDA wordt gesteld dat er geen mensen tussen wal en schip mogen vallen. Gaat de wethouder in de voor september toegezegde brief ook expliciet in op dit punt?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit het geval is. Ook het college wil dat er niemand tussen wal en schip valt.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 200 in.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is afgehandeld. De stemming over de motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Na heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

16. Spoeddebat over politie-inzet bij pro-Palestina demonstraties Universiteit Utrecht.

De **voorzitter** merkt op dat dit debat is geagendeerd door de fracties van BIJ1, DENK, EenUtrecht en PvdD.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat BIJ1 blij is om te zien dat studenten en docenten ondanks de grote hoeveelheid geweld van de politie blijven demonstreren tegen de genocide in Gaza en de medeplichtigheid van universiteiten en andere instanties hieraan. BIJ1 staat voor, naast en achter hen en zal dat blijven doen. BIJ1 ziet het als haar rol om hun gelijk op straat hier in de raad te herhalen. Dat heeft BIJ1 vorige week ook gedaan tijdens het commissiedebat. De beantwoording van de burgemeester in dat debat vindt zij ontoereikend. De burgemeester vraagt nuance van de raad, maar de nuance in haar eigen redevoering ontbreekt wat BIJ1 betreft. Ze snapt de rol en de positie die de burgemeester heeft en ze snapt dat ze bepaalde verantwoordelijkheden heeft ten opzichte van de politie. Maar ze heeft ook verantwoordelijkheid ten opzichte van de veiligheid van de inwoners van de stad. Wanneer nodig, zal de burgemeester dus kritisch moeten kunnen kijken naar de politie en het handelen van de politie. Waar de burgemeester zegt vooralsnog geen reden te hebben om de politie niet op haar woord te geloven, zou ze ook geen reden moeten hebben om vreedzame demonstranten en inwoners van Utrecht niet op hun woord te geloven.

Wie naar de demonstranten luistert en zelf aanwezig is geweest of beeldmateriaal heeft bekeken, kan niet anders dan tot de conclusie komen dat het politiegeweld bij de ontbinding van de demonstraties buitenproportioneel was. BIJ1 vindt het belangrijk dat de raad zich daarover uitspreekt en komt daarom, samen met de fracties van DENK, PvdD en EenUtrecht, met motie 201 (Veroordeel het politiegeweld), waarin wordt uitgesproken dat:

1. Het geweld dat is gebruikt bij de politie inzet tegen de vreedzame demonstranten op 7, 8 en 15 mei 2024 buitenproportioneel is geweest;
2. De toepassing van dit geweld wordt veroordeeld.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat precies door BIJ1 wordt bedoeld in de motie. Wordt er gezegd dat geweld wordt afgekeurd? Of gaat het over het optreden van de politie? Het lijkt hem belangrijk om dit scherp te krijgen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat een groot onderdeel van het politieoptreden was dat er geweld is gebruikt. Dat keurt haar fractie af. Dat is ook in de twee punten van het dictum van de motie te lezen.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het gaat om het geweld dat specifiek in deze situatie gebruikt is. Of gaat het om geweld in het algemeen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt niet goed waar de onduidelijkheid in zit. In het dictum van de motie

wordt specifiek gesproken over de politie-inzet op 7, 8 en 15 mei, die wat BIJ1 betreft buitenproportioneel was. Die inzet wordt veroordeeld.

De heer **Koning** (D66) vraagt hoe BIJ1 tot de overtuiging is gekomen dat er in geen enkel geval geweld toegepast had kunnen worden in deze casus.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat daarover in het commissiedebat uitgebreid over gedebatteerd is. In een nota van Amnesty wordt ook gezegd dat altijd moet worden uitgegaan van vreedzaamheid van een demonstratie. Het bezetten van een gebouw mag. Daar moet ook ruimte voor gegeven worden. Dat mensen niet meteen weggaan bij een bezetting, betekent wat BIJ1 betreft niet dat op deze manier geweld mag worden gebruikt.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat mevrouw Nolten doet voorkomen dat een groot deel van het optreden van de politie uit geweld bestond. Deelt zij wel dat er aan het optreden van de politie een heel lang traject van praten en vragen om weg te gaan vooraf is gegaan?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) beaamt dat daar enigszins ruimte aan gegeven is. Maar ze vindt het wel zo fair om dan ook in perspectief te plaatsen dat deze studenten als sinds 2020 dit gesprek met de universiteit aangaan, zonder dat daar ooit gehoor aan is gegeven. Dat het de universiteit niet uitkomt dat er nu gedemonstreerd wordt en er een bezetting plaatsvindt, rechtvaardigt volgens BIJ1 niet dat de studenten verwijderd mochten worden met dit geweld.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er vele gesprekken hebben plaatsgevonden. Herhaaldelijk is gevraagd om weg te gaan. Ten slotte zijn de demonstranten gevorderd om weg te gaan. Als zij dan nog steeds niet weg willen gaan, dan kan de politie toch niet verweten worden dat ze is opgetreden?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verwijt de politie dat wél, zeker de manier waarop er is opgetreden. Ze heeft een lange lijst met informatie verstrekt over hoe het politiegeweld is ingezet. Dat ging volgens haar alle perken te buiten.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de burgemeester daar al op is ingegaan. Deelt mevrouw Nolten wel dat de demonstranten zelf een verantwoordelijkheid hebben in hoe de politie met hen omgaat op het moment dat hen wordt gevraagd om weg te gaan en er ook wordt gevorderd?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) weet dat de demonstranten heel professioneel omgaan met de politie en daar ook woordvoerders voor hebben. Zij kennen heel goed de kaders waarbinnen zij mogen demonstreren. Zij weten ook heel goed wat hun grondrechten zijn. Dat betekent echt dat zij ruimte moeten krijgen. BIJ1 staat daarom achter de keuze van de demonstranten om in de bezetting te blijven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt de term "politiegeweld" lastig. Dit begrip wordt vooral in Amerika gebruikt om aan te duiden dat echt buitensporig geweld wordt ingezet door de politie, waar mensen ook gewond door raken. Zij is benieuwd of mevrouw Nolten dat in deze context bedoelt. Of spreekt zij zich überhaupt uit tegen enige vorm van politieoptreden?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat het door mevrouw Meerding geschetste geweld in Amerika hier zeker

aan de hand is. Zij wil nog wel een keer door de lijst gaan met iets dat is veroorzaakt bij de demonstranten, die vreedzaam waren. Dat gaat je niet in de koude kleren zitten. Zij hoopt dat dat voor mevrouw Meerding hetzelfde geldt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) bestrijdt ten eerste dat er sprake zou zijn van geweld in de Amerikaanse context. De VVD werpt dat verre van zich. Zij hoort in elk geval een duidelijk antwoord van mevrouw Nolten, dus zij weet nu hoe zij de motie van mevrouw Nolten moet duiden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vervolgt dat BIJ1 tijdens de demonstraties op 8 en 15 mei opnieuw heeft gezien dat de inzet van Romeo's de politie allesbehalve verbindend en voorspelbaar maakt, terwijl dat toch het doel is. Daarom komt BIJ1, samen met DENK en de PvdD, met motie 202 (Geen plek voor Romeo's in Utrecht) waarin het college wordt verzocht per direct te stoppen met de inzet van Romeo's bij demonstraties in Utrecht.

Daarnaast wil BIJ1 de minister graag handvatten bieden voor de evaluatiegesprekken die zij heeft toegezegd. Daarom dient zij samen met DENK, PvdD, EenUtrecht, Student & Starter, GroenLinks en PvdA motie 203 in (Geef gehoor aan demonstranten), waarin het college wordt opgedragen:

1. Zoals voorgesteld door de burgemeester, met demonstranten in gesprek te gaan om hun ervaringen met de politie te evalueren;
2. Demonstranten hierbij de mogelijkheid te bieden anoniem hun ervaringen te delen, zonder aanwezigheid van politie;
3. Bij deze gesprekken Amnesty International direct te betrekken;
4. Specifiek voor deze casus, omdat de ervaringen van demonstranten en politie zo ver uit elkaar liggen, een alternatieve manier mogelijk te maken om klachten in te dienen of melding te doen bij de politie en demonstranten hierbij te ondersteunen als zij hier behoefte aan hebben;
5. De uitkomsten van deze gesprekken en doorgeleiding naar de politie in Q3 terug te koppelen naar de raad.

Zij heeft ten slotte nog een vraag voor de burgemeester. Afgelopen vrijdag heeft de universiteit via een mail aan medewerkers laten weten dat de gemeente heeft besloten dat er voorlopig geen evenementen met risico op nieuwe bezettingen in de binnenstad mogen plaatsvinden. Klopt deze berichtgeving? Zo ja, is dat niet in strijd met het recht op de vrijheid van onderwijs?

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat vorige week uitgebreid is stilgestaan bij de vreedzame studentendemonstraties en de gewelddadige wijze waarop is ingegrepen door de politie. Dat ingrijpen gebeurde in opdracht van de burgemeester, als gevolg van de aanval van Anton Pijpers, voorzitter van het college van bestuur van de Universiteit Utrecht. Hij kon een vreedzame demonstratie op het plein van de UU niet dulden. Wat in Amsterdam, Tilburg, Delft, Groningen, Maastricht en Rotterdam wel kon, mocht niet in Utrecht. De demonstranten mochten niet overnachten en werden weggevaagd.

Het is belangrijk om stil te staan bij de vraag waarom deze studenten, docenten en medewerkers zijn opgestaan. Het gaat om 75 jaar illegale bezetting. Meer dan 140 VN-resoluties die de apartheidstaat Israël veroordelen. In het afgelopen halfjaar zijn er meer dan 35.000 Palestijnen, waarvan 70% vrouwen en kinderen, op brute wijze vermoord. Onderwijsinstellingen en ziekenhuizen zijn met de grond gelijk gemaakt; journalisten en zorgmedewerkers zijn vermoord. Toegang tot voedsel en water is onttrokken. In de afgelopen maanden is er 25.000 ton aan explosieven ingezet door Israël.

Het Internationaal Gerechtshof heeft geoordeeld dat er aanwijzingen zijn voor een genocide.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft een punt van orde. Geagendeerd is het politieoptreden bij de universiteit. Het oplossen van het conflict tussen Israël en Palestina is nu niet aan de orde. Hij verzoekt de heer Sungur in te gaan op de demonstraties die hier hebben plaatsgevonden. Het maken van een statement is niet gepast.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij dit verzoek naast zich neerlegt. Al eerder heeft hij aangegeven dat deze agendering wat hem betreft wat breder ligt dan alleen de studentendemonstraties. DENK heeft in de gemeenteraad ook eerder moties ingediend, met veel meer partijen, waarin is gepleit voor een staakt-het-vuren en de vrijlating van gegijzelden. Toen is een dergelijke opmerking niet gemaakt. Hij meent dat hij het recht heeft om zijn pleidooi te houden, omdat dit ook de Utrechters erg raakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat hij zijn opmerking ook heeft gemaakt tijdens het debat in de commissie over de demonstraties. Het betoog van de heer Sungur vervuult het debat. Hij ondergraaft daarmee het demonstratierecht in Nederland. Hij verzoekt de voorzitter om in te grijpen op het moment dat dit nodig is, want de raad is niet de plek om een politiek statement te maken dat losstaat van de raadsagenda.

De **voorzitter** verzoekt de heer Sungur om zich te houden bij het onderwerp, te weten het politieoptreden bij de demonstraties op de universiteit.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat dit een spoeddebat is dat hij breder heeft geagendeerd. Hij wil die discussie niet nog een keer voeren; hij verzoekt de agendering goed na te lezen. Raadsleden geven per definitie politieke statements af. Hij vindt het ongepast om de voorzitter op te roepen om hem de mond te snoeren. Hij zal gewoon blijven zeggen wat hij vindt, ongeacht wat een deel van de raadsleden daarvan vindt. Hij zit in de raad om de Utrechters te vertegenwoordigen en dat blijft hij doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) roept de heer Sungur op om dit laatste te blijven doen en geen statements af te geven die de Utrechters niet aangaan. Het gaat om een internationaal conflict dat heel gevoelig ligt en dat veel mensen raakt, maar dat niet kan worden opgelost in de Utrechtse raad. Hij vraagt de voorzitter ervoor te zorgen dat de discussie beperkt blijft tot het onderwerp, te weten het politieoptreden op de universiteit.

De **voorzitter** merkt op dat hij de heer Sungur heeft verzocht zich te beperken tot het politieoptreden. Maar uiteindelijk gaat elk raadslid over zijn eigen woorden.

De heer **Sungur** (DENK) snapt het ongemak van het CDA, maar de demonstranten komen echt niet van Mars; dat zijn Utrechtse studenten en docenten die worden geraakt door wat er speelt in het gebied.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat iedereen het recht heeft om te demonstreren, ongeacht om welk onderwerp het gaat. Maar het gaat nu om de gang van zaken tijdens de demonstratie. De heer Sungur linkt nu het onderwerp aan het recht op demonstreren. Dat moet juist niet worden gedaan, want daarmee wordt de suggestie gewekt dat de politie tegen demonstreren zou zijn. Hij vindt dit

echt schandalig.

De **voorzitter** stelt voor dat wordt doorgegaan met het debat.

De heer **Sungur** (DENK) wil toch even op de woorden van het de heer Van Steeg reageren. Hij vindt het triest dat de heer Van Steeg over de rug van de demonstranten, maar ook over de rug van de mensen die in Gaza worden geraakt, en ook over zijn rug, er een politiek punt van wil maken. In het commissiedebat heeft hij al aangekondigd dat hij ook moties zou indienen die over dat gebied gaan. Tot op heden heeft de heer Van Steeg hem daar niet over aangesproken. Wat de heer Van Steeg vandaag doet, vindt hij daarom uiterst triest.

De **voorzitter** zou het fijn vinden als men probeert elkaar met respect te bejegenen en zo veel mogelijk bij het onderwerp van het debat te blijven. Hij vindt het vervelend dat men nu al vastloopt in dit debat.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil toch even reageren op de woorden van de heer Sungur, die hem direct aansprak.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de heer Van Steeg begon, door woorden als "schandalig" te gebruiken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Sungur voor het vervolgen van zijn betoog.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat een van de demonstranten, van Joodse komaf, beneden in de hal de volgende inspirerende woorden sprak: "De Joodse geschiedenis heeft ons geleerd dat als er ergens een genocide plaatsvindt, je dan geen bijstander bent. Tegen alle demonstranten wil ik via deze weg zeggen: jullie doen groots werk. Wijk niet, wees niet bang. Wees trots. Jullie hebben gelijk; hou vol. Jullie staan aan de juiste kant van de geschiedenis en jullie zullen dan ook zegevieren. From the river tot the see, Palestine will be free."

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) maakt een punt van orde. Hij wil een schorsing. Hij tolereert in de raad geen antisemitische termen, geen Hamas-termen. De raad staat altijd op tegen antisemitisme, en de heer Sungur gebruikt nu een antisemitische leus. Hij accepteert dat niet.

De **voorzitter** merkt op dat de bedoelde leus voor verschillende mensen verschillende dingen betekent. De rechters hebben het gebruik van die leus tot nog toe niet als strafbaar benoemd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil daarover nu niet in discussie gaan. Hij wil dat er nu geschorst wordt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Sungur.



De heer **Sungur** (DENK) wil nog even terugkomen op hoe hij is bejegend, met woorden als antisemitisme, Hamas en dergelijke. Hij herinnert eraan dat hijzelf als eerste in de gemeenteraad van Utrecht een motie heeft ingediend over het plan van aanpak tegen antisemitisme, dat hij toen met mevrouw Streefland geïnitieerd heeft. Dat is hoe hij in de wedstrijd zit.

Mevrouw **Meerding** (VVD) spreekt nu namens een aantal partijen. De heer Sungur heeft voor de schorsing een bepaalde leus uitgesproken die bij veel partijen heel veel gevoelens oproept en raakt. Om die reden vragen zij de heer Sungur hoe hij deze leus bedoelt en uitlegt.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt de leus aldus dat er wordt gepleit voor gelijkwaardige rechten van Palestijnen in het hele gebied. Daar gaat het over. Hij spreekt dus niet over een apartheidsstaat waarin een groep meer rechten heeft dan andere groepen. Het gaat om gelijkwaardige rechten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij om dat te horen, want wat zij absoluut niet zouden willen uitspreken, is een aanval op Joodse mensen, alsof die aangevallen zouden moeten worden en er niet meer zouden mogen zijn. Zijzelf wil zich distantiëren van de uitspraak, omdat ze weet welke gevoelens die oproept.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt dat de heer Sungur, gehoord diens uitleg van de uitspraak, niet oproept tot een genocide op Joodse mensen. Hij wil het hierbij laten.

De heer **Sungur** (DENK) is blij om te horen dat hij niet voor een genocide zou pleiten. Hij vindt het vergaand dat zo iets verondersteld wordt. Hij heeft juist iemand van Joodse komaf geciteerd, die hem heel erg heeft geïnspireerd door te zeggen dat men van de Holocaust en de Joodse geschiedenis kan leren dat als er ergens een genocide plaatsvindt, men dan geen bijstander mag zijn. Dat is precies wat hij vandaag probeert te doen: geen bijstander zijn. Hij pakt zijn verantwoordelijkheid; hij voelt die heel heftig. Daarom vindt hij dat hij iets aan de situatie moet doen. Daarom staat hij hier vandaag en zal hij een aantal moties indienen, samen met BJ1.

In motie 204 (Anton Pijpers, vertrek) wordt het college verzocht:

Bij het college van bestuur van de Universiteit Utrecht aan te dringen op het vertrek van Anton Pijpers.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de heer Sungur bekend is met het statement van de Universiteitsraad van twee dagen terug. De Universiteitsraad is een democratisch gekozen orgaan, waarin zowel studenten als medewerkers zijn vertegenwoordigd. In dat statement gaat het überhaupt niet over een mogelijk ontslag van de heer Pijpers. Ook wordt in dat statement niet gesproken over het verbreken van de samenwerking met Israëlische universiteiten. Hij is daarom benieuwd waarom DENK op dit punt moties indient, terwijl de democratische vertegenwoordiging van de Universiteit een andere conclusie trekt?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de Universiteitsraad niet per se de vertegenwoordiger is van de studenten en docenten die hebben gedemonstreerd. De Universiteitsraad wordt gekozen door slechts een kleine groep van de studenten.

De heer **Paalman** (Horizon) stelt dat de Universiteitsraad het democratisch gekozen orgaan binnen de Universiteit Utrecht is dat over dit soort zaken gaat. Hij vindt niet dat de gemeenteraad, die helemaal

buiten de universiteit staat, zich daar tegenaan zou moeten bemoeien.

De heer **Sungur** (DENK) herhaalt dat de Universiteitsraad niet per definitie de vertegenwoordiger is van degenen die demonstreren. DENK is bij de demonstraties aanwezig geweest en heeft demonstranten gesproken. Veel van hen zeggen dat Anton Pijpers per direct zou moeten vertrekken, zeker gezien hoe men op andere universiteiten in het land is omgegaan met de studentendemonstraties. Veel demonstranten hebben ook gevraagd of de gemeenteraad zich hierover zou kunnen uitspreken.

In motie 205 (Steun wederopbouw Gaza via VNG) wordt het college verzocht:

De VNG aan te moedigen om samen met gemeenten en indien mogelijk het Rijk financiële, materiële en/of personele bijdragen te leveren voor de wederopbouw van Gaza.

In motie 206 (Meldpunt voor activisten) wordt het college verzocht om:

1. Een onafhankelijk meldpunt in te stellen waar activisten meldingen kunnen maken van onveiligheid, disproportioneel geweld of discriminatie voor, tijdens of na een demonstratie.
2. Te zorgen voor een goede bekendmaking van dit meldpunt.

In motie 207 (Geen verbod op "From the River to the Sea, Palestine will be free") wordt uitgesproken dat de leus "From the River to the Sea, Palestine will be free" valt onder de vrijheid van meningsuiting en derhalve niet strafbaar gesteld kan worden, en wordt het college opgedragen actief te lobbyen tegen de inzet om deze leus strafbaar te stellen.

De heer **Koning** (D66) vraagt of de heer Sungur echt vindt dat de gemeenteraad van Utrecht erover gaat welke leuzen er op grond van de landelijke wetgeving wel of niet moeten worden verboden.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de gemeenteraad daar niet over zou moeten gaan. Maar hij ziet een bepaalde tendens in de Tweede Kamer. Daar is een motie aangenomen waarin steeds minder ruimte wordt geboden om actief te demonstreren. Voorgesteld is ook om deze leus strafbaar te stellen. Hij vindt het een krachtig signaal als vanuit de gemeenteraad van Utrecht gezegd wordt dat die het daar niet mee eens is. Hij hoopt D66 op dit punt aan zijn zijde te krijgen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de vrijheid van meningsuiting een groot goed en een belangrijk grondrecht is. D66 heeft zich hier landelijk een mening over gevormd. Hij denkt dat het niet helpt als vanuit 350 gemeenten iedereen zijn eigen wensen daarin gaat meegeven.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat bijzonder, juist omdat de heer Koning wel vaker de burgemeester vraagt om in Den Haag te pleiten voor landelijke wetgeving, bijvoorbeeld inzake een online gebiedsverbod. Daarover heeft D66 zelf een motie ingediend. Hij vindt het onbegrijpelijk waarom dat op dit punt niet zou kunnen.

De heer **Koning** (D66) vindt dit appels met peren vergelijken. Online opruiing is een probleem dat in heel Nederland speelt. Dat is iets heel anders dan een specifieke uitspraak.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat selectief shoppen. De ene keer gaat de raad er wel over en de andere keer niet.

In motie 208 (UU verbreek banden met Israëlische instellingen) wordt het college opgeroepen: met het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht in gesprek te gaan en erop aan te sporen alle banden met Israëlische instellingen te verbreken.

In motie 209 (Pleit voor erkenning Palestina) wordt het college verzocht:

1. Bij het Rijk te pleiten voor de erkenning van de Palestijnse staat;
2. In de gemeentelijke communicatie niet langer te spreken over "de Palestijnse gebieden", maar consequent te verwijzen naar "Palestina".

In motie 210 (Stadhuis in kleuren Palestijnse vlag) wordt het college verzocht om:

Het stadhuis van Utrecht op te lichten in de kleuren van de Palestijnse vlag als teken van solidariteit met de Palestijnse volk.

In motie 211 (Zionisme = Racisme!) wordt uitgesproken dat Zionisme een racistische politieke ideologie is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat erkend moet worden dat het geweld van de politie niet altijd proportioneel was. Hij wil een compliment maken aan de politie voor de wijze waarop ze het hoofd vaak koel houdt. Alleen moet het bij de inzet van geweld altijd goed gaan. De politie is in Nederland je vriend – dat komt weinig voor in de wereld – en dat moet gekoesterd worden. Alles moet er dus aan gedaan worden om het bestaande vertrouwen in de politie niet te beschadigen. Het laatste gebeurt wel als dit soort politie-ingrepen te vaak voorkomen.

Behoorlijk hard ingrijpen binnen 20 seconden na een vordering, terwijl er zes uur lang vreedzaam gedemonstreerd is, breekt het vertrouwen af en dat is schadelijk. Daarom dient hij motie 212 in (Zorgvuldige aanpak bij inzet geweld ME), waarin de burgemeester wordt verzocht om:

1. Bij het afgeven van goedkeuring aan de politie voor het inzetten van de ME en indien nodig gebruiken van geweld altijd de aanwijzing mee te geven dat
 - a. Voorafgaand aan de vordering een waarschuwing te geven en er na de eerste vordering voldoende tijd wordt gegeven om vrijwillig te vertrekken. Hoeveel tijd gegeven wordt, is afhankelijk van de situatie;
 - b. Er – daar waar mogelijk – meerdere vorderingen (tenminste 2) moeten worden afgegeven alvorens geweld te gebruiken;
 - c. De politie er zorg voor draagt dat de waarschuwingen en vorderingen luid en duidelijk verstaanbaar zijn en dat de politie zich waar mogelijk vergewist dat duidelijk is wat gevraagd wordt aan de ontvangers van de vordering;
2. Dit met de politie te bespreken en na te gaan of deze aanwijzing zo werkbaar is of op punten nog moet worden verbeterd;
3. Over het resultaat daarvan de gemeenteraad te informeren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat er voor een vordering van de politie landelijke richtlijnen bestaan. Hoe ziet de heer Dijkstra het voor zich dat de gemeenteraad van Utrecht gaat over de wijze waarop de landelijke politie handelt?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verduidelijkt dat het verzoek in de motie is gericht aan de burgemeester. Zij wordt in de motie opgeroepen om in de driehoek goed na te gaan hoe zorgvuldig er is gehandeld bij het inzetten van geweld. De landelijke richtlijnen daarvoor kent hij niet in detail, maar wel is duidelijk dat dit in de afgelopen maand een aantal keren niet zorgvuldig genoeg is gedaan. Als het nodig is geweld te gebruiken, dan moet dat zorgvuldig gebeuren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat zelfs de burgemeester daar niet over gaat. De politie heeft gewoon richtlijnen omtrent het omgaan met vorderingen. Als er wordt gevorderd, moet daar gehoor aan worden gegeven, ongeacht of dat nu binnen 20 of 30 seconden is. Meestal roept de politie



minutenlang op om weg te gaan omdat er ontruimd gaat worden. Er kan toch moeilijk verwacht worden dat de politie eerst met de demonstranten een kopje thee gaat drinken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het meestal goed gaat, maar dat het soms niet goed gaat. Hij heeft niet van de politie begrepen dat in dit geval is afgeweken van de landelijke richtlijnen, dus blijkbaar is het toch nuttig om een aanvullende aanwijzing te doen. Dat kan de burgemeester doen. Hij vindt het belangrijk om als gemeenteraad dat signaal af te geven.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat de politie vorige week heeft aangegeven dat er over de tijdsduur tussen vorderen en ingrijpen juist geen richtlijnen zijn. Misschien zou de term "voldoende tijd" duidelijker vastgelegd moeten worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat dit ook zo verwoord is in de oproep in de motie. De politie moet zich er altijd van vergewissen dat de vordering is aangekomen bij de demonstranten en dat er voldoende tijd is om te kunnen vertrekken. Of dat twee minuten of twee uur moet zijn, hangt af van de situatie. Maar het is volstrekt evident dat in dit geval 20 seconden volstrekt te weinig tijd was. Daar is iedereen het over eens, ook de politie zelf.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in het overleg met de politie door de politie zelf al gezegd werd: daar moeten we misschien nog eens naar kijken. Door de politie werd ruiterlijk erkend dat er te snel werd ingegrepen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is daarom trots op de politie, die daarover in alle openheid het gesprek is aangegaan. De motie is bedoeld als oproep om een en ander beter vast te leggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de motie in feite beoogt de procedures bij de politie minder duidelijk te maken. De motie vraagt immers om meer ruimte te creëren binnen de strakke procedures die door de politie gevolgd worden en die nodig zijn op het moment dat er wordt opgetreden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de motie bedoeld is om meer zorgvuldigheid te betrachten dan tot nu toe het geval was. Hij vindt het belangrijk dat de gemeenteraad zich daarover uitspreekt, als signaal naar de demonstranten en ook naar de politie. Hij denkt dat de politie dat met hem eens zal zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de motie eerder onduidelijker maakt wanneer de politie op welke wijze moet optreden. Dat ondergraaft juist het vertrouwen dat de heer Dijkstra zegt te hebben in de politie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat in de motie op geen enkele manier wantrouwen richting de politie wordt geuit. Hij stelt voor het antwoord van de burgemeester af te wachten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt zich af wat er concreet anders zal gaan als de motie wordt aangenomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat demonstranten in het vervolg voldoende tijd krijgen om

gevolg te geven aan een vordering.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) gaat ervan uit dat in de driehoek constant gekeken wordt naar de politie-inzet. Het gaat daarbij altijd om het zoeken van de balans tussen het geven van vrijheid en het aanhalen van de teugels als dat echt noodzakelijk is. Hij gaat ervan uit dat die evaluatie in de driehoek plaatsvindt na elke politie-inzet en dat men op basis daarvan tot nieuwe inzichten kan komen. Hij denkt daarom dat de motie overbodig is. Is de heer Dijkstra op basis van zijn inzichten tot een andere conclusie gekomen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft ervaren dat de politie het open gesprek met mensen van buiten de driehoek fijn vond. Hij verwacht daarom dat de politie de motie zal zien als een steuntje in de rug in plaats van als een signaal van wantrouwen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie de manier waarop de demonstranten zijn behandeld door politie en ME afwijst. De inzet was gewelddadig en buitenproportioneel. Haar fractie wil dat dit in de toekomst niet meer gebeurt. Ze hoopt op een goed resultaat van de evaluatie, waarbij ook de demonstranten en Amnesty International betrokken worden. Daar kunnen lessen uit getrokken worden, om te voorkomen dat het in de toekomst nog een keer gebeurt. Haar fractie is benieuwd of de burgemeester al iets meer kan zeggen over het tijdpad. Het enige positieve aan het politieoptreden was dat er geen dieren zijn ingezet. Die zijn echter op de locatie wel achter de hand gehouden. Waarom eigenlijk? Het ging immers om een vreedzame demonstratie.

Ook is haar fractie ervan geschrokken dat de burgemeester toegaf dat capaciteitsproblemen een reden kunnen zijn voor politie en ME om dan maar dieren te gebruiken. Dieren lijden daaronder en dat past niet bij een diervriendelijke stad. Dieren mogen niet gereduceerd worden tot levende wapenstokken. Eerder gaf de burgemeester aan dat dieren kunnen worden ingezet om escalatie door het gebruik van traangas en kogels te voorkomen. Daarmee wordt echter wel dierenleed aanvaard. Nu wordt ook het gebrek aan menskracht aangevoerd. De Partij voor de Dieren kan zich daar uiteraard niet in vinden. Kan de burgemeester toezeggen capaciteitsgebrek nooit als reden te gebruiken om toestemming te verlenen voor de inzet van dieren door politie en ME en het achter de hand houden van dieren bij demonstraties?

Haar fractie heeft de moties van BIJ1 medeondertekend. Ook heeft zij de motie ondertekend die zo meteen door GroenLinks zal worden ingediend.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat in de commissie al uitgebreid met elkaar is gesproken over de demonstraties van de afgelopen tijd. GroenLinks heeft toen aangegeven pal achter de studenten te staan die protesteren tegen het heftige geweld in Gaza. GroenLinks is geschrokken van de verhalen die zij heeft gehoord van demonstranten over het geweld dat zij hebben ervaren. Daarom steunt GroenLinks de motie 203 van BIJ1, waarin wordt opgeroepen te onderzoeken hoe het kan dat de verhalen van de demonstranten en de politie zo ver uit elkaar liggen. Zij dient motie 213 in (Demonstreren is een recht, ook op de universiteit), waarin het college wordt verzocht:

Om tafel te gaan met het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht en andere betrokkenen, zoals in ieder geval een vertegenwoordiger van de demonstranten en een adviseur van Amnesty Nederland, met als inzet om het beleid rondom demonstraties voor de toekomst te bespreken en zo mogelijk anders vorm te geven dan de richtlijn die onlangs naar buiten is gebracht.

Ze dient deze motie in omdat het niet alleen maar belangrijk is dat het gemeentebestuur en de politie zelf het goede voorbeeld geven als het gaat om de wijze waarop omgegaan wordt met het demonstratierecht, maar ook andere grote instellingen in de stad, die eveneens de verantwoordelijkheid dragen om samen dat beleid in Utrecht uit te voeren, ook scherp te houden. Wat GroenLinks betreft gaan de richtlijnen van de Universiteit Utrecht echt te ver.

De heer **Koning** (D66) stelt vast dat het conflict tussen Gaza en Israël Utrecht niet onberoerd laat. Dat bleek ook in het commissiedebat. In dat debat werd ook duidelijk dat men het erover eens is dat Utrecht een mensenrechtenstad is en dat geweld veroordeeld wordt. D66 is blij om te horen dat de burgemeester onderzoek doet naar het verloop en de afloop van de bezetting van de Universiteit en het optreden van de politie bij de demonstraties. De vrijheid van meningsuiting en manifestaties is een onvervreemdbaar grondrecht. Vreedzaam protest moet beschermd worden door de driehoek; optreden kan alleen aan de orde zijn in geval van wetsovertredingen en wanordelijkheden. D66 zal ervoor blijven staan dat er in Utrecht alle ruimte is voor vreedzame protesten.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de situatie in Gaza niemand onberoerd laat. Hij vindt het dan ook niet gek dat dit geleid heeft tot demonstraties. Die ruimte is er gelukkig ook in Utrecht. Voor demonstraties zijn er duidelijke regels; het is goed dat die ook op een goede manier worden toegepast. Er moet echter voor gewaakt worden om die regels steeds verder op te rekken en daarmee de politie steeds meer in het verdachtenhoekje te plaatsten. Daarmee worden het optreden van de politie en ook de geloofwaardigheid van het demonstratierecht ondergraven. Natuurlijk gaat er weleens iets mis. De politie is daar ook heel helder en transparant over geweest en heeft gezegd dat ze ook naar haar eigen optreden wil kijken. Hij neemt aan dat dit ook gebeurt. Het CDA past ervoor om bij iedere demonstratie de politie in het verdachtenbankje te zetten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD in het commissiedebat al haar mening gegeven heeft over de demonstraties en het optreden van de driehoek. Daarbij heeft de VVD, anders dan veel andere fracties, juist haar steun uitgesproken voor het optreden van de politie. Demonstreren is een recht, maar dat recht is niet onbegrensd, en naar de politie heb je gewoon te luisteren. De VVD heeft het debat over de demonstraties bewust losgekoppeld van de inhoud van de demonstraties, want het conflict in Gaza zal in deze gemeenteraad niet worden opgelost, en bovendien gaat de gemeenteraad daar niet over. Toch voelt zij zich door de loop van het debat genoodzaakt te benoemen dat de VVD het fundamenteel oneens is met de visie op dit conflict zoals die door de eerste sprekers naar voren is gebracht. Van die visie neemt de VVD afstand.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of mevrouw Meerding daarmee afstand neemt van de eigen terminologie die zij hanteert voor het politiegeweld.

Mevrouw **Meerding** (VVD) verduidelijkt dat zij nu spreekt over de visie op het conflict in Gaza, dus niet over het politiegeweld. Daarover heeft de VVD haar mening al gegeven in het commissiedebat.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of mevrouw Meerding het wel belangrijk vindt dat het politieoptreden door de raad wordt geëvalueerd en of zij dan ook voor motie 203 van BIJ1 kan stemmen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat BIJ1 en VVD er fundamenteel anders in staan. Natuurlijk is het niet zo dat de politie nooit een fout maakt. Ook de VVD kijkt of het politieoptreden op ieder moment

goed is geweest. Maar de VVD heeft geen wantrouwen tegenover de politie. Ze vertrouwt de politie en is blij dat de politie met gevaar voor eigen veiligheid haar werk doet. Dat is een fundamenteel andere houding.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat mevrouw Meerding erkent dat de politie niet foutloos is. Maar dan is het toch goed dat wordt geëvalueerd hoe het beter kan?

Mevrouw **Meerding** (VVD) herhaalt haar in de commissie gemaakte opmerking dat er in geen enkele beroepsgroep foutloos gewerkt wordt. Dat geldt ook voor de politie. Maar dat betekent niet dat de politie aan de lopende band fouten maakt. Als mensen klachten hebben over de politie, dan staat het hun vrij om die klacht te uiten of aangifte te doen, waarna de klacht onderzocht kan worden. dat lijkt haar de juiste weg. Ze heeft toch het gevoel dat de VVD heel anders naar de politie kijkt dan BIJ1.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de VVD eerder heeft gepleit voor het afstappen van Russisch gas, vanwege de agressie van Rusland in Oekraïne. Begrijpt hij goed dat de VVD in dit geval niet inhoudelijk naar de zaak wil kijken? Of vindt de VVD überhaupt dat er in de betrokken regio op dit moment geen sprake is van schendingen van mensenrechten?

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat ze die vraag het beste kan beantwoorden door aan te geven dat de VVD tegen alle door de heer Sungur ingediende moties zal stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat dat niet zijn vraag was. Hij heeft erop gewezen dat de naam van de VVD eerder stond onder schriftelijke vragen waarin werd gepleit om geen Russisch gas af te nemen vanwege de agressie van Rusland in Oekraïne. Momenteel ziet men in Gaza een stevige agressie, die in de richting gaat van een genocide. Geeft dat aanleiding voor de VVD om ook inhoudelijk naar de zaak te kijken? Of kijkt ze in dit geval de andere kant op?

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat de VVD altijd inhoudelijk naar de zaak kijkt. Maar het conflict in Gaza is een heel ander soort situatie dan de situatie in Oekraïne.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of mevrouw Meerding kan toelichten waarin de situatie in Gaza verschilt van de situatie in Oekraïne.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat zij dat niet zal doen. Zij heeft net gezegd dat zij die discussie niet in de gemeenteraad wil voeren.

De heer **Paalman** (Horizon) kan zich goed vinden in de woorden van het CDA. Hij vindt het een heel onverstandig idee als de gemeenteraad zich gaat bemoeien met het onderwijsbeleid van de Universiteit.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat Student & Starter betreurt wat er is gebeurd tijdens de protesten. Hij is blij dat daarover een goed debat is gevoerd. Hij dankt alle andere partijen die bij dat debat aanwezig waren. In het vervolg moet het anders en beter. Zijn fractie kijkt uit naar de evaluatie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zal niet instemmen met alle moties die gaan over Gaza.

Inderdaad zijn er fouten gemaakt door de politie. De politie erkent dat zelf ook en trekt daar lering uit. Hij vindt het ongepast dat de gemeenteraad sturing wil geven aan de wijze waarop de politie haar werk doet.

Hij kan zich grotendeels vinden in de inbreng van het CDA.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat hij in zijn bijdrage vanochtend heeft opgeroepen tot respect voor elkaar en binding in de samenleving. In dat licht vindt hij het lastig om naar dit debat te luisteren. Maar dat laat onverlet dat iedereen voor zijn mening mag uitkomen. Zijn fractie blijft oproepen tot saamhorigheid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de woorden van de heer Maas.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) merkt op dat over dit onderwerp al een vijf uur durend commissiedebat is gevoerd. Zij heeft in dat debat geprobeerd de nuance te zoeken. Zij hoopt dat dit ook vandaag lukt. In het vorige debat heeft zij gezegd ongelofelijk goed te begrijpen dat de situatie in Gaza heel veel mensen wereldwijd, in Nederland en zeker ook in Utrecht, niet onberoerd laat. Het is dus logisch dat mensen de straat op gaan om te demonstreren.

Zij heeft ook geprobeerd uit te leggen dat zij bij het faciliteren van demonstraties of het beëindigen van bezettingen onafhankelijk moet beoordelen, los van de inhoud waarvoor de mensen op dat moment demonstreren. Dat een deel van de raad dat niet doet, vindt zij ingewikkeld. Haar wordt gevraagd om dingen toe te staan die in een ander geval, met een andere doelgroep, misschien niet getolereerd worden. Misschien zou de raad haar dan wél vragen om in te grijpen. Als dat zou gebeuren, word je als overheid of als stadsbestuur uiteindelijk onbetrouwbaar, omdat er in vergelijkbare situaties verschillend gehandeld wordt. Dat kan in ieder geval nooit de positie van de burgemeester zijn. Het onderwerp van de demonstraties laat niemand onberoerd, maar zij moet als het ware met een blinddoek voor de demonstratie of de bezetting moet beoordelen. Zij zal dat hardnekkig tot het laatste moment blijven doen.

Ongetwijfeld zullen er fouten worden gemaakt. Maar daarmee is het optreden van de politie niet op voorhand fout. Zij hecht eraan om ook dat te zeggen. Aan de ene kant hebben enkele fracties hun oordeel eigenlijk al gegeven, maar aan de andere kant wordt haar gevraagd om een onafhankelijke evaluatie. Dat vindt zij ingewikkeld. Als men aan de ene kant zegt dat het optreden buitenproportioneel was, en aan de andere kant wil dat er een evaluatie moet komen, heeft men eigenlijk zijn oordeel al klaar.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is het niet eens met de burgemeester. Zij heeft geconstateerd dat de beleving van de gebeurtenissen behoorlijk uiteenloopt. Dan is het toch goed dat de gebeurtenissen geëvalueerd worden? Tegelijkertijd mag de raad er zijn oordeel over vellen dat de toepassing van geweld niet oké is.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) stelt dat men elk oordeel mag vellen, maar daarmee is men niet op voorhand onafhankelijk. De burgemeester moet dat wel zijn. Dit betekent dat zij niet nu al de conclusie kan delen die sommige fracties, waaronder die van mevrouw Nolten, nu al trekken. Wel

heeft zij gezegd dat als de lezing van de politie zo verschilt van die van de demonstranten, men dat bij elkaar moet zien te brengen. Zij wil van harte bevorderen dat dit gebeurt. Daarbij heeft zij aangegeven dat als mensen zich onheus bejegend voelen, zij een klacht moeten indienen of zelfs aangifte moeten doen.

In feite heeft zij zojuist al uitgelegd waarom zij motie 201 (Veroordeel het politiegeweld) niet kan voorzien van een positief advies. In deze motie is het oordeel eigenlijk al geveld; gesteld wordt dat vreedzame demonstranten te maken hebben gekregen met geweld. In bepaalde situaties past de politie geweld toe, maar dan heeft er over het algemeen ook al geweld plaatsgevonden. Het lijkt haar goed om elkaar op dit punt op te zoeken. Zij zal daar meer over zeggen bij het geven van haar oordeel over de motie inzake de evaluatie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is zelf aanwezig geweest bij de demonstratie en heeft daar geconstateerd dat er door de politie geweld is gebruikt tegen vreedzame demonstranten. Overigens is de motie een verzoek aan de raad om het gebruikte geweld te veroordelen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het inderdaad gaat om een verzoek aan de raad. Maar zij heeft het recht om de raad te adviseren over het al of niet aannemen van de motie. In motie 202 (Geen plek voor Romeo's in Utrecht) wordt gevraagd om geen Romeo's in te zetten. Ook deze motie ontraadt zij. Romeo's worden pas ingezet na het vaststellen van een strafbaar feit, op gezag van het OM. Zij gaat er dus niet over, laat staan de raad.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat de burgemeester vindt dat de politie altijd verbindend en voorspelbaar moet handelen. Vindt zij dat de inzet van Romeo's in dat gedachtegoed past?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het haar niet past om op die manier een oordeel over de inzet van Romeo's te vellen. Romeo's worden, op gezag van het OM, ingezet nadat zich strafbare feiten hebben voorgedaan. Het OM heeft daarin zijn eigen zelfstandige bevoegdheid. Overigens worden Romeo's vaak ingezet om te voorkomen dat de burgemeester een demonstratie voortijdig moet beëindigen.

Motie 203 (Geef gehoor aan demonstranten) kan zij voorzien van een positief advies. Wel maakt zij daarbij twee opmerkingen. Ten eerste kan het indienen van klachten of het doen van een melding bij de politie niet worden vervangen door een alternatieve klachtenprocedure. Ten tweede zou zij in het dictum van de motie "Q3" willen vervangen door Q4, want met de uitvoering van de motie zal enige tijd gemoeid zijn. Dit is ook het antwoord op een vraag van mevrouw De Vries.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan zich erin vinden als "Q3" wordt vervangen door Q4. Zij stelt vast dat ook de mede-indieners van de motie zich daarin kunnen vinden.

Motie 204 (Anton Pijpers, vertrek) moet zij ontraden. Los van het feit dat de heer Paalman gelijk heeft dat de gemeenteraad niet gaat over wie er de leiding heeft over een onderwijsinstelling, vindt zij dat deze motie een bepaalde onveiligheid uitstraalt. De gemeenteraad wordt opgeroepen om de voorzitter van een college van bestuur van een universiteit naar huis te sturen omdat hij iets doet wat een deel van de gemeenteraad niet bevalt. De raad zou dat niet moeten willen doen, nog los van het feit dat de raad daar niet over gaat.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat de burgemeester het handelen van de heer Pijpers toch wat lichtvaardig beoordeelt. In zijn bijdrage heeft hij al aangegeven dat de universiteiten in Amsterdam,



Delft, Tilburg, Groningen, Maastricht en Rotterdam wél een overnachting hebben toegestaan en de studentendemonstranten niet hebben weggevaagd. In Utrecht is daartoe wel overgegaan, op basis van de aangifte van Anton Pijpers zelf. Hij vindt dat de gemeenteraad in dat geval het recht heeft om het signaal af te geven dat de heer Pijpers verkeerd heeft gehandeld. Dat is wat in de motie gevraagd wordt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) begrijpt wat in de motie gevraagd wordt, maar zij is het daar hartgrondig mee oneens. Zij zegt daarbij ook welk gevoel de motie bij haar oproept. Overigens moesten in sommige steden waar een overnachting werd toegestaan de demonstraties daarna alsnog beëindigd worden, omdat er bijvoorbeeld vernielingen plaatsvonden. Daarbij komt dat de voorzitter van het college van bestuur niet in zijn eentje gehandeld heeft, maar dat heeft gedaan namens het instituut. Daarnaast zal hij dat hebben beoordeeld aan de hand van de risico's die de universiteit en ook de eventuele overnachters zouden kunnen lopen.

De heer **Sungur** (DENK) hoort de burgemeester spreken over risico's en mogelijke vernielingen in andere steden. Dit zijn allemaal redeneringen vanuit wantrouwen, terwijl in het document van Amnesty heel duidelijk stond dat uitgegaan moest worden van vreedzame demonstraties. Hoe rijmt de burgemeester dat?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er een verschil is tussen een vreedzaam protest in de openbare ruimte en een bezetting van een gebouw. Daarover heersen verschillende opvattingen. De universiteit heeft wel degelijk ruimte geboden voor een demonstratie, als die zou plaatsvinden tussen de openings- en sluitingstijden en onder de voorwaarde dat andere gebruikers van het gebouw daar geen hinder van zouden ondervinden. Dat is het beleid van de universiteit, dat aan de universiteit moet worden gelaten.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat niemand hinder had van een paar tenten op het pleintje van de universiteit. In Utrecht is gekozen voor een andere, hardhandige aanpak, waarbij de demonstranten zijn weggevaagd. Dat is wat in de motie veroordeeld wordt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt dit een heel verkorte weergave van de werkelijkheid. De bijeenkomst heeft uren geduurd. Er is uitgebreid gecommuniceerd, door de universiteit zelf en later ook door de politie, wat de spelregels waren. Het goede is dat veel mensen daar uiteindelijk gehoor aan hebben gegeven; dat wordt steeds vergeten. In de motie wordt gesproken over "de demonstranten", maar een heel groot deel van die demonstranten luistert wel als hun gevraagd wordt om uit een gebouw te vertrekken, of vertrekt alsnog als de politie ingezet wordt om een bezetting te beëindigen. Zij stelt voor om ook op dit punt de nuance vast te houden.

Over motie 205 (Steun wederopbouw Gaza via VNG) merkt zij het volgende op. De raad heeft eerder vrij hard uitgesproken dat de gemeente geen geld meer vrijmaakt voor wederopbouw, waar dan ook, na aardbevingen en allerlei andere situaties. In het commissiedebat heeft zij de heer Sungur verteld dat er wel degelijk nu al vanuit de VNG in de Palestijnse gebieden wordt gewerkt aan capaciteitsversterking en hopelijk straks aan wederopbouw. In het licht van de eerdere uitspraak van de raad kan zij motie 205 niet omarmen. Wel kan zij toezeggen dat zij het gevraagde in de motie als voorzitter van de VNG op de agenda zal zetten en ervoor zal zorgen dat de programma's die momenteel lopen in de komende tijd niet van de agenda gaan. Overigens loopt het geld over het algemeen via het ministerie van Buitenlandse Zaken, dus daar is men wel afhankelijk van.



De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat in de motie niet wordt gezegd dat de gemeente geld moet geven. In de motie wordt expliciet gevraagd om de VNG op te roepen tot actie. Volgens hem gebeurt dat al; dat is ook in lijn met wat de burgemeester vorige week in de commissievergadering aangaf.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) leest toch meer in de motie. Als de motie vraagt wat zij vorige week al heeft gezegd, is de motie overbodig. Maar in feite wordt in de motie verwacht dat ook de gemeente Utrecht een bijdrage levert. Zij kan immers moeilijk andere gemeenten oproepen een bijdrage te leveren als Utrecht zelf geen bijdrage levert. De VNG runt het programma, dus niet individuele gemeenten.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het ook kan gaan om het leveren van kennis of mensen, zoals dat ook in Oekraïne is gebeurd. Er kunnen gemeenten zijn die zeggen dat ze wel iets willen bijdragen. Die mogen dan niet worden uitgesloten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) herhaalt dat dit moet lopen via de algemene ledenvergadering van de VNG. Die vindt overigens heel binnenkort plaats. Daar kan men een actuele motie indienen. De vereniging kan zich daar dan over uitspreken.

In motie 206 (Meldpunt voor activisten) wordt het college verzocht om een onafhankelijk meldpunt in te stellen. Formeel moet zij deze motie ontraden, omdat de motie ongedekt is. Als er een meldpunt wordt ingesteld, nog los van het feit dat de gemeente daar de mensen niet voor heeft, moeten daar financiën voor worden vrijgemaakt, en die zijn er op dit moment niet. Wel vindt zij het een goed idee dat er een dergelijk meldpunt in Nederland gaat komen. Zij heeft de indruk dat Amnesty op dit punt al veel werk doet. Zij is bereid om met Amnesty hierover in overleg te treden. Motie 207 (Geen verbod op "From the River to the Sea, Palestine will be free") ontraadt zij eveneens, ook in het licht van de motie die de raad eerder heeft aangenomen, waarin de burgemeester wordt opgeroepen om haar verbindende werk om groepen nader tot elkaar te brengen voort te zetten. Alleen al in deze raad kan men vaststellen dat de genoemde leus niet tot verbinding leidt. Zij verzoekt de raad om het gestelde in de motie niet van haar te vragen. Zij zal dat sowieso ook niet doen.

In motie 208 (UU verbreek banden met Israëlsche instellingen) wordt het college opgeroepen de Universiteit Utrecht te vragen alle banden met Israëlsche instellingen te verbreken. Ook deze motie ontraadt zij. Op dit moment lopen er tal van gezamenlijke onderzoeken, bijvoorbeeld op het vlak van klimaat. Het is echt niet aan het college of de gemeenteraad om te beslissen om dergelijke onderzoeken te beëindigen. Dat is aan de universiteit zelf, in overleg met de eigen achterban. Op dit moment bekijkt de universiteit de banden die zij met Israëlsche instellingen heeft. De universiteit zal daar op een later moment op terugkomen. De motie doorkruist dit proces.

Zij is van mening dat de heer Sungur voor het gevraagde in motie 209 (Pleit voor erkenning Palestina) zijn contacten in de Tweede Kamer moet aanspreken. Dit is niet iets wat de gemeenteraad van Utrecht aangaat. Dit is bij uitstek een nationale kwestie, die in Den Haag besproken moet worden en niet in Utrecht. Daarom ontraadt zij motie 209.

In motie 210 (Stadhuis in kleuren Palestijnse vlag) wordt gevraagd het stadhuis uit te lichten in de kleuren van de Palestijnse vlag. Het beleid in Utrecht is dat bij bepaalde gebeurtenissen de Utrechtse vlag halfstok wordt gehangen. Gelet op de verbindende rol die de gemeente en die zij als burgemeester wil spelen, lijkt haar het halfstok hangen van de Utrechtse vlag ook een signaal om te laten zien dat men solidair is met de mensen die lijden onder dit type enorm hevige inzet.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) weet dat de Utrechtse vlag halfstok is gegaan na de gebeurtenissen op 7 oktober. Zij vraagt zich af wat het beleid is na bijvoorbeeld de aanval op Rafah van de afgelopen weken.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat daar niet apart voor is gevlagd. Overigens is het verschrikkelijk wat daar gebeurd is, maar zulke dingen gebeuren ook op andere plekken in de wereld. Daarvoor wordt in Utrecht niet elke keer de vlak halfstok gehesen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan zich voorstellen, juist omdat in Utrecht zo uitgebreid gedemonstreerd wordt voor de slachtoffers die vallen in Gaza, dat veel Utrechtse burgers het zouden waarderen als dit wel gebeurt. Is de burgemeester van plan om dat in de toekomst wel te doen?

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat Utrecht een vlaggenprotocol heeft. Daarin wordt niet voorgeschreven dat er in dit geval op deze manier gevlagd moet worden. Soms wordt de vlag halfstok gehangen op basis van een verzoek vanuit de raad, maar daar wordt heel terughoudend mee omgegaan, omdat dit altijd leidt tot nieuwe discussies.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat de burgemeester naar buiten is gekomen om met de demonstranten te spreken toen die voor het stadskantoor demonstreerden. Zij kan zich voorstellen dat deze groep mensen het heel fijn had gevonden als er ook een vlag halfstok had gehangen voor de Palestijnse slachtoffers.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat zij naar buiten is gekomen – dat was haar ook gevraagd – om de demonstranten te woord te staan. Ook dat is een manier om te laten zien waar je staat.

Over motie 211 (Zionisme = Racisme!) wil zij niet zo veel zeggen. Deze uitspraak heeft in het hart van de joodse gemeenschap, ook in Utrecht, een bepaalde klankkleur. Een dergelijke uitspraak helpt niet. Om die reden ontraadt zij de motie.

Zij vindt het jammer dat de heer Dijkstra in motie 212 (Zorgvuldige aanpak bij inzet geweld ME) één moment waarvan hij vond dat er te snel werd opgetreden, en waarover al een goed gesprek is geweest met de politie, heel erg verbreedt. Zij heeft al overleg gehad met de politie. Het is eigenlijk de bedoeling om het altijd zo te doen zoals de heer Dijkstra in zijn motie heeft beschreven. Ook de politie zelf vindt dat. Zij kan het oordeel over de motie daarom aan de raad laten.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in de motie gezegd wordt dat er meerdere vorderingen moeten worden afgegeven alvorens geweld te gebruiken. Zorgt dat er niet voor dat er meer discussie ontstaat over wanneer de politie mag optreden?

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat die discussie er altijd al is. Er wordt altijd meerdere keren gevorderd, alleen zie je soms – dat is het voorbeeld waar de heer Dijkstra op doelt – dat dit niet altijd goed meegekregen wordt, of dat het snel gaat. Dat moet je dus zo zorgvuldig mogelijk doen. Het is goed om daarvan te leren.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het goed is dat de politie kritisch naar zichzelf wil kijken omdat ze prudent wil optreden. Maar het is ook goed om te zeggen dat er duidelijke regels zijn rond

het vorderen. Als er gevorderd wordt, moet men gewoon weggaan. Hij vraagt zich af wat de motie bijdraagt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat dit klip-en-klaar is. Als er gevorderd wordt, moet men daarnaar luisteren.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in de motie een andere suggestie gewekt wordt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat zij specifiek kijkt naar het dictum van de motie. Daarin wordt een verzoek gedaan dat redelijk is, aangezien dat al de werkwijze van de politie is. Dat de raad dat nog een keer wil benadrukken, begrijpt zij. Zij ziet de motie niet als een inbreuk op de tot nu toe gehanteerde werkwijze, maar als een bevestiging van de wijze waarop het hoort te gaan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat in de motie staat dat waar mogelijk meerdere keren moet worden gevorderd alvorens er geweld gebruikt wordt. Het moet echter duidelijk zijn dat de politie niet meerdere keren hoeft te vorderen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat men met elkaar heel graag wil dat mensen die ergens moeten verdwijnen, dat uit zichzelf doen, zodat er geen geweld hoeft te worden gebruikt. Dat is ook haar een lief ding waard en dat geldt ook voor de politie. Zij ziet de motie als een herbevestiging van dat feit.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wist niet dat de gemeenteraad van Utrecht over de landelijke politie gaat.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) verduidelijkt dat de motie gaat over de wijze waarop de Utrechtse driehoek de politie inzet. De inzet van de politie is uiteindelijk haar bevoegdheid.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat als er al consensus was over de werkwijze zoals die in de motie is weergegeven, de motie dan overbodig is. Waarom adviseert de burgemeester dan positief over de motie?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat zij de motie "oordeel raad" heeft gegeven. Daarbij heeft zij gezegd dat ze niet negatief over de motie is. Als men de motie overbodig vindt, moet men tegenstemmen.

In motie 213 (Demonstreren is een recht, ook op de universiteit) wordt gevraagd om tafel te gaan met de Universiteit Utrecht en andere betrokkenen, zoals een vertegenwoordiger van Amnesty Nederland. Dat zal gebeuren. Maar in de motie wordt ook gevraagd om de richtlijn die naar buiten is gebracht over het beleid rondom demonstraties anders vorm te geven. Daarmee wordt zij opnieuw aangezet tot het treden van de bevoegdheid van de Universiteit Utrecht. Zij vindt dat dit niet op die manier aan haar gevraagd kan worden. Het gesprek met de Universiteit wordt gevoerd. De Universiteit voert dat gesprek ook met haar eigen achterban en ook met de demonstranten. Zij wil graag overleg voeren met de in de motie genoemde mensen, maar in de motie wordt de opdracht gegeven om op voorhand de richtlijn te wijzigen. Dat vindt zij niet verstandig.

De Partij voor de Dieren heeft gevraagd of zij kan toezeggen dat het nooit zal gebeuren dat dieren door de politie worden ingezet vanwege capaciteitsproblemen. Dat is inderdaad niet de bedoeling. Als er te weinig capaciteit is, is de nationale politie er om Utrecht bij te staan. De inzet van dieren

heeft veel meer te maken met de effectiviteit van het optreden. Zij kan niet toezeggen dat er nooit dieren zullen worden ingezet.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt wat de inzet van dieren te maken heeft met de effectiviteit. Ook heeft zij gevraagd om de toezegging dat dieren niet achter de hand worden gehouden bij de inzet van de politie. Waarom zouden dieren achter de hand moeten worden gehouden bij een vreedzame demonstratie?

Mevrouw **Dijkstra** (burgemeester) weet niet wat de politie achter de hand heeft bij demonstraties. Het gaat in dit geval om het toestemming geven voor de inzet van dieren. Daar gaat zij wel over. Mevrouw Noltén heeft een mail van de universiteit aangehaald, die verstuurd zou zijn aan de medewerkers van de universiteit, waarin de universiteit laat weten dat de gemeente heeft besloten dat er voorlopig geen evenementen met risico op nieuwe bezettingen in de binnenstad mogen plaatsvinden. Zij kent die mail niet, maar zij zal het nagaan. Natuurlijk vinden er wel gesprekken plaats met de Universiteit Utrecht over de wijze waarop zij haar gebouwen op een verstandige wijze kan beveiligen, maar deze opdracht heeft zij niet voor ogen. Zij zal dit moeten nakijken.

Mevrouw **Noltén** (BIJ1) zal de betrokken mail naar de burgemeester doorsturen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De stemming over de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

17. Actuele moties

De **voorzitter** wijst erop dat aan alle fracties wordt toegestaan om bij dit agendapunt één vraag aan een van de indieners en één vraag aan het college te stellen.

Motie 198. Bevordering veilige kattenkragen en vogelvriendelijke plekken in Utrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat katten jaarlijks in Nederland ongeveer 18 miljoen vogels doden en dat daardoor de vogelstand afneemt, bij beschermde vogels gemiddeld jaarlijks met 5%. Loslopende katten dragen aanmerkelijk bij het verminderen van biodiversiteit onder vogels. Zowel de Vogelbescherming als de Dierbescherming pleiten voor dergelijke kattenkragen in. Daarom dient hij motie 198 (Bevordering veilige kattenkragen en vogelvriendelijke plekken in Utrecht) in, die het college opdraagt om:

1. Een eenvoudige laagdrempelige voorlichtingscampagne uit te voeren, waarin katteneigenaren worden geïnformeerd over de impact van katten op de vogelstand;
2. De katteneigenaren daarin aan te sporen om hun katten op een verantwoorde manier buiten te laten, inclusief het gebruik van veilige felgekleurde kattenkragen (safety collars);
3. In dezelfde campagne vogelvriendelijke plekken in Utrecht te stimuleren;
4. Dit alles te doen samen met of op initiatief van lokale vogelgroepen en groeninitiatieven.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst erop dat de gemeente kampt met een tekort van € 90 miljoen en dat deze campagne ook geld kost. Zij is benieuwd naar de dekking van de motie.



Het gaat de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) met name om het signaal dat de gemeente afgeeft en niet om het opzetten van een grootschalige campagne.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het vooral de wilde kat is die verantwoordelijk is voor het doden van vogels en dat de safety collars weinig zin hebben. Wilde katten moeten gesteriliseerd worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat de heer Van Heuven een goed punt maakt. In de stad Utrecht gaat echter het met name om huiskatten en niet om wilde katten die de vogels doden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) beaamt dat katten een schrikbarende schade toebrengen aan de vogelstand. Is het niet beter om huisdiereigenaren te verplichten om hun kat binnen te houden?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat dat een goede suggestie is, zeker in het broedseizoen van vogels.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) moet motie 198 ontraden. De genoemde maatregelen worden reeds door de Dierenbescherming gecommuniceerd richting kattenverzorgers. De Dierenbescherming pleit voor een landelijke chipplicht en het college ondersteunt dit. Daarnaast weegt het college ook het welzijn van de kat mee. Zij onderstreept de woorden van de heer Van Heuven. Het college kan tips toevoegen aan de gemeentepagina over vogelvriendelijke tuinen. Voor extra maatregelen is er geen financiële dekking.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent te horen dat de wethouder de strekking van de motie deelt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) ontkent dit. Deze maatregelen kunnen enig effect hebben, maar het is niet aan de overheid om deze maatregelen te treffen. De maatregelen zullen bovendien per kat verschillen.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering gestemd zal worden over de actuele motie.

Daarop schorst hij de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkstra.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

18. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er bij nieuwe gebiedsontwikkelingen ook nadrukkelijk ruimte wordt gemaakt voor levensbeschouwing, zoals kerken, moskeeën en andere religieuze instellingen. Deze leveren een cruciale bijdrage aan de sociale cohesie in een wijk. Hij constateert dat Deelgebied 6 Merwedekanaalzone een nieuwe stadswijk moet worden waar Utrechters kunnen wonen, werken en verblijven. Daarom dient hij mede namens DENK motie 214 (Ruimte voor levensbeschouwing) op, die het college opdraagt om:



1. Bij de uitwerking van het omgevingsplan en de stedenbouwkundig(e) plan(en)) voor Deelgebied 6 Merwedekanaalzone nadrukkelijk voor levensbeschouwelijke organisaties, zoals kerken, moskeeën en andere religieuze instellingen, conform de richtlijnen uit het Koersdocument 'Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen' te onderzoeken hoeveel ruimte er nodig is in Deelgebied 6 en hier ook vierkante meters voor te reserveren;
2. Voor de specifieke behoeften in contact te treden met levensbeschouwelijke gemeenschappen of hun koepelorganisaties, zoals bijvoorbeeld Platform Interculturele Kerken Utrecht, Samen Kerk In Nederland, Samenwerkingsverband Moskeeën Utrecht en Omgeving en Diyanet.
Hij stelt vast dat er een grote vraag is naar ruimte voor CPO-initiatieven, woongroepen, friendswoningen en onzelfstandige studenteneenheden in Utrecht. Het verhogen van het percentage woningen voor 'Overige huishoudens' in Deelgebied 6 Merwedekanaalzone past bij de woonwensen van een groeiende groep. Daarom dient hij mede namens Volt, Student & Stater en GroenLinks motie 215 (Woonwensen Deelgebied 6 Merwedekanaalzone) in, die het college opdraagt om:
 1. Bij de uitwerking van het omgevingsplan en de stedenbouwkundig(e) plan(en)) voor Deelgebied 6 Merwedekanaalzone in te zetten op de volgende mix van doelgroepen:
 - 60 procent: 1–2 persoonshuishoudens (starters, ouderen, studenten (zelfstandig), huishoudens zonder kinderen.
 - 30 procent: Meerpersoonshuishoudens
 - 10 procent: Overige huishoudens (CPO, woongroepen, friendswoningen en onzelfstandige studenteneenheden);
 2. Hierover de raad nader te rapporteren in Q4.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat van deze motie de gevolgen zouden zijn voor groepen als gezinnen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat er hierdoor meer ruimte kan komen voor gezinnen, maar wel in de doelgroep "overige huishoudens".

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat hier maar een klein deel van de gezinnen aan wenst deel te nemen. Mogelijk beperkt dit zelfs de vrijheid van gezinnen in Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) denkt van niet. Juist woongroepen en wooncorporaties zijn plekken waar Utrecht in de toekomst wellicht op een betere manier met elkaar samen kunnen leven.

De heer **Stellinga** (CDA) is blij met het voorliggende stuk, mede gelet op de realiteitszin die ervan uitgaat. Hij dient amendement 46 (Meer middenhuur in Deelgebied 6) in, met het dictum:

De Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone vast te stellen, met dien verstande dat paragraaf 3.3.1 wordt aangepast, waarbij voor het gereguleerde woonprogramma de volgende percentages gehanteerd worden:

- 27,5% sociale huur
- 5% studentenwoningen
- 22,5% regulier sociaal programma
- 5% bijzondere doelgroepen
- 27,5% middensegment
- minimaal 17,5% middeldure huur
- maximaal 10% middeldure koop.

De heer **Snijder** (Student & Starter) verheugt zich op de plannen voor de Merwedekanaalzone, want het zou zonde zijn als ongebruikte ruimte het komende jaar ongebruikt blijft. Tijdelijke voorzieningen kunnen een waardevolle aanvulling zijn voor omwonenden, woningzoekenden en de eerste bewoners van het gebied. Daarom dient hij mede namens Volt, EenUtrecht en D66 motie 216 (Omarm de braakliggende terreinen in Deelgebied 6) in, die het college opdraagt om:

1. Binnen de projectorganisatie van de Merwedekanaalzone het centrale loket voor tijdelijke voorzieningen hiervoor in te zetten;
2. Dit actief uit te dragen bij de partijen binnen en buiten het plangebied;
3. De mogelijkheid van tijdelijke evenementen expliciet mee te nemen;
4. De mogelijkheid voor tijdelijke studentenhuisvesting in bestaande gebouwen expliciet mee te nemen;
5. Bij het verstrekken van vergunningen en het sluiten van overeenkomsten te streven om overwegingen te maken voor periodes langer dan één of twee jaar.

Hij vraagt de wethouder om toe te zeggen dat hij in gesprek gaat met de Straatnamencommissie om een eerdere motie van GroenLinks, die oproept namen te geven aan niet-vertegenwoordigde groepen, toe te passen in Deelgebied 6.

Hij constateert dat de raad bij de vaststelling van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone in oktober 2021 heeft besloten de bruggen in Deelgebied 6 bij de Jutfasepunt en Overijssellaan niet vast te stellen onder andere omdat er grote weerstand bestond rondom het aanleggen van de grote hoeveelheid bruggen. Uit de documentatie bij het raadsvoorstel blijkt dat er in fase 1 van de ontwikkeling van het Deelgebied 6 geen fietsbruggen over het Merwedekanaal nodig zijn en in fase 2 de noodzaak voor de ontwikkelingen van fietsbruggen onzeker blijft. De maatschappelijke weerstand tegen extra bruggen is nog steeds aanwezig, vooral bij roeiers en waterscouts. Hij dient daarom samen met EenUtrecht en Horizon motie 217 (Pas bruggen bouwen als we bruggen bouwen voor Utrechtse watersporters) in, die het college opdraagt om: voordat de raad voorstellen krijgt voor de aanleg van bruggen bij Deelgebied 6 eerst alternatieven voor de watersporters geboden moeten worden, bijvoorbeeld polder Rijnenburg.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er veel is onderhandeld over het verwijderen van bruggen, terwijl in de voorliggende motie ruimte is om deze bruggen toch aan te leggen. Hij hoort graag een bevestiging dat het verbod op bruggen blijft staan.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zou dit aan de raad willen voorleggen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft het zo begrepen dat het een raadsbesluit betreft om überhaupt bruggen te bouwen. Het behoeft een raadsbesluit om over te gaan tot het bouwen van bruggen en deze motie gaat daar tegenin. Daarom zou motie 217 ingetrokken moeten worden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) kan zich vinden in die woorden.

De heer **Claasen** (GroenLinks) voelt spanning tussen de wens om de Merwedekanaalzone snel in productie te krijgen en de wens om een bouwprogramma te hebben dat past bij de ambitie van het coalitieakkoord. Hij dient daarom mede namens Student & Starter, D66 en PvdA amendement 47 (Ambitie houden in goede en slechte tijden) in, met het dictum:

Aan het ontwerp raadsbesluit Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone,

kenmerk 12048903 toe te voegen:

Beslispunt 3: "Een uiterste inspanning te doen om een bouwprogramma te realiseren met 40% sociale huur, 35% middencategorie en 25% dure woningen.

En: "Aanvullend onderzoek te doen naar maatregelen die de financiële haalbaarheid van dit project kunnen verbeteren zoals genoemd in het raadsvoorstel, aangevuld met mogelijkheden om het aantal woningen verder te verhogen waarbij tevens de financiële impact van deze voorstellen in beeld worden gebracht en deze door een extern bureau worden beoordeeld. En daarbij te onderzoeken hoe binnen het Omgevingsplan flexibel omgegaan kan worden met het bouwprogramma."

- In dit onderzoek mee te nemen om het aantal van 10.000 woningen in Merwedekanaalzone beperkt los te laten, mits dit binnen de kaders van de beschikbare mobiliteit past;
- Bovenstaande in Q4-2024 aan de raad te verstrekken, zodat dit meegewogen kan worden bij de volgende stappen in Merwedekanaalzone Deelgebied 6".

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de afspraak om 10.000 woningen te realiseren. De raad zou bovendien altijd via een uitgangspuntennotitie geïnformeerd worden als er nieuwe stukken in behandeling worden genomen.

De heer **Claasen** (GroenLinks) memoreert dat tijdens het commissiedebat de wethouder vroeg om richting en marge. Een beperkte afwijking op het eerdere besluit kan onderzocht worden als men daarmee het resultaat in beeld krijgt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) plaatst vraagtekens bij het begrip "beperkte afwijking".

De heer **Claasen** (GroenLinks) legt uit dat een offer wordt gewogen tegen hetgeen het opbrengt. Een beperkte afwijking kan op dit moment niet gekwantificeerd worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de voorwaarde van 10.000 woningen voor Deelgebied 5 Merwedekanaalzone. De coalitie lijkt nu te willen toornen aan de uitgangspuntennotitie. Hij roept de coalitie op om hierover na te denken.

De heer **Claasen** (GroenLinks) antwoordt dat erover nadenken in dit geval niet leidt tot een ander amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) was voornemens om de uitgangspuntennotitie te steunen, maar amendement 47 schendt alle afspraken rondom de Merwedekanaalzone. Daarmee trekt de VVD haar steun in en heroverweegt zij de steun voor deelgebieden 3, 4 en 5.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) aarzelt over de uitgangspuntennotitie om een aantal redenen. Als amendement 47 wordt doorgevoerd, zal de heer Bos het voorstel niet steunen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt de uitgangspuntennotitie. Hij geeft aan dat het zinvol is om de ambitie op het percentage betaalbare woningen te verhogen als die ruimte er is. Daarmee steunt de PvdA ook amendement 47. Volgens de uitgangspuntennotitie wordt dit echter lastig, en daarom dient het college verder te kijken en te onderzoeken hoe het percentage betaalbare woningen



vergroot kan worden, ook in Deelgebied 6. Daarnaast meent de wethouder dat kleinere woningen waar nodig als optimalisatie achter in de rij staan. De PvdA hoopt dat dit zo blijft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor om dit in een motie te zetten in plaats van in een amendement.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het belangrijk om de betaalbaarheidspercentages te amenderen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft behoefte aan een schorsing later vandaag om te reflecteren op amendement 47.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat de timing van het amendement niet ideaal is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat er in de Merwedekanaalzone straks een extra 1.500 tot 2.000 woningen gebouwd zullen worden. Hij begrijpt daarnaast het punt van de VVD dat het gaat om een dossier met historie en dat dit gerespecteerd dient te worden. Daarom dienen de besluiten op een zorgvuldige manier te worden genomen.

Dat brengt de wethouder bij amendement 46 over meer middenhuur in Deelgebied 6. Hij moet dit amendement ontraden, want de doelgroepenpercentages komen niet overeen met de door de raad gekozen verdeling. Het siert het CDA dat het consequent blijft strijden voor middenhuur.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt om de motivering van de wethouder om amendement 46 te ontraden anders dan dat het niet strookt met de overtuiging van de coalitie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat met amendement 46 het percentage sociale huur verminderd zou worden en dat dit onwenselijk is, gezien de lange wachtlijsten en de kwetsbare groepen.

De heer **Stellinga** (CDA) wijst erop dat als gevolg van doorstroming meer middenhuur ook de sociale huur vrijmaakt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat er geen sprake is van een-op-eendoorstroming bij de bouw van elk nieuw middenhuurhuis. De snelste manier om meer sociale huurwoningen te realiseren, is om veel sociale huurwoningen te bouwen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het mogelijk is om het aantal sociale huurwoningen zoals de wethouder voor ogen heeft te realiseren als er wordt uitgegaan van de huidige basis aan sociale huurwoningen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) komt hier graag later op terug.

Dat brengt de wethouder bij motie 216 over ongebruikte ruimte in Deelgebied 6. Hij kan deze motie overnemen. Daarbij merkt hij op dat het een organische ontwikkeling betreft en dat er op andere plekken steeds ruimte vrijkomt.

Hij reageert op motie 217 over pas bruggen bouwen als de gemeente bruggen bouwt voor Utrechtse watersporters. Er komt op een later moment een raadsvoorstel over de te bouwen bruggen. Tegen die tijd zal de raad moeten afwegen of er dan voldoende tegemoetgekomen is aan de wensen van roeiers. Daarmee ontraadt de wethouder motie 217.

Amendement 47 moedigt het college aan om het woonprogramma meer toe te spitsten op het woonprogramma zoals dat in het coalitieakkoord is afgesproken. Het college wordt uitgenodigd om de grenzen op te zoeken van hetgeen eerder is afgesproken. Het zou zinnig zijn om als tussenstap eerst nader onderzoek te doen naar het precieze effect van amendement 47.

Datzelfde geldt voor motie 214 over meer ruimte voor levensbeschouwing: hier dient eerst onderzoek naar te worden gedaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat amendement 47 vraagt om het doen van "een uiterste inspanning" en om een aanvullend onderzoek te doen naar de hoeveelheid woningen. De PvdA zou de wethouder willen aansporen om de dilemma's aan te tonen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou er voorstander voor zijn om voor amendement 47 en voor moties 214 en 215 eerst een onderzoek te organiseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou kunnen leven met een toezegging om een onderzoek in te zetten, maar niet met een amendement dat de eerdere afspraken schendt door naar meer dan 10.000 woningen te streven.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de wethouder wil toezeggen dat, wanneer de bruggen worden gebouwd, er een alternatief geboden kan worden voor de roeiers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat reeds bedongen is dat er een raadsbesluit volgt over de belangen van de roeiers. Op dat moment kan de raad wegen of er voldoende alternatieven voor de roeiers gevonden zijn. Het college kan op dit moment, tien jaar voor dato, niet garanderen dat elke roeier over tien jaar naar zijn of haar oordeel voldoende alternatieven heeft gevonden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) legt uit dat met de door het CDA beoogde woningmix het aantal sociale huurwoningen op peil kan blijven, maar dat met een andere woningmix gekomen kan worden tot een optimalisatie. Zou dat ook kunnen worden betrokken in het door de wethouder voorgestelde onderzoek?

De heer **Eerenberg** (wethouder) denkt van niet. Het CDA stelt namelijk een forse vermindering van het aantal sociale huurwoningen voor.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de wethouder relatieve en absolute cijfers door elkaar haalt. Door het aantal woningen te verhogen en het percentage sociale huurwoningen te verlagen, wordt het absolute aantal sociale huurwoningen niet lager.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst erop dat er in het amendement 46 niets staat over onderzoek of iets dergelijks. De wethouder beoordeelt het amendement zoals het is opgeschreven.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het prima als de wethouder zijn amendement eerst onderzoekt. Hij vraagt of de wethouder van mening is dat de hoeveelheid en de percentages middenhuur nooit ten koste kunnen gaan van de hoeveelheid sociale huurwoningen. In dat geval komt er van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie niets terecht en is er heel veel sociaal, heel veel vrije sector en nul middenhuur.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat de Rekenkamercommissie terechte conclusies heeft getrokken, maar dat dit ging over groei van middenhuur over de gehele stad. Het middensegment naar 27,5% brengen enkel in Deelgebied 6 ten koste van sociale huurwoningen strookt daar niet mee. Daarnaast zijn de reeds bestaande plannen voor Deelgebied 6 ten aanzien van het middensegment ambitieuzer dan in andere wijken in Utrecht.

De heer **Stellinga** (CDA) wil in elk geval weten of sociale huur ten koste mag gaan van middenhuur.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst erop dat het college geregeld plannen voorstelt met 100% middenhuur.

De wethouder moet motie 214 over ruimte voor levensbeschouwing ontraden, omdat deze motie oproept om de uitkomsten te reserveren en geen rekening te houden met het onderzoek, dat in Q4 2024 besproken zal worden. De wethouder doet een beroep op de flexibiliteit van de raad wanneer er aanvullende zaken uitgezocht dienen te worden. Het reserveren van ruimte gaat namelijk altijd ten koste van iets anders. Dit dient eerst te worden afgewogen.

Hij kan motie 215 over woonwensen Deelgebied 6 Merwedekanaalzone positief adviseren.

De wethouder kan amendement 47 positief adviseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of amendement 47 niet een motie zou moeten zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat dit aan de raad zelf is. Als louter het woord "amendement" verandert in het woord "motie", verandert er niets.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het voor marktpartijen uitmaakt of een woningbouwprogramma in een uitgangspuntennotitie wordt geamendeerd of dat dit in een motie komt. Hier zit een politieke agenda achter.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft de heer Van der Zweth gelijk: een amendement heeft feitelijk een andere uitwerking. Materieel gaat het college echter hetzelfde doen.

De heer **Snijder** trekt moties 216 en 217 in.

Daarnaast hij heeft gevraagd om een toezegging of de wethouder in gesprek kan gaan met de Straatnamencommissie om een eerdere motie van GroenLinks, die oproept namen te geven aan niet-vertegenwoordigde groepen, toe te passen in Deelgebied 6.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe in gesprek te gaan met de Straatnamencommissie om een eerdere motie van GroenLinks, die oproept namen te geven aan niet-vertegenwoordigde groepen, toe te passen in Deelgebied 6.

Mevrouw **Meerdink** (VVD) constateert dat de vergadering aanzienlijk is uitgelopen. Zij suggereert om te kijken welke raadsvoorstellen vanavond prioriteit hebben.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 19.45 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom in de avondvergadering. Speciaal heet hij de gasten van de raad op de publieke tribune welkom. Daarop stelt hij aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

18. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De heer **Claasen** (GroenLinks) merkt op dat er vandaag meermalen gesproken is over principes en over politieke realiteit. In de pauze heeft hij nagedacht over de politieke realiteit, in de context van in het verleden gemaakte afspraken en in de commissie gewekte verwachtingen. Tegen de achtergrond van die realiteit trekt hij amendement 47 in en dient hij amendement 48 (Ambitie houden in goede en slechte tijden) in, waarvan het dictum bestaat uit de eerste twee regels uit het dictum van amendement 47. Het amendement houdt in dat het college wordt gevraagd om een uiterste inspanning te doen om te zorgen dat 40% van de daar te realiseren woningen bestaat uit sociale huurwoningen, 35% uit betaalbare huur- en koopwoningen en slechts 25% dure woningen. De indieners van het amendement hopen dat daarmee het plan haalbaarder wordt en dat meer Utrechters zonder een dikke portemonnee daar terechtkunnen.

De heer **Vasters** (D66) stelt vast dat er iets mis is gegaan in de communicatie bij het uit elkaar halen van amendement 47. Hij vraagt om een paar minuten schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Vasters.

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat hij in de schorsing even overleg heeft gevoerd met de indieners van motie 48. De uitkomst is dat het amendement 48 niet wordt gewijzigd, maar dat hij motie 218 indient (Meer woningen in Merwedekanaalzone mogelijk maken), waarin het college wordt opgedragen:

1. Aanvullend onderzoek te doen naar maatregelen die de financiële haalbaarheid van dit project kunnen verbeteren zoals genoemd in het raadsvoorstel, aangevuld met mogelijkheden om het aantal woningen verder te verhogen waarbij tevens de financiële impact van deze voorstellen in beeld worden gebracht en deze door een extern bureau worden beoordeeld. En daarbij te onderzoeken hoe binnen het Omgevingsplan flexibel omgegaan kan worden met het bouwprogramma,
2. Om in het aanvullende onderzoek naar de financiële haalbaarheid van het project, zoals gerefereerd in amendement "Ambitie houden in goede en slechte tijden", de mogelijkheid mee te nemen om het aantal van 10.000 woningen in Merwedekanaalzone beperkt los te laten, mits dit binnen de kaders van de beschikbare mobiliteit past,
3. Bovenstaande in Q4-2024 aan de raad te verstrekken, zodat dit meegewogen kan worden bij de volgende stappen in Merwedekanaalzone Deelgebied 6.

Deze motie wordt mede ingediend namens Student & Starter.

Mevrouw **Bode** (Volt) hoort graag van D66 over welk type woningen deze motie gaat.



De heer **Vasters** (D66) legt uit dat het om verschillende woonvormen gaat. Het gaat met name om woningen die iets bijdragen aan de businesscase.

Mevrouw **Bode** (Volt) wijst erop dat woningen die bijdragen aan de businesscase, meestal niet de betaalbare woningen zijn. Is dit een pleidooi voor meer dure woningen?

De heer **Vasters** (D66) legt uit dat motie 218 een pleidooi is voor woningen in plaats van geen woningen. D66 heeft liever kleinere woningen dan een plangebied zonder woningen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 214 in. Hij dient mede namens DENK motie 219 (Ruimte voor levensbeschouwing) in, die het college opdraagt om:

1. Bij de uitwerking van het omgevingsplan en de stedenbouwkundig(e) plan(en) voor Deelgebied 6 Merwedekanaalzone nadrukkelijk voor levensbeschouwelijke organisaties, zoals kerken, moskeeën en andere religieuze instellingen, conform de richtlijnen uit het Koersdocument 'Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen' te onderzoeken hoeveel ruimte er nodig is in Deelgebied 6;
2. Voor de specifieke behoeften in contact te treden met levensbeschouwelijke gemeenschappen of hun koepelorganisaties, zoals bijvoorbeeld Platform Interculturele Kerken Utrecht, Samen Kerk In Nederland, Samenwerkingsverband Moskeeën Utrecht en Omgeving en Diyanet.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Kanaleneiland de laatste huisarts dreigt te verliezen omdat de gemeente geen plek kan bieden aan deze huisarts, terwijl het aantal gelovigen in Nederland 20% is. Zou de gemeente zich niet harder moeten maken voor de huisartsen, die er wel voor iedereen zijn?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet juist in de stad een enorme behoefte aan plekken waar mensen van gedachten kunnen wisselen over hun geloof en waar zij de verbinding kunnen opzoeken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) kan zich vinden in die woorden, zeker als het gaat om buurthuizen waar niemand wordt uitgesloten, maar het zou opmerkelijk zijn als de gemeente zich niet bezig zou houden met ruimte voor huisartsen en wel met ruimte voor religieuze aangelegenheden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) kent alleen kerken en moskeeën waar iedereen welkom is en pleit ervoor om ruimte te maken voor huisartsen. Zij vallen ook onder de "leefbare voorzieningen" zoals beschreven in het dictum van de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt om de bevestiging van de ChristenUnie dat de gemeente zich hard moet maken om in elke wijk ruimte te maken voor een huisarts.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) bevestigt dit, en dat geldt ook voor de Merwedekanaalzone.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 220 (Onderzoek meer middenhuur in Deelgebied 6) in, die het college oproept om:

1. Te onderzoeken of het haalbaar is om het middensegment in het gereguleerde

woonprogramma te laten stijgen;

2. De raad in Q4 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

De heer **Eerenberg** (wethouder) constateert dat er op heel veel punten draagvlak is voor het masterplan omtrent de Merwedekanaalzone en dat op andere punten de raad het college aanmoedigt om een extra stap te zetten. Meer woningen van de ene categorie, betekent echter minder woningen van de andere categorie.

De wethouder geeft amendement 48 oordeel raad met een positief advies.

De wethouder geeft motie 215 over de woonwensen Deelgebied 6 Merwedekanaalzone oordeel raad met een positief advies.

De wethouder geeft motie 218 over meer woningen in Merwedekanaalzone mogelijk maken oordeel raad met een positief advies.

De wethouder geeft motie 219 over ruimte voor levensbeschouwing oordeel raad met een positief advies.

De wethouder geeft motie 220 over onderzoek naar middenhuur in Deelgebied 6 oordeel raad met een positief advies.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. Aan het eind van de vergadering zal gestemd worden over het voorstel, de amendementen en de moties.

19. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan, Windpark Rijnenburg en Reijerscop, Coördinatiebesluit energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en brief aan Provincie Utrecht over zoekgebieden zon en wind.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat het college voornemens is windturbines te plaatsen in de polder Rijnenburg & Reijerscop, terwijl de polder een toekomstige woningbouwlocatie is. Gedurende het gehele proces door inwoners van zowel Utrecht (Leidsche Rijn), De Meern en Nieuwegein is aangegeven dat er grote bezwaren zijn tegen het plaatsen van windmolens, zoals ook blijkt uit het vaststellingsrapport, en aan deze bezwaren is slechts in zeer beperkte mate tegemoet gekomen. Het college zegt lokale normen te stellen, maar kan op geen enkele wijze in de praktijk aantonen dat deze normen voor dergelijk hoge windturbines voldoende zijn. De ontwikkeling van het energielandschap werd daarnaast beoogd om tijdelijk te zijn, in afwachting van eventuele woningbouw in de polder Rijnenburg, aangezien woningbouw in de toekomst gehinderd kan worden door de aanwezigheid van de windturbines, zeker als landelijke normen worden aangescherpt. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair en het CDA amendement 49 (Geen windturbines in Rijnenburg en Reijerscop) in, met het dictum:

Alle beslispunten van het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan, Windpark Rijnenburg en Reijerscop, Coördinatiebesluit energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en brief aan provincie Utrecht over zoekgebieden, kenmerk 119722366 te schrappen en 2 nieuwe beslispunten in te voegen:

1. Niet Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en wijzigingen over bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan, windpark Rijnenburg en Reijerscop'. Omdat de verwerking van de zienswijzen onvoldoende recht doet aan de ingediende zienswijzen;

2. Het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan, windpark Rijnenburg en Reijerscop' dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPWINDRIJNENREIJER-VA01.gml met ondergrond

NL.IMRO.0344.BPWINDRIJNENREIJER-VA01.dgn niet vast te stellen, waardoor wordt voorkomen dat in het gebied windturbines worden geplaatst en de geplande toekomstige woningbouw beter te realiseren wordt;

3. Het niet-vast stellen te onderbouwen met de opgenomen overwegingen;
4. Het college op te dragen met Rijn-energie tot een financiële afwikkeling te komen. Eventuele kosten hiervan te zien als een investering in de toekomstige woningbouw en dit uit de daarvoor beschikbare voorzieningen en reserves te dekken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) prijst het fidele amendement, maar ziet ook dat de eerste twee beslispunten overbodig zijn. Men kan simpelweg tegen het voorstel stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft die beslispunten erin gezet voor het geval dat iemand zegt dat het precieze plannummer moet worden genoemd dat niet wordt vastgesteld. De VVD denkt dat de eerste twee beslispunten noodzakelijk zijn. Hij raad de heer Bos aan om, net als in het verleden, tegen de windmolens in Rijnenburg en Reijerscop te stemmen.

Hij dient mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair en het CDA amendement 50 (Integraal plan Rijnenburg) in, met het dictum:

Alle beslispunten van het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan, Windpark Rijnenburg en Reijerscop, Coördinatiebesluit energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en brief aan Provincie Utrecht over zoekgebieden, kenmerk 119722366 te schrappen en 2 nieuwe beslispunten in te voegen:

- "1. Niet Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en wijzigingen over bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan, windpark Rijnenburg en Reijerscop'. Omdat de verwerking van de zienswijzen onvoldoende recht doet aan de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan, windpark Rijnenburg en Reijerscop' dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPWINDRIJNENREIJER-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPWINDRIJNENREIJER-VA01.dgn niet vast te stellen, waardoor wordt voorkomen dat in het gebied windturbines worden geplaatst en de geplande toekomstige woningbouw beter te realiseren wordt;
3. Het college op te dragen tot integrale planuitwerking in de polder Rijnenburg te komen waarbij het positioneren van grootschalige energieopwek, investeringen in de (energie)infrastructuur, recreatie waaronder de roeibaan en woningbouw in samenhang worden ontwikkeld om zo tot een optimale en evenwichtige toedeling van functies te komen."

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat er met het onterechte bestemmingsplan Rijnenburg een dappere poging wordt gedaan, maar CDA kan er niet mee instemmen. Het CDA is voor windenergie, ook op land, maar vindt dat Rijnenburg nodig is voor betaalbare en duurzame woningbouw. De omwonenden maken zich terecht zorgen over de vier windturbines, die dezelfde hoogte hebben als de Eiffeltoren.

De heer **Vasters** (D66) legt uit dat de polder groot is en dat er zowel ruimte is voor woningen als voor windmolens. Waarom die valse tegenstelling?

De heer **Stellinga** (CDA) reageert dat er geen sprake is van een tegenstelling wanneer vier windturbines vlak bij bestaande woningen worden gezet. De externe effecten van een molen mogen niet worden onderschat en dat is precies wat hier gebeurt.

De heer **Vasters** (D66) wijst erop dat de polder groot is en dat de gehanteerde afstanden omvangrijk zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat de afstanden in de polder Rijnenburg niet groot genoeg zijn, in tegenstelling tot de windturbines op de Maasvlakte.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) anticipeerde op een interruptie van D66 of GroenLinks waarin gemeld zou worden dat de windturbines 12 meter kleiner zijn dan de Eiffeltoren.

De heer **Stellinga** (CDA) bedankt de heer Bos voor zijn inbreng. De derde verdieping van de Eiffeltoren is 270 meter hoog.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt de plannen niet ver genoeg gaan. Het gaat uiteindelijk om slechts vier windturbines, waarvan er één onzeker is. Bovendien krijgt de ecologie er geen boost van. PvdD heeft in de commissie om een groen fonds gevraagd waarbij inkomsten van de OZB van de turbines gebruikt worden voor ecologische versterking van de twee gemeentelijke percelen waar turbines komen te staan. Dit blijkt onmogelijk te zijn. De PvdD heeft twee vragen, mede namens GroenLinks:

- Kan de wethouder toezeggen om beide gemeentelijke percelen kruidenrijk te laten beheren tot de initiatiefnemers en met hen daarover goede afspraken te maken?
- Kan de wethouder toezeggen de natuurontwikkeling op zo veel mogelijk grond in het energielandschap mee te nemen en kan het college meenemen dat financiering hiervan komt uit de huur van grond?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is verheugd over de stappen die gezet worden richting meer duurzame energie in Utrecht. Daarnaast is haar dochter jarig op de dag dat de raad besluit over de windturbines, en een duurzame toekomst is dan een mooi verjaardagscadeau. De toekomst kan niet zonder duurzame energie. Deze plaatsing van windturbines is niet vergelijkbaar met de werkwijze van Shell en de opbrengsten van het opwekken van energie zullen in het gebied blijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt in hoeverre de werkwijze van Mitsubishi niet vergelijkbaar is met die van Shell.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) legt uit dat er sprake is van 50% lokaal eigendom: het project wordt uitgevoerd door een bewonersorganisatie, die hard werkt om alles tot een succes te brengen. Dat is een essentieel verschil met de werkwijze van Shell. Zij is trots op alle mensen die zich vol overgave inzetten voor een schone toekomst voor de kinderen van Utrecht.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op adviezen van artsen dat windturbines gezondheidsklachten en burnouts kunnen veroorzaken. 41 decibel kan zorgen voor schade als dit onophoudelijk doorgaat.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) maakt zich niet zo veel zorgen om geluid dat vergelijkbaar is met het geluid van een koelkast.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) hoopt dat GroenLinks kan toezeggen dat, wanneer het toch schadelijk blijkt om naast een windturbine te wonen, mensen dit op GroenLinks kunnen verhalen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is ervan overtuigd dat de vier windturbines een goede toevoeging zijn aan de stad.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt voor om een enquête te houden in de stad over de windturbines. Dan zal blijken dat de Utrechter hier schande van spreekt, behalve de Utrechters die er geld aan verdienen.

De **voorzitter** wijst erop dat het niet is toegestaan om te spreken in termen als "de Utrechter vindt dit" of "de Utrechter vindt dat".

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is ervan overtuigd dat er een verantwoorde beslissing wordt genomen die belangrijk is voor de toekomst van de stad en van de kinderen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) feliciteert mevrouw Heijne met haar dochter, maar niet met de windturbines. Het voorliggende raadsvoorstel is namelijk zorgelijk. De gemeente Utrecht voldoet na aanname van het voorstel enerzijds aan de RES-doelen, maar anderzijds zijn deze doelen niet op een goede manier ingevuld door het college. UtrechtNu! is tegen windturbines en er rest niets anders dan tegen het voorstel te stemmen. Zijn partij zal altijd blijven strijden tegen de inefficiënte bestuurscultuur van dit college, waarbij grote groepen inwoners worden opgezadeld met zaken die ze niet willen. Kernenergie is de enige oplossing om te voldoen aan een CO₂-neutrale toekomst. Daarom dient hij motie 221 (Uranium Fever) in, die het college opdraagt om:

- Serieus werk te maken van de mogelijkheden voor kernenergie in de gemeente Utrecht, met speciale aandacht voor de polders Rijnenburg en Reijerscop;
- Beleidsmatig te onderzoeken hoe de gemeente Utrecht het budget uit het hoofdlijnenakkoord voor kernenergie kan inzetten om gecombineerde opgaven in de gemeente te realiseren, zoals de ontwikkeling van een kerncentrale in combinatie met een bedrijventerrein, natuurgebied en/of woonwijk;
- In dit onderzoek mee te nemen hoe Rijksgelden effectief kunnen worden benut voor het ontwikkelen van een innovatief en duurzaam project dat verschillende gemeentelijke opgaven combineert;
- De raad te informeren over de voortgang en resultaten binnen maximaal één jaar na de installatie van een nieuw kabinet en de mogelijke vervolgstappen voor de implementatie van kernenergie in de gemeente.

De heer **Vasters** (D66) hoort van de heer Bosch graag hoe Utrechters denken over een kerncentrale in de achtertuin.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zou dat persoonlijk leuk en gezellig vinden. Maar als mensen na enquêtering geen kerncentrale in de achtertuin zouden willen, dan kan UtrechtNu! daarmee instemmen.

De heer **Vasters** (D66) vraagt of in deze motie dan niet zou moeten staan dat omwonenden over kernenergie worden gevraagd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) beaamt dat, maar weet ook dat de motie toch niet wordt aangenomen. Daarmee is het een vingeroefening om te laten zien waar UtrechtNu! voor staat.

De heer **Vasters** (D66) weet voortaan hoe hij de moties van UtrechtNu! ongeveer moet beoordelen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) legt uit dat dit niet over alle moties gaat. Hij heeft echter niet het gevoel dat moties over kernenergie warme gevoelens oproepen in Utrecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat er in Rijnenburg veel woningbouw moet komen. De PvdA gaat ervan uit dat de landelijke normen geen problemen gaan opleveren. De PvdA verzoekt de wethouder om toe te zeggen de raad erbij te betrekken wanneer de landelijke normen toch wijzigen en dit invloed heeft op het proces.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdA de standpunten gaat heroverwegen op het moment dat de landelijke normen wel problemen zouden opleveren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat desondanks Klein Rijnenburg gerealiseerd moet worden, ook wanneer de windturbines en de afstandsnormen een probleem opleveren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat bij twijfel men niet kan instemmen met een bestemmingsplan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaat ervan uit dat eventuele landelijke normen geen problemen gaan opleveren. De PvdA steunt het opwekken van duurzame energie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat door in te stemmen met het raadsvoorstel, Klein Rijnenburg in gevaar komt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ontkent dit. Er kunnen altijd dingen veranderen, maar het heeft geen zin om een raadsvoorstel aan te passen op basis van hypothesen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat er op dit moment nog geen normen zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaat ervan uit dat eventuele de landelijke normen geen problemen gaan opleveren. De partijen die interrumpen dienen überhaupt geen voorstellen in voor duurzame energie.

De heer **Stellinga** (CDA) wijst erop dat het CDA straks een voorstel indient om windenergie mogelijk te maken op de Lage Weide.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) memoreert dat in 2007 toenmalig raadslid Mirjam Bikker de eerste motie indiende over het onderzoeken van de mogelijkheden tot windenergie in Rijnbrug. In

2016 was het de motie van de Partij voor de Dieren die het plan nieuw leven in blies. Daarom is de ChristenUnie blij dat het zover is: er wordt gestemd over een raadsvoorstel met een bestemmingsplan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop. Dit is een mooie stap in de energietransitie.

De heer **Vasters** (D66) heeft tijdens het commissiedebat stilgestaan bij de klimaatcrisis en de verantwoordelijkheid die de gemeente hieromtrent moet nemen. D66 steunt het voorliggende bestemmingsplan, waarmee het mogelijk wordt om de opwekking van duurzame energie te verdubbelen. Het energieprobleem wordt daarmee deels opgelost en er wordt bijgedragen aan het woningtekort.

De heer **Stellinga** (CDA) verzoekt D66 om te reflecteren op de bijdrage die Noord-Rijnenburg aan de woningbouwcrisis zou kunnen leveren, neerkomend op 36% tot 40% van alles wat het kabinet tot 2030 van Utrecht vraagt op het gebied van woningbouw.

De heer **Vasters** (D66) heeft begrepen dat de noordzijde van deze polder niet uitermate geschikt is voor woningbouw in verband met de watersituatie. Aan de zuidkant daarentegen is er ruimte om 25.000 woningen te realiseren.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat windenergie beter op een andere plek gerealiseerd kan worden, zodat er meer woningen in Rijnenburg kunnen komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil het onzalige plan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop schrappen. Hij wenst iedereen echter wel veel succes met de realisatie ervan, gezien het aantal uitdagingen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) voorspelt dat de Raad van State meer procedures zal gaan behandelen als gevolg van het plan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop. Daarnaast gaat dit alles de gemeente Utrecht veel geld kosten, terwijl dit geld veel beter besteed kan worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) benadrukt dat er veel goede redenen zijn om het plan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop te realiseren, waaronder de netcongestie en de klimaatverandering.

Zij reageert op de vraag van de Partij voor de Dieren over de gemeentelijke percelen. De wethouder kan toezeggen om beide gemeentelijke percelen kruidenrijk te laten beheren door de initiatiefnemers en met hen daarover goede afspraken te maken.

Zij ontraadt amendementen 49 en 50, want de gemeente heeft niet voor niets hard gewerkt aan het plan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop.

Zij ontraadt motie 221 over de Uranium Fever. In Nederland is de rijksoverheid verantwoordelijk voor kernenergie en zij heeft hiervoor twee locaties aangewezen: Borsele en de Maasvlakte. Hier bestaat weinig draagvlak voor onder de Utrechters.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert als eerste op de vraag van de Partij voor de Dieren over de ontwikkeling van het noordelijk gebied. De wethouder zegt toe de natuurontwikkeling op zo veel mogelijk grond in het energielandschap mee te nemen en de financiering hiervan uit de huur van de grond te laten komen. Het college werkt momenteel aan een programmatische verkenning, waarin



ook het noordelijke deel wordt meegenomen, en hier komt een nadruk te liggen op natuur, waterberging en dergelijke. Of daarbij de huuropbrengsten benut kunnen worden, is onderwerp van onderzoek. Dit vergt echter een raadsbesluit.

Ook zegt de wethouder toe dat wanneer de landelijke normen worden aangepast en dit invloed heeft op het plan voor een windpark in Rijnenburg en Reijerscop, het uitgangspunt van het college blijft om beide ontwikkelingen mogelijk te maken.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. De stemming over het voorstel, de amendementen en de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

20. Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is voor spreiding van evenementen over de gehele stad en in de tijd. Daarom dient de VVD mede namens het CDA amendement 51 (Spreid de hoeveelheid evenementen) in, met het dictum:

Beslispunt b van het ontwerp raadsbesluit Beleidsnota locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen, kenmerk 12204416:

b. "Niet toestaan van middelgrote, grote en zeer grote evenementen op onverharde locaties van 1 november t/m 31 maart waarvoor een locatieprofiel geldt."

te schrappen: "En dientengevolge de nummering van beslispunt 1 hierop aan te passen."

Zij constateert dat de locatieprofielen niet vertaald zijn naar een regel in het Omgevingsplan en er in een aantal gevallen naast een evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden. Het college geeft aan dat dit onderdeel van de APV, voor zover het om de fysieke leefomgeving gaat, binnen nu en tien jaar wordt opgenomen in het Omgevingsplan. Daarom dient zij mede namens de fracties van Volt en D66 motie 222 (Geef (vrijwilligers-)organisaties ook hun evenement) in, die het college opdraagt om:

1. In kaart te brengen voor welke locaties door relatief kleine organisaties vaak een omgevingsvergunning aangevraagd wordt;
2. Op basis hiervan te komen tot een selectie van de meest relevante locaties;
3. En voor deze locaties op basis van de ervaringen van het werken met de locatieprofielen, in 2025 een wijziging van het omgevingsplan op te stellen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat evenementen van groot zijn voor Utrecht en een essentiële rol spelen voor de stad aan haar bewoners. Door de locatieprofielen op sommige pleinen lopen de afbakeningen van het locatieterrein langs gevels en nemen daarmee de aan de gevels grenzende terrassen (niet zijnde zogenaamde eiland- of pleinterrassen) in. Dit betekent dat deze gevelterrassen moeten worden opgeruimd gedurende de opbouw, afbouw en duur van een evenement (met uitzondering van gratis stadsbrede evenementen zoals Koningsdag). Daarom dient hij motie 223 (Even niet je locatie) in, die het college opdraagt om:

1. De afbakeningen van de locaties waar gevelterrassen of marktkramen worden geëxploiteerd aan te passen aan die gevelterrassen en/of marktkramen indien een commercieel evenement wordt georganiseerd;
2. In de vergunningsvoorwaarden op te nemen dat er overleg moet plaatsvinden met (horeca)ondernemers bij die locaties;
3. In de vergunningsvoorwaarden op te nemen dat indien een commercieel evenement wordt



georganiseerd door niet aan de locatie gevestigde (horeca)ondernemers, dit helder gecommuniceerd dient te worden naar omwonenden en andere belanghebbenden. Hij vindt dat de winterstop van tafel moet, maar staat open voor langere hersteltijden, afhankelijk van de omstandigheden van het weer. Dit mag er echter niet toe leiden dat evenementen verdwijnen. Daarnaast is de winterstop veel te lang. Daarom dient hij amendement 52 in, met het dictum: Beslispunt 1, lid b dat luidt als volgt:

b. "Niet toestaan van middelgrote, grote en zeer grote evenementen op onverharde locaties van 1 november t/m 31 maart waarvoor een locatieprofiel geldt;" te verwijderen uit het raadsvoorstel.

Mevrouw **Bode** (Volt) is blij met de locatieprofielen, hoewel deze wel schaars zijn. Voor locatieprofielen zal er in hokjes gedacht moeten worden. Het kost namelijk veel geld om voor iedere locatie een apart profiel te maken. Daarom dient zij mede namens de VVD en Volt motie 224 (Evenementlocatie? Denk in hokjes!) in, die het college opdraagt om:

1. Te stoppen met per locatie een locatieprofiel te maken en te komen met een beperkte set locatieprofielen waar de meeste evenementlocaties in passen;
2. Hierover de raad te informeren in de toegezegde raadsbrief van Q1 2025 over mogelijke nieuwe evenementlocaties binnen en buiten de Utrechtse gemeentegrenzen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder kan toezeggen jaarlijks zo snel mogelijk, na het vaststellen van de zogeheten reserveringskalender de raad te informeren over een eventueel ongewenst waterbedeffect, zodat de raad en het college kunnen spreken over mogelijke maatregelen tegen te veel festivals op één plek. Hoe denkt het college de locaties te kunnen beschermen als er geen profiel wordt gemaakt wat betreft op- en afbouw, geluid en herstelperiodes?

Hij dient amendement 53 (Geen evenementen met dieren) in, met het dictum:

1. Beslispunt 1 vast te stellen met dien verstande dat aan de Beleidsnota Evenementen op pagina 13 na het woord "...schaden." een nieuwe zinsnede wordt toegevoegd, luidend:
"Wij keuren het gebruik van dieren tijdens evenementen af en zien dan ook graag dat er geen dieren worden ingezet bij evenementen in Utrecht. Wanneer een evenement voornemens is om een of meer dieren te gebruiken verlenen wij geen subsidie voor dit evenement."

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt wanneer er sprake is van het inzetten van dieren bij evenementen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat dit gaat om dieren die uit hun natuurlijke omgeving worden gehaald of geen natuurlijk gedrag kunnen vertonen ten bate van het gebruik op een festival. Hij dient mede namens EenUtrecht amendement 54 (Bij schaarste criteria anders toepassen) in, met het dictum:

1. Beslispunt 1 c. van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

Bij alle evenementenlocaties te werken met een verdelingssystematiek, die in werking treedt als er concurrerende aanmeldingen voor een datum en locatie worden ingediend, waarbij het evenement sowieso moet voldoen aan het criterium "Waarde van het evenement voor omgeving en stad" waarbij de keuze verder wordt bepaald op basis van de volgende kwalitatieve criteria:

- i. Bijdrage van het evenement aan een pluriform Utrechts evenementenaanbod voor een breed publiek (met als toetsingsscore 33%);
- ii Het evenement is toegankelijk en inclusief georganiseerd (met als toetsingsscore 33%);

iii. Het evenement wordt duurzaam georganiseerd (met als toetsingscore 33%).

2. De Beleidsnota Evenementen hierop aan te passen en het college te verzoeken de Concept Nadere Regel hierop aan te passen.

Hij dient mede namens EenUtrecht amendement 55 (Emissievrije evenemententerreinen) in, met het dictum:

1. Het raadsvoorstel vast te stellen, met dien verstande dat onder beslispunt 1 een nieuw sub e. wordt toegevoegd, luidend:

De tien plekken waarvoor een locatieprofiel is gemaakt worden in de komende vijf jaar emissievrij. Dit betekent dat elk jaar twee locaties zodanig worden ingericht dat dieselaggregaten en voertuigen op fossiele brandstoffen geweerd kunnen worden;

2. De Beleidsnota Evenementen hierop aan te passen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) deelt de missie dat alle evenementen in Utrecht emissievrij moeten worden, maar zij is de benieuwd naar de dekking die bij de motie hoort.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft geen dekking voor de motie, maar vindt dat het college de morele plicht heeft om de locatieprofielen emissievrij te maken. Mensen worden ziek van luchtverontreiniging en die zorg kost ook geld, wat met dit amendement wordt bespaard.

De heer **Van Vliet** (D66) informeert naar wat de PvdD beoogt voor de evenementen die voor hun op- en afbouw trucks nodig hebben die op diesel rijden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt voor om de tien locaties waarvoor een profiel is gemaakt, in 2030 emissievrij te maken. Door een zin als in het amendement verwoord op te nemen in de locatieprofielen, worden de festivalorganisatoren gestimuleerd om over te stappen op emissieloos vervoer.

Hij vraagt om de toezegging dat, wanneer een van zijn moties wordt aangenomen, dit te wijzigen in de Nadere regel.

Hij constateert dat Park Lepelenburg en Wilhelminapark te maken hebben met een slechte bodemkwaliteit, mede doordat evenementen bijdragen aan de bodemverdichting. Beide parken zijn Rijksmonumenten, waarvoor strikte beschermingsregels gelden. De voorzieningenrechter bepaalde in 2022 dat een bierfestival in het Wilhelminapark niet mocht doorgaan vanwege de slechte kwaliteit van de bodem door verdichting. Parken dienen beschermd te worden tegen festivalisering. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht motie 225 (Geef lucht aan de bodems Lepelenburg en Wilhelminapark) in, die het college opdraag om:

1. In de Concept Nadere Regel onder Artikel 2 Locatieprofielen lid 1 c) Park Lepelenburg in de categorie Middel 80 dB(A), 95 dB(C) het getal van 6 te wijzigen in 3 en in de categorie Middel 70 dB(A), 85 dB(C) het getal 12 te wijzigen in 6;

2. In de Concept Nadere Regel onder Artikel 2 Locatieprofielen lid 1 f) Wilhelminapark de categorie Groot met het getal 6 te schrappen in de categorie Middel het getal van 12 te wijzigen in 9.

Mede namens EenUtrecht dient hij motie 226 (Kortere op- en afbouwperiodes) in, die het college verzoekt:

1. In de Concept Nadere Regel Evenementen onder artikel 2 Locatieprofielen bij lid 3a de bullets "10 dagen voor evenementen in de categorie groot" en "12 dagen voor evenementen in de categorie zeer groot" te wijzigen in "7 dagen voor evenementen in de

categorieën groot en zeer groot."

Mede namens EenUtrecht dient hij motie 227 (Geen grote en zeer grote evenementen in broedseizoen) in, die het college verzoekt:

1. In de Concept Nadere Regel bij de locaties genoemd onder Artikel 2 Locatieprofielen bij lid 1f tot en met lid i in de Concept Nadere Regel de zinsnede op te nemen, luidend: "Er worden geen evenementen toegestaan in de categorieën groot en zeer groot in de periode van 15 maart tot 15 juli. Hierbij maken we een uitzondering voor het Bevrijdingsfestival in Park Transwijk op 5 mei."

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt of er bewijs is voor de overlast voor dieren waar de PvdD van spreekt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat onderzoek heeft uitgewezen dat te hard geluid van evenementen de embryo's van vogels in hun ei schaadt. Hij noemt het onderzoek van RTL nieuws van vorig jaar over schade van festivals op vogels in het broedseizoen.

De heer **Van Vliet** (D66) hoort van de PvdD vooral voorstellen die evenementen nagenoeg onmogelijk maken. Dat rijmt niet met de woorden van de PvdD dat zij niet tegen feesten en evenementen zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) pleit er niet voor om zo veel mogelijk evenementen te verbieden. Wel dient er een einde te komen aan de festivalisering, waar omwonenden en dieren last van hebben.

De heer **Van Vliet** (D66) constateert dat, de moties en amendementen van de PvdD lezende, de PvdD bijna alle evenementen wil verbieden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) legt uit dat er te veel evenementen zijn in Utrecht en dat de natuur en dieren in de stad beschermd dienen te worden waar mogelijk.

De heer **Van Vliet** (D66) dient mede namens Student & Starter motie 228 (Laat kleinschalige muziekevenementen niet als zwaardere categorie meetellen) in, die het college opdraagt om:

1. Uit te zoeken welke geluidsniveaus voor evenementen klein (A I) en klein (A II) die primair draaien om de muziek, het meest geschikt zijn;
2. Daarbij een goede muziekbeleving centraal te stellen;
3. De evenementen in de categorie klein (A I) en klein (A II) die het geluidsniveau zullen hebben van de door punt 1 van het dictum vastgestelde geluidsniveau, te laten meetellen als categorie klein (A I) en klein (A II) en niet als categorie 'middel'.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt wat daar de reden van is.

De heer **Van Vliet** (D66) legt uit dat bij voorliggend voorstel een klein evenement in de categorie "groot" valt wanneer het aantal decibel iets wordt uitgebreid. De koppeling tussen het geluidsniveau en het aantal bezoekers is niet terecht als het gaat om muziekevenementen. Muziekevenementen gaan namelijk primair om de beleving van muziek en 80 decibel is te laag voor een goede beleving.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt hoe D66 kijkt naar het perspectief van de niet-deelnemende evenementbezoekers.

De heer **Van Vliet** (D66) legt uit dat met de locatieprofielen duidelijkheid wordt geschept tussen rust en reuring.

Hij dient mede namens Student & Starter en Volt motie 229 (Geef in 2025 en 2026 ruimte aan 2 winterevenementen) in, die het college opdraagt om:

1. Voor de periode 2025 en 2026 per locatie twee evenementendagen in de periode 1 november tot 1 april wel mogelijk te maken indien deze worden aangevraagd op één van de 10 locaties waarvoor locatieprofielen zijn;
2. Waarbij dit niet ten koste gaat van de aantallen voor middel of grote evenementen of zeer grote evenementen in de Nadere regel evenementen.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vraagt wat feest- en gezelligheidspartij D66 vindt van de winterstop.

De heer **Van Vliet** (D66) is geen voorstander van de winterstop, maar de rest van de coalitie heeft andere wensen. Met de nieuwe grote locatie kunnen er door het jaar heen evenementen georganiseerd worden.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vraagt waarom de heer Van Vliet niet voor amendement 52 zou stemmen.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt het belangrijk dat er ook in de winter evenementen kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) meent te horen dat D66 ernaar uitkijkt om te stoppen met de winterstop wanneer de partij niet meer in een coalitie zit met GroenLinks.

De heer **Van Vliet** (D66) kan daar niets over zeggen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt de wethouder om een toezegging om de UIT elk jaar te laten plaatsvinden.

Hij constateert dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat er wordt gezocht naar een permanente evenementenlocatie, maar er nog geen zicht is op een permanente evenementenlocatie. Er is geen jaartal verbonden aan de zoekopdracht en een evenemententerrein in Utrecht is belangrijk om de evenementen in de stad te waarborgen. De gemeente heeft bovendien een belangrijke rol in het realiseren van het evenemententerrein. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht en D66 motie 230 (Maak vaart met evenemententerrein) in, die het college opdraagt om:

1. Voor eind 2025 met een aantal zoeklocaties te komen voor een permanente evenementenlocatie, binnen of net buiten de gemeentegrenzen, of in Rijnenburg;
2. Ook op zoek te gaan naar een tijdelijke evenementenlocatie zolang het realiseren van een permanente evenementenlocatie nog op zich laat wachten;
3. In deze zoeklocaties ook te kijken naar out-of-the-box ideeën, zoals bijvoorbeeld een dak van een P&R;
4. Op zoek te gaan naar dekking voor het realiseren van de permanente evenementenlocatie, ook binnen andere programma's;
5. Te onderzoeken of de locatie in samenwerking met andere evenementenorganisatoren/de sector gerealiseerd kan worden, en of dit wenselijk is;

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) plaatst vraagtekens bij een dak van een P&R als permanente evenementenlocatie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) reageert dat dit slechts een van de ideeën is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat het dak als permanente evenementenlocatie bij iemand rauw op het dak zou vallen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt aan de heer Snijder waarom hij hiermee vaart wil maken, gezien de toezegging van de wethouder om met mogelijke locaties in Q1 2025 te komen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zou dat niet weten. Hij zou de motie kunnen aanpassen.

De heer **Van Vliet** (D66) wijst erop dat de door de wethouder gedane toezegging een grovere schets is dan wat de motie vraagt.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft in het commissiedebat drie keer expliciet gevraagd om de toezegging dat de raad in Q1 2025 een brief ontvangt met mogelijke locaties binnen en buiten de gemeentelijke grenzen voor evenementen.

Volgens de heer **Snijder** (Student & Starter) kan het geen kwaad om middels een motie opnieuw te vragen om een permanente evenementenlocatie.

De heer **Sungur** (DENK) dient mede namens BJ1 amendement 57 (Ruimte voor de Ramadan en Offerfeest) in, met het dictum:

Beslispunt 1 lid d van het ontwerp raadsbesluit Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV-gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen, kenmerk 12204416 als volgt te wijzigen:

"Ruimte te bieden aan de volgende stads- en volksfeesten, herdenkingen en huldigingen, die onlosmakelijk verbonden zijn met onze stad, gratis toegankelijk en meestal locatie- en datum gebonden zijn:

- i. Koningsnacht- en dag
- ii. Nationale dodenherdenking
- iii. Bevrijdingsdag
- iv. Ketí Kotí-herdenking en viering
- v. Utrecht Canal Pride
- vi. Viering van Sint-Maarten
- vii. De intocht van Sinterklaas.
- viii. Ramadan
- ix. Offerfeest"

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens de VVD motie 231 (Kies voor spreiding en toenadering bescherm onze parken) in, die het college opdraagt om:

1. Drie principes nadrukkelijk centraal te zetten in de locatieprofielen en hierop periodiek de raad te informeren:

- a. Spreiding van evenementen concreet te maken, zowel geografisch als in de tijd;

- b. Onderlinge toenadering van inwoners en initiatiefnemers stimuleren en faciliteren;
- c. Bescherming van onze parken en proportionaliteit in de drukte van onze pleinen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat de maximale geluidsniveaus bij evenementen in Utrecht nu zijn vastgelegd op 80 dB(A) en 95 dB(C) én voor bijzondere evenementen (met een hoog maatschappelijk belang) zoals Koningsdag op 90 dB(A) en 105 dB(C), steeds aan de gevel van omliggende woningen. Dergelijke geluidsniveaus leiden tot gehoorschade bij het publiek, en daarom dient hij mede namens Volt motie 232 (Voorkom gehoorschade en ondukbare overlast bij evenementen) in, die het college opdraagt om:

1. De genoemde normen voor de geluidsniveaus bij evenementen te wijzigen van de huidige maximale waarden van 80 dB(A) en 95 dB(C) naar 70 dB(A) en 85 dB(C) én voor bijzondere evenementen zoals Koningsdag van 90 dB(A) en 105 dB(C) naar 80 dB(A) en 95 dB(C), steeds aan de gevel van omliggende woningen;
2. Dit van toepassing te verklaren voor alle (bijzondere) evenementen en locatieprofielen;
3. De Beleidsregel Geluid bij buitenevenementen 2009 hierop aan te passen of dit als zodanig op te nemen in de nieuwe 'Nadere regel evenementen'.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) constateert dat elke festivalorganisator, klein of groot, moet bijdragen aan het herstel van de natuur – en wellicht zelfs verbeteren van de natuur – op de locatie waar het festival plaatsvindt. Niet elke festivalorganisator is groot genoeg om daar een impactvolle bijdrage aan te leveren. Er moet solidariteit tussen festivalorganisatoren bestaan, omdat alle organisatoren er baat

bij hebben dat de natuur in Utrecht op festivallocaties floreert, zoals in lijn met het Utrechtse beleid rondom evenementen en groen. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht, PvdD en PvdA motie 233 (Natuurherstel na festivals, groot en klein) in, die het college opdraagt om:

1. Te onderzoeken, samen met festivalorganisatoren die actief zijn of actief willen zijn in Utrecht, hoe een Utrechts Natuurherstelfonds voor en door festivalorganisatoren eruit kan zien, waarbij festivalorganisatoren op vrijwillige basis een vast tarief afdragen aan het fonds waaruit festivalorganisatoren de middelen kunnen halen om het park beter achter te laten dan hoe ze het aantreffen;
2. Hierover voor Q4 2025 de raad te informeren.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt of dit simpeler kan dan een fonds. Het beheren van dat fonds kost de gemeente veel capaciteit.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) nodigt Volt uit om een voorstel in te dienen. Wat GroenLinks betreft is het voorstel goed en bemoedigt het de onderlinge solidariteit tussen festivalorganisatoren.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt wat er met het natuurherstel gebeurt als blijkt dat er geen solidariteit is tussen festivalorganisatoren.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) overweegt in dat geval dwingende maatregelen.

Mevrouw **Bode** (Volt) wijst erop dat het fonds uit motie 233 dan direct in het voorliggende voorstel opgenomen had kunnen worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) denkt dat het goed is om de verantwoordelijkheid eerst bij festivalorganisatoren zelf neer te leggen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) suggereert om de festivalorganisatoren te laten betalen voor natuurschade.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wijst erop dat het locatieprofielenvoorstel hier reeds op is ingericht. Organisatoren kunnen niet zomaar een park laten vernielen om vervolgens weg te gaan en niet voor de kosten op te draaien.

Zij dient mede namens EenUtrecht, PvdD, ChristenUnie en PvdA motie 234 (Langer herstel in broedseizoen) in, die het college opdraagt om:

1. Gedurende het broedseizoen (van 15 maart tot 15 juli) alleen bij hoge uitzondering op de onverharde locaties de rustperiode van 18 dagen te hanteren en in alle andere gevallen 21 dagen;
2. Indien er toch een rustperiode van slechts 18 dagen heeft plaatsgevonden, de raad eens per jaar te informeren over wanneer en waarom dat heeft plaatsgevonden om te kijken hoe op termijn toegewerkt kan worden naar een rustperiode van 21 dagen tijdens het broedseizoen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt waarom er niet direct een rustperiode van 21 dagen wordt gesteld.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) legt uit dat dat zou betekenen dat een heleboel evenementen dan niet meer zouden kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt waar de dekking van de motie op is gebaseerd.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) denkt dat deze motie niet om extra middelen vraagt.

Mevrouw **Al-Saqa**ff constateert dat, nadat het niet gelukt is om de winterstop tegen te gaan, er nu ook nog eens een keer meer tijd tussen festivals zou moeten komen. Heeft GroenLinks nog ergens verliezen geleden in de onderhandelingen met D66?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) reageert dat er goede voorstellen worden gedaan door GroenLinks en dat er van de organisatoren en omwonenden ambitieuze zaken worden gevraagd om ervoor te zorgen dat een festival beter achtergelaten wordt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat het Domplein een grote historische, culturele waarde kent en er een gebiedsprofiel Domplein is ontwikkeld met betrokkenheid van bewoners, ondernemers en organisaties. Vanuit het gebiedsprofiel is de intentie een samenhangende identiteit voor het plein te ontwikkelen. In de locatieprofielen wordt dit gebiedsprofiel echter geen enkele keer genoemd en is het niet duidelijk welke onderdelen van het gebiedsprofiel betrokken zijn bij de totstandkoming van het locatieprofiel voor het Domplein. Daarom dient hij mede namens VVD, EenUtrecht, GroenLinks, CDA en PvdA motie 235 (Breng profielen met elkaar in lijn) in, die het college opdraagt om:

1. De raad te informeren over hoe het locatieprofiel en het gebiedsprofiel op elkaar aansluiten;

2. Aan het locatieprofiel Domplein in elk geval toe te voegen "in de vergunningsvoorschriften kunnen extra voorwaarden worden gesteld ten behoeve van het voorkomen van het risico op onherstelbare schade aan het monumentale karakter van de locatie".

Hij dient mede namens EenUtrecht, GroenLinks en PvdA motie 236 (Houd fiets- en wandelroutes open) in, die het college opdraagt om het uitgangspunt vast te stellen dat fiets- en wandelroutes openblijven tijdens evenementen, tenzij dit om zwaarwegende redenen niet mogelijk is.

Hij constateert dat het college een procedure wil vaststellen om tot een evenwichtige verdeling van evenementen te komen, met als doel een betere spreiding van evenementen in tijd en ruimte en een betere balans tussen levendigheid en leefbaarheid in de stad. De beleidsnota kwalitatieve hanteert criteria voor de verdeling van evenementen bij schaarste, te weten: waarde voor de omgeving, bijdrage aan pluriform evenementenaanbod, toegankelijkheid, inclusiviteit en duurzaamheid. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht en GroenLinks motie 237 (Pas waar mogelijk criteria generiek toe) in, die het college opdraagt om:

1. Bij succes de huidige kwalitatieve verdelingssystematiek bij schaarste op den duur generiek toe te passen op aanvragen in de stad;
2. Hier wellicht op een aantal locaties met hoge cultuurhistorische waarde zoals het Domplein en het Lucasbolwerk mee te starten;
3. De raad hierover uiterlijk eind 2025 na inwerkingtreding van de systematiek over de mogelijkheden te informeren.

De heer **Stam** (PvdA) deelt mede verheugd te zijn over de komst van de locatieprofielen. Wel heeft de PvdA een aantal inhoudelijke aanpassingen op het voorliggende voorstel en daarom staat de PvdA onder een aantal moties en amendementen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt alle aanwezigen voor het mooie debat over de locatieprofielen. Het traject heeft lang gelopen en zij heeft grote bewondering en waardering voor iedereen die eraan heeft gewerkt. De zoektocht naar de balans tussen levendigheid en leefbaarheid is een uitdaging geweest en misschien wel een van de grootste splijtzwammen in de Utrechtse raad. Zij reageert op amendement 51 over het uit het voorstel halen van de winterstop. De wethouder ontraadt de motie, want de spreiding wordt volgens het college niet problematisch ervaren en omdat er slechts een klein aantal evenementen 's winters in de parken plaatsvindt. Daarnaast dragen de locatieprofielen juist bij aan de spreiding van evenementen.

Zij reageert op motie 222 over de vrijwillige organisaties in het Omgevingsplan meenemen. Voor kleine organisatoren is het aanvragen van de omgevingsvergunning soms een te grote last. De motie draagt echter op om reeds in 2025 de vrijwillige organisaties in het Omgevingsplan mee te nemen en dit is te vroeg. Zij kan de motie niet positief adviseren. De wethouder zegt toe om in 2026 de vrijwillige organisaties in het Omgevingsplan mee te nemen.

Dat brengt de wethouder bij motie 223 over de terrassen. Zij ontraadt de motie, want terrassen moeten voor evenementen afwijken, want anders is de ruimte voor evenementen er niet. Wel kan het college communiceren met de onderliggende ondernemers.

Zij reageert op amendement 52 over het stopzetten van de winterstop. Dit amendement zoekt niet naar een balans tussen levendigheid en leefbaarheid en daarom moet de wethouder het amendement ontraden.

Zij reageert op motie 224 over in hokjes denken omtrent evenementenlocaties. Het opstellen van de locatieprofielen vereist plaatselijke participatie en onderzoek om te weten wat de draagkracht van zo'n locatie is. Daarom ontraadt zij de motie. De wethouder zegt toe om bij de verdere uitwerking

van locatieprofielen de huidige locatieprofielen te zullen gebruiken als voorbeeld en om de juiste aspecten ervan te kopiëren.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat de gemeente heeft geleerd dat de tien locatieprofielen veel op elkaar lijken. Mogelijk is er zo veel geleerd, dat er veel moeite bespaard kan worden in de vorm van diepgaande onderzoeken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet de waarde van diepgravend onderzoek en participatie bij het opstellen van een locatieprofiel.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de gemeente voorlopig niet verdergaat met de locatieprofielen. Zou het niet beter zijn om tot die tijd toch wel in hokjes te denken?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat het Omgevingsplan een mooi middel zou kunnen zijn waarmee algemene regels over bepaalde locaties opgenomen kunnen worden. Zij zegt toe om richting het Omgevingsplan in 2026 bepaalde regels op te nemen omtrent de locatieprofielen. Dat brengt de wethouder bij de vraag van de PvdD over het waterbedeffect. Zij zegt toe dat het college op basis van de reserveringskalender van 2025 de raad in Q1 2025 informeert en aangeeft of en, zo ja, waar dat ongewenste waterbedeffect rondom evenementen zou kunnen plaatsvinden. Waar nodig kunnen op maat maatregelen worden genomen voor de locaties waar het waterbedeffect problematisch. De voortgangsbrief na de reserveringskalender kan jaarlijks worden gestuurd op basis van de vastgestelde reserveringskalender.

Zij reageert op amendement 53 over geen evenementen met dieren. Zij kan het amendement positief adviseren. Dit amendement ondersteunt de lijn van het college met betrekking tot de inzet van dieren bij evenementen.

Zij reageert op amendement 54 over bij schaarse criteria anders toepassen. Zij ontraadt het amendement, want het voorstel zorgt voor minder kansen voor nieuwe organisatoren, die door het eerste punt uit het amendement niet hebben kunnen bewijzen van waarde te zijn voor de stad. Daarnaast wordt er minder recht gedaan aan de andere criteria.

Zij reageert op amendement 55 over de emissievrije evenemententerreinen. De wethouder moet dit amendement ontraden, want er is geen dekking voor. Zij vult aan dat waar evenementen emissievrij gehouden kunnen worden, dit ook reeds gebeurt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt aan de wethouder of zij kan toezeggen dat ze beleid maakt van emissievrije evenementen en op zoek gaat naar financiële dekking.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat de gemeente op termijn organisatoren meer zekerheid kan bieden over de locatie waar ze zitten, zodat zij meer geneigd zijn om te investeren in de desbetreffende locatie en waardoor duurzaamheid beter gerealiseerd kan worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou het goed vinden om een heffing in te stellen voor festivals die schade toebrengen aan het milieu.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst erop dat de raad op een later moment spreekt over de Nota Luchtkwaliteit. Er wordt reeds veel gevraagd van de organisatoren in de stad.

Zij zegt toe dat, als de moties 225, 226 en 227 worden aangenomen, het college de Nadere regel daarop aanpast.

Zij reageert op motie 225 over lucht geven aan de bodems Lepelenburg en Wilhelminapark. Zij ontraadt de motie, want deze roept op tot een sterke mindering van de evenementen in de genoemde parken. Daarnaast gelooft het college dat het aantal voorgestelde evenementen past bij de draagkracht van de genoemde parken. De wethouder zegt toe om met name bij de monumentale parken rekening te houden met de draagkracht en dit mee te nemen in de jaarlijkse voortgangsbrief. Zij reageert op motie 226 over de kortere op- en afbouw periode. De wethouder ontraadt de motie, want het voorstel is te vergaand. Grote en zeer grote evenementen kunnen hierdoor niet veilig opbouwen en niet doorgaan. Zij zegt toe om met de organisatoren blijvend in gesprek te gaan over hoe de op- en afbouwtijden ingeperkt kunnen worden, zowel in tijd als in ruimte.

Dan beantwoordt de wethouder motie 227 over geen grote en zeer grote evenementen in parken tijdens het broedseizoen. Voor het organiseren van evenementen bestaat reeds regelgeving die de flora en fauna in het broedseizoen stevig beschermt. Daarnaast is in de ecologische onderzoeken geconstateerd dat de tijdelijke verstoring van het gebied door een evenement weinig tot geen effect heeft op het welzijn van de fauna in deze gebieden. Het college is daarom geen voorstander van een broedstop voor grote evenementen tijdens de zomer.

Zij reageert op motie 228 over kleinschalige muziekevenementen niet als zwaardere categorie meetellen. De wethouder ontraadt de motie, want er is reeds een goede balans gevonden tussen de levendigheid en de leefbaarheid.

Zij reageert op amendement 56 over de overgangsregeling voor de winterstop. Zij kan het amendement positief adviseren.

Zij reageert op motie 229 over in 2025 en 2026 ruimte geven voor twee winterevenementen. Dit is ingewikkeld, want de motie hangt samen met amendement 56. Het risico bestaat dan dat er in de zomer een evenement niet zou kunnen plaatsvinden. De motie biedt de mogelijkheid om dit op te lossen, maar zorgt ervoor dat er twee jaar lang één extra evenement kan worden gehouden. Zij geeft de motie oordeel raad.

De wethouder zegt toe zich maximaal in te zetten voor de UIT voor studenten.

Zij reageert op motie 230 over inzet op de grote locaties. Zij wil aan de slag gaan met grote evenementenlocaties en heeft eerder toegezegd dat het college in Q1 2025 een inventarisatie geeft van de soort locaties die daarin mee worden genomen.

Zij reageert op amendement 57 over ruimte voor de Ramadan en het Offerfeest. Voor deze feesten worden er op dit moment geen grote evenementen gehouden. De organisatie van deze evenementen is niet locatie- en datumgebonden, zoals de andere volksfeesten dat wel zijn. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op motie 231 over het kiezen voor spreiding en het beschermen van de parken. Zij kan de motie positief adviseren. Over het eerste en het derde dictumpunt kan het college rapporteren in de toegezegde voortgangsbrief.

Zij reageert op motie 232 over het voorkomen van gehoorschade. Zij ontraadt de motie, want het algemeen verlagen van de geluidsnormen heeft een grote impact op het diverse aanbod van evenementen in de stad. Het college beperkt het aantal evenementen waarop het maximaal aantal decibel wordt gehanteerd met zes keer per locatie. Ook worden de duur van en de rusttijd tussen evenementen beperkt. Elke stad hanteert andere normen en andere begrenzingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom overal in Utrecht evenementen 10 decibel meer geluid produceren vergeleken met Amsterdam



Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat dat in Amsterdam verschilt per locatie en dat dit mogelijk wordt teruggedraaid. Geluidsnormen in Amsterdam zijn vaak niet werkbaar voor de organisatoren en niet wenselijk voor de bezoekers. Het aantal evenementen beperken heeft meer invloed dan het verlagen van de geluidsnorm.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat het advies zou zijn van de wethouder als hij zich in zijn moties beperkt tot 5 decibel.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) moet de heer Dijkstra teleurstellen. Het college heeft de balans tussen het aantal evenementen, de mogelijke overlast en de geluidsnormen reeds gevonden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) legt uit dat een bepaalde hoeveelheid decibel gehoorschade kan opleveren. Zij gebruikt zelf oordopjes. Eén evenement waar het geluid te hard staat, kan reeds gehoorschade opleveren. Tinnitus leidt tot suïcides en hier zou de gemeente iets aan moeten doen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt dat de organisatoren in Utrecht verantwoordelijk omgaan met het geluid en jongeren op de juiste manier voorlichten. Het is voor de veiligheid belangrijk dat er met geluid wordt gewerkt dat ervoor zorgt dat de bezoekers niet opeenhopen rondom het podium.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het de taak van de gemeente om de jongeren te beschermen.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of de wethouder kan noemen welke maatregelen de organisatoren reeds treffen om de bezoekers te beschermen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) noemt de richting van de geluidsinstallaties, het uitdelen van gratis gehoorbescherming en de voorlichting op festivals.

Dat brengt de voorzitter bij motie 233 over het Natuurherstelfonds. Zij kan de motie positief adviseren. Dit staat los van de schade die organisatoren aanrichten aan parken.

Zij reageert op motie 234 over langer herstel in het broedseizoen. De wethouder kan deze motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 235 over het in lijn brengen van de profielen en het Domplein. De wethouder heeft een goed gesprek gehad met de Dampleingroep om te kijken waar de raakvlakken zitten tussen de locatieprofielen en het gebiedsprofiel. Deze raakvlakken zijn er absoluut. Zij kan de motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 236 over het openhouden van fiets- en wandelroutes. De wethouder kan de motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 237 over het generiek toepassen van de kwalitatieve criteria. Zij moet de motie ontraden, want het toetsen van alle vergunningsaanvragen aan de kwalitatieve criteria gaat te veel capaciteit kosten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat motie 237 zo is bedoeld dat er na een jaar wordt gereflecteerd, om vervolgens te kijken wat er mogelijk is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat dit niets verandert aan het advies. Het capaciteitstekort zal ook volgend jaar nog spelen. Wel zal het college toetsen hoe het op de schaarse momenten is gegaan met de kwalitatieve criteria.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor haar beantwoording. Hij vraagt of er nog fracties zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat de maximale geluidsniveaus bij evenementen in Utrecht nu zijn vastgelegd op 80 dB(A) en 95 dB(C) én voor bijzondere evenementen (met een hoog maatschappelijk belang) zoals Koningsdag op 90 dB(A) en 105 dB(C), steeds aan de gevel van omliggende woningen. Dergelijke geluidsniveaus leiden tot gehoorschade bij het publiek en daarom dient hij mede namens EenUtrecht motie 238 (Beperk gehoorschade en ondukbare overlast bij evenementen) in, die het college opdraht om:

1. De genoemde normen voor de geluidsniveaus bij evenementen te wijzigen van de huidige maximale waarden van 80 dB(A) en 95 dB(C) naar 75 dB(A) en 90 dB(C) én voor bijzondere evenementen zoals Koningsdag van 90 dB(A) en 105 dB(C) naar 85 dB(A) en 90 dB(C), steeds aan de gevel van omliggende woningen;
2. Dit van toepassing te verklaren voor alle (bijzondere) evenementen en locatieprofielen;
3. De Beleidsregel Geluid bij buitenevenementen 2009 hierop aan te passen of dit als zodanig op te nemen in de nieuwe 'Nadere regel evenementen'.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) moet motie 238 over het beperken van gehoorschade ontraden. Het college heeft de balans tussen het aantal evenementen, de mogelijke overlast en de geluidsnormen reeds gevonden. In de binnenstad van Utrecht staan de gevels soms dicht op bepaalde locaties, waardoor er bij bepaalde evenementen hogere geluidsnormen worden toegestaan.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. Aan het eind van de vergadering zal gestemd worden over het voorstel, de amendementen en de moties.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

21. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 BghU, inclusief meerjarenperspectief 2026–2028.

De heer **Van Heuven** (PvdD) memoreert dat hij vanmiddag heeft gevraagd dit voorstel niet als A-punt af te doen, zodat hij nog even de tijd zou hebben om de strekt ter vervanging te lezen. Inmiddels heeft hij dat gedaan. Wat hem betreft hoeft er over het voorstel niet meer gesproken te worden.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering over het voorstel gestemd zal worden.

22. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vervangt de heer Talhaiou. De PvdA-fractie had verwacht dat in de uitgangspuntennotitie iets zou worden gezegd over het grote belang van een mbo voor Lage Weide. Daarom dient zij motie 239 in (Samenwerking Lage Weide en mbo), waarin het college wordt

verzocht:

1. Een plan om goede samenwerking tussen het mbo-onderwijs en de bedrijven op Lage Weide te bevorderen op te nemen in de Omgevingsvisie Lage Weide,
2. De raad in Q1 2025 te informeren over de voortgang van deze initiatieven en de samenwerking tussen bedrijven en mbo-instellingen op Lage Weide.

Deze motie wordt mede ingediend door EenUtrecht en Student & Starter.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 240 in (Schenk klare wijn over windenergie op Lage Weide), waarin het college wordt opgedragen:

1. Onder de voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de omgeving en met inachtneming van een zorgvuldig participatietraject te kiezen voor windenergie op Lage Weide;
2. De ruimtelijke inpassing van windenergie op Lage Weide uit te werken in de Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide;
3. Het raadsvoorstel en de Uitgangspuntennotitie hierop aan te passen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat het klopt dat de positie van het mbo niet in de uitgangspuntennotitie is opgenomen, terwijl het wel de bedoeling was om daarin de betere positie van het mbo en de mbo-banen op Lage Weide op te nemen. Zij wil de in motie 239 voorgestelde aanvulling overnemen.

Motie 240 (Schenk klare wijn over windenergie op Lage Weide) vindt zij iets te voortvarend. De beleidsnota "Opwekgebieden schone energie in Utrecht" is pas in concept ter inzage gelegd. Zij verwacht dat de nota pas in Q4 naar de raad gestuurd zal worden. Tot op heden staat daarin dat een focusgebied op Lage Weide aangegeven zal worden. De Omgevingsvisie Lage Weide is op dat moment hopelijk en waarschijnlijk al verder, maar dat zal niet de plek zijn waar de afweging over dit punt gemaakt zal worden. Ook uit oogpunt van een zorgvuldig participatieproces over potentiële windmolens op Lage Weide is de beleidsnota "Opwekgebieden schone energie in Utrecht" de plek om het gestelde in de motie op te nemen. Zij ontraadt motie 240.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat motie 239 is overgenomen en kan worden ingetrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering over het voorstel en de motie gestemd zal worden.

23. Raadsvoorstel Intrekken voorbereidingsbesluit tabaksspeciaalzaken 2023.

De **voorzitter** stelt vast dat over dit voorstel niemand het woord vraagt. Aan het aan het eind van de vergadering zal gestemd worden over het voorstel.

24. Raadsvoorstel Tweede tranche maatregelen op gang houden woningbouw.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat er verschillende voorstellen worden gedaan. Een daarvan betreft het krachtstation. In de commissie werd niet duidelijk wat de onderbouwing was van het opnemen daarvan. Later kreeg de commissie een brief waarin werd uitgelegd wat een krachtstation is. Dat was echter de vraag niet. Daarna heeft hij ambtelijk het een en ander uitgevraagd. Daarop is veel informatie gekomen. Wat hem betreft is de onderbouwing nu voldoende.

Wel vraagt hij de wethouder hoe de raad kan weten welke projectvoorstellen onder de maatregelen

vallen en welke niet. Kan er een soort afwegingskader gevonden worden, op basis waarvan duidelijk wordt gemaakt om welke redenen een project wordt voorgesteld. De raad kan dan toetsen of die redenen goed genoeg zijn. Op die manier wordt het proces navolgbaar en wordt voorkomen dat er precedenteren worden geschapen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat zijn fractie opnieuw voor een dilemma staat. Moet er gekozen worden voor de kamers die studenten echt willen, onzelfstandige studentenhuysvesting, of voor de kamers die meer winst opleveren? Dit dilemma komt volgens Student & Starter helaas te vaak voor. Waar ligt de grens? Het is duidelijk dat Utrecht haar verantwoordelijkheden ten aanzien van studentenhuysvesting niet volledig nakomt, ondanks de goede inzet van de wethouder en de gemeente en de afgesproken prioriteiten in het coalitieakkoord.

De voorgestelde wijzigingen in de projecten krachtstation en Livingstonelaan, waarbij onzelfstandige studentenhuysvesting wordt omgezet naar zelfstandige huysvesting vanwege de financiële haalbaarheid, vindt zijn fractie dan ook zorgwekkend. Het is belangrijk dat onzelfstandige studentenhuysvesting behouden blijft, ook op andere plekken in de toekomst. Daarom dient zijn fractie samen met Volt en EenUtrecht motie 241 in (We kunnen dat prima onzelfstandig!), waarin het college wordt verzocht:

1. Te onderzoeken of de toevoeging van goedkope koopwoningen aan de projecten de financiële haalbaarheid kan verbeteren, zodat onzelfstandige studentenhuysvesting toch mogelijk blijft;
2. Hierbij dan de parkeernorm op een minimum te zetten;
3. Dit onderzoek uiterlijk in Q4 2024 te presenteren aan de gemeenteraad.

Zijn fractie verwacht daarnaast extra inzet van de gemeente om de woningnood onder studenten aan te pakken en dit belangrijke aspect van studentenhuysvesting niet uit het oog te verliezen. Daarom dient hij samen met Volt en EenUtrecht motie 242 in (Verlies onzelfstandige studentenhuysvesting niet uit het oog), waarin het college wordt verzocht:

1. Bij de realisatie van studentenhuysvesting daadwerkelijk prioriteit te geven aan onzelfstandige studentenhuysvesting;
2. Zodra onzelfstandige studentenhuysvesting financieel niet mogelijk blijkt te zijn, voor andere oplossingen te kiezen dan zelfstandige studentenhuysvesting, zoals hogere dichtheid, optoppen of toevoegen van koop of een ander woonprogramma;
3. Hierbij de aantallen voor onzelfstandige studentenhuysvesting op zijn minst gelijk moeten blijven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het fijn dat nu de tweede tranche maatregelen kan worden besproken. Inmiddels hebben de raadsleden de derde tranche in hun mailbox ontvangen. Maandag aanstaande zal hij de vierde tranche bespreken. Er wordt dus veel gedaan om door te bouwen en op projectniveau te kijken wat er gedaan kan worden om de woningnood te verminderen. Dat levert dilemma's op.

Het dilemma van de PvdA is hoe voorkomen kan worden dat er willekeur ontstaat en dat het nemen van maatregelen ingewikkelde precedenteren oplevert. De heer Van der Zweth vraagt of er een harder afwegingskader gemaakt kan worden op basis waarvan kan worden bepaald of iets wel of niet kan worden gedaan. Dit is een interessante opdracht. Hij zegt toe dat te gaan doen. Hij zal zijn best doen om dat te combineren met de vierde tranche.

Student & Starter spreek over het dilemma van projecten die onder het huidige gesternte niet kunnen doorgaan. Door water bij de wijn te doen, kunnen er gelukkig toch studentenkamers opgeleverd worden, maar niet de studentenkamers die men graag wil. Extra cynisch is dat iedereen dit niet wil; de studenten willen het niet en de ontwikkelaars en de verhuurders ook niet. Maar door alle regels

van het Rijk kan er met het realiseren van onzelfstandige kamers onvoldoende geld verdiend worden. Het is echt de landelijke regelgeving die iedereen dwingt om het zo te doen.

De vorige keer is hij door de raad op lobbypad gestuurd. Hij heeft gesproken met minister De Jonge en met de directeur-generaal. Er ligt dankzij de Tweede Kamer 20 miljoen in Den Haag om te investeren voor dit doel, maar daar wordt niet op aangevraagd vanwege de strikte spelregels die er zijn. Hij heeft bepleit om als dat geld toch niet gebruikt wordt, dat te gebruiken voor dit type projecten, zodat de kamers tenminste onzelfstandig kunnen worden, waarbij het verschil kan worden bijgepast. Hij hoopt vurig dat de Eerste Kamer de nieuwe wet op de betaalbare huur aanneemt. Daarin staan ook nieuwe spelregels, waardoor het lonender wordt om weer meer kamers te maken en voor onzelfstandige kamers te gaan.

Als alles op tijd gebeurt en het allemaal meezit, zou er in de zomer met SSH opnieuw kunnen worden gekeken naar bijvoorbeeld de Livingstonelaan. Wellicht kan men het daar op basis van de nieuwe wetgeving toch nog een beetje beter doen. Dat gesprek zal er komen.

De moties 241 en 242 moet hij ontraden. Die zijn te hoekig. Als het niet lukt met de onzelfstandige studentenhuysvesting, zullen zaken als optoppen of het toevoegen van extra woningen niet werken. Wat hem betreft moet er echt ingezet worden op betere spelregels uit Den Haag en een betere waarderingssystematiek in de wet. Daarnaast hoopt hij dat een deel van de door de Kamer beschikbaar gestelde 20 miljoen richting Utrecht vloeit. In de volgende tranche kan er dan iets meer gedaan worden en kan misschien de huidige tranche nog een beetje verbeteren.

De **voorzitter** verklaart de behandeling van dit agendapunt voor geëindigd. Na de schorsing zal gestemd worden over het voorstel en de moties.

Er zal een kwartier geschorst worden. Daarna zullen de stemmingen plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 22.40 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en verwelkomt Bina Chirino en Berdien van der Wilt terug in de raad. Mohamed Talhaoui is vanavond nog afwezig wegens ziekte, zodat er gestemd zal worden door 44 raadsleden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) trekt motie 222 (Geef (vrijwilligers-)organisaties ook hun evenement) in, nu is toegezegd dat het in de motie gevraagde in 2026 alsnog gaat gebeuren.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 15, Spoeddebat over Inbesteding Stadsgeldbeheer.

Aan de orde is de stemming over motie 199 (Niet overhaast Stadsgeldbeheer inbesteden).

Over motie 199 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu!, BIJ1 en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 16, Spoeddebat over politie-inzet bij pro-Palestina demonstraties Universiteit Utrecht.

Aan de orde is de stemming over motie 201 (Veroordeel het politiegeweld).

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks kritisch is over de politie-inzet tijdens de demonstraties. GroenLinks heeft de motie waarin gevraagd wordt te onderzoeken wat er gebeurd is, meeondertekend. Voordat dat onderzoek is afgerond, wil GroenLinks nog geen uitspraak doen over de politie-inzet.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zal tegen de motie stemmen. Hij wil graag het onderzoek afwachten

Over motie 201 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, BIJ1 en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 202 (Geen plek voor Romeo's in Utrecht).

Over motie 202 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, PvdD en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 203 (Geef gehoor aan demonstranten).

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat er een aantal goede dingen in de motie staan, waarmee haar fractie het best eens is. Maar haar fractie is van mening dat de toon waarop het debat is gevoerd en het wantrouwen dat daarbij richting de politie is uitgesproken, uiteindelijk de doorslag geeft om niet voor de motie te stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie de motie vrij eenzijdig vindt. Aan de andere kant vindt ze wel dat er voor demonstranten een mogelijkheid moet zijn om gehoord te worden. Hij gaat ervan uit dat dit echt een gesprek oplevert, zoals in de motie staat. Met die gedachte stemt zijn fractie voor de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat zij tegen de motie stemt. Haar fractie heeft veel respect voor de politie en voor de wijze waarop de politie al die tijd – want de demonstraties zijn al maanden gaande – handelt. Als er dan vernielingen worden gepleegd en er daarna wat klappen vallen, moet er niet gezeurd worden.

Over motie 203 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, PvdD, CDA, PvdA, GroenLinks, D66, DENK, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 204 (Anton Pijpers, vertrek).

Over motie 204 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 205 (Steun wederopbouw Gaza via VNG).

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zijn fractie de motie steunt. Zijn fractie heeft de burgemeester wel horen zeggen dat er geen gemeentelijk geld beschikbaar is.

Over motie 205 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, D66, GroenLinks, BIJ1, PvdD, PvdA, Student & Starter en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 206 (Meldpunt voor activisten).

Over motie 206 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, BIJ1 en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 207 (Geen verbod op "From the River to the Sea, Palestine will be free").

De heer **Stam** (PvdA) merkt op dat de rechter en ook zijn fractie vindt dat deze zin gewoon gezegd mag worden. De motie verandert niks aan de strekking ervan. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) stelt dat haar fractie zich daar voor een deel bij kan aansluiten. Ook wat haar fractie betreft heeft het geen nut om te lobbyen bij een Kamer die in een motie al duidelijk heeft uitgesproken wat ze vindt, en bij een kabinet dat waarschijnlijk de mening van de indieners van de motie absoluut niet deelt. Haar fractie stemt daarom tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Utrecht Solidair tegen de motie stemt, omdat ze de motie haatzaaijerij vindt. Het is jammer dat de indienende partijen aan haatzaaijerij doen.

Over motie 207 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, BIJ1, PvdD en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 208 (UU verbreek banden met Israëlische instellingen).

Over motie 208 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, BIJ1 en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 209 (Pleit voor erkenning Palestina).

Over motie 209 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, D66, GroenLinks, BIJ1, PvdD, PvdA, Student & Starter en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 210 (Stadhuis in kleuren Palestijnse vlag).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat Volt tegen de motie zal stemmen. Wel zou ze het een goed idee vinden om een moment te zoeken voor het halfstok hangen van de vlag.

Over motie 210 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, BIJ1 en PvdD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 211 (Zionisme = Racisme!).

Over motie 211 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 212 (Zorgvuldige aanpak bij inzet geweld ME).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op er naar de mening van de VVD best wel goede dingen in de motie staan. Maar de ondertoon van de motie is dat de politie op dit moment nog niet goed zou handelen en onzorgvuldig te werk zou gaan. Daar is de VVD het niet mee eens. Daarom stemt ze tegen de motie.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat de motie te vaag geformuleerd is. Het tweede onderdeel van het dictum geeft de politie veel ruimte om iets anders te doen dan in de motie wordt gevraagd. Om die reden stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) beoordeelt alleen het dictum van de motie. Hij heeft goed geluisterd naar de burgemeester. Hij kan zich vinden in haar woorden. Daarom zal hij instemmen met de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de burgemeester de motie goed heeft uitgelegd. Op die manier kan zijn fractie de motie steunen.

De heer **Sungur** (DENK) is van mening dat er in de motie te veel vaagheden staan, waardoor er in de praktijk vrij weinig zal veranderen. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 212 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, BIJ1, ChristenUnie, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 213 (Demonstreren is een recht, ook op de universiteit).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is het er absoluut mee eens dat demonstreren een recht is. In de jaren zeventig heeft ook zij heel erg gestreden voor het demonstratierecht. Maar helaas zijn er nu groepen die het demonstratierecht uit frustratie erg oprekken. Zij stemt tegen deze motie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft een punt van orde. Zij vindt dit geen stemverklaring.

De **voorzitter** merkt op dat dit is gehoord. Overigens werd in een vorige stemverklaring gezegd dat sommige partijen aan haatzaaien doen. Hij wijst erop dat het niet is toegestaan om in een stemverklaring andere partijen aan te spreken.

Over motie 213 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Horizon, EenUtrecht, Student & Starter, Volt, BIJ1, PvdD, PvdA, DENK, D66 en GroenLinks ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 198 (Bevordering veilige kattenkragen en vogelvriendelijke plekken in Utrecht).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een heel mooie, maar ook redelijk gratuite motie. Het is goed dat het probleem onderkend wordt. Hij stemt in met de motie.

Over motie 198 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Meer middenhuur in Deelgebied 6).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Ambitie houden in goede en slechte tijden).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het uitgekleden amendement is aangenomen. Hij had wel verwacht dat de coalitie het coalitieakkoord hierin zou stoppen. Dat is niet de keuze van de VVD, maar de VVD kiest wel voor woningen, en zal het raadsvoorstel dus steunen.

De heer **Stellinga** (CDA) sluit zich voor wat betreft het kiezen voor woningen aan bij de stemverklaring van de VVD. Zijn fractie stemt voor het raadsvoorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat hij zich ongeloofwaardig zou maken als hij voor dit plan zou stemmen. Het is financieel niet haalbaar en daarnaast is zijn fractie tegen de enorme verdichting en de enorme hoeveelheid woningen in de deelgebieden 4, 5 en 6. Zeker nu amendement 48 is aangenomen, stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 215 (Woonwensen Deelgebied 6 Merwedekanaalzone).

Over motie 215 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 218 (Meer woningen Merwedekanaalzone mogelijk maken).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie dit onderdeel niet kan steunen. Er is echt wel een limiet aan wat er in de Merwedekanaalzone mogelijk is. Die limiet is zorgvuldig opgezocht. Er komt ook nog een fase 2 in deelgebied 5, die misschien ooit gerealiseerd gaat worden. Daarbij zal het uitvoeren van de motie ertoe leiden dat er weer bruggen bij moeten komen. Wat zijn fractie betreft is het dus overbodig om op dit punt onderzoek te doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat ook zijn fractie op het standpunt staat dat 10.000 woningen in de Merwedekanaalzone al heel veel is. Maar zijn fractie staat er wel voor open om te onderzoeken wat een hoger aantal woningen zou betekenen, zeker als men ook een ambitieuzer woningbouwprogramma voor elkaar zou kunnen krijgen. Daarom stemt zijn fractie voor de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat ook zijn fractie weinig problemen heeft met het onderzoeken van dingen. Ook de CDA-fractie stemt daarom voor de motie.

Over motie 218 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, DENK, PvdA, CDA, BIJ1, ChristenUnie, Student & Starter en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 219 (Ruimte voor levensbeschouwing).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de naam van het CDA door omstandigheden niet onder de motie staat; dat had eigenlijk wel gemoeten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat men in Leidsche Rijn in het verleden de fout gemaakt heeft om geen rekening te houden met ruimte voor kerken en geloofsbelijdenis. Hij vindt het heel goed dat de ChristenUnie met deze motie gekomen is. Zijn fractie wacht het onderzoek af. Hij zal voor de motie stemmen.

Over motie 219 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, VVD, Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 220 (Onderzoek meer middenhuur in Deelgebied 6).

Over motie 220 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Volt, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Geen windturbines in Rijnenburg en Reijerscop).

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, CDA, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Integraal plan Rijnenburg).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn eerder gemaakte opmerkingen over amendement 49 motie blijven staan. Het is een slecht amendement, maar hij heeft wel voorgestemd. Voor amendement 50 geldt in feite hetzelfde. Het amendement ziet er niet goed uit, maar hij zal wel voorstemmen.

Over amendement 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, CDA, UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan, Windpark Rijnenburg en Reijerscop, Coördinatiebesluit energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en brief aan Provincie Utrecht over zoekgebieden zon en wind.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mee dat hij hartgrondig tegen dit raadsvoorstel zal stemmen. Het voorstel doet pijn in de buik. Hij vreest dat men hier later spijt van zal krijgen, met het oog op de latere generaties.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, BIJ1, PvdD, PvdA, Horizon, Student & Starter en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

(Rumoer op de publieke tribune.)

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt de voorzitter of hij de mensen op de publieke tribune kan aanspreken op hun gedrag en hun vragen de zaal te verlaten. Hun gedrag is ongepast.

De **voorzitter** zal de mensen niet vragen de zaal te verlaten. Wel benadrukt hij dat het niet de bedoeling is dat mensen op de publieke tribune zich uiten. Dit gebeurt wel vaker. De voorzitter zegt dan meestal: wij hebben u nu gehoord, wilt u zich verder rustig houden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering merkt de **voorzitter** op dat terecht een opmerking gemaakt werd

over het gedrag van mensen op de publieke tribune. Hij wilde deze mensen niet meteen verzoeken om weg te gaan, maar het is goed dat zij nu zelf weggaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat deze groep mensen eerder op de publieke tribune heeft gezeten, met potten en pannen.

De **voorzitter** kan zich dat niet herinneren.

Aan de orde is de stemming over motie 221 (Uranium Fever).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zijn fractie best iets met kernenergie zou willen verkennen, vooral als die verkenning een kleine kerncentrale betreft. Maar de in de motie gebruikte woorden "serieus werk te maken van de mogelijkheden voor kernenergie" vindt hij voor dit moment veel te sterk uitgedrukt. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat zijn fractie de wens voor meer kernenergie in Nederland steunt. Maar als men rekening houdt met de hindercirkels om een kerncentrale in de polder Rijnenburg, zal men niet beter uitkomen dan met windmolens. Om die reden stemt zijn fractie tegen de motie. Maar graag vier plekken voor vier kerncentrales.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er in Utrecht eigenlijk geen plek is, gelet op het aantal vierkante kilometers dat beschikbaar is voor grootschalige energiecentrales dan wel windmolens. Die plek is er zeker niet in Rijnenburg. Hij zal niet met de motie instemmen.

Over motie 221 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van UtrechtNu! ervoor heeft gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 (Spreid de hoeveelheid evenementen).

Over amendement 51 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 (Winterstop is winterslaap).

Over amendement 52 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 53 (Geen evenementen met dieren).

Over amendement 53 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, DENK, BIJ1, PvdD, PvdA, VVD, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 54 (Bij schaarste criteria anders toepassen).

Over amendement 54 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Horizon, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, Student & Starter, ChristenUnie, VVD en DENK ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 55 (Emissievrije evenemententerreinen).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie de transitie stimuleert. Tegelijkertijd wil haar fractie ook niet het onmogelijke vragen, maar ze denkt dat dit op dit moment ook niet gebeurt. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.

Over amendement 55 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, CDA, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 56 (Winterstop vanaf 2027).

Over amendement 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat zij verkeerd heeft gestemd. Zij had voor het amendement willen stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 57 (Ruimte voor de Ramadan en Offerfeest).

Over amendement 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, BIJ1, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 225 (Geef lucht aan de bodems Lepelenburg en Wilhelminapark).

Over motie 225 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 226 (Kortere op- en afbouwperiodes).

Over motie 226 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 227 (Geen grote en zeer grote evenementen in broedseizoen).

Over motie 227 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat nu de amendementen van de VVD en UtrechtNu! niet zijn aangenomen – overigens zijn dat exact dezelfde amendementen – en enkele andere amendementen wel zijn aangenomen, zijn fractie tegen het voorstel stemt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie er lang over gesproken of ze voor of tegen het raadsvoorstel zou moeten stemmen. Wat zijn fractie betreft beschermen de locatieprofielen de parken – en daarmee dieren en natuur – onvoldoende. Toch bieden ze wel iets van bescherming. Ondanks het feit dat veel van de voorstellen van de Partij voor de Dieren verworpen zijn, zal zijn fractie toch voor het voorstel stemmen, want er zal toch met de profielen gewerkt moeten worden. Vanzelfsprekend zal de Partij voor de Dieren het werken met de profielen uiterst kritisch blijven volgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het college, als op een voorstel dermate veel amendementen en moties worden ingediend, zich zou moeten afvragen of niet beter gekozen kan worden voor een strekt ter vervanging, omdat het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming is. Tegelijkertijd moet men vaststellen dat het college een mooie prestatie heeft geleverd. Daarom zal hij voor het voorstel stemmen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD voorstander is van locatieprofielen. Maar aangezien het amendement van de VVD en het amendement van UtrechtNu! het niet hebben gehaald, stemt de VVD tegen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) deelt mee dat Utrecht Solidair tegen het voorstel stemt. Ze vindt het veel te mager om met tien profielen te komen die niet duidelijk zijn. Ze verwacht dat dit toch voor overlast zal zorgen. Utrecht Solidair vindt dat het locatiebeleid overgedaan moet worden en stemt tegen het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie niet gecharmeerd is van de wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen. Het heeft heel veel geld gekost en het beleid is ingewikkeld – er is bijna hogere wiskunde voor nodig. Al met al geeft het beleid wel iets van duidelijkheid. En beter iets dan niets. Daarom zal de CDA-fractie toch voorstemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, BIJ1, PvdD, CDA, PvdA, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, ChristenUnie en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het

geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 223 (Even niet je locatie).

Over motie 223 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 224 (Evenementlocatie? Denk in hokjes!).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) waardeert de poging van Volt om te kijken naar een oplossing om ook veel andere locaties op een voortvarende manier te kunnen bespreken, maar volgens haar zit daar een maakbaarheidsdenken achter. Er wordt van uitgegaan dat je dit zomaar even kunt uitrollen. Daar gelooft de CDA-fractie niet in. Vandaar dat ze toch tegen zal stemmen.

Over motie 224 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Utrecht Solidair, UtrechtNu!, Horizon en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 228 (Laat kleinschalige muziekevenementen niet als zwaardere categorie meetellen).

Over motie 228 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, D66, GroenLinks, PvdA, Horizon, UtrechtNu! en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 229 (Geef in 2025 en 2026 ruimte aan 2 winter evenementen).

Over motie 229 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! er tegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 230 (Maak vaart met evenemententerrein).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie de motie overbodig vindt. Er lag al een toezegging, maar door deze motie is er in feite sprake van een degradatie van die eerdere toezegging. De CDA-fractie zal dus tegen de motie stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt zich af of in Utrecht een geschikt terrein te vinden is, gelet op de schaarse ruimte. Maar een inventarisatie maken kan natuurlijk geen kwaad. Zijn fractie zal voor de motie stemmen.

Mevrouw **Al-Sagaff** (VVD) merkt op dat ook de VVD een permanente locatie voor een evenemententerrein wil vinden. Zij vindt het raar dat in het dictum van de motie de optie van daken opgenomen is. Om die reden stemt ze tegen de motie.

Over motie 230 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, UtrechtNu!, PvdA, PvdD, GroenLinks en D66 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 231 (Kies voor spreiding en toenadering, bescherm onze parken).

Over motie 231 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, CDA, PvdD, Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 232 (Voorkom gehoorschade en onduldbare overlast bij evenementen).

Over motie 232 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, Utrecht Solidair, Volt, PvdD en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 233 (Natuurherstel na festivals, groot en klein).

Over motie 233 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Volt en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 234 (Langer herstel in broedseizoen).

Over motie 234 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Horizon, UtrechtNu! en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 235 (Breng profielen met elkaar in lijn).

Over motie 235 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 236 (Houd fiets- en wandelroutes open).

Over motie 236 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en Volt ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 237 (Pas waar mogelijk criteria generiek toe).

Over motie 237 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, UtrechtNu!, Horizon, VVD, BIJ1 en DENK ertegen gestemd hebben en de overige leden

ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 238 (Beperk gehoorschade en onduldbare overlast bij evenementen).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie het probleem van gehoorschade bij evenementen wel ziet. Tegelijkertijd ziet men dat de organisatoren veel doen en dat er ook andere manieren zijn om op dit punt bij te sturen. Daarover gaat zijn fractie graag het gesprek aan. Ze zal tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt zich werkelijk zorgen over zijn kinderen, die festivals bezoeken. Hij juicht initiatieven toe die ervoor zorgen dat zijn kinderen minder risico lopen. 10 dB vindt hij een beetje veel, maar met 5 dB kan hij leven. Hij stemt in met de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de heer Bos.

Over motie 238 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 BghU, inclusief meerjarenperspectief 2026–2028.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat Lage Weide een grijs en verhard gebied met extreme hittestress is. Lage Weide heeft radicaal meer groen nodig om toekomstbestendig te zijn. De Omgevingsvisie daarentegen zet in op te weinig groen en te veel verdichting. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft moeite met de uitgangspunten, omdat dat geen beslispunten zijn. Hij wil er geen halszaak van maken, maar hij zal toch tegenstemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) mist in de uitgangspuntennotitie verhalen over verkeersveiligheid en de coffeeshop. Desalniettemin moet men wel verder met Lage Weide. Daarom zal zijn fractie voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 240 (Schenk klare wijn over windenergie op Lage Weide).

Over motie 240 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Intrekken voorbereidingsbesluit tabaksspeciaalzaken 2023.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat het voorbereidingsbesluit waarmee de verwachte wildgroei aan tabaksspeciaalzaken tot nu toe kon worden tegengehouden, helaas moet worden ingetrokken omdat landelijke wetgeving langer op zich laat wachten. Dat is pijnlijk, maar zijn fractie is blij dat de wethouder heeft toegezegd dat de lobby naar Den Haag gevoerd blijft worden, zodat onmiddellijk tot actie kan worden overgegaan zodra de wetgeving er is. De ChristenUnie blijft zich ondertussen inzetten voor een rookvrije toekomst en zal voor het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het bijzonder pijnlijk dat het college het voorbereidingsbesluit heeft aangeboden terwijl het zich beter had moeten vergewissen van de landelijke wetgeving. Dat is kwalijk en een slechte zaak. In feite is het een brevet van onvermogen op dit dossier. Hij zal echter zeker instemmen met het intrekken van het voorbereidingsbesluit.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou willen zeggen: ga niet roken, maar laat het college ook geen raadsvoorstellen meer indienen waarvan ze eigenlijk al weet dat die niet helemaal kunnen. Zijn fractie zal voor het voorstel stemmen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt het pijnlijk dat het voorbereidingsbesluit moet worden ingetrokken. Dat gaat recht tegen de principes van Volt in. Ze ziet het maar als een klein stapje terug, waarna er weer drie stappen vooruit gezet kunnen worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hij de heer Eerenberg hier al voor gewaarschuwd had. Zijn vooruitziende blik kwam uit. Verder denkt hij dat er van het landelijk beleid niet veel terecht zal komen nu de heer Van Ooijen geen staatssecretaris meer is. Zijn partij is voor vrijheid. Mensen moeten kunnen roken als dat kan en mag. Van wildgroei zal geen sprake zijn. Hij zal voor het voorstel stemmen. Hij is blij dat de heer Eerenberg heeft ingezien dat dit gezond stedelijk leven is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren graag snel naar een rookvrije samenleving wil gaan. Ze baalt ervan dat landelijke wetgeving achterblijft waardoor de gemeente genoodzaakt is het voorbereidingsbesluit in te trekken. Ze is wel blij dat het college heeft geprobeerd ruimte te zoeken. De Partij voor de Dieren stemt voor het voorstel, want dit is nu eenmaal de juridische werkelijkheid.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie zich aansluit bij de stemverklaringen van de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dankt het college voor zijn inzet en voor zijn lobby. Hij stemt voor het voorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Tweede tranche maatregelen op gang houden woningbouw.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA blij is met alle initiatieven van de wethouder om de woningbouw op gang te houden. Het CDA stemt daarom van harte in met het voorstel.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het heel jammer dat dit moet gebeuren, maar hij bedankt de wethouder voor zijn inzet. Dat waardeert zijn fractie zeer.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 241 (We kunnen dat prima onzelfstandig!).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat wat de ChristenUnie betreft zo veel mogelijk echte studentenhuizen gebouwd worden en zo min mogelijk kleine dure studio's. Zijn fractie steunt de wethouder in zijn lobby en hoopt dat er snel goed nieuws uit Den Haag komt. Tegelijkertijd wil zijn fractie geen verdere vertraging. Daarom stemt zijn fractie tegen de moties 241 en 242.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ondersteunt de woorden van de ChristenUnie.

De heer **Stellinga** (CDA) ondersteunt de woorden van de ChristenUnie eveneens.

Over motie 241 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 242 (Verlies onzelfstandige studentenhuisvesting niet uit het oog).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ook het CDA prioriteit geeft aan onzelfstandige studentenhuisvesting. Maar door de verplichting om een schriftelijke verantwoording te geven op het moment dat je dat niet doet, wordt juist zand in de motor gestrooid. Daarnaast heeft het CDA vorig jaar december zelf een motie ingediend over het monitorend effect van loslaten. Dat vindt hij weer terug in beslispunt 3. De motie is dus overbodig en onterecht. Het CDA steunt de motie niet.

Over motie 242 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Horizon, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, Student & Starter, Volt, BIJ1 en PvdD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Er moet alleen nog gestemd worden over

Raadsvergadering van 6 juni 2024

71

motie 197, die in de raadsvergadering van vanochtend is ingediend.

Hij doet de oproep om de volgende keer wat minder en kortere stemverklaringen af te leggen, omdat die de stemmingen enorm vertragen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor dat de voorzitter in het vervolg niet meer bij elke stemming alle partijen opnoemt die voor en tegen stemmen. Op grond van het Reglement van Orde kan de voorzitter zich beperken tot het noemen van het aantal voor- en tegenstemmers. Dat zorgt al voor een enorme besparing van tijd.

De **voorzitter** dankt de heer Bos voor deze gouden tip.

Aan de orde is de stemming over motie 197 (Gun de stad een alternatief bezuinigingspakket).

Over motie 197 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 tegen 39 stemmen.

De **voorzitter** wenst alle aanwezigen nog een fijne avond en sluit, te 23.43 uur, de vergadering.

Signed By: Dijkema, Sharon <s.dijkema@utrecht.nl>
12/07/2024 11:26:17 CEST
ID: e26a3b81-ecf1-4e03-9712-30cefa5b61e5
Auth: Scribble



Signed By: van Hall, Merel van <m.van.hall@utrecht.nl>
12/07/2024 11:46:30 CEST
ID: e26a3b81-ecf1-4e03-9712-30cefa5b61e5
Auth: Scribble



Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 6 juni 2024.

Spoeddebat over inbesteding Stadsgeldbeheer.

Wethouder Voortman

- zal de raad in september in een brief informeren over de stappen die gezet zijn,

Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen.

Wethouder Oosters

- zegt toe dat het college op basis van de reserveringskalender van 2025 de raad in Q1 2025 zal informeren over de plekken waar een ongewenst waterbedeffect rondom evenementen zou kunnen plaatsvinden.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 2
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 2
5. Notulen raadsvergadering 25 april 2024	Pag. 2
6. Notulen Vragenuur 18 april, 16 mei en 23 mei 2024	Pag. 2
7. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Helling 12-14	Pag. 2
8. Raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht Thematerkade 4 te Haarzuilens	Pag. 2
9. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Thomas à Kempisplantsoen	Pag. 2
10. Raadsvoorstel Beleidsnota Bibliotheek 2024 – 2034	Pag. 3
11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting GGDru 2025	Pag. 3
12. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025–2028 Het Utrechts Archief (HUA)	Pag. 3
13. Raadsvoorstel Wijzigingen Wgr GR Recreatieschap Stichtse Groenlanden	Pag. 3
14. Raadsvoorstel Zienswijze financiële stukken VRU	Pag. 3
15. Spoeddebat over inbesteding Stadsgeldbeheer	Pag. 3 + 56
16. Spoeddebat over politie-inzet bij pro-Palestina demonstraties Universiteit Utrecht	Pag. 7 + 56
17. Actuele moties	Pag. 25 + 60
18. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone	Pag. 26 + 60
19. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan, Windpark Rijnenburg en Reijerscop, Coördinatiebesluit energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en brief aan Provincie Utrecht over zoekgebieden zon en wind	Pag. 35 + 62
20. Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijziging APV gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen	Pag. 41 + 65



- | | |
|--|--------------|
| 21. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 BghU, inclusief
meerjarenperspectief 2026–2028 | Pag. 53 + 68 |
| 22. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie
Lage Weide | Pag. 54 + 68 |
| 23. Raadsvoorstel Intrekken voorbereidingsbesluit tabaksspeciaalzaken 2023 | Pag. 54 + 69 |
| 24. Raadsvoorstel Tweede tranche maatregelen op gang houden woningbouw | Pag. 54 + 70 |