VAN DER FELTZ
advocaten

Van der Feltz advocaten N.V.
Javastraat 22, 2585 AN Den Haag
Postbus 85615, 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050
E: info@feltz.nl
W: www.feltz.nl

AANGETEKEND
Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Tevens per e-mail: mijnbouwvergunningen@minezk.nl

Datum: 7 augustus 2024
Uw ref.: V-35212
Onze ref.: 20227639/ROL
Van: R. Olivier, senior advocaat

T: +31 70 31 31 056
M: +31 6 25 38 51 25
E: olivier@feltz.nl

Betreft: Vermilion / Rottum

ZIENSWIJZE

Excellentie,

1. INLEIDING EN PROCESVERLOOP

1. Vermilion Energy Netherlands B.V. ("**Vermilion**") heeft op 26 oktober 2017 bij de Minister van Economische Zaken en Klimaat ("**minister**") een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten en in gebruik nemen van de geheel nieuwe mijnbouwinrichting 'Rottum' ("**aanvraag**"). De aanvraag ziet samengevat op een mijnbouwrichting voor het produceren, meten en afvoeren van aardgas (waaronder een boring). Het geproduceerde aardgas zal onbehandeld via een transportleiding worden afgevoerd. Deze transportleiding zal worden aangesloten op de bestaande hoofdgastransportleiding (Oldelamer-Mildam) ten oosten van de locatie. De aangevraagde mijnbouwinrichting ligt aan de noordkant van het perceel Kooiweg 22 te Nijeholtwolde in de gemeente Westellingwerf ("**project**")

2. De minister heeft de raad van de gemeente Weststellingwerf ("**raad**") op 30 januari 2018 verzocht een verklaring van geen bedenkingen ("**vvgb**") af te geven. Dit verzoek is bij de raad geregistreerd onder 'aanvraag Vvgb 2018-0947 (oprichten en ingebruikname gaswinlocatie Rottum)'. Voor het beslissen op deze aanvraag geldt een termijn van zes maanden, waardoor op 30 juli 2018 had moeten worden beslist.

Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met de naamloze vennootschap Van der Feltz advocaten N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27364182. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing. Daarin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Den Haag onder nr. 11/2024 en zijn te raadplegen via www.feltz.nl.

DMS06-1681166666-123

3. Op 8 april 2018 heeft Vermilion op verzoek van de raad de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag nader aangevuld.

4. Nadien heeft de raad het voorstel om politieke redenen niet geagendeerd; namelijk omdat een onafhankelijke schaderegeling voor kleine gasvelden zou ontbreken. Per 1 juli 2020 is de Commissie Mijnbouwschade het landelijke en onafhankelijke loket waar particulieren en micro-ondernemingen mijnbouwschade kunnen melden.[1] Desondanks heeft de raad het voorstel opnieuw niet geagendeerd, maar is door de raad nogmaals om aanvullende informatie gevraagd. Op verzoek van de raad heeft de minister op 20 april respectievelijk 18 juni 2021 aanvullende informatie verstrekt.

5. In de Algemene Raadscommissievergadering van 17 januari 2022 heeft het college van B&W een voorstel voor de raadsvergadering van 31 januari 2022 gedaan om de vvgb voor de aanvraag van Vermilion te weigeren. De raad heeft het voorstel van het college aangenomen (**BIJLAGE 1**).

6. De minister heeft op 26 juni 2024 het ontwerpweigeringsbesluit (**BIJLAGE 2**) gepubliceerd in de Staatscourant.[2] Tot en met 8 augustus 2024 kan eenieder zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit schriftelijk kenbaar maken aan de minister. Vermilion maakt met deze brief tijdig van deze mogelijkheid gebruik.

2. PROCEDUREEL

7. Vermilion stelt vast dat het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning enkel is gebaseerd op de ontwerpweigering om een vvgb af te geven. Voor het overige staan in het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning geen weigeringsgronden. Gelet daarop gaat Vermilion ervan uit dat voor de overige voor het project aangevraagde activiteiten geen weigeringsgronden zijn. Deze zienswijze van Vermilion ziet op het gehele ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning en alle besluitonderdelen daarvan. Gelet op het feit dat het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning alleen is gebaseerd op de ontwerpweigering van de raad om een vvgb af te geven ligt in het vervolg van deze zienswijze de focus logischerwijs op het planologische spoor.

8. Het is Vermilion gebleken dat bij de stukken die (digitaal) ter inzage zijn gelegd geen ontwerpweigering van de vvgb van de raad is gevoegd. Ook na navraag heeft Vermilion de ontwerpweigering van de vvgb niet ontvangen. Het niet ter inzage leggen van een ontwerp(weigering) van een vvgb is volgens rechtspraak van de Afdeling

[1] www.commissiemijnbouwschade.nl
[2] *Stcrt.* 2024, 21135.

4202-8-8-1

bestuursrechtspraak van de Raad van State ("**Afdeling**") in strijd met art. 3:11 Awb.[3] Vermilion is wél bekend met voornoemde notitie van het college aan de raad ten behoeve van de behandeling van de aanvraag om een vvgb af te geven in de raad. In het vervolg van deze zienswijze gaat Vermilion ervan uit dat de argumenten die in deze notitie worden genoemd door de raad ten grondslag zijn gelegd aan de ontwerpweigering om een vvgb af te geven. Indien deze aanname onjuist is, verzoekt Vermilion u in de gelegenheid te worden gesteld om haar zienswijze zo nodig aan te vullen.

9. De in de voornoemde notitie genoemde argumenten voor weigering van de vvgb zijn:

A1. Ontwikkeling is in strijd met gemeentelijk beleid inzake gaswinning;
A2. Ontwikkeling is in strijd met het bestemmingsplan; landschapstype veenpolders;
A3. Ontwikkeling past niet in het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid;
A4. Ontwikkeling is in strijd met het provinciaal beleid;
A5. Ontwikkeling doet onaanvaardbare afbreuk aan Weidevogelkansgebied;
A6. Ontwikkeling past niet in het bedrijventerreinenplan;
A7. Gasvelden deels gelegen in waterwingebied; en
A8. Aanvraag omgevingsvergunning is verouderd.

3. JURIDISCH KADER

10. Ingevolge art. 2.20a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ("**Wabo**") wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor voor het verlenen van de omgevingsvergunning een verklaring vereist is als bedoeld in art. 2.27 lid 1 d Wabo, de omgevingsvergunning voor die activiteit geweigerd indien de verklaring is geweigerd.

11. Indien sprake is van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in art. 2.1 lid 1 sub c Wabo kan een vvgb van de raad vereist zijn. Dit volgt uit art. 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht ("**Bor**"). Dit is alleen het geval voor zover de omgevingsvergunning met toepassing van art. 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo moet worden verleend.

12. Een vvgb kan gelet op art. 6.5 lid 2 Bor slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

[3] ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734, r.o. 2.2.

6-8-2024

4. REACTIE VERMILION

4.1. Algemeen

13. Vermilion kan zich niet verenigen met de ontwerpweigering vvgb en de daarvoor door de raad gegeven argumenten, en (daaruit volgend) het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning.

14. Vermilion stelt voorop dat algemene overwegingen omtrent de wenselijkheid of toelaatbaarheid van gaswinning (zoals het standpunt van de raad tegen gaswinning) buiten het toetsingskader voor een verzoek om een vvgb van de raad vallen. Een vvgb kan ingevolge art. 6.5 lid 2 Bor namelijk slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening, dus op ruimtelijk relevante gronden. Dergelijke (politieke) belangen en argumenten zijn, wat er verder ook van zij, geen ruimtelijk relevante gronden. Zij kunnen dus niet ten grondslag liggen aan een (ontwerp)weigering een vvgb te verlenen voor de door Vermilion aangevraagde activiteiten. De betekenis van algemene overwegingen over gaswinning kan alleen liggen in het maatschappelijk gesprek, dat de gemeente intern, met ondernemingen (waaronder: Vermilion) en maatschappelijke organisaties, de provincie en het rijk kan voeren. Het mag uitdrukkelijk geen rol spelen bij de vraag of al dan niet een (ontwerp)vvgb wordt afgegeven.

15. De raad noemt de nodige onderwerpen en belangen, maar verliest uit het oog dat de raad slechts is gevraagd om zich om zich uit te laten of er ruimtelijk relevante weigeringsgronden zijn. Veel van wat de raad noemt, is niet ruimtelijk relevant of ziet op belangen/onderwerpen waarvoor andere bestuursorganen bevoegd zijn. Daarmee verlaat de raad het toetsingskader van de Wabo en gaat hij zijn bevoegdheden te buiten.

16. Ook onderkent de raad niet dat het bestemmingsplan (thans Omgevingsplan) al de nodige activiteiten bij recht mogelijk maakt. Bovendien is van belang dat de ontwerp weigering om een vvgb te verlenen – zeker als tot weigering van de vvgb wordt overgegaan - ook precedentwerking kan hebben voor andere aanvragen voor andere projecten waaraan de raad wil meewerken.

17. Verder is nog van belang dat Vermilion – zoals zij bij al haar projecten doet – in overleg met o.a. bevoegde gezagen, omwonenden, natuurorganisaties en andere stakeholders de landschappelijke inpassing verder wil invullen (bijv. gebruik materialen, toegangsweg etc.). Daarmee kunnen (ruimtelijke) bezwaren eventueel worden weggenomen.

18. Hierna licht Vermilion toe waarom een vvgb, in het licht van de goede ruimtelijke ordening, niet kan worden geweigerd. Daarbij wordt de volgorde van argumentatie van het raadsvoorstel d.d. 17 januari 2022 aangehouden.

4.2. Reactie op A1 'Ontwikkeling is in strijd met gemeentelijk beleid inzake gaswinning'

19. De raad stelt dat in het gemeentelijk beleid van juni 2019 is vastgelegd dat de gemeente Weststellingwerf geen medewerking verleent aan nieuwe ontwikkelingen op het gebied van gaswinning, omdat dit niet past (i) bij het streven van de gemeente naar verduurzaming, (ii) binnen de energietransitie en (iii) in het beeld van de gemeente van het afbouwen van gaswinning in Nederland.

20. De enkele stelling dat de raad het (informele, politieke) beleid heeft dat geen medewerking wordt verleend aan ontwikkelingen op het gebied van gaswinning is irrelevant. Het gaat om de vraag wat de ruimtelijke gevolgen van het project zijn (art. 6.5 lid 2 Bor). Alleen díe gevolgen mag de raad bij zijn besluitvorming betrekken. Gelet op het specialiteitsbeginsel (art. 3:4 Awb) mogen niet ruimtelijk relevante gevolgen/belangen bij de besluitvorming om al dan niet een vvgb te verlenen geen rol spelen. De stelling onder A1 is dan ook eerder een aanwijzing dat de raad zijn bevoegdheid om te beslissen over het al dan niet verlenen van een vvgb inzet voor een ander (politiek) doel en in zoverre in strijd handelt met art. 2:4 Awb.

21. Verder is niet duidelijk naar welk gemeentelijk beleid van juni 2019 wordt verwezen. Gelet op de omschrijving van het beleid ziet het verduurzamingsbeleid (primair) op iets anders. Namelijk het zelf stoppen van het gebruik van aardgas (de vraagkant) en het stimuleren van duurzame energie. Ook is van belang dat de minister over het beleid ten aanzien van gaswinning gaat. Dat is van nationaal belang. Daarbij komt dat het belang van de gaswinning uit kleine velden, het zogenoemde 'kleine velden beleid' volgens rechtspraak van de Afdeling wél ruimtelijk relevant is.[4]

22. In het verlengde van het voorgaande is ook de Verordening Leveringszekerheid van belang.[5] Dat is Unierecht. De Verordening Leveringszekerheid verplicht de Nederlandse staat om de leveringszekerheid te borgen.[6] Duidelijk is ook dat uit ramingen van GTS blijkt dat er (potentiële) volume- en capaciteitstekorten zijn en dat de leveringszekerheid door de definitieve sluiting van het Groningenveld niet langer is geborgd.[7] Het project van Vermilion kan een bijdrage leveren aan de

---

[4] ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1870, r.o. 6.5.
[5] Zie artikel 5 van de Verordening (EU) nr. 2017/1938 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2017 betreffende maatregelen tot veiligstelling van de gasleveringszekerheid en houdende intrekking van Verordening (EU) nr. 994/2010 (PbEU 2017, 280; "**Verordening leveringszekerheid**")
[6] Zie bijvoorbeeld ABRvS 8 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1965 (*Groningen 2023/2024*), r.o. 15 e.v.
[7] ABRvS (vzr.) 21 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2533 (*N05-A*), r.o. 16.

leveringszekerheid[8] en de unierechtelijke verplichtingen die Nederland op grond van de Verordening Leveringszekerheid heeft.

23. Het voorgaande neemt overigens niet weg dat de raad binnen de grenzen van de wet voor zover hij daartoe bevoegd is binnen haar eigen beleidskaders mag streven naar een duurzaam energiesysteem zonder gasgebruik, maar die transitie op lokaal niveau moet los gezien worden van gaswinning waarmee een nationaal belang gediend is. In de visie van Vermilion is er geen strijdigheid tussen het streven naar verduurzaming tijdens de energietransitie en het vergunnen van het project Rottum. Tijdens de energietransitie blijft aardgas namelijk hard nodig als ondersteunende energiebron. De rol van aardgas als transitiebrandstof wordt ook in rijksbeleid benoemd.

4.3. Reactie op A2 'Ontwikkeling is in strijd met het bestemmingsplan; landschapstype veenpolders'

24. De raad stelt dat de beoogde gaswinlocatie en het tracé van de aardgastransportleiding in strijd zijn met de bestemming 'Agrarisch' van de locatie op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2014, met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veenpolders'.

25. De stelling dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan (de bestemming 'agrarisch' en het landschapstype veenpolders) is niet meer dan de vaststelling dat een omgevingsvergunning vereist is. De vaststelling dat een activiteit in strijd is met het bestemmingsplan kan niet ook een grondslag zijn om de omgevingsvergunning die wordt gevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan te weigeren. Dit argument ziet dus – anders dan de raad lijkt te veronderstellen – niet op de inhoudelijke beoordeling óf een vvgb kan worden verleend, maar op de daaraan voorafgaande vaststelling dát een vvgb nodig is. Dit is een cirkelredenering van de raad.

26. Overigens is Vermilion op basis van de stellingen van de raad niet direct duidelijk waarom het door aan aangevraagde project in strijd zou zijn met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veenpolders'. Voor zover er al strijd zou zijn met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veenpolders' voorziet het bestemmingsplan verder in binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Niet de raad is bevoegd om met toepassing van deze bepalingen een omgevingsvergunning te verlenen, maar de minister. Ook in zoverre is voornoemde aanduiding niet relevant.

[8] Vermilion wijst er in dit kader op dat GTS bij haar raming rekening heeft gehouden met velden waar op dit moment nog niet uit gewonnen wordt, maar waarvan wel is bewezen dat daar gas aanwezig is (ook als de vergunningverlening nog niet is afgerond).

4.4. Reactie op A3: 'Ontwikkeling past niet in het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid'

27. Volgens de raad draagt de gaswinning niet bij aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente zoals opgenomen in de Omgevingsvisie. Dat zou in het bijzonder gelden voor de doelstelling van de gemeente Weststellingwerf om ruim voor 2050 energie- en klimaatneutraal te zijn, waarbij Weststellingwerf deze doelstelling op eigen grondgebied wil realiseren en de komende jaren moet worden ingezet op het duurzaam opwekken van energie. Het zou voor de hand liggen dat Weststellingwerf op termijn de gaswinning wil afbouwen.

28. Vermilion merkt allereerst op dat 'gemeentelijk duurzaamheidsbeleid', waarbij er beleidsambities bestaan om over te schakelen naar meer duurzame energiebronnen dan gaswinning in feite kwalificeert als (gemeentelijk) energiebeleid. Het weigeren van een vvgb voor gaswinningsactiviteiten om de doelstellingen van gemeentelijk energiebeleid na te streven, is volgens de Afdeling geen ruimtelijk relevante weigeringsgrond.[9] Aan dergelijk beleid kan dan ook geen gewicht worden toegekend bij het beoordelen van aanvragen en het nemen van besluiten in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dat geldt dus ook voor de beoordeling of een vvgb in het kader van de goede ruimtelijke ordening kan worden verleend.

29. Bovendien zijn de doelstellingen in de Omgevingsvisie en ander gemeentelijk beleid algemeen en op hoofdlijnen geformuleerd. De Omgevingsvisie is een structuurvisie en bevat dan ook slechts de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid (art. 2.1 lid 1 Wet op de ruimtelijke ordening ("**Wro**")). De doelstelling dat de gemeente Weststellingwerf in 2050 energie- en klimaatneutraal wil zijn is onvoldoende concreet om bij besluiten over een vvgb een normerende of betekenisvolle rol te kunnen spelen. Ook de manier van verwezenlijking van de doelstelling in de Omgevingsvisie, namelijk dat 'moet worden ingezet op het duurzaam opwekken van energie', is van dusdanig algemene strekking dat dit streven geen grond biedt voor het weigeren van een vvgb voor aangevraagde activiteiten. Dat geldt dus ook voor ontwikkelingen als gaswinning. Daarbij is van belang dat (commercieel winbare) gasvelden zich nu eenmaal op bepaalde plekken in het land bevinden. Gas dat in een bepaalde gemeente wordt gewonnen wordt uiteraard niet alleen in die gemeente gebruikt. De situatie op gemeentelijk niveau is dan ook niet relevant; de situatie moet in ieder geval op landelijk niveau worden bezien. De raad gaat voorbij aan het gegeven dat het geproduceerde aardgas voor alle huishoudens en bedrijven in Nederland is; niet specifiek die in de gemeente Weststellingwerf. De raad gaat dan ook niet over gaswinningsbeleid; de raad gaat alleen over ruimtelijke ordening op zijn grondgebied. Niet of gaswinning wel of niet wenselijk is.

---

[9] ABRvS van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3765 (*Smallingerland*), r.o. 8.2.

99-88-2002244

30. Overigens gaat het door de raad aangehaalde beleid over doelen voor '2050'. De raad onderkent dus terecht de realiteit dat aardgas voorlopig nog nodig is.[10] Vermilion ziet geen strijd tussen het afgeven van een vvgb voor het project van Vermilion en dit beleidsdoel. Alleen al omdat in ieder geval ten tijde van het indienen van de aanvraag de verwachting van Vermilion was dat de winning uit de gasvelden waaruit vanaf de mijnbouwinrichting Rottum wordt gewonnen voor 2050 is beëindigd.

31. Verder merkt Vermilion op dat bij gemeentelijk beleid rekening moet worden gehouden met ruimtelijk beleid dat op rijksniveau is vastgesteld, waaronder het uitgangspunt van het nationaal ruimtelijk mijnbouwbeleid dat delfstofwinning onder bepaalde randvoorwaarden is toegestaan en zelfs wenselijk met het oog op de energievoorziening – in het licht van de huidige geopolitieke situatie geldt dit des te meer. Aardgas speelt daarnaast als minst vervuilende fossiele brandstof een belangrijke rol in de energietransitie. In deze overgang naar een samenleving met 100% duurzame energie hebben we aardgas – voor het verwarmen van een groot deel van de huizen en het realiseren van een betrouwbare elektriciteitsvoorziening - de komende jaren nog steeds nodig.

32. Dit blijkt uit het hiervoor ook al genoemde 'kleine velden beleid'. Bovendien heeft de Afdeling heeft al eerder geoordeeld dat het algemene belang bij uitwinning van kleine gasvelden bij de ruimtelijke afweging moet worden betrokken.[11]

33. Ook de stelling dat het 'voor de hand zou liggen' dat 'op termijn' gaswinning wordt afgebouwd, is geen concrete en betekenisvolle norm die mee kan of moet worden gewogen bij het besluiten over een vvgb voor een aangevraagde ontwikkeling. Onduidelijk is immers wat die termijn inhoudt en welke besluitvorming door het college heeft plaatsgevonden om gaswinning af te bouwen, laat staan dat dit een deugdelijke grond kan bieden voor het weigeren van de door Vermilion en anderen gewenste ontwikkeling. Het ten grondslag leggen van dergelijke algemene stellingen aan besluitvorming in het kader van de goede ruimtelijke ordening is bovendien hoogst rechtsonzeker.

34. Daarbij komt nog dat, gelet op de huidige geopolitieke ontwikkelingen door conflicten in Oekraïne en het Midden-Oosten én de definitieve sluiting van het Groningenveld, het

---

[10] ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:938, r.o. 12.2: "*de Afdeling* [overweegt] *dat het een gegeven is dat het gebruik van aardgas als brandstof en grondstof een belangrijke rol speelt in Nederland en daarbuiten, en dat dit niet binnen afzienbare termijn zal veranderen. Nederland is voor aardgas gedeeltelijk afhankelijk van import van in andere landen gewonnen gas. Er is geen grond voor het oordeel dat de minister het in strijd met een planmatig beheer en gebruik van delfstoffen zou moeten achten om ook in Nederland aardgas te winnen.*".

[11] ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:870, r.o. 6.5 (*Vlist*). Zie ook ABRvS van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3765 (*Smallingerland*), r.o. 11 e.v.

99-88-20024

belang van gaswinning uit Nederlandse kleine velden van groot belang is. Dat belang is pregnanter dan ten tijde van het indienen van de aanvraag en de besluitvorming van de raad het geval was. In dat kader herhaalt Vermilion nogmaals dat niet wordt voldaan de Europese normen voor leveringszekerheid van aardgas en elk producerend gasveld een bijdrage kan leveren aan de leveringszekerheid van aardgas.

4.5. Reactie op A4: 'Ontwikkeling is in strijd met provinciaal beleid'

35. Volgens de raad zijn de gronden aangewezen als 'landelijk gebied' op grond van de provinciale verordening Romte d.d. 8 augustus 2018 ('**PRV**'), alwaar gaswinning niet zou zijn toegestaan. De gronden zijn daarnaast in de PRV aangewezen als 'Weidevogelkansgebied', waar een gaswinlocatie volgens een grote negatieve impact op zou hebben. Daarnaast zouden nieuwe opsporingen en nieuwe winningen van aardgas met name worden genoemd als ongewenste activiteit in de nieuwe provinciale omgevingsvisie 'De Romte Diele' (d.d. 23 september 2020). Ten slotte zou meespelen dat Provinciale Staten op 21 januari 2021 een motie hebben aangenomen tegen nieuwe gaswinning.

36. Vermilion is van mening dat exploratie en winning van aardgas vanaf de mijnbouwinrichting Rottum niet in strijd is met provinciaal beleid en dat de argumenten van de raad dus niet opgaan. Op de argumenten over de status van de gronden als 'weidevogelkansgebied' wordt onder A5 ingegaan.

37. In algemene zin merkt Vermilion op dat de raad niet kan volstaan met een verwijzing naar provinciaal beleid, maar zelfstandig zal moeten beoordelen of de beoogde ontwikkeling in het belang is van een goede ruimtelijke ordening (in de zin van artikel 6.5 lid 2 Bor). Die beoordeling vraagt een eigen, deugdelijke motivering in de zin van art. 3:4 Awb). In dit geval is van een zelfstandig oordeel van de raad ten aanzien van de provinciale regelgeving en het beleid geen sprake. Er wordt slechts in algemene zin gesteld dat het provinciaal beleid gaswinning ter plaatse niet zou toestaan of als 'ongewenste activiteit' zou zien. Deze constateringen kunnen niet als deugdelijke motivering gelden voor een besluit tot weigering van een vvgb gelden. Een enkele verwijzing naar provinciaal beleid volstaat niet. Al is het maar omdat provinciaal beleid geen beleid van de raad is.

38. Voor wat betreft de stelling dat de Omgevingsvisie 'De Romte Diele' d.d. 23 september 2020 gaswinning als ongewenste activiteit in de ondergrond zou aanmerken, is Vermilion bovendien van mening dat deze visie slechts in beperkte mate een rol kan spelen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Net als de gemeentelijke Omgevingsvisie kan de provinciale Omgevingsvisie 'De Romte Diele' als structuurvisie op zichzelf geen deugdelijke motivering vormen voor het al dan niet toestaan van een ontwikkeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Voor zover door de raad

wordt verwezen naar ander provinciaal beleid en politieke uitspraken, geldt dat hieraan geen normatieve of doorslaggevende betekenis kan worden toegekend. Onder meer omdat de raad eigen beleid omtrent de beoogde activiteiten, in het bijzonder omtrent gaswinning, heeft vastgesteld.

39. Voor wat betreft de motie van Provinciale Staten van de provincie Friesland van 21 januari 2021 geldt dat dergelijke politieke uitspraken niet kunnen worden gezien als ruimtelijk relevant beleid, waarmee rekening kan worden gehouden bij de beoordeling of door de raad een vvgb moet worden verleend. Bovendien geldt hier, net als onder A3 al is toegelicht, dat dergelijke politieke doelstellingen op zichzelf geen ruimtelijk relevante gronden zijn die een rol kunnen spelen bij de beoordeling.

40. Ook anderszins kan provinciaal beleid niet aan gaswinningsactiviteiten op de betrokken locatie – of gaswinning in het algemeen – in de weg staan. Zoals Vermilion ook onder A3 heeft toegelicht, is beleids- en besluitvorming over de wenselijkheid van gaswinning immers een bevoegdheid die aan de nationale wetgever en, voor aanvragen als hier aan de orde, aan de minister als bevoegd gezag toekomt. Provinciaal beleid kan en mag deze besluitvorming en dit beleid op nationaal niveau niet doorkruisen.

41. Voor wat betreft de stelling van de raad dat de PRV gaswinning in 'landelijk gebied' niet zou toestaan, heeft de raad niet gemotiveerd waar een dergelijk verbod in de PRV kan worden gevonden. Zowel de PRV als de toelichting kennen geen bepaling die gaswinning in landelijk gebied verboden is; laat staan dat er geen grondslag zou zijn om ontheffing te krijgen van het door de raad veronderstelde provinciale verbod.

4.6. Reactie op A5: 'Ontwikkeling doet onaanvaardbare afbreuk aan Weidevogelkansgebied'

42. Volgens de raad zou de locatie van de mijnbouwinrichting in de PRV zijn aangewezen als weidevogelkansgebied, namelijk in het 'weidevogelmozaïek "De Ontginning" van collectief ELAN-Zuidoost-Friesland. Er zou in dat geval volgens art. 7.2.2 PRV door een ruimtelijk plan voor landelijk gebied (behalve voor agrarisch gebruik) moeten worden voorzien in een regeling waarmee voldoende openheid en rust van die gebieden wordt gehandhaafd. Hiervan kan ingevolge art. 7.2.4 PRV worden afgeweken voor een noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang, maar in dat geval zou deze ingreep moeten worden afgewogen tegen de natuurwaarden. Volgens de raad is hier geen sprake van een noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang.

43. Ten eerste is van belang dat voor de boring zelf geen planologische toestemming nodig is (art. 2.3 lid 2 Bor jo. art. 2 aanhef en onder 20 van bijlage Bor).[12] De gevolgen van

[12] ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1870, r.o. 5.2.

het uitvoeren van een boring mogen dus niet worden betrokken bij de vraag of al dan niet een vvgb wordt verleend.

44. De aanleg van de mijnbouwinrichting is tijdelijk en van korte duur. Het uitvoeren van een boring duurt ca. 2-3 maanden. In de productiefase is de mijnbouwinrichting onbemand, onverlicht en wordt er nagenoeg geen geluid geproduceerd. Er is daardoor geen impact op weidevogels. Zodra de mijnbouwinrichting is ingericht, is er minder menselijk aanwezigheid dan nu op grond van het bestemmingsplan (thans: omgevingsplan) bij recht mogelijk is. Gelet daarop ziet Vermilion niet in waarom sprake zou zijn van een 'grote aanwijsbare invloed op weidevogelkansgebied'.

45. Los van de vraag of de mijnbouwinrichting (nog steeds) in weidevogelkansgebied ligt, benadrukt Vermilion dat haar project in dat geval aan de provinciale regels over weidevogelkansgebieden voldoet. Zo voldoet het project aan de randvoorwaarden uit art. 7.2.2 PRV. De regel richt zich tot het bevoegd gezag om in een ruimtelijk plan een regeling te treffen voor voldoende openheid en rust in het weidevogelkansgebied. Dat betekent dat art. 7.2.2 PRV nieuwe ontwikkelingen niet verbiedt, zolang een voldoende mate van openheid in het gebied wordt behouden. Deze beoordeling wordt bovendien gemaakt ten opzichte van het gehele weidevogelkansgebied en wordt niet per locatie of ontwikkeling beoordeeld. Er moet binnen het gebied voldoende ruimte zijn voor openheid en rust, wat niet betekent dat geen enkele bebouwing, beplanting of verharding in het gebied mogelijk is. Art. 7.2.2 PRV biedt die mogelijkheid bijvoorbeeld uitdrukkelijk (ook) voor agrarische bebouwing en productie.

46. Zoals hiervoor toegelicht is het project van Vermilion in overeenstemming met art. 7.2.2 PRV. Door de aard van het project waarbij in de productiefase (veruit de langste fase van het project) sprake is van rust en openheid leidt het project op zichzelf al tot de in art. 7.2.2 PRV genoemde rust en openheid.

47. Voor zover de raad betoogt dat openheid in het gehele weidevogelkansgebied 'feitelijk een vereiste' is, kan dat uitgangspunt dan ook niet worden gebaseerd op art. 7.2.2 PRV dan wel op enige andere wettelijke grondslag. Aangezien er geen strijd is met art. 7.2.2 PRV wordt aan toetsing aan art. 7.2.4 PRV strikt genomen niet meer toegekomen. Voor de volledigheid zal Vermilion daar hierna toch op in gaan. Verder is ook nog van belang dat de thans vigerende Omgevingsverordening in art. 2.53 ook een grondslag geeft om af te wijken bij project van openbaar belang. Ook aan die criteria wordt voldaan.

48. Zelfs als de raad van mening is dat met de vergunning van het door Vermilion gewenste project niet (afdoende) geregeld is dat voldoende openheid en rust in het gebied wordt gehandhaafd, kan hiervan op grond van de provinciale regels worden afgeweken. Het door Vermilion beoogde project kwalificeert namelijk als een noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang als bedoeld in artikel 7.2.4 PRV. Voor de uitleg van het

begrip ruimtelijke ingreep van openbaar belang wordt aangesloten bij het begrip 'groot openbaar belang' uit art. 7.1.1 PRV, maar dit begrip wordt (nog) ruimer uitgelegd.[13] Ook gelet op het kleine veldenbeleid en het belang van leveringszekerheid van aardgas (zie hiervoor) is daar evident sprake van.

49. Zoals Vermilion onder A1 en A3 al heeft toegelicht, is gaswinning van groot openbaar belang en vallen zij daarmee ook binnen de ruimere definitie van 'openbaar belang'. Verder is een ingreep volgens de toelichting bij artikel 7.2.4 noodzakelijk, als buiten het weidevogelgebied redelijkerwijs geen geschikte alternatieve locatie kan worden gevonden, zoals bij een locatiegebonden ontwikkeling. De door Vermilion beoogde ontwikkeling is noodzakelijk, omdat gaswinningsactiviteiten, waaronder booractiviteiten, per definitie locatiegebonden zijn. Aan de keuze voor een boor- en/of winningslocatie gaat intensief onderzoek vooraf, wat in de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag dan ook uitgebreid is toegelicht. Er is dan ook, anders dan de raad stelt, bij de beoogde ontwikkeling door Vermilion sprake van een noodzakelijk ruimtelijke ingreep van openbaar belang.

50. Volgens de raad ligt de locatie in het 'weidevogelmozaiek "De Ontginning"' en zou dat een van de belangrijkste gebieden van ELAN-Zuidoost-Friesland zijn. Daargelaten dat de PRV geen onderscheid maakt tussen verschillende gebieden en "De Ontginning" dus bijvoorbeeld niet zelfstandig of zwaarder beschermt, is onvoldoende onderbouwd waar dat gebied exact ligt. Daarnaast zou "De Ontginning" kort samengevat het enige kansrijke weidevogelgebied in de gemeente Weststellingwerf zijn en het behoud en versterken daarvan om die reden voorop staan. Vermilion veronderstelt dat de raad hiermee doelt op het eerste subartikel van art. 7.2.4 PRV, waarin de voorwaarden voor afwijking van art. 7.2.2 PRV staan. Op grond van art. 7.2.4 PRV moet het bevoegd gezag de natuurwaarden afwegen ten opzichte van het (maatschappelijke) belang van de ruimtelijke ingreep. In die afweging moet ook de mogelijkheid van mitigerende maatregelen worden betrokken om het verlies van natuurwaarden zoveel als mogelijk te beperken. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de ligging van de weidevogelkerngebieden in de weidevogelkansgebieden.

51. Vermilion stelt voorop dat met de beoogde ontwikkeling en aangevraagde activiteiten aan alle voorwaarden uit art. 7.2.4 PRV wordt voldaan, waarbij ook de door de minister te maken belangenafweging naar mening van Vermilion afwijking van artikel 7.2.2

---

[13] Toelichting op par. 7.5 PRV: "*Ten eerste is voorwaarde dat de ontwikkeling een groot openbaar belang vertegenwoordigt. De interpretatie van het begrip 'groot openbaar belang' is afhankelijk van veranderingen in tijd en politieke en maatschappelijke opvattingen. Het Barro rekent tot groot openbaar belang in ieder geval de veiligheid, de drinkwatervoorziening, de plaatsing van windturbines of de plaatsing van installaties voor de winning, opslag of transport van aardgas.* (onderstreping, adv.)". in samenhang met de toelichting op par. 7.14 PRV: "*In deze afwijkingsregeling is het criterium 'openbaar belang' ruimer dan het criterium 'groot openbaar belang' dat op ingrepen in de EHS van toepassing is.*".

mogelijk maakt. Allereerst weegt het (maatschappelijk) belang van de ruimtelijke ingreep zwaarder dan de natuurwaarden.

52. De gaswinning is van groot openbaar belang en valt om die reden onder nationale regelgeving en beleid. Dat geldt des te meer nu in Nederland de behoefte bestaat om de import van Russisch gas terug te schroeven en in te zetten op eigen, nationale energievoorziening (al dan niet lokaal).

53. Er is door de raad bovendien geen onderbouwing gegeven welke negatieve gevolgen en in welke mate er voor de gronden, of anderszins natuurwaarden worden verloren. Daarmee is onvoldoende duidelijk in hoeverre het door Vermilion aangevraagde project minder zwaar zou wegen dan de aanwezige natuurwaarden, laat staan dat het project zoals de raad stelt onaanvaardbare afbreuk doet aan het weidevogelkansgebied.

54. Zoals door Vermilion in de aanvraag is toegelicht, volgt uit de ecologische onderzoeken die Vermilion heeft verricht dat de aanleg van de locatie, de beoogde mijnbouwactiviteiten en de aardgastransportleiding niet leiden tot negatieve effecten op de beschermde dier- en plantsoorten in de omgeving van het plangebied. Bij de aanleg en ten tijde van de exploratieboring kunnen mogelijk negatieve effecten voor vogels optreden indien de werkzaamheden plaatsvinden binnen het broedseizoen, maar daar kan rekening mee worden gehouden. Mochten werkzaamheden (deels) plaatsvinden in het broedseizoen dan worden voorafgaand aan het broedseizoen voorzorgsmaatregelen getroffen om verstoring van broedende vogels als gevolg van de werkzaamheden te voorkomen. Om verstoring van (broed)vogels te voorkomen en om aan de zorgplicht te voldoen wordt voorafgaand aan de werkzaamheden door een deskundige een ecologisch werkprotocol opgesteld. Vermilion benadrukt bovendien opnieuw dat tijdens de productiefase geen effecten op de natuurwaarden optreden en de effecten van aanleg van de locatie en boring zeer tijdelijk zijn. Na afronding van de gaswinning zal de locatie weer beschikbaar zal komen als agrarisch grasland.

55. Tot slot merkt Vermilion nog op dat zij graag bereid is om met het bevoegd gezag, ELAN en andere belanghebbenden te spreken over de wijze waarop de mijnbouwinrichting zo kan worden ingericht dat deze een positief effect heeft op de weidevogels (bijvoorbeeld ten aanzien van het gebruik van materialen etc.). Vermilion is ervan overtuigd dat het mogelijk is om het project zo in te richten dat het realiseren van dit project voor de weidevogels tot een verbetering ten opzichte van de huidige situatie kan leiden.

4.7. Reactie op A6: 'Ontwikkeling past niet in het bedrijventerreinenplan'

56. Volgens de raad kan een ruimtelijk plan, gelet op art. 4.1.1 lid 1 PRV, een nieuw bedrijfsterrein of uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein bevatten, indien dit wat

betreft oppervlakte en invulling van bedrijfstypen in overeenstemming is met een regionaal bedrijventerreinenplan dat de schriftelijke instemming van Gedeputeerde Staten heeft. Het geldende regionale bedrijventerreinplan zou niet voorzien in een gaswinlocatie als door Vermilion beoogd, maar zou juist gericht zijn op de krimp van de voorraad bedrijventerreinen. De ontwikkeling is hiermee volgens de raad in strijd.

57. Anders dan de raad lijkt te veronderstellen vraagt Vermilion (uiteraard) geen bedrijventerrein aan. Vermilion heeft een aanvraag ingediend voor een mijnbouwinrichting; niet voor een bedrijventerrein. Dat is iets anders dan een bedrijven- of kantorenterrein zoals deze in paragraaf 4.1 van de PRV worden gereguleerd. Uit de gedachte van de raad dat sprake zou kunnen zijn, leidt Vermilion af dat de ruimtelijke gevolgen van het aangevraagde project onvoldoende onder ogen zijn gezien door de raad. De ruimtelijke effecten van een mijnbouwinrichting zijn beperkter dan die van een bedrijventerrein. Zo is er amper verkeer.

58. Voor wat betreft de stelling van de raad dat de door Vermilion beoogde ontwikkeling in strijd is met het geldende regionale bedrijventerreinplan, is onduidelijk om welk regionaal bedrijventerreinplan het gaat. Dat is niet gespecifieerd. Overigens voorziet de PRV, anders dan de raad lijkt te veronderstellen, in een grondslag om nieuwe bedrijventerreinen mogelijk te maken.

4.8. Reactie op A7: 'Gasvelden deels gelegen in waterwingebied'

59. Volgens raad is het gebied waar 'mogelijk' de betrokken gasvelden liggen deels aangewezen als potentieel waterwingebied van het Wetterskip Fryslân, waarvan het uitgangspunt het scheiden van gaswinning en waterwingebied zou zijn. De door Vermilion gewenste ontwikkelingen zouden hiermee in strijd zijn.

60. Zoals ook in paragraaf 3.4 door Vermilion is toegelicht, kan een dergelijke algemene, niet onderbouwde stelling, waarvan bovendien niet duidelijk is of die op enige wettelijke of beleidsmatige grondslag is gebaseerd, geen rol spelen bij de beoordeling van een verzoek om vvgb in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Daarbij merkt Vermilion op dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen rekening kan worden gehouden met mogelijk toekomstige beleidskeuzes, zoals de 'potentiële' ontwikkeling tot een waterwingebied ter plaatse.

61. Er is verder ook geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het aangevraagde project gevolgen heeft voor waterwingebieden (voor zover deze wel aangewezen zouden zijn). Er zijn geen gevolgen voor waterwingebieden.

62. In het algemeen geldt dat gelet op de grote verticale afstand tussen de aardlagen die geschikt zijn voor drinkwaterwinning en de lagen waar de voorgenomen aardgaswinning

gaat plaatsvinden, én de aanwezigheid van afdichtende lagen, is er geen sprake van een directe interactie tussen deze lagen. Dit volgt onder meer uit de rechtspraak.[14] Ook het rijksbeleid voorziet hierin (STRONG).

63. Voor zover de raad vreest voor het doorboren van grondlagen die het grondwater beschermen tegen invloeden vanaf het maaiveld geldt dat de boring(en) vanaf de mijnbouwinrichting naar de gasvelden niet door beschermende grondlagen zullen gaan.

64. Bovendien is de ordening van de ondergrond een onderwerp geen onderwerp dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld, maar een onderwerp dat in het kader van de toetsing aan de provinciale milieuverordening (voor zover van toepassing) en/of het instemmingsbesluit met een winningsplan op grond van de Mijnbouwwet aan de orde komt. Kortom, dit is – mede gelet op het specialiteitsbeginsel - geen onderwerp dat een rol kan spelen bij de vraag of een vvgb wordt afgegeven door de raad. Het zijn onderwerpen die tot het domein van andere bestuursorganen (GS van de provincie resp. de minister) behoren.

4.9. Reactie op A8: 'Aanvraag omgevingsvergunning is verouderd'

65. Volgens de raad zijn sommige onderbouwende stukken verouderd of is nieuwe wetgeving niet toegepast. Er wordt in het bijzonder gewezen op het ontbreken van een actuele 'stikstofafweging' en 'Flora en Fauna-afweging'.

66. Vermilion stelt voorop dat voor de genoemde informatie geldt dat de raad niet bevoegd is om in het kader van de planologische besluitvorming (waarvoor een vvgb wordt gevraagd) informatie over soorten- en/of gebiedsbescherming bij de besluitvorming te betrekken. De vraag of een natuurvergunning en/of ontheffing vereist is, valt buiten de bevoegdheid van de raad (die namelijk beperkt is tot de planologische besluitvorming). Voor soorten- en gebiedsbescherming geldt op grond van het recht dat op de aanvraag van toepassing is (de Wabo en de Wnb) dat de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur bevoegd is.

67. Daarbij komt nog dat Vermilion buiten haar schuld al jaren wacht op besluitvorming naar aanleiding van haar aanvraag. De raad heeft de aanvraag eerst jarenlang om politieke redenen niet willen behandelen. Vermilion meent dat het vervolgens evident in strijd is met (de aard en strekking van) de algemene beginselen van behoorlijke bestuur om de leeftijd van de aanvraagdocumentatie aan Vermilion tegen te werpen, nu de raad deze situatie zelf heeft gecreëerd.

---

[14] Vgl. ABRvS (vzr.) 11 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:728 (*Tietjerk*), r.o. 6.1 en Rb. Den Haag 1 november 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:11263 (*Nedmag*), r.o. 24.

68. Vermilion heeft de aanvraag al op 26 oktober 2017 ingediend en heeft vervolgens bovendien op 8 april 2018 de ruimtelijke onderbouwing van deze aanvraag nader aangevuld. Op 14 oktober 2018 zou het verzoek om verlening van een vvgb worden geagendeerd. Na het in werking treden van de nieuwe schaderegeling voor kleine gasvelden op 1 juli 2020 is het verzoek echter opnieuw niet geagendeerd, maar hebben slechts ambtelijke gesprekken plaatsgevonden en is slechts aanleiding gezien voor het vragen van nadere informatie aan de minister. Ook na antwoord van de minister op 20 april respectievelijk 18 juni 2021 heeft het nog zeven maanden geduurd vóórdat het verzoek in een commissievergadering is geagendeerd. Bij een dergelijk samenstel van omstandigheden is het onredelijk om het verstrijken van tijd sinds de aanvraag aan de weigering van een vvgb ten grondslag te leggen dan wel om Vermilion te vragen nadere kosten te maken voor de actualisatie van de aanvraag. Te meer nu – mede gelet op de overige weigeringsgronden duidelijk is – dat er politieke onwil was om een vvgb af te geven zelfs als Vermilion haar aanvraag wél zou hebben geactualiseerd.

69. Vermilion heeft buiten haar schuld ook nog zo'n 2,5 jaar moeten wachten tot het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning ter inzage werd gelegd. In totaal zijn er nu bijna 7 (!) jaar verstreken sinds het indienen van de aanvraag. Vermilion verwacht een besluit op de door haar ingediende aanvraag zonder dat het tijdsverloop waar de raad zelf voor heeft gezorgd haar wordt tegengeworpen. Indien de raad met open vizier en positieve grondhouding naar de aanvraag van Vermilion wil kijken en deze op inhoudelijke gronden wil beoordelen, is Vermilion bereid om in overleg met de minister en de raad over de noodzaak en mogelijkheden van actualisatie van de aanvraag te spreken.

5. TOT SLOT

70. Vermilion verzoekt om de inhoud van deze zienswijze bij de besluitvorming over de vvgb (en de omgevingsvergunning) te betrekken en alsnog een vvgb en omgevingsvergunning te verlenen.

Hoogachtend,

R. Olivier

BIJLAGEN

Bijlage 1: Notitie Weststellingwerf

Bijlage 2: Ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning

4202-8-6

VAN DER FELTZ
advocaten

Bijlage 1

6-8-2024

gemeente
Weststellingwerf

Raadsvoorstel

ALGEMENE GEGEVENS	
Agendapunt	
Registratienummer	0098120414
Documentnummer	0098346653
Portefeuillehouder	Zonderland, Hanneke
Griffier	0561-691**220**
BIJLAGEN	
Aantal bijlagen	5
Begrotingswijziging	☒ nee ☐ ja
Stukken ter inzage	

ONDERWERP

RV ontwerp weigering Verklaring van geen bedenkingen ontwikkeling gaswinlocatie Rottum

REDEN VOORSTEL

☒ Kaderstellen
☐ Controleren
☐ Budget autoriseren
☐ Consulteren
☐

B&W STELT DE RAAD VOOR OM

a. Op basis van artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht in ontwerp te weigeren een verklaring van geen bedenkingen aan het ministerie van EZK te verlenen inzake de aanvraag Vvgb 2018-0947 (oprichten en ingebruikname gaswinlocatie Rottum).

BIJLAGEN (worden meegezonden)

Geef een genummerde opsomming van de bijlagen met registratienummer en onderwerp.

1. Aanvraag omgevingsvergunning met relevante bijlagen (bundel) d.d. 26-10-2017 (nr. 0098370016)
2. Verzoek Verklaring van geen bedenkingen van ministerie aan gemeente d.d. 30-1-2018 (nr. 0098370017)
3. Aanvullend memo Vermilion d.d. 8-4-2018 (nr. 0098370018)
4. Reactie ministerie op gemeentelijke vragen d.d. 11-5-2021 en d.d. 18-6-2021 (nr. 0098370019)
5. Situering gasvelden (nr 0098370022)

gemeente
Weststellingwerf

Aan de gemeenteraad

INLEIDING
Al geruime tijd is bekend dat Vermilion Energy Netherlands B.V. gas wil winnen op een nieuwe locatie in de gemeente Weststellingwerf. De beoogde locatie met de naam "Rottum", ligt aan de noordkant van het perceel Kooiweg 22 te Nijeholtwolde. Vanaf deze locatie wil Vermilion in de komende jaren boren naar drie gasvelden onder drie gemeenten: De Fryske Marren, Heerenveen en Weststellingwerf. Zie bijgevoegde situering.

Gaswinning is primair een verantwoordelijkheid van de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). De aanvraag omgevingsvergunning[1] voor gaswinlocatie Rottum is in oktober 2017 bij het ministerie, zijnde het bevoegd gezag in deze, ingediend.

De ontwikkeling is niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2014. De gronden hebben hierin de bestemming "Agrarisch". Het realiseren van de gaswinlocatie en gebruik ten behoeve van gaswinning is hiermee in strijd. Medewerking aan de aanvraag omgevingsvergunning is enkel mogelijk in afwijking van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied met een procedure als bedoeld in artikel 2.12 lid 1a onder 3 Wabo (projectomgevingsvergunning).

Uw gemeenteraad moet beoordelen of een dergelijke afwijking van het bestemmingsplan kan worden toegepast. Hiertoe verzoekt het ministerie uw gemeenteraad [2] een zogenaamde Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) af te geven. Dit is een vereiste vanuit de ruimtelijke wetgeving. Weigering van de verklaring is enkel mogelijk in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het ministerie heeft het verzoek om een Vvgb op 30 januari 2018 bij de gemeente ingediend. Wij leggen de ontwerp aanvraag nu pas aan u voor om diverse redenen. Zie hiertoe onderstaand chronologisch overzicht.

In de ontwerpfase moet al duidelijk zijn wat het (voorlopige) standpunt van uw raad is. Daarom wordt u nu allereerst voorgesteld een ontwerpbesluit tot weigering van verklaring van geen bedenkingen te nemen. U geeft daarmee aan afwijzend te staan tegenover de ontwikkeling.
Deze ontwerpweigering zal vervolgens door het ministerie worden gepubliceerd, met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Zienswijzen over de ontwerpweigering zullen door het ministerie worden doorgestuurd naar uw raad. Vervolgens zal uw raad moeten beslissen tot het al dan niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

Naast de aanvraag omgevingsvergunning is een winningsplan[3] door Vermilion bij het ministerie ingediend. Ook is een MER beoordelingsbesluit genomen door het ministerie. Deze stukken zullen volgens de rijkscoördinatieregeling worden behandeld. Dit houdt in dat het ontwerp van de besluiten tegelijk terinzage zal worden gelegd door het ministerie (zie ook onderstaand onder Aanpak/uitvoering).

---

[1] De aangevraagde omgevingsvergunning behelst het volgende: - het aanleggen van de locatie - het bouwen van een boorkelder - het uitvoeren van een proefboring - de oprichting en het in werking hebben van een productie-installatie - het aanleggen van een aardgastransportleiding.

[2] Enkel de gemeente waar de boorlocatie is gelegen wordt gevraagd om besluitvorming omtrent een Vvgb. De gemeenten De Fryske marren en Heerenveen hebben dus geen beslissingsbevoegdheid in deze.

[3] In het winningsplan staan de ondergrondse aspecten van gaswinning beschreven. Aspecten als de manier waarop gas gewonnen wordt, de impact van de winning op de bodem, voorspelde productiehoeveelheden, geologische aspecten zijn hierin aan de orde.

Chronologisch overzicht/tijdlijn:

• 26 oktober 2017:	ingediende aanvraag omgevingsvergunning bij het ministerie
• 30 januari 2018:	doorzenden verzoek om Vvgb aan de gemeente
• 8 april 2018:	aanvulling Vermilion op ruimtelijke onderbouwing
• 12 april 2018:	(technisch) advies gemeente aan ministerie op aanvraag omgevingsvergunning
• 14 okt 2018:	agendering verzoek om Vvgb voor de Commissie vergadering, destijds is besloten om het voorstel niet te agenderen voor de raad vanwege het ontbreken van een adequate schaderegeling voor kleine gasvelden
• 27 september 2018:	toezegging ministerie (dhr. Cino) dat besluitvorming kan wachten tot nieuwe schaderegeling inwerking is getreden
• 1 juli 2020:	inwerkingtreding nieuwe schaderegeling kleine gasvelden
• 5 en 19 nov. 2020	twee gesprekken (ambtelijk en bestuurlijk) over het (opnieuw) oppakken van de aanvraag omgevingsvergunning. De gestelde vragen staan in de voetnoot [4]
• 20 april 2021:	eerste reactie van het ministerie (zie bijlage..).
• 11 mei 2021:	ambtelijk (nogmaals) aandacht gevraagd voor de nog openstaande vragen
• 18 juni 2021:	finale reactie ministerie (zie bijlage..)

ARGUMENTEN

a1 Ontwikkeling is in strijd met gemeentelijk beleid inzake gaswinning.

In het gemeentelijk beleid (juni 2019) is vastgelegd dat de gemeente Weststellingwerf geen medewerking verleent aan nieuwe ontwikkelingen op het gebied van gaswinning, omdat dit niet past:
• bij ons streven naar verduurzaming;
• binnen de energietransitie;
• in ons beeld van het afbouwen van gaswinning in Nederland.
Het project Rottum is gericht op (onderzoek naar) de ontwikkeling van nog niet eerder aangeboorde gasvelden.

a2 Ontwikkeling is in strijd met het bestemmingsplan; landschapstype veenpolders.

De beoogde gaswinlocatie en het tracé van de aardgastransportleiding liggen binnen de bestemming Agrarisch (Bestemmingsplan Buitengebied 2014) en hebben de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veenpolders". Vanwege die aanduiding is de grond hier tevens bestemd voor de instandhouding en het herstel van de landschappelijke waarden van het landschapstype veenpolders. Hiermee is het bouwen van een gaswinlocatie, het winnen van gas en de aanleg van de transportleiding in strijd.

a3 Ontwikkeling past niet het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid.

De gaswinning draagt niet bij aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente zoals opgenomen in de Omgevingsvisie. Daarin staat o.a dat:
-Weststellingwerf op gebied van energie en klimaat voorop wil lopen en ruim voor 2050 energie- en klimaatneutraal wil zijn;
-Weststellingwerf die doelstelling wil realiseren op eigen grondgebied en de komende jaren daarom moet worden ingezet op het duurzaam opwekken van energie;
-het voor de hand ligt dat Weststellingwerf op termijn de gaswinning wil afbouwen.

a4 Ontwikkeling is in strijd met het provinciaal beleid.

De gronden zijn aangewezen als Landelijk gebied op grond van de provinciale verordening Romte (d.d 8-8-2018). Gaswinning is hier niet toegestaan. De gronden zijn daarnaast in de provinciale verordening aangewezen als "Weidevogelkansgebied". Een gaswinlocatie heeft hierop grote negatieve impact (zie verder onder a 5).

---

[4] Wij hebben de volgende vragen aan het ministerie gesteld:
-Moet de (oude) aanvraag in de huidige staat in behandeling worden genomen of volgt er nog een nieuwe aanvraag c.q. aanvulling (update) op de al ingediende stukken.
- Onzes inziens moet de procedure, gelijk aan de procedure tbv Boergrup in Westerveld, zoveel mogelijk conform de aanstaande Omgevingswet worden doorlopen. Dit houdt o.a. in dat er een participatietraject moet worden opgestart. Graag horen wij hoe het ministerie dit oppakt.
- Op welke wijze worden de belanghebbenden, (omwonenden), buurgemeenten en overige instanties weer aangehaakt door het ministerie, aangezien de aanvraag zolang "on-hold" heeft gestaan.

Nieuwe opsporingen en nieuwe winningen van aardgas staan verder met name genoemd als ongewenste activiteit in de nieuwe provinciale omgevingsvisie "de Romte Diele", vastgesteld 23 september 2020. Provinciale Staten heeft tenslotte op 21 januari 2021 een motie aangenomen tegen nieuwe gaswinning.

a5 Ontwikkeling doet onaanvaardbare afbreuk aan Weidevogelkansgebied.

De voorgestelde plek voor de gaswinlocatie is in de provinciale verordening Romte aangewezen als weidevogelkansgebied. Volgens artikel 7.2.2 van die verordening voorziet een ruimtelijk plan voor landelijk gebied dat betrekking heeft op gronden die gelegen zijn in of grenzen aan gebieden die op de kaart Weidevogelbieden zijn aangewezen als weidevogelkansgebieden, in een regeling waarmee voldoende openheid en rust van die gebieden wordt gehandhaafd, met dien verstande dat de agrarische productiefunctie inclusief de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande agrarische bedrijven zijn toegestaan. Volgens artikel 7.2.4 kan daarvan worden afgeweken voor een noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang, onder bepaalde voorwaarden. Een van de voorwaarden is dat de natuurwaarden worden afgewogen ten opzichte van de ruimtelijke ingreep.

Er is geen sprake is van een noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang, daarnaast moeten de natuurwaarden zwaarder wegen dan de ruimtelijke ingreep.
De voorgestelde gaswinlocatie ligt namelijk in het weidevogelmozaïek "De Ontginning" van agrarisch collectief ELAN-Zuidoost Friesland. Dit collectief heeft maar beperkte weidevogelgebieden en dit is een van hun belangrijkste gebieden. Het mozaïek de Ontginning is beoogd als geheel waarbinnen diverse pakketten met beheer zijn afgesloten. Samen met de aanliggende percelen (zonder beheer) vormt dit het mozaïek. Op naastgelegen kavels zijn beheercontracten afgesloten met ELAN. Het betonpad is ingetekend langs de percelen met beheer.
De Ontginning is het enige kansrijke weidevogelgebied van onze gemeente, behoud en versterken daarvan staat voorop. De biotische en a-biotische randvoorwaarden voor dit gebied (openheid, rust, waterpeil, grondsoort en voorkomen van de doelsoorten onder de weidevogels) maken het geschikt voor weidevogelbeheer. Openheid is in de hele Ontginning feitelijk een vereiste. Het beperken van verstoringsbronnen of weghalen van verstoringsbronnen zodat de openheid van gebied behouden blijft of verbeterd wordt, heeft daarom doorlopend aandacht van de weidevogelbeheerders en vogelwachten. De boorlocatie binnen het mozaiek, nabij beheergebieden is een uiterst ongewenst nieuw element. Een booropstelling (met toebehoren) heeft een grote aanwijsbare invloed heeft op aanliggend weidevogelgebied. De opgaande bebouwing (ook al is die tijdelijk), het geluid en de lichtuitstraling hebben invloed op de aanwezige (en potentiële) broedvogels. Daarnaast zijn de gebouwen, bouwwerken en/of beplanting zeer geschikt als uitkijkpunt voor roofvogels en schuilmogelijkheid voor predatoren. In dit verband wordt nog opgemerkt dat volgens § 7.12 Weidevogelbeleid van de toelichting op de Verordening Romte de gemiddelde verstoringsafstand bij gaswinstations 325 meter is.

a6 Ontwikkeling past niet in het bedrijventerreinenplan.

Gelet op artikel 4.1.1, lid 1, Verordening Romte kan een ruimtelijk plan een nieuw bedrijfsterrein[5] of uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein bevatten, indien dit wat betreft oppervlakte en invulling van bedrijfstypen in overeenstemming is met een regionaal bedrijventerreinenplan, dat de schriftelijke instemming van Gedeputeerde Staten heeft.
Het geldende regionale bedrijventerreinplan voorziet niet in de beoogde gaswinlocatie maar is juist gericht op krimp van de voorraad bedrijventerreinen. De ontwikkeling is hiermee in strijd.

a7 Gasvelden deels gelegen in waterwingebied.

Recent is het gebied waar de mogelijk gasvelden zijn gelegen deels aangewezen als potentieel waterwingebied van het Wetterskip Fryslan. Uitgangspunt is het scheiden van gaswinning en waterwingebied. De ontwikkeling is hiermee in strijd.

a8 Aanvraag omgevingsvergunning is verouderd.

De aanvraag omgevingsvergunning is ruim 4 jaar geleden bij het ministerie ingediend. Hierdoor zijn bijvoorbeeld sommige onderbouwende stukken verouderd of is nieuwe wetgeving niet toegepast. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een actuele stikstofafweging en is de Flora en Fauna afweging niet up-to-date. Wij hebben gevraagd om een actualisatie, maar Vermilion heeft er voor gekozen de aanvraag nu niet te updaten. Het ministerie heeft aangegeven dat de aanvraag evengoed gewoon moet worden behandeld.

---

[5] Volgens artikel 1.12 Verordening Romte is een bedrijfsterrein of bedrijventerrein een perceel of een cluster van aaneengesloten percelen ten behoeve van een of meer bedrijven en dienstverlenende functies en de daarbij behorende voorzieningen. Een bedrijf is een inrichting voor de bedrijfsmatige uitoefening van industrie, ambacht, handel, vervoer of nijverheid, waaronder niet begrepen een horeca-inrichting of maatschappelijke voorziening (artikel 1.9). De beoogde inrichting Rottum is een bedrijf en de locatie is dus als bedrijfsterrein zijn aan te merken.

Het kan zijn dat Vermilion de aanvraag in de zienswijzenperiode alsnog zal aanvullen.

KANTTEKENINGEN
nvt

AANPAK/UITVOERING
Het raadsbesluit zal worden toegezonden aan het ministerie met een begeleidende brief. Het ministerie verzorgt vervolgens de publicatie en terinzagelegging.

Wij zullen de buurgemeenten rechtsreeks informeren over uw besluit.

COMMUNICATIE
De omgeving en de buurgemeenten zijn slechts zeer beperkt door het ministerie en Vermilion meegenomen in de huidige procedure. Wij hebben het ministerie gevraagd om gebiedsgerichte aanpak met participatie conform de aanstaande Omgevingswet als insteek. Dit verzoek is door het ministerie afgewezen.
Wij hebben het ministerie en Vermilion ook gevraagd om besluitvorming bij de gemeenten de Fryske Marren en Heerenveen te laten plaatsvinden omdat het gas met name daar moet worden gewonnen. Dit verzoek is afgewezen. Het ministerie vraagt alleen de gemeente waar de gaswinlocatie wordt opgericht om een Vvgb, dus niet de gemeenten waar de gasvelden zijn gelegen.

Wel hebben zowel Vermilion als EZK aangegeven in te willen stemmen met een uitgebreide participatieprocedure. Ze hebben dit echter afhankelijk gesteld van de bereidheid van de gemeenteraad om medewerking te verlenen aan de ruimtelijke inpassing.

DUURZAAMHEID
Zie onder a3

KOSTEN, OPBRENGSTEN EN DEKKING
De kosten voor de juridische ondersteuning wordt gedekt binnen programma 0 (Advies en onderst. Bestuurlijk & Juridisch). Extra externe juridische inzet kan leiden tot een overschrijding van het budget. We houden de ontwikkelingen in de gaten en passen dit waar nodig via de reguliere P&C cyclus aan.

Burgemeester en Wethouders van Weststellingwerf,

de secretaris,	de burgemeester,
VAN MAURIK	VAN DE NADORT

gemeente
Weststellingwerf

Registratienummer: 0098120414

De raad van de gemeente Weststellingwerf;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

b e s l u i t

a. Op basis van artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht in ontwerp te weigeren een verklaring van geen bedenkingen aan het ministerie van EZK te verlenen inzake de aanvraag Vvgb 2018-0947 (oprichten en ingebruikname gaswinlocatie Rottum).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van ,
de griffier, de voorzitter,

0 6 NOV 2015

VAN DER FELTZ
advocaten

Bijlage 2

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 21135

26 juni 2024

Kennisgeving ontwerpbesluit omgevingsvergunning, Vermilion Energy B.V., Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat maakt bekend dat aan Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna: Vermilion) te Harlingen ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), een omgevingsvergunning voor een mijnbouwinrichting, kadastraal bekend als gemeente Weststellingwerf, kadastraal ingedeeld, gemeente Wolvega, sectie J, nummers 82, 87 en 101, is geweigerd.

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de activiteiten 'Planologisch strijdig gebruik – projectafwijkingsbesluit ', 'Bouwen van een bouwwerk', 'Het oprichten en in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk' en 'Uitweg hebben, maken of veranderen of gebruik te veranderen'.

De aanvraag betreft het oprichten van een geheel nieuwe mijnbouwinrichting, bestemd voor het produceren, meten en afvoeren van aardgas. Nadat een diepteboring is uitgevoerd en na een succesvolle testfase zal het geproduceerde aardgas onbehandeld via een transportleiding worden afgevoerd. Deze transportleiding zal worden aangesloten op de bestaande hoofdgastransportleiding (Oldelamer-Mildam) ten oosten van de locatie.

De gemeenteraad van Weststellingwerf is om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. Op 30 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Weststellingwerf een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven, waaruit blijkt dat er bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde ontwerp omgevingsvergunning. De inhoud van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is negatief ten aanzien van de aanvraag van vergunning. Ingevolge artikel 2.12 Wabo juncto artikel 2.20a Wabo, wordt de ontwerp omgevingsvergunning voor de aangevraagde activiteit niet verleend.

Het ontwerpbesluit en de andere relevante stukken liggen met ingang van 27 juni 2024 gedurende zes weken ter inzage op de secretarie van de gemeente Weststellingwerf. Wij adviseren u voor de inzage van dit ontwerpbesluit eerst contact op te nemen met de gemeente Weststellingwerf via www.weststellingwerf.nl. Daarnaast is het ontwerpbesluit en aanvraag te raadplegen via www.mijnbouwvergunningen.nl.

Tot en met 8 augustus 2024 kan eenieder zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit schriftelijk kenbaar maken aan:

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
mijnbouwvergunningen@minezk.nl onder vermelding van zaaknummer V-35212.

Inlichtingen kunt u verkrijgen via het mailadres: mijnbouwvergunningen@minezk.nl onder vermelding van kenmerk V-35212.

69-88-200244

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Vermilion Energy Netherlands B.V.
Zuidwalweg 2
8861 NV Harlingen

Programma DG Groningen en Ondergrond

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
J. Jansen

T 070 379 7533
j.jansen1@minezk.nl

Ons kenmerk
PDGGO-DTDO / V-35212

Uw kenmerk
2782496

Bijlage(n)

24 JUN 2024

Datum 24-06-2024
Betreft Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning inrichting Rottum

Ontwerpbesluit

1. Aanvraag

Op 26 oktober 2017 heeft Vermilion Energy Netherlands te Harlingen ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag oprichtingsvergunning Rottum betreft de inrichting Rottum, gelegen aan de Kooiweg 22 te Nijeholtwolde in de gemeente Weststellingwerf, op de percelen kadastraal ingedeeld, gemeente Wolvega, sectie J, nummers 82, 87 en 101. De aanvraag is in het Omgevingsloket Online geregistreerd onder nummer 2782496 en heeft het zaaknummer V-35212.

De aanvraag betreft het oprichten van een geheel nieuwe mijnbouwinrichting. Deze inrichting is bestemd voor het produceren, meten en afvoeren van aardgas. Nadat de boring is uitgevoerd en na een succesvolle testfase zal het geproduceerde aardgas onbehandeld via een transportleiding worden afgevoerd. Deze transportleiding zal worden aangesloten op de bestaande hoofdgastransportleiding (Oldelamer-Mildam) ten oosten van de locatie.

Ingevolge artikel 3.3, vierde lid, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor), is de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat bevoegd te beslissen op deze aanvraag.

De omgevingsvergunning in het kader van de Wabo is aangevraagd voor de volgende activiteiten:

A. Planologisch strijdig gebruik – projectafwijkingsbesluit

Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor een activiteit voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend met toepassing van artikelen 2.12, eerste lid, onder a, sub 3°, van de Wabo.

9-8-2024

B. Bouwen van een bouwwerk
Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor het bouwen van een bouwwerk.

C. Het oprichten en in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk
Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 1° en sub 3°, van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk.

D. Uitweg hebben, maken of veranderen of gebruik te veranderen
Volgens artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik van een uitweg veranderen.

Op de activiteiten is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van 6 maanden van toepassing (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en art. 3.10 van de Wabo).

Omgevingswet
Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze wet bundelt een groot aantal wetten, regels en voorschriften over de fysieke leefomgeving waardoor een groot aantal wetten zijn ingetrokken, zo ook de Wabo. De aanvraag dient echter overeenkomstig het oude recht, de Wabo, te worden gevolgd. Dit volgt uit artikel 4.3 van hoofdstuk 4 'overgangsrecht' van de 'Invoeringswet Omgevingswet'[1].

Ingevolge artikel 3.3, vierde lid, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor), is de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (hierna: de staatssecretaris) bevoegd te beslissen op deze aanvraag.

2. Verklaring van geen bedenkingen
Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo wijst een algemene maatregel van bestuur categorieën van gevallen aan, waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan, nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Dit geldt voor de volgende aangevraagde activiteit:

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

---

[1] Staatsblad 2020, 172 *(als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wabo, van toepassing.)*

9-8-2022 14

A. Afwijkingsbesluit

Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
  met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Volgens artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) is een verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) vereist van de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd als de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo, wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening. Ingevolge artikel 6.5, tweede lid, van het Bor, kan de verklaring slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De gronden waar de beoogde mijnbouwinrichting Rottum gesitueerd dient te worden zijn gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Weststellingwerf, vastgesteld door de gemeenteraad op 14 november 2016. De gronden hebben de bestemming 'agrarisch'. Het realiseren van een nieuwe mijnbouwinrichting is hiermee in strijd. Aan het plan kan enkel medewerking worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo.

De gemeenteraad van Weststellingwerf is 30 januari 2018 om een VVGB gevraagd.

Op 30 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Weststellingwerf een ontwerp-VVGB afgegeven waaruit blijkt dat er bedenkingen zijn tegen het verlenen van de aangevraagde ontwerp omgevingsvergunning.

Deze maakt onderdeel uit van deze ontwerpbeschikking en is als bijlage toegevoegd aan deze ontwerpbeschikking.

Ingevolge artikel 2.20a van de Wabo wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor voor het verlenen van de omgevingsvergunning een verklaring vereist is als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, de omgevingsvergunning voor die activiteit geweigerd indien de verklaring is geweigerd.

9-8-2024

De inhoud van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is negatief, met als strekking dat er bedenkingen zijn tegen vergunningverlening Geconcludeerd dient te worden dat ingevolge artikel 2.12 Wabo juncto artikel 2.20a Wabo de ontwerp omgevingsvergunning voor de voorgenomen activiteit niet kan worden verleend.

3. Geraadpleegde organisaties

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westellingwerf;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland;
- Waterkwaliteitsbeheerder: Wetterskip Fryslân;
- De Inspecteur-generaal der Mijnen (Staatstoezicht op de Mijnen, hierna: SodM).

4. Adviezen en zienswijzen

- Door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weststellingwerf is geen advies uitgebracht ten aanzien van de aanvraag en de aan het besluit te verbinden voorschriften;
- Door Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland is advies uitgebracht; dit advies stelt dat de aanvraagniet ontvankelijk is wegens het ontbreken van essentiele informatie, met name de onzekerheid omtrent bodemdaling is hierin leidend;
- Door het Wetterskip Fryslân is aangegeven dat er uit de aanvraag volgt dat er geen lozingen zijn op riolering. Daarom is voor de aangevraagde activiteiten geen aanleiding om een advies uit te brengen voor de (afval)waterstromen;
- Door de Inspecteur-generaal der Mijnen (Staatstoezicht op de Mijnen) is geen advies uitgebracht.

Op de bovenstaande punten van paragraaf 4 wordt nader ingegaan indien er zienswijzen of adviezen op dit ontwerpbesluit worden ontvangen.

5. Overwegingen m.b.t. de ingediende adviezen en zienswijzen

- Van het advies van gedeputeerde staten van de provincie Friesland is kennisgenomen.

Deze paragraaf 5 wordt nader ingevuld indien er zienswijzen of adviezen op dit ontwerpbesluit worden ontvangen.

6. Procedure (ontwerp)besluit

Tijdens de behandeling van de aanvraag bleken de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende voor een goede beoordeling van de aanvraag. De aanvrager is op meerdere momenten in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Hierdoor is de behandeling van de aanvraag, op grond van het bepaalde in artikel 4.15, eerste lid, onder a, van de Awb, opgeschort. Op het moment dat de aanvullingen zijn ontvangen is de beslistermijn weer gaan lopen.

6-8-2024

De kennisgeving met betrekking tot dit ontwerpbesluit wordt op 26 juni 2024 gepubliceerd in de Staatscourant. Het ontwerpbesluit ligt van 27 juni 2024 tot en met 8 augustus 2024 ter inzage bij de gemeente Weststellingwerf en is tevens online in te zien op de website www.mijnbouwvergunningen.nl.

7. Overwegingen m.b.t. het besluit

De aanvraag is beoordeeld aan de voor de activiteiten betreffende artikelen van de Wabo. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Bor en aan de Regeling omgevingsrecht.

A. Planologisch strijdig gebruik – projectafwijkingsbesluit

Ingevolge artikel 6.5 Bor is aan de gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf een VVGB gevraagd voor het afwijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan zoals bedoeld artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3°, van de Wabo.

Op 31 januari 2022 heeft de staatssecretaris van de gemeenteraad van Weststellingwerf een ontwerp VVGB ontvangen, waaruit blijkt dat er bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. De inhoud van de ontwerp VVGB is, met andere woorden, negatief.

Deze weigering van de ontwerp VVGB maakt onderdeel uit van deze ontwerpbeschikking en is als bijlage toegevoegd aan deze beschikking.

De VVGB mag slechts, op grond van artikel 6.5 lid 2 Bor, worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De gevraagde ontwerp omgevingsvergunning moet, gelet op het bovenstaande, worden geweigerd op grond van artikel 2.12 juncto artikel 2.20a van de Wabo.

Aanbevelingen of voorschriften gericht op het verantwoord omgaan met het milieu kunnen niet in het onderhavig besluit worden meegenomen, omdat de aangevraagde activiteiten geen doorgang kunnen vinden, nu de benodigde (ontwerp) omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik geweigerd dient te worden ten gevolge van de ontwerp weigering VVGB door de gemeenteraad van gemeente Weststellingwerf.

8. (Ontwerp)Besluit

Gelet op het voorafgaande besluit de staatssecretaris:

I. De ontwerp omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten te weigeren op grond van artikel 2.12 Wabo juncto artikel 2.20a Wabo aan Vermilion Energy Netherlands B.V.:

   A. Planologisch strijdig gebruik;
   B. Het oprichten van een inrichting of mijnbouwwerk;
   C. Bouwen van een bouwwerk;
   D. Uitweg hebben, maken of veranderen of gebruik te veranderen.

II. De aanvraag en bijbehorende bijlagen, de weigering van de ontwerp VVGB van de gemeenteraad van gemeente Weststellingwerf deel te laten uitmaken van de weigering van deze ontwerp omgevingsvergunning. De bij deze weigering van de ontwerp omgevingsvergunning behorende documenten worden genoemd in bijlage 1;

III. Op grond van artikel 6.1, tweede en derde lid, van de Wabo treedt dit besluit pas in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift (ofwel zes weken na de dag van de terinzagelegging) is verstreken of, indien beroep is aangetekend en een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de bevoegde rechter, op dat verzoek is beslist.

9. Zienswijzen en beroepsprocedure

Op het ontwerpbesluit kan een ieder zienswijzen indienen. Na de inspraakperiode wordt het besluit opgesteld. Tegen dit laatste besluit kan te zijner tijd degene wiens belang rechtstreeks bij dat besluit is betrokken binnen zes weken na de dag van de terinzagelegging van dat besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Groningen, ter attentie van de sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
Namens deze:

ing. J. Visser Msc
MT-lid Directie Transitie Diepe Ondergrond

Bijlage 1 Documenten behorende bij deze omgevingsvergunning

- Aanvraagformulier oprichtingsvergunning Rottum, datum 26-10-2017
- Weigering ontwerp verklaring van geen bedenkingen, datum 31-1-2022
- Bijlage 4 Aanmeldingsnotitie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 7 Topografische situatie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 8 Kadastrale situatie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 9 Algemene situatie_pdf, 26-10-2017
- Bijlage 11 Plotplan productie final_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 12 Leidingtekening overzicht_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 13 Leidingtekening deel 1_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 14 Leidingtekening deel 2_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 15 Leidingtekening deel 3_pd, datum 26-10-2017
- Bijlage 16 Proces flow diagram final_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 17 Archeologisch onderz locatie, datum 26-10-2017
- Bijlage 18 Archeologisch onderz leiding, datum 26-10-2017
- Bijlage 22 Bodemonderzoek locatie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 23 Bodemonderzoek leiding_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 24 BRA productie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 25 Wateradvies boring_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 26 Wateradvies leiding_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 27 Berekening benzeenemissie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 28 QRA boren_pd, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 30 QRA leiding_pdf, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 31 geluidsonderzoek productie, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 32 Bestaande situatie_pd, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 33 Aanleg locatie 1e instantie, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 34 Aanleg locatie 2e instantie, datum 26-10-2017, datum 26-10-2017
- Bijlage 35 Civiele details_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 36 Constructietek boorkelders, datum 26-10-2017
- Bijlage 37 Constructietek torenfund, datum 26-10-2017
- Bijlage 38 Constructietek hemelwaterp, datum 26-10-2017
- Bijlage 39 Stat. Ber. Boorkelder, datum 26-10-2017
- Bijlage 40 Stat. Ber. Torenfundatie, datum 26-10-2017
- Bijlage 41 Stat. Ber. Hemelwaterput, datum 26-10-2017
- Bijlage 42 Hekwerk_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 43 3D-views_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 44 Constructieberekening skid, datum 26-10-2017
- Bijlage 45 Skid Vermilion SP-100_pd, datum 26-10-2017
- Bijlage 46 Tank 40m3_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 47 Tank 20m3_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 10 Equipment lay out boren_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 20 Ecologisch onderzoek locatie, datum 26-10-2017
- Bijlage 21 Ecologisch onderzoek leiding, datum 26-10-2017
- Bijlage 29 QRA productie_pdf, datum 26-10-2017
- Bijlage 1 Rottum RO totaa, datum 26-10-2017
- Bijlage 2 Rottum boren, datum 26-10-2017
- Bijlage 3 Rottum productie, datum 26-10-2017

- Bijlage 5 merbeoordeling oppinstallatie , datum 26-10-2017
- Bijlage 6 merbeoordeling diepboring, datum 26-10-2017

20227639

Van der Feltz advocaten
Postbus 85615 2508CH 'S-GRAVENHAGE The Netherlands

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Ministerie Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500EK 'S-GRAVENHAGE

3SXBLF7838119

Recommandé

NL

P2202

3SXBLF7838119

DATUM BINNENKOMST
09 AUG. 2024

co

9g-8-20224