

Oosterbaans Beheermij BV,  
De Zarken 4,  
1141 BI Monnickendam.

Aan de Statengriffier Mevrouw Drs. K. Bolt,  
p/a Provincie Noord-Holland,  
Postbus 123,  
2000 MD Haarlem.

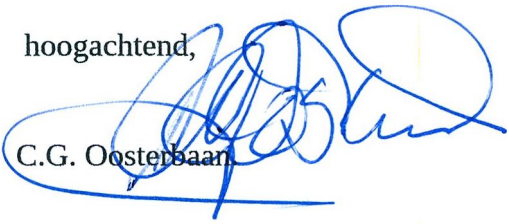
INGEKOMEN - 5 JULI 2017

Monnickendam, 29-6-2017.

Geachte Mevrouw Bolt,

Wilt U zo vriendelijk zijn bijgevoegde brief d.d. 29-6-2017 inzake vraag D66 over voortgang Pilot Waterland aan de Provinciale Staten overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke regels aan de leden ter kennis te brengen en te agenderen voor de eerstvolgende Statenvergadering.  
U hiervoor hartelijk dankend,

hoogachtend,

  
C.G. Oosterbaan

Oosterbaans Beheermij B.V.  
De Zarken 4,  
1141 BL Monnickendam.

Aan de Provinciale Staten van Noord-Holland,  
Postbus 23,  
2000 MD Haarlem.

Monnickendam, 29-6-2017.

**Betreft vraag D66 over voortgang Pilot Waterland.**

Geachte Statenleden,

Hierbij de recente gang van zaken in de gemeente Waterland (bijl. 1+ bijl. 2).

Directe oorzaak hiervan is de verwarrende correspondentie van G.S aan de gemeente Waterland. De brief waarmee Uw motie 63A van november 2016 werd afgedaan. Deze wordt door de huidige coalitie in Waterland zo uitgelegd, dat de bevoegdheid uit de wet RO voor een eigen gemeentelijk ruimtelijk beleid dubbel gebruikt kan worden.

**a) Eerst om het bestuursakkoord rechtsgeldig te ondertekenen en b) om hetzelfde bestuursakkoord daarna zeer gericht niet na te komen.**

Daarbij is op te merken dat b) regelrecht in strijd is met de bindende PRV etc.

De achtergrond zal U bekend zijn, dat om de groene long van de MRA bestaande uit karakteristiek kwetsbaar veenweidegebied te redden van verrommeling en vooral sluip-urbanisatie de Rijksbufferzone werd ingesteld. Aansluitend om het gebied op de juiste manier levend en aantrekkelijk te houden werd tot de Pilot Waterland besloten met o.a. een rood voor groen afdracht en zeer gedetailleerde stringente landschappelijke criteria. Dit betekende de redding van het tot dan aan lokaal hap-snap beleid teloor gaande stukje Holland.

Deze regeling werd nog eens, conform het bestuursakkoord ondertekend door 7 gemeenten (o.a. Amsterdam), provincie en Rijk, verwerkt in een visie. Deze visie werd reeds in hoofdlijnen tijdens de bijeenkomst van de Stuurgroep Pilot Waterland d.d. 24-3-2011 besproken (zie s.v.p. bijl. 3), schrijft onze CvK en bij B&W besluit nr 180-1 en 2 in het jaar 2012 op 26 juni in de gemeente Waterland, zonder op- of aanmerkingen vanuit de gemeenteraad, geëffectueerd. Dientengevolge reeds 5 jaar geleden vigerend ruimtelijk beleid.

Nu heeft G.S. in november 2016 geschreven, dat deze visie nog gemaakt moet worden, terwijl er reeds een nieuwbouw woning conform deze visie gerealiseerd is en er reeds jarenlang over de 3 bouwcontingenten, die getroffen door de bouwcrisis vertraagd zijn, volgens de daarvoor geldende procedures onderhandeld wordt. Dit roept vragen op, omdat de Pilot al jaren in art. 24 van de bindende PRV, maar ook reeds eerder in Uw Structuurvisie 2040 etc., expliciet verankerd is. Vragen dus ook over de brief van GS inzake motie 63 A, waarmee deze motie is afgedaan.

Het ernstige gevolg is dat de huidige coalitie in de gemeente Waterland, welke ook op ander gebied helaas te regelmatig in problemen vanwege ontbrekende kennis en bestuurlijke ervaringen, meent de vrijbrief te hebben weer terug te keren naar het hap-snapbeleid van de periode van voor de Rijksbufferzone en van voor de ondertekening van het bestuursakkoord. (zie s.v.p. bijl. 4 + bijl. 5).

**Het zal U opvallen, dat de gemeentelijke nalatigheid de bestemmingsplannen niet aan te passen aan de bindende PRV, gebruikt wordt als rechtsgrond om niet conform het bestuursakkoord te handelen.**

Juridisch de wereld op zijn kop. Is het niet desastreus voor de integriteit binnen het ambtelijk apparaat, wanneer deze manier van denken en handelen, vanuit de gemeente Waterland zijn weg vindt binnen de provincie? En via een brief n.a.v. Uw motie 63A vanuit de provincie ondersteund wordt? Is het niet, alsof U niet meer bent als een praatgroep en de paragrafen 3 en 4 in de wet Ruimtelijke Ordening niet bestaan?

De Pilot mits door de provincie conform de Prov.Structuurvisie N-H 2040 en bindende PRV uitgevoerd, voorkomt een hernieuwde teloorgang van dit voor de MRA steeds belangrijkere groene gebied, onderdeel van het toeristisch product Nederland.

Helaas is de strekking en belangrijke details van de Pilot voor het behoud van dit veenweidegebied bij vele politici lokaal en bovenlokaal niet voldoende bekend. Dit heeft tot gevolg opnieuw het wiel uitvinden, terwijl juist een krachtdadige uitvoering van de Pilot het gebied beschermt en gelijktijdig tegemoet komt aan de berekende woningbehoefte in deze regio. De Pilot Waterland omvat een totaal contingent van 875 nieuwbouwwoningen.

Na het bereiken van overzicht over de uitvoering van de Pilot, volgt er een evaluatie voor o.a. meer woningbouw, is in dit bestuursakkoord vastgelegd. **Door de Pilot te vertragen veroorzaken de gemeenten dus zelf een soort bouwstop.** Bij de huidige woningbehoefte rechtvaardigt dit ook provinciale interventie.

Het is dus contra-productief de bestaande Pilot afspraken te doorbreken met toch te proberen rechtstreeks in strijd met de PRV en art. 8.7 van het bestuursakkoord z.g. kleinschalige uitlegplannen bijv. in het landschappelijke unieke Broek in Waterland te lanceren. **Het haalt het bestuursakkoord totaal onnodig op het meest essentiële onderdeel, beschermen van het veenweidegebied, onderuit.** Deze terugkeer van sluip-urbanisatie is heel ernstig wanbeleid.

Het ligt dan meer voor de hand om zodra opportuun bij evaluatie bijv. de voormalige bouwlocatie/uitleg bij Ilpendam met wat meer woningen nog eens te bezien ( zeer geringe afstand en vrije busbaan naar het station van de Noord-Zuidlijn). Dit i.p.v. overal uitlegplukjes, ernstig in strijd met de landschappelijke criteria van het veenweidegebied (bufferzone) zoals nu op gevoelige plekken als op Marken en in Broek in Waterland.

Het facilitair provinciaal beleid aan te passen naar meer pro actief, zoals in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Uitvoeringsprogramma door U vastgelegd bij vertrapte uitvoering, zou een belangrijke stap in de goede richting zijn. Zo zou het overhevelen van het contingent Bennewerf (35 woningen) naar een andere plaats op het eiland Marken (project Marken boven Water in samenhang met de noodzakelijke dijkverhoging) flink wat zand uit de motor halen (zie s.v.p. bijl. 6).

Het plan was, door de eis van 40% sociaal door de huidige gem. coalitie, financieel onhaalbaar en landschappelijk minder fraai geworden. Het niet doorgaan leidde tot teleurstelling door de langgekoesterde wens om te kunnen doorstromen. Nu woont meer dan 1/3 scheef op Marken. Ook wensen autochtonen Markers terug te keren naar hun geboortestreek. Van groot sociaal belang voor deze kleine hechte gemeenschap.

Er is dus in strijd met de normale plan- en rechtszekerheid **aantoonbaar** sprake van het aan de laars lappen door het huidige gemeentebestuur van Waterland van de bindende PRV.

U zult als lid van PS van Noord-Holland toch dergelijk bestuurlijk geknoei en willekeur ten koste van de groene long, niet wensen. Dit gepaard gaande met ook nog eens een gevaarlijk afglijdende ambtelijke integriteit en het ongeoorloofd blokkeren van bouwinitiatieven overeenkomstig de regels van de Pilot Waterland (beoordeling door deskundigen). Ongewenst in Uw en mijn mooie provincie toch?

N.B. Let wel, dit herhaald verkapt politiek aansturen op een soort bestuurlijk vacuüm via een kromme juridische uitleg, kan slechts catastrofaal voor het waardevolle veenweidegebied uitpakken.

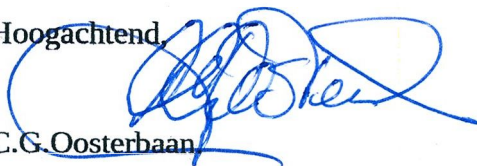
Het veenweidegebied kan maar eenmaal verpest worden. Ook door voortdurend vertragen!

Uw overduidelijke keuze voor beoordeling door landschapsdeskundigen verankerd in de PRV i.v.m. het bovenlokaal belang van de Metropool Regio Amsterdam i.p.v. het gemeentelijke "zelfdoen" in de bufferzone, dreigt verloren te gaan.

Gezien het voorstaande, is mijn verzoek aan U, ook i.v.m. de terugkeer naar een juiste rechtsorde in de gemeente Waterland om aanvullende provinciale maatregelen.

Daadwerkelijke spoedige behandeling van de voorliggende bouwinitiatieven in de bouwlinten uit de gemeente Waterland conform Uw motie 63A, zou een logische eerste stap kunnen zijn om een en ander sneller in beweging te brengen. Deze behandeling wordt nog steeds geblokkeerd. Zie s.v.p. bijl. 1 en 2.

Hoogachtend,



C.G. Oosterbaan

Lijst bijlagen brief aan Provinciale Staten van 29-6-2017

Bijlage 1 Brief van gem. Waterland d.d. 20-6-2017

Bijlage 2 Brief aan gem. Waterland d.d. 26-6-2017

Bijlage 3 Brief CvK aan gem. Wormer d.d. 6-4-2011

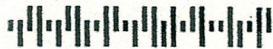
Bijlage 4 Mededeling van gem. Waterland bouwplan Molengouw d.d. 8-6-2017

Bijlage 5 Persartikel bouwlocatie van Disweg d.d. 19-6-2017

Bijlage 6 Persartikel Bennewerf 2 d.d. 20-12-2016

Datum : 20 juni 2017  
Kenmerk : In17.02950/U17.03720  
Behandeld door : Mevr. A. Mobron  
Doorkiesnummer : (0299) 658 512  
Bijlagen : --  
Uw brief van : 30 januari 2017  
Uw kenmerk : --  
In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Oosterbaan Beheermij B.V.  
Zarken 4  
1141 BL MONNICKENDAM



Onderwerp: bouwinitiatief aan de Overleek/reactie op uw brief

Geachte heer Oosterbaan,

Op 30 januari 2017 hebben wij van u een reactie ontvangen op onze brief van 26 januari 2017 over uw bouwinitiatief aan de Overleek te Monnickendam. In uw brief geeft u aan dat er nog vele vragen zijn. Allereerst bieden wij onze welgemeende excuses aan, dat wij pas nu reageren op uw brief.

#### De inhoud

In onze brieven van 24 augustus, 2 november 2015 en 26 januari 2017 hebben wij aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan uw bouwinitiatief wegens strijd met het bestemmingsplan. Dat er strijd is, staat niet ter discussie. De strijd kan worden opgeheven door het bestemmingsplan te wijzigen. Wij hebben aangegeven niet voornemens te zijn om de raad voor te stellen om uw initiatief door wijziging van het bestemmingsplan mogelijk te maken. Wij zijn van mening dat u geen relevante nieuwe feiten of omstandigheden stelt, waardoor een heroverweging van onze reactie op het vooroverleg noodzakelijk is. De pilot Waterland is alleen relevant als de gemeente positief staat ten opzichte van uw plan. Er is geen enkele verplichting om een plan voor te leggen aan de stuurgroep die aanvragen beoordeelt aan de hand van de Pilot Waterland.

De inhoudelijke beoordeling van uw plan heeft plaatsgevonden in het kader van het vooroverleg. Mocht u een besluit willen hebben dat voor bezwaar/beroep vatbaar is, dan staat het u vrij om een Wabo-aanvraag in te dienen.

#### Vragen

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met A. Mobron van de afdeling VROM via telefoonnummer (0299) 658 512 of via e-mail [A.Mobron@waterland.nl](mailto:A.Mobron@waterland.nl).

Met vriendelijke groet,  
overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders,

Rinie Kling  
hoofd afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu

*Kopie*

C.G. Oosterbaan,  
De Zarken 4,  
1141 BI Monnickendam.

Aan het Hoofd Afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu  
van de gemeente Waterland.

Monnickendam, 26-6-2016.

Uw kenmerk In17.02950/U17.03720 d.d. 20-6-2017

Geachte Heer Kling,

Helaas heb ik wat moeite met Uw welgemeende excuses voor de late reactie. I.v.m de verdere strekking/onjuistheid van Uw brief en het voortdurend voortslepen van mijn bouwinitiatief op oneigenlijke gronden. Dit zal ik hierna onderbouwen. Uw excuses wekken de schijn van correcte behandeling en zorg richting burger en dat is geenszins het geval.

U verwijst naar een brief d.d. 24 augustus 2015 met juridisch onjuiste en niet relevante argumenten en 2 latere brieven, die dit herhalen, de aangevoerde bezwaren, opmerkingen negerend en daarbij de indruk wekkend van een zorgvuldige behandeling. Is dit behoorlijk?

U schrijft overeenkomstig het besluit van B&W

Nu is juist de discussie welk besluit van B&W?

a) Het besluit nr 180-1 en 2 inzake vigerend beleid ter kennis gebracht aan de gemeenteraad. Tevens uitvoering daarvan en mandaatverstrekking daartoe aan de wethouder RO voor het handelen in de Stuurgroep conform de gepresenteerde Conceptvisie van het bestuursakkoord Pilot Waterland. Dit ter vervanging van allerlei sluip urbanisatie en daaruit voortgekomen totaalverbod om ook maar iets te mogen bouwen in de Rijksbufferzone. O.a. met een met name genoemde lijst van bouwlocaties in de Streekplanuitwerking Waterlands Wonen, waarvan wordt afgezien (art.8.7 bestuursakkoord). Dit besluit kon worden genomen uit hoofde van de bevoegdheid van de gemeente uit de wet RO een eigen ruimtelijk beleid te bepalen. Dezelfde bevoegdheid, die het mogelijk maakte met kracht van wet het bestuursakkoord Pilot Waterland gezamenlijk met Rijk, provincie en 6 andere buurgemeenten rechtsgeldig te ondertekenen.

Een akkoord met onlosmakelijk onderdeel de z.g. rood voor groen regeling. Kortelings nog eens geschreven aan de gemeente Zeevang/Edam/Volendam (Lange Weeren) door de ged. RO. Inmiddels is dit akkoord reeds lang onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in o.a. de Prov. Structuurvisie Noord-Holland 2040, Uitvoeringsprogramma Structuurvisie Noord-Holland 2040. PRV (bindend ook voor gemeenten en derden). Het voortzetten van de Pilot is nogmaals recent in consensus op 6-10-2016 met gebruikmaking van het mandaat van onze wethouder RO in de Stuurgroep herbevestigd zoals de ged. RO in P.S. mededeelde. Ook de aangenomen motie 63A van November j.l. in P.S., aan U bekend, bevestigt nog eens dat er sprake is van vigerend beleid. En zoals U als RO expert bekend, is aan de gemeente de taak, de gemeentelijke bestemmingsplannen overeenkomstig de bindende PRV te maken en er overeenkomstig de geldende rechtsorde in onze rechtstaat naar te handelen.

b) Het door U bedoeld later door B&W genomen besluit uit 2015 overeenkomstig het, niet aangepaste aan de bindende PRV zoals behoort, uit 2013 daterende gemeentelijk bestemmingsplan.

Afgezien daarvan dat U stelt, dat er geen nieuwe relevante feiten zijn om het vigerende beleid conform de Pilot Waterland uit te voeren, hierover later, is het algemeen rechtsprincipe, dat afspraken worden nagekomen.

Deze in ons land gebruikelijke rechtsorde is van belang i.v.m. de planzekerheid, voorkomen van willekeur, behoorlijk bestuur en voorkomen van schade bij bouwinitiatiefnemers etc.

U zult het eens zijn, dat een lokale coalitieafpraak, een in de bindende PRV vastgelegd bestuursakkoord van bovenlokaal belang, niet opzij kan zetten.

Zeker niet met een beroep op de bevoegdheid uit de wet RO, die eerder gebruikt is om aan dit bestuursakkoord deel te kunnen nemen.

Door ondertekening van het akkoord heeft de gemeente destijds schriftelijk vastgelegd **positief te staan** ten opzichte van bouwinitiatieven voor 100 losse woningen in de bouwlinten in de regio welke voldoen aan de daarvoor geldende criteria. Hierover kan dus geen discussie bestaan. De selectie is met deze zelfde bevoegdheid uit de wet RO door de gemeente gedelegeerd aan de Stuurgroep en uitwerking van de bouwplannen geschiedt in een samenspel tussen de bouwinitiatiefnemer en deskundigen, zo kunt U in het akkoord lezen. De Pilot Waterland is dus **wel degelijk relevant**, want de gemeente heeft over de bouwinitiatieven in de bouwlinten gedetailleerd afspraken gemaakt en U schrijft van niet.

Het voorstaande zou U als nieuw feit kunnen zien, omdat tot nu ook volgens Uw laatste brief flagrant in strijd met de rechtsorde door de gemeente gehandeld wordt.

Om het nog duidelijker te maken. Een akkoord niet nakomen is onbehoorlijk! Een bestuursakkoord niet nakomen is onbehoorlijk bestuur. Gedurende een periode van meer dan 2 jaar volharden in fout beleid is zelfs een ernstig schade toebrengend nieuw feit.

Andere nieuwe feiten zijn:

Het besluit van 6-10-2016 in consensus door de Stuurgroep ( Waterland vertegenwoordigt door de wethouder RO met mandaat volgens B&W besluit 180-1). Uit de hernieuwde afspraak de Pilot voort te zetten vloeit toch voort, dat de daarin vastgelegde procedure t.a.v. mijn bouwplan wordt gevolgd en niet geboycot ( de afwijkende gemaakte opmerkingen door de wethouder RO hierover in de pers en gemeenteraad zijn U ongetwijfeld bekend).

De provinciale motie 63A van November 2016, waarover U geïnformeerd bent, dat de bouwinitiatieven voor de bouwlinten door de Stuurgroep volgens gemaakte afspraken in de Stuurgroep behandeld moeten worden. Dat de wet RO door het bestuursakkoord niet opzij kan worden gezet, is geheel juist en dan ook in deze zaak totaal niet juridisch aan de orde bij het uitvoeren van uit hoofde van deze wet RO door ondertekening van het akkoord gemaakte afspraken en het opvolgen van de bindende PRV en het correct uitvoeren van vigerend beleid.

Uw conclusie er is **geen enkele verplichting** etc..... is zoals voorstaand aangegeven, ernstig in strijd met de rechtsorde en met het principe van behoorlijk bestuur en tast de planzekerheid, rechtszekerheid en mede i.v.m. de rood voor groen regeling ook het bovenlokaal belang aan. De PRV van maart 2017 met artikel 5 1a, waarin nog eens benadrukt wordt dat bestaande schriftelijke afspraken voor onze regio vigerend zijn. Overigens was (is) dit reeds ondergebracht in artikel 24 van de PRV waarbij met name het Rijk als partner wordt genoemd.

De verleende omgevingsvergunning voor de bestaande stulp met al vele jaren woonbestemming perceel Overleek 19a. Direct naast mijn bouwperceel.

U somt in het raadsstuk een reeks van punten op in strijd met het vigerende bestemmingsplan o.a. hoogte etc. U zult het eens zijn, dat de landschapdeskundigen in het kader van de Pilot deze gang

van zaken o.a. op vele punten in strijd met de richtlijnen van Landschap Noord-Holland en het door U zelf uitgegeven Handboek Ontwerp Uw Eigen Erf, niet bijzonder zullen waarderen.

Uiteraard is hier sprake van overduidelijke precedentwerking/ongelijke behandeling als U mijn bouwinitiatief voor het buurperceel ernaast wel afwijst i.v.m. strijdig met het bestemmingsplan uit 2013. Een overduidelijk **nieuw relevant feit** dus. Ook al zijn in mijn geval de Pilotafspraken van toepassing.

Ook is de **omstandigheid** niet goed te plaatsen, dat de Burgemeester mij op 24 mei kenmerk U17.03094 schrijft:

“Uw initiatief zal binnenkort worden besproken in de voorbereidende raadsvergadering. De griffier zal hierover te zijner tijd contact met u opnemen”.

Om nog even de onredelijkheid van de gang van zaken vast te leggen het volgende;

Februari 2015 gesprek met provincie bouwinitiatief in Overleek in het kader van de Pilot mogelijk. Uiteraard geen toezegging, want er moest nog een plan gemaakt worden.

April 2015 gesprek met wethouder RO bouwinitiatief mogelijk, maar moest besproken worden.

Uiteraard geen toezegging. Kreeg zelfs min of meer instructie hoe de aanvraag er uit moest zien. En de voorkeur van de wethouder RO was 1/3 sociaal. Het laatste is overigens niet wat beoogd wordt met de Pilot. Het is niet goed financieel en landschappelijk in te passen volgens de kwaliteitscriteria van de Pilot. Echter i.v.m. de wens wethouder 2 alternatieven.

De tekeningen waren al gemaakt diverse onderzoeken gedaan etc. en ontwerper had overlegd met technische dienst. Plots eind mei 2015 email van gem. ambtenaar RO; “weinig kans, zo niet onmogelijk” .....

Omdat alles klaar was en de kosten gemaakt en de email te laat kwam en ook voorbij ging aan de afspraken uit het bestuursakkoord en de bindende PRV toch het bouwinitiatief ingediend. Verbazend was toen, dat de bevraagde wethouder RO mij tweemaal leges (Euro 5000) liet betalen. Dit terwijl er totaal geen leges gevraagd mogen worden voor het doorzenden van mijn bouwinitiatief aan de Stuurgroep conform de Pilot. Maar ook gezien Uw brief van 24-8-2015 waaruit spreekt, dat er slechts 1 (overbodige) behandeling van mijn bouwplannen plaatsvond. Valt dit niet onder het juridische begrip flessentrekkerij (betalen/niet leveren)?

Blijft nog een opmerking over de standaard verwijzing naar een Wabo-aanvraag in Uw brief.

Dit is toch min of meer mij wederom op kosten jagen en de onjuiste procedure, omdat de gemeente zowel de selectie als beoordeling van mijn bouwinitiatief vastgelegd in het bestuursakkoord in handen van resp. de Stuurgroep Pilot Waterland en daarna van landschapsdeskundigen heeft gelegd? Het is toch geen behoorlijk bestuur een burger juridisch zo het bos in te sturen.

U begrijpt, dat ik gezien het bovenstaande U nogmaals zeer, zeer dringend verzoek per direct mijn bouwinitiatief Overleek in 't kader van de bestuursovereenkomst en vigerend B&W besluit 180-1 als wel de bindende PRV naar de Stuurgroep door te sturen. Het is een zaak van behoorlijk bestuur!

Wilt U s.v.p. deze brief tevens behandelen als bezwaarschrift/zienswijze inzake het (eventueel) afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouwlocaties Molengouw en van Disweg te Broek in Waterland.

De volgend zaken deugen daar niet:

1) Deze bouwlocaties komen voor in de lijst onder a) genoemd. Er mag dus niet gebouwd worden i.v.m. bufferzone. Art. 5c van de PRV is hier dus overduidelijk niet van toepassing.

2) Nieuwbouwwoningen daar zijn nu, maar ook na eventuele latere evaluatie van de Pilot Waterland afdrachtplichtig (rood voor groen). Of er moet een wijziging in het gesloten bestuursakkoord plaatsvinden. Daaraan moeten dan de ondertekenaars Rijk, Provincie en 6 andere gemeenten i.v.m. bovenlokaal belang, meewerken. Nu onlosmakelijk verbonden hiermede schreef de provincie.

3) Er wordt in beide gevallen een verkeerde procedure gevoerd. In strijd met het ondertekende bestuursakkoord, maar tevens in strijd met de PRV art. 5a 1.

De mogelijkheid kan bestaan, dat de Molengouw gebruik kan maken van het contingent 100 losse woningen, mits deze bouwlocatie voldoet aan de criteria van de Pilot en door de Stuurgroep geselecteerd wordt etc.

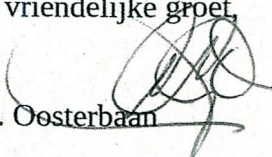
4) Beide bouwlocaties behoren dus niet tot de 3 afgesproken contingenten in de bufferzone. Uitsluitend buiten de bufferzone kan er op andere provinciale regelingen met aantonen van nut en noodzaak een beroep worden gedaan.

5) Wel deze bouwlocaties aan de gemeenteraad (hoewel de verkeerde procedure) ter behandeling voorleggen, getuigt nog eens van opzettelijke ongelijke behandeling van bouwinitiatiefnemers en zijn derhalve i.v.m. behoorlijk bestuur niet geoorloofd.

Deze brief is zo gedetailleerd om deze zo nodig als onderdeel van een pleitnota bij de bestuursrechter te kunnen gebruiken.

Overigens voor de goede orde heb ik het vertrouwen door Uw ambtenaren niet behandeld te worden als de bringer van het slechte bericht. Mijn opzet was en is met U samen er in Overleek wat moois van te maken. De vigerende regels heb ik echt niet bedacht. Hoewel een ieder, die de moeite neemt de Pilot eens echt door te lezen, moet concluderen, dat dit akkoord vooral voor het gebied van Waterland en de groene long een goede zaak is en te prefereren boven hap-snap beleid.

Met vriendelijke groet,

  
C.G. Oosterbaan



# Provincie Noord-Holland



POSTRIJS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders Oostzaan  
Postbus 20  
1530 AA Wormer

Gedeputeerde Staten  
Uw contactpersoon  
M.D. Alles  
BEL/RI

Doorkiesnummer (023) 514 4195  
allesm@noord-holland.nl

VERZONDEN 14 APR. 2011

112

Betreft: Ondertekende versie Bestuursakkoord Pilot Waterland

- 6 APR. 2011

Geacht College,

Kenmerk  
2011 11827

Uw kenmerk

Recentelijk heeft ook stadsdeel Amsterdam-Noord het bestuursakkoord Pilot Waterland getekend. Wij zijn verheugd u het ondertekende akkoord hierbij toe te sturen.

Zoals besproken tijdens het overleg d.d 1 februari 2011 is het Rijk zich aan het beraden over mogelijke decentralisatie van de Rijksbufferzone. Toegezegd is dat toekomstige wijzingen in het Rijksbufferzonebeleid op de agenda komen te staan van de Stuurgroep Pilot Waterland. Mocht het gewijzigde beleid hier aanleiding toe geven dan zullen de afspraken binnen het Bestuursakkoord opnieuw worden besproken.

Inmiddels heeft er op 24 maart een startbijeenkomst plaatsgevonden waar alle gemeenten vertegenwoordigd waren. Het concept van de visie op hoofdlijnen is hier besproken, inclusief de groene en recreatieve opgaven en de potentiële woningbouwprojecten. Op korte termijn zal er een Stuurgroepbijeenkomst gepland worden.

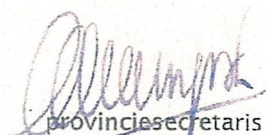


Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

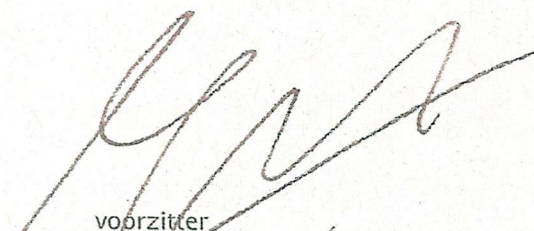
Ceylonpoort 5-25  
Haarlem [2037 AA]  
www.noord-holland.nl

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Bij vragen kunt u contact opnemen met Maaïke Alles, 023 514 4195 of allesm@noord-holland.nl.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten  
van Noord-Holland,  
namens deze,



provinciesecretaris  
J. Remkes



voorzitter  
J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

1 bijlage(n)



Week 23  
8 juni 2017

## OFFICIËLE MEDEDELINGEN

### VERGUNNINGEN / KENNISGEVINGEN

De gemeente geeft de bekendmakingen in deze krant in verkorte vorm weer. De volledige teksten met uw (bezwaar)mogelijkheden vindt u op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl), ons officiële medium voor bekendmakingen. Via onze website [www.waterland.nl/bekendmakingen](http://www.waterland.nl/bekendmakingen) kunt u al onze bekendmakingen eveneens raadplegen. Hebt u geen computer? In het gemeentehuis liggen alle besluiten ter inzage.

#### Aangevraagd

##### Broek in Waterland

- Provinciale weg N247 nabij bushalte, omgevingsvergunning, voor het kappen van een kastanje, het kappen van houtopstand

##### Itpendam

- Watermunt 18, omgevingsvergunning, voor het

vernieuwen van de beschoeiing, het bouwen van een bouwwerk

##### Monnickendam

- Kerkstraat 28, omgevingsvergunning, voor het vernieuwen en vergroten van een bijbehorend bouwwerk, het bouwen van een bouwwerk

##### Verleend

##### Broek in Waterland

- Nieuwland 33, omgevingsvergunning, voor het realiseren van een aanbouw aan de zijgevel, het bouwen van een bouwwerk, het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan

##### Itpendam

- Lepelblad 1, omgevingsvergunning, voor het plaatsen van twee dakkapellen in het linkerzijdak-

vlak, het bouwen van een bouwwerk

##### Monnickendam

- Kalertsteeg 6, omgevingsvergunning, voor het plaatsen van een zonwering, het bouwen van een bouwwerk
- Johan Buijeslaan 21, omgevingsvergunning, voor het vergroten van het raam in de voorgevel, het bouwen van een bouwwerk

##### Watergang

- Kanaaldijk 119, omgevingsvergunning, voor het geheel vernieuwen en vergroten van een bijbehorend bouwwerk, het bouwen van een bouwwerk

##### Bekendmaking

- Ontwerpbestemmingsplan 'Broek in Waterland - Molengouw 60-62', ter inzage voor de duur van zes weken. Het ontwerpbestemmingsplan voor-

ziet in de planologische regeling voor het realiseren van twee woningen op het perceel Molengouw 60-62 te Broek in Waterland, kadastraal bekend als sectie F nummer 770.

- Wijziging Reglement van Orde van de gemeenteraad van Waterland i.v.m. opnemen procedure afgewezen bouwinitiatieven. Deze wijziging vervalt van rechtswege na anderhalf jaar. Na één jaar wordt deze wijziging geëvalueerd.
- Bekendmaking Beleidsregels Wet taaleis gemeente Waterland 2017, met als doel om de participatiekansen van bijstandsgerechtigden op de arbeidsmarkt te vergroten. De beheersing van de Nederlandse taal is als extra verplichting in de Participatiewet toegevoegd aan de bestaande verplichtingen van belanghebbenden. Deze beleidsregel treedt in werking op de dag na bekendmaking

Telefoon: (0299) 658 585.  
E-mail: [gemeente@waterland.nl](mailto:gemeente@waterland.nl). Website: [www.waterland.nl](http://www.waterland.nl)  
Gemeentehuis: Pierebaan 3, 1141 GV Monnickendam  
Gemeentewerf: Galgeriet 10, 1141 GM Monnickendam

Openingstijden gemeentehuis:  
Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag 09.00 - 12.30 uur  
Woensdag 08.00 - 16.00 uur  
Donderdagavond 18.00 - 20.00 uur

Openingstijden gemeentewerf:  
Maandag t/m donderdag 08.00 - 12.30 uur  
Vrijdag 8.00 - 12.00 uur  
Zaterdag (1e en 3e zaterdag van de maand) 09.00 - 12.00 uur

MAANDAG 19 JUNI 2017

WAT010

**2** Regionaal**Stad & Streek**

60 seconden

## Lastig

Eigenlijk is de zomer best een lastig tijdje. Voor mij persoonlijk dan. Want het is te warm voor een jas, en dan is mijn persoonlijke opbergstelsel helemaal nulletmoer.

De sleutelbos gaat namelijk standaard in de linkerjaszak. De rechterzak is altijd goed voor wat kleingeld, een doosje lucifers en een oude boodschappenlijstjes. In de borstzak gaan de bonnetjes van de benzinepomp

## Waterland wil woningen in weiland Van Disweg

Johan Moes

**Broek in Waterland** \* Bouwen in het groen is de gemeente Waterland een gruwel. Maar aan de Van Disweg in Broek in Waterland mag het toch. Een erfenis uit het verleden, toen in het bestemmingsplan voor het gebied is vastgelegd dat sommige agrarische grond in de toekomst gebruikt zou kunnen worden om er huizen te bouwen.

De gemeenteraad van Waterland praat binnenkort over een plan om maximaal vijftien woningen te laten bouwen aan de Van Disweg, in een weiland ten oosten van de waterloop Het Dee. Het bouwplan behelst vijf sociale woningen, tien wat duurdere huizen en totaal 33 parkeerplaatsen. De bestemming is nu nog agrarisch en er is dus een nieuw bestemmingsplan nodig.

Daarin staat dat 'de nieuwe bebouwing de lintstructuur volgt

die kenmerkend is voor Broek in Waterland'. „Zo worden vier woningen als een lint aan de Van Disweg gebouwd. Achter het lint, gescheiden door nieuw water (lintsloot) worden de overige woningen gesitueerd. De sociale woningen worden geclusterd in één bouwvolume (een woonschuur) in een groene omgeving. Hierdoor blijft de openheid gewaarborgd en kunnen bepaalde (door)zichten worden behouden.”

Voor de Van Disweg zit nog een ander woningbouwplan in de pen, namelijk op de plek van zeilschool Logement Waterland. Op die locatie, die nu nog de bestemming watersport en recreatie heeft, zullen zes nieuwe huizen verrijzen. Dat leidt niet tot een toename van het huidige bebouwde oppervlak, maar niettemin moet er een nieuw bestemmingsplan voor worden vastgesteld. Ook daarover buigt de raad zich binnenkort.

Fee

# Aan Bennewerf 2 werk ik niet mee'



Johan Moes

j.moes@hollandmediacombinatie.nl

**ten \*** Op de plek van de oude penloods langs de Kruisbaak op Marken zal geen nieuwe ierf verrijzen. Aan een plan ie omvang op die locatie gaat emeente Waterland zeker geen ewerking verlenen. Er is hooglaats voor een kleinschalig plan irca zes woningen, bij voorkeur jongeren.

regt wethouder ruimtelijke org Jean van der Hoeven van Ward, die onlangs het 'Plan van ak voor wonen op Marken' pre-

senteerde. Met die uitspraak neemt hij veel ongerustheid weg bij Markers, die vreesden dat er opnieuw plannen in de maak waren voor een (voor Marker begrippen) grootschalig bouwplan op een beeldbepalende plek.

## Schapenloods

Onlangs werd bekend dat de oude schapenloods door Wooncompagnie is verkocht aan de Amsterdamse projectontwikkelaar Cor Mul. Volgens het kadaster was de koopsom 745.000 euro. Gevraagd naar zijn plannen voor de locatie liet Mul weten daar nu nog niet over naar buiten te willen treden. Maar bij veel Markers leidde het nieuws tot on-

## Wethouder zegt nee tegen groot bouwplan

rust en op het eiland werd al snel druk gespeculeerd over de plannen: gezien het bedrag dat Mul heeft betaald, moest het wel om een omvangrijk plan gaan, anders zou hij de aankoopkosten nooit kunnen terugverdienen. In de wandelgangen werden getallen genoemd van 28 en zelfs 58 woningen. De Bennewerf,

die uiteindelijk niet doorging, omvatte 35 woningen.

„Ik heb die getallen ook gehoord”, zegt wethouder Van der Hoeven. „Dan heb je het over een Bennewerf 2. Maar daar ga ik niet aan meewerken. De locatie is bepalend voor de entree van Marken en daar is alleen iets mogelijk als het kleinschalig is. Dan moet je denken aan zo’n zes woningen. Niet veel meer dan dat. De provincie beschouwt de plek als landelijk gebied, dat zo veel mogelijk beschermd moet worden, dus die zal ook niet meewerken aan een grootschalig plan.”

„Voor de locatie van de loods kijk ik bijvoorbeeld naar de nieuwe brandweerkazerne in Broek in Waterland.

Een dergelijk gebouw zou mogelijk kunnen zijn op die plek. Maar dan met een aantal woningen erin.”

## Rendabel

Van der Hoeven zegt verder niet gevoelig te zijn voor een eventueel argument van de nieuwe eigenaar om toch flink wat woningen te bouwen om zijn investering rendabel te maken. „Ik kijk niet naar wat een ontwikkelaar heeft betaald voor de grond”, aldus Van der Hoeven. „Dat is volledig zijn eigen risico en daar heb ik geen boodschap aan. Ik bekijk alleen of iets qua schaal en vorm past in de omgeving.”

→ **Regionaal 4: Ruim honderd huizen mogelijk op Marken**

DAGBLAD WATERLAND

20-12-2016

Aan de Staten Griffier  
Aanw. Drs. K. Bolt,  
Postbus 123

2000 MD HAARLEM

OOSTERBAANS  
BEHEERMAATSCHAPPIJ B.V.  
de Zarken 4  
1141 BL Monnickendam

