



SHK

INGEKOMEN - 9 AUG. 2017

Aan de Provinciale Staten van Noord-Holland

Statengriffie

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Onderwerp : Verzoek door te zenden t.a.v. de Statenfracties

Plaats en datum : Wieringen, 2 augustus 2017

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Politieke Partij Senioren Hollands Kroon (SHK), verzoek ik u bijgaande brieven door te sturen aan de Statenfracties van de Provincie NH.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben dan verneem ik dat graag via 06 42055377.

Bestuur Senioren Hollands Kroon

Hoogachtend,

A.B. van der Kraats

Voorzitter SHK

Bijlagen:

- Brieven met bijlagen t.b.v. de statenleden



SHK

Aan de Fracties van de Provinciale Staten van Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Onderwerp : Hoogwaterkering Den Oever en Afsluitdijk

Plaats en datum : Wieringen, 2 augustus 2017

Geachte Fractieleden,

Graag vraagt de partij Senioren Hollands Kroon (SHK) uw aandacht voor het volgende:

De fractieleden, bestuur en leden van de SHK maken zich al lange tijd zorgen over de hoogwaterkering (waterveiligheid) van de Afsluitdijk (Rijkswaterstaat = RWS) en van Den Oever (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier = HHNK) en hoe met de kering door genoemde partijen wordt omgegaan.

Ons raadslid en tevens architect de heer De Herder strijdt al acht jaar voor de beste hoogwaterkering die aan alle wettelijke eisen voldoet. Destijds is door de gemeente Wieringen (waar De Herder destijds ook als lid van de raad actief was) erop aangedrongen om van de waterveiligheid van de Afsluitdijk en Den Oever één gezamenlijk project te maken. Dit zou kunnen resulteren in een goede hoogwaterkering en tevens een behoorlijke kostenbesparing met zich meebrengen.

Helaas is de afgelopen jaren gebleken dat de inspraak van de (deskundige) burgers niet werd meegenomen in de plannen die door eerder genoemde partijen werden ontwikkeld.

De plannen zoals die er nu uitzien zullen rigoureuze veranderingen met zich meebrengen zullen afbreuk doen aan het havengebied en aan het prachtige karakteristieke vissersdorp Den Oever met haar beschermd dorpsgezicht. Daarnaast resulteren de huidige plannen in het onnodig verspillen van miljoenen euro's.

Bij de uitvoering van het door De Herder voorgestelde ontwerp zullen miljoenen euro's bespaard blijven en zullen de cultuurhistorische waarden en ruimtelijke kwaliteiten bewaard blijven. De oplossing die De Herder biedt voor de waterveiligheid is naar onze mening de meest waterveilige, de meest duurzame maar ook de meest goedkope oplossing.

De Herder heeft de afgelopen jaren meerdere keren geprobeerd om partijen ervan te overtuigen dat zijn plan in alle opzichten het beste plan is. Hij heeft dan ook diverse keren bij genoemde instanties, helaas tevergeefs, aan de bel getrokken. Het lijkt erop dat De Herder met zijn kennis en kunde niet serieus is genomen. De SHK betreurt dit ten zeerste.

Daast het rechtstreeks benaderen van betrokken partijen heeft De Herder ook enkele malen de media opgezocht. Recent nog heeft hij zijn ontwerp en plan gepubliceerd in de Wieringer Courant. Vele Wieringers staan achter zijn plan, de vele vragen die hij dagelijks moet beantwoorden heeft hem ertoe bewogen om nogmaals de media op te zoeken, ditmaal om de inwoners te informeren naar de voortgang van zijn doel om instanties als HHNK en RWS te overtuigen van zijn ontwerp.

Voor nu vraagt de Partij Senioren Hollands Kroon uw aandacht en brengt het plan met jarenlange relaas om te komen tot de beste en meest betaalbare hoogwaterkering voor Den Oever en haar achterlanden onder uw aandacht.

Uit bijgaande krantenartikelen kunt u het hele verhaal van architect de heer W.A. de Herder, lezen dat uiteenzet wat het ontwerp is met de daarbij behorende toelichting.

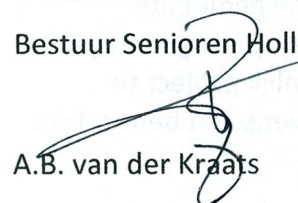
De Partij Senioren Hollands Kroon hoopt hiermee dat het dossier 'Hoogwaterkering Afsluitdijk en Den Oever', bij de instanties Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en RWS weer geopend wordt en dat het plan van De Herder in de overwegingen om te komen tot het beste plan voor de hoogwaterkering van de Afsluitdijk, Den Oever en haar achterlanden wordt meegenomen in de afwegingen. Wellicht trekt u na het lezen van deze brief en de bijgevoegde bijlagen dezelfde conclusie en kunt u via de provinciale lijnen ook uw mening kenbaar maken waardoor instanties genegen zijn om het dossier, Hoogwaterkering Afsluitdijk en Den Oever, nader te onderzoeken.

Voor een toelichting zijn de heer De Herder en ondergetekende bereikbaar op de telefoonnummers 06 23090797 (De Herder) en 06 42055377.

Namens de Partij Senioren Hollands Kroon, dank ik u hartelijk voor uw aandacht.

Hoogachtend,

Bestuur Senioren Hollands-Kroon,



A.B. van der Kraats

Voorzitter

Bijlagen:

Telegraaf 29 maart 2015

Wieringer Courant 7 juli 2017

i.a.a. Fracties Tweede Kamer, RWS, HHNK

Geacht Hollands Kroon en inwoners van Den Oever

Voorwoord:

Aanvankelijk was ik (Pim de Herder) niet meer van plan met nog één woord aandacht aan de projecten van HHNK en RWS, betreffende de dijkversterking, te willen schenken. Doch naar aanleiding van het artikel **"WERKEN VOOR DE RAMP UIT"** in de Wieringer Courant van 21 april j.l. heeft mij alsnog doen besluiten om op de hele situatie rondom de dijkversterking van de Havendijken en Voorhavendijken met keersluis nogmaals te moeten ingaan. Uit het artikel vorengenoemde artikel teken ik letterlijk het volgende op: de vissers leveren node kaderuimte in, voor aanwonenden zal het uitzicht nooit meer hetzelfde zijn, huizen zullen minder waard worden, geen recht op planschadevergoeding, stormvloedkering in de havenmond te duur, bij hoge waterstand zullen de havenreinen niet droog blijven en zullen regelmatig in het water staan. En verder: je moet geen energie willen steken in onbetaalbare oplossing (Theo Meskers, Gemeente), wij gaan het op een mooie manier doen, de bedoeling meer mensen naar Den Oever te lokken (Cees Loggen, Provincie), in het verleden werden pas dijken versterkt als er iets was misgegaan en over drie jaar hebben we Den Oever niet alleen veiliger gekregen, maar ook mooier gemaakt (Roeland Hillen, RWS), wij willen graag maatwerk

bieden, maar verwachten flexibiliteit van de bevolking (Ronald Schinagl, directeur Van Oord), steeds weer stapjes vooruit en dan weer één achteruit (Kees Stam, HHNK). Bron: Wieringer Courant.

Maar de juiste stap is nooit gezet dat blijkt vooral uit de toetsing die door de Commissie voor de Milieu Effect Rapportage (de Commissie voor de m.e.r.) is uitgebracht over het Milieu Effect Rapport (MER), betreffende de projecten van HHNK (Havendijken) en RWS (Voorhavendijken met een keersluis).

Korte geschiedenis:

Na jaren (vanaf 2009) met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, met Rijkswaterstaat, met de Deltacommissaris, met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, met de Provincie en met de Gemeente te hebben gecommuniceerd middels talrijke briefwisselingen, werden de projecten ter visie gelegd.

Op 22 juni 2015 heb ik (Pim de Herder) een zienswijze met mijn alternatief "Buitenom II" bij Rijkswaterstaat (RWS), tegen de dijkversterking van de Voorhavendijken met keersluis (voor de schutsluis Stevin) en de dammen 6, 15 en 16 (zie de afbeelding), ingediend. Op 22 april 2016

heb ik (Pim de Herder) een zienswijze met mijn alternatief "Buitenom II" bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), tegen de dijkversterking van de Havendijken A en B (zie de afbeelding), ingediend. Op 4 februari 2016 is de "Nota van beantwoording" (RWS) aan mij toegezonden. Die van HHNK is op 2 september 2016 aan mij toegezonden. Uit de 'Nota van beantwoording' van HHNK waarin de bevindingen van de Commissie voor de Milieu Effect Rapportage (de Commissie voor de m.e.r.) zijn aangegeven, worden 'voor mij' de volgende relevante conclusies uit het rapport van het Milieu Effect Rapport (MER) aan de orde gesteld.

Ik citeer uit de 'Nota van beantwoording zienswijzen' van HHNK: "Samenhang project Afsluitdijk. De commissie constateert dat er een 'grote' samenhang is tussen het project versterking Afsluitdijk (daarin met name het sluizencomplex Den Oever) en het project dijkversterking Den Oever, zowel in tijdsverloop als in ruimtelijke interactie. Deze samenhang is nu in het MER niet duidelijk beschreven. De Commissie constateert dat een meer gezamenlijke aanpak van beide projecten wellicht had geleid tot andere oplossingen, die nu buiten beeld zijn gebleven. De commissie beoordeelt het MER echter

binnen de doelstelling van dit voornemen, namelijk het op sterkte brengen van de waterkering Den Oever". Einde citaat.

Jammer zo'n constatering achteraf. Er is door mij talrijke malen schriftelijk aandacht gevraagd bij HHNK en RWS om een andere oplossing in gezamenlijke aanpak van de projecten HHNK (de Havendijken) en RWS (de Voorhaven) te verwezenlijken.

Verder citeer ik uit de 'Nota van beantwoording zienswijzen' van HHNK: "Indiener (Pim de Herder) wil dat de functionaliteit van het buitendijks gelegen haven terrein met het project wordt verbeterd door de wateroverlast te beperken, maar daarvoor is de dijkversterking niet bedoeld. Het binnendijks brengen van buitendijks gebied is niet nodig voor de oplossing van het veiligheidsprobleem. Dergelijke alternatieven zijn door HHNK alleen redelijkerwijs in overweging te nemen binnen zijn taakstelling wanneer dit alternatief geen meerkosten met zich meebrengt of wanneer de versterking van de primaire waterkering a. andere belangen onevenredig schaadt, en b. wanneer de algemene democratie (lees: Rijk of Provincie) HHNK zou hebben opgedragen het haven terrein binnendijks

te brengen. Als dat niet het geval is, kan slechts voor deze variant (Buitenom II) worden gekozen wanneer de meerkosten hiervan vanuit andere financiële bronnen worden gedragen". Einde citaat.

Met volle overtuiging kan ik stellen dat mijn alternatief 'Buitenom II' goedkoper zou zijn uitgekapt dan de twee projecten de Havendijken van HHNK en de Voorhavendijken met een keersluis van RWS samen. Omdat met de keuze van het alternatief 'Buitenom II', de dijkversterking van de Voorhavendijken met keersluis niet nodig zou zijn geweest. De te maken kosten hiervan hadden aan het alternatief 'Buitenom II' kunnen worden toegevoegd. Het voorstel 'Buitenom II' zou hiermee meer dan volledig kunnen worden gefinancierd.

U heeft wellicht vernomen dat de keersluis voor de schutsluis is geprojecteerd. Niet voor de draaibruggen (niet zoals de keersluis wel voor de draaibruggen van Kornwerderzand is geprojecteerd). De draaibruggen (bovenkant rijdek ligt op 6.00 meter + N.A.P.) zullen de kwetsbaarste c.q. zwakste schakel in de hoogwaterkering rondom Den Oever blijven.

Ik citeer uit de 'Nota van beantwoording zienswijzen' van RWS: "De bruggen in de Afsluitdijk hebben een gunstige ligging, omdat ze door enkele dammen worden afgeschermd tegen direct inkomende hoge golven vanaf de Waddenzee. Alleen extreem verhoogde waterstanden op de Waddenzee kunnen tot een extra belasting tegen de draaibruggen leiden. In de afgelopen 80 jaar - vanaf aanleg van de Afsluitdijk tot nu - zijn er geen extreme hoge waterstanden geweest die tot schade aan de draaibrug bij Den Oever hebben geleid (de hoogst gemeten waterstand in de afgelopen 80 jaar was NAP + 3,84 m). Ook is er de afgelopen tachtig jaar geen schade aan het wegdek van de A7 ontstaan door extreem hoge waterstanden. De zwaarste stormen tot nu hebben slechts incidenteel tot een zeer beperkte hoeveelheid golfoverslag geleid". Einde citaat.

Maar vanwege het Hoogwaterbeschermingsprogramma -2 (HWBP-2) dient RWS uit te gaan van een waterstandhoogte van 5.20 meter + N.A.P. exclusief de golfhogte en dient er niet worden uitgegaan van 3.84 meter + N.A.P. Als er zo door RWS wordt geredeneerd, stel ik op mijn beurt vast dat de zwaarste stormen tot op heden, in de afgelopen 100 jaar, nog nooit tot maar de geringste schade aan de Havendijken hebben geleid. Vervolgens reageert RWS door dezelfde grijze plaat van HHNK, voor wat betreft de indertijd gestelde hoogte van de kosten voor de Buitenhavendijken, van 7 jaar geleden af te draaien.

Naschrift:

De Commissie voor de m.e.r. heeft duidelijk uit het Milieu Effect Rapport geconstateerd (daarbij zijn mijn zienswijzen, zoals duidelijk is gebleken, meegenomen in hun beoordeling) dat er bij een meer gezamenlijke aanpak van beide projecten (HHNK en RWS) wellicht had geleid tot andere oplossingen, die nu buiten beeld zijn gebleven.

De Commissie betreurt het in wezen zoals het gegaan is, maar laat het voor wat het is. Verder stelt dan de Commissie: "De Commissie voor de m.e.r. beoordeelt het MER echter binnen de doelstelling van dit voornemen, namelijk het op sterkte brengen van de waterkering Den Oever".

Ik concludeer hieruit dat de Commissie voor de m.e.r. weggijkt voor de werkelijke feiten. Nu wordt helaas een hoogwaterkering met een aanzienlijke omweg gerealiseerd, namelijk vanaf de Waddenzeedijk via de Havendijken A en B, voor de westzijde van draaibruggen langs en verder via de Voorhavendijken A, B (met een keersluis voor de schutsluis) en C tot aan de spuisluizen Stevin. In het afgebeelde voorstel 'Buitenom II' loopt de hoogwaterkering slechts vanaf de Waddenzeedijk via de Buitenhavendijken A en B (met een keersluis) tot aan de spuisluizen Stevin. **De overheid heeft de mond vol over duurzaamheid. Ik kan me niet voorstellen dat de dijkversterking met een omweg zoals RWS en**

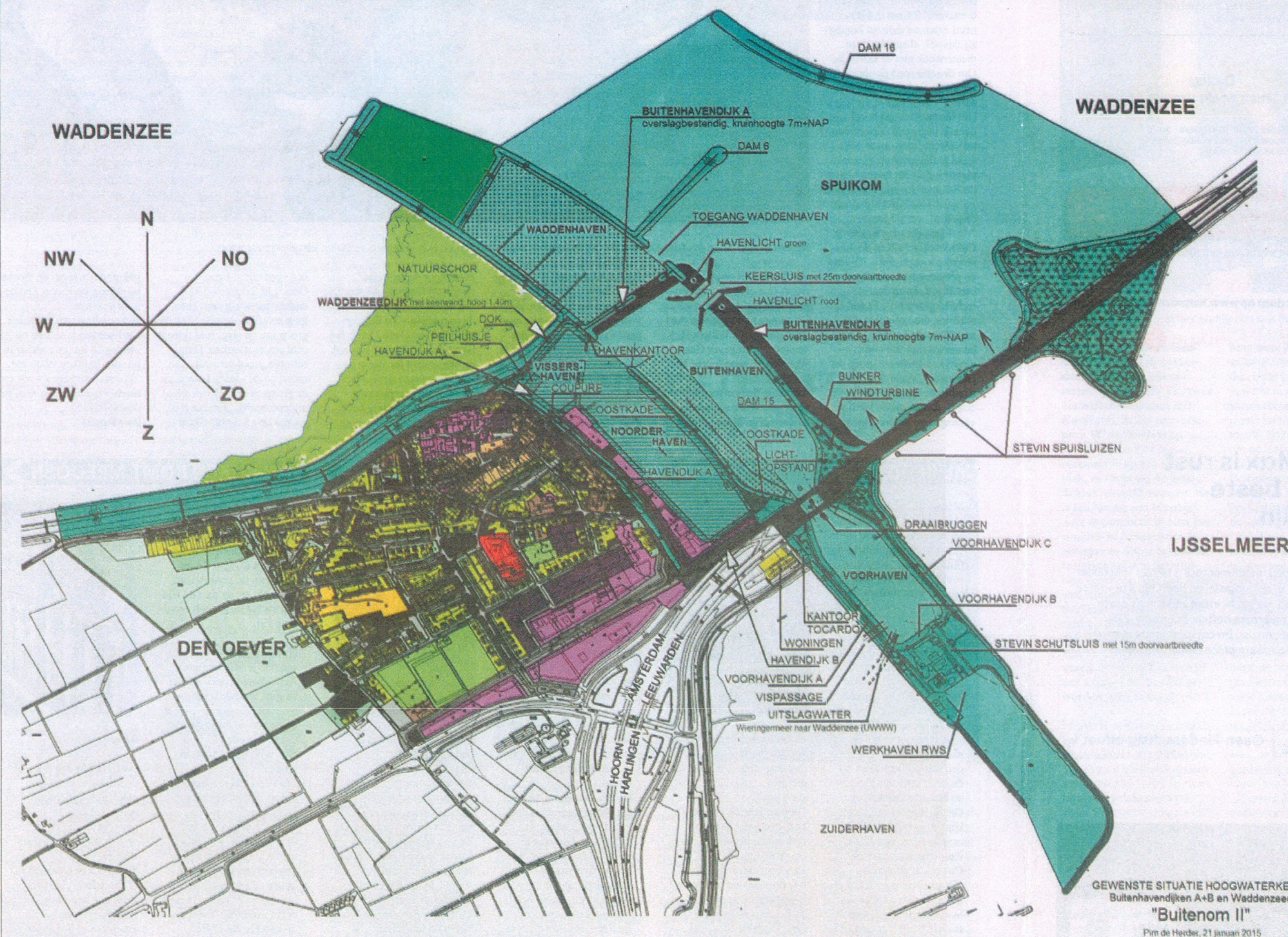
HHNK hebben vastgesteld, te kunnen kwalificeren als duurzaam. Met het afgebeelde voorstel had de gehele dijkversterking van de Voorhavendijken met de keersluis voor de schutsluis en de dijkversterking aan de westzijde van de bruggen kunnen komen te vervallen. Met de middelen die dan waren vrijgekomen, hadden de eventuele benodigde meerkosten aan de Buitenhavendijken A en B ruimschoots gefinancierd kunnen worden. Tevens hadden bij slimme onderhandelingen ook middelen vrij kunnen komen voor het renoveren van de visafslag en voor het slaan van nieuwe damwanden langs de kaden. Het voorstel 'Buitenom II' hield in dat het gehele havengebied (inclusief de bruggen en de Voorhavendijken met schutsluis) beschermd zou zijn tegen extreem hoog water (nooit meer water op de kaden van de havens) met als gevolg, geweldige ontwikkelingen in en rondom de havens van Den Oever.

Ik stel dan ook, en zeer vele waterstaatkundige met mij, dat de waterstaatkundige oplossingen die RWS en HHNK elk voor zich hebben bedacht, voor RWS en HHNK waterstaatkundig onwaardige oplossingen zijn, met vervelende consequentie voor de toekomst. Den Oever verdient zoveel meer, voor nu en later. De Deltacommissaris (drs. W.J. Kuijken), Rijkswaterstaat (ir. T.F.J. van Gazelle en J. van de Beek), Ministerie van Infrastructuur en Milieu (drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus), Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (L.H.M. Kolsiek en C.J.M. Stam), de Provincie (J.Remkes en J.Geldhof) en de Gemeente hadden dat kunnen bieden, maar lieten HHNK 'zijn' taak met de Havendijken doen en trokken zich terug na diverse deals met belanghebbenden. Tot slot werd de 'kracht van de samenwerking' in de klankbord(project)groep Den Oever 'vakkundig' gesmoord. Je kunt dat participatie noemen, maar Den Oever zelf heeft nooit een kans gehad. Laten we hopen dat het dorp in de toekomst wel die brede aandacht en waardering krijgt die het verdient.

Vanaf 20 oktober tot 30 november 2016 heeft een aanvullend deelproject hoogwaterkering ter inzage gelegen om ten westen van de draaibruggen, nog even gauw het stukje vergeten dijkversterking aan de orde te stellen (op dat feit heb ik bij het inspreken in de Commissie Water en Wegen, op 14 september 2016, wederom gewezen). Ik heb trouwens dit punt ook in het verleden verschillende keren aangedragen als de zwakste schakel in de voorgestelde hoogwaterkering. De aanvullende dijkversterking houdt in dat tussen de rijbanen een kruinverhoging (zeg maar een dijkje) van 70 tot 100 cm nodig is. De rijbanen worden niet verhoogd. Staan de zandzakken al klaar! Ik heb hiertegen geen zienswijze meer ingediend.

Ook heb ik tegen de uiteindelijk vastgestelde besluiten van RWS en HHNK geen voorziening bij de rechtbank aangevraagd, met als gevolg, dat ik ook geen beroep tegen RWS en HHNK bij de Raad van State heb aangetekend. De Raad van State beoordeelt namelijk strikt de gevolgde procedures tot aan de besluiten en oordeelt niet over dat er een betere dijkversterking zou zijn te realiseren. Het had dus in deze fase geen enkele nut meer om tegen de uiteindelijk besluiten van RWS en HHNK, via de rechter bij de Raad van State, bezwaar aan te tekenen. Door een goede 'samenhang' en 'samenwerking' tussen de betrokken partijen had een slim resultaat kunnen opleveren waardoor er ook middelen waren vrij gekomen voor het renoveren van de visafslag en voor het slaan van nieuwe damwanden langs de kaden. Mijn realistische conclusie blijft dan ook overeind om het feit dat door gebrek aan een goede 'samenhang' en 'samenwerking' tussen RWS en HHNK er geen keuze is gemaakt voor een betere, goedkopere en praktischer oplossing tegen hoog water in Den Oever, als de voorgestelde dijkversterking 'Buitenom II', voor een heel groot gebied. Na 8 jaar strijd gaat het mij niet om rechten, maar om 'echte' invloed. Gelijk hebben is iets anders dan gelijk krijgen!

Pim de Herder, raadslid SHK (Senioren Hollands Kroon), tel.: 0227-591474/06-23090796, e-mailadres: pind@denoever.nl



In de afbeelding 'Buitenom II' zijn de Buitenhavendijken A en B (met een keersluis), overslagbestendige dijken met een kruinhoogte van 7.00 meter + N.A.P. weergegeven (en niet met een onrealistische hoogte van 11 m + N.A.P. zoals HHNK in 2009

Bewoners Volendam en Den Oever lopen te hoop tegen waterschap en Rijkswaterstaat

GEDONDER OVER DIJKEN

door NIELS KALKMAN en MIKE MULLER

ER IS GROOT GEDONDER OVER NEDERLANDS meest prominente dijken ontstaan. Twee architecten trekken ten strijde tegen het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Net als de bevolking komen ze in opstand tegen de in hun ogen rigide plannen. Tot op het hoogste niveau in Den Haag wordt inmiddels gebakkeleid over de waterlichamen.

Nederland waterland. En achter de dijken wanen we ons veilig. Met de waterschapsverkiezingen pas net achter ons wordt in Noord-Holland duidelijk dat de waterschappen, die gaan over onze veiligheid, soms ver van de bevolking afstaan. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) ligt in conflict met twee groepen bewoners die zich niet gesteund voelen door de dijkbewakers. „Luisteren de dijkgraven wel naar ons?”

Zowel in Den Oever, waar de oude havendijk en de Afsluitdijk op de schop gaan, als rondom Volendam, waar de oudste dijk van Nederland bedreigd wordt, voelen inwoners zich onbegrepen. Waterstaatkundige blunders, alternatieve plannen. En het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat die doof lijken te zijn voor de kritiek, zo is althans de tendens. „We kunnen als bevolking op ons kop gaan staan, maar de plannen die gemaakt zijn, worden toch doorgedramd.”

‘Luisteren de dijkgraven wel naar ons?’

In Den Oever dreigt het karakteristieke dorpsgezicht te verdwijnen achter een metershoge dijk. De bestaande dijken zijn niet veilig genoeg, blijkt uit berekeningen. Al sinds de bekendwording van de gepresenteerde dijkverhogingsplannen klopt architect Pim de Herder aan bij zowel Rijkswaterstaat als het Hoogheemraadschap. Maar telkenmale loopt hij tegen een dichte deur aan. „Ze doen wat ze zelf willen”, legt hij uit. Hij staat op de dam bij de vissershaven aan de voet van de Afsluitdijk. Zijn grijze lokken haar wapperen door de harde wind alle kanten op.

„Dat de dijken verhoogd moeten worden, daarover zijn de mensen het wel eens”, mompelt een oude zeeman bij het ‘leugenbankje’, nabij de visafslag van Den Oever. „Beter kun je die dijk dan buitenom leggen. Dan loopt het haventerrein niet meer onder en ben je van al dat gelazer af. Maar

ja, te duur, zeggen ze. Ik kan me dat niet voorstellen.”

Om de stijgende waterpiegel het hoofd te kunnen bieden zou daarom voor een buitendijkse oplossing moeten worden gezocht, vinden zowel de inwoners als De Herder. „Als het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat goed met elkaar gaan samenwerken, dan kan de verbreding van de Afsluitdijk zelfs goed gecombineerd worden met dijkverhoging in Den Oever. Door de hoogwaterkering buiten de bestaande dijken aan te leggen bescherm je in één

klap ook de sluisen van de Afsluitdijk. Die hoeft je dan niet te vervangen en dat scheelt miljoenen. De bestaande dijken en het dorpsaanzicht blijven zo intact.”

Ook rondom Volendam leeft men in onmin met het ‘niet luisterende HHNK’. De Zuiderzeedijk aldaar is maar liefst 33 kilometer lang en wordt door het Hoogheemraadschap sinds vijftien jaar aangemerkt als ‘primaire’ dijk. Renie Hylkema van het HHNK legt uit hoe dat kan: „Sinds het voltooiën van de Afsluitdijk hebben er decennialang plannen gelegen om het Markermeer ook in te polderen. Dan zou de Zuiderzeedijk een andere functie hebben gekregen. Maar sinds die plannen in 2000 definitief van de baan gingen is dit een primaire dijk.”

Voor zo’n primaire dijk gelden strenge eisen. En daar bleek de oudste waterkering van ons land niet aan te voldoen. Hylkema: „Hij is niet stabiel genoeg om een lange tijd hoogwater te kunnen weerstaan. Er moet dus wat gebeuren, en dat komt met veel haken en ogen.

‘Er zijn veel betere oplossingen’



men te laten voor wat het is. Volgens Klaas Tolman, jarenlang architect geweest in het gebied, kunnen de problemen goed getackeld worden door een buitendijkse ringdijk om de Gouwzee te bouwen. Op die manier is de Zuiderzeedijk geen primaire waterkering meer en voldoet hij wel aan alle eisen. „Dat lost het hele probleem op en zodoende blijven de dorpsgezichten van de verschillende monumentale kernen aan de dijk behouden”, zegt hij. „Ook de authentieke jachthavens blijven goed bereikbaar. Maak twee openingen in de ringdijk en er is ook geen overlast voor de watersport en de visserij.”

De authentieke gevelsjes op de grasgroene dijk en het bekende aanzicht van hotel Spaander in Volendam, sinds menschenheugen een van de grootste trekpleisters voor dagjesmensen in het vissersdorp. „Je moet er niet aan denken dat we dat kwijtraken”, siddert het bedreigde dorp. „Maar hebben toeristen hier nog te zoeken met een metershoge muur

men te laten voor wat het is. Volgens Klaas Tolman, jarenlang architect geweest in het gebied, kunnen de problemen goed getackeld worden door een buitendijkse ringdijk om de Gouwzee te bouwen. Op die manier is de Zuiderzeedijk geen primaire waterkering meer en voldoet hij wel aan alle eisen. „Dat lost het hele probleem op en zodoende blijven de dorpsgezichten van de verschillende monumentale kernen aan de dijk behouden”, zegt hij. „Ook de authentieke jachthavens blijven goed bereikbaar. Maak twee openingen in de ringdijk en er is ook geen overlast voor de watersport en de visserij.”

Als ze ergens weten hoe gevaarlijk het water is, dan zijn het de Oeverse en Volendamse vissersfamilies wel. Menig familie is uiteengescheurd door de kracht van de zee. Het vissersmonument op de havendijk bij Den Oever beeldt zeelieden uit die een net met herinneringen uit het water trekken. „Vergeten doen wij hen niet” is de tekst onder het beeld. Ontzag en respect voor het Waddenwater, dat zelfs nu nog regelmatig het haventerrein doet onderlopen. Bedrijven en restaurants houden dan maar nèt droge voeten. Maar ze pikken het niet dat ‘hoge heren van buitenaf’ even komen

bepalen hoe hún dorp eruit moet komen te zien.

In beide vissersdorpen gaan de plannen gepaard met sentimenten. Eén van de vele bekende inwoners van Volendam is Helen Conijn, echtgenote van astronaut André Kuipers. Ze is bang dat het HHNK een te overhaaste beslissing neemt omdat 2021, het moment waarop de dijkverzwaring voltooid moet zijn, met rasse schreden dichterbij komt. De deadline hijgt in de nek. „Een van de mogelijkheden die er liggen is het bouwen van een aarden wal, vlak voor onze geliefde dijk”, vertelt Conijn. „Maar dat is natuurkundig geen goed idee: Als aan de ene

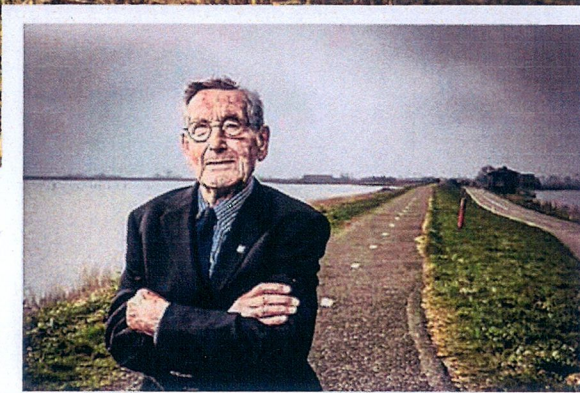
‘Wat hebben toeristen hier nog te zoeken?’

kant van de dijk een heel grote hoeveelheid grond wordt aangebracht kan de grond aan de andere kant van de dijk opgestuwd worden.” De astronautenvrouw kaart aan dat het HHNK geen ervaring heeft met dijkspectie vanuit de ruimte.

„En daar liggen veel mogelijkheden. Zo zouden ze er zelf achter kunnen komen dat er met de dijk in eerste instantie niet zoveel aan de hand is, en dat er veel betere oplossingen zijn.” Zoals de oplossing met de ringdijk, die echter niet heilig is, erkent ook bedenker Klaas Tolman: „Op bepaalde plekken zal er als nog aan de Zuiderzeedijk moeten worden gesleuteld. Maar je voorkomt wel dat het meest karakteriserende beeld verdwijnt.”

In Den Oever probeert De Herder het hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat samen te laten werken. In zowel het plan om Den Oever veiliger te maken, alsook in

Klaas Tolman: „Maak twee openingen in de ringdijk.”



de aanpassingen aan de Afsluitdijk zitten volgens de architect zwakke plekken, want de draaibruggen bij de Stevinssluisen worden niet verhoogd. Dat is volgens De Herder op te lossen door de dammen van de buitenhaven op te hogen en daar een stormdeur te plaatsen die alleen sluit bij extreem

hoogwater. Rijkswaterstaat berekent de echter eerder dat die optie te duur is. Maar als deze oplossing wordt gebruikt, hoeft de dijk in het dorp niet op de schop en kunnen miljoenen bespaard worden. De Herder heeft zich daarom zelfs tot de hoogste ambtenaar, Deltacommissaris

Wim Kuijken, gewend. Als de symbolische David tegen Goliath geeft hij zijn strijd tegen de logge overheidslichamen nog niet op. „Er wordt een waterstaatkundige blunder begaan. Het kan bovendien goedkoper en effectiever. Als we miljoenen kunnen besparen, waarom doen we dat dan niet?”

OEVERDIJK ROND GOUWZEE

Dijkversterking nodig
Ringdijk als oplossing



© DE TELEGRAAF BRON: maps4news.com/©2013HERE

DEN OEVER - BUITENHAVENDIJK

Ringdijk als oplossing



© DE TELEGRAAF BRON: maps4news.com/©2013HERE

Voorkeursalternatief

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier laat weten dat het graag naar de plannen van omwonenden kijkt. Zo zijn er verschillende overleggen geweest. „Er zijn zeer uiteenlopende versterkingsoplossingen onderzocht, waaronder een buitenomvariant.” Inmiddels is er een voorkeursalternatief vastgesteld. De dijk aan de dorpszijde blijft op dezelfde plek liggen, maar aan de havenkant wordt de dijk verbreed. Hierdoor moet onder andere de visafslag voor een deel afgebroken worden. Ook verdwijnt er kaderwoning voor de vissers. „In 2016 gaan de plannen hiervoor ter inzage.” Vanaf 2017 moet er dan gewerkt gaan worden. De plannen van Klaas Tolman zijn nog niet bekend. „Op basis van dit kaartje kunnen we al wel zeggen dat deze ringdijk een zeer ingrijpende oplossing betreft, waarvan het draagvlak niet direct waarschijnlijk is.” Wel biedt het plan „interessante aanknopingspunten”.