

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle reden om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat steeds de minst belastende (bouw) methoden gebruikt zullen worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”

- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. “Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park ieder op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen”. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.
- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



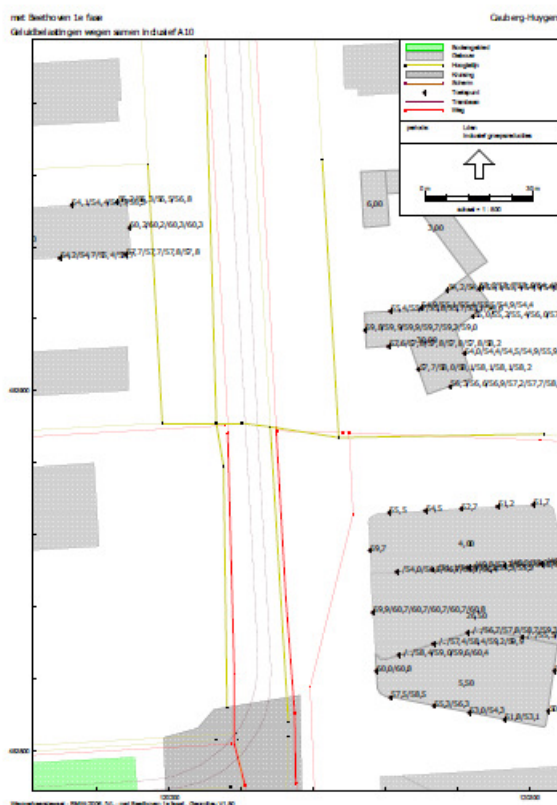
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: “Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied”. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat “Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het “Nicolaascomplex” te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw.” Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en

zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie ik – en de andere bewoners van onze flat – uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt mij dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleit ik als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een meer natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude Zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a. ter compensatie van verloren groen zou dienen.

De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarbij het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de voorwaardelijke context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas. Ik zal daarom ook met een afwijzende zienswijze bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogeren geluidswaarden.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.
5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemming) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat.” “De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961.” “In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw” Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en beleavingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Prinsesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ik acht dit onbetrouwbaar bestuur. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De **gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht** dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Beethovenstraat 207
1077 JE Amsterdam
06 22200750
keesdenblanken@outlook.com

cc. Gemeenteraad Amsterdam
Gemeente Amsterdam Zuid
Provinciale Staten Noord-Holland
Stadsregio Amsterdam

[illegible]