

Concept Zienswijzennota beschikkingen Windpark Nieuwe Hemweg

Op de ontwerpbeschikking zijn 6 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop zijn per indiener samengevat.

1. Gemeente Zaanstad

Samenvatting van de zienswijze

Het betreft een zienswijze op het ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het oprichten en inwerking hebben van het windturbinepark Nieuwe Hemweg. Indiener geeft aan de ontwikkeling van het windpark Nieuwe Hemweg te zien als een stap in de richting van het vergroten van de opwek van duurzame energie in Noord Holland; een ontwikkeling die de gemeente Zaanstad ondersteunt. Indiener wil ten aanzien van het ontwerpbesluit de volgende punten naar voren brengen:

- a. In het ontwerp-besluit wordt overwogen dat gelet op het risico dat de windturbines kunnen vormen voor een veilige vluchtuitvoering vanaf de helikopterhaven Amsterdam een verlegging van de aanvliegeroute of een stilstand regeling noodzakelijk is. In de vergunning is daarom een voorschrift opgenomen dat het windpark pas in gebruik kan worden genomen als de veiligheid is geborgd. Indiener stelt dat in deze afweging onvoldoende rekening is gehouden of in ieder geval onvoldoende duidelijk blijkt hoe rekening is gehouden met een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden gelet op een eventuele verlegging van de aanvliegeroute. Gelet hierop is het ontwerp-besluit niet gebaseerd op een goede ruimtelijke onderbouwing.
- b. Indiener betreurt het dat zij niet betrokken is bij de totstandkoming van het besluit en willen in het vervolg actief betrokken worden bij de ontwikkeling van de route voor transitie en de integrale afwegingen op projectniveau waar het belang van Zaanstad direct of indirect wordt geraakt.
- c. Indiener wijst er op dat in de visie Noordzeekanaalgebied expliciet is vastgesteld dat de geluidscontour rond het gesondeerde terrein Westpoort wordt aangepast, zodat extra woningen mogelijk worden gemaakt op het Hembrugterrein en Achtersluispolder. Het ontwerp-besluit is volgens indiener hiermee niet in lijn.
- d. Indiener geeft te kennen op 20 juli 2017 nadere informatie te hebben ontvangen over het verleggen van de vliegroute en hetgeen leidt tot een substantiële extra geluidsbelasting op de noordelijke oever van het Noordzeekanaal ter hoogte van het Hembrugterrein en de Achtersluispolder. Indiener heeft ten aanzien van de oplossingsrichting niet haar inbreng kunnen leveren en daarmee is de stelling in het ontwerp-besluit dat “het aannemelijk is om tot een gedragen oplossing te komen” onvoldoende onderzocht. Indiener is gelet op de bestaande woningen en de transformatie-opgave van het gebied een belanghebbende partij in deze. Bovendien past dit niet in de bestuurlijke afspraken over regionale samenwerking rond het Noordzeekanaalgebied.

Beantwoording van de zienswijze

Ad. a: Zoals u terecht opmerkt heeft de inpassing van het windpark consequenties voor de vliegveiligheid vanaf het heliplatform. Dat knelpunt dient te worden opgelost voordat het windpark gerealiseerd kan worden. Daarom is hier een voorwaarde over opgenomen in de vergunning. U stelt dat “het te nemen besluit rondom de aan-uitvliegroutes van de helihaven onderdeel is van de voorschriften”, dit is echter niet juist. Het besluit over de aan- en uitvliegroutes is geen onderdeel van het voorschrift. Er zijn diverse opties voor het verleggen van de vliegroute mogelijk, al dan niet in combinatie met een stopprotocol. In het voorschrift wordt alleen gesteld **dat** het knelpunt met de aan- en uitvliegroutes opgelost dient te worden, niet **hoe**. Aangezien de weging tussen verschillende oplossingsvarianten geen onderdeel uitmaakt van deze omgevingsvergunning kunnen we uw verzoek om “het belang van een gezond woon-leefklimaat voor de huidige en toekomstige bewoners van de noordelijke oever van het Noordzeekanaal” op te nemen in ons voorschrift dan ook niet honoreren.

Ad. b: Wij betreuren dat u niet betrokken bent in het traject waarin de verschillende oplossingsvarianten zijn uitgewerkt. Inmiddels hebt u een uitnodiging ontvangen om deel te nemen aan het overleg, zodat ook uw belangen expliciet worden meegewogen bij de uiteindelijke keuze. Die uiteindelijk zal worden vastgelegd in het luchthavenbesluit.

Naast de door partijen gekozen voorkeursvariant, die door u niet wordt gesteund, zijn er voorsnog nog voldoende andere oplossingsrichtingen in beeld om de vergunning voor het windpark wel te kunnen vergunnen. Daarbij dient vanuit een goede ruimtelijke ordening de vliegveiligheid voor de Helihaven wel te worden geborgd, dat is dan ook de strekking van het voorschrift.

Ad. c: Het woon- en leefklimaat in het Noordzeekanaalgebied staat niet onder druk door de inpassing van het windpark. Zoals onder a. is aangegeven wordt er gezocht naar oplossingsmogelijkheden waarmee alle betrokken partijen kunnen instemmen. Ook het woon- en leefklimaat in het Noordzeekanaalgebied maakt onderdeel uit van deze weging.

Ad. d: Voor de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar het geen onder a. is gezegd. Ten aanzien van de zienswijze van indiener dat onterecht wordt geconcludeerd dat aannemelijk is dat het ingebrachte voorkeursalternatief tot een gedragen oplossing leidt, merken Gedeputeerde Staten op dat dit inderdaad een voorbarige conclusie betreft. Gelet op de veelheid aan oplossingen die voorhanden zijn, waaronder een oplossing die binnen de invloedssfeer van initiatiefnemer ligt, blijft de conclusie, dat het aannemelijk is dat een gedragen oplossing voor handen is overeind. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener wordt in de vergunning de verwijzing naar het door anderen partijen ingebrachte voorkeursalternatief uit de tekst geschrapt.

2. ProRail

Samenvatting van de zienswijze

Indiener geeft aan dat het emplacement Westhaven, gelegen nabij het Windturbinepark Nieuwe Hemweg, onderdeel uitmaakt van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer (PHS). In het kader van dit programma wordt het emplacement substantieel uitgebreid. Daarom vraagt indiener aandacht voor de volgende onderwerpen:

a. Ijsafzetting en externe veiligheid

Indiener stelt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met ijsafzetting in relatie tot externe veiligheid en de toekomstige bedrijfsvoering van het emplacement. De kans op ijsafzetting op rotorbladen is substantieel waardoor volgens indiener kan worden gesproken van onaanvaardbare gevolgen voor de externe veiligheid waardoor het gebruik van het emplacement niet is geborgd. Over dit onderwerp zijn in het verleden afspraken gemaakt met Windgroep Holland B.V. voor toepassing van wijkverwarming. In de plannen van initiatiefnemer komt dit niet meer terug.

b. Indien de aanvraag in de huidige vorm wordt gehonoreerd schaadt dit de bedrijfsvoering van indiener omdat zij dan niet kan voldoen aan de verplichtingen uit de Algemene Voorwaarden voor Prestatiegericht Onderhoud.

Beantwoording van de zienswijze

Ad. a: Indiener merkt terecht op dat zonder aanvullende maatregelen ter voorkoming van ijsvorming op de bladen de veiligheid op het emplacement onvoldoende is geborgd als gevolg van de realisatie van het Windpark Nieuwe Hemweg. De zienswijze van indiener wordt gehonoreerd. Dit betekent dat in de vergunning een aanvullend voorschrift wordt opgenomen dat vergunninghouder verplicht tot het aanbrengen van een combinatie van wijkverwarming en ijsdetectie of een vergelijkbare maatregel op de windturbines behorende tot het windpark.

Ad. b: Gelet op hetgeen reeds onder a. is overwogen is geen sprake meer van het niet kunnen voldoen aan de verplichtingen uit de AVPO als gevolg van het Windpark Nieuwe Hemweg.

3. NS Stations

Samenvatting van de zienswijze

Indiener geeft aan dat in het ontwerpbesluit ten onrechte geen rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van ijsvorming op de wieken van de windturbines en de gevaren die daarmee samenhangen. Indien zich ijsvorming voordoet moet gelet op de ligging van het emplacement Westhaven dit gebied worden ontruimd. Hierdoor kan personeel en rijdend materieel niet worden ingezet voor het logistieke (spoor)proces. Ook kan in de zone geen onderhoudswerk plaatsvinden en kan schade optreden aan onderhoudsvoorzieningen die in deze zone zijn geplaatst. Indiener is gelet op deze gevolgen van mening dat vergunningverlening voor het betreffende windpark niet kan plaatsvinden zonder een voorschrift in de vergunning dat ijsvorming op de rotorbladen niet kan plaatsvinden.

Beantwoording van de zienswijze

Indiener merkt terecht op dat zonder aanvullende maatregelen ter voorkoming van ijsvorming op de bladen de veiligheid op het emplacement onvoldoende is geborgd als gevolg van de realisatie van het Windpark Nieuwe Hemweg. De zienswijze van indiener wordt gehonoreerd. Dit betekent dat in de vergunning een aanvullend voorschrift wordt opgenomen dat vergunninghouder verplicht tot het aanbrengen van een combinatie van wiekverwarming en ijsdetectie of een vergelijkbare maatregel op de windturbines behorende tot het windpark.

4. Liander

Samenvatting van de zienswijze

Op het onderstation 'Hemweg' en onderstation 'Westhaven' staan assets in eigendom van Liander. De assets van Liander op het onderstation 'Hemweg' en het onderstation 'Westhaven' zijn gevoelige objecten. In het Handboek Risicozonering windturbines is aangegeven dat het voor eigenaren van hoogspanningsinfrastructuur van groot belang is om de leveringszekerheid te kunnen garanderen. In de ontwerp omgevingsvergunning zijn de assets en het onderstation niet meegenomen in de kwantitatieve risicoanalyse. Indiener verzoekt alsnog voor deze assets en het onderstation een risicoanalyse uit te voeren. Daarnaast verzoekt indiener betrokken te worden in het proces. Indien de risico's onaanvaardbaar blijken verzoekt indiener het plan zodanig aan te passen dat het risico op schade door falende windturbines nihil is.

Beantwoording van de zienswijze

Over de assets en onderstations (50 kV) concluderen Gedeputeerde Staten dat deze installaties een spanning hebben die lager is dan 110 kV en daarom niet zijn aan te merken als hoogspanning infrastructuur. Deze objecten vallen zodoende niet onder het Handboek Risicozonering Windturbines (HRW). Wel kunnen de objecten beschouwd worden als objecten met hoge infrastructurele waarde. Deze moeten dan op grond van het Bevi beschouwd worden als een beperkt kwetsbaar object. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt dat deze niet aanwezig mogen zijn binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-5} per jaar. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener, is onderzocht of deze objecten buiten deze plaatsgebonden risicocontour liggen. Uit dit onderzoek blijkt dat dit inderdaad het geval is. Zodoende wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

Met betrekking tot de assets en onderstations (150kV) is de conclusie dat deze wel vallen onder het HRW. HRW stelt dat voor hoogspanning de maximale werpafstand bij nominaal toerental als vrije ruimte moet worden aangehouden. De 150 kV assets/onderstations liggen niet binnen deze afstand. Zodoende wordt voldaan aan het HRW.

Dit betekent dat Gedeputeerde Staten op basis van wet- en regelgeving tot de conclusie komen dat geen sprake is van onaanvaardbare risico's bij de assets en onderstations van indiener.

5. Nuon

Samenvatting van de zienswijze

Indiener brengt in de zienswijze de volgende punten naar voren:

- a. Voor het windturbinepark is een nader onderzoek Flora en fauna uitgevoerd waarin specifiek wordt ingegaan waarvoor vergunning is aangevraagd. De lijst met vogels die mogelijk worden beïnvloed door de windturbines is anders dan in de algemene rapportage. Indiener verzoekt de rapportage en de bijbehorende vogellijst op te nemen in de ontheffing.
- b. Indiener verzoekt de te naam stelling van de vergunning te wijzigingen in 'Windpark Nieuwe Hemweg B.V. met bijbehorende gegevens.
- c. Indiener geeft te kennen dat de aanvraag niet voorziet in tijdelijk bouwwerken. In de ontwerp-vergunning is echter een voorschrift met een tijdelijkheid van 20 jaar opgenomen. Dit voorschrift beperkt de bedrijfsvoering en is daarom niet acceptabel. Verzocht wordt om een vergunning voor onbepaalde tijd of minimaal 30 jaar.

Beantwoording van de zienswijze

Ad. a: de RUD NHN heeft namens Gedeputeerde Staten kennisgenomen van het bij de zienswijze gevoegde rapport 'NOTITIE Nader onderzoek windturbines Nieuwe Hemweg in het kader van de Wet natuurbescherming' van Bureau Waardenburg, d.d. 15 mei 2017. Het geactualiseerde onderzoek is beoordeeld en de conclusie is dat op basis van de naar voren gebrachte feiten de lijst met vogelsoorten kan worden aangepast.

Voorts is uit voornoemde rapport gebleken dat een ontheffing van de verbodsbepaling van artikel 3.10, lid 1 onder b van de Wnb voor de soorten bunzing, hermelijn en wezel noodzakelijk is. In de definitief vvgb is daarom een ontheffing van het verbod in artikel 3.10, lid 1, onder b van de Wnb opgenomen, voor zover dit ziet op het beschadigen en vernielen van voorplantingsplaatsen en rustplaatsen van de bunzing, hermelijn en wezel. Bij deze ontheffing zijn voorschriften opgenomen. Te weten:

- Bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met de kwetsbare periode van de bunzing, hermelijn en wezel. Deze loopt globaal van februari tot en met mei. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn. De geschiktheid van de periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient in overleg met deskundige op het gebied van kleine marterachtigen te worden bepaald.
- Voorafgaand aan de werkzaamheden dient de houtige opslag en de kruidige vegetatie gefaseerd, in één richting en 10 centimeter boven het maaiveld te worden gemaaid opdat het gebied onaantrekkelijk wordt en exemplaren van deze soorten de mogelijkheid krijgen om uit het gebied weg te trekken

Ad. b: Het verzoek van indiener wordt door Gedeputeerde Staten ingewilligd. De te naamstelling van de vergunning is aangepast.

Ad. c: Het verzoek van indiener wordt ingewilligd. De periode waarop de beschikking van toepassing is wordt gewijzigd van 20 jaar naar 30 jaar.

6. EuroTank

Samenvatting van de zienswijze

Indiener stelt dat de contouren van de windmolens over de inrichting van indieners heen gaan, maar dat in de aanvraag en de QRA (kwantitatieve risicoanalyse) de impact op de locatie van indiener niet is meegenomen. Verder meent indiener dat Nuon onvoldoende invulling heeft gegeven aan de verplichting om indiener als omwonende te betrekken bij het project. Pas recentelijk is het gekomen tot een bespreking tussen aanvrager en indiener. Daarnaast verwacht indiener vervolgschade doordat de aanwezigheid van windturbines een negatieve invloed heeft op

de bedrijfsvoering van indiener en een belemmering kan vormen om gewenste wijzigingen aan de inrichting door te voeren.

Beantwoording van de zienswijze

Binnen de werpafstand voor overtoeren van één of meerdere windturbines van het windpark bevinden zich (delen van) tankputten C-01 en C-02 van Eurotank. Deze zijn vergund voor de opslag van K1 vloeistoffen (licht ontvlambaar). Dit potentiële domino-effect had meegenomen moeten worden in de bij de aanvraag ingediende QRA. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener, is opnieuw gekeken naar dit effect en is de QRA hierop aangevuld, zie de rapportage van de Antea Group. De impact op de locatie van de indiener is hiermee voldoende in kaart gebracht.

Uit de QRA blijkt dat het windpark voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving voor externe veiligheid. Hierbij is aangetoond dat de risicovolle installaties van omliggende bedrijven een verwaarloosbare faalkans ondervinden. Ter plaatse van enkele installaties van Eurotank is wel sprake van een toename van de faalkans. Echter, geen van de installaties van EuroTank kan een QRA relevant scenario veroorzaken. Ook niet bij een verhoogde faalfrequentie. Het betreft namelijk installaties met K3 producten of installaties met een dusdanige kleine uitstroom van K1 producten dat deze geen effect hebben buiten de inrichtingsgrens. Dit geldt zowel voor de huidige vergunde situatie, als voor de door Eurotank aangevraagde revisie van de Omgevingsvergunning. Dit betekent dat het windpark geen wijziging aanbrengt in de externe veiligheidseffecten van EuroTank en daarmee op dit punt ook geen aanvullend risico voor de bedrijfsvoering vormt. Omdat deze locatie een industrieterrein is waar een grote diversiteit aan bedrijfsfuncties is toegestaan, achten Gedeputeerde Staten de vereniging van de functie windenergie met de bedrijfsvoering van EuroTank aanvaardbaar.

Gelet op het bovenstaande concluderen Gedeputeerde Staten dat het windpark voldoet aan de eisen uit wet- en regelgeving en past binnen een goede ruimtelijke ordening.

In aanvulling hierop heeft de aanvrager laten weten ervoor verzekerd te zijn, mocht er onverhoopt voor EuroTank financiële, materiële of milieuschade ontstaan als gevolg van een incident met een windturbine. Schade is op die manier afgedekt.