

Nr	Kern zienswijze		Antwoord voorstel
01	Indiener verzoekt Groot Krabbenhoofd, landtong Muiderberg geheel te begrenzen.	Muiderberg	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. De stichting is geen eigenaar en het verzoek wordt niet ondersteund door de eigenaar.
02	Indiener verzoekt inzake percelen om het aanpassen van beheertype.	Landgoed Vogelenzang	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De ambitiekaart wordt aangepast. Er is nog geen natuur gerealiseerd en er ligt geen beheer op; het beheertype wordt gewijzigd. Genoemde percelen zijn grasland.
03	Indiener verzoekt inzake percelen om het aanpassen van beheertype.	Heemstede	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De ambitiekaart wordt aangepast. Er is nog geen natuur gerealiseerd en er ligt geen beheer op; het beheertype wordt gewijzigd. Genoemde percelen zijn grasland.
04	Indiener verzoekt: 1. De openstelling van de subsidieregeling voor landschapselementen op Texel voor de kolken een jaar op te schuiven ter voorkoming van een mogelijke dubbele subsidiëring. 2. De subsidie voor landschapselementen via de gebruiker van het landschapselement te laten lopen in plaats van via de eigenaar. 3. Indiener uit haar zorg over de toekomst van het natuurbeheer in samenhang met de schapenhoudery op de Hoge Berg. Indiener verzoekt een rechtvaardige vergoeding voor de uitvoering van het natuurbeheer door de boeren. 4. Van 3 percelen het beheertype van beheertypekaart eraf te halen en percelen op de kaart met leefgebied agrarisch natuurbeheer toe te voegen.	Texel	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek ten aanzien van de openstelling van de subsidieregeling voor landschapselementen, voor kolken wordt in 2018 geen L-type subsidie opengesteld. 2. GS honoreren dit verzoek niet omdat het Subsidie Natuur- en Landschapsbeheer-systeem (SNL-systeem) dat niet toelaat. Subsidie kan uitsluitend worden aangevraagd door de eigenaar of erfpachter (conform artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling SVNL 2016-2021). De subsidieontvanger is verantwoordelijk voor het adequaat beheer en wij spreken zonodig de subsidieontvanger daarop aan. 3. Met betrokkenen worden nieuwe afspraken gemaakt zodat de kwaliteit van dit bijzondere gebied behouden blijft en kan worden verbeterd. Een gebiedsbeschrijving is daarbij van belang. In het kader van het proces op de Hoge Berg waar de Stichting Streekfonds een rol wil spelen zal de gebiedsbeschrijving met alle partijen verder worden aangescherpt . Deze nieuwe beschrijving zal de basis moeten worden voor verdere beheerafspraken met terreinbeheerders en boeren. Ons uitgangspunt is dat de natuur- en landschapswaarden voorop staan. Wij gaan er van uit dat, mits beheer goed wordt uitgevoerd, daar ook een passende vergoeding tegenover staat. De provincie is geen partij in afspraken tussen subsidieontvanger en derden. 4. GS honoreren uw verzoek en corrigeren de kaarten. Deze percelen zijn niet gerealiseerde NNN en worden niet als natuur beheerd.
05	Indiener verzoekt de begrenzing aan te passen en percelen met natuurbeheertype te ontgrenzen.	Spijkerboor	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Het betreft gerealiseerde NNN, er is geïnvesteerd in de verwerving en inrichting, ontgrenzen is dan niet aan de orde.
06	Indiener verzoekt: 1. Subsidie agrarisch natuurbeheer in het Natuur Netwerk Nederland (NNN) ook mogelijk te maken na 2021. Als agrarisch natuurbeheer en landbouw na 2021 niet meer mogelijk is in NNN, dan verzoekt indiener de percelen te ontgrenzen ten behoeve van landbouw. 2. Het beheertype op de ambitietype te verwijderen. 3. Zin aan te passen in het Natuurbeheerplan.	Den IJp	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1.2. GS honoreren uw verzoek niet. Wij streven binnen het NNN naar een duurzaam beheer van de beoogde natuurdoelen (ambitiekaart), waarbij de natuurfunctie het primaat heeft. Hoewel agrarisch natuurbeheer in sommige gebieden tot goede resultaten leidt voor weide- en akkervogels, is het duurzaam behoud van deze resultaten op dit moment onvoldoende gegarandeerd. Immers, bij agrarisch natuurbeheer is de natuurfunctie ondergeschikt aan agrarische doelstellingen. Hierdoor kunnen niet altijd de vereiste condities voor het natuurbeheer worden gerealiseerd, bijvoorbeeld wat betreft het waterpeil en bemesting. Bovendien is deelname aan de subsidieregeling voor agrarisch natuurbeheer vrijwillig, waardoor de beheerder na afloop van de beheerovereenkomst ook de behaalde resultaten teniet kan doen. Dit past niet bij de duurzame natuurfunctie waarvoor het NNN is bedoeld. Wij zijn ons bewust van het feit dat, ook binnen het NNN, veel agrarische ondernemers met passie en grote inzet werken aan de bescherming van weide- en akkervogels. Wij waarderen hun inspanningen en zouden deze graag willen behouden. Voor ons college is de <i>kwaliteit</i> van het beheer leidend; niet de vraag wie de beheerder is. Tijdens onder andere de werkbezoeken en gesprekken met deskundigen die de afgelopen maanden hebben plaatsgevonden, hebben wij geconstateerd dat er naast de verschillen tussen de behorende partijen, vooral ook veel overeenkomsten zijn. Immers, alle partijen streven naar het behoud en herstel van biodiversiteit, met veel soorten en hoge dichtheden van weidevogels, passend waterpeil en gezonde bodem(-structuur). Dat geldt zowel voor de gebieden in het NNN die door agrarische beheerders worden beheerd, als voor de gebieden die door de terreinbeheerende organisaties of particuliere natuurbeheerders worden beheerd. Daarom willen wij het jaar 2017-2018 gebruiken als verkenningsjaar, om met alle betrokken partijen

			– agrarische beheerders, collectieven, terreinbeherende organisaties en kennisinstellingen in gesprek te gaan over de kwaliteit van beheer, zodat de natuurwaarden duurzaam worden geborgd. Ontgrenzen van nog niet ingerichte NNN-percelen ten behoeve van landbouw is om deze redenen nu niet aan de orde. Op de percelen waar de provincie NNN wil realiseren ligt een ambitie, die aangeeft welk natuurdoel de provincie daar wil behalen. Bij begrenzing wordt een ambitietype toegekend en bij ontgrenzing komt het ambitietype te vervallen. Ontgrenzen van reeds ingerichte NNN-percelen ten behoeve van landbouw is niet aan de orde, omdat daar voor natuur is geïnvesteerd en natuur is gerealiseerd. De natuurdoelen zijn leidend. 3. GS honoreren uw verzoek niet. In het Natuurbeheerplan staat dat een verzoek tot ontgrenzing <i>in beginsel</i> wordt afgewezen als het gaat om percelen die aansluiten aan NNN. Deze formulering laat ruimte voor uitzonderingen, waarbij de ecologische waarde of potentie van het perceel een belangrijke rol speelt.
07	Indiener vraagt een toelichting waarom het de percelen onderdeel zijn van NNN-begrenzing omdat het nog niet als natuur is ingericht.	Schoorl	Ons college bedankt indiener voor de brief. Het betreft geen zienswijze. Ambtelijk is contact opgenomen met indiener. De kaart is namelijk niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren. Het perceel is NNN begrensd maar de NNN is nog niet gerealiseerd.
08	Indiener vraagt de wijziging in het NNN (ontgrenzen van aantal percelen in het zoekgebied) terug te draaien en het besluit van 2013 (herijking Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) in stand te houden.	Aalsmeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Er is geen sprake van een wijziging ten opzichte van 2017. Er is sprake van een misverstand bij indiener, de percelen zijn niet ontgrensd maar staan als NNN op de kaart. Er wordt contact opgenomen met indiener.
09	Indiener verzoekt een aantal percelen te begrenzen als NNN. Zie ook zienswijze nr. 18 en nr. 76.	Bovenkerkerpolder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Het verzoek wordt ondersteund door zienswijzen en verzoeken van de eigenaren. Wij hebben een ecologisch onderzoek laten uitvoeren. Beoordeling van de verzoeken heeft plaatsgevonden op basis van dit onderzoek en het afwegingskader voor herbegrenzing (conform paragraaf 4.3 van het Natuurbeheerplan).
10	Indiener verzoekt: 1. Met de provincie in gesprek te kunnen gaan over de betekenis van het samengaan van NNN en recreatiedoelen. 2. Indiener verzoekt enkele wijzigingen van de kaarten van het Natuurbeheerplan op haar terreinen. Het betreft aanpassing beheertype of aanpassing, verfijning van de NNN-begrenzing.	West-Friesland	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek en honoreren uw zienswijze. 1. Er wordt een ambtelijk overleg met u voorbereid. 2. De kaarten worden aangepast.
11	Deze zienswijze is vervallen.		
12	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oosthuizen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
13	Indiener verzoekt: 1. Aanpassing van de tekst op pagina 14 over de relatie Natura 2000 en NNN 2. Het subsidiabel maken van de landschapselementen. 3. Inzake SKNL duidelijkheid te verschaffen over de wijze van taxeren en stelt voor een werkgroep in te stellen. 4. Op de beheertypenkaart het beheertype N 00.01 toe te voegen op NNN percelen waar nu nog geen natuur is gerealiseerd en sprake is van landbouwgrond. 5. Ambitiedoelen voor nog niet NNN-begrensde gebieden op te nemen in gebiedsbeschrijvingen. 6. Kaartwijzigingen van 33 kaartjes. a. Verzoeken om de beheertypenkaart te wijzigen.	Noord-Holland	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren deels uw verzoek. 1. De tekst over de relatie tussen het Natura 2000 en het NNN wordt verduidelijkt. 2. De lanen zijn onderdeel van de eerste groep landschapselementen waarvoor subsidie wordt verstrekt. Het streven is de komende jaren te komen tot subsidiering van het beheer van ook andere voor Noord-Hollandse kenmerkende landschapselementen. 3a. Door de Europese Commissie is bepaald dat de afwaarderingssubsidie moet worden vastgesteld op basis van de werkelijke afwaardering, als nadere uitwerking van het al jarenlang gestelde maximum van 85% van de agrarische waarde. De hoogte van de afwaardering naar natuur wordt bepaald door het verschil tussen de werkelijke marktwaarde en de marktwaarde van de grond als deze zou zijn ingericht volgens het toegekende ambitietype. Beide marktwaarden worden door een onafhankelijk en gecertificeerd taxateur conform de regels van het NRVV getaxeerd. In de praktijk blijkt dit in Noord-Holland vaak neer te komen op een afwaardering van 50-70% van de agrarische marktwaarde. Wij zien op dit moment geen mogelijkheden om daarvan af te wijken, zonder dat sprake is van staatssteun.

	b. Verzoeken om de ambitiekaart te wijzigen. c. Verzoeken tot nieuwe NNN begrenzing.		Op interprovinciaal niveau wordt op dit moment gewerkt aan een methode waarmee vooraf meer duidelijkheid gegeven kan worden over de te verwachten hoogte van de afwaarderingssubsidie. Zodra er meer duidelijkheid is zullen wij het resultaat bepreken met de door u genoemde partijen. Uw voorstel om hiervoor een provinciale werkgroep in te stellen honoreren wij niet. 4. GS honoreren uw verzoek niet. Pas na omvorming naar natuur wordt de beheerkaart aangepast. 5. GS honoreren uw verzoek niet. De gebiedsbeschrijvingen bieden voldoende richting. De ambitiekaart is bedoeld voor de NNN begrensde percelen en is niet ontwikkeld voor percelen buiten het NNN. 6. Onderdeel a en b worden in overleg met indiener en een ecooloog van de provincie gehonoreerd. 6c. Zie ons antwoord op zienswijze 25.
14	Indiener verzoekt voor percelen de ambitie te wijzigen van N 10.01 naar N 10.02.	Loosdrecht	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Ambitietype N 10.01 is te ambitieus. N 10.02 past beter bij de abiotische factoren en het toekomstig beheer.
15a	Indiener verzoekt NNN toe te voegen (visproject Wieringen).	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek op grond van de toetsing aan het afwegingskader voor ecologische herbegrenzing conform paragraaf 4.3 van het Natuurbeheerplan. De extra begrenzing van 5 hectare aansluitend aan enerzijds het Robbenoordbos en anderzijds de te realiseren vispaaiplaats biedt goede potenties voor de ontwikkeling van waardevolle natuur. Bovendien wordt een goede ecologische en landschappelijke overgang tussen beide objecten gerealiseerd. Het verzoek van indiener is ondersteund met verzoeken van partners/eigenaren.
15b	Indiener verzoekt tekst over waterschappen te nuanceren: 1. Het betreft de tekst op bladzijde 15 over de relatie Natuurbeheerplan en waterschappen. 2. Het betreft de tekst op bladzijde 16 over de relatie van waterschappen met het (agrarisch) natuurbeheer.	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek grotendeels. De teksten worden aangepast.
16	Indiener verzoekt: 1. Aan particuliere beheerders geen nieuwe voorwaarden en eisen te stellen. 2. De aanvraag voor SVNL-subsidie te vereenvoudigen zodat na 6 jaar een automatische verlenging kan plaatsvinden. 3. Particuliere beheerders te ondersteunen bij monitoring. 4. Binnen het Subsidie Natuur en Landschapsbeheer (SNL) extra subsidie beschikbaar te stellen voor toezicht.	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS nemen kennis van uw aanbevelingen 1. Wij volgen de landelijke aanpak en stellen geen aanvullende voorwaarden en eisen. Het uitgangspunt is certificering van beheerders. 2. Een automatische verlenging behoort niet tot de mogelijkheden binnen het SNL. 3. Deze ondersteuning bij het verzamelen van gegevens (SNL-monitoring) wordt reeds aangeboden, zie paragraaf 5.1 in het Natuurbeheerplan. Monitoring van de effectiviteit van de eigen beheeractiviteiten is overigens per definitie een verantwoordelijkheid van de beheerder zelf en onderdeel van de certificeringseisen. 4. De recreatietoelage van het SNL is geëvalueerd en vervolgens getransformeerd in twee elementen voor openstelling: voorzieningen en toezicht. Wij zijn van mening dat toezicht effectiever georganiseerd wordt op grotere schaal en met meer partijen. Om die reden wordt deze toeslag thans nog buiten de openstelling gehouden en willen wij, net als bij de ecologische monitoring, met betrokkenen zoeken naar een goede invulling daarvan. Over dit onderwerp vindt landelijk overleg plaats met partijen (Interprovinciaal overleg, IPO).
17	Indiener verzoekt: 1. Subsidie agrarisch natuurbeheer in het NNN ook mogelijk te maken na 2021. Als agrarisch natuurbeheer en landbouw na 2021 niet meer mogelijk is in NNN dan het verzoek om de percelen te ontgrenzen ten behoeve van landbouw. 2. In het afwegingskader paragraaf 4.3 de zinsnede “dat ontgrenzing zal worden als het gaat om percelen die aansluiten aan het NNN omdat dan alleen gesoleerde percelen kunnen worden ontgrensd” te schrappen. 3. Beheerfuncties in paragraaf 4.5 zijn niet aangepast aan de gewijzigde koppeltabel. 4. Monitoring, diverse vragen. 5. Kaartherstel op 5 locaties enkele percelen corrigeren en toevoegen aan	Oostzanerveld , Varkensland, Eilandspolder, Westzaan en Ilperveld	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek deels. 1. en 2. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 3. GS honoreren uw verzoek. Paragraaf 4.5 wordt aangepast aan de gewijzigde koppeltabel. 4.a Wij delen uw visie dat het belangrijk is dat beheer- en beleidsmonitoringgegevens worden gedeeld en in samenhang worden gebruikt. Daar wordt ook aan gewerkt. Een voorbeeld is de ex-ante evaluatie Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLB) van WER/Alterra. Deze evaluatie is beschikbaar voor een ieder. De resultaten van de beleidsmonitoring zullen ook worden opgenomen in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). b. Uw verzoek tot toegang tot NDFF voor collectieven nemen wij mee in het interprovinciaal overleg. Zolang nog geen directe toegang mogelijk is, kunnen de collectieven via de provincie de betreffende gegevens opvragen.

	leefgebied open grasland.		c. De monitoring van watermaatregelen is nog in ontwikkeling. Het agrarisch waterbeheer is pas gestart in 2016. Het beheer en de monitoring hebben de aandacht van provincies, waterschappen en Boerennatuur.nl. Uw suggesties (extra meetnetten danwel bijstellen van ambities over de monitoring) nemen wij mee in het overleg met genoemde partijen. 5. GS honoreren uw verzoek voor de vijf locaties. Het betreft een kaartcorrectie. De betreffende percelen in Oostzanerveld, Varkensland, Eilandspolder, Westzaan en Ilperveld worden toegevoegd aan het leefgebied open grasland (A 11.01).
18	Indiener verzoekt een aantal percelen te begrenzen als NNN. Zie ook zienswijze nr. 9 en nr. 76.	Bovenkerkerpolder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek, zie ons antwoord op zienswijze nummer 9.
19	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Schermerhorn	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
20	1. De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6. Indiener verzoekt voorts: 2. Beheerfuncties in de tabel in paragraaf 4.5 zijn niet aangepast aan de landelijk gewijzigde koppeltabel, graag de tabel actualiseren. 3. Monitoring, diverse vragen en aanbevelingen. 4. Subsidie, pacht; indiener wil inzage in de besteding van subsidie door Terrein Beherende Organisaties (TBO's) en vraagt de provincie afspraken te maken met Terreinbeherende organisaties en (collectieven als vertegenwoordigers van) agrariërs. 5a. Ten opzichte van de kaart bij het Natuurbeheerplan 2017 is er op aantal percelen beheertype A 01.01 weggefallen. Graag kaart herstellen. b. Hoogstamboomgaarden toevoegen in West-Friesland c. Percelen van Blank opnemen als open grasland en A 01.01. d. Leefgebied open akker toevoegen op enkele percelen Wieringermeer. e. Parel toevoegen aan open grasland.	Algemeen/ West-Friesland, Wieringermeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. GS honoreren uw verzoek. Paragraaf 4.5 wordt aangepast aan de gewijzigde koppeltabel. 3. GS nemen kennis van de aanbevelingen en wij zetten ons in de provincie en landelijk in voor het delen van monitoringgegevens. Uw verzoek tot toegang tot NDFF voor collectieven nemen wij mee in het interprovinciaal overleg. Zolang nog geen directe toegang mogelijk is, kunnen de collectieven via de provincie de betreffende gegevens opvragen.. 4. Er zijn geen verplichtingen voor beheerders om derden inzage te geven in de besteding. Het systeem van lump-sum financiering biedt beheerders enige mate van vrijheid in de besteding van de subsidie. Beheerders kunnen ook eigen middelen toevoegen. De provincie ziet toe op realisatie van natuurwaarden en nakomen van de subsidieverplichtingen. 5. GS honoreren uw verzoek grotendeels. a. De betreffende percelen met lopende agrarisch natuurbeheercontracten (collectief beheer) die op 31-12-2016 van kracht waren, worden weer als A 01.01 op de kaart gezet. b. GS honoreren uw verzoek. De aangedragen locatie wordt toegevoegd. c. Hier is sprake van een reeds doorgevoerde correctie. De percelen zijn reeds opgenomen als open grasland en A 01.01. d. GS honoreren uw verzoek vanwege de potentie voor het akkernatuur. e. GS honoreren uw verzoek vanwege de resultaten en potentie voor weidevogels. De locatie wordt begrensd als A 11.02.
21	Indiener verzoekt de natuurdoelen in het recreatiegebied Spaarnwoude voorop te stellen en grootschalige recreatieactiviteiten te weren.	Spaarnwoude	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Wel is het samengaan van natuur en recreatiedoelen binnen de recreatieschappen onderwerp van onderzoek dat tot een duidelijk beeld zal moeten leiden waar en op welke wijze deze doelen kunnen samengaan. Het gebied heeft een dubbeldoel voor zowel natuur als recreatie en is juist bedoeld om grootschalige activiteiten op te vangen. Dit zal in een volgend Natuurbeheerplan kunnen leiden tot een aanpassing van de ambitiekaart en de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied. Wij werken aan een heroverweging van de ambities en aan een verduidelijking van de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied.
22	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Den Ilp	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
23	Indiener verzoekt van enkele percelen de ambitie te wijzigen.	Aalsmeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet wegens onvoldoende ecologische onderbouwing.
24	Indiener stelt een aantal vragen over de begrenzing en de natuurwaarden van enkele percelen en wil met de provincie in gesprek om te komen tot een integrale gebiedsontwikkeling die tot netto verbetering van de natuur leidt.	Ankeveen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze en vragen. GS honoreren uw verzoek om in gesprek te gaan om te komen tot een integrale gebiedsontwikkeling, die netto tot verbetering van de natuur leidt (saldobenadering). Daarbij zullen wij ook ingaan op uw vragen, hoewel deze vragen geen betrekking hebben op het Natuurbeheerplan.

			Wij zullen de kaart bij de eerstvolgende actualisatie van de voortgangkaart aanpassen. De voortgangkaart gaat over de realisatie van het NNN en is overigens geen onderdeel van het Natuurbeheerplan
25	Indiener verzoekt percelen te begrenzen als NNN-grond, zodat het als natte natuur kan worden ingericht en beheerd.	Spiegelplas	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Weliswaar achten wij genoemde delen van de Spiegelpolder kansrijk voor natuurontwikkeling, maar begrenzing als NNN is strijdig met de afspraak die in het kader van de ‘Groene Uitweg’ is gemaakt tussen o.a. Provincie Noord-Holland, Natuurmonumenten en LTO om de Spiegelpolder onderdeel te maken van het agrarisch kerngebied. In het licht van het gebiedsakkoord dat wordt opgesteld voor de Oostelijke Vechtplassen, wordt in samenwerking met LTO en Natuurmonument verkend of op een aantal locaties, waaronder genoemde locatie in de Spiegelpolder, natuur kan worden gerealiseerd buiten de huidige NNN-begrenzing. Mocht deze verkenning resulteren in een gezamenlijke wens van betrokken partijen om daar alsnog NNN te begrenzen, dan staan wij hier positief tegenover.
26	Indiener verzoekt om een inventarisatie van de bestaande natuurwaarden op dit gedeelte van de dijk, met daarnaast een verkenning van de mogelijkheden om via een integrale benadering de huidige versnippering tegen te gaan en een kwaliteitsverbetering te realiseren naar ecologisch waardevoller en aantrekkelijker beheertype(s).	Westfrieze Omringdijk	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Het verzoek valt buiten de zienswijze van het Natuurbeheerplan. Het betreft een gebiedsproces; in dit kader wordt een gesprek geïnitieerd.
27	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.		Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
28	Indiener verzoekt: 1. Om 2,2 hectare land en het aangrenzende water (totaal 2,9 hectare) te ontgrenzen en doet een voorstel voor herbegrenzing. 2. Begrenzing van 0,78 hectare gemeentelijke grond. 3. Begrenzing van 1.4 hectare provinciale grond. 4. Status van percelen nabij Uiterweg 38-46 als “niet gerealiseerd” aan te duiden.	Uitermeerweg	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek deels. 1. GS honoreren uw verzoek, op grond van het afwegingskader uit paragraaf 4.3 van het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, om ecologische redenen (vervallen functie als stapsteen in de Groene As, geringe ecologische waarden). Er wordt totaal 2,9 hectare ontgrensd. 2. GS honoreren uw verzoek, op grond van het afwegingskader uit paragraaf 4.3 van het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, vanwege de functie als stapsteen in de Groene As en de aanwezige natuurwaarden. 3. GS honoreren uw verzoek niet. Wij begrenzen deze provinciale grond niet als NNN. Het resterende ontgrensde oppervlak van 2,1 hectare wordt toegevoegd aan het totale quotum van 12.5 hectare nog definitief te begrenzen NNN in het zoekgebied. Het quotum komt daarmee op 14,6 ha. 4. GS honoreren uw verzoek om de status van het naastgelegen begrensde perceel te wijzigen van ‘gerealiseerd’ naar ‘niet gerealiseerd’; hier is sprake van een kaartfout.
29	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oostzanerveld	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
30	Indiener meldt dat een deel van zijn percelen niet meer is begrensde als natuur. Indiener verzoekt dit te herstellen.	West Grafdijk	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De kaart wordt gecorrigeerd. Er is helaas sprake van een onjuiste begrenzing. De betreffende stroken worden toegevoegd aan het NNN.
Nr	Kern zienswijze		Antwoord voorstel
31	Indiener: 1. Roept de provincie op een uitweg te bieden in de discrepantie tussen natuur en schapenbeheer op de Hoge Berg. 2. Verzoekt te onderzoeken of het natuurbeheer in het NNN deels via agrarisch natuurbeheer te realiseren is, beheerders natuurgrond in erfpacht willen uitgeven, het doorsluizen van beheervergoedingen naar pachters mogelijk gemaakt kan worden.	Texel	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS nemen kennis van de aanbevelingen en voorstellen. 1. Het betreft percelen met NNN-begrenzing. Over de toekomst van natuur en landschap zijn alle partijen die een rol hebben op de Hoge Berg betrokken, ook de boeren. Met betrokkenen worden nieuwe afspraken gemaakt zodat de kwaliteit van dit bijzondere gebied behouden blijft en kan worden verbeterd. Een gebiedsbeschrijving is daarbij van belang. In het kader van het proces op de Hoge Berg waar de Stichting Streekfonds een rol wil spelen zal een de gebiedsbeschrijving met alle partijen verder worden aangescherpt. Deze nieuwe beschrijving zal de basis moeten

	3. Vraagt een inbreng te mogen leveren aan de expertmeeting in het najaar van 2017.		worden voor verdere beheerafspraken met terreinbeheerders en boeren. Ons uitgangspunt is dat de natuur- en landschapswaarden voorop staan. Ons uitgangspunt is dat de natuurwaarden voorop staan. Wij gaan er van uit dat, mits beheer goed wordt uitgevoerd, daar ook een passende vergoeding tegenover staat. De provincie is gene partij in afspraken tussen subsidieontvanger en derden. 2. GS treden niet in private overeenkomsten tussen pachter en verpachter. Ten aanzien van de SNL-vergoeding verwijzen wij naar ons antwoord op zienswijze nummer 4 . Ten aanzien van NNN en agrarisch natuurbeheer, zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. Daarin is ook opgenomen dat wij met partners mogelijkheden willen gaan onderzoeken waarbij de natuurdoelen leidend zijn. 3. Uw verzoek wordt meegenomen in de voorbereiding van de expertbijeenkomst.
32	Indiener: 1. Bestrijdt de rechtsgeldigheid van het Ontwerp-Natuurbeheerplan, omdat het ongedateerd is en niet is aangegeven wanneer GS hierover hebben besloten. 2. Is van mening dat zijn zienswijze op de Agenda Groen niet is verwerkt in het Natura 2000 beheerplan, terwijl de provincie dan wél had toegezegd. 3. Vindt dat er geen sprake is van betrokkenheid van burgers bij het natuurbeheer, zoals de Agenda Groen aangeeft. 4. Vindt dat de provincie niet naar behoren handhaaft. 5. Is het niet eens met de maatregelen uit het Natura 2000 beheerplan m.b.t. de tapuit en het kappen van bomen in de Schoorlse duinen.	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS nemen kennis van de opmerkingen van indiener. Het ontwerp-Natuurbeheerplan 2018 is vastgesteld door GS in de vergadering van 6 juni 2017 en is op 15 juni 2017 op de wettelijk voorgeschreven wijze ter inzage gelegd. Het betreft hier een ontwerpbesluit. Daaraan worden in de wet geen nadere vereisten gesteld met betrekking tot ondertekening of dagtekening. Een besluit tot vaststelling of wijziging van een Natuurbeheerplan is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten, op grond van artikel 1.3 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland 2016-2021 (SVNL 2016-2021). Conform motie 53/2014 ('Natuur is kapitaal') wordt het definitieve Natuurbeheerplan met bijbehorende kaarten en de meerjarenprognose aan Provinciale Staten ter vaststelling aangeboden. Deze werkwijze wordt geformaliseerd met een wijziging van artikel 1.3 van de SVNL 2016-2021. 2.,3.,5. Deze punten hebben geen betrekking op de tekst van het Natuurbeheerplan. De zienswijzen op Natura 2000 beheerplannen hebben een eigen besluitvormingstraject en alle zienswijzen worden in dat kader behandeld. 4. De handhaving door de provincie in het kader van het NNN is primair gebaseerd op de instandhouding van de op onze kaart aangegeven natuurbeheertypen. In hoofdstuk 3 in de paragrafen 3.7 t/m 3.9 hebben wij aangegeven hoe wij zicht houden op de instandhouding daarvan door de natuurbeheerders. Onder onze regie vindt monitoring plaats van de natuurbeheertypen, waaronder de kenmerkende soorten. Over de bevindingen, vanuit monitoring, toezicht of klachten, vindt periodiek overleg plaats met de beheerders.
33	Indiener verzoekt voor een aantal percelen de ambities aan te passen n.a.v. een nader uitgewerkt inrichtingsplan. Provincie is volgens indiener akkoord met dit inrichtingsplan.	Den Helder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De ambitiekaart wordt aangepast. Overigens verwijzen wij indiener met betrekking tot de mogelijkheden voor subsidie naar de Uitvoeringsregeling SVNL 2017-2021 en de beperkte doelgroep.
34	Indiener verzoekt: 1. In de tekst van het Natuurbeheerplan in te gaan op de relatie tussen de Europese doelen en de begrenzing van natuurgebieden en hiërarchie van doelen. 2. De provincie de regierol te nemen in overleg met waterschappen om binnen het NNN passend waterpeil te realiseren. 3. De subsidie voor het beheer van de landschapselementen in de nabije toekomst verder open te stellen. Indiener vraagt uitleg over het samengaan van een subsidie voor landschapselementen binnen het bestaande beheercontract. 4. Indiener heeft aanbevelingen over NNN grote Wateren. Deze veelal buitendijkse gebieden zijn voor de natuurwaarden van het water en van het achterliggende land van essentieel belang. Voor een adequaat natuurbeheer in deze gebieden is het wenselijk als eenduidige afspraken kunnen worden gemaakt tussen het rijk en de provincies (het gaat immers om meer dan provincie Noord Holland). 5. SKNL. Indiener verzoekt om de wijze van en de opgenomen maximale vergoeding van 85% in SKNL taxatie bij functiewijziging te verduidelijken c.q. aan te passen. 6. Indiener ondersteunt het bestaande beleid om na 2021 geen subsidie agrarisch natuurbeheer meer mogelijk te maken binnen het NNN om continuïteit in het	Algemeen en Oostzanerveld , Uitdam, Duinvliet, Ham en Crommenije, Texel	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek grotendeels. 1. Genoemde tekst in hoofdstuk 2 wordt aangepast. 2. De provincie heeft de regierol voor natuur, waarvoor water vaak een bepalende factor is. Dit onderwerp zal derhalve onderwerp van gesprek zijn met beheerders van natuur en water. 3. De lanen zijn onderdeel van de eerste groep landschapselementen waarvoor nu voorgesteld wordt de regeling open te stellen. Het streven is de komende jaren te komen tot subsidiering van het beheer van ook andere voor Noord-Holland kenmerkende landschapselementen. Er kan geen sprake zijn van dubbele financiering. Daar waar nodig zal de subsidie voor het beheer van landschapselementen gecombineerd worden met aanpassing van de subsidiebeschikking voor het natuurbeheer. 4. De grote wateren zijn een Rijksverantwoordelijkheid. In overleg met de kustprovincies is de grens bepaald aan de hand van de mate van droogvallen. Buitendijkse gronden die zelden meer onderlopen worden nu tot de verantwoordelijkheid van de provincies gerekend. Daarmee is een duidelijke grens getrokken. Op basis van concrete voorbeelden kan gekeken worden waar nog meer duidelijkheid gewenst is. 5. GS volgen de landelijke afspraken . 6. GS nemen kennis van het standpunt van indiener waarin het beleid van de provincie wordt onderschreven. Indiener pleit voor het handhaven van het voornemen om na 2021 geen agrarisch natuurbeheer meer mogelijk te maken binnen het NNN. Uw verzoek om bij het afschaffen van agrarisch natuurbeheer na 2021 aan bepaalde gronden in bezit van Terreinbeherende organisaties prioriteit te geven, honoreren wij nu niet. Wij willen in 2017-2018 met alle partners in gesprek over de kwaliteit van natuur in het NNN. 7. Wij zien dit als een aanbeveling die wordt meegenomen bij een volgende herziening van gebiedsbeschrijvingen.

	duurzaam natuurbeheer te kunnen borgen. Indiener vraagt om daarbij prioriteit te geven aan de terreinen die al in bezit zijn van de natuurorganisaties 7. Vraagt de gebiedsbeschrijvingen zo te formuleren dat ze samen met de ambitiekaart sturend kunnen zijn voor het inhoudelijke doelbereik. Dit wordt belangrijk als het gaat om het samengaan van verschillende doelstellingen zoals natuur, landschap en cultuurhistorie op bijvoorbeeld de Hoge Berg. 8. Verzoekt kaarten aan te passen: a. Oostzanerveld: beheertype wijzigen. b. Uitdam: ambitietype wijzigen. c. Duinvliet: beheertype wijzigen. d. Ham en Crommenije: 1. beheertype wijzigen en 2. NNN begrenzen en ambitie toevoegen. e. Roggesloot Texel: gebied 1 beheertype aanpassen, gebied 2 kleine stukjes toevoegen aan NNN, gebied 3 beheertype wijzigen op ambitiekaart en beheertypenkaart, gebied 4 toevoegen aan NNN.		8.a. GS honoreren uw verzoek niet. Er is een ANLB contract afgesloten op deze percelen (collectief agrarisch natuurbeheer). b. GS honoreren uw verzoek. De ambitiekaart wordt aangepast. c. GS honoreren uw verzoek. De ambitie- en beheertypenkaart worden aangepast. d. GS honoreren uw verzoek. Bij gebied 1 wordt het beheertype aangepast. Gebied 2 wordt op grond van de ecologische toetsing aan het afwegingskader voor herbegrenzing (paragraaf 4.3) als NNN begrensd. Het gebied krijgt een ambitietype op ambitiekaart. e. GS honoreren uw verzoek niet. Gebied 1: Er is een SNL-a contract afgesloten op dit perceel (agrarisch natuurbeheer). Gebied 2 en 3: dit betreft ondergeschikte afrondingen in kaarten die bij een volgende wijzigingsronde aan de orde kunnen komen. Gebied 4: aangegeven gebieden staan reeds op kaart als NNN.
35	Indiener: 1. Vraagt in paragraaf 4.3 bij het afwegingskader herbegrenzing NNN duidelijk te maken - in tekst en/of in kaartmateriaal - waar gebiedsprocessen worden opgestart en/of in uitvoering zijn. 2. Zegt voorstander te zijn van een gebiedsproces in Waterland-Oost.	Laag-Holland	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek deels. In het Provinciaal Meerjarenprogramma Groen 2018-2022 (PMG) zal in tekst en op kaart worden aangegeven waar gebiedsprocessen (gaan) spelen zoals bedoeld in paragraaf 4.3. In het natuurbeheerplan zal een verwijzing komen naar het PMG. 2. GS nemen kennis van dit standpunt. Een gebiedsproces in Waterland-Oost is in voorbereiding.
36	1. De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6. 2. Indiener verzoekt voorts: enkele percelen toe te voegen aan open grasland.	Landsmeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. Hier lijkt sprake van een misverstand bij indiener. Alle percelen staan al op de kaart 'open grasland'. Op één perceel is geen agrarisch beheertype toegekend, op dit is perceel is geen subsidie via de oude regeling SNL-A aangevraagd.
37	1. De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6. 2. Indiener verzoekt voorts: zorg te dragen voor een goede financiële regeling voor agrariërs in NNN bij omvorming naar natuur.	Uitdam	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. Bij omzetting van agrarische grond naar natuur wordt de waardedaling volledig gecompenseerd. De keuze voor omzetting naar natuur kan weliswaar de agrarische opbrengst van de grond beperken, maar voor het natuurbeheer kan subsidie worden aangevraagd. Wij zien geen grondslag voor een hogere vergoeding, die ongeoorloofde staatssteun zou betekenen. Zie ons antwoord op zienswijze 13.3 (SKNL).
38	Indiener pacht van PWN en vraagt beheertype N 08.02 te verwijderen omdat pachter het perceel agrarisch gebruikt.	Castricum	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Het verzoek is ondersteund door de eigenaar. Het beheertype wordt verwijderd van de beheertypenkaart. Dit perceel wordt niet beheerd met subsidie. De ambitie blijft staan, omdat het hier NNN betreft.
39	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Schermerhorn	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
40	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oostzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
41	Indiener verzoekt NNN percelen te ontgrenzen.	Zuiderwoude	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze.

			GS honoreren uw verzoek niet. Uw percelen voldoen niet aan de criteria voor ontgrenzing uit het afwegingskader van paragraaf 4.3 van het Natuurbeheerplan 2018. Uw verzoeken tot ontgrenzing in Waterland-Oost willen wij meenemen in het gebiedsproces dat wij eind dit jaar willen starten.
42	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Watergang	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
43	Indiener verzoekt een aantal kaartwijzigingen door te voeren.	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek deels. Niet alle voorstellen van indiener zijn ecologisch passend, deze voorstellen zijn niet overgenomen. Op enkele percelen ligt nog een SNL-a contract (agrarisch natuurbeheer) of er is een ANLB contract afgesloten (collectief agrarisch natuurbeheer). Voorts betreft het ondergeschikte afrondingen in kaarten die bij een volgende wijzigingsronde aan de orde kunnen komen.
44	Indiener verzoekt zijn agrarische percelen die in gebruik zijn voor de glastuinbouw met agrarische bestemming uit de NNN te ontgrenzen.	Aalsmeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Na beoordeling van uw verzoek tot ontgrenzing van 2.2. hectare NNN conform het afwegingskader uit paragraaf 4.3 van het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, honoreren GS uw verzoek om ecologische redenen (vervallen functie als stapsteen in de Groene As, geringe ecologische waarden).
45	1. De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6. Indiener verzoekt voorts: 2. Het beheertype te wijzigen naar agrarisch beheertype voor 3 gebieden.	Eilandspolder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek 4 niet, zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. GS honoreren uw verzoek deels. Voor gebied 1 honoreren GS uw verzoek tot wijziging van het beheertype; het gaat hier om niet gerealiseerde NNN. Het betreft een kaartcorrectie. De ambitie blijft wel staan, omdat het hier NNN betreft. Voor gebied 2 en 3 honoreren GS uw verzoek niet. Het gaat hier om gerealiseerde NNN. De eigenaar (Staatsbosbeheer) krijgt hier beheersubsidie voor.
46	1. De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6. 2. Indiener verzoekt voorts: een aantal percelen met beheertype N 13.01 te wijzigen in een agrarisch beheertype.	Graft	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. GS honoreren uw verzoek. Percelen zijn niet gerealiseerde NNN, het betreft een kaartcorrectie. Op de beheertypenkaart wordt het N-type verwijderd. De percelen worden toegevoegd op de leefgebiedenkaart open grasland. De ambitie blijft wel staan, omdat het hier NNN betreft.
47	Indiener verzoekt om een aantal percelen die nu zijn begrensd met beheertype N 16.02 te wijzigen in beheertype N 12.02. Indiener heeft dit afgestemd met het recreatieschap.	Het Twiske	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De beheertypenkaart wordt aangepast. Percelen zijn grasland. De ambitie blijft wel staan, omdat het hier NNN betreft.
48	Indiener verzoekt om een aantal percelen die nu zijn begrensd met beheertype N 16.02 te wijzigen in beheertype N 12.02. Indiener heeft dit afgestemd met het recreatieschap.	Het Twiske	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De beheertypenkaart wordt aangepast. Percelen zijn grasland. De ambitie blijft wel staan, omdat het hier NNN betreft.
49	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Ursem	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
50.	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oostzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet.

			Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
51	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Westzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
52	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oostzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
53	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Driehuizen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
54	Indiener verzoekt om van een aantal percelen het ambitietype N 05.02 gemaaid rietland te wijzigen in een hogere natuurwaarde N 06.01 veenmosrietland.	Hoofddorp	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek nu niet. Indiener is gevraagd een ecologische onderbouwing aan te leveren die aansluit op de systematiek van de natuurtypen zoals weergegeven op het portaal natuur en landschap. Na ontvangst kan het verzoek in behandeling worden genomen.
55	Indiener verzoekt: 1. om een verschuiving van de begrenzing binnen het recreatieschap ten behoeve van de ontwikkeling van het Beachpark. 2. aandacht te besteden aan de gebiedsbeschrijving van het gebied waarin natuur-n en recreatiedoelen samen gaan.	Geestmerambacht	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek om verschuiving van de NNN begrenzing niet. Het betreft hier een voorstel voor herbegrenzing ten behoeve van de ontwikkeling van een recreatieve voorziening. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is niet het Natuurbeheerplan maar de Provinciale Ruimtelijke Verordening het kader. Besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen gaat niet via het Natuurbeheerplan. 2. Zie voor het tweede deel van de zienswijze ons antwoord op zienswijze nummer 21.
56	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Westzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
57	Indiener verzoekt om kaartaanpassing i.v.m. enkele onvolkomenheden op de begrenzingenkaart.	Amstelveen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek grotendeels. In totaal worden 9 kleine gebieden aangepast, het betreffen correcties op de kaart. Eén gebied wordt nu nog niet (0,2 ha) aangepast omdat dit mogelijk onderdeel is van een natuurcompensatie-afspraken.
58	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Graft/Starnmeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
59	Indiener: 1. Vraagt om meer duidelijkheid over de status van verbindingzones op kaart 1 . 2. Vraagt om bij de natuur in recreatieschappen rekening te houden met NNN doelstellingen zoals het veiligstellen van populaties, NNN als verbindingzone en bescherming van terreinen waar kwetsbare soorten leven en de buffers daaromheen.	Amsterdam	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS nemen kennis van de opmerkingen. 1. De kaart van het NNN heeft een juridische status, in de zin dat de kaart aangeeft waar SNL-subsidie kan worden aangevraagd en waar niet. Voor de verbindingzones ligt dat anders. Deze worden grotendeels gerealiseerd zonder gebruik van SNL-subsidie. Verbindingszones worden in het Natuurbeheerplan indicatief op kaart aangegeven, hetgeen tot uitdrukking komt in gestippelde lijnen. Daar waar bij de realisatie vlakvormige elementen worden ingericht, worden deze wel exact op kaart aangegeven en als NNN begrensd. Als dat speelt binnen de gemeente Amsterdam zullen wij daarover voorafgaand met u overleg voeren. 2. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 21. Het samengaan van natuur en recreatiedoelen binnen de recreatieschappen is onderwerp van onderzoek dat tot een duidelijk beeld zal moeten leiden waar en op welke wijze deze doelen kunnen samengaan. Het gebied heeft een dubbeldoel voor zowel natuur als recreatie en is juist bedoeld om grootschalige activiteiten op te vangen. Dit zal in een volgend Natuurbeheerplan kunnen leiden tot een aanpassing van de ambitiekaart en de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied.

60	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Uitgeest	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
61	Indiener: 1. Is van mening dat het agrarisch natuurbeheer na 2022 binnen het NNN voortgezet moet kunnen worden omdat gewenste natuurdoelen geheel of grotendeels bereikt zijn/worden bereikt door het agrarisch natuurbeheer. 2. Is van mening dat op het moment dat de subsidie agrarisch natuurbeheer wegvalt de continuïteit van veel agrarische bedrijven geweld wordt aangedaan. 2b. Is van mening dat met het wegvallen van agrarische bedrijven ook het beheer van NNN onder druk komt te staan. 3. Verzoekt om de kaarten van het Natuurbeheerplan te screenen en aan te passen aan het huidige gebruik van de grond. 4. Wijst de provincie op de bij de herijking in 2013 gemaakte afspraak dat extra begrenzingen van NNN ten koste van landbouw moet leiden tot ontgrenzen van NNN ten behoeve van de landbouw (netto-saldering). Indiener pleit er in dat licht voor dat het mogelijk moet zijn bij netto- saldering (bij voorkeur in dezelfde regio) ook te kunnen ontgrenzen als deze percelen deze aansluiten aan het NNN of daar waar NNN al is gerealiseerd.	Algemeen	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS nemen kennis van de standpunten van LTO en verwijzen voor de beantwoording naar ons antwoord op zienswijze nummer 6. 2. GS delen deze visie niet. De subsidie agrarisch natuurbeheer is bedoeld ter vergoeding van de opbrengstderving doordat ten behoeve van het natuurbeheer beperkingen worden opgelegd aan de agrarische bedrijfsvoering. Als de subsidie eindigt, vallen ook die beperkingen weg. Een ondernemer dient er rekening mee te houden dat subsidies een tijdelijk karakter hebben en kunnen wegvallen, bijvoorbeeld wegens bezuinigingen in het GLB of wegens beleidsmatige redenen. Het wegvallen van een subsidie is een ondernemersrisico. 3. GS honoreren dit verzoek grotendeels. Ten aanzien van de NNN-begrenzing stelt indiener terecht dat het uitgangspunt van ons college is dat de planologische functie, de feitelijke situatie volgt. Dat betekent dat de planologische functie pas na verwerving van de NNN-gronden dient te worden omgezet naar een natuurfunctie. Dit is ook zo vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In het Natuurbeheerplan worden de kaders voor beheersubsidies gegeven. Hierbij geldt dat in de ambitiekaart - die de gewenste eindsituatie beschrijft - binnen het NNN alle percelen een N-type hebben. NNN met natuurtypen staat immers voor duurzaam natuurbeheer. Na realisatie van natuur geldt dat op de beheertypenkaart aan de betreffende percelen ook een beheertype wordt toegekend. Het natuursysteem op de ambitiekaart en het beheertype op de beheertypenkaart zijn dan identiek. 4. Ten aanzien van de omvang van het NNN hanteert ons college het volgende uitgangspunt. Het is correct dat bij de herijking van de (toenmalige) EHS in Noord-Holland in 2010, de nieuwe begrenzingen en de ontgrenzingen elkaar in evenwicht hielden. De herijking EHS was een project, dat is afgerond na de besluitvorming van PS hierover in 2010. Sindsdien hanteert ons college het uitgangspunt dat begrenzingen en ontgrenzingen niet persé 'saldo-0' hoeven te zijn, maar dat sprake dient te zijn van een zorgvuldige afweging per perceel of gebied. Het is niet de ambitie van ons college om het NNN aanzienlijk uit te breiden. De nieuwe begrenzingen van de afgelopen jaren betroffen vrijwel steeds reeds gerealiseerde natuurgebieden die per abuis nog niet begrensd waren, of begrenzingen op verzoek van de desbetreffende grondeigenaar. Ook in het geval van voorstellen tot ontgrenzing zullen wij zorgvuldig afwegen, of de natuurdoelen van het NNN niet in het gedrang komen.
62	Indiener verzoekt: 1. Percelen in het Natuurbeheerplan uit het weidevogelleefgebied te verwijderen in verband met woningbouwplannen en vervolgens de PRV-kaart daarop aan te passen. 2. In verband met ontwikkeling van Warder Weide te Warder en compensatie een aantal percelen weidevogelleefgebied te schrappen.	Kwadijk	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. 1. GS honoreren uw verzoek om ontgrenzen niet. Het betreft hier een voorstel voor herbegrenzing van weidevogelleefgebied op de leefgebiedenkaart open grasland, ten behoeve van de ontwikkeling van woningbouw. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is niet het Natuurbeheerplan maar de Provinciale Ruimtelijke Verordening het kader. Besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen gaat niet via het Natuurbeheerplan. De gebieden zijn in het Natuurbeheerplan begrensd als leefgebied open grasland en opengesteld voor subsidie agrarisch natuurbeheer. 2. Natuurcompensatie en actualisatie van de PRV-kaart gaat via het spoor van de ruimtelijke ordening. Het is nog geen afgerond proces omdat besluitvorming nog moet plaatsvinden. Aanpassen van PRV kaarten en of Natuurbeheerplankaarten is nu nog niet aan de orde.
63	Indiener verzoekt: 1. De gebiedsbeschrijving aan te passen. 2. Kaarten aan te passen. a. Kaart NNN begrenzing aanpassen op eigendom GNR. b. Kaart NNN begrenzing aanpassen omdat deze kansrijk zijn. c. Wijzigingsvoorstel voor een beheertype op beheertypenkaart. d. Wijzigingsvoorstel beheertype op ambitiekaart. Wijzigingen zijn met een shapefile aangeleverd.	Het Gooi	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek tot aanpassing van de gebiedsbeschrijving. 2. GS honoreren uw verzoek deels. Niet alle voorstellen van indiener zijn ecologisch passend, deze voorstellen zijn niet overgenomen. Voorts betreft het ondergeschikte afrondingen in kaarten die bij een volgende wijzigingsronde aan de orde kunnen komen.
64	Indiener: 1. Verzoekt in het gebiedsproces voor de Verenigde Harger- en Pettermerpolder rekening te houden met de agrarische bedrijfsvoering van indiener. 2. Verzoekt als agrarisch natuurbeheer en landbouw na 2021 niet meer mogelijk is in NNN om de percelen te ontgrenzen ten behoeve van landbouw.	Camperduin, Hargerpolder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS nemen kennis van uw verzoek. In het gebiedsproces wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met alle belangen. 2., 3. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6. 4. Het uitgangspunt bij de verwerving van gronden is dat dit gebeurt op basis van vrijwilligheid. Onteigening van grondeigenaren beschouwen wij enkel als een optie wanneer is voldaan aan twee voorwaarden. Ten eerste moet minnelijke verwerving tegen een

	3. In afwegingskader paragraaf 4.3 de zin schrappen dat een verzoek tot ontgrenzing zal worden afgewezen als het gaat om percelen die aansluiten aan het NNN. 4. Indiener vraagt hoe de provincie de NNN doelstelling realiseert als de eigenaar niet wil mee werken, wat is het standpunt ten aanzien van onteigening? Omdat het niet in het Ontwerp-Natuurbeheerplan staat gaat indiener er van uit dat onteigening niet van toepassing is. 5. Verzoekt naar aanleiding van de gebiedsbeschrijving op pagina 66 aan te geven in welke fase deze plannen zich bevinden en wie dit uitwerkt en agrariërs en grondeigenaren te betrekken. Indiener vraagt expliciete aandacht voor het behoud van het cultuurhistorische karakter (geen Catrijpermoor-beheertype). 6. Verzoekt om begrenzing NNN, kaartcontrole en zonodig aanpassing. Daarnaast heeft indiener een verzoek om informatie. 7. Heeft een vraag over percelen die begrensd zijn als zoekgebied voor agrarisch natuurbeheer. 8. Heeft een vraag over de voortgangskaart op het webportaal.		marktconforme prijs, onmogelijk zijn gebleken. Ten tweede moet sprake zijn van een bijzonder provinciaal belang, zoals het realiseren van belangrijke delen van het NNN, of afrondingsaankopen waarmee bijvoorbeeld de beheerlasten of de stikstofemissie in het omringende gebied kunnen worden gereduceerd. Gedeputeerde Staten nemen een separaat besluit wanneer onteigening aan de orde kan zijn, waardoor op dat moment ook tegen volledige schadeloosstelling kan worden verworven. 5. In de gebiedsbeschrijving van deze locatie worden de plannen van het gebiedsproces bedoeld. Indiener geeft zelf aan dat zij hierbij betrokken zijn. Los van het gebiedsproces worden er nu geen plannen gemaakt. Als er zich kansen voordoen voor de ontwikkeling van genoemde kwaliteiten zullen we die graag benutten. Zoals bij elk plan dat de provincie maakt worden stakeholders betrokken. We maken graag gebruik van de specifieke gebieds- en historische kennis van de bewoners, eigenaren en gebruikers. 6. Dit is geen zienswijze maar een verzoek om uitleg. De kaarten in het Natuurbeheerplan zijn conform landelijke uniforme regels begrensd vanuit de Top10nl (topografische kaart) en niet vanuit de kadastrale gegevens. 7. Het betreft een zoekgebied, deze percelen komen in aanmerking voor subsidie agrarisch natuurbeheer via een agrarisch collectief. Indiener kan daartoe in overleg gaan met een agrarisch collectief. Indiener stelt een vraag over de betekenis van de kaarten. Kaarten in het Natuurbeheerplan zijn van belang voor subsidieaanvragen. De kaarten in het Natuurbeheerplan hebben geen planologische consequenties. Kaarten van de Provinciale Ruimtelijk Verordening hebben wel consequenties. 8. Het verzoek om nadere informatie over de voortgangskaart op het webportaal valt buiten het Natuurbeheerplan. De provincie neemt het verzoek in behandeling.
65	Indiener verzoekt om gronden binnen NNN de status van landbouwgebied te geven.	Camperduin, Hargerpolder	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
66	Indiener verzoekt een aantal percelen uit de weidevogelleefgebiedenkaart open grasland te verwijderen.	Middelie	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Hierover dient de besluitvorming plaats te vinden in het <i>planologisch</i> spoor, niet in het kader van dit Natuurbeheerplan. De gebieden zijn in het Natuurbeheerplan begrensd als leefgebied open grasland en opengesteld voor subsidie agrarisch natuurbeheer.
67	Indiener verzoekt: 1. Als eigenaar percelen NNN te ontgrenzen. De 11 hectare is nodig voor zijn agrarische bedrijf en ligt te midden van intensief gebruikt agrarisch gebied waar geen agrarisch natuurbeheer plaatsvindt. 2. Om na 2021 in Noord-Holland agrarisch natuurbeheer binnen het NNN toe te staan c.q. dergelijke percelen te ontgrenzen. 3. Percelen (herbegrenzen NNN, afwegingskader tekst 4.3) te beoordelen op intrinsieke natuurwaarde en niet een ontgrenzing af te wijzen als het gaat om percelen die aansluiten op het NNN.	Amsterdam/ Brokermeer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet, op basis van het afwegingskader voor herbegrenzing uit paragraaf 4.3. Uw verzoek zal onderdeel zijn van het gebiedsproces dat wij in Waterland Oost dit jaar nog willen starten. 2., 3. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
68	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Jisp	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
69	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Oostzaan	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
70	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Camperduin	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
71	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Ursem	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze.

			GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
72	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Ursem	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
73	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Heemskerk	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
74	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Ursem	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
75	Indiener verzoekt om het perceel niet als natuur op te nemen op de kaart. Indiener stelt dat sprake is van een kaartfout NNN begrenzing.	Enge Wormer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Er is sprake van een kaartfout, er is te veel begrensd. De kaarten worden aangepast.
76	Indiener verzoekt, als eigenaar van percelen in goed weidevogelleefgebied, de percelen te begrenzen als NNN om de percelen ten behoeve van weidevogels als natuur duurzaam te gaan beheren.	Nieuwveen Bovenkerkerp older	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Zie ons antwoord op zienswijzen nummer 9 en nummer 18.
77	Indiener: 1. Verzoekt de provincie met de stichting in gesprek te blijven over de toekomst van de natuur in het recreatieschap en de rol van deze boeren daarbij. 2. Geeft aan dat een lokaal agrarisch bedrijf aan de slag is voor het behalen van het certificaat natuurbeheer. De stichting vraagt om het mogelijk te maken dat de in Spaarnwoude gevestigde gecertificeerde natuurboeren voor het natuurbeheer in aanmerking kunnen komen voor subsidie SNL-N beheer en de kaart daarop aan te passen.	Spaarnwoude	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek ten dele. 1. De stichting is meegenomen in het proces van heroriëntatie recreatie en natuur in Spaarnwoude. Bij de verdere uitwerking van de relatie natuur en recreatie in Spaarnwoude zullen de betrokkenen actief worden benaderd. De vergoeding voor beheer aan de betreffende beheerder is nu nog onderdeel van de afspraken met het recreatieschap en een kaartwijziging is nu nog niet aan de orde. 2. Het verzoek van de Stichting honoreren wij thans niet. Het zal worden behandeld bij de verdere uitwerking van het thema recreatie en natuur in recreatieschappen.
78	Indiener vraagt voor twee percelen een correctie van de begrenzingenkaart.	Enge Wormer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. De kaarten worden aangepast.
79	Indiener verzoekt om als erfpachter de percelen als NNN te begrenzen.	Halfweg	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van het in paragraaf 4.3. opgenomen afwegingskader.
80	Indiener verzoekt percelen te ontgrenzen ten behoeve van realisatie van een kleine camping.	Enge Wormer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Het betreft een verzoek tot ontgrenzing vanwege een door indiener gewenste ruimtelijke ingreep. Dergelijke verzoeken worden niet via het Natuurbeheerplan maar via het ruimtelijk spoor beoordeeld.
81	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Wormer	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
82	Indiener:	Lange	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze.

	1. Verzoekt de PRV aan te passen en de weidevogelleefgebieden die in het Natuurbeheerplan 2016 zijn geschrapt ook op PRV kaart als weidevogelleefgebied te ontgrenzen. 2. Vindt de besluitvorming omtrent de PRV onzorgvuldig. Nu het vervolgonderzoek van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijk Kwaliteit (PARK) (Kwaliteitsbeeld Landschap NH 2050) is afgerond, verzoekt indiener de PRV te wijzigen. 3. Met betrekking tot de locatie Middelie de status van weidevogelleefgebied in het Natuurbeheerplan te heroverwegen en dat ook in de PRV te verwerken.	Weeren, Kwadijk, Middelie	1., 2. In onze brief met voordracht aan Provinciale Staten over het Natuurbeheerplan 2018 wordt de actuele stand van zaken met betrekking tot de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) ten aanzien van de PRV verwoord. Wij verwijzen u volledigheidshalve naar deze brief die ook wordt gepubliceerd op onze website. 3. GS honoreren dit verzoek niet, zie ook zienswijze nummer 66 over het gebied Middelie. Een herziening van deze kaart en de voor subsidie in aanmerking komende gebieden zal in beginsel pas plaatsvinden na een evaluatie in 2021, dan eindigen de contracten van het collectief agrarische natuurbeheer. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is niet het Natuurbeheerplan maar de Provinciale Ruimtelijke Verordening het kader. Besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen gaat niet via het Natuurbeheerplan.
83	Indiener verzoekt: 1. Te borgen dat recreatieve ontwikkelingen in dit gebied mogelijk blijven. 2. Gebiedsbeschrijvingen in overleg aan te passen. 3. NNN begrenzing te verplaatsen ten behoeve van het Beachpark.	Geestmer ambacht	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. 1., 2. en 3 Zie ons antwoord op zienswijzen nummer 21 en nummer 55. Het samengaan van natuur en recreatiedoelen binnen de recreatieschappen onderwerp van onderzoek dat tot een duidelijk beeld zal moeten leiden waar en op welke wijze deze doelen kunnen samengaan. Het gebied heeft een dubbeldoel voor zowel natuur als recreatie en is juist bedoeld om grootschalige activiteiten op te vangen. Dit zal in een volgend Natuurbeheerplan kunnen leiden tot een aanpassing van de ambitiekaart en de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied. Wij werken aan een heroverweging van de ambities en aan een verduidelijking van de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied. GS honoreren uw verzoek om verschuiving van de NNN begrenzing niet. Het betreft hier een voorstel voor herbegrenzing ten behoeve van de ontwikkeling van een recreatieve voorziening. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is niet het Natuurbeheerplan maar de Provinciale Ruimtelijke Verordening het kader. Besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen gaat niet via het Natuurbeheerplan.
84	De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met zienswijze nr. 6.	Ursem	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 6.
85	Indiener verzoekt om aanpassing van het beheertype op de beheertypekaart en de ambitiekaart aan te passen. Beheertype is nu N 15.01.	Bloemendaal	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek. Dit is een fout op de kaart, het gebied is geen bosgebied. De ambitie blijft wel staan, omdat het hier NNN betreft.
86	Indiener verzoekt om het ontgrenzen van een klein perceel NNN en het aanpassen van de leefgebiedenkaart open grasland (strook op kaart open grasland). Indiener wil hier de boerencamping beperkt uitbreiden en heeft daartoe met de gemeente het ruimtelijk spoor doorlopen.	Spaarnwoude	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek tot ontgrenzing NNN van uw bestaande camping. Bij de verplaatsing van uw agrarisch bedrijf met camping naar de huidige locatie, die mede op ons verzoek plaatsvond, hebben wij verzuimd de NNN-begrenzing aan te passen. Dat zullen we nu corrigeren. Het gebied waar u uw camping wilt uitbreiden is niet begrensd als NNN maar wel begrensd als leefgebied open grasland. De strook tussen opstallen en bomenrij wordt van de kaart open grasland verwijderd. Het ruimtelijk spoor is gevolgd. De PRV-kaart wordt overigens niet gewijzigd, dat valt buiten de zienswijzen van het Natuurbeheerplan.
87	Indiener verzoekt: 1. Recreatieve mogelijkheid te behouden. 2. Aanpassing van gebiedsbeschrijvingen. 3. Natuurdoelen aan te passen, zodanig dat agrariërs niet benadeeld worden (GLB- toeslag). 4. Agrarisch beheerde gronden geen N-beheertype meer toe te kennen, maar als agrarisch leefgebied te typeren. 5. Natuurdoelen op ambitiekaart aan te passen.	Algemeen, Het Twiske	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. 1. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ook de beantwoording bij zienswijze nummer 21: Wel is het samengaan van natuur en recreatiedoelen binnen de recreatieschappen onderwerp van onderzoek dat in 2017 tot een duidelijk beeld zal moeten leiden waar en op welke wijze deze doelen kunnen samengaan. Het gebied heeft een dubbeldoel voor zowel natuur als recreatie en is juist bedoeld om grootschalige activiteiten op te vangen. 2. GS honoreren uw verzoek. Dit zal in een volgend Natuurbeheerplan kunnen leiden tot een aanpassing van de ambitiekaart en de gebiedsbeschrijvingen in dit gebied. 3. GS honoreren uw verzoek niet. Natuurdoelen kunnen niet worden aangepast op basis van eventuele toeslagrechten. De natuurambitie wordt op ecologische basis

			bepaald. 4. GS honoreren uw verzoek niet. Zie ons antwoord op zienswijze nummer 21. De ambitie blijft wel staan, omdat het NNN betreft. 5. Voor de aanpassing van de ambitie in het Twiske zie ons antwoord op zienswijze nummer 21. De natuurdoelstellingen zijn leidend.
88	1. Indiener verzoekt om op zes locaties de begrenzing van het NNN op een aantal locaties aan te passen. 2. Indiener vraagt waarom begrenzing Horstermeer is aangepast Indiener geeft aan dat de aangebrachte wijzigingen in de Horstermeerpolder ten opzichte van 2017 niet duidelijk zijn. De waterzuivering(-installatie) is nu binnen NNN- gebied komen te liggen. Voorts is het NNN-gebied naar het westen uitgebreid zonder voor een voor ons duidelijke reden (bijlage 3).	Wijdemeren	Ons college bedankt indiener voor de zienswijze. GS honoreren uw verzoek ten dele. 1. Voor de percelen waar het ruimtelijk spoor is afgehandeld worden de kaarten geactualiseerd. Voor de percelen waar het proces nog gaan de is, worden de kaarten nu niet gewijzigd. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is niet het Natuurbeheerplan maar het ruimtelijk spoor en de PRV het kader. 2. In het kader van het gebiedsproces is de begrenzing van het NNN in de Horstermeer aangepast. Het toegevoegde kaartbeeld geeft het zoekgebied van het NNN aan. Dit zoekgebied stond in 2017 abusievelijk niet goed op de kaart. Zie de tekst over dit gebied. Ten opzichte van 2017 is de NNN-begrenzing alleen in het noorden van de polder gewijzigd. Langs de dijk is een samenhangend NNN-gebied begrensd vanwege ecologische en landschappelijke waarden. Ten opzichte van 2017 is het NNN-gebied 20 hectare kleiner geworden. Gebieden ten zuiden van de Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) en in het centrum van de polder zijn niet meer begrensd vanwege het vervallen van de waterbergingsopgave en de geringe ecologische betekenis van deze gebieden. De RWZI is en was niet als NNN begrensd. De achtergronden van de grenswijziging zijn uitgewerkt in het rapport en advies 'Natuur in en om de Horstermeerpolder', van 't Veer en de Boer 2016. Dit rapport is opgesteld onder begeleiding van een stuurgroep waarin de gemeente is vertegenwoordigd en is op 8 maart gepresenteerd in commissie Ruimte & Economie (RE) van de gemeente.