Zienswijze "Windpark Spuisluis"

College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. S. Willemsen,
Zaaknummer 899892,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

INGEKOMEN - 4 APR. 2017

IJmuiden, 3 april 2017.

Geacht college,

Sinds 1971 ben ik bewoner van een huis aan de IJmuiderstraatweg en heb ik mijn leefomgeving door de jaren heen zien veranderen. Helaas lang niet alles ten goede. Zo werd de spoorlijn, die IJmuiden met de rest van Nederland verbond, geschrapt. De draagvleugelboot naar Amsterdam, geschrapt. Er kwam steeds meer auto- en vrachtverkeer, vervuilende scheepvaart, stinkende schoorstenen van toen nog de Hoogovens het huidige Tata Steel. Maar de staalfabriek is in de loop der jaren schoner geworden. Althans voor het oog. We zien en ruiken minder, ik schrijf minder, maar zwart stof op onze tuinmeubelen en straten is gebleven. Het is er dus nog altijd. Het is grof stof zegt men. Dat is alleen hinderlijk maar niet gevaarlijk. Maar waar grof stof ligt is ook altijd fijn stof aanwezig.

En nu wil onze overheid windturbines gaan plaatsen op de noordelijke landtong van het sluizen complex en langs de Reyndersweg. En het is waar, een windturbine maakt geen stof, maar verplaatst deze wel.

Ik wil u eerst de feiten voorleggen van de bestaande milieu situatie.

IJmuiden ligt ingesloten tussen het Noordzeekanaal met Tata Steel aan de noordzijde, aan de westzijde het industrie- en havengebied, strand en zee en aan de zuidkant liggen de prachtige duinen met al wat daar leeft en bloeit. Aan de oostkant ligt het recreatiepark Spaarnwoude.

1. Niveaus van fijn stof in de IJmond

http://www.ggdkennemerland.nl/media/843/Onderzoekstekst-fijn-stof-IJmond.pdf)

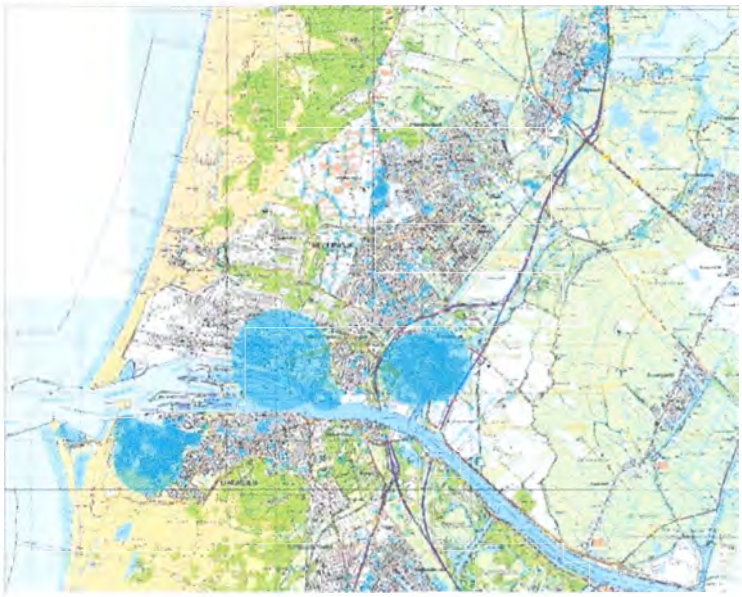
De luchtverontreiniging in de IJmond, zowel in het algemeen als veroorzaakt door fijn stof, is relatief hoog. Dit komt door de aanwezigheid van Tata Steel met de aangrenzende terreinen. In de IJmond bestaan verschillen in concentratieniveaus van fijn stof. De niveaus van stof zijn het hoogst:

- in woonkernen dicht bij het Tata Steel terrein (met de aangrenzende terreinen);
- langs drukke verkeerswegen in de IJmond. Daarnaast is fijn stof afkomstig van
- de scheepvaart en
- de luchtvaart.

https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Jaarstukken2015/4.1.2.09_554492-554495_rapportageRSL_monitoring_201429jan15.pdf)

3.2.1 IJmond - Uit de GCN kaarten en de monitoringstool blijkt dat voor 2013 en 2015 in een deel van de IJmond de fijn stofconcentratie niet voldoet aan EU-normering.

odijmond
OMGEVINGSDIENST IJMOND



Stof

De overschrijding bevindt zich op de Noordersluisweg, aan de noordkant van het sluizencomplex nabij het Tata Steelterrein. De Noordersluisweg is geen woongebied. Er zijn wel een aantal woonboten gelegen. Deze woonschepen liggen (al meer dan 25 – 30 jaar) op minder dan 600 meter afstand van de geplande turbines. Volgens artikel 32, vierde lid onder g. van de Provinciale Ruimtelijke Verordening mogen windturbines uitsluitend worden toegestaan op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen.

Visie NOORDZEEKANAALGEBIED 2040 - Duurzame ontwikkeling van een economische motor

Luchtkwaliteit en geur.
In de IJmond is nauwelijks meer milieuruimte voor lucht en geur aanwezig. In de IJmond wordt de grenswaarde voor fijnstof (PM 10) genaderd en overschreden op het strand van Velsen-Noord en de noordkant van het sluizencomplex. Door deze beperkte milieuruimte zijn nieuwe ontwikkelingen moeilijk te faciliteren. Belangrijk is inzicht te hebben in de milieueffecten en de mogelijkheden voor maatregelen die een positief effect hebben op de milieubelasting. In de Milieudialoog IJmond worden mogelijkheden geïnventariseerd die de kwaliteit van de leefomgeving in de IJmond regio kunnen vergroten. De fijnstofbelasting vormt een knelpunt. In de IJmond wordt geïnvesteerd in de leefbaarheid en worden in het kader van de Milieudialoog mogelijkheden geïnventariseerd om de

kwaliteit van de leefomgeving in de IJmond te vergroten. Dit om een balans te vinden tussen economische ontwikkeling en een gezonde leefomgeving.

- **Bestuurlijke Agenda.**

4. In het hele NZKG in het algemeen aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit te blijven voldoen en in de IJmond in het bijzonder de fijnstofbelasting te verminderen en de <u>luchtkwaliteit te verbeteren</u>.

2. Woonkernen

De woonkernen rond het Tata Steel terrein worden v.w.b. IJmuiden Noord gescheiden door het sluizencomplex. Een strook water waar geluid, fijn stof en de emissies uit de schoorstenen van Tata Steel ongehinderd overheen gaan.

3. Verkeers- omgevingslawaai

https://www.odijmond.nl/thema's/geluid/actieplan-geluid/

Uit de EU Richtlijn Omgevingslawaai valt op te maken dat uit de geluidbelastingkaart naar voren komt dat een flink aantal woningen gelegen langs de IJmuiderstraatweg (cumulatief met de Kanaaldijk) een geluidbelasting ondervinden van Lden 70 dB en hoger (zonder aftrek) Door een recente aanpassing van het wegdek aan de IJmuiderstraatweg mag hier 2 dB van worden afgetrokken.

Visie NOORDZEEKANAALGEBIED 2040 - Duurzame ontwikkeling van een economische motor

Geluid
Uitgaande van de landelijke wet- en regelgeving wordt ernaar gestreefd om nieuwe woningen niet te belasten met meer dan 50 dB(A) als gevolg van industriegeluid. Dit is de voorkeursgrenswaarde. <u>Het beschermen van de gezondheid van bewoners is hierbij belangrijk uitgangspunt.</u> De maximale ontheffingswaarde voor nieuwe woningen is 55 dB(A). Gemeenten kunnen

gebruik maken van deze ontheffingsmogelijkheid, of vasthouden aan de voorkeursgrenswaarde. Daarnaast biedt de huidige wet- en regelgeving in bijzondere gevallen nog ruimere mogelijkheden voor de bouw van nieuwe woningen (Stad en Milieu en onder strikte voorwaarden de zeehavennorm (ontheffing tot 60 dB(A)).

- EU Richtlijn Omgevingslawaai – 30 augustus 2013

Knelpunten Lden > 68 dB
Uit de geluidsbelastingkaart komt naar voren dat een flink aantal woningen gelegen langs de IJmuiderstraatweg (cumulatief met Kanaaldijk) en de Julianakade (cumulatief met De Geul) een geluidsbelasting ondervinden van Lden 70 dB (zonder aftrek van 5 dB) en hoger. Voor de IJmuiderstraatweg loopt een herinrichtingproject. (-2 dB)

4. Scheepvaart.

Sommige schepen die het sluizen complex passeren op weg naar- en van Amsterdam vertonen onderstaande beelden:

- ***"Kortstondige extra uitstoot benodigd om een haven te verlaten geeft, zoals de ILT mij toegelicht heeft, geen aanleiding voor inspectie of controle. Dit is toegestaan".***

Aldus Niels Lyklema
Beleidsmedewerker Maritieme Zaken Ministerie van I & M.

- **De bijdrage van scheepvaartemissies aan de gemeten concentraties stikstofoxiden en ultrafijn stof langs vaarwegen.**

Datum: 18 april 2012
Auteurs: Saskia van der Zee, GGD Amsterdam Marieke Dijkema, GGD Amsterdam Jorrit van der Laan, GGD Amsterdam Gerard Hoek, IRAS, Universiteit Utrecht
www.ggd.amsterdam.nl/publish/pages/472455/bijdrage_van_scheepvaartemissies.pdf

1.2 Uitstoot van luchtverontreiniging door de scheepvaart.

De verbrandingsprocessen die plaatsvinden in de motoren van schepen leiden tot de uitstoot van luchtverontreiniging. De belangrijkste daarvan zijn stikstofoxiden (NO en NO2), fijn stof, koolmonoxide (CO), zwaveldioxide (SO2) en vluchtige koolwaterstoffen.

- In het rapport van Erbrink Stacs Consult is hier geen aandacht aan geschonken.

5. Luchtvaart.

Hier zijn duidelijk de vele vliegbewegingen over de IJmond zichtbaar.

- RIVM Rapport 2015-0110
  Nader verkennend onderzoek ultrafijnstof rond Schiphol.

Rond Schiphol zijn de concentraties ultrafijnstof verhoogd als gevolg van de luchtvaart. Direct buiten het luchthaventerrein is de gemiddelde bijdrage van luchtvaartactiviteiten vergelijkbaar met de bijdrage van wegverkeer in straten in binnenstedelijk gebied. Naarmate de afstand tot het luchthaventerrein toeneemt, neemt de concentratie ultrafijnstof af: op zo'n vijftien kilometer van de luchthaven is de bijdrage van de luchtvaart nog circa 20 procent van de bijdrage direct naast het luchthaventerrein

- In het rapport van Erbrink Stacs Consult is hier geen aandacht aan geschonken.

6. Roet.

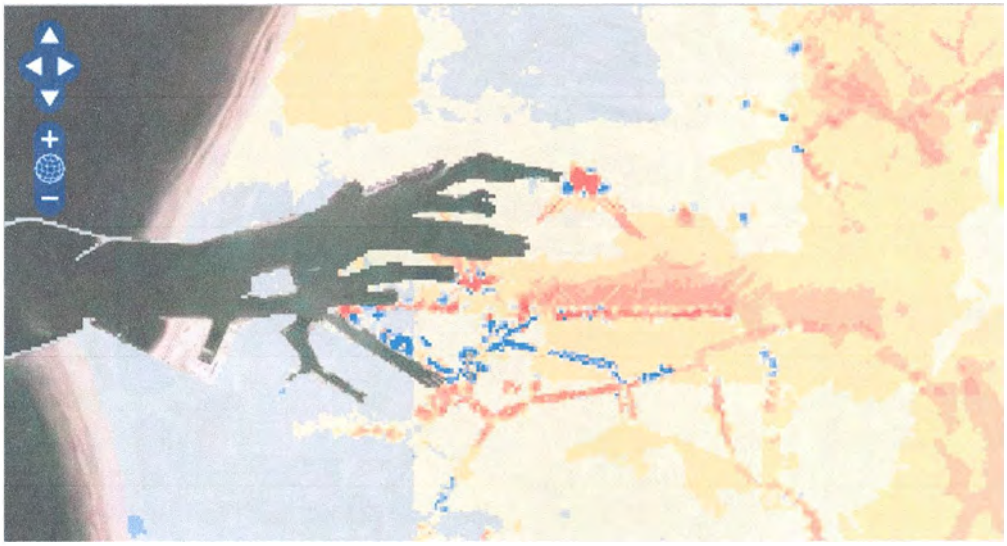
Roet bestaat uit hele kleine deeltjes koolstof met aangehechte materialen. Roet is een stof die vrijkomt bij onvolledige verbranding van koolstofhoudende (fossiele) brandstoffen. Een roetdeeltje bestaat voornamelijk uit koolstof, maar aan het oppervlakte van dat deeltje kunnen allerlei andere stoffen vastzitten. Je kunt daarbij denken aan organische verbindingen en zware metalen zoals ijzer en vanadium. Dergelijke stoffen zijn ongezond; je kunt er bijvoorbeeld ontstekingen, hersenschade of kanker van krijgen.

Roet veroorzaakt ziekte en vroegtijdige sterfte Elk jaar wordt weer opnieuw in wetenschappelijk onderzoek aangetoond dat luchtvervuiling in Nederland het grootste milieuprobleem is wat betreft het effect op onze gezondheid. Luchtvervuiling zorgt voor hart- en vaatziekten, longziekten en vroegtijdige sterfte. Omdat er zoveel verschillende stoffen en gassen in luchtvervuiling zitten, is het lastig om precies te weten welk stofje verantwoordelijk is voor die gezondheidseffecten. Wat we wel weten is dat deeltjes die bij verbranding ontstaan schadelijker zijn dan andere deeltjes in het fijnstof, zoals bijvoorbeeld zeezout of bodemstof. De laatste jaren wordt steeds duidelijker dat ultrafijne roetdeeltjes waarschijnlijk een van de meest giftige bestanddelen van luchtvervuiling zijn. Dat komt waarschijnlijk niet (alleen) door het roet zelf, maar ook door de stofjes die aan het roet vastzitten, zoals zware metalen. Als de deeltjes in de longen komen ontstaan ontstekingen, met verdere longschade tot gevolg.

Onderhoud aan KGF 1

http://www.atlasleefomgeving.nl/kijken;jsessionid=3E79E507ACBA7E88769705B14E1C4C7B

De Atlas Leefomgeving geeft een uitstekend overzicht van de roetconcentratie in het sluizen complex met als brandhaard KGF 1 en de NUON en van het wegverkeer over de Kanaaldijk en IJmuiderstraatweg



De locatie waar de 6 windturbines komen te staan is de meest noordelijke landtong van het sluizen complex – de Noordersluisweg. (zie de GCN kaarten en de monitoringstool voor 2013 en 2015)

Ten noorden van deze weg bevindt zich de KGF 1 (kooksfabriek 1) van Tata Steel.

TATA STEEL

TATA

NIEUWSBRIEF VOOR DE OMGEVING

OnlineMilieunieuws

In verband met onderhoudswerkzaamheden bij Kooks- en Gasfabriek 1 zullen er op dinsdag 21 maart tot en met donderdag 23 maart gedurende een aantal uren per dag meerdere fakkels zichtbaar zijn.
Tata Steel heeft de werkzaamheden gemeld bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Dit soort ongecontroleerde emissies naar de lucht hebben in het eerste kwartaal van 2017 al 5x over meerdere dagen plaats gevonden.

Vanuit de visie luchtkwaliteit (https://www.odijmond.nl/thema's/luchtkwaliteit/visie/) is de ambitie dat deze betere samenwerking ook leidt tot:

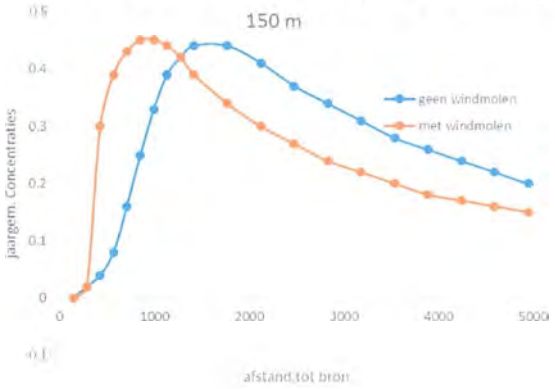
7.3.1 Intensiveren samenwerking Omgevingsdienst NZKG.

- Minder incidenten (cokesoven, affakkelen) op het terrein van Tata Steel, waarbij ongecontroleerde emissies naar de lucht optreden.

  De hier getoonde fakkels komen op 380 mtr. van de windturbines te staan. Onduidelijk is of de roet emissies van deze fakkels zijn meegenomen in het onderzoek van Erbrink Stacs Consult. Het wordt immers niet gemeten. Deze situatie komt zowel bij storingen als onderhoud voor. Roet metingen vinden sinds december 2016 uitsluitend plaats in de meetstations De Banjaert – Wijk aan Zee en Kanaalstraat – IJmuiden. Voor roet is echter (nog) geen norm.

- In het rapport van Erbrink Stacs Consult is hier geen aandacht aan geschonken.

7. Effect turbulentie op emissies uit hoge schoorstenen.



Figuur 5

Uit het onderzoek van Erbrink Stacs Consult is gebleken dat:

De windmolens op lage bronnen geen noemenswaardige invloed hebben. Naarmate de bron hoger wordt, wordt de invloed duidelijker: **de pluim komt eerder aan de grond, veroorzaakt daar duidelijk hogere concentraties,** maar verder windwaarts zijn de concentraties juist lager door de extra turbulentie van het zog. **Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens** en voor grotere afstanden aanzienlijk lager. En juist binnen deze afstand van 1.5 km woont een groot deel van IJmuiden, Velsen Noord en Zuid.

Pluimen uit de schoorstenen van Tata Steel stijgen in de atmosfeer vanwege hun warmte-inhoud, totdat er een thermodynamisch evenwicht met de omgeving is ontstaan. Dit evenwicht ontstaat door de verdunning van de pluim met de omgevingslucht, aanvankelijk door de buoyancy krachten en later door de omgevingsturbulentie. Hierdoor nemen zowel de stijgsnelheid als de pluimtemperatuur af. De daling van de pluimtemperatuur zal door de turbulentie van de windturbines nu nog sneller intreden waardoor de pluimen minder verdund op kortere afstand van de schoorsteen zullen neerdalen.

Erbrink Stacs Consult Rapport 2016R002 20 december 2016 Windpark Ferrum Tata Steel.

Rekenmodellen voor luchtkwaliteit zijn altijd benaderingen van de werkelijkheid. De nauwkeurigheid voor toepassing op lokale schaal ligt in de ordegrootte van enkele tientallen procenten. Hoewel de modelopzet is gemaakt door zorgvuldig de interactie tussen windmolen en rookpluimen te beschrijven, is het nog steeds een benadering. De uitkomsten zullen minder nauwkeurig zijn dan van het originele Nieuw Nationaal Model (NNM)

In haar beoordeling van het Turbulentierapport van Erbrink Stacs Consult 2016R001 van 25 oktober 2016 schrijft de OD NZKG hier echter in haar "Motivering besluit ontwerp-vvgb windturbinepark Spuisluis" het volgende over:

De windturbines zorgen er niet voor dat luchtkwaliteit grenswaarden worden overschreden dan wel verslechteren. Bij het opwekken van energie in een windturbine komen geen relevante emissies vrij. Uit onderzoek blijkt dat de impact van windturbines op verspreiding en neerslag van reeds aanwezige verontreinigende stoffen dusdanig laag is dat de concentraties verontreinigende stoffen in de lucht nauwelijks worden beïnvloedt en deze in **elk geval niet toenemen.**

Ik vind dat de OD NZKG u hier met haar conclusie **onjuist heeft geïnformeerd!**

Het rapport verklaarde immers: Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens

8. Grof- en verwaaiend fijn stof Velserkom:

Op dit schiereiland is turbine 6 gepland.

Zowel het terrein als de gebouwen op de achtergrond is met een laag roest stof overdekt. Stof dat neerslaat maar ook weer opwaait.

Op het schiereiland vindt overslag van schroot voor Tata Steel plaats. In het rapport van Erbrink Stacs Consult 2016R001 van 25 oktober 2016 staat hier op pag. 26 o.a. het volgende over geschreven:

"Wat het karakter hiervan is (deeltjesgrootte, samenstelling en frequentie van het vrijkomen ervan), is onbekend zodat er met het rekenmodel geen berekeningen gedaan kunnen worden".

In overleg met Tata Steel is besproken welke bronnen dan grove deeltjes (die op metaaldeeltjes lijken) kunnen emitteren en wat dan de deeltjesgrootten van deze deeltjes kunnen zijn. In dit overleg is vastgesteld dat deeltjes met grootte van 10-100 µm het meest waarschijnlijk zouden kunnen zijn.

"Voor grotere deeltjes of zwaardere (dus hoger soortelijke gewicht) dan hier beschouwt, geldt dat deze dichter bij de bron neervallen. Als de deeltjes vanuit Velserkom inderdaad metaaldeeltjes zijn, dan zakken deze nog sneller uit dan hier berekend. Ze zijn minder gevoelig voor atmosferische turbulentie: de valsnelheid ten gevolge van de zwaartekracht bepaalt het neervallen dan geheel; windmolens beïnvloeden dit niet. Voor deze deeltjes geldt dus: de windmolens zullen het valgedrag niet beïnvloeden, daarvoor zijn de windmolens te hoog. Extra verspreiding kan heel misschien nog wel plaatsvinden in het bovenste deel van de stofpluim àls dat deel van de pluim tenminste in het zog terecht komt. Waarschijnlijk is dat dus niet, omdat grof stof vrij snel zal neerdalen en dus normaliter niet in het zog terecht zal komen. Het gevolg zal zijn dat de concentraties en deposities door de windmolen niet beïnvloed zullen worden of, indien dat toch het geval is, een nauwelijks merkbare verandering zal geven. De berekeningen aan grovere (en zwaardere) deeltjes bevestigen dat".

- **Kentallen verwaaiend stof.**

Verwaaiend stof heeft zowel een fijne fractie, van 2,5 tot 10 µm, en een grove fractie van 10 tot 70 µm

Bij onderzoek naar verwaaiendstofbronnen is het vaak belangrijk bepaalde eigenschappen van het te onderzoeken stof te kennen. Met een relatief klein onderzoek kan zo'n kental worden bepaald en dat kan vervolgens toegepast worden in tal van andere onderzoeken. In onderstaande artikelen worden methoden beschreven voor dergelijk onderzoek.

1. Het verband tussen optische en aerodynamische deeltjesgrootte
2. De verhouding fijn/grof van verwaaiend stof

De grootte van een stofdeeltje speelt een belangrijke rol bij de verspreiding en de effecten van het stof. Anders gezegd: het bepaalt hoe een deeltje zich door de lucht beweegt. Nu kunnen twee deeltjes van gelijke grootte zich toch verschillend door de lucht bewegen. Dat heeft te maken met de massa van het deeltje en de vorm. Een zwaar ijzerertsdeeltje verspreidt zich minder ver dan een even groot korreltje

stuifmeel. Een bolvormig mistdruppeltje slaat sneller neer dan een even zwaar, naaldvormig asbestdeeltje. Daarom wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenaamde aërodynamische grootte. Hierin wordt het effect van massa en vorm verdisconteerd. Twee deeltjes van dezelfde aërodynamische grootte gedragen zich in de lucht precies hetzelfde.
Bron: http://www.randwijk.nl/info/kentallen.pdf

Desondanks hebben bewoners van de hier tegenover gelegen woningen aan de Stationsweg/Parkweg hinder van roestvorming op hun auto's en schilderwerk van woningen. Bij extra navraag bij Erbrink Stacs Consult over dit onderwerp vertelde deze mij het volgende:

"In sommige gevallen betreft het deeltjes, die geen brokjes of bolletjes zijn, maar plaatsjesvormig (net als verfbladders) en die komen veel verder. Dat is wat er dus ook bij jullie ervaren wordt en dat weerspreek ik niet (ook in mijn rapport niet)".

Hoewel de Werkgroep Windpark Spuisluis bij Eneco nadrukkelijk had verzocht om een gedegen onderzoek naar de stof emissies bij Velserkom heeft een onderzoek naar de grootte van stofdeeltjes niet plaats gevonden en berust het onderzoek feitelijk op aannames.

9. Beleidskader Wind op Land 2014 – Pagina 14

"Mede naar aanleiding van zienswijzen is de begrenzing aan de noordzijde van dit herstructureringsgebied ten opzichte van het ontwerp aangepast. Door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof ontstaat in Wijk aan Zee en directe omgeving een zodanige stapeling van effecten dat de kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden er verder onder druk komt te staan. De effecten op de leefomgeving in samenhang met de landschappelijke en ecologische impact op het nabijgelegen duingebied bij Wijk aan Zee hebben al geleid tot het schrappen van het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied".

Daar waar de Provincie de noordzijde van het herstructureringsgebied om b.g. reden het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied" liet vervallen is het onverkoopbaar dat het windpark Spuisluis en Ferrum een verklaring van geen bedenking kregen. De milieu omstandigheden zijn voor het zuidelijk deel minimaal identiek zo niet vele malen zwaarder dan het vervallen noordelijke deel.

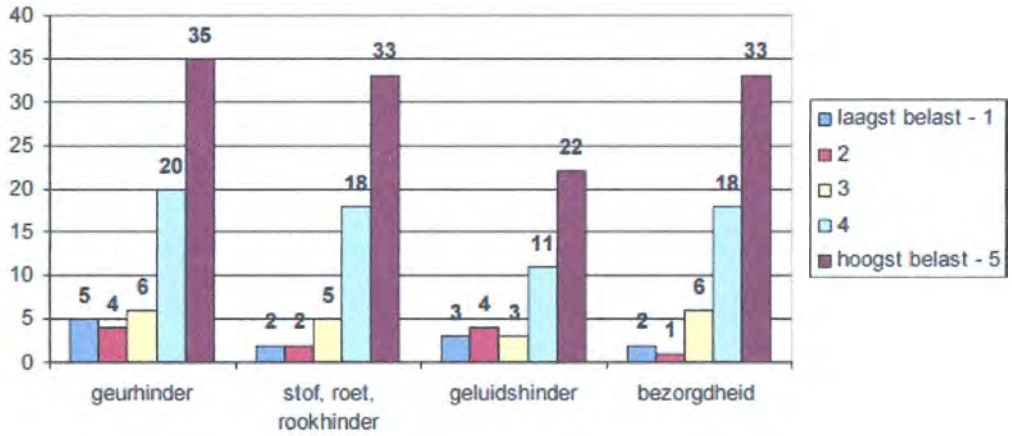
10. Gezondheidsmonitor IJmond, de belangrijkste conclusies

http://www.ggdkennemerland.nl/media/16110/samenvattende-rapportage-ijmond.pdf.

- **Hinder en bezorgdheid**

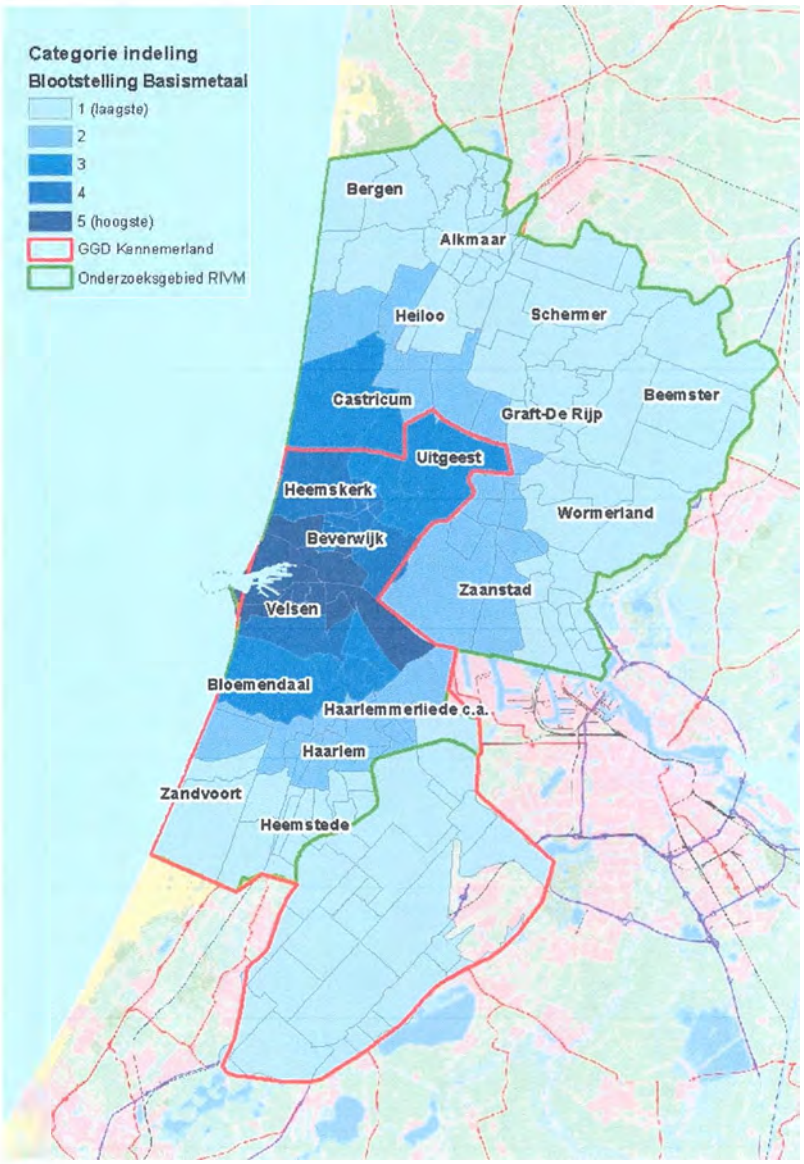
Tot ruim een derde van de inwoners in de door basismetaalindustrie hoogst belaste gebieden ervaart geurhinder, stof/roet/rookhinder en/of geluidhinder van bedrijven/industrie in de IJmond. Ook is bijna een derde van de inwoners bezorgd over de eigen gezondheid gerelateerd aan bedrijven en industrie. Deze percentages zijn significant hoger dan de percentages in de lager belaste gebieden. Het resultaat dat er hinder en bezorgdheid is in de IJmond vanwege bedrijven/industrie is niet nieuw. Van belang is de omvang ervan in de hoogst belaste gebieden. Naast het feit dat hinder en bezorgdheid onprettig/vervelend zijn voor de personen die dit ervaren, bestaan er in de literatuur aanwijzingen dat hinder en bezorgdheid een negatieve invloed kunnen hebben op de (ervaren) gezondheid Het hogere percentage inwoners dat hinder en bezorgdheid ervaart in het hoogst belaste gebied is dus een duidelijk signaal dat in de gaten gehouden moet worden.

Een derde van de inwoners (33%) in het hoogst belaste gebied is bezorgd over de eigen gezondheid vanwege bedrijven/industrie.



Het onderzoek laat zien dat in het hele onderzoeksgebied blootstelling aan fijn stof door wegverkeer samenhangt met een hoger gebruik van bloeddrukverlagende medicatie. In het algemeen is bekend dat fijn stof, of dit nu afkomstig is van de basismetaalindustrie, van wegverkeer of van andere bronnen, in potentie risico's geeft op nadelige gezondheidseffecten. Volgens de huidige wetenschappelijke inzichten over

gezondheidseffecten van blootstelling aan fijn stof is te verwachten dat elke verhoging van fijn-stof-concentraties gepaard gaat met een extra risico op gezondheidseffecten.



Aanleiding voor de Gezondheidsmonitor IJmond

Historie IJmondonderzoeken

In de IJmond zijn tot nu toe diverse onderzoeken uitgevoerd naar de relatie tussen luchtverontreiniging en gezondheidseffecten:

• In de jaren '70 onderzocht men het aantal nieuwe gevallen van kanker in de IJmond (kankerincidentie).

• In de jaren '80 onderzocht men het vóórkomen van luchtwegklachten en -aandoeningen bij schoolkinderen.

• In de jaren '90 onderzocht men bij een groep volwassenen met chronische luchtwegaandoeningen klachten, longfunctie en medicijngebruik en hoe deze samenhingen met de windrichting.

• In 2004 deed GGD Kennemerland een schatting van de extra sterfte in de IJmond door luchtverontreiniging.

• In 2007 analyseerde GGD Kennemerland het aantal nieuwe gevallen van longkanker en andere vormen van kanker (kankerincidentiegegevens).
Deze rapporten en onderzoeken lieten zien dat er aanwijzingen zijn voor bepaalde gezondheidseffecten bij bewoners in de IJmond.
Impact tv-programma Zembla
In de periode van het laatste onderzoek naar de kankerincidentiegegevens, ontstond (opnieuw) ongerustheid bij inwoners van de IJmond, en ook bij een huisarts in de IJmond. Het betrof met name ongerustheid naar het extra vóórkomen van kanker bij inwoners, waarbij een relatie werd gelegd met de uitstoot van zware metalen afkomstig van het Tata-Steel-terrein. Het televisieprogramma Zembla besteedde hier in 2008 uitgebreid aandacht aan.
Aanvullend onderzoek
De Minister van VROM besloot hierop het RIVM en NIVEL de opdracht te geven voor vier onderzoeken. De onderzoeken zijn in 2009 uitgevoerd. Het gaat om:
• grondig onderzoek naar historische en huidige uitstoot en concentraties in de leefomgeving van de diverse vormen van luchtverontreiniging afkomstig van het Tata-Steel-terrein (RIVM)
• een nadere analyse van kankerincidentiegegevens (RIVM)
• onderzoek naar gegevens uit huisartspraktijken (NIVEL)
De conclusie uit de onderzoeken was: "In bepaalde gebieden in de IJmond komt meer longkanker voor dan gemiddeld in de regio. Dit lijkt voor het merendeel veroorzaakt te worden door de rookgewoonten van de inwoners. Een klein deel zou mogelijk kunnen worden toegeschreven aan de vroegere uitstoot van kankerverwekkende stoffen van Corus, maar de extra longkanker kan ook andere oorzaken hebben, zoals een beroepsmatige blootstelling of andere bronnen van luchtverontreiniging in de IJmond. De verschillende onzekerheden staan niet toe stellige conclusies te trekken over de oorzaak van het verhoogd optreden van longkanker in de IJmond."
Naar aanleiding van de uitkomsten gaf de Minister aan het RIVM de opdracht samen met GGD Kennemerland te inventariseren wat de mogelijkheden zijn voor monitoring van de gezondheid in de toekomst. Dit heeft geleid tot de onderzoeken van het RIVM en de GGD die in 2013 uitgevoerd zijn.

Nog even in herinnering: **Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.**

De gele lijn geeft de afstand van 1.5 km aan.
Gaan wij vijf jaar na het plaatsen van deze windturbines weer een nieuw onderzoek opstarten om het effect van de turbulentie en de geluidhinder op de gezondheid van de IJmonders te meten?

11. De nieuwe Visie Luchtkwaliteit 2017-2021 botst met nieuwe omgevingswet.

1.1 Balans ontwikkelingen en luchtkwaliteit Werken, wonen en recreëren. In de IJmond gebeurt dit zij aan zij. Zware industrie, weg, rail- en vliegverkeer en scheepvaart leggen een zware druk op het milieu in onze regio. Dit alles vindt plaats dichtbij woonkernen. Tegelijkertijd heeft de IJmond te maken met noodzakelijke economische groei. Groei die nodig is om (nieuwe) ondernemers aan zich te binden.

1.2 Blijven verbeteren in zwaar belaste regio Ook in deze visie luchtkwaliteit handhaven we de ambitie om de balans tussen ontwikkelingen en verbetermaatregelen te laten doorslaan naar het verbeteren van de luchtkwaliteit. Deze visie moet er daarom aan bijdragen dat de luchtkwaliteit (PM10) in 2021 schoner is dan de gemeten waarden in 2016 en dat de bijdrage van lokale bronnen verder is gedaald. Naast het overzicht met ontwikkelingen en maatregelen is daarom de belangrijkste maatstaf de meetgegevens van de meetstations in de IJmond. Ook omdat in deze metingen alle ontwikkelingen en maatregelen zijn verdisconteerd.

Luchtkwaliteit is belangrijke factor in gezondheid.
De Omgevingswet moet bijdragen aan een integrale benadering van de leefomgeving. Luchtkwaliteit moet gezien worden als onderdeel van een gezonder milieu en van onze gezondheidslast. De verschillende beleidsterreinen zullen hierin meer met elkaar moeten gaan samenwerken. Wanneer bijvoorbeeld gezondheidsaspecten aan de voorkant worden meegenomen, resulteert dit in een gezonde, veilige en aantrekkelijke omgeving.

12. Lichteren aan de IJ-palen

https://www.youtube.com/watch?v=tTsyqKtpKP8

Een citaat uit de Omgevingsvergunning voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning Lichtervoorziening IJ-Palen Noorderbuitenkanaal Velsen-Noord.
Een onderdeel van de verandering betreft de verhoging van de overslagcapaciteit van droge bulkgoederen van 2,0 via 3,0 Mton naar uiteindelijk 4,5 Mton. Voor de Lichtervoorziening wordt voor de milieubelasting ingezet op "stand still" en waar mogelijk "verbeteren" door middel van BBT en BBT+ maatregelen. BBT+ staat voor Best Beschikbare Techniek'plus'. Dit zijn technieken die effectief zijn, maar (nog) niet kosteneffectief behoeven te zijn. Het zijn bijzondere maatregelen die niet standaard via een vergunning afdwingbaar zijn. BBT+ maatregelen worden als een extra maatregel gezien waarvoor bedrijven extra (in principe niet buitenproportionele) kosten moeten maken.

In meerdere delen van de aanvraag wordt verwezen naar de toepassing van een waternevelscherm rond de grijpers van kolenkranen als BBT+ maatregel.
Deze pilot is echter een vroege dood gestorven. Één van de redenen waarom de waslijnen, tuinmeubilair maar ook in huis de vensterbanken regelmatig met zwart stof zijn bedekt.

In het Amsterdams havengebied werd in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM; DGMI Klimaat, Lucht en Geluid) onder projectnaam 'Haalbaarheidsstudie netwerk stofsensoren' onderzoek gedaan naar verwaaiend stof bij het kolenoverslagbedrijf de "Rietlanden". https://www.ecn.nl/publicaties/PdfFetch.aspx?nr=ECN-E--12-059

- In het rapport van Erbrink Stacs Consult is hier geen aandacht aan geschonken.

Uitgangspunten Omgevingswet

Met de nieuwe Omgevingswet wil het kabinet:

De verschillende plannen voor ruimtelijke ordening, milieu en natuur beter op elkaar afstemmen;

- duurzame projecten (zoals windmolenparken) stimuleren;

gemeenten, provincies en waterschappen meer ruimte geven. Zo kunnen zij hun omgevingsbeleid afstemmen op hun eigen behoeften en doelstellingen.

Nogmaals ter herinnering: **Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.**

- **De gezondheidsaspecten uit de nieuwe Visie Luchtkwaliteit 2017-2021 worden hier dus volledig buiten beschouwing gelaten. Hoe en wanneer wordt 'gezondheid' betrokken in het ruimtelijke proces?**

Punten waar geen of onvoldoende rekening is gehouden met al bestaande en/of toekomstige toename van milieuproblemen zijn:

1. Niveaus van fijn stof in de IJmond – plaatsing van windturbines op deze locatie is strijdig met de Visie NZKG 2040
2. Afstand windturbines tot woonboten - is binnen de 600 mtr grens.
3. Niveau Verkeers- omgevingslawaai – is nu al te hoog.
4. Turbulentie effect op emissies en geluid scheepvaart – is niet bestudeerd
5. Turbulentie effect op emissies en geluid luchtvaart – is niet bestudeerd
6. Turbulentie effect op emissies roet van industrie, scheepvaart, luchtvaart en wegverkeer – is niet bestudeerd
7. Invloed emissies uit hoge schoorstenen Tata Steel binnen 1.5 km. op woonkernen - is onacceptabel.
8. Grof en verwaaiend fijn stof Velserkom – er heeft geen onderzoek naar deeltjes grootte plaats gevonden.
9. Beleidskader Wind op Land 2014 – Plaatsing van windpark Spuisluis en Ferrum veroorzaken rechtsongelijkheid.
10. De gezondheid van de bewoners in dit hoogst belaste gebied wordt nog eens extra belast bij de komst van deze windparken. Dit geeft extra risico op gezondheidseffecten.
11. Volgens de omgevingswet 2019 zouden deze windturbines hier dus niet op deze locatie geplaatst mogen worden. Afstemming op ruimtelijke ordening, milieu en natuur heeft hier niet tot onvoldoende plaats gevonden en is in strijd met de Visie Luchtkwaliteit 2017-2021.
12. Het lichteren, waar veel grof- maar ook fijn stof bij vrijkomt, is een van de oorzaken van vervuiling van de leefomgeving. Onderzoek naar het effect van de turbulentie op het verwaaiend stof heeft niet of onvoldoende plaats gevonden.

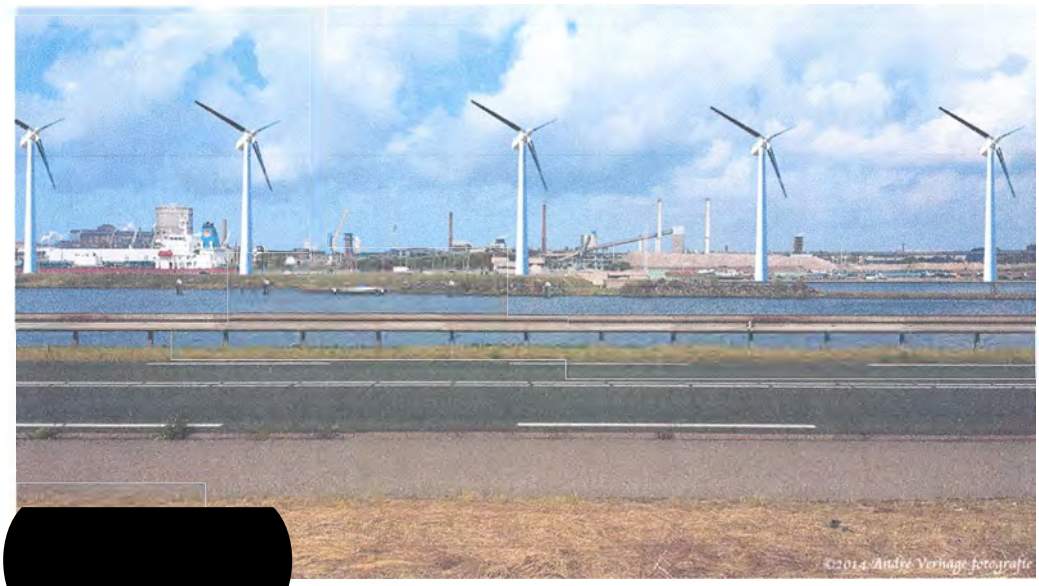
Gelet op de hierboven naar voren gebrachte zienswijze geef ik u in overweging de vergunning niet af te geven.

Geraadpleegde bronnen:

GGD Kennemerland: http://www.ggdkennemerland.nl/media/843/Onderzoekstekst-fijn-stof-IJmond.pdf
Provincie Noord Holland: https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Jaarstukken2015/4.1.2.09_554492-554495_rapportageRSL_monitoring_201429jan15.pdf)
OD IJmond: https://www.odijmond.nl/thema's/geluid/actieplan-geluid/
Antea Group: http://www.windparkspuisluis.nl/media/1082/geluid-slagschaduw-rapportage-vergunning.pdf
Maritieme Zaken Ministerie I & M
GGD Amsterdam:
http://www.ggd.amsterdam.nl/publish/pages/472455/bijdrage_van_scheepvaartemissies.pdf
http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Wetenschappelijk/Rapporten/2015/september/Nader_verkennend_onderzoek_ultrafijnstof_rond_Schiphol
https://milieudefensie.nl/publicaties/factsheets/informatieblad-roet-de-gevaarlijkste-luchtvervuiler
Atlas leefomgeving:
http://www.atlasleefomgeving.nl/kijken;jsessionid=3E79E507ACBA7E88769705B14E1C4C7B
Erbrink Stacs Consult: http://www.windparkspuisluis.nl/media/1090/bijlage-5-e-fijnstof-rapport.pdf
Windpark Ferrum: http://www.windparkferrum.nl/index.php/documenten/luchtkwaliteit
Vrins Luchtonderzoek: http://www.randwijk.nl/info/kentallen.pdf
GGD Kennemerland: http://www.ggdkennemerland.nl/media/16110/samenvattende-rapportage-ijmond.pdf
OD IJmond: https://www.odijmond.nl/thema's/luchtkwaliteit/visie/
https://www.youtube.com/watch?v=tTsyqKtpKP8
https://www.ecn.nl/publicaties/PdfFetch.aspx?nr=ECN-E--12-059

Met vriendelijke groet

[redacted]



[redacted]

SMO **BRIEVENBUSPAKJE+** B-B-1

NL frankering betaald € 3,95 PostNL

199gr 157432 03-04-2017 15:09

NL

3SKABA744455516 2001DA 3007

College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. S. Willemsen,
Zaaknummer 899892,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

[redacted]

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

INGEKOMEN 12 APR. 2017

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum: 11 april 2017

Vooraf
Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. Algemeen

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark

ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast. zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.
Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"
Hieruit kan slecht worden afgeleid de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

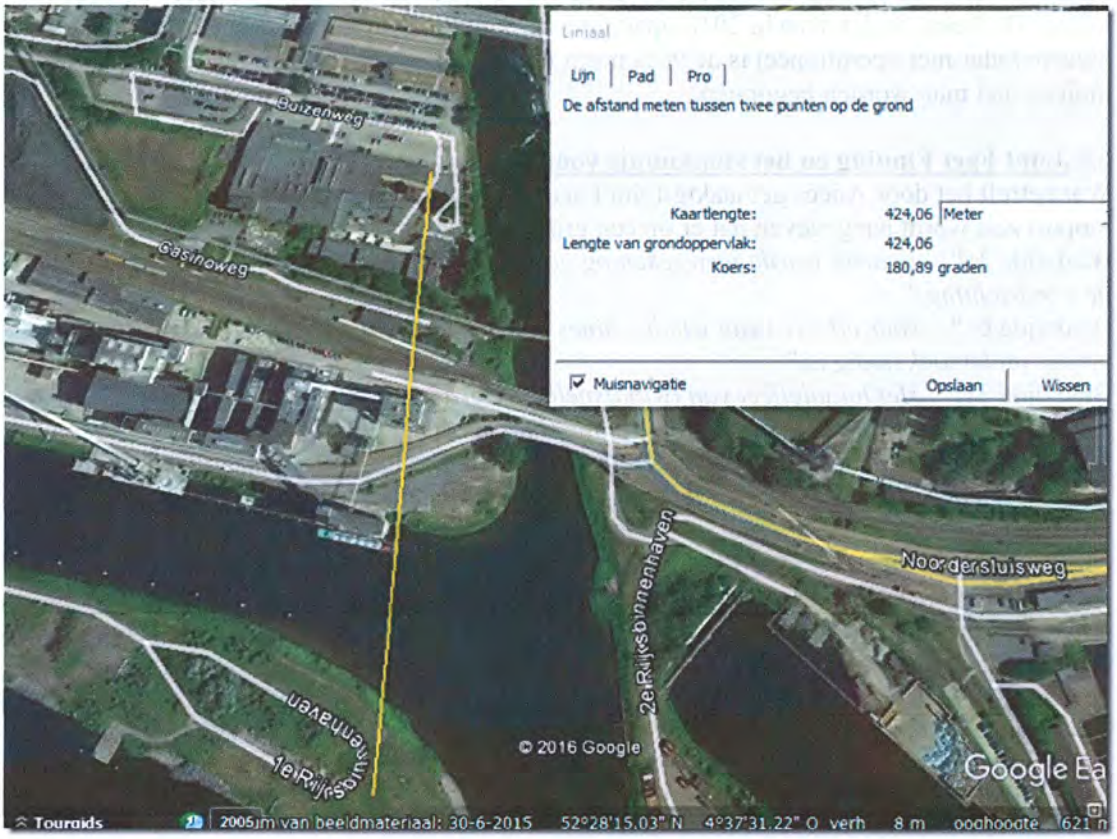
Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar"illegaal" want in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765 een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.
Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:
"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De

ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: " *Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten.*

Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen…"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TaTaSteel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door |TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen
Zaaknummer 899892
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

AX2Pv #H-GHXOX#00#0000#

[redacted]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 APR. 2017

Velsen Noord: 18 april 2017.

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Bijlage: Stofanalyse schepen.

Geacht College,

Sinds 1989 beheerd de [redacted] twee historisch monumentale schepen gelegen in de 3e Rijksbinnenhaven te Velsen Noord. Waarvan één schip wordt bewoond. In de loop der jaren zijn er diverse schadeclaims ingediend bij de Hoogovens het huidige Tata-Steel wegens vervuiling door roestdeeltjes waarbij de verf van de schepen zo beschadigd raakte dat het schoonmaken met speciale zeep niet meer voldoende bleek.

En nu wil de overheid windmolens plaatsen op de noorderlijke landtong van het sluizencomplex. Waarbij molen nummer 6 op de schrootoverslagplaats van Tata steel locatie Velserkom gaat komen.
Een windmolen maakt geen stof, maar verplaatst het wel.

Uit de GCN kaarten en de monitoringstool blijkt dat voor 2013 en 2015 in een deel van de IJmond de fijn stofconcentratie niet voldoet aan de EU-normering.
https://bestanden.noord-holland/internet/jaarstukken2015/4.1.2.09_554492-554495_rapportageRSL_monitoring_201429jan15.pdf

De overschrijding bevindt zich op de Noordersluisweg, aan de noordkant van het sluizencomplex nabij het TataSteel terrein.
In dit gebied zijn wel een aantal woonboten waaronder de het schip in de 3e Rijksbinnenhaven dat bewoond wordt, en daar al 35 jaar met de benodigde vergunningen ligplaats heeft. Deze ligplaats bevindt zich op ± 275 meter afstand van de geplande turbine nummer 6.

Volgens artikel 32, vierde lid onder g van de Provinciale Ruimtelijke Verordening mogen windturbines uitsluitend worden toegestaan op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen.

Woonboten en de 600 meter grens

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.

In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een

bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar"illegaal" want in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.

In de brief van brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.

In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").

Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst..

Het schip in de 3e Rijksbinnenhaven is er destijds door Rijkswaterstaat neergelegd omdat de betrokken werknemer in verband met goede dienstuitoefening op de Rijksponten in de gemeente Velsen gehuisvest moest zijn, en dat het verkrijgen van huisvesting binnen de gemeente Velsen op korte termijn niet realiseerbaar was.

Rijkswaterstaat heeft ook vergunning voor de ligplaats verleend, nummer RG/AN 19836. Een afschrift van de vergunning is ook aan de Gemeente Velsen gezonden.

Afschrift van deze beschikking is gezonden aan:

a. het hoofd van de dienstkring voornoemd;

b. het hoofd van de inspectie der Domeinen Haarlem
Postbus 1010, 2001 BA Haarlem, in tweevoud;

c. het hoofd van de afdeling Interne controle van de directie der Domeinen,
Postbus 10, 7300 AA Apeldoorn, in tweevoud;

d. het hoofd van de Scheepswerktuigkundige Dienst/Werktuigkundige Electrotechnische Dienst van de Rijkswaterstaat
Derde Rijksbinnenhaven, 1951 JL Velsen-Noord;

e. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden;

f. de inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het Milieu voor Noord-Holland
Postbus 1182, 2301 BD Haarlem;

g. het hoofd van het bureau Verontreinigingsheffing Rijkswateren
Postbus 93263, 2509 AG 's-Gravenhage.

Verder is er door de jaren heen de bewonersvergunning van het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765 telkenmale verlengd voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.

Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.

PROVINCIAAL BESTUUR VAN NOORD-HOLLAND

VERGUNNING

DE COMMISSARIS DER KONINGIN IN DE PROVINCIE NOORD-HOLLAND

verleent de hierna vergunning om het gebruiken als woning van een woonschip

genoemd "Nelson (287)",

aan Geert Hendrikus,

geboren te Amsterdam, 16 september 1950,

rechtsmaat rijksarbeider,

wonende te Volendam.

Het maximum aantal personen dat in het woonschip mag wonen of verblijven bedraagt 4 (vier).

Het woonschip mag alleen worden gebruikt door de volgende personen:

Geert Hendrikus, voornoemd;

Elisabetha Francisca Hendrika Dijkstra, geboren te Amsterdam, 9 juli 1950, zijn echtgenote;

Hermanetta Johanna Hendrikus, geboren te Haarlemmermeer, 4 april 1980.

Zaak G Nr. 20765

Deze vergunning is geldig t/m 20 februari 1994

Aldus verleend bij brief van 21 februari 1991

Afdeling Toezicht en Beheer,

Kenmerk Bijlagen en overige zaken nr. 91-35884

De Commissaris der Koningin voornoemd,

Deze vergunning moet op duidelijk waarneembare wijze aan het woonschip worden aangebracht

Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen

In de APV met de aanhalingstitel:
deze verordening kan worden aangehaald als de Algemene plaatselijk verordening Gemeente Velsen 1995(2001) staat het volgende:

Afdeling 3

Openbaar water

Artikel 5.3.1

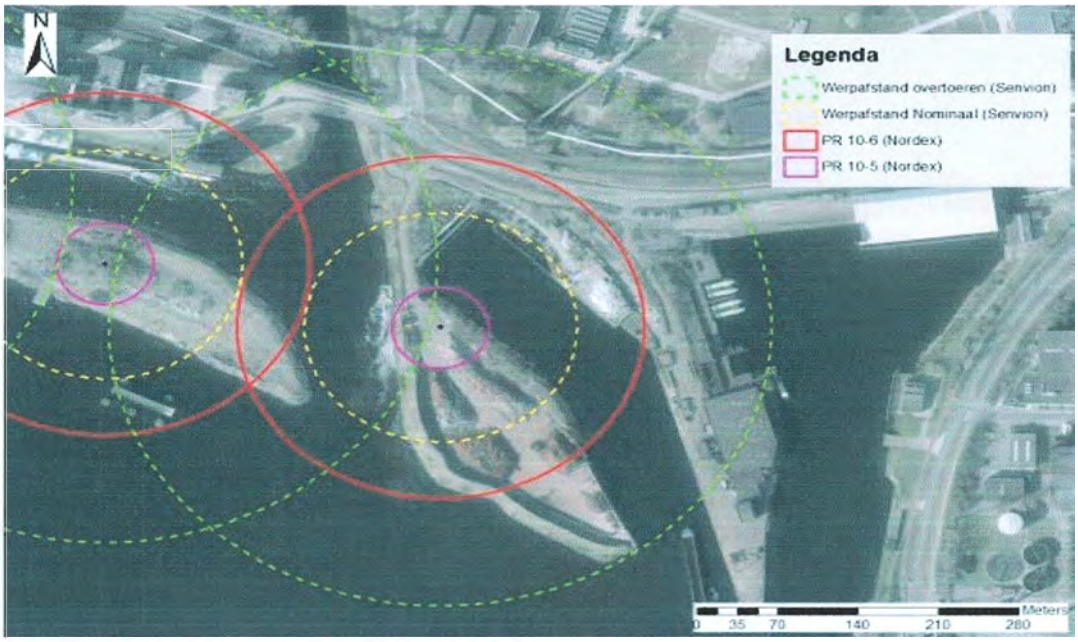
Ligplaats woonschepen en overige vaartuigen

1. Het is verboden met een vaartuig een ligplaats in te nemen of te hebben dan wel een ligplaats voor een vaartuig beschikbaar te stellen op door burgemeester en wethouders aangewezen gedeelten van openbaar water.
2. Burgemeester en wethouders kunnen aan het innemen, hebben of beschikbaar stellen van een ligplaats met dan wel voor een vaartuig op niet krachtens het eerste lid aangewezen gedeelten van openbaar water:
   a. nadere regels stellen in het belang van de openbare orde, volksgezondheid, veiligheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente;
   b. beperkingen stellen naar soort en aantal vaartuigen.
3. Het in het eerste en tweede lid bepaalde geldt niet voor zover de wet Milieubeheer, Scheepvaartverkeerswet, de wet verontreiniging oppervlaktewateren of de Lozingsverordening riolering de woonschepenverordening Noord-Holland of de Provinciale landschapsverordening Noord-Holland van toepassing is.

Tevens is er in deze APV en alle volgende APV's een overgangsregeling opgenomen.

Rapport QRA Windpark Spuisluis - Royal Haskoning 12 mei 2016

In onderstaande figuur zijn de effect- en risicocontouren van locatie 6 opgenomen.



Figuur 13: Effect- en risicocontouren windturbine locatie 6

Binnen de PR10^{-5} per jaar en de PR10^{-6} per jaar contouren zijn geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten aanwezig.

De woonboot in de 3de Rijksbinnenhaven wordt in deze rapportage beschouwd als kwetsbaar object en ligt buiten de PR 10^{-6} per jaar contour, waardoor het aan de norm voor kwetsbare objecten voldoet.

Grof- en verwaaiend fijn stof Velserkom.

Op dit schiereiland is turbine 6 gepland.
Zowel het terrein als de gebouwen op de achtergrond zijn met een laag roeststof overdekt.
Op het schiereiland vindt overslag van schroot voor Tata Steel plaats. In het rapport van Erbrink Stacs Consult staat hier o.a. het volgende over geschreven:

Het rapport 2016R001 van 25 oktober 2016 vermeldt hier over:

Wat het karakter hiervan is (deeltjesgrootte, samenstelling en frequentie van het vrijkomen ervan), is onbekend zodat er met het rekenmodel geen berekeningen gedaan kunnen worden.

In overleg met Tata Steel is besproken welke bronnen dan grove deeltjes (die op metaaldeeltjes lijken) kunnen emitteren en wat dan de deeltjesgrootten van de deeltjes kunnen zijn. In dit overleg is vastgesteld dat deeltjes met grootte van 10-100 µm het meest waarschijnlijk zouden kunnen zijn.

"Voor grotere deeltjes of zwaardere (dus hoger soortelijke gewicht) dan hier beschouwt, geldt dat deze dichter bij de bron neervallen. Als de deeltjes vanuit Velserkom inderdaad metaaldeeltjes zijn, dan zakken deze nog sneller uit dan hier berekend. Ze zijn minder gevoelig voor atmosferische turbulentie: de valsnelheid ten gevolge van de zwaartekracht bepaald het neervallen dan geheel; windmolens beïnvloeden dit niet. Voor deze deeltjes geldt dus: de windmolens zullen het valgedrag niet beïnvloeden, daarvoor zijn de windmolens te hoog. Extra verspreiding kan heel misschien nog wel plaatsvinden in het bovenste deel van de stofpluim àls dat deel van de pluim tenminste in het zog terecht komt. Waarschijnlijk is dat dus niet, omdat grof stof vrij snel zal neerdalen en dus normaliter niet in het zog terecht zal komen. Het gevolg zal zijn dat de concentraties en deposities door de windmolen niet beïnvloed zullen worden of, indien dat toch het geval is, een nauwelijks

merkbare verandering zal geven. De berekeningen aan grovere (en zwaardere) deeltjes bevestigen dat".

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 25 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast. zoals uit het "naschrift"van het rapport blijkt.

Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.

De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.

Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.

Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.

De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.

Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"

Hieruit kan slecht worden afgeleid de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.

<u>Kentallen verwaaiend stof.</u>

Verwaaiend stof heeft zowel een fijne fractie, van 2,5 tot 10 µm, en een grove fractie van 10 tot 70 µm

Bij onderzoek naar verwaaiendstofbronnen is het vaak belangrijk bepaalde eigenschappen van het te onderzoeken stof te kennen. Met een relatief klein onderzoek kan zo'n kental worden bepaald en dat kan vervolgens toegepast worden in tal van andere onderzoeken. In onderstaande artikelen worden methoden beschreven voor dergelijk onderzoek.
1. Het verband tussen optische en aerodynamische deeltjesgrootte
2. De verhouding fijn/grof van verwaaiend stof

De grootte van een stofdeeltje speelt een belangrijke rol bij de verspreiding en de effecten van het stof. Anders gezegd: het bepaalt hoe een deeltje zich door de lucht beweegt. Nu kunnen twee deeltjes van gelijke grootte zich toch verschillend door de lucht bewegen. Dat heeft te maken met de massa van het deeltje en de vorm. Een zwaar ijzerertsdeeltje verspreidt zich minder ver dan een even groot korreltje.stuifmeel.

Een bolvormig mistdruppeltje slaat sneller neer dan een even zwaar, naaldvormig asbestdeeltje. Daarom wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenaamde aërodynamische

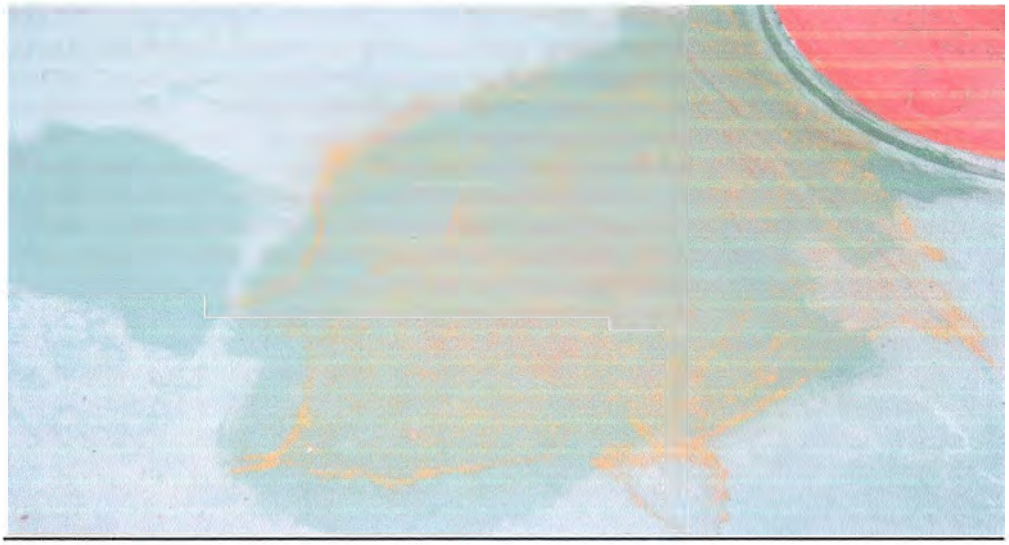
grootte. Hierin wordt het effect van massa en vorm verdisconteerd. Twee deeltjes van dezelfde aërodynamische grootte gedragen zich in de lucht precies hetzelfde.

Bron: http://www.randwijk.nl/info/kentallen.pdf

Inderdaad er zijn in de loop der jaren maatregelen genomen om schoner te werken, er ligt minder stof op de schepen, maar het is er nog wel. Grof stof zegt men. Hinderlijk maar niet gevaarlijk.

Desondanks hebben we regelmatig hinder van roestvorming op het schilderwerk van de schepen en dit is niet alleen in de 3e Rijksbinnenhaven, maar ook de tegenovergelegen woningen aan de Stationsweg hebben hinder van roestvorming op de auto's en schilderwerk van de woningen.
Bij extra navraag bij Erbrink Stacs Consult over dit onderwerp vertelde deze het volgende:

"In sommige gevallen betreft het deeltjes, die geen brokjes of bolletjes zijn, maar plaatjesvormig (net als verfbladders) en die komen veel verder. Dat is wat er dus ook bij jullie ervaren wordt en dat weerspreek ik niet (ook in mijn rapport niet)".

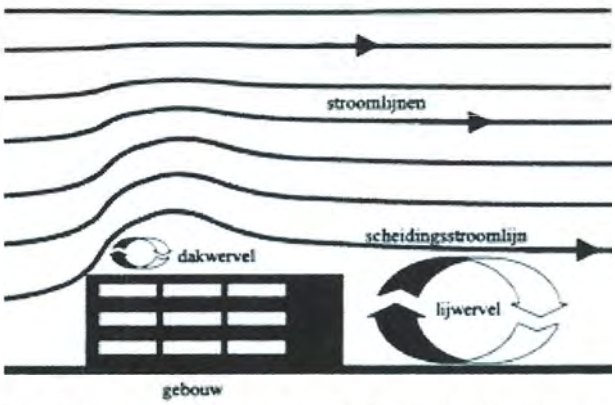


Bovendek Walvis.

Benedendek Walvis.

De bovenstaande foto's zijn genomen op de Walvis.
Ondanks de beperking in de vergunning van Velserkom van niet mogen laden en lossen bij een windkracht 6 gaat Velserkom gewoon door met hun werkzaamheden.
Indien windturbine nummer 6 op de schrootoverslag van Velserkom wordt geplaatst is het bovenstaande niet alleen bij windkracht 5-6 west-noordwest-noord, van toepassing, maar ook bij windkracht 2 t/m 4 west-noordwest-noord.
De schepen zullen meer schade ondervinden aan het schilderwerk.
Hierdoor meer klachten bij Tata Steel en zullen de schepen vaker moeten worden schoongemaakt door Tata Steel, of in het ergste geval de schepen opnieuw op kosten van Tata Steel moeten worden opgeschilderd.

Omdat het schip direct achter het gebouw van Velserkom ligt is er ook sprake van een lijwervel (vacuümeffect).



Het schip ligt achter het gebouw van Velserkom.
Een **lijwervel** ontstaat namelijk door het landschapselement huizenblok hoog gebouw of anderszins. Het stof gaat nu niet over het schip heen, maar slaat op het schip neer hetgeen door de plaatsing van turbine 6 nog wordt versterkt.

Hoewel het tijdens het gebiedsatelier op 28 september 2015 uitdrukkelijk is toegezegd, is het onderzoek naar de lijwervel (vaccumeffect) niet verder onderzocht.
Ook een gedegen stofonderzoek naar de stof emissies bij Velserkom naar de grootte van de stofdeeltjes heeft ondanks de uitdrukkelijke toezegging niet plaats gevonden hierdoor berust het onderzoek op aannames.

Beleidskader Wind op Land 2014 – Pagina 14

"Mede naar aanleiding van zienswijzen is de begrenzing aan de noordzijde van dit herstructureringsgebied ten opzichte van het ontwerp aangepast. Door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof ontstaat in Wijk aan Zee en directe omgeving een zodanige stapeling van effecten dat de kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden er verder onder druk komt te staan. De effecten op de leefomgeving in samenhang met de landschappelijke en ecologische impact op het nabijgelegen duingebied bij Wijk aan Zee hebben al geleid tot het schrappen van het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied".

Daar waar de Provincie de noordzijde van het herstructureringsgebied om b.g. reden het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied" liet vervallen is het onverkoopbaar dat het windpark Spuisluis een verklaring van geen bedenking kreeg. De milieu omstandigheden zijn voor het zuidelijk deel minimaal identiek zo niet vele malen zwaarder dan het vervallen noordelijke deel.

Gelet op de hierboven naar voren gebracht zienswijze verzoek ik u de vvgb niet af te geven.

Met hoogachting,

[redacted]

[redacted]
Tata Steel
Strip Product IJmuiden - Environmental Management
T: +31 (0) 251 493344
M: +31 (0) 653 848762
F: +31 (0) 251 470390
[redacted]
http://em.corusnet.corusgroup.com/WEP_template/Default.aspx
Please note that our email addresses have changed. Please update your records.

Please consider the environment before printing this e-mail

[redacted] Melzer, [redacted]
[redacted]
Subject: Stof schepen

Goedemorgen Louis,
hier de resultaten voor de 2 schepen van 19.12.
Hoofdzakelijk hematiet+magnetiet, waarschijnlijk afkomstig van ertsopslag.
Groeten en nog de besten wensen,
Stefan

<<MCT112622_Stof_1912.ppt>>

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

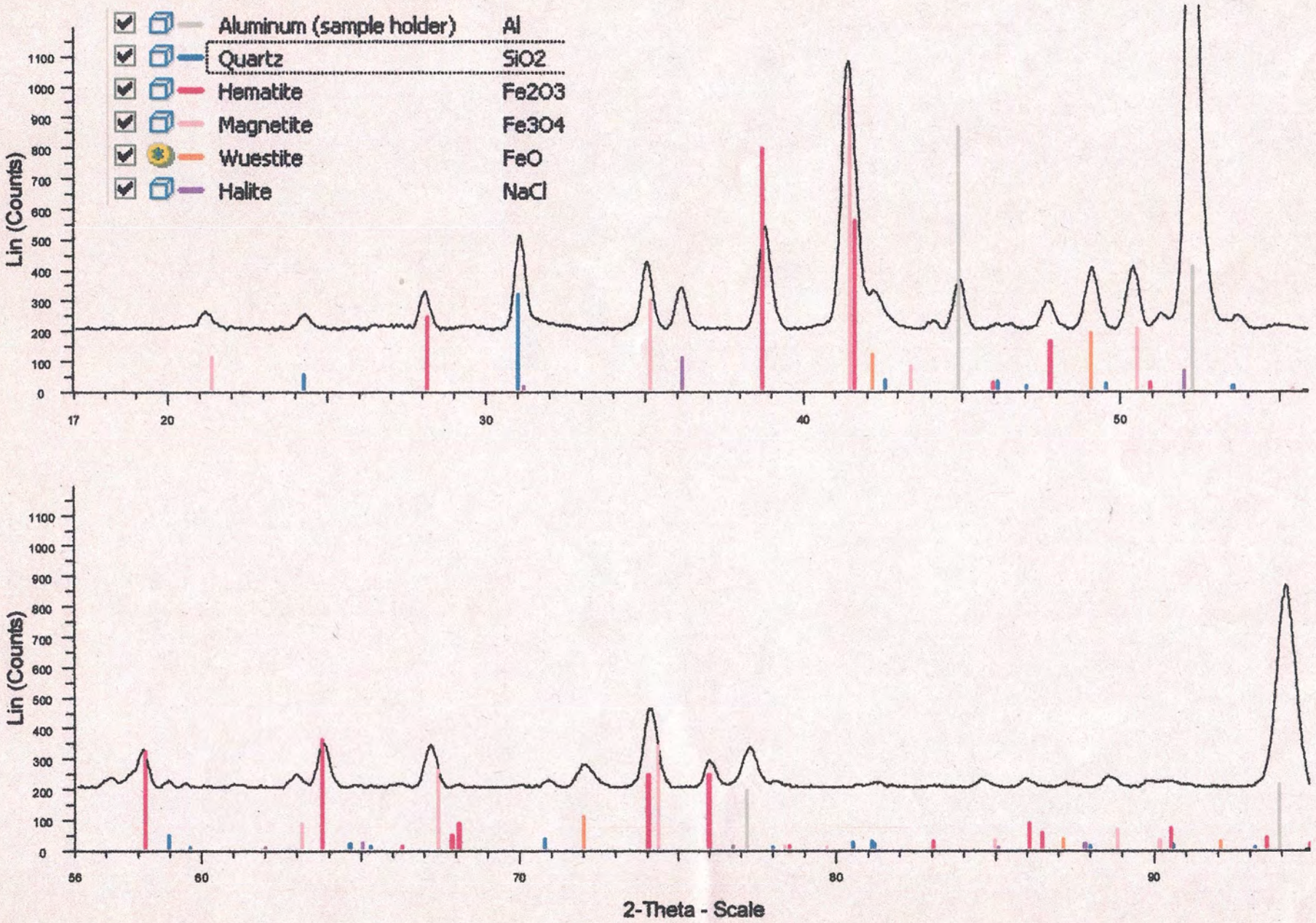
****

samenvatting

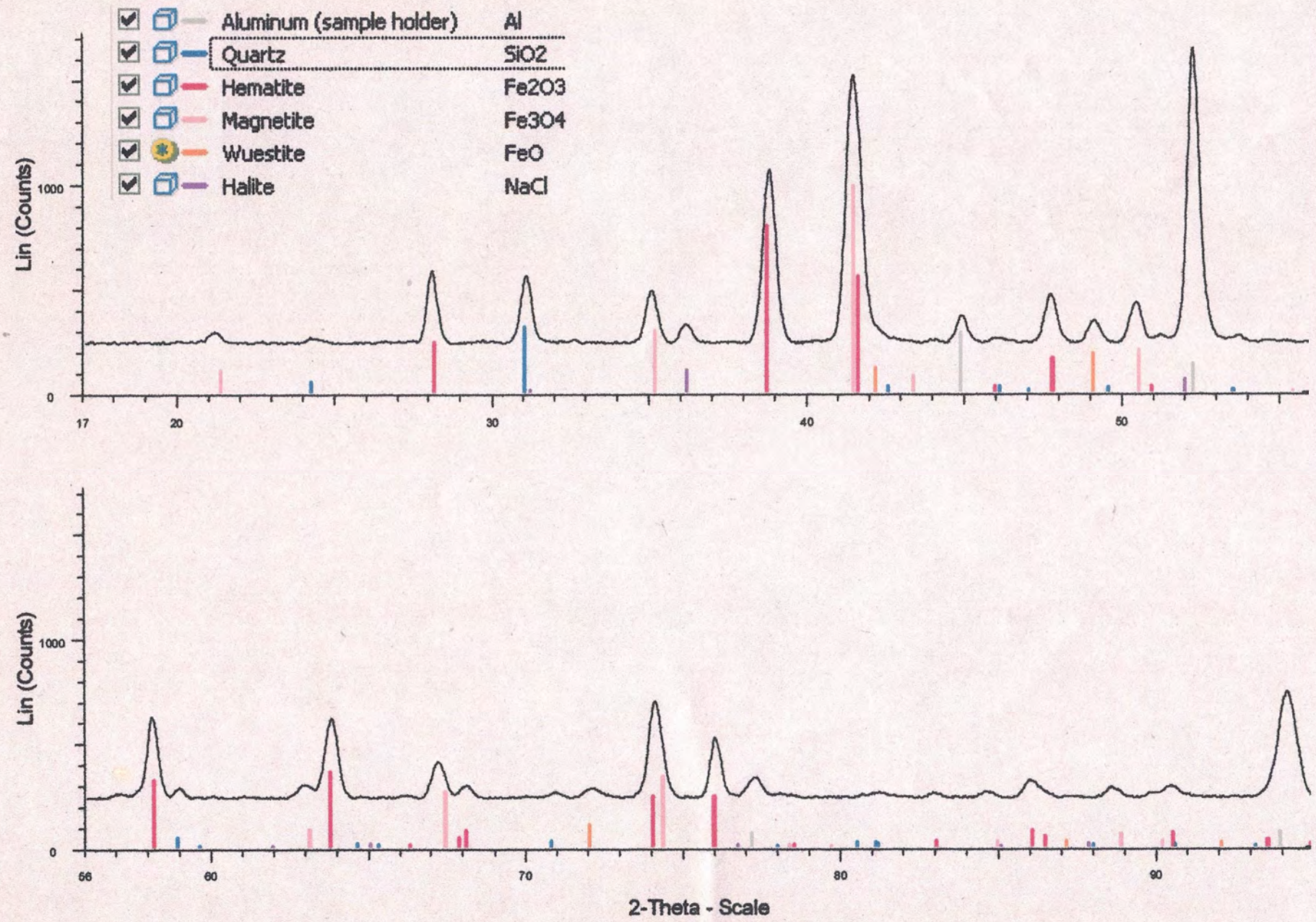
Monster		Titanic 19-12-11	Walvis 19-12-11
Fasen			
Quartz	SiO_2	o	o
Hematite	Fe_2O_3	+	+
Magnetite	Fe_3O_4	+	+
Wuestite	FeO	o	o
Halite	NaCl	o	o

+: hoofdfasen o: nevenfasen -: niet gedetecteerd

Stofmonster 2: Walvis 19-12-2011



Stofmonster 1: Titanic 19-12-2011



zaaknummer Spoedeisen
zaaknummer 0990092.

PKXL1 166293
18-04-17 15:22
NEDERLAND
€ 3,12

Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Holland (GS)
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

AC2SS #H-GHX0X#00#0000#

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 APR. 2017

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener."

Datum: 18 april 2017.

Vooraf

Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 2000 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. **Algemeen**

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark

ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd. Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.
Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"
Hieruit kan slecht worden afgeleid de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

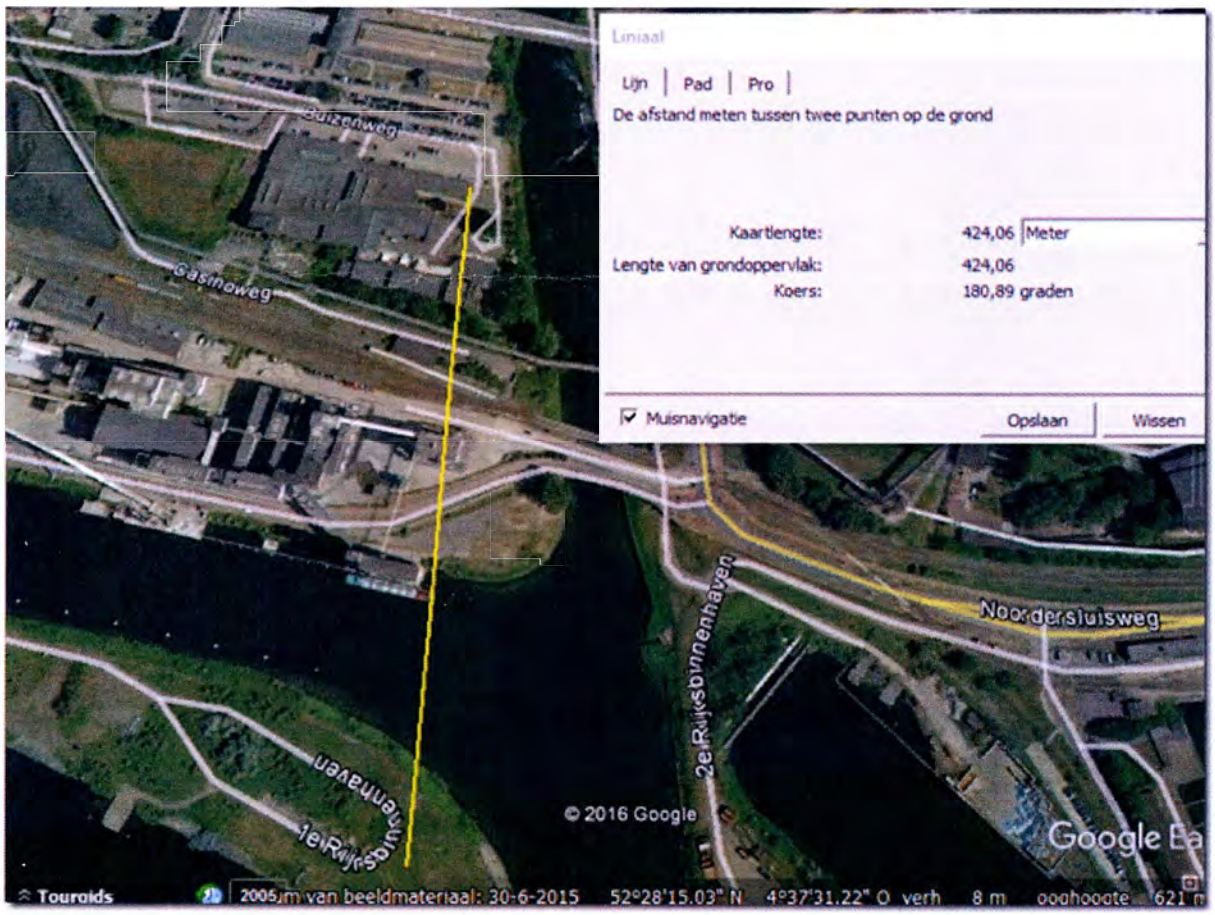
Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar "illegaal," want in strijd met de geldende bestemmingsplannen, liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765 een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.
Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:
"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De

ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan. Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn, maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is, de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting."*
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is."*
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen."*
Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant."*

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten.*

Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen…"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TaTaSteel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

Velsen-Zuid, 18/4/17.

[redacted]

J.D. Filarski
Stationsweg 51
1981 BA Velsen-Zuid

Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland
t.a.v. mevr. drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

A09CC #H-GHXOX#OO#OOOO#

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

INGEKOMEN 20 APR. 2017

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum: 18-4-2017

Vooraf
Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. Algemeen

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan,

geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd. Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast. zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.
Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd."*
Hieruit kan slecht worden afgeleid de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar"illegaal" want in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

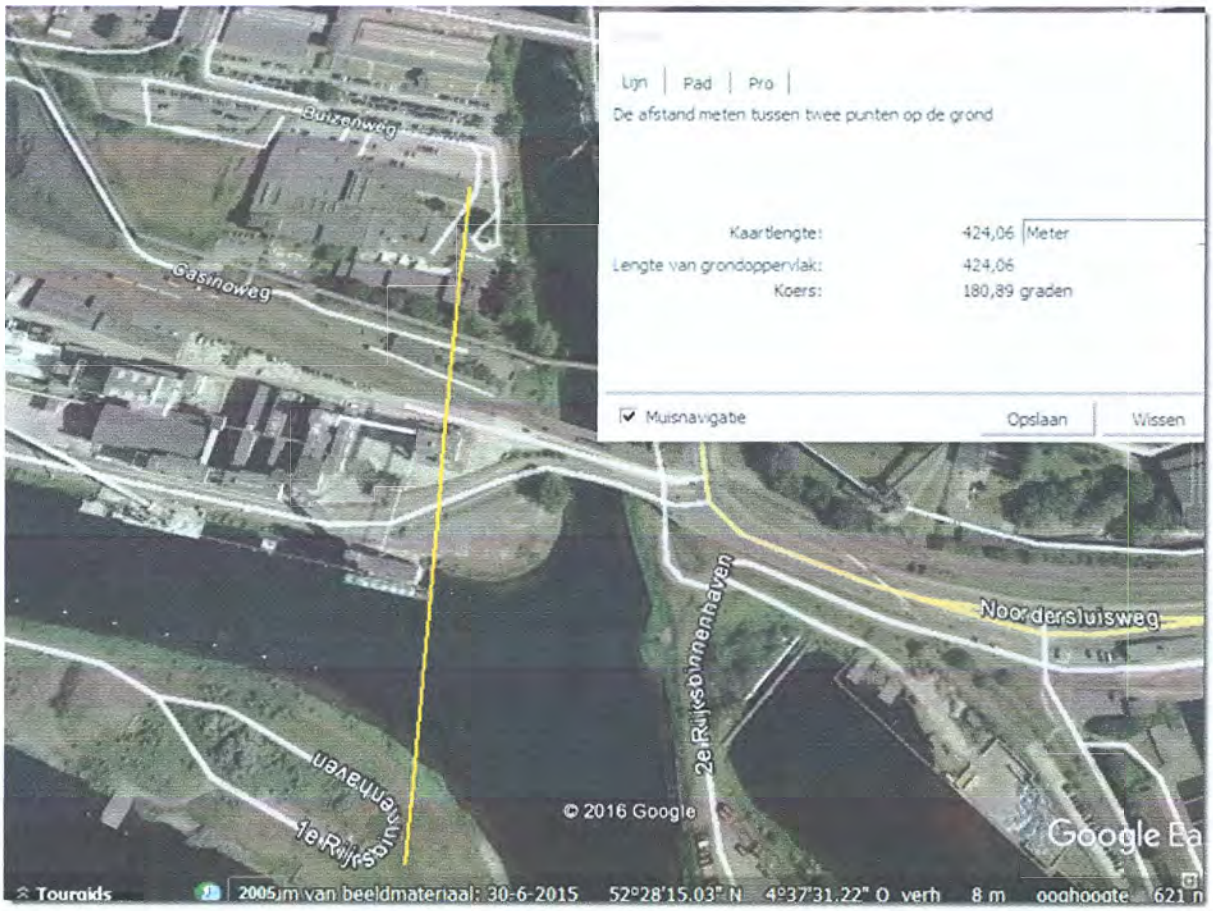
Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765 een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.
Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Ø

Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:
"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De

ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten.*

Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen…"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TaTaSteel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

[redacted] [redacted]

[redacted]

Aangetekende Brief
0-2 kg
D-A-1
3SRPPB2797592

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]

College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. S. Willemsen,
Zaaknummer 899892,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

INGEKOMEN 25 APR. 2017

Betreft: Aanvulling op mijn Zienswijze Windpark Spuisluis dd. 03.04.2017

IJmuiden, 21 april 2017.

Geacht College,

In aanvulling op mijn reeds ingezonden zienswijze d.d. 03.04.2017 voeg ik nog een enkel argument toe waarom plaatsing van 6 – 9 windturbines in de IJmond geen doorgang moet vinden.

Uit het leefbaarheidonderzoek in het NZKG (https://www.noordzeekanaalgebied.nl/projecten/leefbaarheid-in-het-nzkg-2/) dat in opdracht van het Bestuursplatform NZKG in 2016 heeft plaats gevonden blijkt dat 41% van de geënquêteerden in de IJmond reeds overlast ondervindt van stof.

Totaal & Regio	Auto's, motoren, brommers	Treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren of brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
Rapportcijfer (gemiddeld)	Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
Totaal NZKG	**5,1**	**8,2**	**6,8**	**5,0**	**8,0**	**7,1**	**6,4**	**6,6**	**8,6**	**8,1**	**7,1**	**6,9**	**6,2**	**8,4**	**8,1**	**6,7**	**5,7**
IJmond	5,3	8,4	6,6	5,0	8,0	7,2	6,5	6,7	8,7	8,0	7,2	7,0	5,9	8,6	8,3	6,8	4,9
Haarlemmerliede en Spnwd.	5,2	7,4	7,3	3,0	8,1	7,4	6,9	6,7	8,2	8,5	5,7	6,7	7,4	7,9	6,0	6,3	6,9
Zaanstad.eo.	5,0	8,1	6,9	5,1	7,7	7,2	6,4	6,6	8,5	8,2	7,0	6,8	6,0	7,7	7,9	6,7	6,6
Amsterdam	4,5	7,7	7,4	5,9	8,2	6,3	5,3	5,8	8,3	8,1	7,3	6,2	7,4	8,4	8,2	6,1	7,8
Aandeel met rapportcijfer < 4																	
Totaal NZKG	**23%**	**3%**	**12%**	**28%**	**4%**	**9%**	**13%**	**15%**	**1%**	**4%**	**10%**	**10%**	**20%**	**2%**	**4%**	**14%**	**29%**
IJmond	20%	2%	14%	28%	4%	8%	12%	14%	1%	5%	10%	9%	23%	1%	4%	14%	41%
Haarlemmerliede en Spnwd.	12%	5%	8%	55%	0%	1%	5%	12%	4%	0%	30%	5%	7%	4%	16%	10%	12%
Zaanstad.eo.	30%	5%	10%	24%	4%	13%	12%	18%	1%	2%	10%	13%	20%	4%	2%	17%	16%
Amsterdam	30%	0%	7%	18%	0%	8%	24%	16%	0%	0%	8%	18%	8%	0%	5%	12%	5%

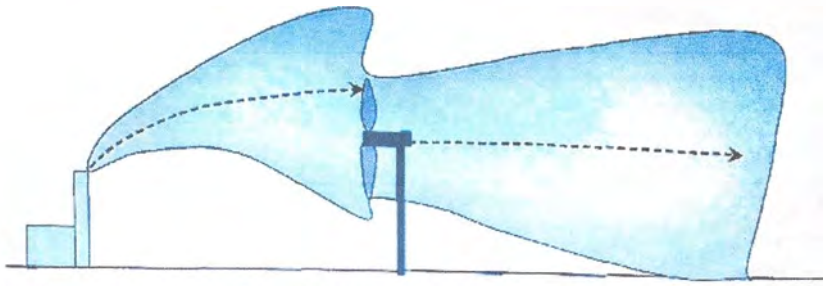
In het rapport van Erbrink Stacs Consult staat vermeldt (pag. 16) dat de windmolens op lage bronnen geen noemenswaardige invloed hebben. Naarmate de bron hoger wordt, wordt de invloed duidelijker: de pluim komt eerder aan de grond, veroorzaakt daar duidelijk hogere concentraties, maar verder windwaarts zijn de concentraties juist lager door de extra turbulentie van het zog. Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens en voor grotere afstanden aanzienlijk lager.

De opsteller van het rapport vermeldt echter op pag. 4 van zijn rapport:
De conclusies die zijn getrokken uit de bevindingen is kort samengevat: • De windmolens beïnvloeden de concentraties luchtverontreiniging nauwelijks. • In geen der gevallen wordt een grenswaarde voor luchtkwaliteit volgens de wet Milieubeheer overschreden, niet zonder en niet met de windmolens.

In de bijlage 5a – pagina 23 - wordt dit door Eneco als volgt vertaald:

Windturbines halen energie uit het windveld, waardoor de windsnelheid benedenwinds van de turbines lager zal zijn en de turbulentie hoger en dus de menging (verdunning) beter. De invloed van een windturbine op de verspreiding hangt sterk samen met de hoogte van de uitstoot en de afstand tot een bron. Bij hoge bronnen is de invloed groter dan bij bronnen dicht bij de grond. Bij afstanden **vanaf ca. 1.500 meter** is de invloed van een windturbine op de verspreiding **nihil.**

Dit is wat bijlage 5a ons dus **niet** verteld.
Voor hoge bronnen is duidelijk dat **de invloed heel sterk is**: **tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.**



Figuur 1 Invang van de rookgassen: de rookgassen worden geheel in het zog opgenomen, de pluimstijging wordt op nul gesteld en de dimensies van de pluim worden aan die van het zog gelijk gesteld

Pluimen uit de schoorstenen van Tata Steel stijgen in de atmosfeer vanwege hun warmte-inhoud, totdat er een thermodynamisch evenwicht met de omgeving is ontstaan. Dit evenwicht ontstaat door de verdunning van de pluim met de omgevingslucht, aanvankelijk door de buoyancy krachten en later door de omgevingsturbulentie. Hierdoor nemen zowel de stijgsnelheid als de pluimtemperatuur af. De daling van de pluimtemperatuur zal door de turbulentie van de windturbines nu nog sneller intreden waardoor de pluimen minder verdund op kortere afstand van de schoorsteen zullen neerdalen.

figuur 2-10 Ervaren overlast per bron naar wijk

Gemeente	Wijk	Woonomgeving	Ervaren overlast; (aandeel mensen dat veel hinder beleeft (beoordeling lager dan een 4)																
			Auto's, motoren, brommers	Treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Trainen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
		tevrede	Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
Beverwijk	1 Centrum	56%	49%	9%	10%	27%	5%	21%	16%	22%	3%	4%	6%	19%	18%	1%	0%	18%	29%
	2 Broekpolder	91%	13%	10%	0%	29%	1%	3%	6%	3%	3%	0%	10%	6%	5%	0%	0%	24%	33%
	3 Kuenenkwartier	47%	21%	0%	3%	22%	0%	8%	17%	14%	0%	1%	9%	7%	14%	0%	2%	4%	31%
	4 Noordwestelijk tuinbouwgebied	94%	19%	4%	23%	29%	3%	7%	4%	8%	3%	12%	20%	8%	30%	5%	4%	13%	45%
	5 Oosterwijk en Zwaansmeer	56%	21%	0%	4%	12%	0%	8%	28%	8%	0%	0%	5%	7%	1%	0%	0%	9%	10%
	6 Prinsenhof	83%	15%	7%	6%	20%	0%	7%	9%	8%	3%	0%	9%	6%	7%	0%	0%	8%	25%
	7 Vondelkwartier	85%	16%	3%	11%	35%	0%	16%	6%	15%	2%	0%	12%	11%	23%	1%	3%	13%	24%
	8 Warande	92%	19%	7%	22%	50%	0%	1%	8%	6%	3%	9%	13%	1%	20%	1%	4%	4%	53%
	9 Wijk aan Zee	90%	11%	0%	35%	27%	2%	9%	10%	8%	0%	8%	4%	8%	60%	3%	3%	10%	80%
Velsen	10 IJmuiden-Noord	69%	25%	0%	13%	27%	3%	7%	20%	23%	0%	2%	10%	15%	21%	0%	4%	16%	51%
	11 IJmuiden-West	60%	31%	0%	22%	14%	13%	14%	14%	13%	0%	15%	5%	11%	55%	0%	1%	19%	67%
	12 IJmuiden-Zuid	69%	18%	1%	10%	12%	4%	4%	17%	21%	0%	0%	3%	8%	17%	0%	2%	12%	36%
	13 Spaarndammerpolder	83%	44%	3%	20%	75%	21%	11%	0%	27%	3%	14%	30%	15%	10%	0%	21%	18%	10%
blauw	14 Velsen-Noord	57%	14%	1%	12%	32%	2%	5%	23%	12%	2%	9%	10%	2%	20%	0%	1%	11%	35%
	15 Velsen-Zuid en Driehuis	95%	23%	2%	15%	36%	13%	8%	3%	18%	0%	5%	8%	14%	23%	0%	2%	15%	26%
	17 Zee- en Duinwijk	79%	19%	0%	9%	14%	4%	5%	19%	15%	0%	4%	6%	9%	28%	0%	0%	16%	51%

In IJmuiden Noord ondervinden 51 % van de geënquêteerden hinder van stof – IJmuiden West 67 % en Wijk aan Zee zelfs 80 % Ook van geuren ondervinden zij de nodige hinder.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land op deze locatie is voor wat betreft de gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden Noord, -West, Velsen Noord en -Zuid een extra belasting daar waar deze zonder deze windturbines al zwaar belast wordt! Dit door zowel GGD Kennemerland, het RIVM als nu ook het rapport van RIGO Research en Advies Woon- Werk en leefomgeving bevestigd wordt .

Het negeren van deze rapporten staat gelijk aan onbehoorlijk bestuur.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. S. Willemsen,
Zaaknummer 899892,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

1992 27 - 171

[redacted]

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

INGEKOMEN 25 APR. 2017

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted]
hierna te noemen "indiener"

Datum: Velsen-Zuid, 24 april 2017.

Vooraf
Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. Algemeen

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van

wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.

Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast. zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.
Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd."*
Hieruit kan slecht worden afgeleid de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven. Zoals de heer Weidema in zijn zienswijze reeds aangeeft, zal de emissie die geloosd wordt door de hoge schootstenen van Tata Steel, opgenomen worden door de turbulentie van de 180 mtr. hoge windmolens en daarmee IJmuiden-Noord, Velsen-Noord en Velsen-Zuid nog meer vervuilen.

Onderstaande foto maakt deze turbulentie goed zichtbaar. Dit ontstaat doordat koude lucht uit de hogere luchtlaag zich mengt met de warme vochtige lucht boven het zee oppervlak.

Hetzelfde effect treedt op boven land maar dan niet zo zichtbaar. Echter hierdoor zal de emissie van de hoge schoorstenen door de turbulentie worden opgenomen en worden verspreid over de directe omgeving. Daarmee voldoen de hoge schoorstenen van Tata Steel niet meer aan hun doel nl. de uitstoot van de sterk vervuilde emissie naar de hogere luchtlaag brengen, waar het zich over een groot gebied verspreid en minder schade toebrengt aan mens en milieu in de directe omgeving van het Noordzee kanaal gebied. Helaas dreigt nu het tegenovergestelde van dit doel te gebeuren. Weliswaar wordt door de nieuwe filters van Tata Steel een groot deel van de gevaarlijke emissie verwijderd, maar nog steeds wordt er een substantieel deel door de schoorstenen uitgestoten. Waardoor er wel degelijk een toename zal plaatst vinden van de lucht vervuiling in onze leef omgeving. Hetzelfde geldt ook voor de scheepvaart die straks door de nieuwe grote sluis zal toenemen. De rookpluim van de grote schepen die nu over onze wijken heen waait, wordt dan ook opgenomen in de turbulentie van de windmolens en dragen bij aan verdere verslechtering van onze leef omgeving.
Het bagatelliseren en/of niet noemen van bovengenoemde effecten is zeer kwalijk en maakt het rapport van Erbrink Consult ongeloof waardig.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan

worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

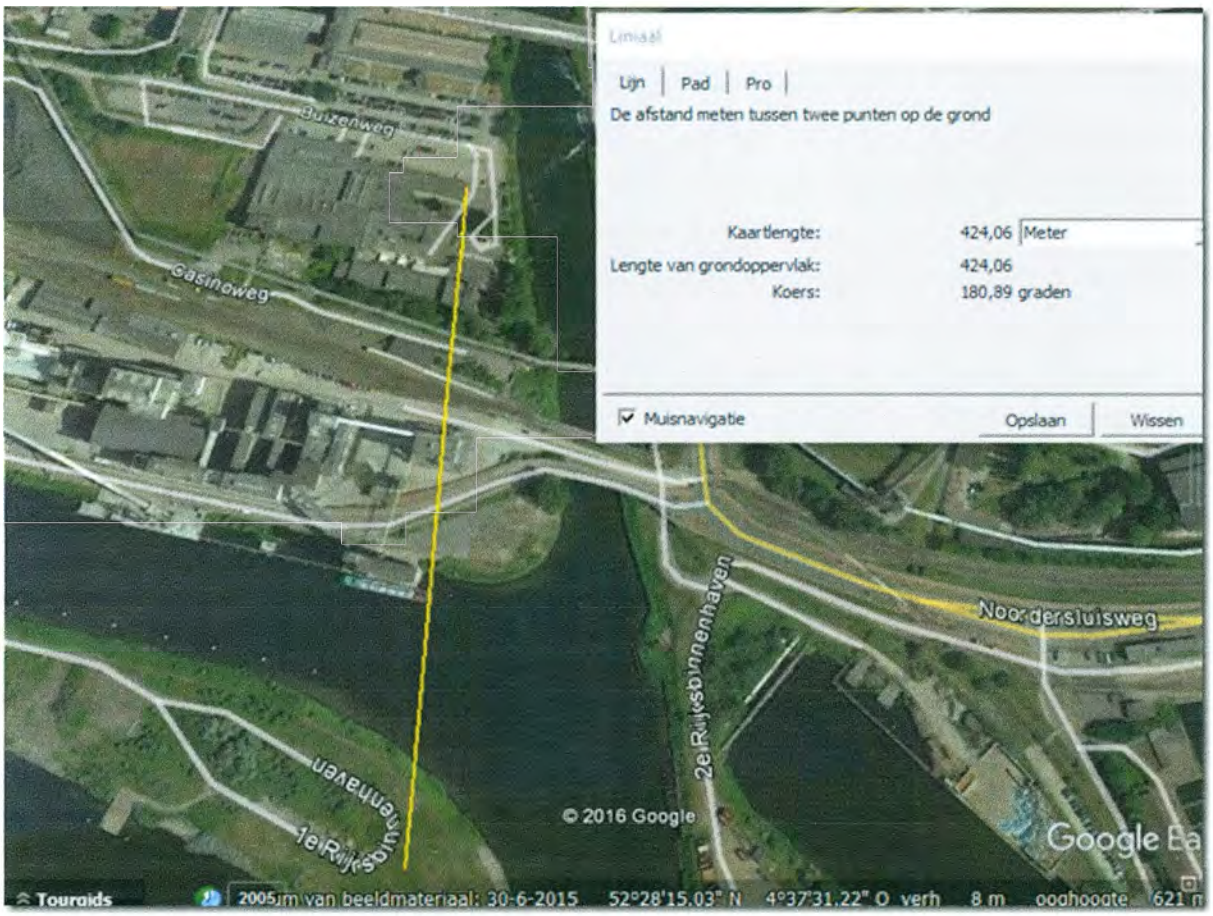
Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar"illegaal" want in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765 een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.
Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:

"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan. Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280*

meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten. Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen…"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TaTaSteel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

[redacted]

voorzitter

[redacted]

secretaris

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
t.a.v. mw. S. Willemsen - Zaaknummer 899892
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 26 APR. 2017

Betreft: mijn Zienswijze Windpark Spuisluis

IJmuiden, 21 april 2017

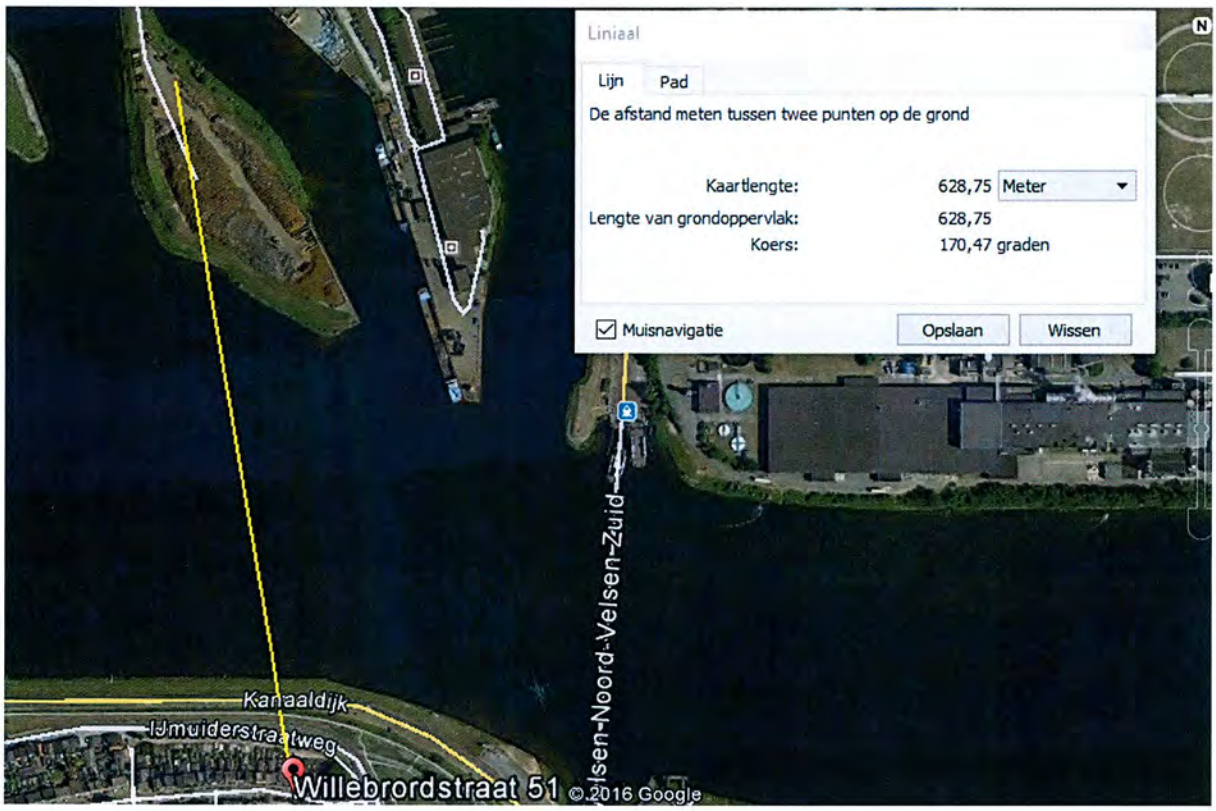
Geacht College/mevrouw Willemsen,

Als bewoner van de [redacted] te IJmuiden wil ik bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor Windpark Spuisluis - zaaknummer 899892.

Naast:

- overlast van stof;
- de ongelukken met windmolens en de gevolgen in industriële omgeving en langsvarende tankers en cruiseschepen;
- het niet handhaven van de 600 m afstand van gevoelige objecten in de nabijheid;
- het liegen, bedriegen en gesjoemel met rapportages, aan mij voorbij zien gaan als lid van de werkgroep;
- extra belasting van woon-, werk, en leefomgeving;
- waardevermindering van onze woning;

Gaat:
Mijn grootste zorg en angst uit naar overlast door geluid/overdraagbaarheid over water.
Wij wonen op circa 628,75 meter in de huizen aan de overkant, mocht u het kanaal wegdenken dan staat de windmolen letterlijk en figuurlijk in onze achtertuin.



In de buurten waar windmolens zijn geplaats zijn diverse bewoners er psychisch aan onder doorgegaan (zie bijlage). Dit zal mijn toekomst zijn en de toekomst van vele andere bewoners die te maken gaan krijgen met Windpark Spuisluis

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en verleend mag worden als er rekening gehouden wordt met de gezondheid en psyche van de bewoners.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voorbeelden van bewoners die overlast ondervinden van het geluid van windmolens:

In het programma van "Kan niet waar zijn" van zondagmiddag 10 jan. 2016 kwam het probleem van de overlast aan de orde van het geluid van de windturbines in Houten.
Daarin ging een verzoek naar de gemeenteraad om de molens 's nachts stil te zetten zodat men 's nachts kan slapen.

http://www.volkskrant.nl/archief/de-grote-jongen-die-niet-gebouwd-had-mogen-worden~a3592778/

...weer lunchtijd. We eten een broodje met ...slag. En natuurlijk ook met 'piemols'.

Uitgelicht

H'waard moet huiswerk turbinezaak overdoen

Van onze verslaggevers

Den Haag/Heerhugowaard * De gemeente Heerhugowaard krijgt van de Raad van State tien weken de tijd om alsnog een aanvaardbare schaderegeling voor twee families aan de Middenweg vast te stellen.
Volgens de gemeente betekent dit niet dat ze om tafel moet met de families. De gemeente leest in het vonnis slechts dat ze haar standpunt beter moet motiveren.
Heerhugowaard wilde de families na de bouw van drie windmolens in 'hun achtertuin' geen schadegeld betalen. De families hebben zelf berekend dat hun percelen en woongebouwen aan het Erf van Odin in totaal ruim 200.000 euro in waarde zijn gedaald.
De gemeente berekende de schade op bijna 20.000 euro, maar wilde dat bedrag niet uitkeren. Volgens de gemeente hadden de families kunnen weten dat er ooit windturbines in de buurt gebouwd zouden worden.
De Raad van State veegde gisteren in een tussenuitspraak evenwel de vloer aan met de gemeentelijke argumenten. Heerhugowaard interpreteert dat als een opdracht om beter te motiveren hoe ze tot het bedrag van 20.000 euro is gekomen. De gemeente zegt daar een extern bureau voor te hebben ingehuurd. Bekeken moet worden of nu een ander bureau de onderbouwing over moet doen.
Volgens 's lands hoogste bestuursrechtscollege hadden de families, die al jaren en jaren aan het Erf van Odin wonen, de komst van de turbines nooit kunnen voorzien. Bovendien geven de windmolens veel meer overlast dan waar de gemeente van uitgaat. En bovendien vindt de Raad 20.000 euro schadegeld veel te weinig. Kortom, Heerhugowaard zal haar huiswerk over moeten doen en mogelijk diep in de buidel moeten tasten.
De Raad stelt in ieder geval vast dat twee van de drie 124 meter hoge windmolens (gemeten tot de tip van de hoogste wiek) rond de 350 meter van drie woningen aan de Middenweg staan. Op die afstand hebben de windmolens wel degelijk grote gevolgen voor de bewoners.

Gebonk

Eerder tijdens de rechtszitting zei een bewoonster dat de overlast van de dichtstbijzijnde windmolens met geen pen te beschrijven is. „Overal waar ik sta zit of loop zie of hoor ik de windmolens. 's Nachts hoor je een voortdurend gebonk op de gevel. We slapen al lang niet meer in onze oude slaapkamer. Als het warm is en waait kunnen we geen raam open zetten. In de tuin zitten en ontspannen is er niet meer bij", aldus de Heerhugowaardse afgelopen oktober tijdens de rechtszaak in Den Haag.
Als de gemeente niet binnen tien weken met een aanvaardbaar voorstel komt zal de Raad mogelijk zelf een schadebedrag vast stellen.

FAUST

Vrijspraak ondanks uitdelen vuistslag

Ron Ranzijn

Zijn vriend O. had bekend dat hij de

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een Omgevingsvergunning
Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

INGEKOMEN 28 APR. 2017

Datum: 24 april 2017

Vooraf

Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. **Algemeen**

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark

ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd.
Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst! Er is daarom géén sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen.
Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 25 oktober 2016, van ErbrinkStacks Consult, dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt. Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"
Hieruit kan slecht worden afgeleid, of de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrechte is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.1.1 Leefbaarheidsonderzoek

Uit het leefbaarheid onderzoek in het NZKG (https://www.noordzeekanaalgebied.nl/projecten/leefbaarheid-in-het-nzkg-2/) dat in opdracht van het Bestuur platform NZKG in 2016 heeft plaats gevonden blijkt dat 41% van de geënquêteerden in de IJmond reeds overlast ondervindt van stof.

Totaal & Regio	Auto's, motoren, brommers	treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren of brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
Rapportcijfer (gemiddeld)	Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
Totaal NZKG	**5,1**	**8,2**	**6,8**	**5,0**	**8,0**	**7,1**	**6,4**	**6,6**	**8,6**	**8,1**	**7,1**	**6,9**	**6,2**	**8,4**	**8,1**	**6,7**	**5,7**
IJmond	5,3	8,4	6,6	5,0	8,0	7,2	6,5	6,7	8,7	8,0	7,2	7,0	5,9	8,6	8,3	6,8	4,9
Haarlemmerliede en Spnwd.	5,2	7,4	7,3	3,0	8,1	7,4	6,9	6,7	8,2	8,5	5,7	6,7	7,4	7,9	6,0	6,3	6,9
Zaanstad.eo.	5,0	8,1	6,9	5,1	7,7	7,2	6,4	6,6	8,5	8,2	7,0	6,8	6,0	7,7	7,9	6,7	6,6
Amsterdam	4,5	7,7	7,4	5,9	8,2	6,3	5,3	5,8	8,3	8,1	7,3	6,2	7,4	8,4	8,2	6,1	7,8
Aandeel met rapportcijfer < 4																	
Totaal NZKG	**23%**	**3%**	**12%**	**28%**	**4%**	**9%**	**13%**	**15%**	**1%**	**4%**	**10%**	**10%**	**20%**	**2%**	**4%**	**14%**	**29%**
IJmond	20%	2%	14%	28%	4%	8%	12%	14%	1%	5%	10%	9%	23%	1%	4%	14%	41%
Haarlemmerliede en Spnwd.	12%	5%	8%	55%	0%	1%	5%	12%	4%	0%	30%	5%	7%	4%	16%	10%	12%
Zaanstad.eo.	30%	5%	10%	24%	4%	13%	12%	18%	1%	2%	10%	13%	20%	4%	2%	17%	16%
Amsterdam	30%	0%	7%	18%	0%	8%	24%	16%	0%	0%	8%	18%	8%	0%	5%	12%	5%

In het rapport van Erbrink Stacs Consult staat vermeldt (pag. 16) dat de windmolens op lage bronnen geen noemenswaardige invloed hebben. Naarmate de bron hoger wordt, wordt de invloed duidelijker: de pluim komt eerder aan de grond, veroorzaakt daar duidelijk hogere concentraties, maar verder windwaarts zijn de concentraties juist lager door de extra turbulentie van het zog. Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens en voor grotere afstanden aanzienlijk lager.

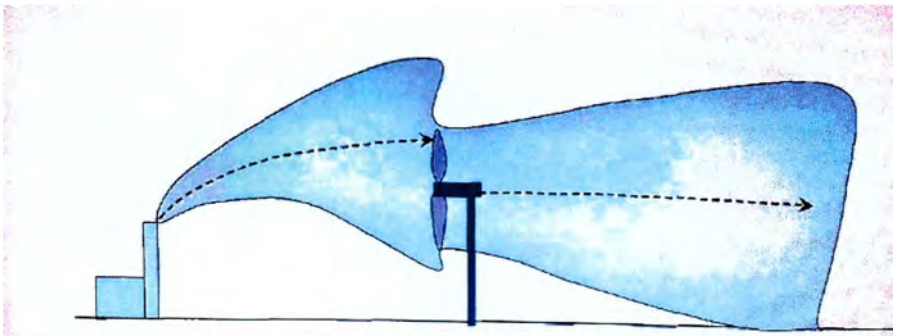
De opsteller van het rapport vermeldt echter op pag. 4 van zijn rapport:
De conclusies die zijn getrokken uit de bevindingen is kort samengevat:

- *De windmolens beïnvloeden de concentraties luchtverontreiniging nauwelijks.*
- *In geen der gevallen wordt een grenswaarde voor luchtkwaliteit volgens de wet Milieubeheer overschreden, niet zonder en niet met de windmolens.*

In de bijlage 5a – pagina 23 - wordt dit door Eneco als volgt vertaald:

Windturbines halen energie uit het windveld, waardoor de windsnelheid benedenwinds van de turbines lager zal zijn en de turbulentie hoger en dus de menging (verdunning) beter. De invloed van een windturbine op de verspreiding hangt sterk samen met de hoogte van de uitstoot en de afstand tot een bron. Bij hoge bronnen is de invloed groter dan bij bronnen dicht bij de grond. Bij afstanden **vanaf ca. 1.500 meter** is de invloed van een windturbine op de verspreiding **nihil.**

Dit is wat bijlage 5a ons dus **niet** verteld.
Voor hoge bronnen is duidelijk dat **de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.**



Figuur 1 Invang van de rookgassen: de rookgassen worden geheel in het zog opgenomen, de pluimstijging wordt op nul gesteld en de dimensies van de pluim worden aan die van het zog gelijk gesteld

Pluimen uit de schoorstenen van buurman Tata Steel stijgen in de atmosfeer vanwege hun warmte-inhoud, totdat er een thermodynamisch evenwicht met de omgeving is ontstaan. Dit evenwicht ontstaat door de verdunning van de pluim met de omgevingslucht, aanvankelijk door de buoyancy krachten en later door de omgevingsturbulentie. Hierdoor nemen zowel de stijgsnelheid als de pluimtemperatuur af. De daling van de pluimtemperatuur zal door de turbulentie van de windturbines nu nog sneller intreden waardoor de pluimen minder verdund op kortere afstand van de schoorsteen zullen neerdalen.

figuur 2-10 Ervaren overlast per bron naar wijk

Gemeente	Wijk	Woonomgeving	Ervaren overlast; (aandeel mensen dat veel hinder beleeft (beoordeling lager dan een 4)																
			Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
			Auto's, motoren, brommers	Trainen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Trainen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
		tevrede																	
Beverwijk	1 Centrum	56%	49%	9%	10%	27%	5%	21%	16%	22%	3%	4%	6%	19%	18%	1%	0%	18%	29%
	2 Broekpolder	91%	13%	10%	0%	29%	1%	3%	6%	3%	3%	0%	10%	6%	5%	0%	0%	24%	33%
	3 Kuenenkwartier	47%	21%	0%	3%	22%	0%	8%	17%	14%	0%	1%	9%	7%	14%	0%	2%	4%	31%
	4 Noordwestelijk tuinbouwgebied	94%	19%	4%	23%	29%	3%	7%	4%	8%	3%	12%	20%	8%	30%	5%	4%	13%	45%
	5 Oosterwijk en Zwaansmeer	56%	21%	0%	4%	12%	0%	8%	28%	8%	0%	0%	5%	7%	1%	0%	0%	9%	10%
	6 Prinsenhof	83%	15%	7%	6%	20%	0%	7%	9%	8%	3%	0%	9%	6%	7%	0%	0%	8%	25%
	7 Vondelkwartier	85%	16%	3%	11%	35%	0%	16%	6%	15%	2%	0%	12%	11%	23%	1%	3%	13%	24%
	8 Warande	92%	19%	7%	22%	50%	0%	1%	8%	6%	3%	9%	13%	1%	20%	1%	4%	4%	53%
	9 Wijk aan Zee	90%	11%	0%	35%	27%	2%	9%	10%	8%	0%	8%	4%	8%	60%	3%	3%	10%	80%
Velsen	10 IJmuiden-Noord	69%	25%	0%	13%	27%	3%	7%	20%	23%	0%	2%	10%	15%	21%	0%	4%	16%	51%
	11 IJmuiden-West	60%	31%	0%	22%	14%	13%	14%	14%	13%	0%	15%	5%	11%	56%	0%	1%	19%	67%
	12 IJmuiden-Zuid	69%	18%	1%	10%	12%	4%	4%	17%	21%	0%	0%	3%	8%	17%	0%	2%	12%	36%
	13 Spaamdammerpolder	83%	44%	3%	20%	75%	21%	11%	0%	27%	3%	14%	30%	15%	10%	0%	21%	18%	10%
blauw	14 Velsen-Noord	57%	14%	1%	12%	32%	2%	5%	23%	12%	2%	9%	10%	2%	20%	0%	1%	11%	36%
	15 Velsen-Zuid en Driehuis	95%	23%	2%	15%	36%	13%	8%	3%	18%	0%	5%	8%	14%	23%	0%	2%	15%	26%
	17 Zee- en Duinwijk	79%	19%	0%	9%	14%	4%	5%	19%	15%	0%	4%	6%	9%	28%	0%	0%	16%	51%

In IJmuiden Noord ondervinden 51 % van de geënquêteerden hinder van stof – IJmuiden West 67 % en Wijk aan Zee zelfs 80 %.
Naast de hinderlijke ervaring van het stof, ondervinden zij de nodige hinder van diverse chemische onwelriekende geuren.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land op deze locatie is voor wat betreft de gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden Noord, -West, Velsen Noord en -Zuid een extra belasting daar waar deze zonder deze windturbines al zwaar belast wordt! Dit door zowel GGD Kennemerland, het RIVM als nu ook het rapport van RIGO Research en Advies Woon- Werk en leefomgeving bevestigd wordt.
Het negeren van deze rapporten staat gelijk aan het uitvoeren van onbehoorlijk bestuur.

2.2 Woonboten en de 600 meter grens

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de Provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen, is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

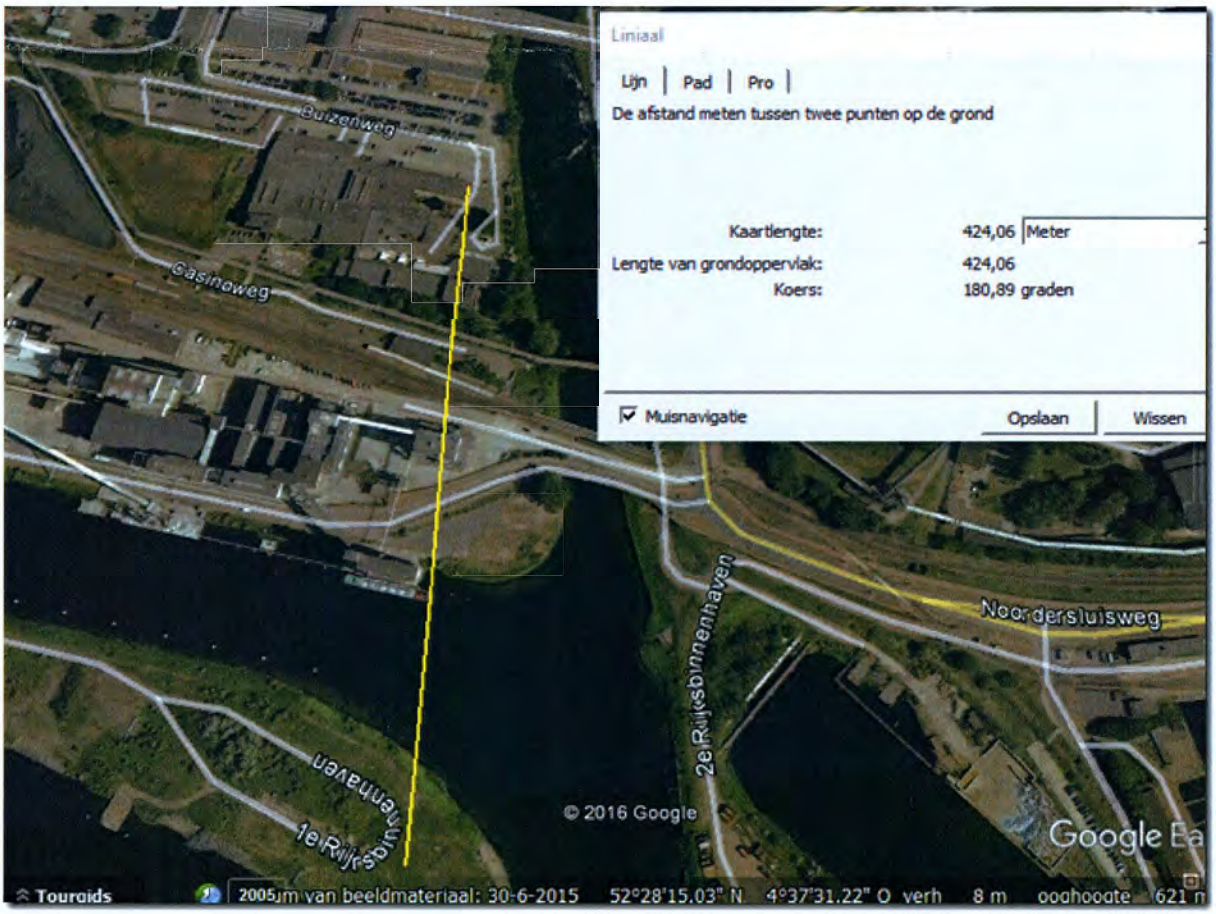
Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar "illegaal", in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam, aan de Commissie RWW van PS, met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn, voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners, wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32, lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32, lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het Provinciaal bestuur van Noord-Holland, onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765, een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.

Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32, lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.
Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (Onroerendzaakbelasting incasseren etc.!) door de Provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5, die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:
"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts, met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is, de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*...Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten. Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen...*"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden, bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen, in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter, misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van Tatasteel), kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor Windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

[redacted]

Gedeputeerde Staten NH
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM
t.a.v. Mevr. drs. S. Willemsen

A0BVV #H-GHX0X#09#0000#

1971 DB 45

[redacted]

[redacted]

[redacted] -
Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 28 APR. 2017

[redacted]
Haarlem
[redacted]
T 023 530 13 01
[redacted]

Contactpersoon
[redacted]
T [redacted]
[redacted]

Ons kenmerk
[redacted]

Uw kenmerk
zaaknummer 899892

Datum 25 april 2017
Onderwerp Zienswijze windturbines Spuisluis

Geacht college,

Inleiding.
Hierbij doe ik u mijn zienswijze toekomen inzake de ontwerpbeschikkingen zoals u deze heeft gepubliceerd voor de bouw en exploitatie van 6 windturbines (windturbinepark spuisluis) in het sluizengebied te IJmuiden.

De geplande windmolens zijn gesitueerd op een locatie in het beheersgebied van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat is in het sluizengebied van IJmuiden materieel beheerder van de eigendommen van de Staat, waterbeheerder en tevens scheepvaartbeheerder. Voor Rijkswaterstaat staat nog niet vast of de windturbines zijn te combineren met de functies van het sluizengebied en de taken van Rijkswaterstaat. Zoals u bekend is er een vooroverleg gaande tussen Rijkswaterstaat en aanvrager Eneco Wind B.V. over de aanvraag voor een benodigde watervergunning voor het windturbine park. In dat kader zal ik mijn belangen als waterbeheerder borgen. Mijn zorg over de risico's van de exploitatie van de windturbines voor mijn overige beheertaken heeft u met de gepubliceerde ontwerpbeschikkingen niet weggenomen. Hieronder zal ik dit nader toelichten.

Algemeen.
1. Rijkswaterstaat heeft op dit moment grootschalige projecten in het sluizengebied in uitvoering. In de ontwerp omgevingsvergunning is niet aangegeven op welke wijze met deze werkzaamheden bij de aanleg en exploitatie van de windturbines moet worden rekening gehouden. Ik verzoek u in de voorschriften of anderszins van de omgevingsvergunning op te nemen dat afstemming moet plaatsvinden met de uitvoerders van de overige activiteiten in het gebied. Dit geldt in ieder geval voor de aanleg van de nieuwe zeesluis en de ontmanteling en inrichting van de Averijhaven te IJmuiden.
2. Blz. 6 en de voorschriften D.3 en D.4.
De daadwerkelijke concretisering van de activiteit en het toetsen of dit past binnen de bandbreedte van de vergunning vindt pas plaats door een goedkeuring van de Provincie één week voor de start van de bouw. Daartoe dient de aanvrager drie weken eerder een aantal uitgevoerde onderzoeken in te dienen. In de ontwerp-

[redacted]
West-Nederland Noord

Datum
25 april 2017

Ons kenmerk
RWS-2017/18055

vergunning is niet aangegeven op welke wijze belanghebbenden bij deze toets en de goedkeuring worden betrokken of daar op zijn minst kennis van kunnen nemen. De daadwerkelijke vergunningverlening vindt in feite buiten de procedure plaats.

C.2. Overwegingen ten aanzien van het planologisch gebruik strijdig gebruik.
Blz. 17 onder g.
Vermeld is dat er woonboten binnen 600 meter van de windturbines zijn gesitueerd maar dat dit geen gevoelige bestemmingen zijn. Er is door de provincie, de gemeente Velsen en Rijkswaterstaat een bestuurlijk traject gestart om de boten te verwijderen. Rijkswaterstaat heeft voor het ligplaatsnemen met de woonboten een ontheffing van het ligplaatsverbod op grond van het Binnenvaartpolitiereglement verleend. Om de situatie aan te passen zal Rijkswaterstaat een juridisch traject moeten volgen. Een einddatum voor verwijdering van de boten staat hierdoor niet vast.

Blz. 18 onder g (en blz. 32 en 33).
Door de Provincie wordt geconcludeerd dat het toegevoegde risico, door het plaatsen van de windturbines, aan de faalkans voor de primaire waterkering en het sluisgemaal minder dan 1 % bedraagt. Tevens wordt geconcludeerd dat de kans op zettingsvloeiing door de aanwezigheid van de windturbines nauwelijks wordt vergroot. Uit de overwegingen blijkt, behoudens een verwijzing naar onderzoeken, niet op welke wijze de provincie tot deze conclusies is gekomen. In het bij Rijkswaterstaat bekende rapport Waterveiligheid wordt een toename van de faalkans voor het gemaal met 6,8 % genoemd.
Rijkswaterstaat is van mening dat met deze conclusies voorbij wordt gegaan aan het belang van de genoemde waterstaatwerken voor Nederland. Elk risico moet worden weggenomen omdat de gevolgen veel te groot zijn indien de windmolens een negatief effect hebben op het functioneren van deze waterstaatswerken.

Omgevingstoets beperkte milieutoets en Milieueffectrapportage.
Indirecte risico's windturbines.
Blz. 32, 33 en 34.
Primaire toetsing waterkering en sluisgemaal.
Vermeld is dat er nog een waterveiligheidstoets zal plaatsvinden door Rijkswaterstaat in het kader van de aanvraag om een watervergunning. Voor Rijkswaterstaat staat mede hierdoor nog niet vast of de door de provincie genoemde faalkans voor de waterkering acceptabel realistisch of acceptabel is. Rijkswaterstaat kan tevens nog niet vooruitlopen op het oordeel of wordt voldaan aan de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines.
De effecten van de windturbines op de wal- en scheepsradar zijn volgens de Provincie beperkt tot een mogelijke beïnvloeding van de marifooncommunicatie. Voor een nadere beoordeling wordt door de Provincie verwezen naar het traject voor de watervergunning. In dit kader zal nog een gedetailleerd onderzoek worden uitgevoerd naar de effecten op de wal- en scheepsradar.
De conclusie van de Provincie dat de windturbines geen aanzienlijke effecten hebben op de waterveiligheid (als gevolg van zettingsvloeiing) delen wij vooralsnog niet.

[redacted]

Datum
25 april 2017

Ons kenmerk
[redacted]

Gelet op het voorgaande zijn er nog een aantal onzekere factoren, waardoor het oordeel dat het plaatsen van de windturbines geen negatieve effecten heeft op de omgeving, niet wordt gedragen door de motivering.

Met vriendelijke groet,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
hoofd afdeling Vergunningverlening [redacted]

[redacted]

PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

[redacted]

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van mevr. S. Willemsen
Zaaknummer 899892
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van windturbinepark "Spuisluis"

INGEKOMEN 28 APR. 2017

Uw kenmerk: 899892/923157

IJmuiden, 25 april 2017

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning met nr 899892 voor het oprichten en in werking hebben van een windturbinepark op locatie Noordersluisweg te IJmuiden (gemeente Velsen).

Mijn zienswijze betreft de volgende onderwerpen;

1. Ligplaats woonarken Noordersluisweg

   In uw besluitvorming stelt u dat "...de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan..." en er zodoende binnen 600 meter van de aangevraagde geen gevoelige bestemmingen zoals woningen aanwezig zijn.

   Deze stelling is mijns inziens onjuist gezien de volgende punten:
   - Sinds 1985 ligt er op mijn huidige locatie een woonschip afgemeerd.
   - Voor dit woonschip is in 1996 een ontheffing verleend voor het ligplaats nemen op de huidige locatie door het CNB en Rijkswaterstaat.
   - Privaatrechterlijk gebruik van de ligplaats met bijbehorende gronden is sinds 1997 vastgelegd in de akte van verhuring gesloten met Domeinen.
   - Sinds 2003 zijn de woonschepen in het Binnenspuikanaal ten westen van de peilers bestemd in het Ligplaatsbeleid Noordzeekanaal. Doordat dit beleidsplan tot stand gekomen is in samenwerking met Gemeente Velsen en er tijdens de inspraakperiode geen bezwaren door de Gemeente Velsen zijn ingediend, vallen deze ligplaatsen nu onder het overgangsrecht zoals genoemd in bestemmingsplan "Zeezicht". Deze ligplaatsen dienen zodoende bij de eerste toepassing van de volgende procedures van rechtswege, voor 1 juli 2022, te worden opgenomen in het bestemmingsplan "Zeezicht".

- In 2004 is in een beschikking van het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat vastgelegd dat er uit oogpunt van het Ligplaatsbeleid Noordzeekanaalgebied geen bezwaar bestaat tegen ontheffing voor het ligplaats nemen op huidige locatie. Een afschrift hiervan is tevens gestuurd aan Gemeente Velsen. Hiertegen is geen bezwaar aangetekend.
- Bij een herziening van de huurprijs door het RVOB is in 2010 een her-taxatie geweest door gecertificeerde vastgoeddeskundigen van het RVOB waarin de huidige situatie is "...gelijkwaardig gesteld met wonen in een sociale huurwoning." Hieruit is een aanpassing van de huurprijs gedaan naar de marktwaardeontwikkeling van gronden en waterkavels met een woonbestemming.
- Gemeente Velsen heeft de bewoners ingeschreven als inwoners van de gemeente op de bestaande woonlocatie. In 2013 is hiervoor het huidige adres vastgesteld in de GBA ter vervanging van de locatienummers.
- Jaarlijks ontvangen wij een "aanslag verontreinigingsheffing rijkswateren woonruimten"
- In uw besluitvorming gaat u ervan uit dat de woonschepen geen gevoelige bestemmingen zijn omdat deze geen woonbestemming hebben in het bestemmingsplan. In de Bevi wordt echter gesproken over "*bestemmingsplan of de beheersverordening*". Zoals bovenstaand reeds genoemd zijn de woonschepen opgenomen in de beheersverordening "Ligplaatsbeleid Noordzeekanaalgebied" en behoren zodoende te worden aangemerkt als gevoelige bestemming.

2. Bijlage 8 "Notitie woonbootbewoners nabij windpark Spuisluis"

In deze bijlage voert Eneco enkele feiten aan welke onwaar en/of niet ter zake zijn;
- Volgens Eneco liggen deze woonschepen illegaal op deze locatie.
  Dit is onjuist. De woonschepen hebben een ontheffing op het verbod ligplaats te nemen.
- Volgens de gemeente Velsen worden er door de woonbootbewoners geen gemeentelijke belastingen betaald.
  Deze stelling is correct omdat de woonbootbewoners geen gemeentelijke belastingen verschuldigd zijn. Feit doet zodoende niet ter zake.
- Volgens Eneco is er aan de bewoners in het verleden alternatieve woonruimte aangeboden.
  Deze aanbieding is in het verleden gedaan aan enkele bewoners ten oosten van de peilers zodoende niet relevant voor de huidige bewoners.

In deze bijlage stelt Eneco voor om in overleg te treden met de bewoners om een oplossing voor de overlast te vinden bij aanvang van de bouw van het windpark in 2019.
Dit is uit het oogpunt van "goed buurmanschap" veel te laat in het traject.
Eneco zal voor goedkeuring van de aanvraag met gedegen voorstellen moeten komen om overlast door geluid en slagschaduw te voorkomen.

3. Compenserende maatregelen.

In bijlage 3: Participatieplan windpark Spuisluis verwacht Eneco dat er geen compenserende maatregelen nodig zijn bij windpark Spuisluis.
Volgens het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, d.d. 8 december 2015, is in artikel 3.1. f de eis opgenomen dat de aanvrager een voorstel tot compensatie opneemt voor de omwonenden binnen een straal van 1200m.

Eneco verwijst hiervoor naar bijlage 8, waarin echter geen compenserende maatregelen genoemd worden.
Zodoende voldoet Eneco hierdoor niet aan deze eis en zal voor goedkeuring van de aanvraag met een voorstel voor compenserende maatregelen moeten komen.

Ik verzoek u, op grond van bovenstaande, de vergunning niet te verlenen voordat er een voor alle partijen passende oplossing gevonden is voor bovengenoemde punten.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted]

NL frankering betaald € 8,35 PostNL

22gr 166293 26 – 04 – 2017 16:25

RECOMMANDÉ NL

3SRPKS711097327 2001DA 3007

Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevr. S. Willemsen
Zaaknummer 899892
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]

R AANGETEKENDE BRIEF

D-A-1

[redacted]

INGEKOMEN - 1 MEI 2017

ECONOMISCHE ZAKEN [redacted]

[redacted]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
T.a.v. mevr. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk	Zaaknummer	Voor informatie	Bijlagen	Datum
zaaknummer 899892	11049-2017	T 14 0255		26 april 2017

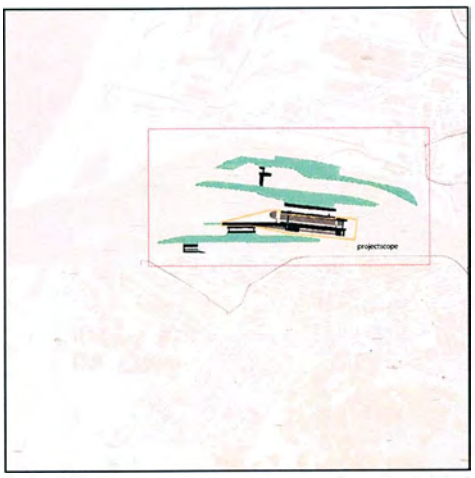
Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-besluit aanvraag omgevingsvergunning Windpark Spuisluis

Geachte college van Gedeputeerde Staten,

U heeft voor inspraak vrijgegeven het Ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van het windturbinepark "Windpark Spuisluis" gelegen aan de Noordersluisweg en aan de Velserkom in de gemeente Velsen.
Hierna treft u onze zienswijze aan.

Gemeente Velsen wil hierbij benadrukken dat zij positief staat tegenover de realisatie van dit windpark. Het windpark is wat betreft de locatie en opzet passend binnen haar beleid, zoals verwoord in het Beleidsplan Windturbines en het coalitieakkoord. De coördinaten van de afzonderlijke turbines zijn akkoord bevonden.

De gemeente maakt zich echter zorgen over het feit dat advisering door onze welstandscommissie in het ontwerpbesluit ter zijde is geschoven (zie pagina 12 tot 14 van het ontwerpbesluit).
De gemeente streeft een goede inpassing van de turbines in de omgeving na en een goede uitwerking van bijkomende voorzieningen zoals ontsluitingen en andere verhardingen, een inkoopstation en hekwerken. De aanleg van het windpark met al deze voorzieningen en de inpassing daarvan in de omgeving hoort een integraal plan te zijn dat aansluit bij de landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van het gebied.



Provinciale Staten (PS) heeft op 22 september 2014 bij het PIP Zeetoegang IJmond een beeldkwaliteitsplan voor het gebied vastgesteld. Op de afbeelding (uit dit beeldkwaliteitsplan) is in groen het gebied aangegeven dat "in samenhang en eenheid" dient te worden ontworpen. Hiervoor zijn expliciet beeldkwaliteitseisen voor bijvoorbeeld afrastering, markering en straatmeubilair genoemd.
De kaders van dit beeldkwaliteitsplan zijn voor het gehele sluiscomplex uitgewerkt in een zogenoemd 'Esthetisch programma van eisen' (EPvE) dat ingaat op de ruimtelijke en natuurlijke kwaliteiten van dit gebied en hoe deze te behouden en te versterken in de ontwikkeling. Aangezien dit EPvE de uitwerking is van het door PS vastgestelde Beeldkwaliteitsplan zien wij dit EPvE ook als uitgangspunt voor de ontwikkeling van het Windpark Spuisluis op het sluizencomplex.
De welstandscommissie heeft het plan aan dit EPvE getoetst.

Om zeker te zijn van een goede inpassing en aansluiting van het windpark op de omgeving, vragen wij u daarom om als voorwaarde in het besluit aanvraag omgevingsvergunning Windpark Spuisluis op te nemen dat er door initiatiefnemer een integraal, gedetailleerd inpassingsplan opgesteld wordt dat voldoet aan het Esthetisch Programma van Eisen (EPvE) Nieuwe Zeesluis IJmuiden. Daarnaast vragen wij u als voorwaarde op te nemen dat dit inpassingsplan ter advisering wordt voorgelegd aan de gemeente en ter toetsing aan haar welstandscommissie. De eisen waaraan dit plan moet voldoen zijn omschreven in de bijlage bij deze brief, getiteld "Eisen voor de landschappelijke inpassing van Windpark Spuisluis".

Mondeling bestaat met initiatiefnemers overeenstemming over de verbeterpunten.

Tot een eventuele toelichting zijn wij graag bereid. Voor vragen adviseren wij u contact op te nemen met de [redacted]

Hoogachtend,

[redacted]

Zaaknummer: 11049-2017

Bijlage behorend bij de zienswijze op ontwerp-beschikking aanvraag omgevingsvergunning Windpark Spuisluis:

Eisen voor de landschappelijke inpassing van Windpark Spuisluis

- Het plan voldoet aan het Esthetisch Programma van Eisen (EPvE) Nieuwe Zeesluis IJmuiden; dit houdt concreet in dat er een helder onderscheid is tussen 'machines' en 'landschap'. Het landschap zorgt voor samenhang in het gebied. Het bestaat uit open landschap met bloemrijk grasland. De infrastructuur is in profiel en materialisering identiek zodat ook hiermee continuïteit verkregen wordt.
- Met betrekking tot de hekwerken wordt aangegeven dat deze in overeenstemming zijn met de toe te passen hekwerken van de Nieuwe Zeesluis. Dit dient ook in de uitvraag voor de realisering als eis te worden opgenomen.
- Verharde oppervlakten worden geminimaliseerd. Waar mogelijk worden oude, overbodig geworden verhardingen verwijderd. De materialisering van verhardingen wordt verduidelijkt.
- De kraanopstelplaats wordt (grotendeels) uitgevoerd als een funderingslaag met voldoende draagkracht voor de kraan, die wordt afgedekt met een laag teelaarde en ingezaaid met bloemrijk gras.
- De aansluiting van de windturbines en verhardingen op hun omgeving wordt inzichtelijk gemaakt met onder andere dwarsprofielen, zodat duidelijk wordt hoe wordt omgegaan met hoogteverschillen.
- Het inkoopstation wordt architectonisch verder uitgewerkt. De welstandscommissie eist hierbij een hogere architectonische kwaliteit. Het EPvE geldt ook hier als kader.

[redacted]

Port Betaald postnl

2 zienswijze 1 envelop.

[redacted]

'Liever digitale post? Graag! Ga naar www.mijn.overheid.nl'

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

INGEKOMEN - 1 MEI 2017

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum: 30 april 2017,

Vooraf

Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. **Algemeen**

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen.

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland, de natuur en de wensen van de gemeente Amsterdam gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- het gebied van de spuisluis wordt beoordeeld als industriegebied terwijl op kortere afstanden als tot de industriële installaties er wooneenheden (woonschepen, sluiswoningen, rijtjeswoningen) aanwezig zijn. Het spuisluisgebied kan dus evengoed en met evenveel recht als woongebied beschouwd worden.
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, andere gemeenten als Haarlemmermeer, Haarlem en Amsterdam om op haar grondgebied meer windmolens te mogen plaatsen door de provincie wordt afgewezen.
- de veiligheidsrisico's van de geplande molens in het Spuisluisgebied voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd. Windmolenparken worden niet voor niets nauwelijks in bewoond gebied geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich al bij voorbaat tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "er door te drukken".

Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:

- al bij voorbaat met een initiatiefnemer (windpark IJmond) en een energiereus (Eneco) in zee gaan zodat er onderling een goede afstemming kan worden gemaakt terwijl hiermee de Europese aanbestedingsregels (het gaat om een investering > € 5.000.000,00) worden genegeerd.
- genoemde initiatiefnemer en de Energiereus al op voorhand een meetmast mogen plaatsen op het crossterein aan de noordkant ven het Noordzeekanaal, ter hoogte van de geplande plek van de 6 molens om hier proefmetingen te mogen doen. Dit in de verwachting toestemming voor plaatsing van de provincie te zullen krijgen!
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.

Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron (binnen een straal van 1.5 kilometer) tot 10% hoger zou kunnen zijn. De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 (fijnstof) en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige berust blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam het verhaal over de 10% meer vervuiling de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn er daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"

Hieruit kan slechts worden afgeleid dat de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een totaal andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat een uitkomst van 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in slechts een opslag van 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek voor ons noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis. Inmiddels is juridisch vastgesteld dat de woonboten daar legaal liggen en dus bewoond mogen worden. Een en ander betekend dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken. Immers, om dezelfde reden zijn verzoeken van TATA-stel om molens op haar gebied te mogen plaatsen, afgewezen.
Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen"
(En dus onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel en ook bijzonder onkies en zeer verwerpelijk zou zijn.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Van dit feit uitgaande zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder de bijlagen in de vergunningaanvraag bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:

"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."

Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat bovenop de ashoogte ook nog eens de lengte van de wieken komt die naar verwachting 80 meter of meer lang zullen zijn. Ook vermeldt Langhout niet dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts, alle met een forse lichtintensiteit. Indiener verwacht dat zo'n kermis voor de deur potentiële kopers zo niet zal afschrikken alswel zal doen besluiten hun biedprijs naar beneden bij te stellen.

2.5. **Joint Fact Finding en de effecten van wind(snelheid.)**

Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.

Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"

Bladzijde 34: " *Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines.* **(Bij een geplande rotordiameter van > 110 meter is dat dus minimaal 550 meter!***) De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten.*
Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen..."

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TATA-Steel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden en de omgeving.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Voor deze tijd een actueel thema. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Hierbij is volgens indiener gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

2.6. **geluid en slagschaduw.**
Indiener is door de rapportage van onderzoekers naar de geringe overlast die de windmolens wat betreft geluid en slagschaduw opleveren niet overtuigd. Feit is dat geluid over water verder draagt als over land. Dat blijkt nu maar weer tijdens de bouw van de nieuwe zeesluis. Ook de geluiden van scheepvaart en industrie zijn tot ver in IJmuiden te horen.
Omdat de windmolens ten zuiden van industriële bebouwing en opslag van zand en dergelijke komen te staan mag het effect van slagschaduw op genoemde onderdelen niet onderschat worden. De zon zal immers het grootste deel van de dag de schaduw van de windmolens op de noordelijker gelegen omgeving projecteren.

2.7 . **gevaar in geval van calamiteiten**.
Indiener is er niet van overtuigd dat de plaatsing van deze enorme windmolens zonder gevaar voor de omgeving is. Wij zien ten minste drie dreigende gevaren:

- **Zettingvloeiing**. Onder meer uit een gesprek met een medewerker van Rijkswaterstaat hebben wij afgeleid dat deze overheidsdienst nog niet overtuigd is van het feit dat deze zware molens qua hun fundering geen schade zullen aanrichten aan de ondergrond. De molens zijn geprojecteerd in de primaire waterkering. Als deze onklaar wordt gemaakt vanwege verschuiving van de ondergrond (zettingvloeiing) loopt een groot deel van Noord-Holland gevaar op overstroming. Zolang hierover geen volkomen zekerheid is kan van plaatsing van de windmolens volgens indiener geen sprake zijn!
- **Gevaar voor passerende personen**. De windmolens zijn geprojecteerd naast een doorgaande route voor snel- en langzaam verkeer. Deze zogenaamde sluizenroute wordt ook gebruikt als omleidingroute bij stremming van de Velsertunnel. Ook is molen 6 gepland binnen een straal van 600 meter van het noordelijk gelegen pontplein (Velsen-Noord) waar geregeld veel fietsers op de pont staan te wachten. Indiener is van mening dat het onverantwoord is om op deze plaats een molen op te richten omdat in het wellicht onwaarschijnlijke geval van wiekbreuk er veel slachtoffers kunnen vallen.
- **Gevaar voor milieuschade**. Alle molens staan straks langs het drukbevaren Noordzeekanaal. Over dit kanaal worden veel gevaarlijke stoffen vervoerd. Ook op het terrein van TATA-steel staan risicodragende installaties (de gashouder met stikstof) en loopt er over bijna de gehele lengte van het "molentraject" een ruim bemeten gasbuis naar de Nuon-centrale. Indiener is van mening dat ook hier, in het onwaarschijnlijke geval van wiekbreuk, onaanvaardbare risico's ontstaan.

2.8. **De plannen getoetst aan de omgevingswet 2019.**

Met de nieuwe Omgevingswet die in 2019 in werking moet treden wil het kabinet:

- De verschillende plannen voor ruimtelijke ordening, milieu en natuur beter op elkaar afstemmen;
- duurzame projecten (zoals windmolenparken) stimuleren;
- gemeenten, provincies en waterschappen meer ruimte geven. Zo kunnen zij hun omgevingsbeleid afstemmen op hun eigen behoeften en doelstellingen.

Volgens indiener is er met het voorliggend, provinciale plan voor de windmolens in het spuisluisgebied geen sprake van overeenkomst met het voor te nemen overheidsbesluit. Voordat de molens gebouwd kunnen worden is het ons inziens al 2019. Ook daarom is indiener van mening dat het voorliggend plan niet aangenomen dient te worden.

3.0. **samenvatting van indieners voornaamste bezwaren:**

Punten waar geen of onvoldoende rekening is gehouden met al bestaande en/of toekomstige toename van milieuproblemen zijn:

1. Niveaus van fijn stof in de IJmond. Plaatsing van windturbines op deze locatie is strijdig met de Visie NZKG 2040.

2. Afstand van de windturbines tot woonboten, bedrijfsgebouwen en wegverkeer is binnen de door de provincie afgesproken 600 meter grens.

3. Het niveau van het verkeers- en omgevingslawaai is nu al te hoog, zal in de nabije toekomst toenemen en wordt vermoedelijk versterkt door de windmolens.

4. Het effect van de rotorturbulentie op geluid, emissies van roet en stof door industrie, scheepvaart, luchtvaart en wegverkeer is niet bestudeerd.

5. De invloed van emissies uit hoge schoorstenen aan de noordzijde van het Noordzeekanaal binnen 1.5 kilometer op woonkernen is onacceptabel.

- Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed van windmolens op de verspreiding van fijn- en grof stof heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.
- De gezondheidsaspecten uit de nieuwe Visie Luchtkwaliteit 2017-2021 worden in het windmolenplan Spuisluis volledig buiten beschouwing gelaten. Hoe en wanneer wordt 'gezondheid' betrokken in het ruimtelijke proces?

6. Onderzoek naar grof en verwaaiend fijn stof in en rond de Velserkom heeft niet plaats gevonden. Dit geldt ook voor het lichteren van kolen- en ertsschepen net buiten de sluizen.

7. Het beleidskader Wind op Land 2014: Plaatsing van windpark Spuisluis en Ferrum veroorzaken rechtsongelijkheid. Het besluit "Hier wel en daar (elders in Noord-Holland) niet" is in onze ogen genomen op onduidelijke gronden.

8. De gezondheid van de bewoners in dit hoogst milieubelaste gebied van Noord-Holland wordt nog eens extra bedreigd bij de komst van deze windparken. Dit geeft extra risico op fysieke gezondheidseffecten maar ook in psychische zin op de beleving daarvan.

Kortom: Volgens de omgevingswet 2019 zouden deze windturbines hier dus niet op deze locatie geplaatst mogen worden. Afstemming op ruimtelijke ordening, milieu en natuurgebied heeft hier niet of onvoldoende plaats gevonden en is in strijd met de Visie Luchtkwaliteit 2017-2021.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land in het gebied van de Spuisluis is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

Ondertekenen:

[redacted]

[redacted]

PXZPV #H-GHX0X#00#00000#

Aan: gedeputeerde Staten van:
de provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. drs. S. Willemsen,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

[redacted]

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 2 MEI 2017

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum: 30 april 2017,

Vooraf
Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. Algemeen

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen.

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland, de natuur en de wensen van de gemeente Amsterdam gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- het gebied van de spuisluis wordt beoordeeld als industriegebied terwijl op kortere afstanden als tot de industriële installaties er wooneenheden (woonschepen, sluiswoningen, rijtjeswoningen) aanwezig zijn. Het spuisluisgebied kan dus evengoed en met evenveel recht als woongebied beschouwd worden.
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, andere gemeenten als Haarlemmermeer, Haarlem en Amsterdam om op haar grondgebied meer windmolens te mogen plaatsen door de provincie wordt afgewezen.
- de veiligheidsrisico's van de geplande molens in het Spuisluisgebied voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd. Windmolenparken worden niet voor niets nauwelijks in bewoond gebied geplaatst!
Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich al bij voorbaat tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "er door te drukken".

Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:

- al bij voorbaat met een initiatiefnemer (windpark IJmond) en een energiereus (Eneco) in zee gaan zodat er onderling een goede afstemming kan worden gemaakt terwijl hiermee de Europese aanbestedingsregels (het gaat om een investering > € 5.000.000,00) worden genegeerd.
- genoemde initiatiefnemer en de Energiereus al op voorhand een meetmast mogen plaatsen op het crossterein aan de noordkant ven het Noordzeekanaal, ter hoogte van de geplande plek van de 6 molens om hier proefmetingen te mogen doen. Dit in de verwachting toestemming voor plaatsing van de provincie te zullen krijgen!
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.

Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt.

Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron (binnen een straal van 1.5 kilometer) tot 10% hoger zou kunnen zijn. De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 (fijnstof) en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige berust blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam het verhaal over de 10% meer vervuiling de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn er daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"

Hieruit kan slechts worden afgeleid dat de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een totaal andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat een uitkomst van 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in slechts een opslag van 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Ten onrecht is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek voor ons noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis. Inmiddels is juridisch vastgesteld dat de woonboten daar legaal liggen en dus bewoond mogen worden. Een en ander betekend dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken. Immers, om dezelfde reden zijn verzoeken van TATA-stel om molens op haar gebied te mogen plaatsen, afgewezen.
Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen"
(En dus onroerendzaakbelasting incasseren etc!) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel en ook bijzonder onkies en zeer verwerpelijk zou zijn.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Van dit feit uitgaande zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder de bijlagen in de vergunningaanvraag bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:

"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."

Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat bovenop de ashoogte ook nog eens de lengte van de wieken komt die naar verwachting 80 meter of meer lang zullen zijn. Ook vermeldt Langhout niet dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts, alle met een forse lichtintensiteit. Indiener verwacht dat zo'n kermis voor de deur potentiële kopers zo niet zal afschrikken alswel zal doen besluiten hun biedprijs naar beneden bij te stellen.

2.5. **Joint Fact Finding en de effecten van wind(snelheid.)**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.

Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"

Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant."*

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines.* **(Bij een geplande rotordiameter van > 110 meter is dat dus minimaal 550 meter!***) De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten.*
Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen..."

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TATA-Steel) kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden en de omgeving.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Voor deze tijd een actueel thema. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Hierbij is volgens indiener gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

2.6. **geluid en slagschaduw.**
Indiener is door de rapportage van onderzoekers naar de geringe overlast die de windmolens wat betreft geluid en slagschaduw opleveren niet overtuigd. Feit is dat geluid over water verder draagt als over land. Dat blijkt nu maar weer tijdens de bouw van de nieuwe zeesluis. Ook de geluiden van scheepvaart en industrie zijn tot ver in IJmuiden te horen.
Omdat de windmolens ten zuiden van industriële bebouwing en opslag van zand en dergelijke komen te staan mag het effect van slagschaduw op genoemde onderdelen niet onderschat worden. De zon zal immers het grootste deel van de dag de schaduw van de windmolens op de noordelijker gelegen omgeving projecteren.

2.7 . **gevaar in geval van calamiteiten**.

Indiener is er niet van overtuigd dat de plaatsing van deze enorme windmolens zonder gevaar voor de omgeving is. Wij zien ten minste drie dreigende gevaren:

- **Zettingvloeiing**. Onder meer uit een gesprek met een medewerker van Rijkswaterstaat hebben wij afgeleid dat deze overheidsdienst nog niet overtuigd is van het feit dat deze zware molens qua hun fundering geen schade zullen aanrichten aan de ondergrond. De molens zijn geprojecteerd in de primaire waterkering. Als deze onklaar wordt gemaakt vanwege verschuiving van de ondergrond (zettingvloeiing) loopt een groot deel van Noord-Holland gevaar op overstroming. Zolang hierover geen volkomen zekerheid is kan van plaatsing van de windmolens volgens indiener geen sprake zijn!
- **Gevaar voor passerende personen**. De windmolens zijn geprojecteerd naast een doorgaande route voor snel- en langzaam verkeer. Deze zogenaamde sluizenroute wordt ook gebruikt als omleidingroute bij stremming van de Velsertunnel. Ook is molen 6 gepland binnen een straal van 600 meter van het noordelijk gelegen pontplein (Velsen-Noord) waar geregeld veel fietsers op de pont staan te wachten. Indiener is van mening dat het onverantwoord is om op deze plaats een molen op te richten omdat in het wellicht onwaarschijnlijke geval van wiekbreuk er veel slachtoffers kunnen vallen.
- **Gevaar voor milieuschade**. Alle molens staan straks langs het drukbevaren Noordzeekanaal. Over dit kanaal worden veel gevaarlijke stoffen vervoerd. Ook op het terrein van TATA-steel staan risicodragende installaties (de gashouder met stikstof) en loopt er over bijna de gehele lengte van het "molentraject" een ruim bemeten gasbuis naar de Nuon-centrale. Indiener is van mening dat ook hier, in het onwaarschijnlijke geval van wiekbreuk, onaanvaardbare risico's ontstaan.

2.8. **De plannen getoetst aan de omgevingswet 2019.**

Met de nieuwe Omgevingswet die in 2019 in werking moet treden wil het kabinet:

- De verschillende plannen voor ruimtelijke ordening, milieu en natuur beter op elkaar afstemmen;
- duurzame projecten (zoals windmolenparken) stimuleren;
- gemeenten, provincies en waterschappen meer ruimte geven. Zo kunnen zij hun omgevingsbeleid afstemmen op hun eigen behoeften en doelstellingen.

Volgens indiener is er met het voorliggend, provinciale plan voor de windmolens in het spuisluisgebied geen sprake van overeenkomst met het voor te nemen overheidsbesluit. Voordat de molens gebouwd kunnen worden is het ons inziens al 2019. Ook daarom is indiener van mening dat het voorliggend plan niet aangenomen dient te worden.

3.0. **samenvatting van indieners voornaamste bezwaren:**

Punten waar geen of onvoldoende rekening is gehouden met al bestaande en/of toekomstige toename van milieuproblemen zijn:

1. Niveaus van fijn stof in de IJmond. Plaatsing van windturbines op deze locatie is strijdig met de Visie NZKG 2040.

2. Afstand van de windturbines tot woonboten, bedrijfsgebouwen en wegverkeer is binnen de door de provincie afgesproken 600 meter grens.

3. Het niveau van het verkeers- en omgevingslawaai is nu al te hoog, zal in de nabije toekomst toenemen en wordt vermoedelijk versterkt door de windmolens.

4. Het effect van de rotorturbulentie op geluid, emissies van roet en stof door industrie, scheepvaart, luchtvaart en wegverkeer is niet bestudeerd.

5. De invloed van emissies uit hoge schoorstenen aan de noordzijde van het Noordzeekanaal binnen 1.5 kilometer op woonkernen is onacceptabel.

- Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed van windmolens op de verspreiding van fijn- en grof stof heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.
- De gezondheidsaspecten uit de nieuwe Visie Luchtkwaliteit 2017-2021 worden in het windmolenplan Spuisluis volledig buiten beschouwing gelaten. Hoe en wanneer wordt 'gezondheid' betrokken in het ruimtelijke proces?

6. Onderzoek naar grof en verwaaiend fijn stof in en rond de Velserkom heeft niet plaats gevonden. Dit geldt ook voor het lichteren van kolen- en ertsschepen net buiten de sluizen.

7. Het beleidskader Wind op Land 2014: Plaatsing van windpark Spuisluis en Ferrum veroorzaken rechtsongelijkheid. Het besluit "Hier wel en daar (elders in Noord-Holland) niet" is in onze ogen genomen op onduidelijke gronden.

8. De gezondheid van de bewoners in dit hoogst milieubelaste gebied van Noord-Holland wordt nog eens extra bedreigd bij de komst van deze windparken. Dit geeft extra risico op fysieke gezondheidseffecten maar ook in psychische zin op de beleving daarvan.

Kortom: Volgens de omgevingswet 2019 zouden deze windturbines hier dus niet op deze locatie geplaatst mogen worden. Afstemming op ruimtelijke ordening, milieu en natuurgebied heeft hier niet of onvoldoende plaats gevonden en is in strijd met de Visie Luchtkwaliteit 2017-2021.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land in het gebied van de Spuisluis is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

Ondertekenen:

[redacted]

[redacted] [redacted]

NEDERLAND NEDERLAND NEDERLAND

601

Aan: Gedeputeerde Staten van
de provincie Noord-Holland,
t.a.v. mw. drs. S. Willemsen,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

[redacted]

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

INGEKOMEN - 2 MEI 2017

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum 28 april 2017

Vooraf
Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. **Algemeen**

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). Voor de bezwaren tegen de diverse rapporten en de vertaling ervan door ODNG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels ingediende zienswijze op 3 april en aanvullend op 21 april 2017 door dhr.Weidema te IJmuiden. De tekst van deze zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven, evenals de zienswijze van de [redacted] e.o. dd. 24 april 2017-04-2017. Ik zou hier het volgende nog aan toe willen voegen:

1. Luchtverontreiniging
In aanvulling op de zienswijze van de [redacted] wil ik U wijzen op het risico dat de gezondheids klachten van de omwonenden zullen toenemen groot zijn. Dit ondanks dat het rapport van Erbrink Stacks die de toename van stof en fijnstof bagatelliseert.
Dat de hoeveelheid grof en fijnstof zullen toenemen kan helaas niet worden ontkent. Over de hoeveelheid van deze toenamen bestaat een groot verschil van mening tussen het rapport Erbrink Sacks en het gezonde verstand van de omwonende (zie: zienswijze omwonende stationsweg). Het gezamenlijke beleid van gemeentes in de IJmond is te komen tot minder i.p.v. meer fijnstof, dit overeenkomstig de dringende aanbeveling van de GGD.

Niet voor niets eindigde zij hun presentatie op een recente bijeenkomst met:MINDER FIJNSTOF LEIDT ALTIJD TOT EEN BETER GEZONDHEID.
Het beleid hoort dus te zijn: geen verdere bedrijvigheid meer toestaan die een toename veroorzaakt van fijnstof in onze reeds zwaar belaste woonomgeving. De belasting in onze omgeving is nog steeds bijna 2x zo hoog als door de Wereld Gezondheids Organisatie dringend wordt aanbevolen.
Vraag aan Gedeputeerde Staten:
Is de gezondheid van de omwonende niet belangrijker dan de zo langzamerhand tot prestige kwestie verheven plaatsing van 6 enorme hoge windmolens. Temeer daar men in Amsterdam bijna smeekt deze molens te mogen plaatsen in een groot industrieel gebied zonder direct omliggende woonwijken.

2. Windmolen 6

De meeste oostelijk geplande windmolen 6 zal worden geplaatst op het schrootoverslag terrein van Tata Steel dit is ongeveer 600 mtr. van de dichtstbijzijnde woningen. Wij wonen op ongeveer 800 mtr. van de te plaatsen windmolen 6. Omdat wij ook nu al last hebben van roest deeltjes die zich vastzetten op het schilderwerk van onze en andere woningen, zijn wij zeer bezorgd dat dit nog erger wordt dan het nu al is. Temeer daar de onderzoeker Erbrink Stacs dit niet in zijn onderzoek heeft meegenomen.
Vraag aan Gedeputeerde Staten:
Is het rapport van Erbrink Stacks in z'n geheel niet ongeloofwaardig als men zo'n mogelijk probleem niet meeneemt in het onderzoek. Het zou van goed bestuurdersschap getuigen wanneer G.S. een echt onafhankelijk onderzoek zou laten uitvoeren, gefinancieërd door de provincie zelf
Reden: slecht rapport en belangen van Eneco en Erbrinck Stacks lopen paralel, van onafhankelijk onderzoek is daarom geen sprake!

3. Geluidsbelasting

Je zou als gewoon burger denken dat de in de wet vastgelegde geluidsnormen voor de windmolens er zijn gekomen om de omwonenden te beschermen, het tegendeel waar!
Helaas zijn ze gemaakt om de plaatsing van de windmolens op land mogelijk te maken.
Daarom gaat men bij de geluidsbelasting van de woningen in de omgeving van de molens uit van een jaar gemiddelde per dag en of nacht, die dan niet overschreden mogen worden.
Om zo'n gemiddelde te overschrijden heb je echter heel wat dagen of nachten nodig met langdurige herrie van laag overvliegende vliegtuigen, met windmolens lukt dat niet, immers de herrie wordt al snel gecompenseerd door dagen zonder of met weinig wind.
Recente projecten van Eneco in Houten en Heerhugowaard leren ons dat er veel overlast wordt ervaren door omwonenden waar vooral de nachtrust ernstig wordt verstoord. Met klachten wordt men van het beruchte kastje naar de muur gestuurd, immers men overtreed niet het in de wet genoemde jaar gemiddelde. Dus wettelijk zijn er geen mogelijkheden om de hinder te stoppen.
Vraag aan Gedeputeerde Staten:
Eneco staat bepaald niet bekend als het bedrijf dat zich bekommert om de nachtrust en of de gezondheid van omwonenden. Derhalve aan U de vraag: op welke wijze gaat U er voor zorgen dat de nachtrust van omwonenden wordt gegarandeerd.

4. Hoogte windmolens.

Bij de eerste voorlichtingsavond in 2015 in het toen nog Tata Steel stadion werd op mijn vraag:" hoe hoog worden de windmolens" geantwoord: "125 mtr. tiphoogte net als de 3 windmolens aan de Reyndersweg bij de Noordpier". Helaas is dit nu een tiphoogte 180 mtr. wat milieu technisch een veel grotere belasting voor de omgeving betekend.
Tata Steel dat ook nog 3 molens op eigen terrein wil plaatsen, heeft dit beter begrepen en beperkt de hoogte tot 125 mtr. daarmee sluiten zij aan op de 3 molens aan de Reyndersweg. Bovendien kunnen zij dan bij milieutechnische problemen verwijzen naar de grote, hoge molens van Eneco, waarmee het bekende zwarte piet spel dan is begonnen en zij naar Eneco zullen wijze als de veroorzakers en die wijst dan weer naar Tata Steel.
Het zou goed zijn als de hoogte van de 6 windmolens beperkt zou worden tot 125 mtr. conform de molens aan de Reyndersweg en van de te plaatsen 3 molens bij Tata Steel.
De skyline voor de omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en Velsen-Noord wordt dan veel minder verstoord. Bij 180 mtr.hoogte steken de molens ver boven het industriële landschap uit en zijn ze al vanuit Alkmaar, boven alles uitstekend, prominent aanwezig.
Vraag aan Gedeputeerde Staten:
Stel als voorwaarde voor het plaatsen de 6 windmolens dat de hoogte niet meer dan 125 mtr mag zijn, zodat het industriële landschap nog enigszins intact blijft en de milieu schade beperkt blijft.

5. Compensatie omwonenden

Mocht het windpark Spuisluis ondanks alle bezwaren toch doorgang vinden, dan verzoekt ondergetekende G.S. te zorgen dat de gedupeerde omwonenden een eerlijke en redelijke compensatie krijgen voor de overlast en waarde vermindering van woning en woonomgeving. A.u.b. scheep omwonenden niet af met een fooi of d.m.v. een minieme bijdrage aan een maatschappelijk doel of iets dergelijks.
De Nederlandse Vereniging Van Omwonenden (N.L.V.O.W.) heeft een gedragscode opgesteld voor de windindustrie welke ik hierbij als bijlage1. toevoeg. Laat dit de leidraad zijn bij het overleg met Eneco met betrekking tot compensatie voor omwonenden.

U veel wijsheid toewensend teken ik,
met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage 1

SAMENVATTING

De NLVOW gedragscode is een reactie op het voorstel voor een gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie, de brancheorganisatie van de windindustrie. Dat voorstel is voor de NLVOW onaanvaardbaar omdat het niets verandert aan de huidige gang van zaken bij het bouwen van windparken. De NLVOW wil dat omwonenden rechten krijgen, zowel met betrekking tot hun rol bij het ontwikkelen van plannen, als met betrekking tot compensatie voor waardevermindering van huizen en aantasting van woon- en leefgenot. De NWEA voorstellen voorzien daar niet in en beperken zich tot vage toezeggingen en mooie woorden.

Dat de gedragscode van de NLVOW een reactie is op de NWEA gedragscode betekent niet dat het een anti-verhaal is. Integendeel, het is een zelfstandig voorstel dat rekening houdt met de belangen van alle partijen, niet alleen van omwonenden, maar ook van natuur- en milieuorganisaties en van de ontwikkelaars van windparken. Anders dan NWEA richt de NLVOW gedragscode zich ook op de overheid. Als het doel van een gedragscode is bij te dragen aan het versterken van draagvlak voor windenergie, dan spelen Rijk, Provincies en gemeenten een cruciale rol. En dus is het van groot belang dat overheden meedoen aan een gedragscode.

De inhoud van de NLVOW gedragscode laat zich als volgt samenvatten.

1. In het eerste "blok" gaat het om de vraag hoe een organisatie of persoon zich kan verbinden als deelnemer aan de gedragscode. Simpel: door dat in het openbaar bekend te maken. Vanaf dat moment mogen de andere deelnemers aan de code van die organisatie of persoon verwachten dat er gehandeld wordt conform de code. En ook omwonenden mogen daar op rekenen. Er wordt een openbaar register bijgehouden van de deelnemers.

2. Het tweede blok handelt over "Informatie en communicatie" en over "Voorspraak in planontwikkeling". Omwonenden moeten tijdig en adequaat worden geïnformeerd over plannen. Van omwonenden mag verwacht worden dat ze zich actief op de hoogte stellen. Voorspraak ziet op de fase van planontwikkeling, verloopt via een informele Overleggroep, maar is niet vrijblijvend: de Overleggroep brengt een advies uit aan het bevoegde gezag.

Belangen afweging

3. Het derde blok bevat een uitgewerkte regeling voor het bepalen en vergoeden van de schade van omwonenden door waardedaling van huizen en de aantasting van woon- en leefklimaat. Op hoofdlijnen:
   - In een zone tot 750 meter moeten ontwikkelaar en eigenaar het met elkaar eens worden. Lukt dat niet binnen drie maanden, dan volgt arbitrage of rechtspraak.
   - Tussen 750 en 1250 meter schakelt de ontwikkelaar een neutrale taxateur in. Lukt het niet het met elkaar eens te worden: ook dan arbitrage of rechtspraak.
   - Het aldus bepaalde bedrag van de waardedaling wordt vervolgens vermeerderd met een opslag voor de aantasting van woon- en leefgenot.
   - Tenslotte: beide bedragen tezamen worden aangemerkt als een lening van de eigenaar aan de ontwikkelaar en daarover ontvangt de eigenaar een aantrekkelijke rente.*

4. In het vierde blok gaat het om het vergoeden van schade aan natuur, landschap en milieu. Er wordt een gebiedsfonds ingesteld dat op een transparante manier wordt beheerd door een breed samengesteld lokaal bestuur. De middelen van het fonds worden ingezet ten behoeve van het verbeteren van landschap, natuur en milieu in de omgeving van het park. Het fonds wordt gevoed door een afdracht vanwege de ontwikkelaar of exploitant van het windpark. Afhankelijk van de omstandigheden gaat het daarbij om € 1 of € 2 per geproduceerde MWh.

5. Financiële participatie is aan de orde in het vijfde blok: een ontwikkelaar of exploitant stelt de omgeving in de gelegenheid een financieel belang te nemen in het park. Via aandelen, via obligaties of op andere manieren. Om het eigen rendement op peil te houden, mag een ontwikkelaar of exploitant de ruimte voor financiële participatie beperken tot maximaal 25% van het te investeren bedrag.

6. Het zesde en laatste blok voorziet in het instellen van een Raad van Toezicht. Als een organisatie of een persoon die zich als deelnemer aan de gedragscode verbonden heeft, de code ernstig schendt, kan de Raad van Toezicht die organisatie of persoon publiekelijk schrappen als deelnemer. De Raad is ook het adres voor het indienen van klachten door deelnemers jegens elkaar, maar ook door omwonenden.

Aan deze regelingen van de gedragscode zelf voegt de NLVOW nog een belangrijk element toe: een keurmerk voor windparken. Als een windpark voldoet aan alle eisen voor het hoogste aantal sterren en dus weinig hinder/overlast veroorzaakt - bijvoorbeeld door passende stilstandregelingen - dan is het logisch dat de ontwikkelaar of exploitant minder compensatie behoeft te betalen aan omwonenden en/of aan de omgeving. Daarmee wordt het aantrekkelijk gemaakt om hinder/overlast te voorkomen - nog altijd de beste oplossing.

De NLVOW gedragscode kan direct worden toegepast, maar kan ook gebruikt worden als model voor een lokale gedragscode die rekening houdt met lokale omstandigheden. Dit gebeurt reeds in Friesland waar de Friese Milieu Federatie (koepel van Friese natuur- en milieuorganisaties), het Platform Duurzaam Fryslân (Friese windondernemer) en de Stichting Hou Friesland Mooi (bevolking/omwonenden) in gesprek zijn over een specifiek op Friesland toegesneden set spelregels gebaseerd op de NLVOW gedragscode.

Voor nadere informatie:
Rob Rietveld
Directeur NLVOW
Email: rob.rietveld@nlvow.nl
Telefoon: 06-46375095

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
(G.S.)
t.a.v. mevrouw drs. S.Willemsen

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM.

Meesters

1981 B A 79

College van Gedeputeerde Staten van Provicie Noord-Holland
T.a.v. mw. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 3 MEI 2017

Velsen-Noord 1 mei 2017.

Betreft: zaaknummer 899892
Onderwerp: zienswijze m.b.t. "Windpark Spuisluis".

Geacht college,

Bij deze laat ik u weten dat ik de onderstaande documenten volledig onderschrijf en in die zin ook als mijn zienswijze indien.

1. Zienswijze "Windpark Spuisluis" ingediend door de heer [redacted] met de datum 3 april 2017.
2. Aanvulling op mijn zienswijze Windpark Spuisluis dd. 03.04.2017, ingediend door de heer [redacted] met de datum 21 april 2017.

Als extra punt het volgende:
Windpark Spuisluis is een initiatief van Windpark IJmond (bestaande uit 2 lokale ondernemers) en Eneco.
In 2012 is Windpark IJmond een samenwerking aangegaan met Eneco om de realisatie van windparken in de regio IJmond haalbaar te maken. Daarbij is de nu voorgenomen locatie voor Windpark Spuisluis in beeld gekomen.
In juni 2013 hebben het Rijk en de provincie Noord-Holland overeenstemming bereikt over de aanvullende opgave van 105,5 megawatt windenergie op land. De locatie Spuisluis is aangemerkt als één van de gebieden waar windmolens onder voorwaarden geplaatst zouden mogen worden.
Dit project is min of meer onderhands vergeven aan Eneco terwijl voor projecten boven de 5 miljoen er een verplichting is tot een Europese aanbesteding.

Dit ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning is in strijd met de geldende regelgeving m.b.t. Europese aanbestedingen.

In afwachting van uw nadere reacties, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

AMSTERDAM
24-07-22

College van Gedt. Staten
van provincie Noord Holland
T.a.v. mw. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A11vv #H-GHX0X#00#0000#

[redacted]

Verdere correspondentie graag versturen naar:

[redacted]

INGEKOMEN - 3 MEI 2017

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted] eigenaar van de woonboot gelegen aan de [redacted] hierna te noemen "indiener"

Datum: 26 april 2017

Vooraf

Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark een woonboot in eigendom heeft. Vanaf de woonboot is geheel of ten dele uitzicht op een of meer windmolens, de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom belanghebbende bij het te nemen besluit.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerpomgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen. De zienswijze is daarbij zowel gericht tegen de ontweropomgevingsvergunning als tegen de door provinciale staten afgegeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

1. Algemeen

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan Provinciale Staten (PS), dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak bij de omwonenden" van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak bij de omwonenden" niet is opgenomen.

Inmiddels heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar is.
Het onderhavige geval onderscheidt zich echter van de situatie in genoemde uitspraak, omdat in het onderhavige geval de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak bij de omwonenden tijdens het vaststellingstraject door GS zijn veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 van de PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is geen enkele aandacht geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging ten aanzien van:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, en die nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van de windmolens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen.
-Er is daarom geen sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- afstemming van een communicatieadviseur van de provincie Noord-Holland met de vergunninghouder in spé over de beste manier om Spuisluis te presenteren in een uitzending van RTV NH;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen. Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging, waartoe GS verplicht is bij het afgeven van een omgevingsvergunning.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de

Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

De basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten van de plaatsing van windmolens op de luchtverontreiniging is het rapport "2016R001", d.d. 26 oktober 2016 van ErbrinkStacks Consult, dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen, die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt. Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem; de studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid. Grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige berust, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, blijkt nergens uit.
Het is niet uit te sluiten dat deze 10% de opdrachtgever en/of GS niet goed uitkwam en dat de deskundige zijn berekeningen over grof stof daarom opnieuw heeft gedaan.
Hij schrijft daarover: "*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"
Hieruit kan slecht worden afgeleid dat de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen, met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren, zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG, verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze. De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrechte is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar "illegaal", want in strijd met de geldende bestemmingsplannen, liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam aan de Commissie RWW van PS met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners wordt uitvoerig beargumenteerd waarom geen sprake is van strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Uit genoemd advies volgt dat het plaatsen van windmolen 2 en windmolen 6, die op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV zijn beoogd, geen doorgang kan vinden. Er zijn dan nog maar vier windmolens over en dat is volgens artikel 32, vierde lid, van de PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het provinciaal bestuur van Noord-Holland onder dagtekening 20 februari 1991, letter G 20765, een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.
Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip, dat ontegenzeggelijk als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd, en zal daarom conform artikel 32, vierde lid, van de PRV niet geplaatst kunnen worden. Hierdoor zijn er nog maar vijf windmolens over en dat is volgens artikel 32 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (onroerendzaakbelasting incasseren, etc.) door de provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5 die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder de bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd: *"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De*

ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan. Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel rekening te houden met dat de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden vereist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts, die een forse lichtintensiteit meebrengen.
Voor zover het oordeel van Langhout al juist is, ligt het in de lijn der verwachting dat een redelijk denkend en handelend koper zijn biedprijs en koopbereidheid wel naar beneden toe zou bijstellen als het blikveld vanuit het woonschip wordt aangetast door zes windmolens op de voorgrond, met continu knipperende lichten. Overdag tast dit het uitzicht aan en in het donker levert de rode knipperverlichting een irritante verstoring van de avond/nachtrust op.

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn. Dat betekent evenwel dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is, de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaat.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*..Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: " *Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerpomgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een*

rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten. Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen…"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen, in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde is nagedacht over of een neerstortende helikopter misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van TATASteel) kan veroorzaken met ernstige gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een verbinding vanuit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, deze verbinding bestand is tegen inbreuk door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze verbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor Windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden.

Tot zover,

[redacted]

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
mw. drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

R **AANGETEKENDE BRIEF**
NL frankering betaald € 8,35
61gr
RECOMMANDÉ

D-A-1
PostNL
114299 02-05-2017 12:51
NL

3SRPKS575092281 2001DA 3007

[redacted]

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
T.a.v. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 MEI 2017

Retour naar correspondentieadres: Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam

Datum:	4 mei 2017
Inzake:	Dossier Windpark Spuisluis
Ons kenmerk:	160961
Uw kenmerk:	899892
E-mail:	rutteman@omgeving.nl
Tel.nr:	088-2400700

AANTEKENEN EN PER FAX: 023 – 514 30 30

ZIENSWIJZE inzake de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen, d.d. 14 maart 2017, kenmerk 899892/915393, ter inzage gelegd op 23 maart 2017, inzake de bouw en exploitatie van 6 windturbines, Windpark Spuisluis, door Eneco Wind B.V., in de gemeente Velsen

Geachte heer/mevrouw Willemsen,

Als advocaat/gemachtigde van:

[redacted]

zend ik u met dit schrijven een zienswijze naar aanleiding van de boven aangehaalde ontwerp-verklaring van geen bedenkingent, door u behandeld onder zaaknummer 899892. De kennisgeving gaat hierbij als **bijlage 1**.

Cliënten kiezen in deze procedure woonplaats aan mijn kantoor. Zij kunnen zich niet verenigen met dit voorgenomen besluit.

Aangezien de zienswijze gelijkluidend is aan de zienswijze die ik heden namens cliënten indiende inzake het ontwerp-besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor dit project, verzoek ik u deze zienswijze hier als herhaald en ingelast te beschouwen. U treft deze zienswijze bijgaand als **Bijlage 2**

Hoogachtend,

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

Mr. drs. J. Rutteman (advocaat)

Bijlagen:

1. Kennisgeving d.d. 22 maart 2017, Staatscourant 2017, nr. 16104
2. Zienswijze van 4 mei 2017 inzake het ontwerp-besluit van 15 maart 2017 betreffende een omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van 6 windturbines, Windpark Spuisluis te Velsen

.

HABITAT advocaten en juristen | vestiging AMSTERDAM | Keizersgracht 62, 1015 CS AMSTERDAM | KVK 60384700 | BTW NL853887068B01
T **088-24 00 700 | F 088-24 00 701 | www.habitatadvocatenkantoor.nl**

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

BIJLAGE - 1

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Nr. 16104
22 maart
2017

KENNISGEVING

Provincie Noord-Holland

Wabo, uitgebreide procedure, ontwerp-beschikkingen (verlenen ontwerp-omgevingsvergunning windturbinepark)

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland maken bekend dat zij een ontwerp-beschikking ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ter inzage hebben gelegd.

De ontwerp-beschikkingen betreffen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van 6 windturbines, windturbinepark Spuisluis

Het project is gelegen op de landtong bij de Spuisluis en op de landtong 'Velserkom', parallel aan het Noordzeekanaal en gedeeltelijk aan de Noordersluisweg in de gemeente Velsen.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende op de volgende Wabo-activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van werken of werkzaamheden (artikel 2.1, eerste lid onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).
- het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 eerste lid onder i Wabo (omgevingsvergunning beperkte milieutoets);
- het aanleggen of veranderen van een weg (artikel 2.2, eerste lid, onder d van de Wabo);
- het aanleggen of veranderen van een uitrit (artikel 2.2., eerste lid, onder e van de Wabo).

Aanvrager: Eneco Wind BV

Zaaknummer: 1024222

Verklaring van geen bedenkingen Provinciale Staten

Voor het verlenen van de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo is op grond van artikel 6.5 Besluit Omgevingsrecht een verklaring van geen bedenkingen van Provinciale Staten vereist. Het ontwerp van deze verklaring van geen bedenkingen wordt gelijktijdig met de ontwerpbeschikking voor het verlenen van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Provinciale coördinatieregeling van toepassing

Op grond van artikel 9f, eerste, derde en vijfde lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten is de provinciale coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.33 Wro op dit besluit van toepassing. De bevoegdheid en verantwoordelijkheid voor deze coördinatie ligt bij Gedeputeerde Staten. De coördinatie heeft tot gevolg dat hier de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in artikel 3.31, derde lid, van de Wro van toepassing is.

Inzage

De ontwerp-beschikkingen, de aanvragen en de bijbehorende stukken liggen van 23 maart 2017 tot en met 4 mei 2017 ter inzage op www.noord-holland.nl/actueel/terinzageleggingen en (digitaal) bij:

Noord-Hollands Archief, Kleine Houtweg 18 te Haarlem. Graag afspraak maken met Rob Lunshof,

telefoonnr. 023-5143331;

Omgevingsdienst IJmond, Stationsplein 48b te Beverwijk;

Klantenservice van het stadhuis van Velsen, Dudokplein 1 te IJmuiden;

Centraal Publieksbureau van de gemeente Beverwijk, Stationsplein 48 te Beverwijk;

Bibliotheek IJmond Noord, Kerkplein 5 te Beverwijk;

Bibliotheek IJmond Noord, Maerten van Heemskerckplein 3 te Heemskerk

Informatiemarkten op 11 en 13 april

Op **11 april** vindt er een informatiemarkt plaats voor omwonenden en andere belangstellenden voor het Windpark Spuisluis. Locatie: Telstar Stadion, Minister van Houtenlaan 123, Velsen Zuid. Tijd: 19.00-20.30 uur.

Op **13 april** is er een informatiemarkt voor omwonenden en andere belangstellenden voor het Windpark Ferrum. Locatie: Strandhotel Het Hoge Duin, Rijckert Aertszweg 50, 1949 BD Wijk aan Zee. Tijd: 19.00-20.30 uur.

Zienswijzen

Een ieder kan binnen 6 weken vanaf de eerste dag van ter inzage legging zienswijzen over de ontwerpbeschikkingen indienen. Geef duidelijk aan als u niet wilt dat uw naam en adres bekend gemaakt worden.

Een schriftelijke zienswijze stuurt u aan:

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Ter attentie van S. Willemsen

o.v.v. zaaknummer 899892

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Vermeld daarbij:

- Uw naam, adres en bij voorkeur ook uw telefoonnummer en e-mailadres.
- Een omschrijving van het ontwerpbesluit waarover uw zienswijze gaat.
- De inhoud van uw zienswijze.

Indien u mondeling uw zienswijze in wilt dienen, kunt u hiervoor een afspraak maken. Stuur een mail naar windopland@noord-holland.nl of neem telefonisch contact op met mevr. M. van Bakel via (023) 5143877.

Wij maken u er op attent dat slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikkingen kan worden ingediend als men belanghebbende is bij die beschikkingen en als een zienswijze naar voren is gebracht over de ontwerpbeschikkingen.

Melding Activiteitenbesluit

De provincie Noord-Holland maakt bekend dat op 2 juni 2016 een melding Activiteitenbesluit milieubeheer is ontvangen. De melding is ingediend door Eneco Wind BV voor het oprichten en in werking hebben van een windpark bestaande uit 6 windturbines. De melding ligt niet ter inzage en hier is geen bezwaar of beroep tegen mogelijk.

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

BIJLAGE - 2

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
T.a.v. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Retour naar correspondentieadres: Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam

Datum:	4 mei 2017
Inzake:	Dossier Windpark Spuisluis
Ons kenmerk:	160961
Uw kenmerk:	899892
E-mail:	rutteman@omgeving.nl
Tel.nr:	088-2400700

AANTEKENEN EN PER FAX: 023 – 514 30 30

ZIENSWIJZE inzake het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland , d.d. 15 maart 2017, kenmerk 899892/923157, ter inzage gelegd op 23 maart 2017, inzake de bouw en exploitatie van 6 windturbines, Windpark Spuisluis, door Eneco Wind B.V., in de gemeente Velsen

Geachte heer/mevrouw Willemsen,

Als advocaat/gemachtigde van:

-[redacted]

zend ik u met dit schrijven een zienswijze naar aanleiding van het boven aangehaalde ontwerpbesluit, door u behandeld onder nummer 899892. De kennisgeving gaat hierbij als **bijlage 1**.

Cliënten kiezen in deze procedure woonplaats aan mijn kantoor. Zij kunnen zich niet verenigen met dit voorgenomen besluit. Ter toelichting geldt het volgende.

In het ontwerpbesluit wordt de bouw toegestaan van een zestal windturbines, in een lijnopstelling op de landtong bij de spuisluis en de landtong 'Velserkom' in de gemeente Velsen. Deze windturbines zullen zich bevinden op een afstand van tussen de 170 en 270 meter van de woonschepen van mijn cliënten.

Zoals blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde stukken zal het gebruik van de windturbines leiden tot een ernstige verslechtering van het leefklimaat op de woonschepen. In het bijzonder blijkt uit het akoestische rapport dat de cumulatieve belasting zal leiden tot een slecht of zeer slecht woon- en

HABITAT advocaten en juristen | vestiging AMSTERDAM | Keizersgracht 62, 1015 CS AMSTERDAM | KVK 60384700 | BTW NL853887068B01
T **088-24 00 700** | F **088-24 00 701** | **www.habitatadvocatenkantoor.nl**

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

leefklimaat. Behalve geluidsbelasting zal ook sprake zijn van slagschaduw die de in het activiteitenbesluit opgenomen normering overschrijdt.

Uit de ruimtelijke onderbouwing en het voorgenomen besluit blijkt dat een reden om met de aanwezigheid van de schepen geen rekening te houden is dat deze op grond van de vigerende bestemmingsplannen 'Zeezicht' en 'Bedrijventerrein Velsen-Noord' ter plaatse niet aanwezig zouden mogen zijn. Mijn cliënten menen dat dit standpunt onjuist is. Met betrekking tot beide plannen geldt dat voorafgaand aan de huidige bestemmingsplannen het 'Uitbreidingsplan in Hoofdzaak Noord' gold, dat is vastgesteld in 1963 en goedgekeurd in 1964. De Kroon heeft het plan in 1967 gedeeltelijk vernietigd, maar deze vernietiging was niet relevant voor de juridische situatie van de woonschepen.

Voor beide locaties gold de bestemming 'verkeer te water' (artikel 9). Het plan schreef ten aanzien van deze bestemming voor:

'De in dit artikel bedoelde terreinen zijn bestemd voor doeleinden van verkeer te water.
Op deze gronden mogen uitsluitend worden opgericht gebouwen ten behoeve van of verband houdende met het verkeer te water, voor zover daardoor de belangen van het ter plaatse te verwachten verkeer te water niet kunnen worden geschaad.'

Toen dit 'Uitbreidingsplan in Hoofdzaak Noord' tot stand kwam (en gedurende de looptijd) werden woonschepen nog niet beschouwd als gebouwen. Alleen vast met de grond verbonden constructies als steigers en voorzieningen voor het afmeren werden als bouwwerken beschouwd. Er was daarom onder de vigeur van het oude bestemmingsplan dus geen uitdrukkelijk verbod om (woon)schepen af te meren langs de Noordersluisweg of in de 3e Rijksbinnenhaven. De aanwezigheid van deze schepen was dan ook niet in strijd met de bestemming toen dat plan gold, aangezien hun aanwezigheid het scheepvaartverkeer niet hinderde en daarom ook (of eigenlijk: juist daarom) ontheffing was verleend op grond van de Scheepvaartverkeerswet.

De aanwezigheid van afmeervoorzieningen en dergelijke was evenmin in strijd met het Uitbreidingsplan in Hoofdzaak Noord', omdat dit slechts spreekt over een verbod van het oprichten van 'gebouwen' en niet van een verbod van het oprichten van bouwwerken.

Een en ander betekent dat de woonschepen op grond van het Uitbreidingsplan Velsen Noord legaal aanwezig waren. Weliswaar zijn de ligplaatsen van deze schepen in het bestemmingsplan 'Zeezicht' en het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Velsen Noord' vervolgens niet positief bestemd, maar op grond van het in die bestemmingsplannen opgenomen overgangsrecht mochten zij aanwezig blijven omdat sprake was van legaal bestaand gebruik op grond van het vorige bestemmingsplan.

Gezien het bovenstaande menen mijn cliënten dat hun schepen ten onrechte worden aangeduid als 'illegaal'. Hier komt bij dat de schepen naar hun mening indertijd niet in strijd met gemeentelijke verordeningen ligplaats hebben ingenomen en ook door de gemeente Velsen gedurende de lange periode dat zij daar aanwezig zijn geweest nooit handhavend is opgetreden.

Het gegeven dat de woonschepen op grond van overgangsrecht legaal aanwezig zijn betekent naar de mening van mijn cliënten dat bij het toestaan van de bouw van windturbines rekening gehouden dient te worden met hetgeen bepaald is in de Provinciale ruimtelijke verordening.

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

Daarnaast geldt dat in ieder geval rekening gehouden moet worden met de goede ruimtelijke ordening, hetgeen overingens ook geldt indien de schepen inderdaad geen legale status zouden hebben.

Met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening geldt dat onomstreden is dat in het bijzonder sprake zal zijn van een aanzienlijke extra geluidsbelasting, waardoor het woon- en leefklimaat op en bij de schepen van mijn cliënten ernstig wordt aangetast. Uit de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Onderzoek geluid en slagschaduw', van 11 mei 2016, blijkt dat ter plaatse van de woonschepen van mijn cliënten wat betreft geluid sprake zal zijn van een verschuiving naar een situatie die als slecht tot zeer slecht wordt gekwalificeerd, terwijl de belasting door slagschaduw (ruim 40 uur voor de schepen aan de Noordersluisweg en ruim 44 uur voor het schip in de 3e Rijksbinnenhaven) ruimschoots de hindernorm uit het activiteitenbesluit zal overschrijden.

Een ander punt van zorg is of de overlast door grof stof, in het bijzonder voor het schip gelegen in de 3e Rijksbinnenhaven, die door de overheersende windrichting met name op dat schip nu al aanzienlijk is en door het effect van het plaatsen van windturbines op luchtstromingen ter plaatse ernstiger zal worden. Aanvankelijk is met toepassing van het voorgeschreven model berekend dat de overlast door grof stof binnen 1,5 kilometer van de turbines met 'ruwweg' 10% zal toenemen. In een reeds overbelaste situatie is dat een significante verslechtering. In de bij het ontwerpbesluit als bijlage 5e gevoegde rapportage is vervolgens door middel van toepassing van een ander rekenmodel geconcludeerd dat geen toename van de belasting door grof stof zou optreden. Weliswaar staat in het rapport dat dit model 'beter' zou zijn, maar waarom dit zo zou zijn en aanleiding was om de gebruikelijke benadering te verlaten is niet op kenbare wijze gemotiveerd. Voor mijn cliënten, die zich binnen de zone bevinden waar een verhoging in eerste instantie berekend is gaat het om een relevant verschil. Noch in het oorspronkelijke rapport, noch in de aangepaste versie is ten aanzien van de woonschepen beredeneerd waarom een toename van de belasting door grof stof uit het oogpunt van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat toelaatbaar zou zijn.

Door de cumulatie van geluid en andere vormen van hinder zal geen sprake meer zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Nu de uitvoering van dit project zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake van strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Bij het beoordelen van de vraag of sprake is van goede ruimtelijke ordening is ook van belang dat hiervoor door de provincie Noord-Holland criteria ontwikkeld zijn, die zijn neergelegd in de Provinciale ruimtelijke verordening. Uit de toelichting op de Provinciale ruimtelijke verordening blijkt dat het criterium dat een windturbine zich op tenminste 600 meter afstand van 'gevoelige bestemmingen' dient te bevinden is bedoeld als invulling van het begrip 'goede ruimtelijke ordening' in verband met te verwachten hinder en gevaar, zodat aan deze afstandsnorm een ruimere betekenis toekomt dan alleen als 'hard' criterium in de zin van artikel 32 van de Provinciale ruimtelijke verordening. Waar het om woonschepen gaat is het woonklimaat van bijzonder belang omdat het bijzonder moeilijk is door middel van maatregelen zoals geluidswerende voorzieningen een slecht woonklimaat te ondervangen.

Wat betreft de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening volstaat het ontwerpbesluit met een verwijzing naar de ruimtelijke onderbouwing die is ingediend bij de aanvraag. Blijkens paragraaf 1.5 van deze ruimtelijke onderbouwing realiseert de initiatiefnemer zich wel dat sprake

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

is van strijd met de goede ruimtelijke ordening, maar verwacht hij dat dit zal worden opgelost door een vertrek van de woonschepen. Aangezien de in deze onderbouwing genoemde datum van december 2016 inmiddels is verstreken zonder dat er enig concreet zicht is op een verplaatsing van de schepen menen mijn cliënten dat in de ruimtelijke onderbouwing niet zonder meer van hun vertrek kan worden uitgegaan en dat daarom met de aanwezigheid van de schepen rekening dient te worden gehouden bij het nemen van een definitief besluit. De aankondiging van Eneco in paragraaf 1.5 van de ruimtelijke onderbouwing dat zij als goede buur op zal treden kan niet worden gezien als draagkrachtige onderbouwing van de stelling dat sprake is van goede ruimtelijke ordening. In paragraaf 1.5 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar een notitie die als bijlage 8 bij de aanvraag is gevoegd. In deze bijlage wordt slechts opgemerkt dat in de ruimtelijke onderbouwing nader zal worden uitgewerkt dat sprake is van een goed ruimtelijke ordening. Dat is niet gebeurd, zodat het ontwerpbesluit ten aanzien van de woonschepen niet berust op een kenbare en draagkrachtige onderbouwing.

Behalve het bovenstaande is van belang dat in de Provinciale ruimtelijke verordening van Noord-Holland een afstand van 600 meter ook is opgenomen als harde norm. Windturbines mogen niet worden geplaatst binnen een afstand van 600 meter van een 'gevoelige bestemming'. Het is niet omstreden dat de windturbines zich zullen bevinden op een veel geringere afstand van de woonschepen. Het begrip 'gevoelige bestemming' is in de toelichting op de provinciale ruimtelijke verordening onder meer omschreven als (beperkt) kwetsbaar object in de zin van artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Woonschepen vallen op grond van dit besluit te beschouwen als (beperkt) kwetsbare objecten. Uit de toelichting op de Provinciale ruimtelijke verordening valt verder af te leiden dat het hierbij alleen kan gaan om (beperkt) kwetsbare objecten die op grond van het bestemmingsplan ter plaatse zijn toegestaan. Aannemelijk is dan dat aan het in de toelichting gebruikte begrip 'bestemd' dezelfde betekenis toekomt als in de Wet geluidhinder, dus niet de alleen in de betekenis 'positief bestemd', maar in die van 'toegestaan' op grond van het bestemmingsplan. Dit betekent dat ook voor de woonschepen die op grond van het overgangsrecht legaal aanwezig zijn onverkort het criterium geldt dat de windturbines zich op een afstand van ten minste 600 meter van de woonschepen dienen te bevinden en het ontwerpbesluit in strijd is met het bepaalde in de Provinciale ruimtelijke verordening van Noord-Holland.

Ten slotte valt op bij bestudering van bijlage 5c bij het ontwerpbesluit, de kwalitatieve risicoanalyse, dat de contour van PR 10-6 van de turbine op locatie 2 blijkens de afbeelding op pagina 14 rakelings langs, dan wel over, één van de woonschepen scheert. Een meer precieze en kenbare berekening van de afstand is nodig om te kunnen beoordelen of hier geen sprake is van overschrijding door deze contour, zodat sprake is van overschrijding van het aanvaardbaar risico.

Conclusie

Ik verzoek u namens mijn cliënten bij het nemen van een definitief besluit met het bovenstaande rekening te houden. Nu geen sprake is van een kenbare en draagkrachtige ruimtelijke onderbouwing en eveneens van strijd met de Provinciale ruimtelijke verordening kan dat door alsnog af te zien van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van windturbines dan wel een bepaling op te nemen die het bouwen en/of gebruik van de turbines

HABITAT advocaten en juristen | vestiging AMSTERDAM | Keizersgracht 62, 1015 CS AMSTERDAM | KVK 60384700 | BTW NL853887068B01
T 088-24 00 700 | F 088-24 00 701 | www.habitatadvocatenkantoor.nl

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

pas mogelijk maakt indien zich binnen 600 meter van deze turbines geen woonschepen meer bevinden dan wel overeenkomsten zijn gesloten over het vertrek van de schepen.

Hoogachtend,

Mr. drs. J. Rutteman (advocaat)

Bijlagen:

1. Kennisgeving d.d. 22 maart 2017, Staatscourant 2017, nr. 16104

HABITAT advocaten en juristen | vestiging AMSTERDAM | Keizersgracht 62, 1015 CS AMSTERDAM | KVK 60384700 | BTW NL853887068B01
T **088-24 00 700** | F **088-24 00 701** | **www.habitatadvocatenkantoor.nl**

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

R NL Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3

postnl

3SRRDT5540494

HABITAT
ADVOCATENKANTOOR

SPECIALISTEN IN
OMGEVINGSRECHT

PostNL
Afz. 1015CS62

€8,35

NEDERLAND
04.05.17
NetSet PB 873169

STAPLES

Aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (GS)
t.a.v. mevrouw drs. S. Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 4 MEI 2017

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit tot verlening van een Omgevingsvergunning
Windpark Spuisluis zaaknummer 899892

Van: [redacted], hierna te noemen "indiener"
[redacted]

Datum: 02-05-2017

Vooraf

Indiener merkt vooraf op dat hij binnen een straal van 1500 meter van het ontwerpwindpark woont. Voorts zal hij geheel of ten dele uitzicht zal hebben op een of meer windmolens of de bewegende delen of de markeerverlichting daarvan. Indiener is daarom van oordeel belang te hebben.

Wanneer over de plaatsing van een bepaalde windmolen opmerkingen worden gemaakt wordt voor de aanduiding van de windmolen de nummering aangehouden van de overzichtskaart Windpark Spuisluis (1 t/m 6 van west naar oost) die bij de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd.

Omdat indiener door GS niet in gelegenheid wordt gesteld een zienswijze per e-mail in te dienen, wenst indiener een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze zienswijze te ontvangen.

1. **Algemeen**

Windpark Spuisluis is een onderdeel van het project Wind op Land (WOL). In het kader van WOL is onder meer artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangepast. Tegen die wijziging van een algemeen verbindend voorschrift is geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk. Wel zijn de gebreken die aan de totstandkoming van artikel 32 PRV kleven relevant bij de beoordeling van de onderhavige ontwerpbeschikking.

1.1 **Draagvlak**: spelregels tijdens het spel veranderen

Toen het project WOL in 2014 van start ging, hebben GS zich uitgeput in verzekeringen, ook aan PS, dat voor de komst van nieuwe windparken "draagvlak" bij de omwonenden van wezenlijk belang was. Toen in maart 2015 artikel 32 PRV (inclusief de aanwijzing van IJmuiden als zoekgebied) door PS gewijzigd was en het draagvlak toch wat minder groot bleek te zijn dan men had gedacht, hebben GS na juridisch advies te hebben ingewonnen in oktober 2015 een *Beleidsregel Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied* vastgesteld waarin het element "draagvlak" is verdwenen.
Inmiddels heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in de uitspraak van 4 mei 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1228, waarbij het ging om een inpassingsplan, geoordeeld dat het ontbreken van draagvlak, omdat de lusten en lasten van het windpark

ongelijk zijn verdeeld, op zichzelf niet betekent dat dit inpassingsplan juridisch niet houdbaar zou zijn.
Echter in het onderhavige geval zijn de door de GS vastgestelde spelregels met betrekking tot draagvlak *tijdens de vaststelling van de regelgeving* door GS veranderd. Hierdoor zijn niet alleen insprekers maar ook PS misleid.
Dat betekent dat een omgevingsvergunning die (mede) op artikel 32 PRV en genoemde beleidsregels is gebaseerd, onzorgvuldig is voorbereid.

1.2 **Onevenwichtige belangenafweging**: het platteland en de natuur gaan vóór de veiligheid en de gezondheid van mensen.

Bij de uitwerking van WOL is gebruik gemaakt van beleidsregels. Bij de vaststelling van die regels in oktober 2015 is *geen enkele aandacht* geschonken aan de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige en evenwichtige belangafweging indien:
- de inwoners van IJmuiden, Velsen Zuid en Velsen Noord, die al genoeg op hun bordje hebben, nog wat extra milieulasten qua geluidsbelasting en luchtvervuiling te slikken krijgen, omdat er een stukje polderland in het noorden van Noord-Holland, waar nauwelijks mensen wonen, moet worden gespaard en;
- de veiligheidsrisico's van deze molens voor de bewoners van de oevers van het Noordzeekanaal in Velsen wat betreft scheepvaart, luchtvaart en industrie bij voorbaat worden genegeerd.
Windmolenparken plegen niet voor niets in nauwelijks bewoond gebied te worden geplaatst! Er is daarom géén sprake van evenwichtige belangenafweging en een behoorlijke ruimtelijke onderbouwing.

1.3 **Vooringenomenheid en tunnelvisie**

Een bestuursorgaan als GS van Noord-Holland dat zich bij voorbaat al tegenover de Rijksoverheid heeft verplicht tot het plaatsen van windmolens op land tot een bepaald opgewekt vermogen, zal alles doen om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen "door te drukken".
Dat leidt in dit geval tot allerlei merkwaardige verschijnselen zoals:
- Gedeeltelijk herschrijven van een rapport over de luchtverontreiniging (zie rapport Erbrink over fijnstof, blz. 29 "naschrift");
- onderonsjes van een communicatieadviseur van de provincie NH met de vergunninghouder in spé over de beste presentatie van een uitzending van RTV NH over het Spuisluisgebeuren;
- wanneer gemeenten als Haarlemmermeer (recentelijk ook Haarlem) vragen om windmolens te mogen plaatsen, deze verzoeken onmiddellijk afwijzen.
Tunnelvisie maakt het blijkbaar onmogelijk om te (her)overwegen of molens niet beter daar zouden kunnen worden geplaatst waar er in elk geval draagvlak is voor de plaatsing.
Vooringenomenheid en tunnelvisie staan haaks op een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging bij het afgeven van een omgevingsvergunning waartoe GS verplicht is.

Het vorenstaande leidt indiener tot de zienswijze dat het onderhavige ontwerpbesluit reeds op grond van hetgeen hiervoor is aangevoerd in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2.12, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Zienswijze op onderdelen van het ontwerpbesluit

2.1 Luchtverontreiniging

Basis voor het oordeel in het ontwerpbesluit over de effecten op de luchtverontreiniging van de plaatsing van windmolens is het rapport 2016R001 van 25 oktober 2016, van ErbrinkStacks Consult, dat ter inzage is gelegd. Van dit rapport is een eerdere versie verschenen die is aangepast, zoals uit bladzijde 29 "naschrift"van het rapport blijkt. Aanvankelijk was berekend dat de neerslag van grof stof door de turbulentie van de windmolens dichtbij de bron tot 10% hoger zou kunnen zijn.
De deskundige vond dat zelf geen probleem. De studie ging volgens hem immers vooral over PM10 en dat is relevant voor de gezondheid; grof stof veroorzaakt naar zijn zeggen (alleen) hinder.
Of laatstgenoemd oordeel over grof stof ("niet relevant voor de gezondheid") op eigen onderzoek door de deskundige, die, zover bekend, geen arts of toxicoloog is, berust, blijkt uit *niets*.
Blijkbaar kwam dit verhaal over de 10% de opdrachtgever en/of GS wat minder goed uit en zijn daarover vragen gesteld.
De deskundige heeft daarom zijn berekeningen over grof stof opnieuw gedaan.
Hij schrijft daarover:"*Een diffuse bron (zoals een kolenopslag) wordt normaal in het NNM als een beperkt aantal lijnbronnen doorgerekend. Zo is dat voorgeschreven. Bij berekeningen zonder windmolens is dat dus de normale werkwijze en dat was hier aanvankelijk toegepast. Maar om het effect van windmolens te kunnen bepalen kan de diffuse bron beter als een serie puntbronnen worden benaderd.*"
Hieruit kan slecht worden afgeleid, of de deskundige de *voorgeschreven* rekenmethode (lijnbronnen) heeft verlaten omdat dit *beter* was en is gaan rekenen met puntbronnen met als gevolg een geheel andere uitkomst. Waarom dit "beter" is, wordt niet uitgelegd.
Het enige "betere" dat indiener hieraan kan ontdekken is dat 10% hogere neerslag van grof stof veranderen in 0,1% de opdrachtgever en GS erg goed zal zijn uitgekomen.
Een dergelijke wijze van gerommel met uitkomsten van een rapportage staat haaks op een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de effecten op de luchtverontreiniging in de directe omgeving van de windmolens, waartoe GS gehouden is.

Voor de overige bezwaren zowel tegen het rapport van de deskundige als de "vertaling" ervan door de ODNZG verwijst indiener kortheidshalve naar de inmiddels op 3 april 2017 door de heer D. Weidema te IJmuiden bij u ingediende zienswijze (met name bladzijden 9 t/m 11 van die zienswijze). De tekst van die zienswijze wordt door indiener overgenomen en geacht hier te zijn weergegeven.

Ten onrechte is daarom op bladzijde 29 van de ontwerpvergunning door GS, mede op basis van dit rapport, geoordeeld dat een MER niet nodig is en dat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Op zijn minst is nader, onafhankelijk en niet door Eneco bekostigd onderzoek noodzakelijk!

2.1.1 Leefbaarheidsonderzoek

Uit het leefbaarheid onderzoek in het NZKG (https://www.noordzeekanaalgebied.nl/projecten/leefbaarheid-in-het-nzkg-2/) dat in opdracht van het Bestuur platform NZKG in 2016 heeft plaats gevonden blijkt dat 41% van de geënquêteerden in de IJmond reeds overlast ondervindt van stof.

Totaal & Regio	Auto's, motoren, brommers	treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Treinen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren of brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
Rapportcijfer (gemiddeld)	Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
Totaal NZKG	**5,1**	**8,2**	**6,8**	**5,0**	**8,0**	**7,1**	**6,4**	**6,6**	**8,6**	**8,1**	**7,1**	**6,9**	**6,2**	**8,4**	**8,1**	**6,7**	**5,7**
IJmond	5,3	8,4	6,6	5,0	8,0	7,2	6,5	6,7	8,7	8,0	7,2	7,0	5,9	8,6	8,3	6,8	4,9
Haarlemmerliede en Spnwd.	5,2	7,4	7,3	3,0	8,1	7,4	6,9	6,7	8,2	8,5	5,7	6,7	7,4	7,9	6,0	6,3	6,9
Zaanstad.eo.	5,0	8,1	6,9	5,1	7,7	7,2	6,4	6,6	8,5	8,2	7,0	6,8	6,0	7,7	7,9	6,7	6,6
Amsterdam	4,5	7,7	7,4	5,9	8,2	6,3	5,3	5,8	8,3	8,1	7,3	6,2	7,4	8,4	8,2	6,1	7,8
Aandeel met rapportcijfer < 4																	
Totaal NZKG	**23%**	**3%**	**12%**	**28%**	**4%**	**9%**	**13%**	**15%**	**1%**	**4%**	**10%**	**10%**	**20%**	**2%**	**4%**	**14%**	**29%**
IJmond	20%	2%	14%	28%	4%	8%	12%	14%	1%	5%	10%	9%	23%	1%	4%	14%	41%
Haarlemmerliede en Spnwd.	12%	5%	8%	55%	0%	1%	5%	12%	4%	0%	30%	5%	7%	4%	16%	10%	12%
Zaanstad.eo.	30%	5%	10%	24%	4%	13%	12%	18%	1%	2%	10%	13%	20%	4%	2%	17%	16%
Amsterdam	30%	0%	7%	18%	0%	8%	24%	16%	0%	0%	8%	18%	8%	0%	5%	12%	5%

In het rapport van Erbrink Stacs Consult staat vermeldt (pag. 16) dat de windmolens op lage bronnen geen noemenswaardige invloed hebben. Naarmate de bron hoger wordt, wordt de invloed duidelijker: de pluim komt eerder aan de grond, veroorzaakt daar duidelijk hogere concentraties, maar verder windwaarts zijn de concentraties juist lager door de extra turbulentie van het zog. Voor hoge bronnen is duidelijk dat de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens en voor grotere afstanden aanzienlijk lager.

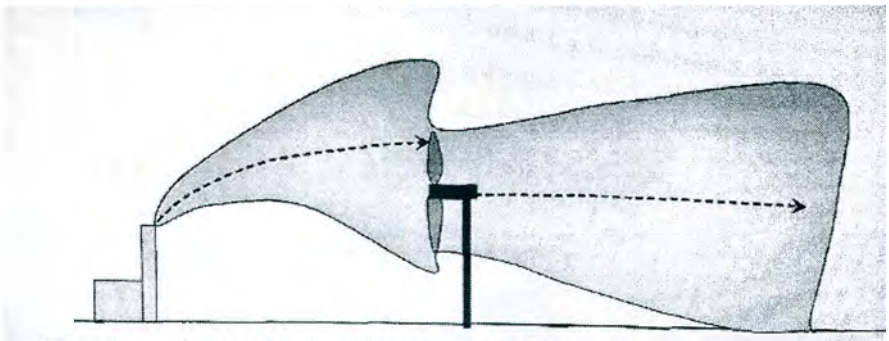
De opsteller van het rapport vermeldt echter op pag. 4 van zijn rapport:
De conclusies die zijn getrokken uit de bevindingen is kort samengevat:

- *De windmolens beïnvloeden de concentraties luchtverontreiniging nauwelijks.*
- *In geen der gevallen wordt een grenswaarde voor luchtkwaliteit volgens de wet Milieubeheer overschreden, niet zonder en niet met de windmolens.*

In de bijlage 5a – pagina 23 - wordt dit door Eneco als volgt vertaald:

Windturbines halen energie uit het windveld, waardoor de windsnelheid benedenwinds van de turbines lager zal zijn en de turbulentie hoger en dus de menging (verdunning) beter. De invloed van een windturbine op de verspreiding hangt sterk samen met de hoogte van de uitstoot en de afstand tot een bron. Bij hoge bronnen is de invloed groter dan bij bronnen dicht bij de grond. Bij afstanden **vanaf ca. 1.500 meter** is de invloed van een windturbine op de verspreiding **nihil.**

Dit is wat bijlage 5a ons dus **niet** verteld.
Voor hoge bronnen is duidelijk dat **de invloed heel sterk is: tot op 1,5 km afstand van de bron zijn de concentraties veel hoger dan zonder de windmolens.**



Figuur 1 Invang van de rookgassen: de rookgassen worden geheel in het zog opgenomen, de pluimstijging wordt op nul gesteld en de dimensies van de pluim worden aan die van het zog gelijk gesteld

Pluimen uit de schoorstenen van buurman Tata Steel stijgen in de atmosfeer vanwege hun warmte-inhoud, totdat er een thermodynamisch evenwicht met de omgeving is ontstaan. Dit evenwicht ontstaat door de verdunning van de pluim met de omgevingslucht, aanvankelijk door de buoyancy krachten en later door de omgevingsturbulentie. Hierdoor nemen zowel de stijgsnelheid als de pluimtemperatuur af. De daling van de pluimtemperatuur zal door de turbulentie van de windturbines nu nog sneller intreden waardoor de pluimen minder verdund op kortere afstand van de schoorsteen zullen neerdalen.

figuur 2-10 Ervaren overlast per bron naar wijk

Gemeente	Wijk	Woonomgeving	Ervaren overlast; (aandeel mensen dat veel hinder beleeft (beoordeling lager dan een 4)																
			Auto's, motoren, brommers	Trainen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Scheepvaart	Laden en lossen	Buren	Auto's, motoren, brommers	Trainen of trams	Industrie of bedrijven	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven	Landbouw	Vliegtuigen	Auto's, motoren, brommers	Industrie of bedrijven
		tevrede	Geluid							Trillingen				Geuren				Stof	
Beverwijk	1 Centrum	56%	49%	9%	10%	27%	5%	21%	16%	22%	3%	4%	6%	19%	18%	1%	0%	18%	29%
	2 Broekpolder	91%	13%	10%	0%	29%	1%	3%	6%	3%	3%	0%	10%	6%	5%	0%	0%	24%	33%
	3 Kuenenkwartier	47%	21%	0%	3%	22%	0%	8%	17%	14%	0%	1%	9%	7%	14%	0%	2%	4%	31%
	4 Noordwestelijk tuinbouwgebied	84%	19%	4%	23%	29%	3%	7%	4%	8%	3%	12%	20%	8%	30%	5%	4%	13%	45%
	5 Oostenwijk en Zwaansmeer	56%	21%	0%	4%	12%	0%	8%	28%	8%	0%	0%	5%	7%	1%	0%	0%	9%	10%
	6 Prinsenhof	83%	15%	7%	6%	20%	0%	7%	9%	8%	3%	0%	9%	6%	7%	0%	0%	8%	25%
	7 Vondelkwartier	85%	16%	3%	11%	35%	0%	16%	6%	15%	2%	0%	12%	11%	23%	1%	3%	13%	24%
	8 Warande	92%	19%	7%	22%	50%	0%	1%	8%	6%	3%	9%	13%	1%	20%	1%	4%	4%	53%
	9 Wijk aan Zee	90%	11%	0%	35%	27%	2%	9%	10%	8%	0%	8%	4%	8%	60%	3%	3%	10%	80%
Velsen	10 IJmuiden-Noord	69%	25%	0%	13%	27%	3%	7%	20%	23%	0%	2%	10%	15%	21%	0%	4%	16%	51%
	11 IJmuiden-West	60%	31%	0%	22%	14%	13%	14%	14%	13%	0%	15%	5%	11%	56%	0%	1%	19%	67%
	12 IJmuiden-Zuid	69%	18%	1%	10%	12%	4%	4%	17%	21%	0%	0%	3%	8%	17%	0%	2%	12%	38%
	13 Spaarndammerpolder	83%	44%	3%	20%	75%	21%	11%	0%	27%	3%	14%	30%	15%	10%	0%	21%	18%	10%
blauw	14 Velsen-Noord	57%	14%	1%	12%	32%	2%	5%	23%	12%	2%	9%	10%	2%	20%	0%	1%	11%	36%
	15 Velsen-Zuid en Driehuis	93%	23%	2%	15%	36%	13%	8%	3%	18%	0%	5%	8%	14%	23%	0%	2%	15%	26%
	17 Zee- en Duinwijk	79%	19%	0%	9%	14%	4%	5%	19%	15%	0%	4%	6%	9%	28%	0%	0%	16%	51%

In IJmuiden Noord ondervinden 51 % van de geënquêteerden hinder van stof – IJmuiden West 67 % en Wijk aan Zee zelfs 80 %.
Naast de hinderlijke ervaring van het stof, ondervinden zij de nodige hinder van diverse chemische onwelriekende geuren.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land op deze locatie is voor wat betreft de gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden Noord, -West, Velsen Noord en -Zuid een extra belasting daar waar deze zonder deze windturbines al zwaar belast wordt! Dit door zowel GGD Kennemerland, het RIVM als nu ook het rapport van RIGO Research en Advies Woon- Werk en leefomgeving bevestigd wordt.
Het negeren van deze rapporten staat gelijk aan het uitvoeren van onbehoorlijk bestuur.

2.2 **Woonboten en de 600 meter grens**

Uit de "notitie woonbootbewoners" blijkt dat aan het Binnenspuikanaal 10 woonboten aan de Noordersluisweg liggen en 1 woonboot aan de 3e Rijksbinnenhaven. Ze liggen volgens de notitie op 170 tot 270 meter afstand van de beoogde windmolens van Windpark Spuisluis.
In de vergunning wordt door GS overwogen dat de aanwezigheid van deze woonboten in strijd is met de aldaar geldende bestemming waardoor ze niet als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt. Rijkswaterstaat, de gemeente Velsen en de Provincie zijn "een bestuurlijk traject gestart" om de boten daar weg te krijgen. Omdat de woonboten ter plaatse niet zijn toegestaan en er een bestuurlijk traject is opgestart om ze te verwijderen, is er geen ruimtelijke belemmering voor de realisatie van de windmolens, aldus GS.

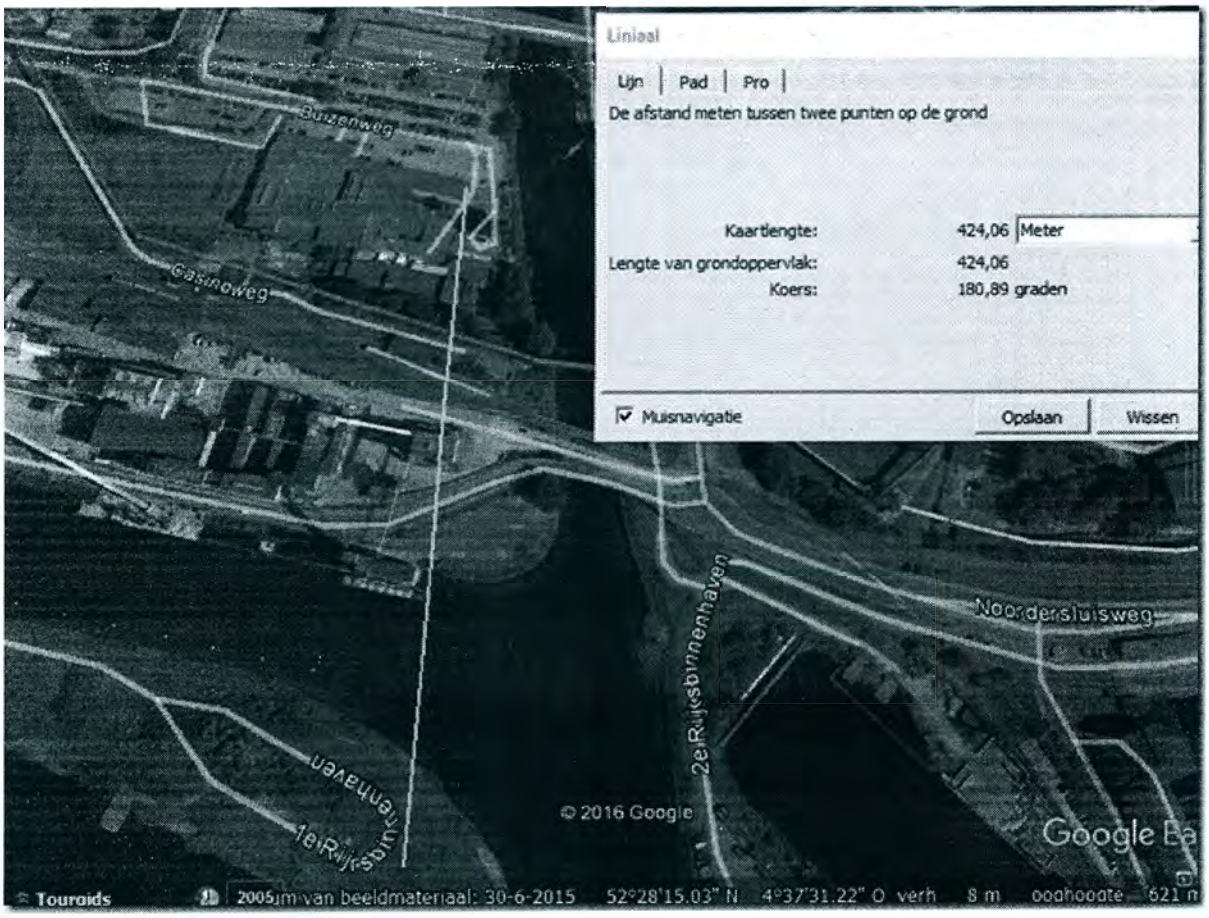
Deze motivering is volstrekt ondeugdelijk, omdat zij ervan uitgaat dat de betrokken boten daar "illegaal", in strijd met de geldende bestemmingsplannen liggen.
Indiener verwijst naar een brief van 21 december 2016 van mr. drs. J. Rutteman van Habitat Advocaten en Juristen te Amsterdam, aan de Commissie RWW van PS, met als bijlage een juridisch advies van 21 december 2016, welke brief en advies ook aan GS bekend had kunnen of behoren te zijn, voordat het onderhavige besluit werd genomen.
In dat juridisch advies inzake de rechtspositie van de woonbootbewoners, wordt uitvoerig geargumenteerd waarom er geen sprake is van wonen in strijd met een bestemmingsplan ("niet bestemd wonen").
Dit betoog is op geen enkele wijze door GS weerlegd. Dit houdt in dat windmolen 2 en windmolen 6 op minder dan 600 meter van "gevoelige bestemmingen" in de zin van artikel 32, lid 4 PRV zijn geplaatst. Er zijn dan nog maar 4 windmolens over en dat is volgens artikel 32, lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.

Indiener voegt daaraan toe dat het hem bekend is dat door het Provinciaal bestuur van Noord-Holland, onder dagtekening 20 februari 1991 letter G 20765, een woonvergunning is afgegeven voor het woonschip liggende in de 3e Rijksbinnenhaven.
Omdat de provincie NH destijds geen vergunningen zal hebben afgegeven om in strijd met het in 1991 geldende bestemmingsplan een woonschip in gebruik te nemen, moet worden aangenomen dat het gebruik als woonschip niet in strijd was met het toen geldende bestemmingsplan.
In het thans geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord 2008 is een overgangsbepaling opgenomen die luidt:
23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik
Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.

Indiener meent daarom dat van wonen in strijd met het bestemmingsplan in het geval van de woonboot in de 3e Rijksbinnenhaven sowieso geen sprake kan zijn.
Windmolen nummer 6 ligt binnen 600 meter afstand van dit woonschip dat in elk geval als "gevoelige bestemming" moet worden beschouwd en zal daarom volgens artikel 32 PRV lid 4 moeten vervallen. Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32, lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.
Overigens is indiener van oordeel dat na tientallen jaren "gedogen" (Onroerendzaakbelasting incasseren etc.!) door de Provincie en de gemeente Velsen het thans inzetten van een "bestuurlijk traject" om de woonschepen weg te krijgen in strijd is met het algemeen rechtsbeginsel dat door een bestuursorgaan opgewekt gerechtvaardigd vertrouwen dient te worden gehonoreerd.

2.3 **Gevoelige bestemming Tatagebouw en 600 meter grens**

In de volgende afbeelding is bovenaan een gebouw op het Tataterrein zichtbaar dat een onderwijsfunctie heeft en dat meerdere keren per maand door schoolklassen wordt bezocht. Dit gebouw moet worden aangemerkt als een "gevoelige bestemming" in de zin van artikel 32 lid 4 PRV en ligt op veel minder dan 600 meter van windmolen 5, die daardoor komt te vervallen.
Hierdoor zijn er nog maar 5 windmolens over en dat is volgens artikel 32 lid 4 PRV te weinig om vergunningverlening voor Spuisluis mogelijk te maken.



2.4 **Planschadeonderzoek**

Onder bijlagen bevindt zich een rapport van mr. T.P. Langhout waaruit wordt geciteerd:
"De skyline voor omliggende woningen aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal en in Velsen-Noord wordt overigens al gekenmerkt door hoge industriële gebouwen (hoofdzakelijk maximaal 60 en 20 meter hoog) en hoge schoorstenen (maximaal 150 meter hoog). De ashoogte van de nieuwe turbines bedraagt circa 120 meter. In planologisch opzicht treedt niet of nauwelijks een verdergaande aantasting van (de kwaliteit) van het uitzicht aan.
Mijns inziens zal een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen."
Helaas motiveert Langhout zijn oordeel niet of nauwelijks.

Bovendien verzuimt Langhout bij zijn oordeel er rekening mee te houden dat in de bijlage "Straalpaden" ILT met zoveel woorden eist dat de zes windmolens worden voorzien van witte knipperverlichting overdag en rode knipperverlichting 's nachts, met een forse lichtintensiteit. Zou een redelijk denkend en handelend koper, voor wat betreft de schadefactor uitzicht, zijn biedprijs en koopbereidheid niet naar beneden toe bijstellen als hij, in plaats van met een, nu rustig verlicht, industrieel landschap op de achtergrond, op de voorgrond met 6 palen met knipperende discolampen en een tiphoogte van bijna 180 meter wordt geconfronteerd? En wat heeft dit uitzicht nog met "een goede ruimtelijke ordening" te maken?

2.5 **Defensie en radarverstoring**
Weliswaar heeft minister Kamp in een brief aan de Tweede Kamer van 18 maart 2016 verklaard dat het Rijk nog dit jaar start met de verwerving van een nieuwe radar voor de locatie De Kooy, zodat deze in 2018 operationeel kan zijn maar dat betekent dat zolang die nieuwe radar niet operationeel is, de 90% norm niet wordt gehaald en dus met de bouw van de molens niet mag worden begonnen.

2.6 **Joint Fact Finding en het stopknopje voor de helikopterpiloot**
Wat betreft het door Adecs gemaakte Joint Fact Finding rapport merkt indiener op dat in het rapport zelf wordt aangegeven dat er op een groot aantal punten onzekerheden bestaan.
Bladzijde 3: " *...daarbij wordt geen rekening gehouden met de windsnelheid, uitsluitend met de windrichting.*"
Bladzijde 6: "*...voor effecten van windturbines met een rotordiameter groter dan 30 meter verder onderzoek nodig is.*"
Bladzijde 31: "*...Het totaaleffect van (wind)snelheidsveranderingen door de turbine en door (dus opgeteld bij) windvlagen is lastiger in te schatten. In het algemeen zullen veranderingen in ruwweg dezelfde richting plaatsvinden, maar mogelijk wel met een onderlinge vertraging. In hoeverre de (wind)snelheidsveranderingen elkaar kunnen versterken of juist afzwakken is niet te voorspellen.*"
Bladzijde 34: *" Hoewel er de nodige indicaties zijn dat het speed deficit criterium van 1,8 m/s een goede beschrijving is voor de overgang tussen mineure impact en majeure mogelijke impacts ten gevolge van windturbine turbulentie, is hiervoor nog geen diepgaand onderzoek uitgevoerd. Nadere onderzoeken op dit terrein worden geadviseerd. Naast dit criterium (het speed deficit criterium van 1,8 m/s) is er een verschil tussen de uitgevoerde onderzoeken naar de effecten bij stabiele windsterktes en de praktijk waarin continu windvlagen voorkomen. In welke mate turbulentie door windturbines bijdragen aan de natuurlijke variatie in windsnelheden is daarbij mogelijk zeer relevant.*"

In de ontwerp omgevingsvergunning wordt overwogen:

"*...De provincie houdt daarom een afstand van vijf maal de rotordiameter aan tussen de vliegroute en de turbines. De huidige vliegroute loopt echter op een afstand van circa 280 meter parallel van de lijn van de te realiseren turbines. Het plan (met daarin een rotordiameter 114-117 meter) voldoet daar dus niet aan. Daarom zijn afspraken gemaakt met het Loodswezen om te onderzoeken wat zij vanuit de praktijk aanvaardbaar achten. Betrokken zijn de provincie, het Loodswezen, de helikopterpiloten en de initiatiefnemers. Gezamenlijk is een stopprotocol opgesteld (bijlage 11 van de aanvraag). Onderdeel hiervan is dat het Loodswezen of de helikopterpiloot met een stopknop de windturbines tijdelijk buiten bedrijf kan stellen...*"

Hieruit kan slechts de conclusie worden getrokken dat GS op basis van een rapport vol onzekerheden, bereid is de zelf bedachte beleidsnormafstand van 5 keer de rotordiameter te laten vallen, in ruil voor een stopknopje voor het Loodswezen op de grond en de helikopterpiloot in de lucht.
Daarbij valt op dat er blijkbaar geen seconde over is nagedacht of een neerstortende helikopter, misschien ook nog een calamiteit op de grond (ontploffende tanker met gevaarlijke stoffen of een explosie op het terrein van Tatasteel), kan veroorzaken met allerlei gevolgen voor de omwonenden.
Bovendien rijst de vraag of, indien de windmolens blijkbaar via een radioverbinding van uit een helikopter kunnen worden gestopt en gestart, hoe beveiligd deze radioverbinding is tegen inbreken door onbevoegden. Ook rijst de vraag of de door TNO gesignaleerde schaduwwerking van de te plaatsen windturbines op marifoonsignalen ook de betrouwbaarheid van deze radioverbinding kan beïnvloeden.
Indiener is daarom van oordeel dat GS hebben nagelaten voldoende kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dusdoende is gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie: Indiener is van oordeel dat voor Windpark Spuisluis geen omgevingsvergunning kan en mag worden verleend op de hiervoor vermelde gronden. Wind op Land is te riskant wat betreft veiligheid en gezondheid van de direct omwonenden in IJmuiden!

[redacted]

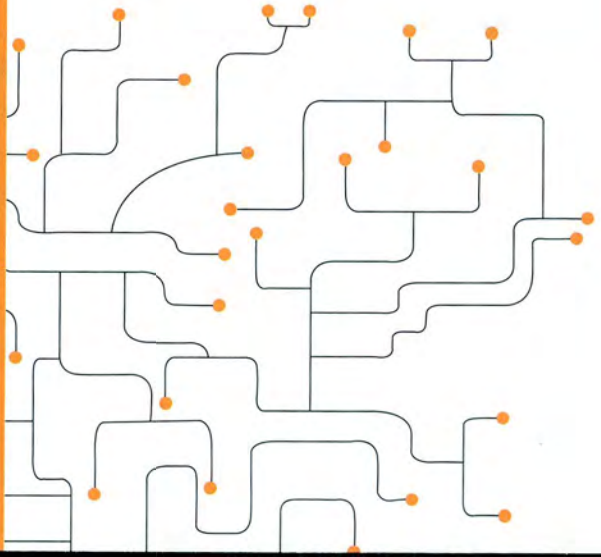
[redacted] PX2PP #H-GHX0X#00#0000#

PKXL1 160557
03-05-17 15:37
NEDERLAND

€ 2,34

G•netcom

telefooncentrales
en netwerken



INGEKOMEN 16 MEI 2017

Geachte S. Willemsen,

Deze brief komt laat, wellicht te laat. Het heeft veel moeite gekost omdat ik er niet over wil nadenken zolang het nog niet zover is.

Ik woon nog niet zo lang aan het kanaal. Ik ben er juist voor het vrije uitzicht gaan wonen. U kunt zich voorstellen wat een schok het was kort na aankoop te ontdekken dat er plannen waren voor het plaatsen van windmolens. En ook nog enorme windmolens die boven de hoogste schoorsteen uit prijken, pal aan het kanaal. Als dat gebeurt wil ik hier niet meer wonen. Als ik dit had geweten bij aankoop was ik er ook nooit gaan wonen. Het lijkt me ook duidelijk dat het lastig zal worden de woning voor hetzelfde bedrag te verkopen er zeven enorm grote, dreigende, continu bewegende, wind turbines herrijzen.

Het lijkt er haast op dat er in het geheel nooit rekening is gehouden met de bewoners, en het landschap. Het is zelfs zo, dat ik zonder buurtbewoners tot op de dag van vandaag waarschijnlijk helemaal niet had geweten dat deze plannen er waren. Het laatste bericht wat ik las in een lokaal krantje was dat het niet doorging. En dan wordt er opeens een e-mail doorgestuurd die een hele andere richting uitwijst.

De betrekkelijk kleine elektriciteit oplevering van deze molens staat totaal niet in verhouding met de visuele impact op het landschap. Deze windturbines gaan het beeld van het kanaal en de sluizen volledig domineren.

Een voorbeeld van hoe slechts drie windmolens al de gehele sfeer van een gebied kunnen beïnvloeden zijn de windmolens bij de Noordpier. Denk je aan de noordpier, dan denk je aan deze drie windmolens die in beeld en geluid alle aandacht opeisen. Een ander voorbeeld van de impact van windmolens zo dichtbij geplaatst is goed te zien aan de westpoortweg ter hoogte van de terminals. Dit stuk weg heeft een vreemd duister karakter door de grote windturbines. Dat er nu zeven van dit soort turbines geplaatst dreigen te worden pal in het zicht van honderden bewoners langs het kanaal is simpelweg onmenselijk en bovendien niet nodig.

Om 'groen' te zijn worden op de meest absurde plekken verspreid over de het land windturbines geplaatst. Het is bijzonder onhandig om ze als spikkels door het land te verspreiden, vaak pal naast bewoonde gebieden. De motivaties zijn enerzijds politiek en anderzijds commercieel (Eneco in dit geval). Iedere partij wil kunnen zeggen dat ze 'groen' is en de overheid stimuleert het bovendien. En de gewone burger, die met de consequenties moet leven, telt in het geheel niet mee. Dat is tenminste wat ik kan opmaken uit de tot nu toe gepubliceerde berichten.

Het uitzicht van honderden bewoners wordt verziekt door zeven enorme, dreigende gevaartes pal langs het kanaal. Tevens betekend dit dat naast de de verbreding van de zeesluis, de overlast nog groter wordt door de bouw van deze windmolens. Hoe is het mogelijk dat dit nog daadwerkelijk lijkt te gaan gebeuren ook.
(z.o.z.)

Denk als een mens met een hart, en laat dit plan niet doorgaan. Voor één keertje niet om technische redenen maar om een menselijke reden, voor alle mensen die er leven.

Hartelijke Groet,
Een bewoner

Van alle rechterlijke toestanden heb ik verder weinig verstand, het is mijn vakgebied niet. Toch wilde ik graag mijn 'zienswijze' melden, want ik weet niet hoeveel mensen net als ik eigenlijk de moed al opgegeven hebben. Mijn naam en gegevens hoeven dan ook niet openbaar gemaakt te worden. Hopelijk spreek ik voor alle bewoners in het gebied.

[redacted]

[redacted]

S. Willemsen
o.v.v zaaknummer 899892
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A11CC #H-GHXOX#OO#OOOO#