

Verslag

Commissie Ruimte, Wonen en Water

Datum commissievergadering	:	18 september 2017
Plv. Commissievoorzitter	:	Dhr. A.J.C. de Wit
Commissiegriffier	:	Dhr. K. Mellema
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 39 24/mellemak@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter		dhr. A.J.C. de Wit
	Commissiegriffier		dhr. K. Mellema
	Leden van de commissie	VVD	dhr. P.P.J. Slettenhaar, mw. E.A.S. Rommel, dhr. J. Kramer
		D66	mw. A.J.C.E. Strens, dhr. J.H. Rook, dhr. H. W. Struben
10		PvdA	dhr. N. Papineau Salm, Mw. C.W.M. van Rooij
		PVV	dhr. M.S. Ludriks (tot 19.00 uur)
		SP	dhr. J.M. Bruggeman, mw. J.M.E. de Groot
		CDA	dhr. D.G. Heijnen
		GroenLinks	mw. R.P.M. Kocken, dhr. F.J. Kramer
15		PvdD	mw. L.D. Vermaas, mw. J. Visser
		ONH	dhr. J.H. Leever
		50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
		CU/SGP	dhr. M.C.A. Klein, dhr. D.G.M. Ceder
	Gedeputeerde		mw. J. Geldhof, dhr. J van der Hoek, dhr. C. Loggen
	Notulist		Verslagbureau Moneypenny/mw. M. Hendriksen
20	Afwezig met bericht		dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA)

Agenda

25	1. <u>Opening en mededelingen</u>
	2. <u>Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, StrA, Moties en Toezeggingen, C-agenda</u>
	3. <u>Inloophalfuur</u>
	4. <u>A-agenda Algemeen</u>
	<u>a. Voordracht Zomernota</u>
30	5. <u>Rondvraag Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa</u>
	6. <u>A-agenda Ruimte</u>
	<u>a. Voordracht definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Nieuwe Hemweg</u>
	<u>b. Voordracht definitief verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Havenwind</u>
35	7. <u>B-agenda Ruimte</u>
	8. <u>Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa</u>
	9. <u>Rondvraag Geldhof en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa</u>
40	10. <u>Sluiting</u>

1. Opening en mededelingen

45 De **voorzitter** opent de vergadering en heet de Statenleden, de insprekers, andere belangstellenden, de gedeputeerden en de ambtenaren van harte welkom. Hij wijst erop dat de vergadering live wordt uitgezonden en vraagt de aanwezigen hiermee rekening te houden door de zaken ordelijk te laten verlopen.

- Er is een afmelding ontvangen van de heer Voskuil.

- Gedeputeerde Geldhof is verlaat.

50 - De voorzitter verzoekt de commissieleden zich zo snel mogelijk aan te melden voor het werkbezoek aan de Markermeerdijken op donderdag 28 september a.s. Er hebben zich tot nu toe zeven leden aangemeld en de organisatie heeft een minimum van tien deelnemers gesteld. Morgenochtend wordt besloten of het werkbezoek kan doorgaan.

55 - De voorzitter wijst op de technische briefing van donderdag 21 september a.s. ter voorbereiding op het debat van 9 oktober over de Omgevingsvisie.

- Vorige week heeft in de nieuwsbrief een mededeling gestaan over het overhevelen van de onderwerpen Waterrecreatie van EEB en Water van RWW naar de commissie NLM. Alvorens hierover aan het presidium het voorstel wordt gedaan, is in de agendacommissie besloten de mening van de desbetreffende commissies te polsen. De commissie heeft hierover een notitie ontvangen. De
60 voorzitter verneemt graag of de commissie zich in dit voorstel kan vinden.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt het een ongelukkige keuze. Hij vindt het argument van drukte van RWW als gevolg van de Omgevingsvisie niet steekhoudend omdat iets dergelijks bij het vak
65 hoort. Daarnaast vindt hij dat de ruimtelijke impact van water bij de commissie RWW hoort. Ook dienen er nog een aantal punten afgerond te worden door de huidige commissie. Tot slot is het door een aantal persoonlijke verschuivingen binnen de fractie bijna onmogelijk om aan de vraag te voldoen.

70 De heer **Struben** (D66) merkt op dat het onderwerp al in de commissies EEB en NLM is besproken en dat een meerderheid voor verschuiven is.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Struben met zijn opmerking druk op de vergadering zet; iedereen mag een advies geven.

75 De heer **Kramer** (GroenLinks) vindt ten principale dat men niet halverwege een periode moet wisselen, maar ook dat de inhoudelijke samenhang een belangrijk criterium is. Hij constateert dat die bij de commissie NLM sterker is en zal niet tegen het voorstel stemmen.

80 De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat zijn fractie voor het overhevelen van de portefeuille water is. Die kan beter behandeld kan worden door de commissie NLM dan tijdens de overvolle vergaderingen van de commissie RWW, zeker nu de Omgevingsvisie steeds vaker aan de orde is.

De heer **Leever** (ONH) is tegen verplaatsing tijdens een bestuursperiode.

85 Mevrouw **De Groot** (SP) is voor verplaatsing.

De **voorzitter** merkt op hij ervan uitgaat dat de leden die geen commentaar geven voorstander van het voorstel zijn. Het aantal voor- en tegenstanders wordt meegenomen in het besluit van het
90 presidium.

2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, StrA, Moties en Toezeggingen, C-agenda
Vaststellen agenda

Er is een rondvraag over de transformatie Kronenburg aangekondigd door D66.

95 De SP heeft een vraag aangekondigd over een toezegging van de gedeputeerde Geldhof. GroenLinks wil een vraag stellen over agendapunt 12.z.d.

De **voorzitter** merkt op dat rondvragen van tevoren moeten worden aangekondigd. Hij stelt voor dat GroenLinks de vraag bij de actualiteiten stelt.

100 Ook stelt hij voor om agendapunt 4. Zomernota te behandelen als gedeputeerde Geldhof is gearriveerd.

- 105 Er zijn ambtelijk enkele tekstuele wijzigingen ontvangen die zijn opgenomen in het verslag van het BOT-overleg van 4 september 2017.
Het verslag van het BOT-overleg van 4 september 2017 wordt inclusief de tekstuele wijzigingen vastgesteld.
- 110 De verslagen van de vergadering van 19 juni 2017 en de 2e Werksessie Koersdocument 6 juli 2017 worden vastgesteld.
- Strategische Statenagenda
Er zijn geen vragen of opmerkingen.
- 115 Lijst met moties
De commissie neemt kennis van de lijst met moties.
- Lijst met toezeggingen
De commissie neemt kennis van de lijst met moties.
- 120 C-agenda
De commissie stemt in met de beantwoording en doorzetting naar GS van de ingekomen brieven conform het voorstel van de griffie.
- 125 **3. Inloophalfuur**
De heer **Bijman**, voorzitter Dorpswerk NH, geeft een jaar naar de fusie van Dorpshuizen NH en VVKK-NH een update. Dorpswerk NH zet zich in voor de leefbaarheid van de kleine kernen op het platteland. De vereniging bestaat sinds 1 januari 2017 en komt voort uit de Provinciale Vereniging van Kleine Kernen en het Platform Dorpshuizen in Noord-Holland. In het coalitieakkoord
- 130 is de vereniging subsidie toegezegd onder de voorwaarde dat de twee organisaties zouden gaan samenwerken. De achterban bestaat uit 131 organisaties, waarvan 85 dorps huizen en 46 dorpsraden, die circa 250.000 inwoners bereiken. De provinciale organisatie is onderdeel van de Landelijke Vereniging van Kleine Kernen, wat als voordeel heeft dat zij optimaal gebruik kan maken van provinciale uitwisseling, het uitwisselen van kennis en direct toegang heeft tot het ministerie van
- 135 Binnenlandse Zaken.
De inspreker vervolgt dat Dorpswerk NH dit jaar actief betrokken is geraakt bij de provinciale Omgevingsvisie en het vaststellen van de langetermijnvisie. Hij hoopt hier in het najaar c.q. voorjaar bij de commissie op terug te komen.
- 140 Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) is blij dat de samenwerking tot stand is gekomen. Zij vraagt waar het schaalvoordeel in zit en wat de fusie heeft opgeleverd.
- De heer **Bijman** vertelt dat men bijvoorbeeld merkt dat de media de organisatie als dorpsbelangenbehartiger beter weten te vinden.
- 145 De heer **Struben** (D66) vraagt of de inspreker op de hoogte is van de Taskforce Ruimtelijke winst van de provincie, die bijstand kan verlenen bij problemen van stedenbouwkundige aard.
- De heer **Bijman** antwoordt dat hij hiervan op de hoogte is. In het algemeen baart de vraag waar woningen gaan komen hem zorgen omdat hij meent dat er ook woningen in het noorden van de provincie moeten komen, hetgeen haaks staat op sommige lijnen van de provincie.
- 150 De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of de inspreker kan uitweiden over de rol bij de Omgevingsvisie.
- 155 De heer **Bijman** zegt dat Dorpswerk NH aan de slag gaat op dorpsniveau, wat kan leiden tot een concrete agenda waarmee dorpen naar de gemeenten gaan met de vraag om dingen te bereiken en uit te voeren.
- De heer **Klein** (CU) vraagt hoe Dorpswerk NH na de fusie de uitvoering van taken en de samenwerking met de provincie ervaart.
- 160 De heer **Bijman** ervaart de samenwerking met de provincie als heel positief. Wat betreft de fusie was vorig jaar een uitvoeringsjaar en gaat men nu op mensniveau aan het werk, iets wat veel overleg vraagt. De inspreker is ervan overtuigd dat als Dorpswerk NH bestaanszekerheid wil hebben, men

165 met de provincie moet kijken naar de manier waarop versterking van elkaar mogelijk is. Dat is voor een vrijwillig bestuur een uitdaging.
De inspreker nodigt de commissie uit voor het werkbezoek van 15 november a.s. Een schriftelijke uitnodiging en een programma zullen volgen.

170 De heer **Schatens** spreekt in op persoonlijke titel over haalbaarheidsonderzoek aankoop Crailo. Hij wordt vergezeld door mevrouw Van Lamoen namens de Vereniging Omwonenden Palmkazerne. De inspreker voelt zich als omwonende van Crailo na jaren van overleg met de provincie een beetje bedonderd inzake het voor de omwonenden geheimgehouden nieuwe ontwikkelingsplan. Het door
175 de omwonenden omarmde en door de gemeenteraden van Laren, Hilversum en Gooise Meren reeds goedgekeurde Ruimtelijk Kader Crailo 2014 dreigt in de prullenbak te belanden, terwijl het al een bijbehorend gemeentelijk bestemmingsplan heeft dat volgens de provincie voor 95% af is. Met het nieuwe ontwikkelingsplan staan de gemeenten plotseling voor discussiepunten over investeringen, de verdeelsleutel van 10-35-55, opbrengsten als leges en ozb, verdeling woningbouw versus
180 bedrijven en het ecoduct. De inwoners van Crailo-Zuid zijn met het nieuwe plan wat betreft infrastructuur en sociale voorzieningen afhankelijk van de gemeente Gooise Meren. De inspreker acht het oogst onwaarschijnlijk dat de gemeenteraad van Gooise Meren zal instemmen met een plan waarbij de gemeente er flink op achteruitgaat t.o.v. het Ruimtelijk Kader Crailo 2014.
De inspreker wijst erop dat de provincie spreekt over een totale koopsom van 33,2 miljoen euro
185 zijnde de boekwaarde van Crailo, exclusief de reeds gedane afschrijvingen van de laatste tien jaar van 16 miljoen. De colleges van de drie gemeenten hebben onlangs de aankoopdeal gepresenteerd voor een bedrag van 26 miljoen middels een betalingsregeling over 12 jaar. De inspreker vraagt de commissie of dit klopt, of sprake is van een grenscorrectie voor de potentiële Crailo-gronden waarbij Crailo-Noord geheel aan Gooise Meren wordt toegekend en of het niet raadzaam is om het RKC 2014
190 met bijbehorend bestemmingsplan snel ten uitvoer te brengen aangezien hij verwacht dat het nieuwe plan zal worden weggehoond door de gemeenteraad van Gooise Meren.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of de inspreker het goed vindt als hij diens vragen voorlegt aan de gedeputeerde Financiën, die niet bij deze commissie aanwezig is.

195 De heer **Struben** (D66) zegt dat in de antwoorden op de technische vragen staat dat dit onderwerp ook wat betreft de financiële kant in de commissie RWW hoort.

De heer **Bruggeman** (SP) zal de vragen dan aan de gedeputeerde Ruimte voorleggen. Hij vraagt of de inspreker het een logische ontwikkeling zou vinden om de planontwikkeling aan de drie gemeenten over te laten, hoewel daarover het laatste woord nog niet is gezegd.

De heer **Schatens** zegt dat voordat de provincie tien jaar geleden eigenaar van de grond werd, de drie gemeenten decennia lang ruzie over de ontwikkeling van Crailo hebben gemaakt. Hij noemde al
205 de discussiepunten die tussen de gemeenten zullen ontstaan. Hij wil de provincie meegeven dat elke raad het beste voor zijn gemeente eruit zal willen slepen. Ondanks de plannen voor één Gooistad denkt hij dat als de provincie voor dit plan kiest, men over tien jaar nog aan het bakkeleien is over de Crailo-gronden.

210 De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt wat de achterliggende motivatie van de inspreker is om zich met dit proces te bemoeien.

De heer **Schatens** zegt dat het Ruimtelijk Kader Crailo 2014 destijds is omarmd en door alle raden is goedgekeurd en gewoon uitgevoerd zou worden. Er treden allerlei wijzigingen op die nadelig zijn
215 voor het gebied.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt wat het belang is wat de inspreker probeert over te brengen en of hij niet beter bij de gemeenteraden kan inspreken. Hij bedankt de inspreker voor de ingebrachte punten waar hij nog eens goed naar zal kijken.

220 De heer **Schatens** zegt dat de grond nu nog van de provincie is en dat die de regie heeft. Hij heeft ook bij de gemeenteraad aan de bel getrokken en daarom kan hij zeggen dat het plan volgens vele partijen niet door de raad zal komen. Het belangrijkste punt is dat men al vijftien jaar bezig is met een goed RKC 2014 dat nu terzijde wordt geschoven. Hij heeft bijvoorbeeld nog geen enkel stuk
225 kunnen vinden waarin wordt gegarandeerd dat de historische barakken blijven bestaan.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de inspreker het geen goed initiatief vindt dat de gemeenten samenwerken. Hij denkt dat de inspreker vooruitloopt op het proces omdat de provincie het plan nog zal toetsen aan de vastgestelde ruimtelijke kaders.

230

De heer **Schatens** is niet tegen de samenwerking van de gemeenten, maar vreest voor conflicten zoals in het verleden zijn opgetreden.

235

Dhr. **Bodaar** spreekt in namens Werkgroep Behoud Loenderveense Plas over het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Hij houdt een pleidooi voor citymarketing en een nieuw rondje Loosdrecht. Loosdrecht bruisde ooit van toerisme door de internationale zeilwedstrijden, de palingrokerij en jazz met honderdduizend unieke bezoekers per jaar. Nu is er nergens meer zicht op het water, iets wat ook de kernklacht van toeristen en bewoners is. De inspreker denkt dat Loosdrecht weer levendig en lucratief gemaakt kan worden door de waterbeleving en de rijke historie uit te bouwen en dit niet ten koste te laten gaan van de kernwaarden natuur en cultuur.

240

Volgens een plan van de provincie wil men een 2 kilometer lange dam plaatsen die het zicht op de Loenderveense Plas nog meer ontnemt. Dit verzwakt de mogelijkheden voor recreatie en toerisme, terwijl het anders kan. De inspreker houdt een pleidooi om te investeren in een nieuw rondje Loosdrecht en te kiezen voor het alternatief: verbeter de doorvaarmogelijkheden, zorg voor extra cultuur en natuurbeleving, versterk de typische Loosdrechtse look and feel door zeilwedstrijden, eetcaf  tjes, paling en jazz en cre  r vanaf het land meer zicht op het water.

245

De inspreker noemt als concrete verbeterpunten: herstel het rondje Loosdrecht door de Wijde Blik te ontsluiten, de in onbruik geraakte sluizen te herstellen, vier verouderde te kleine sluizen te verbeteren en te zorgen voor vertier bij elke sluis. Hij wil graag hierover met de provincie om tafel.

250

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt op welk plan de inspreker reageert. De commissie heeft het genoemde plan namelijk nog niet op tafel gehad.

255

De heer **Bodaar** zegt dat onderdeel van het Gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen een verbinding tussen de Eerste Plas, de Wijde Blik en de Loosdrechtse plas is en dat een van de varianten die in een MER onderzocht gaat worden een dam van 2 kilometer is.

260

Mevrouw **De Groot** (SP) stelt dat de Loenderveense Plas middenin Natura 2000-gebied ligt en vraagt of het voorgestelde rondje Loosdrecht hetzelfde zal zijn als dat van vroeger.

De heer **Bodaar** zegt dat degene die nu een rondje Loosdrecht wil maken, heel lang onderweg is. Hij adviseert om de infrastructuur te verbeteren en het leuker te maken.

265

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of het rondje Loosdrecht betekent dat de Loenderveense Plas niet zo aangetast wordt als in het plan dat er ligt.

De heer **Bodaar** zegt dat dit klopt. Van het plassengebied zou zelfs een nationaal park gemaakt kunnen worden, een kwaliteit waarmee men toeristen kan lokken.

270

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of de inspreker de bezwaren ook heeft besproken met de gemeenteraad van Wijdemerem.

275

De heer **Bodaar** antwoordt dat het proces al langere tijd loopt en dat men sinds half mei op de hoogte is van het plan. Sinds die tijd vraagt men om mee te kunnen praten over de manier waarop Loosdrecht beter gemaakt kan worden. Dit gaat moeizaam omdat er zeer defensief wordt gereageerd.

280

De heer **Klein** (CU-SGP) is verrast door de presentatie. Hij dacht dat met het Gebiedsakkoord wordt gewerkt aan de door de inspreker genoemde doelen, zoals het zicht op het water. Hij vraagt hoe het punt van de dam zich verhoudt tot de algemene doelen van het Gebiedsakkoord, die in lijn zijn met wat de inspreker beoogt.

285

De heer **Bodaar** zegt dat hij niet tegen het Gebiedsakkoord is; de dam die is opgenomen ziet hij als een schoonheidsfoutje.

5. Rondvraag Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

De heer **Struben** (D66) verzoekt een vraag te mogen stellen.

De **voorzitter** zegt dat het de bedoeling is dat een rondvraag van tevoren wordt aangekondigd, tenzij het een actualiteit betreft.

De heer **Struben** (D66) zegt dat de terugkoppeling van deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa voor de eerste keer op de agenda staat en dat hij het zeer op prijs zou stellen als de gedeputeerden een volgende vergadering iets over Europa en hun portefeuille kunnen vertellen, aangezien ze dit nog nooit hebben gedaan.

De heer **Rook** (D66) vraagt n.a.v. agendapunt 13.h op de C-agenda of de lijst een volledig overzicht is van de meekoppelkansen.

De heer **Loggen** (ged.) zegt dat het gaat om de laatste stand van zaken. Als er veranderingen optreden, zal hij dit aan de commissie meedelen.

6. A-agenda Ruimte

a. Voordracht definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Nieuwe Hemweg

De **voorzitter** licht toe dat de commissie PS adviseren over de voordracht die zal worden behandeld in de PS-vergadering van 2 oktober 2017. De verklaring van geen bedenkingen (vvgb) dient te worden afgegeven om de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de herstructureringsaanvraag voor Windmolenpark Nieuwe Hemweg te kunnen vergunnen. Dit windpark is gelegen tussen de Nieuwe Hemweg en de Westhavenweg te Amsterdam.

Met de commissie RWW is op 19 juni 2017 afgesproken dat de ontwerp-vvgb dit keer niet als extra stap bovenop het reguliere besluitvormingsproces ter bespreking in de commissie zou worden geagendeerd. Eventuele aandachtspunten konden tijdens de tervisieleggingsperiode via technische vragen kenbaar worden gemaakt bij de griffier, zodat ze bij het opstellen van de definitieve vvgb konden worden meegewogen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

De heer **Kramer** (VVD) maakt een punt van orde. Hij meent dat als er in de vvgb een ruimtelijke afweging gemaakt moet worden, het onderwerp onder de portefeuille van gedeputeerde Geldhof valt en niet onder die van gedeputeerde Van der Hoek.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat gedeputeerde Geldhof over de vast te stellen kaders gaat en de vvgb over de uitvoering van het kader, hetgeen onder zijn portefeuillehouder valt.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) is blij met ieder windpark. De problemen die ze tegenkwam hebben betrekking op technische zaken als het verleggen van vliegroutes en een "stopprotocol". Zij vraagt of er wat betreft het laatste sprake is van een handhavingsbeleid en wie dat gaat uitvoeren. Daarnaast vraagt zij of er weer een voortgangrapportage kan komen.

De heer **Rook** (D66) vraagt hoe het knelpunt van de heli-aanvliegroute, die in de zienswijze van de gemeente Zaanstad is genoemd, wordt opgelost.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wijst op de zienswijze van de gemeente Zaanstad die vraagt of het aanleggen van het windmolenpark gevaar oplevert voor eventuele toekomstige woningbouwplannen bij het Hembrugterrein en achter Sluispolder in verband met de geluidscontour rond terrein Westpoort. Zij vindt het antwoord op deze vraag vaag en wil weten of eventuele woningbouwplannen gevaar lopen.

De heer **Heijnen** (CDA) is verheugd dat men wat betreft het behalen van de taakstelling op windenergie op schema ligt. Hij maakt complimenten voor het honoreren van de zienswijze van NS waardoor extra maatregelen worden genomen om ijsvorming te voorkomen en de veiligheid te waarborgen. Hij vraagt n.a.v. de zienswijze van de gemeente Zaanstad of dit windmolenpark de woonambities van de gemeente in de weg staat en naar de beperkingen voor woningbouw op het Hembrugterrein en achter Sluispolder.

De heer **Bruggeman** (SP) vindt het een goed plan. Hij vraagt of de gedeputeerde voor Energie dit compliment wil overbrengen aan de gedeputeerde voor Ruimte. Windmolens horen op een industrieterrein en dit is een voorbeeld van de manier waarop de SP het graag ingevuld ziet. Hij sluit zich aan bij de vragen over de helihaven. Daarnaast vraagt de heer Bruggeman of het klopt dat er

nog een luchthavenbesluit genomen moet worden. Hij neemt aan dat hierin een en ander zorgvuldig wordt meegenomen.

355 De heer **Kramer** (VVD) leest in het advies dat de windmolens worden geplaatst in een lijnopstelling van minimaal zes windturbines. Hij krijgt graag meer duidelijkheid over de interpretatie van een lijnopstelling omdat vijf turbines in een rechte lijn staan maar de zesde daarvan afwijkt. Hij vraagt of dit binnen de gestelde kaders valt.

360 De heer **Van der Hoek** (ged.) gaat in op het verleggen van de vliegroute. In het luchthavenbesluit wordt de manier waarop dit gebeurt vastgesteld. De randvoorwaarden moeten echter worden vastgesteld voordat tot uitvoering kan worden overgegaan. Het luchthavenbesluit komt inderdaad terug in de commissie.
Het stopprotocol wordt gehandhaafd door de Omgevingsdienst. De monitor, de
365 voortgangsrapportage, was voor september toegezegd maar gegeven de fase in de procedure waarin de vergunningen zich bevinden, zijn er ten opzichte van de laatste brief nog geen grote wijzigingen opgetreden. Hij stelt voor om de huidige fase af te ronden en daarna met een overzicht van de actuele stand van zaken te komen.
Het plan heeft geen invloed op de woningbouwplannen van de gemeente Zaanstad en staat
ontwikkelingen niet in de weg.
370 In de kaders staat dat de windturbines in een lijn opgesteld moeten worden, maar niet dat dit een rechte lijn moet zijn. De lijn kan ook een weg o.i.d. volgen.

De heer **Kramer** (VVD) meent dat er in het recente verleden aanvragen zijn geweest die zijn
375 aangewezen omdat er geen rechte lijnopstelling mogelijk was. In zijn beleving is een lijnopstelling geen vrije curve.

De heer **Van der Hoek** (ged.) wil niet ontkennen dat hierover een discussie heeft plaatsgevonden. Dit plan is echter landschappelijk getoetst, ook door de ARO, en past binnen het begrip "lijnopstelling".

380 De heer **Kramer** (VVD) wil van de gedeputeerde de garantie dat hierdoor geen precedentwerking wordt geschapen voor ingediende plannen die wellicht met een andere lijnopstelling mogelijk zijn.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat hij geen garantie wil geven. Ieder plan wordt op zichzelf
385 getoetst aan de regels en voorwaarden die er zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk naar PS van 2 oktober 2017 gaat als bespreekstuk.

b. Voordracht definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Havenwind

390 De voorzitter licht toe dat het voorstel voor behandeling is om PS te adviseren over de voordracht die wordt behandeld in de PS-vergadering van 2 oktober 2017. De vvgb dient te worden afgegeven om de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de herstructureringsaanvraag voor Windpark Havenwind gelegen nabij de Noordzeeweg te Amsterdam te kunnen vergunnen.
Met de commissie RWW is op 19 juni 2017 afgesproken dat de ontwerp-vvgb dit keer niet als extra
395 stap bovenop het reguliere besluitvormingsproces ter bespreking in de commissie zou worden geagendeerd. Eventuele aandachtspunten konden tijdens de tervisieleggingperiode via technische vragen kenbaar worden gemaakt bij de griffier, zodat deze bij het opstellen van de definitieve vvgb konden worden meegewogen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

400 Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) zegt dat haar fractie akkoord gaat met de vvgb en geen vragen heeft.

De heer **Rook** (D66) sluit zich aan bij de vorige spreker.

405 De heer **Bruggeman** (SP) is akkoord. Hij heeft nog nooit meegemaakt dat de SP de gelegenheid krijgt om in een vergadering twee keer complimenten aan de gedeputeerde te maken. Hij vindt het een goed plan en zegt nogmaals dat windmolens op een industrieterrein horen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of het klopt dat de lijn ophoudt na vier turbines, terwijl er een
410 lijnopstelling van zes turbines moet zijn.

De heer **Kramer** (VVD) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw de Meij.

415 De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat op de tekeningen acht windmolens staan: er worden vier turbines geplaatst die aansluiten op vier bestaande turbines. Het gaat dus om een aanvulling van een bestaande lijn.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt of het om hetzelfde type windmolen gaat.

420 De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat het niet exact dezelfde windmolens zijn, maar dat ze passen binnen de vastgestelde kaders.

425 De heer **Kramer** (VVD) vindt dat het begrip "lijnopstelling" erg vrij geïnterpreteerd wordt en wil graag een schriftelijke uitleg over de wijze waarop een lijn tot stand komt. In de nota van de PS staat daarnaast dat het windmolens moeten zijn van hetzelfde type.

430 De heer **Van der Hoek** (ged.) wijst erop dat de manier van toetsen in de meegeleverde stukken staat, net als de uitleg over de lijnopstelling. Hij hoort graag wat hier nog aan toegevoegd zou moeten worden. De manier van handelen is niet nieuw; bij Ferrum, een goedgekeurd plan, is bijvoorbeeld op dezelfde manier een bestaande structuur gevolgd. Hij is verbaasd dat het nu een probleem wordt, terwijl er bij eerdere windparken geen opmerkingen over zijn gemaakt.

435 De heer **Kramer** (VVD) meent dat er voldoende opmerkingen zijn gemaakt over vorige windparken. Hij vindt dit de discussie gaat over de ruimtelijke kwaliteit en vraagt zich af of PS wel voldoen aan de eigen regels. Hij ontvangt graag een technische toelichting op de vraag wat een lijnopstelling is.

De **voorzitter** concludeert dat als de VVD-fractie voor de PS-vergadering van 2 oktober 2017 een schriftelijk en bevredigend antwoord krijgt op de vragen, het onderwerp volgens de VVD als hamerstuk op de PS-agenda kan komen. Hij vraagt of dit ook voor mevrouw De Meij geldt.

440 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het geen hamerstuk.

4. A-agenda Algemeen

a. Voordracht Zomernota

445 De **voorzitter** licht toe dat het voorstel voor behandeling van de Zomernota is om ter voorbereiding op de vergadering van PS van 2 oktober 2017 de onderwerpen te bespreken die tot de portefeuille van de commissie RWW behoren. Van de behandeling van de Zomernota wordt geen advies van de commissie opgesteld. De verslagen van de bespreking in de vakcommissies worden gebundeld en in PS aangeboden.

450 De heer **Leever** (ONH) complimenteert eenieder die heeft meegewerkt aan de Zomernota, vooral voor de antwoorden die zijn gekomen op de gestelde vragen. Hij is daar erg tevreden mee. De Zomernota behoeft eigenlijk geen behandeling in PS en kan een hamerstuk zijn.

455 De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt de Zomernota helder en sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is ook tevreden over de Zomernota die een goed beeld geeft van de stand van zaken op financieel gebied. De technische vragen zijn duidelijk en helder beantwoord. Hij ziet geen reden voor verdere opmerkingen.

460 De heer **Struben** (D66) sluit zich aan bij de vorige spreker. Hij maakt zijn complimenten en is blij met de antwoorden op de technische vragen, met name over het feit dat er in de toekomst een beter inzicht komt van projecten waarbij samengewerkt wordt met de MRA.

465 Mevrouw **De Groot** (SP) zegt dat zij minder complimenteus is dan haar collega en de Zomernota oké vindt.

470 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) maakt ook haar complimenten en spreekt haar dank uit voor de beantwoording van de vragen. In Zomernota staat iets over de spreiding van toerisme en dat een aantal gemeenten daartoe is ondersteund bij het maken van visies. Zij vraagt of de gedeputeerde vindt dat dit geholpen heeft om het toerisme te spreiden.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp niet binnen de commissie RWW hoort maar bij EEB en gedeputeerde Bond.

7. **B-agenda Ruimte**

a. Stimuleringsgebieden zonne-energie/Groene Hoek

De voorzitter licht toe dat de commissie wordt gevraagd om de ontwerpwijziging (ontwerpbesluit en de bijbehorende toelichting) te bespreken en GS eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan. De reden van agendering in de commissie RWW is dat GS voornemens zijn om Groene Hoek aan te wijzen als stimuleringsgebied voor zonne-energie door middel van een wijziging van de Uitvoeringsregeling voor opstellingen van zonne-energie in het landelijk gebied. Het regime van deze stimuleringsgebieden - waar opstellingen van zonne-energie groter dan 25 hectare mogelijk worden gemaakt - is opgenomen in de Beleidsnota 'Perspectief voor zon in Noord-Holland'. Groene Hoek is aangedragen door de gemeente Haarlemmermeer waarbij onder meer haalbaarheid en draagvlak zijn onderbouwd. Conform de beleidsnota leggen GS plannen die haalbaar zijn en voldoende draagkracht hebben voor aan PS.

Op pagina 2 in de begeleidende stukken wordt verwezen naar het eerdere oordeel van de ARO. Dit document zat niet bij de stukken en is vandaag doorgestuurd. Een papieren versie is te verkrijgen bij de griffier.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is voorstander van het onder voorwaarden mogelijk maken van zonneparken in het landelijk gebied. In de Haarlemmermeer is dit niet gelukt, onder andere vanwege het advies van de PARK. Hij is blij met het voorliggende voorstel van de gemeente Haarlemmermeer. Het is een goed plan, zeker gezien het draagvlak en de ligging. Hij vraagt of de weerskaatsing van de zonnepanelen invloed heeft op de aanvliegroutes die dan mogelijk verplaatst moeten worden naar een ander gebied.

Mevrouw **Strens** (D66) is ook groot voorstander van het beleid voor zon en is blij met het voorliggende voorstel dat op een heel nette manier is uitgevoerd. Eerst is lokaal gekeken naar maatwerk en de specifieke locatie waardoor de hoogte van de schermen geen probleem is. Ook het ARO-advies is daar positief over.

Mevrouw Strens vraagt om een update van de lijst met lopende projecten.

De heer **Bruggeman** (SP) ziet zonnepanelen liever eerst geplaatst op daken en dan pas, in noodgevallen, in het open land. Hij denkt dat de locatie zich goed leent voor het toepassen van de stimuleringsregeling en dat het plan moet worden toegestaan. Hij verwacht dat de uitvoering ook een goed inzicht in de werkelijkheid geeft van de wijze waarop een groot zonnepark van 50 hectare eruit ziet.

De heer Bruggeman vraagt waarom een hoogte van 2 meter wordt toegestaan als is afgesproken dat de maximaal toegestane hoogte 1,5 meter mag zijn. Hij leest in de stukken niets over de omwonenden, terwijl het zonnepark vlak naast de noordoostelijke woonwijk van Hoofddorp ligt. In het kader van de burgerparticipatie vraagt hij of met alle omwonenden is gesproken en of, als dit niet zo is, provincie en gemeente bereid zijn om dit heel snel alsnog te doen.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) is blij met alle duurzame energie. De noodzaak van zonnepanelen, ook in het open landschap, is aangetoond. Ook zij is benieuwd naar de lijst met lopende projecten.

De heer **Slettenhaar** (VVD) sluit zich aan bij een groot deel van de complimenten. Er is goed met de gemeente en omwonenden gesproken en er is draagvlak. Het plan is transparant en er wordt op een mooie manier omgegaan met het initiatief waardoor er geen zichtlijnen worden verpest. Hij vraagt zich echter af hoe het objectief te onderbouwen is dat de hoogte van 2 meter niet leidt tot een precedent waardoor deze hoogte ook op andere plekken toegepast mag worden.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt de heer Slettenhaar het landschapsplan kent dat is bijgevoegd en waarin het antwoord op de vraag staat.

De heer **Slettenhaar** (VVD) zegt dat in de toelichting van het stuk staat dat overtuigend wordt aangetoond dat de specifiek verlaagde ligging van het perceel ten opzichte van omliggende wegen voor goede zichtlijnen zorgt. Hij is benieuwd of dit in het algemeen een objectief uitgangspunt is.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vindt het toepassen van de stimuleringszone een goede zaak, ook in dit gebied. De procedure is echter veranderd door uit te gaan van een wijziging in de uitvoeringsregeling in plaats van een aanpassing van de PRV. Hij vraagt of dit niet had kunnen worden voorzien en of in soortgelijke gevallen in de toekomst de uitvoeringsregel niet de voorkeur moet hebben.

Met betrekking tot de hoogte van 2 meter begrijpt de heer Ceder uit de stukken dat die strikt genomen strijdig is met het beleid, maar dat het bedoelde effect wordt gerealiseerd omdat het veld 40 cm onder straatniveau ligt. Hij vraagt of het niet slimmer is om de regels te wijzigen zodat de regel wordt dat de totale hoogte onder de 1,5 meter moet zijn.

540

De heer **Leever** (ONH) heeft ook bedenkingen over de hoogte. Hij vindt het voorwendsel dat gebruikt wordt om de hoogte te hanteren niet wenselijk. Daarnaast vindt hij de argumentatie niet correct omdat zonlicht op een hoogte van 50 centimeter lager hetzelfde effect heeft.

545

De heer **Leever** verzoekt voorzichtig om te gaan met het gebruiken van landbouwgronden voor zonneweides. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het produceren van voedsel. Ook hij ziet liever zonnepanelen op daken dan in het landschap.

550

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is geen voorstander van grote zonneparken in het open landschap. Wat betreft de onderhavige locatie kan ze echter akkoord gaan. Ook zij wijst op de mogelijke precedentwerking van de hoogte van 2 meter.

555

Mevrouw **Visser** (PvdD) is verheugd over de ontwikkeling en vindt dat meer van dit soort initiatieven nodig zijn. Zij vraagt of er nog meer projecten in de pijplijn zitten. Naar aanleiding van de 2 meter hoogte denkt zij dat een 3D-visual handig was geweest om te laten zien dat de hoogte wat het zicht aangaat niet uitmaakt. Alleen focussen op zonnepanelen op daken is mooi, maar men kan zich niet veroorloven daarop te wachten. De PvdD vindt dat dit soort stimuleringsgebieden hard nodig is.

560

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of mevrouw Visser weet hoe lang Hoogovens/Tata Steel kan draaien op een jaarlang energieproductie van dit zonnepark.

Mevrouw **Visser** (PvdD) antwoordt dat zij dit niet weet. Wel heeft zij het rapport van Urgenda 'Nederland klimaatneutraal in 2030' gelezen waarin heel goede initiatieven staan om Hoogovens/Tata Steel te laten draaien, bijvoorbeeld met behulp van waterstof.

565

De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat het antwoord op zijn vraag ongeveer 5 minuten is.

570

De heer **Heijnen** (CDA) vindt dat het inzetten van grote stimuleringsparken, die belangrijk zijn voor de energietransitie, zorgvuldig moet gebeuren, zeker een eerste keer. GS hebben aangegeven dat een aantal stappen vanuit de gemeente nodig is, zoals inzicht verkrijgen in het lokale draagvlak en in het definitieve ruimtelijke plan. De heer Heijnen vraagt hoe dit zich verhoudt tot bespreking en besluitvorming in PS in deze ronde en of de gedeputeerde de volgorde van de bespreking kan toelichten.

575

GS willen afwijken van het eerder vastgestelde beleid om de PRV in te zetten en willen dit, vanwege de snelheid, via de uitvoeringsregeling doen. De heer Heijnen vraagt of dit niet was te voorzien en of het een precedent schept ten aanzien van de stimuleringsgebieden en ruimtelijke ordeningsonderwerpen die normaliter in de PRV geregeld moeten worden. Hij vraagt ook naar de precedentwerking van het maken van een uitzondering voor de hoogte van 2 meter. De heer Heijnen heeft begrepen dat men met de aanleg is gestart en vraagt of dit gevolgen heeft voor het besluitvormingsproces.

580

De heer Heijnen merkt op dat het agrarisch kerngebied moet worden ingezet ten behoeve van land- en tuinbouw. In de polder van de Haarlemmermeer is al veel vruchtbare akkerbouwgrond opgeofferd. Hier moet zorgvuldig mee omgegaan worden en men moet zuinig zijn op de voedselproductie. Tot slot merkt hij op dat tijdens het debat over het zonnekader de gedeputeerde heeft toegezegd onderzoek te doen naar de bodemgesteldheid en dit mee te nemen in de evaluatie. Hij vraagt of de gedeputeerde of dit gebeurt omdat het voor Noord-Holland een goede kans is

585

Mevrouw **Geldhof** (ged.) sluit aan bij de woorden van de PvdD over de reden om zonneparken aan te leggen. GS willen zo veel mogelijk zon op daken, maar ook als dat overal zou kunnen worden aangelegd is nog slechts 9% van de energiebehoefte gedekt. Alle zeilen moeten bijgezet worden om ook in het landelijk gebied zonnepanelen met een tijdelijke functie van 25 jaar mogelijk te maken. Het beleid heeft er in eerste instantie toe geleid dat er een zonnepark van 25 ha is gestart in de Groene Hoek. Met het gedeelte waarvoor men al een vergunning had, is men inderdaad gestart. Terwijl men daarmee bezig was, heeft men gevraagd om het zonnepark uit te mogen breiden naar 50 hectare.

590

Over het draagvlak voor de locatie was in februari, toen GS reageerden op de aanvraag, nog niets bekend. GS hebben toen gezegd dat het onderzoek hiernaar in gang gezet moest worden. Dat is gebeurd; de discussie met de omgeving is door de gemeente Haarlemmermeer gevoerd en het voorstel is ter visie gelegd. Het gebied zelf is geen agrarisch kerngebied maar een reservegebied

595

voor kantoren bij Schiphol. Het bodemonderzoek wordt uitgevoerd met de Universiteit van Wageningen. Dit traject loopt en het heeft tijd nodig voordat men het effect op de bodem kan vaststellen.

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of het project meegenomen wordt in het bodemonderzoek van de Universiteit Wageningen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) weet niet of dat dit specifieke project daarbij wordt betrokken. Het is aan de initiatiefnemer om overleg te voeren over de aanvliegroutes van Schiphol en eventuele ontspiegeling e.d. Dit hoort bij het draagvlak. De gedeputeerde kan zich niet anders voorstellen dan dat als Schiphol hier problemen mee heeft, het op de tervisielegging had gereageerd. Zij meent dat er overleg met Schiphol is geweest, maar dit loopt via de gemeente.

De gedeputeerde zal een update van de lijst met projecten geven en inventariseren wat is gerealiseerd en wat in de pijplijn zit.

Er is inderdaad een beleid gemaakt voor de projecten tot 25 hectare waarvoor standaard uitvoeringsregels gelden. Het voorliggende project viel destijds in categorie 6c, de stimuleringsgebieden, waarvoor maatwerk is afgesproken. De hoogte van de panelen is 1,995 meter. Doordat ze onder het maaiveld liggen, blijven de zichtlijnen open en de ruimtelijke kwaliteit op orde. Er wordt geen precedent geschapen omdat voor gebieden boven de 25 ha maatwerk geldt en aparte besluiten worden genomen. De vraag of dit voor alle projecten toegepast moet worden, kan bij de evaluatie in 2018 meegenomen worden.

De heer **Slettenhaar** (VVD) wijst erop dat in de toelichting staat dat de hoogte van 2 meter in strijd is met het beleid. De gedeputeerde zegt nu dat dit bij projecten in categorie 6c niet het geval is. Hij meent dat dan of de toelichting niet klopt of dat in categorie 6c 2 meter niet kan.

Mevrouw **Geldhof** (D66) licht toe dat de 2 meter afwijkt van het reguliere beleid voor parken tot 25 ha. Er wordt hier maatwerk geleverd.

De heer **Slettenhaar** (VVD) constateert dat het dan niet waar is wat de gedeputeerde zei over categorie 6c. Het is belangrijk om te constateren dat er maatwerk wordt geleverd en dat er van het reguliere beleid wordt afgeweken. PS moeten dan de afweging maken of zij dit willen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) antwoordt op de vraag of de afwijkende procedure was te voorzien dat dit niet het geval was. Wel zijn er twee methoden. De eerste is bespreking in de commissie en PS en de tweede dat PS gehoord wordt. Op deze manier kan het maatwerk beter worden geregeld.

De **voorzitter** vraagt wanneer de commissie de toegezegde lijst kan tegemoetzien.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) denkt dat die toegevoegd kan worden aan de C-stukken voor de volgende commissievergadering.

De heer **Bruggeman** (SP) wil n.a.v. de hoogte van 2 meter meer duidelijkheid. De uitspraak van de gedeputeerde betekent dat men hoger moet bouwen waardoor volgens de gedeputeerde de zichtlijnen open blijven en de ruimtelijke kwaliteit op orde blijft. Hij begrijpt dit niet. Hij vraagt of er technische gronden zijn waardoor de 1,5 meter in het beleid zijn opgenomen en waarom deze panelen dan 2 meter worden. Ook zegt de gedeputeerde dat het plan ter inzage heeft gelegen. Hij heeft dit niet uit de stukken kunnen opmaken. Hij neemt aan dat het zo is, maar als dit anders blijkt te zijn, komt hij daar zeker op terug.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat het zonnepark De Groene Hoek in gang is gezet voordat het provinciaal beleid is vastgesteld. Er is toen door de gemeente Haarlemmermeer een vergunning afgegeven voor zonnepanelen die 3 meter hoog mochten zijn. Hierover zijn gesprekken gevoerd met de gemeente Haarlemmermeer en omdat de initiatiefnemer bereid was om de hoogte naar beneden te brengen en het gebied ook nog onder maaiveld ligt, was de provincie bereid om de vergunning te geven voor 2 meter, een winst ten opzicht van de 3 meter die eerst gepland was.

De heer **Slettenhaar** (VVD) merkt op dat de gedeputeerde deze informatie kennelijk net heeft gekregen. Het verhaal was eerst dat het in algemene zin mocht. Hij vindt het belangrijk dat als er beleid vastgesteld wordt waar burgers op moeten kunnen vertrouwen, men zich daar ook aan houdt.

- 660 De heer **Struben** (D66) heeft moeite met de manier waarop de VVD dit brengt. Er is duidelijk gezegd dat er standaardbeleid is. Hij vraagt waarom de VVD niet gewoon volgt wat de gedeputeerde zegt.
- 665 De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt dit voor een partij als D66 een bijzondere opmerking. Hij wil als onderdeel van een controlerend orgaan weten hoe het zit.
- Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de vergunning van 3 meter gold voor de allereerste plannen voor de 25 hectare, die is aangevraagd voor de vaststelling van het provinciaal beleid. Dit moet ooit bij de commissie bekend zijn gemaakt.
- 670 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt dit een raar argument; men had ook een plan kunnen indienen voor 15 meter hoog. PS hebben daar niets mee te maken omdat zij het beleid moeten toetsen dat door PS is vastgesteld.
- 675 Mevrouw **Geldhof** (ged.) legt uit dat voor er provinciaal beleid was, de gemeente Haarlemmermeer een vergunning heeft afgegeven voor panelen van 3 meter hoog. Hierover zijn door de provincie gesprekken gevoerd omdat de provincie dit strijdig vond met wat zij wenselijk acht, namelijk dat men over de panelen heen kan kijken. De vergunning was al afgegeven, maar de gemeente Haarlemmermeer is bereid gevonden om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan om de hoogte naar beneden te brengen. Nadien is het beleid met de voorwaarde van 1,5 meter gemaakt. Daarvan
- 680 wordt afgeweken omdat er panelen komen van 1,6 meter, maar de gedeputeerde denkt dat er sprake is van een win-winsituatie waar de provincie erg blij mee moet zijn.
- De heer **Ceder** (CU-SGP) vraagt of dit betekent dat de initiatiefnemer niet akkoord ging met de oorspronkelijke 1,5 meter. Het lijkt alsof er wordt gekozen voor panelen lager dan 2 meter omdat dit
- 685 valt binnen het doel van de wetgeving, namelijk hoogtebeperking, terwijl er een heel andere reden aan ten grondslag ligt, namelijk een compromis.
- Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat dit niet aan de orde is omdat het gaat om gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Dit was het maximaal haalbare.
- 690 De heer **Ceder** (CU-SGP) constateert dat er dan bezwaar is gemaakt tegen het opleggen van provinciaal beleid.
- Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat het opleggen van provinciaal beleid niet achteraf kan plaatsvinden.
- 695 Er was al een vergunning afgegeven voor 3 meter.
- De heer **Ceder** (CU-SGP) zegt dat die is verlaagd naar 2 meter waaruit blijkt dat er kennelijk toch wel iets kon.
- 700 Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de provincie niets heeft verlaagd. De gemeente had al een vergunning verleend voor 3 meter hoogte. Daarna is provinciaal beleid voorgesteld waarin is opgenomen dat de provincie de zichtlijnen in stand wil houden en die liggen op 1,5 meter. Zij denkt dat men blij moet zijn dat er geen 25 hectare van 3 meter hoog staat.
- 705 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het raar dat als een initiatiefnemer een plan indient dat niet overeenkomt met provinciaal beleid, de gedeputeerde het doet voorkomen dat men blij moet zijn dat de hoogte van 3 naar 2 meter is gegaan. De initiatiefnemer heeft te maken met provinciaal beleid en zij begrijpt niet waarom het dan naar 2 meter gaat en niet naar 1,5 meter.
- 710 De **voorzitter** merkt op dat men de chronologie in de gaten moet houden.
- Mevrouw **Geldhof** (ged.) vult aan dat de 3 meter door de gemeente is vergund voordat er provinciaal beleid is vastgesteld.
- 715 Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) vraagt waarom de gedeputeerde heeft ingestemd met het afschalen naar 2 meter als men een vergunning voor 3 meter had. Zij vindt dat het antwoord niet afgedaan kan worden met de opmerking dat men daar gewoon blij mee moet zijn. De commissie heeft een aantal keer de vraag heeft gesteld waarom voor 2 meter is gekozen. Het antwoord daarop veranderd steeds: aanvankelijk was het dat het maaiveld lager lag, toen dat het eerst 3 meter mocht zijn en dat
- 720 men blij is dat het naar 2 meter is teruggebracht, daarna zei de gedeputeerde dat men een

vergunning had voor 3 meter. Dit suggereert dat de initiatiefnemer een zonnepark met een hoogte van 3 meter kon aanleggen. Verschillende commissieleden vinden dit opmerkelijk, want die hadden het idee dat de provincie hiervoor regels hebben gemaakt en dat de maximale hoogte 1,5 meter is. Mevrouw Kocken vraagt hoe het precies zit: als er een vergunning is voor 3 meter, heeft men dan niets meer te maken met de provincie? Als dit niet zo is, waarom wordt dan voorgesteld om het op 2 meter te houden?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) herhaalt dat het gaat om de chronologische volgorde. De vergunning stamt uit de tijd dat er nog geen provinciaal beleid was. De gemeente heeft de vergunning afgegeven.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) vraagt wat de invloed van de provincie dan nog is.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) vervolgt dat deze vergunning voor minder dan de helft van het park, voor de 25 hectare, was. Gelukkig is daarna provinciaal beleid vastgesteld waardoor een park groter dan 25 hectare onder de stimuleringsgebieden valt. Daardoor kon de gedeputeerde zeggen dat men dan geen panelen van 3 meter kon neerzetten.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vindt dit een grijs gebied en dat PS haar taak als controlerend orgaan niet goed kan uitoefenen als niet alle informatie op tafel ligt. Er is een compromis gesloten, maar de gedeputeerde refereert niet aan een moment waarop of overleg waarin dit is bereikt. De heer Ceder vraagt of er gesprekken hebben plaatsgevonden waarbij de partijen water bij de wijn hebben gedaan. Hij denkt dat bijna iedereen akkoord is met het plan, maar dat het voelt alsof zaken bewust achtergehouden worden. Hij wil dit gevoel niet hebben.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) maakt bezwaar tegen de suggestie dat er bewust informatie wordt achtergehouden. Alle informatie, ook over de vergunning voor 3 meter hoogte, is bekend en zit in de bijlagen. Door een vergunning aan te vragen voor de uitbreiding naar 50 hectare valt men onder de stimuleringsgebieden en maatwerk. Vervolgens zijn afspraken over de hoogte gemaakt. Omdat het ongewenst is als er een park van 3 meter met daarnaast een park van 1,5 meter hoogte komt, is er gesproken over een gelijklopende uitbreiding met één ruimtelijke kwaliteit. Daarvan heeft de provincie tegen de gemeente Haarlemmermeer gezegd dat men niet akkoord kon gaan met de uitbreiding als die niet zou passen in het landschap en voldoende ruimtelijke kwaliteit zou hebben. Daarna is er een nieuw ontwerp gemaakt dat bij de ARO is geweest. Omdat dit ontwerp voldoet en het ook nog 40 centimeter beneden maaiveld ligt, was de gedeputeerde bereid om het voorstel aan de commissie voor te leggen.

De heer **Bruggeman** (SP) herhaalt zijn vraag over de technische redenen voor de hoogte van 1,5 meter voor zonnepanelen. Hij vraagt of als hij een zonnepark met een stimuleringsregeling wil aanleggen en ergens anders zonnepanelen van 10 meter hoog heeft staan, het hier ook mag. Hij vindt het geheel gezien de reeks wisselende argumenten van de gedeputeerde een vreemd verhaal.

Mevrouw **Strens** (D66) zegt dat de gedeputeerde hierop al een uitgebreide reactie heeft gegeven. Het is een compromis: 2 meter wijkt af van het standaardbeleid, maar dat mag omdat er maatwerk mogelijk is. Volgens mevrouw Strens mag men heel blij zijn dat er straks 50 hectare aan park wordt gerealiseerd waarbij de zichtlijnen behouden blijven, er sprake is van een kwalitatief hoogwaardig gebied en het opwekken van duurzame energie. Zij begrijpt niet waarom de discussie hierover zo lang moet duren.

De heer **Bruggeman** (SP) meent dat er geen sprake van maatwerk mag zijn omdat er een regeling is ontworpen. De 3 meter die geldt voor de hectares die al vergund waren, is niet te vinden in de stukken.

De **voorzitter** wil de discussie afsluiten omdat er een herhaling van zetten optreedt. Hij meent dat de vragen en de chronologie al meerdere malen aan de orde zijn gekomen. Het moet hem van het hart dat enkele partijen de antwoorden gewoon niet willen aannemen. Het verhaal is plausibel, men kan het ermee eens zijn of niet, maar volgens de voorzitter is er geen sprake van onwaarheden of het regelen van zaken onder de tafel.

De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag waarom de 1,5 meter technisch niet kan.

De **voorzitter** meent dat dit antwoord echt gegeven is: het is een compromis. Hij snapt het probleem niet.

785 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het raar dat de gedeputeerde zegt dat er een aanvraag was voor 3 meter, die al goedgekeurd was door de gemeente, en dat er later nog een aanvraag kwam waardoor de provincie de kans had om te zeggen dat de initiatiefnemer moest voldoen aan de regels van PS van 1,5 meter, maar dat niet heeft gedaan.

790 Mevrouw **Geldhof** (ged.) heeft begrepen dat de initiatiefnemer in eerste instantie niet lager wilde gaan dan 3 meter.

De **voorzitter** herhaalt dat het erop lijkt dat men niet goed naar chronologie wil luisteren. Hij wil het onderwerp graag afsluiten.

795 Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) protesteert. Zij vindt dat de voorzitter niet kan beoordelen of de leden wel of niet genoeg moeten nemen met een antwoord.

800 De **voorzitter** zegt dat de rol van de voorzitter ook is om goed te luisteren en te bekijken of alle argumenten worden gewisseld en of die redelijk en billijk zijn.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) vindt dat de voorzitter geen oordeel kan geven over de vraag of de manier waarop men dit doet hem wel of niet aanstaat.

805 De **voorzitter** zegt dat mevrouw Kocken en hijzelf daarin dan van mening verschillen.

De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat de voorzitter zei dat men toch niet luistert. Hij hoopt dat de voorzitter dat terug wil nemen.

810 De **voorzitter** vindt dat de heer Bruggeman woorden in zijn mond legt.

De heer **Bruggeman** (SP) zal het verslag erop nalezen.

De **voorzitter** vraagt welke partijen voor het zonnepark zijn en welke tegen.

815 De heer **Slettenhaar** (VVD) wil zijn antwoord toelichten. De gedeputeerde heeft uiteindelijk verteld hoe het zit. De VVD is inhoudelijk voor het voorstel, maar heeft een aantal procesvragen gesteld. Het is hem nu duidelijk wat er gebeurd is, maar dat was aan het begin van de beraadslaging niet het geval. Hij heeft toen al gezegd voor het voorstel te zijn omdat de onderbouwing goed is, er draagvlak is en er met de gemeente gesproken is. Dit staat los van zijn vragen naar de procesgang.

820 De **voorzitter** constateert dat er over het proces reuring is ontstaan en dat daarover de nodige vragen zijn gesteld en verklaringen over zijn gegeven.

825 De heer **Heijnen** (CDA) merkt op dat hij bij aanvang van de beraadslaging niet wist dat er gestemd zou gaan worden en voelt zich daar niet comfortabel bij. Hij hecht eraan de vragen en de antwoorden van de gedeputeerde en het verloop van de discussie mee terug te nemen naar zijn fractie.

830 De **voorzitter** zegt dat de vraag voorligt of er voldoende draagvlak bij PS is. Procedureel zijn er de nodige opmerkingen gemaakt, maar hij proeft geen inhoudelijke weerstand tegen doorzetting van het plan.

835 De heer **Heijnen** (CDA) meent dat dit niet de manier is waarop een B-stuk hoort te worden behandeld. De gedeputeerde hoort verschillende opmerkingen en beoordeelt vervolgens of er voldoende draagvlak is.

De **voorzitter** zegt dat de gedeputeerde vraagt of er voldoende draagvlak is en niet hijzelf.

840 De heer **Bruggeman** (SP) wijst erop dat in de stukken staat dat de commissie wordt gevraagd om de ontwerpwijziging te bespreken en GS eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan. De suggesties zijn naar zijn mening buitengewoon helder overgebracht. Het is evident dat iedereen voor het zonnepark is, maar van de gedeputeerde verwacht dat de suggesties ten aanzien

845 van het proces rond de hoogte serieus meegenomen worden en dat daar nog eens een goed verhaal over komt.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende draagvlak is en dat er voor het vervolg helderheid komt.

850 **8. Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa**
Er zijn geen vragen.

855 **9. Rondvraag Geldhof en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa**
De heer **Struben** (D66) stelt dat er een overeenkomst van gemeenten en de staatssecretaris is over wonen en vliegen. Hij las in een MRA-stuk dat men bij proeftuinlocatie Kronenburg nog op problemen stuit. Hij vraagt of dit komt doordat de staatssecretaris dwarsligt of omdat het niet past in de regelingen en afspraken, hoewel het gaat om een binnenstedelijk transformatiegebied.

860 Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat in de proeftuinlocatie Kronenburg nog niet kan worden gebouwd omdat hiervoor een vvgb van het Rijk nodig is. De gemeente heeft de afgelopen tijd in nauw overleg met betrokken partijen een aanvraag voor de vvgb voorbereid, maar die kan pas door het Rijk worden afgegeven als het nieuwe Luchthavenindelingsbesluit (LIB) in werking is getreden. Recent is er over wonen en vliegen-dossier bestuurlijk overleg geweest met de staatssecretaris van I&M en
865 daarin is besproken wat nog nodig is zodat de staatssecretaris het LIB kan vaststellen. Naar verwachting komt hierover op korte termijn uitsluitsel.

870 De heer **Struben** (D66) had begrepen dat de overeenkomst juist inhield dat nadat het LIB is vastgesteld, de gemeenten zelf over de transformatiegebieden kunnen besluiten en niet elke keer naar I&M moeten.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) heeft begrepen dat dit in het verleden voor een deel van de projecten het geval was, maar dat de vvgb pas kan worden afgegeven als het LIB werkt.

875 De heer **Kramer** (GroenLinks) heeft een vraag n.a.v. het ingekomen stuk 12.z.d. over het Ontwikkelperspectief Binnenduintrand. Daarin staat dat PS februari volgend jaar het Ontwikkelperspectief samen met de gemeenteraden vaststellen. De brief eindigt met de woorden dat na de definitieve vaststelling het Ontwikkelperspectief Binnenduintrand ter kennisname aan PS wordt gestuurd. De heer Kramer meent dat de terminologieën "vaststellen" en "ter kennisname" niet
880 kunnen samengaan.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat dit stuk via gedeputeerde Tekin is ingebracht. Zij zal navragen hoe het proces is verlopen.

885 De heer **Kramer** (GroenLinks) vindt het goed als dit antwoord schriftelijk komt. Hij geeft mee dat hij vaker terminologie tegenkomt die niet samen kan gaan. Hij hoopt te horen te krijgen hoe de verhouding tot de Provinciewet en de bevoegdheden van PS precies liggen. Hij krijgt de indruk dat de Omgevingswet het proces regelt, maar dat de bevoegdheden van PS, zoals kaderstelling, niet zullen veranderen. Een tweede aspect is dat PS het Kustpact gaan vaststellen. De binnenduintrand valt onder
890 de definitie van het landelijke Kustpact en hoort op eenzelfde manier bij PS terecht te komen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zal het proces nagaan. Zij kan zich voorstellen dat de rol van PS als controlerend en kaderstellend orgaan niet zal wijzigen. Het programma voor de binnenduintrand loopt echter al enkele jaren, al lang voordat er sprake is van een Omgevingswet, en wordt
895 gecoördineerd vanuit de gemeente Haarlem.

900 De heer **Bruggeman** (SP) vraagt naar de toezegging van gedeputeerde Geldhof uit januari over het op de hoogte houden van de commissie over de ontwikkelingen bij Royal ZAP. Hij deelt mee dat hij brandt van nieuwsgierigheid en vraagt of de gedeputeerde daar wat aan kan doen.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) deelt mee dat de inspanningen van de gemeente en de provincie nog steeds zijn gericht op het verhuizen van Royal ZAP naar Robbenplaat. Gemeente Hollands Kroon heeft binnen het bestaand bouwvlak en de bestaande funderingen een woningbouwplan voor 24 woningen ontwikkeld op de locatie van Royal ZAP, zodat er geen ontheffing van de provinciale

905 milieuverordening nodig zal zijn. De opbrengsten van dit plan zijn echter niet voldoende om de kosten van Royal ZAP te dekken. De financiële doorrekening en de onderhandelingen daarover zijn nog gaande en liggen bij de gemeente.

10. Sluiting

910 De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng. In het eerste deel van de vergadering werden veel complimenten gemaakt, maar het venijn zat in de staart. Hij wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering om 20.23 uur.

915

920