

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon S. Neeskens AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d.	05-10-2020	Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Commissie NLG		
Datum commissievergadering	21-09-2020	
Onderwerp: Voordracht Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024		2 oktober 2020 1 4

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 5 oktober 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 21-09-2020:

5.b Recreatie: Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (A-agenda NLG 21-09-2020)

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat zijn fractie gemengde gevoelens heeft bij het voorliggende voorstel. Zij is positief over het punt inzake het uitwerken van de visie binnen de huidige beschikbare financiële middelen door kritisch te kijken naar de huidige activiteiten. Voorts is de PVV het ermee dat zo veel mogelijk gezocht moet worden naar samenwerking met andere partijen, zodat projecten betaalbaar blijven voor het recreatieschap. De PVV vindt het ook positief dat er een strategie is geformuleerd voor het achterstallig onderhoud. Zij heeft daarover echter wel enige zorgen, aangezien slechts een deel kan worden weggewerkt en er in de financiering onzekerheden zitten. Het is dan ook een goede zaak dat het achterstallig onderhoud in 2021 opnieuw in kaart wordt gebracht.

Ook vindt de PVV het positief dat de projectplannen voor zowel de planvormingsfase als voor de uitvoeringsfase ter instemming worden voorgelegd aan het bestuur van het recreatieschap, zodat de activiteiten- en projectenlijsten middels tussentijdse verantwoordingen bijgesteld kunnen worden. Dat is een goede manier om als bestuur en raden meer grip op de financiën en ambities te houden.

De PVV is echter minder positief over het feit dat ruimte wordt geboden voor de klimaatdoelstelling, gebaseerd op science fiction en energietransitie, waarvan al heel lang bekend is dat die onuitvoerbaar is. Zaken die op kleine schaal werken, zullen dat niet op grote schaal doen.

Een ander uitgangspunt van het uitvoeringsprogramma is het streven naar een inclusieve samenleving waarin iedereen erbij hoort en meedoet. Dat klinkt mooi. In de visie staat dat bijdragen aan een inclusieve samenleving vraagt om eventuele aanpassingen in de bedrijfsvoering van ondernemers in het gebied en afspraken over sociale bijdragen. Daarbij wordt gedacht aan het creëren van werkgelegenheid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en begeleiding gericht op dagbesteding. Kan de gedeputeerde aangeven wat voor mensen het dan betreft? Wordt dit voor organisaties een verplichting? Zo ja, hoe worden deze daarop beoordeeld dan wel afgerekend?

Mevrouw **Dekker** (CDA) geeft aan dat haar fractie kan instemmen met het conceptuitvoeringsprogramma. Het zal een levend document worden met ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en beleid. Het CDA heeft wel een paar aandachtspunten. Er wordt zeer terecht gehoor gegeven aan het belang van woon- en leefklimaat van inwoners. Het beste uitgangspunt zou echter zijn om het toegevoegde punt 6, "*rekening houden met de leefbaarheid en bestaande bewoners, ondernemers en organisaties in het gebied*", in het uitvoeringsprogramma op nummer één te plaatsen. Dit om tot de wenselijke versterking van de waarde van het gebied te kunnen komen.

In de nota van beantwoording staat dat LTO zal worden betrokken bij de nadere uitwerking van de toekomstige positie van de boeren. Er wordt in het uitvoeringsprogramma onder meer gesproken van een verbintenis met zogeheten "toekomstboeren." Echter, de boer van nu wil ook in de toekomst rendabel boer zijn, met behoud van de kernkwaliteiten van het gebied.

De heer **Zoon** (PvdD) heeft een vraag aan het CDA. Mevrouw Dekker geeft aan dat boeren vooral rendabel moeten kunnen blijven in het gebied. Het gebied vervult echter heel veel functies. Vindt het CDA dat belangrijker dan recreatie?

Mevrouw **Dekker** (CDA) geeft aan dat de balans tussen recreatie en andere gebruikers in het gebied heel belangrijk is. De leefbaarheid van alle bestaande bewoners, ondernemers -- agrarisch of niet -- moet voor het CDA echt als uitgangspunt op nummer één staan bij de uitwerking van de in het uitvoeringsprogramma opgenomen plannen. In de nota van beantwoording heeft LTO aangegeven graag als stakeholder betrokken te willen worden bij de toekomstige positie. Zij wil juist ook kijken hoe een boer van nu, die er al zit, toekomstbestendig kan blijven bestaan in het gebied.

De heer **Zoon** (PvdD) merkt op dat niet alles kan. Hij is verheugd dat de visie juist de aanpassing heeft gemaakt dat een stukje duurzaamheid en een stukje natuur belangrijk is en dat het boeren verdienmodel dat erin zit moet gaan veranderen. De heer Zoon is dan ook blij dat alle punten vanuit de zienswijze van de PvdD zijn overgenomen. Een visie is natuurlijk altijd wel een stukje science fiction. Deze visie zal 2040 dan ook niet halen en blijvend veranderen. De heer Zoon zou graag zien dat de visie regelmatig tegen het licht wordt gehouden. De PvdD kan echter instemmen met hetgeen nu voorligt.

Mevrouw **Er** (GL) merkt op dat in het uitvoeringsprogramma staat dat er geïnvesteerd wordt in een viertal projecten voor de realisatie van natuurdoelstellingen. De kosten hiervoor zullen echter maximaal 25% op de begroting drukken. De verwachting is namelijk dat er alternatieve financiering voorhanden is. Het is mevrouw Er echter onduidelijk hoe zeker de ontvangst van die middelen is en welke risico's eraan kleven

voor de realisatie van de natuur. Is het wellicht verstandig om daarover iets mee te nemen in de zienswijze?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) merkt op dat het recreatieschap aanbiedt om een rondje langs de velden te maken en voor de Staten een presentatie of uitwisseling van gedachten en/of ideeën te verzorgen over het uitvoeringsprogramma. De PvdA zou daar graag gebruik van maken. Het onderhavige stuk is net pre-corona geschreven. Mevrouw Jellema kan zich voorstellen dat er inmiddels sprake is van een andere tijdspanne. Daarover zou zij graag van gedachten wisselen, misschien ook met de gedeputeerde.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

Gedeputeerde **Zaal** stelt voorop dat de visie met een meerderheid is vastgesteld in de Staten. Zij wil vermijden dat die discussie opnieuw gevoerd wordt. Het betreft nu alleen het uitvoeringsprogramma en de zienswijze die het college daarop wil geven.

De PVV vroeg heel concreet wat voor soort mensen het betreft. Gedeputeerde Zaal antwoordt dat het mensen betreft die in de sociale werkvoorziening zitten. Zij wil niet de discussie overdoen of het wel verstandig is om te kiezen voor natuur of voor klimaat. Dat staat vast en met deze visie moet men het de komende jaren doen. Gedeputeerde meent dat de visie ook heel goed aansluit bij de vastgestelde ambities van de provincie Noord-Holland op het gebied van recreatie, natuur en klimaat.

Gedeputeerde Zaal geeft aan dat thans nog sprake is van de planvorming, ten aanzien van bijvoorbeeld natuur maar ook ten aanzien van de agrariërs. Als de concrete projecten gaan draaien, komen pas de financiën aan de orde. Wellicht komt dan ook de betrokkenheid van een LTO als stakeholder aan de orde. Een recreatieschap doet veel dingen niet eigenstandig. Het aanleggen van natuur is niet primair een taak van het recreatieschap. Daarin moet gezamenlijk worden opgetrokken met de stakeholders in het gebied (Staatsbosbeheer). Dat geldt natuurlijk ook voor de agrarische zaken. Deze zullen met de agrariërs en hun vertegenwoordigers worden besproken.

Mevrouw Er (GL) vroeg naar de alternatieve financiering. De begroting voor een natuurproject komt aan de orde op het moment dat er daadwerkelijk van planvorming overgegaan wordt op realisatie. Alsdan zal het besproken worden in het bestuur van het recreatieschap.

In antwoord op de vraag van mevrouw Jellema (PvdA) beaamt gedeputeerde dat corona grote effecten heeft op de recreatieschappen. Gedeputeerde zal de commissie daar goed over blijven informeren. Het staat op iedere agenda, van welk bestuur en recreatieschap dan ook. Er is sprake van een grote druk op recreatieschappen. Daarnaast zijn er minder inkomsten voor recreatieschappen. Bij Spaarnwoude is het nu opgelost met de reserves. Aan het einde van het jaar zal bekeken moeten worden of dat afdoende is. Ook zaken als grotere bezoekersstromen staan op de agenda van de recreatieschappen. Dat zal de komende weken, maanden en wellicht jaren nog tot de nodige ontwikkelingen leiden. Indien gewenst kunnen GS en PS daar altijd het gesprek over aangaan. Een aantal Statenleden zit ook in de AB's van de recreatieschappen en kan daar zelf invloed op uitoefenen.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording in eerste termijn en geeft het woord aan de Statenleden voor hun inbreng in tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Roosendaal** (VVD) refereert aan de presentie over toerisme en recreatie die voorafgaand aan de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Daarin werden onder meer zorgen geuit over de financiën en over duurzaam economisch handelen. Als de inkomsten verder terugvallen, zullen er harde keuzes moeten worden gemaakt in de stapeling van de ambities die uit de visie naar voren komt. Hoe kijkt gedeputeerde daar tegenaan? De heer Roosendaal vindt het lastig dat enerzijds op de reserves wordt ingeteerd en dat er anderzijds geen geld bijkomt en de tering naar de nering moet worden gezet. De provincie heeft meer ambities. Ook zal het aantal dragers terugvallen dat kan bijdragen aan het onderhoud en de realisatie. Maakt gedeputeerde zich daar zorgen over?

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt hoe de VVD er zelf in staat. Ziet zij de recreatiegebieden vooral ten gunste van het lokale toerisme of als een uitbating voor internationaal toerisme?

De heer **Roosendaal** (VVD) heeft tijdens de presentatie al aangegeven dat recreatieschappen zijns inziens vooral bestemd zijn voor lokale recreatie, voor mensen die graag vanuit huis de natuur willen beleven. Als een toerist daar een graantje van wil meepikken, is dat hartstikke mooi, maar daarvoor zijn de recreatieschappen in eerste instantie niet bedoeld.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

Gedeputeerde **Zaal** meent dat er allereerst een onderscheid moet worden gemaakt tussen de recreatieschappen en de visie recreatie en toerisme, die veel verder gaat. Er wordt nu vooral per schap gekeken, maar de idee was om een algemene visie te maken op recreatie en toerisme in heel Noord-Holland. Gedeputeerde verwacht dat daarmee wel enige winst behaald kan worden, aangezien recreatie en toerisme een grote economische motor kunnen zijn voor bijvoorbeeld delen van Noord-Holland Noord waar kansen liggen die nu nog niet gegrepen worden, terwijl het op andere locaties in Noord-Holland heel druk is. Er moet een gezonde mix worden gevonden van enerzijds lokale recreanten die veel gebruikmaken van de natuur in en om de stad, en anderzijds ook de internationale toeristen.

Over het algemeen zijn er natuurlijk wel zorgen over de financiële positie van de recreatieschappen. De inkomsten zijn in coronatijd minder geworden. Binnen alle schappen worden nieuwe vormen van inkomstengeneratie in kaart gebracht. Vervolgens zal bekeken moeten worden hoe dat financieel uitpakt. Als een en ander leidt tot een wijziging van de begroting en van de participantenbijdrage, zal gedeputeerde er bij de Staten op terugkomen.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in tweede termijn, alsmede gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording. Zij concludeert dat de zienswijze als hamerstuk aan de Provinciale Staten kan worden doorgeleid.