

Overzicht ingeleverde "boodschap aan bestuurders" op 30 november 2022

(Er zijn ook een aantal blanco kaarten ingeleverd)

1	Laat ons dorp niet nógmaals in tweeën splitsen! Een verlengde onderdoorgang brengt wel alle positieve punten samen behoudens de kosten. De cijfers in de MKBA nemen dat m.i. onvoldoende mee. Bovengronds voegt niets toe. En de andere varianten? Ik voorzie veel weerstand, neem dat mee in de uitvoerbaarheid. BiW is cultureel erfgoed en daar moeten we goed mee omgaan.
2	Beste Stuurgroepleden, ons verkiezingsmanifest voor de Provinciale Statenverkiezingen 2023 is vers van de pers. We zetten als ondernemers in op de vervoersbehoeften van 'morgen'echter hebben oog voor de leefomgeving. Onze complimenten voor het proces 'co-creatie'. de variant van de onderdoorgang verlengd zou onze voorkeur hebben. laten 'we' ook oog hebben voor de uitvoeringsmogelijkheden schop in de grond. Dank - Robert Tieman VNO-NCW West
3	Meer groen, betere doorstroming verkeer, minder geluid, betere luchtkwaliteit. Dus variant 4 (volledige ondertunneling).
4	mijn grote voorkeur heeft de verlengde ondergrondse variant. De kortere bak geeft te veel leefbaarheids vermindering, vooral qua geluid, luchtkwaliteit en zicht. De bovengrondse variant levert nauwelijks voordelen. De extra geraamde kosten van €50 miljoen zijn te overzien qua afschrijvingstermijn en economische voordelen van bouwen ten noorde van Broek (in de purmer) Groet! San de te Dan
5	Kies voor een duurzame oplossing voor iedereen! Dus de verlengde tunnel versie. Dit zorgt voor echte verbetering. De 'open bak' varianten zullen inclusief geluidswerende maatregelen het dorp meer verdelen! Bas Nieboer
6	Voorkeur voor omwonenden van alleen tunnelvariant (4) toekomst bestendig zijn.
7	Het probleem, de geschatte extra reistijd, bestrijden met een mega project met 6-8 rijbanen door een van de mooiste dorpen van NL is wat mij betreft too much. Ik mis opties als promoten van de fiets, reduceren van de snelheid waardoor minder kans op file. Als er dan toch harde argumenten zijn dat betere doorstroming noodzakelijk is dan optie 4. Maak het dan een tunnel met veel groen er boven op.
8	Wel voor de verlengde onderdoorgang!
9	Heel erg voor de verlengde onderdoorgang + metro buis, i.v.m. de uitstoot aan het einde van de onderdoorgang in korte versies. En denk dan meteen aan een tunnel alvast voor de metro. De N-Z lijn wordt meer geschikt dan ooit is voorgesteld, dus laten we doorpakken. in de MKBA gaat CO2 omlaag & luchtvervuiling wordt minder. Dus dan gaan de baten op alle fronten omhoog → duurzaamheid ↑ → herstel dorp
10	Als bewoner van de Trambaan pleit ik graag vóór: subvariant verlengde onderdoorgang 4.
11	De verlengde variant is de enige echte verbetering voor het hele dorp.
12	Zorg voor tevredenheid bij de bewoners en kies voor de subvariant.
13	Gun Broek na al die jaren splitsing, geluidsoverlast, vervuiling een verlengde onderdoorgang. Zodat we in een schoon, rustig en verenigd dorp kunnen wonen.
14	De verlengde variant ziet er fraai uit. Wel zorgen over het bouwproces. Moet met minimale belasting.
15	Subvariant verlengde onderdoorgang is de enige oplossing voor ondergrondse maar wel 50 door tunnel niet 80. alles bovengronds, 2 banen houden met goed openbaar vervoer. (+ fietspad bij Broekervaartbrug vreemde oplossing).
16	Kies alsjeblieft voor de tunnelvariant no. 4. de andere varianten stuiten op veel weerstand (behalve bovengrondse variant wel voor korte termijn niet voor de toekomst!!)
17	De maatschappij wordt complexer, de bevolking, bewoners van Broek in Waterland neemt spectaculair toe. Een alternatief voor de N247 is er niet. Alleen tunnelvariant + 4 baansweg van Schouw tot N247 lost iets op.
18	Tunnel variant 4 is een voorstel dat biedt op de lange termijn. Overige varianten leveren geen of onvoldoende verbeteringen in samenhang met woningbouw opgave.
19	De twee korte varianten zijn voor bewoners Trambaan & parallelweg onmenselijk: een A2 voor De deur! Dat kun je simpel weg niet maken. De verlengde variant (tunnel) is eigenlijk de enige fatsoenlijke oplossing. Die 40 mln mag niet de doorslag zijn voor een korte variant!
20	Variant 4 (verlengde onderdoorgang) en anders variant 1.
21	Er is maar één variant die iets echt oplost. Dat is de verlengde onderdoorgang! Het gaat om de leefbaarheid van het dorp!
22	Variant 4 (volledige ondertunneling) is voor het merendeel van de bewoners van Broek het meest aanvaardbaar.
23	Als je verbetert, verbeter dan met een/de ondergrondse variant met de langste tunnel en rustig plein (var4) in het dorp. Dát draagt bij aan een schone, plezierige leefomgeving. Anders zou ik niets doen en inzetten op noord-zuidlijn naar Purmerend.
24	Het moet de verlengde onderdoorgang worden!
25	voorkeur voor verlengde oplossing
26	Niets doen is geen optie. Maar denk aan het welzijn van de Broekers. Dat mag wel wat extra kosten, enz al op de lange termijn ook de beste oplossing blijken. Dus: bewonersvariant
27	Beste lezer, graag duurzame en wijze besluiten mbt leefbaarheid van het dorp. De variant die het dorp verenigt voor de komende honderden jaren. Lange ondertunneling! Of géén enkele andere tunneling en kiezen voor bus/ov/iedereen zo veel mogelijk uit de auto. graag leefbaarheid voor broek voorop. Hartelijk dank.
28	Vind de inloopavond presentatie erg onoverzichtelijk. Duidelijker benoemen welke variant wat is lijkt mij beter. Ik ben vóór een ondergrondse doorgang de verlengde variant.
29	de 2 varianten onderdoorgang met busstroken en Met vluchstroken geef ik een dikke 0 streep erdoorheen. Dit kan niet waar zijn al dat asfalt door het dorp. Verlengde onderdoorgang is prima en voor het dorp én de doorstroming van het verkeer de oplossing. cijfer 10 - bewoner van Broek in Waterland
30	Houd alles bij het oude. Als er al iets moet gebeuren kies de verlengde variant. Alle andere varianten zijn dramatisch voor de leefbaarheid.
31	ik ga voluit voor de verlengde onderdoorgang. Dat is co-creatie met de bewoners. Veel minder geluid en luchtverontreiniging dat zal vrij snel een must worden op Nederlands en Europees niveau. Leve de gezondheid en de leefbaarheid. Deze variant krijgt een 10! de 2 ondergrondse varianten samen 6 banen krijgen een 0! Streep er door WEG ermee.
32	1. De verlengde versie van de tunnel lijkt super mooi! Hopen dat het deze wordt en graag laatste stukje bij de brug ook dicht ipv balken! 2e keus is bovengronds maar dat ontwerp lijkt niet heel optimaal! + metro = goed idee!
33	geen 6 baans snelweg door broek! Varianten 2-3 zijn niet accepteerbaar. Alleen variant 4 de bewonersvariant met volledige onderdoorgang is een optie!
34	Bovengronds: kan maar wat lost het op? Op dit moment wel de enige acceptabele verandering. Subvariant 1 ondergronds: NEE! Subvariant 2 ondergronds: NEE! Verlengde tunnel: ook het stuk tussen de rotonde en de Vaart moet dicht, dit is geen gezicht en niet goed voor de bewoners van de eilandweg. eerst kijken hoe je de situatie boven gaat oplossen; bij de ingang naar noord, dat is nu nog niet uitgewerkt.
35	variant 4. beste lange termijn oplossing en verbetering voor het dorp. Wel aandachtspunt op bouw hinder. Maar eind-situatie is een verbetering.
36	heeft de provincie een langere termijn visie? Ga dan voor de verlengde onderdoorgang van Broek! Duurzaam = leefbaarheid! Groet!
37	alles is ok
38	denk ook aan bushaltes aan het begin of eind v.d. tunnel zodat die niet door het dorp hoeft.
39	de verlengde uitvoering is de enige optie!
40	vooral ook de kwalitatieve aspecten (woon & leefkwaliteit) mee te wegen! Als bewoner v/d parallelweg in broek is dit van groot belang. Dus de verlengde tunnel variant is de enige realistische optie (v/d open varianten ben ik erg geschrokken!)
41	De tunnel is top!
42	laat je nu bij deze beslissing niet te veel beperken. Natuurlijk is de sky niet de limiet, maar telt dit ook na 100 jaar? Tunnel lijkt het beste volgens mij.
43	gewoon oude weg behouden. Metro buis aanleggen
44	Laat alles zoals het is!
45	Geachte dame of heer, bij alle 4 varianten mis ik in de gedachte dat noord & zuid samen 1 dorp blijven. De kinderen kunnen niet meer oversteken zonder ouders bij de onderdoorvarianten! Bij geen onderdoorgang is er enkel gekeken naar de belangen voor de files oplossen maar niet naar de gevolgen van nog meer verkeer door het dorp. als laatste: heeft iemand staan turven hoeveel bakfietsen en kinderen heen en weer gaan? Hoe gaan die tijdens de aanleg met de lift?

46	wat mij betreft mag de situatie blijven zoals die is; die is nu helemaal niet zo slecht; een beetje file hoort er bij als je zo dom bent om altijd met de auto (met minimale bezetting meestal) te gaan. En voor omwonenden resp het dorp Broek in Waterland is de huidige situatie prima houdbaar. aanleg van dit wegencomplex verschuift de filevorming slechts naar een punt verderop, dus uiteindelijk is het geen oplossing! niets doen dus! (resp fietsen)
47	een menselijke afweging is op zijn plaats. De MKBA ma niet het belangrijkste deel v/d analyse en belangenafweging omvatten. De MKBA bevat geen juiste weging v/d negatieve externaliteiten voor dorpbewoners. Een snelweg door een historisch dorp is onbetaalbaar. opties 2 en 3 gaan leiden tot enorm verzet, negatieve pers en grote schadeclaims jegens de provincie! doe het niet!
48	beste bestuurder, ik zou geen enkele infrastructurele maatregel nemen. Het zijn heel veel kosten voor een paar minuten tijds winst. Inzetten op andere dingen: ov, flexibel werken, dichter bij je huis werken enz. als je toch iets doet, dan de bewonersvariant.
49	Ik vind het allemaal ellendig. Vooral voor de mensen aan de Parallelweg en de trambaan. Uitgaande van de veronderstelling dat alle ondergrondse varianten een vergelijkbare bouw tijd en hinder meebrengen, komt voor mij alleen de verlengde variant in aanmerking. Als fallback de bovengrondse variant. Die laat op termijn de mogelijkheid van een ? tunnel open.
50	beste beslissers, de eerste ideeën voor een tunnel leken een goed idee. Misschien naïef. De plannen die nu zijn uitgewerkt zijn echt niet wat we willen in het dorp. Niets doen is het beste. Deze snelweg willen we echt niet. De brug is aan renovatie toe, ok, maak dan iets breder, dat de bussen wat sneller langs elkaar kunnen en er minder oponthoud is. er liggen grotere opgaves in Nederland en veel urgentere. de civiele kunstwerken zijn overal aan vervanging & renovatie toe en dat lijkt me uurgenter dan deze plannen van de onderdoorgang. de nulvariant is dus echt 't beste voor het dorp. veel wijsheid gewenst met het besluit.
51	enorm geschrokken van de open varianten. Tot 8 banen door het prachtige dorp. NO WAY
52	In deze tijden van milieuproblemen moet je autoverkeer niet stimuleren. Ik denk dat er eindeloze procedures gevoerd zullen worden. Wil GS/Provinciale Staten daar geld + tijd aan besteden? Ik denk ook dat geluid (80 km door bebouwde kom) door rechter niet zal worden goedgekeurd. ik ben voor optie niks doen/brug verbreden bij onderhoud.
53	Veilig afslaan vanuit Monnickendam de Overlekergouw op.
54	Is ook gedacht aan een geboorde tunnelvariant? Zit HSL onder het groene hart?
55	investeer tijd en geld louter aan betere mobiliteit voor e-bikes en openbaar vervoer. Investeren in autoweg is duur, jaren lange bouw overlast en een stimulans voor autogebruik. - een bezorgde bewoner.
56	Nieuw plan. Oude spoorlijn van Amsterdam Noord weer opnieuw aanleggen naar Broek in Waterland, Monnickendam, Edam, Volendam. Goed voor de economie met toerisme, met alle neringen die daar baat bij heb. Bijna hele spoorlijn ligt er nog met bruggen en al is al bij rijp. Alle bussen, taxis hoeven niet meer over de snelweg die dan overblijft.
57	Voor broekers als ondergrondse variant er komt: - minder OV, - veiligheid fietsers/voetgangers, - langdurig grote overlast. Algemeen: - hoge kosten, - weinig positieve effecten.
58	Doorstroming via reeds bestaande N244 of A7 of omleiding. Dit zijn ook opties. Bescherming van monumentaal dorp.
59	File wordt niet opgelost (blijft al jaren hetzelfde) andere werktijden is de oplossing en openbaarvervoer → geen enkel plan geld naar zorg en milieu behoud van een uniek dorp.
60	Zsm. Ajb!
61	Geachte heer/mevrouw, Vanuit "Broek" wordt er zeer kritisch meegefekeen naar optie 2/3. een open bak cq snelweg door broek verruineerd niet alleen het woonplezier van inwoners, het verslechterd ook het leef-klimaat (zicht, lucht, geluid). Goede doorstroom is prettig maar willen we Nederland verbouwen tot een distopisch en slechts functioneel land?? Nee! Een gezonde en prettige leefomgeving met rust, groen en frisse lucht voor onze kinderen weegt evengoed zwaar!
62	Leefbaarheid, leefbaarheid, leefbaarheid van het mooie dorp Broek in Waterland in haar inwoers! Hartelijk dank!
63	Waarom niet nadruk op openbaar vervoer i.p.v. autoverkeer? Minder verkeer en (veel) meer OV & fietsverbindingen omleiding A7 gebruiken i.p.v. een doorgang van tientallen miljoenen.
64	100% focus op ov verbinding ipv auto-/vrachtverkeer bestaande infra. Benutten en verkeer edam/volendam /hoorn uitsluitend via A7 van - en naar Amsterdam. OV is key ipv auto's! Meer 21e eeuw ipv 20e eeuw!
65	Noord-Zuidlijn doortrekken (tot Hoorn?) ipv. Auto's op de weg!
66	1. Welk probleem wordt hier opgelost? Auto's staan al vanaf Volendam 6:00 (een beetje) in de file. Monnickendam, Schouw, Broek en de ring zijn dan vol. Blijkbaar niet genoeg om mensen de bus in te laten gaan. In Broek is file zeer beperkt. De oplossingen zijn erg duur en staan in geen verhouding tot het resultaat. 2. De ondergrondse varianten (kort) zijn onacceptabel. voor verlengde tunnel lijken me de kosten + overlast dorp ook bizar.
67	Veel van de opmerkingen op deze kaarten zijn helaas o.b.v. onderbuik en angst en slecht geïnformeerd zijn. Het lijkt me dat een bovengrondse variant op alle vlakken een slecht idee is. Gelukkig is het niet aan mij deze moeilijke beslissing te maken. Veel wijsheid en ik heb vertrouwen in het proces.
68	1. Minder files, betere doorstroming verkeer. 2. betrouwbare en snelle busverbinding.
69	onvoorstelbaar dat er door een MONUMENTAAL dorp, waar zelfs geen kleine aanpassingen aan huizen mogen worden gedaan op zo'n manier een probleem wordt opgelost. Er zijn alternatieven → via A7. andere manieren van werken met de fiets. Dit is sowieso nodig met grote bouwopgaaf.
70	Het lijkt mij much to do about nothing. Waarom? Bij Volendam/Edam beginnen de files in de morgen (richting a'dam) oa door alle verkeerslichten vervolgens staat iedereen weer stil bij monickendam. Alleen door broek kan men dan 80 km pu rijden. Kortom voor het verkeer in zijn algemeeniteit lost het weinig op! Op terugweg idem dito. Hard rijden door Broek en weer stilstaan bij monickendam en volendam. Dus besteed het geld liever aan bijvoorbeeld verlengen van de metrolijn ipv deze megalomane snelweg.
71	We moeten de aanleiding niet uit het oog verliezen → brug is te smal voor groot verkeer/bussen → verbreed de brug en blijf 50 km/u rijden door het dorp. Geen haast, rustig aan. Is ook nog eens niet zo duur. Alle andere varianten geven te veel nadelen. Groet, dorpsbewoner uit Broek-Zuid
72	File vorming + extra reistijd zullen mee in de berekeningen → dat vraagt niet om zo'n megaproject met wezenlijke wijzigingen van het dorp. Verbreed de brug en verbeter op rit vanuit 't dorp naar N247 en pas de snelheid aan op 't gehele traject. Simpel + goedkoop en minst risicovol. + aanvullend promotie fiets! goede fietspaden + subsidies?
73	Beste Jeroen, GS, maak een sterk positief advies voor jullie opvolgers. Kijk naar de lange termijn, de doorstroming, de leefbaarheid en de toekomstbestendigheid. Duurzaam doorpakken!
74	Beste bestuurders, ik roep jullie op om vooral op de lange termijn positieve gevolgen van alle betrokkenen de nadruk te leggen. Als je de leefbaarheid van de broekers en de doorstroom van de regio beide wil dienen, is de verlengde variant een no-brainer. geld moet dan geen belemmerende factor zijn.
75	Lieve Stuurgroep, wellicht statistisch verwaarloosbaar ten aanzien van de gehele regio en zeker niet meetbaar, maar mocht u aan de parallelweg/trambaan wonen, zou u het leven wat u heeft opgebouwd achterlaten? Een lange bouwperiode, een aanzienlijke verminderde leefbaarheid... het zorgt voor een knoop in mijn maag. Lieve stuurgroep vecht en kom op voor de subvariant, dat is met de kennis van nu en de getoetste toekomst waardes de enige die goed is voor de regio én vooral noord met zuid verbinden.
76	slechte plannen. Broek in Waterland blijft een gespiltst dorp erger er komen 2 wegen bij meer verkeer. De monumenten de trots van broek zullen schade hiervan ondervinden. Zuideinde 8.
77	Geén snelweg door broek. Neem lekker de bus + metro of de andere wegen (A7/N244) STOP verkeer
78	TEGEN!! Varianten ondergronds.
79	blijf zorgen voor voldoende bussen die in broek stoppen m.n.m. de spitsbussen.
80	Het eerste ontwerp was leuk een eenheid door noord en zuid te verbinden. Ik moet niet denken aan al die betonnen geluidsschermen. Het landelijke karakter gaat verloren. Het openbaarvervoer is nu prima! Maar wat als er meer bussen de tunnel nemen? Een inwoner van broek.
81	Als broeker zijn voor mij varianten 2 en 3 een no go (te breed) als zeer frequent ov-gebruikers (3x in gezin, waaronder 2 middelbare schoolgangers) is het pijnlijk te constateren dat bij variant 2, 3 en 4 70% v/d bussen het dorp voorbijrijden (voorkeur 4).
82	Geen onderdoorgang lost niet alle problemen op. Een tunnel maar dan stuk tussen broekervaart en rotunde ook dicht. Bovengrond varaint is een mooie tussen oplossing. Kijk eerst maar hoe het met de doorstroming gaat.
83	Vanwege veiligheid langzaamverkeer hou het bij bovengronds.

84	geén snelweg door Broek in Waterland! Zorgt voor veel meer verkeer en dan kan je wel even snel door Broek maar kom je in Monnickendam-Edam alsnog vast te staan! Veel te mega voor piep klein dorp. Verkeer langs ader N244 loodsen en niet door Broek . In broek bovengrondse + eenvoudigere oplossing en minder verkeer.
85	Door onderdoorgang maakt het veel te aantrekkelijk via de N247 naar Amsterdam te rijden. Dus het verkeer zou toenemen! Ik stem voor de bovengrondse variant!
86	de opties met de onderdoorgang maakt het erg aantrekkelijk om de n247 te gebruiken waardoor het niet zeker is dat het de file gaat oplossen. Bovendien qua geluid en behoud van ons charmante dorp geeft het alleen maar nadelen. Vandaar dat ik voor niets doen kies of de bovengrondse variant.
87	Er zijn maar twee opties die serieus in overweging genomen mogen worden: variant 1 of 4. wanneer voor 4 wordt gekozen, moet dit voor dorpsbewoners wat bouwwerkzaamheden te doen zijn m.i. optie 2+ 3 zijn niet bespreekbaar.
88	Veilig, schoon, luchtkwaliteit +++ (=geen variant 2 en 3!) Denk aan onze kinderen! Inwoners van Broek in Waterland
89	Geén bovengrondse oplossing. Onerdoorgang met 1 busbaan en 1 rijbaan. Niet teveel de oren laten hangen naar linkse thema's. en nu doorpakken.
90	1. 2x1 met ruimtereservering 2x2 is het beste. 2. verlengde tunnel is inhoudelijk berter, maar vereist tunneltechnische systemen en bewaking. Jaarlijkse kosten daarna zijn enorm. 3. bij financiële afweging: een N8 Assendelft A9 is véél belangrijker dan deze ondertunneling! → dus geen hele luxe oplossing voor Broek in Waterland maar niks doen tussen Zaanstreek en de IJmond. Dat is onaanvaardbaar.
91	Zolang het geen bovengrondse variant wordt vind ik alles best!
92	Diverse scenario's zijn gericht op doorloopsnelheid, alles voor het verkeer dat op de N247 rijdt. Maar wat wordt ons dorp, Broek in Waterland, daar beter van? Naast veel overlast tijdens het aanleggen, dragen deze scenario's niet bijster bij, of liever, doet het af aan de leefbaarheid van ons dorp.