

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon J. Faber AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	06-03-2023	Doorkiesnummer +31 235145778
Commissie NLG		Jesca.faber@noord-holland.nl
Datum commissievergadering	13-02-2023	
Onderwerp: Eerste Begrotingswijziging 2023		21 februari 2023 1 4

De commissie NLG adviseert:

De '**Eerste Begrotingswijziging 2023**' als besprekstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 6 maart a.s..

Uittreksel van het concept-verslag NLG 13-02-2023:

8.a Eerste Begrotingswijziging 2023 (A-agenda's EFB, M&B 20-2-2023 & NLG 13-02-2023)

De **voorzitter** heropent de vergadering om 14.33 uur. De voorzitter geeft aan dat het een late lunch was. De commissie loopt ook iets achter op het programma. Er staan nog drie A-stukken en twee B-stukken op de agenda. De voorzitter zal proberen om de agenda vandaag af te ronden, maar de uitloop van 16 februari is ook al voorbereid.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt om een snel overzicht van de besprektijden. De **voorzitter** zal dit zo dadelijk aangeven.

Op de agenda staat nu de Eerste Begrotingswijziging 2023. In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de begroting 2023.

De commissie NLG adviseert over de voordracht aan PS. De voordracht zal worden geagendeerd voor de PS-vergadering van 6 maart 2023. De commissie EFB adviseert over de begrotingswijziging vanuit de financiën algemeen.

In de commissie NLG worden die onderdelen besproken die relevant zijn voor deze commissie. Onderdeel van deze begrotingswijziging is een ophoging van het budget van de Omgevingsdiensten ten laste van de algemene middelen vanwege het structureel effect.

De **voorzitter** deelt vervolgens de bespreektijden van de aanwezige partijen en GS met de commissie. De voorzitter brengt het voorstel in ter bespreking van de commissie.

Eerste termijn

De heer **Klein** (ChristenUnie) acht het belangrijkste dat extra geld hiervoor wordt gevoteerd, want voldoende middelen voor vergunning en handhaving is zeer belangrijk. De manier waarop dit nu loopt roept echter wel vragen op. Bij de behandeling van de begroting heeft de ChristenUnie expliciet gevraagd of er voldoende middelen zijn voor de VTH-taken. Dat was het geval. Er was geen noodzaak om extra geld erbij te doen. Nu ligt het voorstel dat er € 6 miljoen bij moet. Hoe goed heeft de gedeputeerde zicht op die kosten? Hoe neemt de gedeputeerde PS hierin beter mee? Hoe zorgt de gedeputeerde voor een langetermijnperspectief bij de VTH-taken? Men zou ook een soort begroting verwachten voor de bekostiging van deze taken.

Mevrouw **Kapitein** (D66) sluit aan bij de vragen van de ChristenUnie. D66 heeft altijd gepleit voor voldoende geld voor de VTH-taken en nu wordt structureel € 6 miljoen gevraagd. D66 gaat hiermee vanzelfsprekend akkoord. € 3 miljoen is voor Tata Steel en € 0,6 miljoen is voor de datacenters. Dit geeft de indruk dat de kostenstijging zit bij een beperkt aantal bedrijven. In hoeverre kan dit geld bij deze bedrijven worden teruggehaald? Het beleid is immers dat de leges kostendekkend moeten zijn. D66 vraagt de mogelijkheden nader te bekijken. Ten slotte vraagt D66 een toelichting op de extra € 3 miljoen voor de glastuinbouw. Waarvoor wordt deze subsidie gebruikt en past dat bij de huidige prioriteiten? Of is dit nog een uitvloeisel van het beleid uit het verleden?

Mevrouw **Koning** (CDA) sluit aan bij de opmerkingen over de extra gelden voor de Omgevingsdiensten. Zijn er extra taken bijgekomen of is men veel kritischer en is er daarom meer geld nodig? Het is wel bijzonder dat de extra taken bij Tata Steel structureel zijn. Indien de verduurzaming bij Tata is afgerond zal immers weer minder budget nodig zijn. Dat geldt ook voor de andere specifiek genoemde bedrijfstakken. Moet dit geld wel allemaal structureel zijn? Het CDA vraagt om een toelichting. Verder valt op dat veel meer projecten uit de Randstad worden gesubsidieerd dan projecten uit andere regio's. Het CDA vraagt om uitleg.

De heer **Leerink** (PvdA) sluit aan bij de opmerkingen over de VTH-taken. De PvdA heeft bij de bespreking van Tata Steel al aangegeven dat dit belangrijk is. Het is belangrijk om bij alle vervuilende bedrijven de vergunningen tegen het licht te houden om te kijken naar waar de ruimte zit en om dat aan te scherpen. Wat zou dat kosten? De PvdA vraagt om dat in kaart te brengen zodat daarover een besluit kan worden genomen.

Statenlid **Kostić** (PvdD) is van mening dat het goed is dat eindelijk nog meer geld gaat naar handhaving. Dit moet inderdaad verder doorgetrokken worden, zoals D66 en de PvdA ook aangeven. Hoe wordt dat betaald? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de vervuiler gaat betalen en niet de maatschappij? Het is belangrijk dat ook geld gaat naar onderzoek naar niet dodelijke

middelen als het gaat om oplossingen voor mens–dierconflicten. Slechts een vijfde van het geld gaat daarnaartoe. De provincie levert daaraan ook een bijdrage. De PvdD verzoekt de gedeputeerde om zich hard maken om dat onderzoeksbudget ad circa € 160.000 ten goede te laten komen voor de dieren. Het is immers belangrijk dat het dierenwelzijn wordt gerespecteerd.

Waar komt het punt van de warmteproductie door middel van mestvergisting precies vandaan? Aan welke provinciale kaders, ambities en doelen voldoet dit? Hoeveel geld heeft de provincie afgelopen acht jaar geïnvesteerd in mestvergisting of is dit nieuw? De PvdD overweegt een motie.

Ten slotte is er geen extra geld voor de Omgevingsdienst om meer toezicht en handhaving te doen bij de naleving van de Wet natuurbescherming, los van stikstof. Alles draait nu om stikstof, maar natuurbescherming is meer dan stikstof alleen. Uit de technische beantwoording blijkt dat daarop nu onvoldoende wordt gelet. De PvdD vraagt om daarop meer te letten en overweegt om ook hierbij te komen met een motie.

Mevrouw **Alberts** (SP) sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie. Er wordt al heel lang gesproken over de handhaving et cetera bij Tata Steel. Het antwoord was telkens dat de mensen niet gevonden konden worden. Komt het hogere bedrag voort uit het feit dat er meer mensen zijn gevonden om dit werk te kunnen doen?

De heer **Mantel** (JA21) heeft tijdens de behandeling van de begroting vragen gesteld en initiatief genomen met betrekking tot het indexeringsbeleid. JA21 heeft gewaarschuwd voor een financiering uit de algemene middelen. Het college gaf aan dat de fractie zich hierover geen zorgen hoefde te maken. Het tegendeel blijkt nu. Nu wordt een meerjarenbegroting erdoorheen gejast waarvan iedereen wist dat die begroting op papier slechts sluitend was om vervolgens achteraf stapsgewijs de situatie te presenteren. De verhoging van ruim € 6 miljoen wordt nu uit de algemene middelen worden gehaald. De fractie van JA21 is van mening dat dit niet netjes is en is voornemens om tegen te stemmen.

De **voorzitter** geeft voor de beantwoording gedeputeerde Stigter het woord.

Gedeputeerde **Stigter** zal ook de vragen van collega Olthof beantwoorden. De gedeputeerde hoort een brede steun voor de extra inzet voor de VTH–taken. Bij Tata Steel en de datacenters is onder andere een inhaalslag nodig. Bij Tata Steel was onder andere sprake van een mismatch met de cyclus van de Omgevingsdiensten ten tijde van het opstellen van de begroting. Dit wordt in toekomst meer gesynchroniseerd. Het toezicht is nu geïntensiveerd naast de voorbereidingen op het groen staal traject. De provincie mag die legeskosten volgens de wet niet verhalen. Daarmee valt dit onder de algemene middelen. Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt dat echter wel mogelijk en zullen milieuleges geheven worden.

In antwoord op de PvdA legt de gedeputeerde uit dat indien beleidsmatig wordt geïntensiveerd, dit in de uitvoeringsprogramma's een vertaling krijgt. De provincie heeft nu

geen totaalplaatje beschikbaar. Beleidsmatige veranderingen bij de Omgevingsdiensten komen in de volgende (...) terug.

Gedeputeerde **Loggen** zal ingaan op de vragen voor de portefeuille van gedeputeerde Rommel. Gedeputeerde Loggen neemt immers vandaag voor hem waar. De vraag van de PvdD over de mestvergisting is nogal technisch van aard. Later deze week wordt het antwoord daarop schriftelijk aangereikt

De **voorzitter** deelt mee dat gedeputeerde Zaal de vraag over de glastuinbouw van D66 waarschijnlijk nog schriftelijk beantwoorden, tenzij de gedeputeerde nog naar de commissievergadering komt. De voorzitter vraagt vervolgens of nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

Mevrouw **Kapitein** (D66) vindt het een goede zaak dat de kosten van de milieuleges in toekomst verhaald kunnen worden.

Mevrouw **Koning** (CDA) herhaalt de vraag over de ongelijkheid tussen projecten in de Randstad en de regio's. Die vraag mag ook schriftelijk beantwoord worden.

Statenlid **Kostić** (PvdD) herhaalt de vraag over de niet-dodelijke middelen en het verzoek om meer inzet voor de Wet natuurbescherming borgen los van stikstof.

De **voorzitter** geeft aan dat de vraag van de PvdD ook deels voor gedeputeerde Zaal is en deels gedeputeerde Loggen die de portefeuille van mevrouw Rommel waarneemt. De voorzitter dankt voor de vragen en geeft het woord aan gedeputeerde Loggen.

In antwoord op het CDA zal gedeputeerde **Loggen** dit laten bekijken en daarop terugkomen. Dat geldt voor de constatering, maar ook voor de onderbouwing. Verder komt de portefeuillehouder Zaal terug op de vraag van de PvdD.

De **voorzitter** zal erop aandringen dat de openstaande vragen voor de portefeuille van gedeputeerde Rommel en de portefeuille van gedeputeerde Zaal ruim voor de PS-vergadering worden beantwoord. De PvdD overweegt nog om te komen met een motie. Vermoedelijk wordt dit een bespreekstuk in PS. Dit zal bij de commissie EFB besloten worden. De voorzitter sluit het agendapunt.