

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon S. Neeskens/J.Faber AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	06-03-2023	Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Commissie NLG		
Datum commissievergadering	16-01-2023	
Onderwerp: initiatiefvoorstel “Een kleine stap voor de provincie, een wereld van verschil voor de dieren” en Motie 154-2022 Provinciale ambities dierenwelzijn.		2 maart 2023 1 5

De commissie NLG adviseert:

Motie M154-2022 ‘Provinciale ambities dierenwelzijn concreter maken’ als afgedaan te beschouwen.

Verder heeft de commissie het initiatiefvoorstel dierenwelzijn ‘een kleine stap voor de provincie, een wereld van verschil voor de dieren’ besproken. Naar aanleiding van die bespreking zullen indiener Statenlid Kostić (PvdD) en de fractie van de PvdD bepalen hoe het initiatiefvoorstel doorgeleid wordt naar PS.

Uittreksel van het concept-verslag NLG 16-01-2023:

10.a Initiatiefvoorstel PvdD "Een kleine stap voor de provincie, een wereld van verschil voor de dieren"

In het kader van het initiatiefvoorstel “Een kleine stap voor de provincie een wereld van verschil voor de dieren” hebben Gedeputeerde Staten een advies opgesteld waarin wordt toegelicht welke plek dierenwelzijn heeft in het beleid van de provincie Noord-Holland. De voorgestelde suggesties uit het initiatiefvoorstel zijn hierbij als uitgangspunt genomen. Gedeputeerde Staten geven hiermee tevens invulling aan motie 154-2022.

De **voorzitter** geeft aan dat het voorliggende initiatiefvoorstel wordt besproken alvorens het eventueel voor besluitvorming wordt doorgeleid.

De commissie NLG wordt tevens gevraagd of motie 154-2022 als afgedaan kan worden beschouwd.

Eerste termijn

Statenlid **Kostiç** (PvdD) licht toe dat dit voorstel eigenlijk een samenvatting is van hetgeen tot nu toe is besproken. Het voorliggend voorstel is een behoorlijk 'afgeklede' versie van eerdere uitgebreidere versies. Afgekleed in termen van wat is haalbaar en betaalbaar en nog te doen alvorens een nieuw College wordt aangesteld. Het statenlid vindt de reactie van GS enigszins teleurstellend en wijt dit aan gebrek aan capaciteit op het gebied van dierenwelzijn. Voorts merkt het statenlid op dat de argumenten die worden gebruikt om het voorstel af te wijzen, juist worden ondervangen in het voorstel. Het statenlid zegt bereid te zijn om voorstellen aan te passen om steun van collega's te verwerven, richting PS.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) heeft waardering voor het werk van de PvdD, maar veel punten uit de notitie zijn staand beleid of vallen niet onder de Provincie. De PVV gaat dus niet mee met het voorstel van de PvdD en beschouwt motie 154-2022 als afgedaan.

Mevrouw **Alberts** (SP) leest louter interessante suggesties in het voorstel en is teleurgesteld in de reactie van GS. Zij kan zich voorstellen dat deze nota onderdeel wordt van coalitie-onderhandelingen nadat PS gekozen is in een nieuwe samenstelling.

Mevrouw **Kapitein** (D66) spreekt haar waardering uit voor de inzet van de PvdD op het gebied van dierenwelzijn. Zij somt een paar zaken betreffende dierenwelzijn op, om te illustreren hoe constructief de provincie bezig is binnen haar mogelijkheden. Haar constatering is dat dierenwelzijn een integraal onderdeel is geworden van staand beleid en structureel op de agenda staat. De voorstellen van de PvdD komen deels overeen met staand beleid. Evenals GS vindt zij moties daarover overbodig. Voorstellen die gaan over bevoegdheden van andere overheden vinden geen steun bij D66. Eén uitzondering betreft de sponsoring van Jumping Amsterdam en de Landbouwschouw in Opmeer. D66 beschouwt de motie als afgedaan.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt wat bedoeld werd met 'voorstellen die gaan over ander bevoegd gezag'.

Mevrouw **Kapitein** (D66) antwoordt dat zij het Rijk en gemeenten bedoelde.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) licht toe dat zij juist de rol van de provincie als tussenbestuurslaag heeft beschreven en vraagt aan D66 of er de afgelopen tien jaar meer of minder dieren zijn gedood.

Mevrouw **Kapitein** (D66) antwoordt dat zij die cijfers niet paraat heeft.

Statenlid **Kostiç** zegt dat zij wél wil beschikken over deze cijfers om het behalen van gestelde doelen binnen dierenwelzijn te kunnen beoordelen.

Mevrouw **Kapitein** (D66) antwoordt dat cijfers altijd in hun context moeten worden bekeken.

Statenlid **Bwefar** (GL) spreekt ook waardering uit voor de PvdD en pleit voor het kort beleidsdocument Portefeuille Dierenwelzijn waar in het voorstel om wordt gevraagd. Het statenlid breekt ook een lans voor het gevraagde overzicht van hetgeen is gedaan om dierenwelzijn te bevorderen. Tot slot pleit het statenlid voor het veel breder smart maken van het beleid. Breder dan de Brede Basismonitor.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of het statenlid **Bwefar** (GL) pleit voor het schrijven van een overzichtsnota.

Statenlid **Bwefar** (GL) antwoordt bevestigend op deze vraag.

De heer **De Wit** (VVD) sluit zich aan bij de reactie van het College op dit voorstel.

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) ziet in het voorstel een combinatie van zinnige punten én staand beleid. Belangrijk vindt zij: meer aandacht voor de behandeling van dieren waaronder sportvissen, een meldpunt, smart rapporteren en minder dierproeven voor cosmetica. De ChristenUnie heeft geen moeite met de Landbouwshow en is geen voorstander van Jumping Amsterdam.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt of de ChristenUnie bekend is met het initiatief van de provincie Noord-Brabant om in te zetten op alternatieven voor dierproeven en die ontwikkeling zou steunen.

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) antwoordt bevestigend op deze vraag.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) constateert dat PvdD in het voorstel zegt het minimale te vragen van de provincie maar zij verwacht dat inwilliging van het voorstel leidt tot heel veel beleid en uitvoering. In tegenstelling tot het College ziet zij evenals PvdD en GroenLinks wel nut in een nota dierenwelzijn. Tot slot pleit zij ervoor dat PvdD en de PvdA dit voorstel meenemen in de volgende coalitie-onderhandelingen.

De heer **Dijk** (CDA) ziet veel punten uit dit voorstel terugkomen in lopend beleid. Daarom gaat het CDA mee met de reactie van GS en beschouwt de motie als afgedaan.

Gedeputeerde **Zaal** bedankt de PvdD voor het initiatiefvoorstel. Zij herkent zich niet in de uitspraak van PvdD dat het voorstel wordt afgewezen. Zij beschouwt het voorstel als ondersteuning van het staand beleid. De gedeputeerde geeft vervolgens een opsomming van ontwikkelingen op het gebied van dierenwelzijn binnen de provincie. Zij is geen voorstander van het maken van een integraal beleidsdocument.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt om het concreter maken van beleid en geeft als voorbeelden: niet-dodelijke middelen en soortenbescherming.

Gedeputeerde **Zaal** vraagt aan statenlid **Kostiç** (PvdD) hoe het door PvdD voorgestane beleid eruit zou zien.

Zij somt een aantal argumenten op om geen nota dierenwelzijn te produceren. Het zit in veel beleidsonderwerpen en zou per beleidsonderwerp een integrale afweging vergen. Qua timing kan dit beter in een volgende bestuursperiode moeten gebeuren.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de nota niet gezien kan worden als een belijdenis van hoe belangrijk het is dat dierenwelzijn in de provincie écht een status krijgt.

Gedeputeerde **Staal** antwoordt dat dit een symbool zou zijn en niks toevoegt. Tevens wijst zij erop dat een meldpunt geld kost en zij ziet geen voorstel dat daarin voorziet.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) zegt dat er in het verleden voorgesteld is om 1 fte boost te doen voor dierenwelzijn. De gedeputeerde vond dat toen niet nodig terwijl ze nu zegt dat er te weinig capaciteit is.

Gedeputeerde **Zaal** zegt dat het meldpunt een nieuw initiatief is en daar moeten dus nieuwe middelen bij.

Ten aanzien van evenementensponsoring zegt de gedeputeerde dat GS ervoor kiest om tot aan 2023, de lopende sponsorcontracten met Jumping en de Landbouwshow niet juridisch te schenden. Daarna volgt een evaluatie waar ook dierenwelzijn aan is toegevoegd. Dan kan PS zich hierover uitspreken.

Over de dierproeven zegt de gedeputeerde dat de investeringsmaatschappij ROM bij investeringen in ondernemers, dierenwelzijn als criterium meeneemt.

Tot slot zegt zij dat smart formuleren erg afhankelijk is van het beleidsdossier. Als het bijvoorbeeld gaat om aanrijdingen met dieren, dan zijn de data niet voorhanden.

De gedeputeerde staat ook stil bij de warme overdracht van dit dossier.

Zij is van plan om een bijeenkomst organiseren met wethouders dierenwelzijn om op te halen waar zij nog behoefte aan hebben in de ondersteuning. Schuilstallen en structurele financiering van de opvang van wilde dieren worden dan ook geagendeerd. Er staan ook gesprekken met LNV en IPO gepland. De gedeputeerde spreekt de hoop uit dat dit alles in combinatie met het initiatiefvoorstel een mooie basis vormt voor een nieuw college. Reagerend op de vraag van o.a. GroenLinks belooft de gedeputeerde een leeswijzer te produceren waarmee bestaande rapportages makkelijk te vinden zijn.

Tweede termijn

Alvorens het woord te geven aan statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt de **voorzitter** aan het statenlid om aan te geven hoe het verder wil met het initiatiefvoorstel en of de motie is afgedaan.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) zegt dat de motie niet is afgedaan.

Het statenlid meldt dat voorstel 3, betreffende dierenwelzijnsorganisaties, wordt ingetrokken. Vanwege de relatie met sponsoring en evenementen wordt het resterende voorstel in de commissie EFB ingebracht en doorgetrokken naar PS.

De **voorzitter** concludeert dat bekeken wordt of het voorstel behandeld kan worden in de PS-vergadering van 6 februari.

De **voorzitter** inventariseert bij de fracties of de motie is afgedaan. Resultaat:

De heer **Van Tiggelen** (PVV): afgedaan.

Mevrouw **Alberts** (SP): niet afgedaan

Mevrouw **Kapitein** (D66): wel afgedaan

Statenlid **Bwefar** (GL): niet afgedaan

De heer **De Wit** (VVD): afgedaan

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie): niet afgedaan

Mevrouw **Jellema** (PvdA): afgedaan

De heer **Dijk** (CDA): afgedaan

Op basis van deze gewogen peiling concludeert de **voorzitter** dat een grote meerderheid de motie als afgedaan beschouwt. Op deze wijze wordt de motie naar het presidium doorgeleid. Statenlid **Kostiç** (PvdD) en de fractie van de PvdD zullen bepalen hoe het initiatiefvoorstel doorgeleid wordt naar PS.