

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 06-03-2023

Commissie EFB

Datum commissievergadering 20-02-2023

Onderwerp: Termijnagenda MRA

Uw contactpersoon

C.J. Borst

AD/STG

Nummer: 06 31 68 80 62

Corne.borst @noord-holland.nl

2 maart 2023

1 | 4

Advies commissie EFB:

De voordracht 'Termijnagenda MRA' als besprekingsstuk door te geleiden naar PS van 6 maart 2023.

Uittreksel van het concept-verslag EFB 20-02-23:

10. A-agenda Algemeen (portefeuille gedeputeerde Olthof)

10.a MRA: Termijnagenda MRA (A-agenda EFB 20-02-23)

Statenlid **Dulfer** (GL) is lid van de Raadtafel en vraagt aan zijn collega's om te reflecteren op de procedure die gevolgd wordt rond de agendering van de termijnagenda. De reacties van de collega's zal hij meenemen naar de Raadtafelbijeenkomst van 8 maart.

De heer **Wagelaar** (PvdA) had graag gezien dat de verwachte resultaten vermeld werden in de agenda. Nu blijft onduidelijk wat van de MRA mag worden verwacht.

Hij twijfelt aan het nut van de bespreking van de agenda op deze wijze.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt dat PS aan de MRA duidelijk moet maken welke resultaten verwacht worden in het komende jaar. De bijbehorende brief vindt zij erg mager.

Zij wil een aantal punten in de brief, zoals:

- De verstedelijkingsstrategie in relatie tot de natuur.
- Hoe om te gaan met Schiphol?
- De bedrijventerreinenstrategie.
- Meer aandacht voor onderwijs en arbeidsmarkt.
- Landschap en cultureel erfgoed.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) stemt in met de brief en voordracht.

Mevrouw **Kapitein** (D66) merkt op dat de doorlooptijden voor MRA-documenten lang zijn. Zij vindt het goed dat de mogelijkheid is gecreëerd om wensen en opvattingen in te dienen.

Verder benadrukt zij dat inhoudelijke keuzes in de gemeenteraden en staten worden gemaakt.

Statenlid **Kostić** (PvdD) vraagt of mevrouw **Kapitein** geen mening heeft over de 3 punten die MRA belangrijk vindt: duurzame economie, grootschalige investeringen in infra en arbeidsmarkt.

Mevrouw **Kapitein** (D66) antwoordt dat zij daar op terugkomt. Zij vraagt zich af hoe de staten zicht krijgen op hoe de MRA zich opstelt richting het Rijk, nu belangrijke trajecten richting het Rijk ambtelijk worden aangevlogen. Zij vraagt om MRA-position papers van de grote Rijksprogramma's en sluit zich aan bij de PvdA-vraag naar verwachte resultaten.

Tegen de PvdD zegt zij dat GS richting de MRA moet acteren binnen de door PS vastgestelde kaders. Indien GS daarvan afwijkt, dan wil zij dat weten.

Statenlid **Kostić** (PvdD) herhaalt haar vraag over het oordeel van D66 over de 3 onderwerpen.

Mevrouw **Kapitein** (D66) zegt dat D66 staat achter de door MRA gemaakte keuzes.

Mevrouw **Van Meerten** (VVD) is positief over de termijnagenda. Wel vindt zij dat de agenda aan belang kan winnen als per onderdeel de samenhang met de MRA-agenda vermeld wordt en de te verwachten resultaten. Zij geeft dit mee als aandachtspunt en stemt in met de brief van GS.

Statenlid **Kostić** mist aandacht voor de aanpak van de klimaat- en natuurcrisis.

Het statenlid ziet graag dat borging van gezondheid, natuurinclusiviteit en klimaat als aandachtspunten in het plan worden meegenomen.

De fractie van PvdD zal zich beraden over deze voordracht.

De heer **Klein** (ChristenUnie) stelt de vraag hoe ervoor te zorgen dat de gedeputeerde op pad gaat met de door PS vastgestelde prioriteiten. Hij noemt als voorbeelden: vervoersarmoede, rapportage fiets en regionaal mobiliteitsprogramma.

Beantwoording GS

Gedeputeerde **Olthof** zegt dat de termijnagenda aan de orde is en niet de MRA-agenda.

De termijnagenda richt zich op het komende jaar. Afgesproken was dat 2023 een overgangsjaar is en de inhoudelijke MRA na de zomer wordt besproken.

Dan kan er over de inhoud worden gesproken.

Statenlid **Kostić** zegt dat de prioriteiten van PS niet terug te vinden zijn in de termijnagenda.

Gedeputeerde **Olthof** vindt de vraag over de verwachte resultaten terecht en stelt voor om die te borgen wanneer er over te bereiken doelstellingen wordt gesproken.

Hij zal de gemaakte opmerkingen zeker meenemen op de 24^{ste} maar dit is niet het document waarin de inhoud behandeld wordt.

Mevrouw **De Groot** (SP) zegt dat de termijnagenda erg summier is. Het is dus van belang om te bespreken onderwerpen aan te leveren.

De gedeputeerde zegt dat een termijnagenda per definitie summier is. Hij wijst erop dat hij in de MRA die zaken inbrengt die in PS zijn vastgesteld.

De heer **Wagelaar** (PvdA) vraagt of het platform mobiliteit doelen stelt waarop het afgerekend kan worden.

De gedeputeerde zegt dat dit mogelijk is maar dan moet wel vastgesteld worden welke doelstellingen behaald moeten worden en die discussie is nog niet gevoerd. Dat moment en die gelegenheid moeten nog komen.

Statenlid **Kostić** (PvdD) pleit bij de gedeputeerde voor het aandragen van onderwerpen die nadrukkelijk besproken moeten worden binnen de 3 platforms.

De gedeputeerde neemt het platform mobiliteit als voorbeeld en zegt dat daar allemaal zaken aan de orde komen die eerder besproken zijn in PS.

Statenlid **Kostić** (PvdD) snapt niet hoe de gedeputeerde het onderscheid maakt tussen inhoud en planning. Het statenlid ziet namelijk dat het hele document alleen maar over inhoud gaat.

Gedeputeerde **Olthof** legt in reactie hierop uit hoe de agenda werkt.

Mevrouw **Kapitein** (D66) herhaalt haar vraag over de position papers.

De gedeputeerde doet daar geen toezegging over maar hij zal bekijken of de gevraagde informatie beschikbaar is en of die gedeeld mag worden.

Statenlid **Dulfer** (GL) reflecteert als lid van de raadtafel. Het statenlid zegt dat PS moet toetsen of de onderwerpen uit de MRA-agenda terugkomen op de termijnagenda. Het statenlid constateert dat PS het belangrijk vindt om wensen en bedenkingen mee te geven aan hun vertegenwoordiger in de algemene vergadering. Dat zal het statenlid ook melden aan de MRA.

Het statenlid zegt dat het goed is om na te denken over hoe de staten hun vertegenwoordiger kunnen meegeven wat te zeggen in de termijnagenda.

Het statenlid denkt dat in principe de inbreng van de vertegenwoordigers in de platforms en algemene vergadering binnen de kaders van het statenbeleid moeten passen.

Mevrouw **Van Meerten** (VVD) brengt onder de aandacht dat VVD en PvdA de te bereiken doelen terug willen zien in de termijnagenda.

Statenlid **Dulfer** (GL) benoemt het risico dat het dan over de inhoud gaat en doet de suggestie om in de termijnagenda de motivering bij de plaatsing op de agenda te vermelden.

Mevrouw **Van Meerten** (VVD) licht toe dat zij geen politieke discussie beoogt maar wel helderheid over de doelen in het jaar wil.

Tweede termijn PS

Mevrouw **De Groot** (SP) zegt dat de SP graag de inhoud ingaat en houdt rekening met eventuele moties.

Statenlid **Kostić** (PvdD) kondigt moties aan voor het geval de gedeputeerde bedoelde te zeggen dat biodiversiteit helemaal niet hoort bij de onderwerpen op de MRA-agenda.

De heer **Wagelaar** (PvdA) wil een soort nieuwsbrief waarin de platforms aangeven wat ze jaarlijks van plan zijn en de bijbehorende resultaten.

Gedeputeerde **Olthof** licht toe dat biodiversiteit integraal onderdeel is van de plannen maar niet expliciet wordt benoemd. Dit geldt ook voor andere thema's. Bij het bespreken van de jaarplannen bestaat de mogelijkheid om prioriteiten te benoemen of te wijzigen.

Aan de PvdA geeft hij mee dat de verantwoording over 2023 terug zal staan in de termijnagenda 2024. Ook staat duidelijk aangegeven dat het jaarplan 2024 met PS besproken gaat worden.

De **voorzitter** concludeert dat dit geen hamerstuk wordt