

NEW _____

PER AANGETEKENDE POST

Provinciale Staten van de
Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tevens per e-mail:

Statengriffie@noord-holland.nl

NewGround Law B.V.

Advocaten en Notarissen
Symphony Offices (5^{de} verdieping)
Gustav Mahlerplein 27
1082 MS Amsterdam
Nederland

Postbus 7975
1008 AD Amsterdam
Nederland

W: newgroundlaw.com

Datum: 28 november 2023

Betreft: Windturbines Noorder IJplas – reactie weigering ontwerp-vvgb, tevens aansprakelijkstelling

Uw kenmerk: n.n.b.

Geachte leden van Provinciale Staten,

Tot grote verbazing en frustratie van mijn cliënte [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) is gedurende de vergadering van 13 november jl. de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ("ontwerp-vvgb") niet afgegeven. Door u is daarmee het standpunt ingenomen dat de realisatie van de windturbines aan de Noorder IJ-Plas ("Windpark") niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Cliënte acht dit oordeel onbegrijpelijk gezien de ingediende aanvraag en daarbij horende onderzoeken en goede ruimtelijke onderbouwing. Uw besluit is dan ook niet alleen in strijd met internationale, Europese en nationale doelstellingen voor duurzame energie, waaronder het klimaatakkoord en de regionale energiestrategie Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Holland Zuid ("RES"), maar ook in strijd met wet- en regelgeving, beleid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Op basis van de bij u voorliggende stukken is evident dat het plan van [REDACTED] voldoet aan de daaraan te stellen eisen. In ieder geval is sprake van een goede ruimtelijke ordening, een goede ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag en wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geborgd. Dit laatste onder meer doordat cliënte vrijwillig is overgegaan tot strengere milieunormen dan gebruikelijk bij windparken. Door ondanks het voorgaande de ontwerp-vvgb te weigeren zonder goede grond is uw besluit in ieder geval onevenredig, onzorgvuldig en gebrekkig gemotiveerd.

Ook is duidelijk dat u niet mijn eerdere brief d.d. 10 november 2023, met het daarbij toegestuurde rapport van deskundig adviesbureau Goudappel en de notitie van dit adviesbureau met de reactie op het advies van Rijkswaterstaat, expliciet bij uw besluitvorming heeft betrokken. Indien u dit wel had gedaan, had vastgestaan dat het advies van Rijkswaterstaat geen grond kan vormen om de ontwerp-vvgb te weigeren. Namens cliënte verzoek ik u om binnen twee weken na datering van deze brief een inhoudelijke reactie te geven op mijn eerdere brief en de daarbij horende stukken in relatie tot het, gebrekkige, advies van Rijkswaterstaat.

Het zal u niet verbazen dat mijn cliënte alles zal doen om alsnog dit project te kunnen realiseren. Dit project is namelijk essentieel voor de provinciale en gemeentelijke doelstellingen voor duurzame energieopwekking en is een schoolvoorbeeld van een coöperatieve ontwikkeling gedragen vanuit de samenleving. Weliswaar staat, spijtig genoeg, niet iedereen achter dit project, maar het algemeen belang dat hiermee wordt gediend, mag en moet in redelijkheid zwaarder wegen dan de weerstand ertegen. Daarbij vormt de mogelijkheid dat geen sprake is van 100% draagvlak geen grond om uw medewerking aan het project te ontzeggen.¹ Indien noodzakelijk is [REDACTED] ook bereid uw besluitvorming ter toetsing voor te leggen aan de rechter. Cliënte is er namelijk gezien de behandeling in uw vergadering van 13 november jl. van overtuigd dat uw besluitvorming deze toets niet met succes kan doorstaan.²

Vooruitlopend op de mogelijke uitkomst van een juridische procedure wordt uw provincie hierbij aansprakelijk gesteld voor alle door [REDACTED] reeds geleden en nog te lijden schade. Als een mogelijk weigeringsbesluit van uw provincie door de bestuursrechter wordt vernietigd, is daarmee de onrechtmatigheid van uw handelen gegeven. Deze onrechtmatigheid is ook aan uw provincie toe te rekenen. Op basis van die onrechtmatige daad jegens mijn cliënte dient uw provincie een schadevergoeding te betalen. Daarbij wijs ik namens cliënte erop dat er inmiddels meer dan 600.000 EURO is uitgegeven aan enkel de kosten voor het opstellen van de aanvraag en daarbij horende onderzoeken om te komen tot een ontvankelijke aanvraag conform de wensen van uw provincie. Deze kosten lopen door uw besluit onnodig verder op. Verder vreest cliënte voor het mislopen van subsidiemogelijkheden onder het Besluit stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie waardoor de financiële haalbaarheid onder druk komt te staan en hierdoor ook een mogelijke derving van inkomsten. Hoewel mijn cliënte haar tijd en energie bij voorkeur steekt in het tegengaan van klimaatverandering door realisatie van het Windpark, ziet zij zich jegens haar achterban toch genoodzaakt uw provincie aan te spreken op het onrechtmatig handelen jegens haar.

Vanwege het belang van het Windpark voor het halen van de RES-doelstelling en de klimaatambities, wordt een kopie van deze brief gestuurd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam en aan de minister voor Klimaat en Energie. Richting beide overheden wordt namens cliënte verzocht de hun ter beschikking staande middelen in te zetten om het Windpark alsnog te kunnen realiseren.

Het is de hoop van [REDACTED] dat u alsnog tot het inzicht komt dat dit Windpark gerealiseerd moet worden ten behoeve van het algemeen belang gediend met de energietransitie. Vanwege die hoop zal cliënte altijd openstaan voor een constructief gesprek, op basis van de inhoud, over de wijze waarop het Windpark toch doorgang kan vinden.

¹ Zie onder meer ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4209.

² Waarbij ik ook wijs op de rechtspraak aangehaald in mijn eerdere brief d.d. 13 november jl. en recent nog ABRvS 15 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4229.

NEW _____

Clïente kijkt uit naar uw reactie op deze brief, en mijn eerdere brief d.d. 10 november 2023, binnen twee weken na datering hiervan.

In afwachting van uw reactie,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a long horizontal stroke that loops back.

NewGround Law B.V.

