VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie 1
15 juni 2022

Index verslag vergadering raadscommissie 1 woensdag 15 juni 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Van Hunnik en Scheepers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3

Agendapunten burgemeester Van den Top

4.	Beeldvorming GNR Technische aanpassing Verordening fractieondersteuning	4
5.	Oordeelsvorming GNR Technische aanpassing Verordening fractieondersteuning	4

Agendapunten wethouder Van Hunnik

6.	Beeldvorming zienswijze Programmabegroting 2023-2026 regio Gooi en Vechtstreek	5
7.	Oordeelsvorming zienswijze Programmabegroting 2023-2026 regio Gooi en Vechtstreek	6

Agendapunten wethouder Scheepers

8.	Beeldvorming concept MRA meerjarenbegroting 2021-2024	8
9.	Oordeelsvorming concept MRA meerjarenbegroting 2021-2024	10

RAADSCOMMISSIE 1 WOENSDAG 15 JUNI 2022

Locatie: Dudokkamer raadhuis
Voorzitter: C.M. Groeneveld
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: K. Tabak en G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik en A.R.C. Scheepers, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.0)
De **voorzitter**:
- deelt mee dat van de SP bericht van verhindering is ontvangen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Van Hunnik en Scheepers (inclusief de mededelingen inzake Regionale aangelegenheden)
Inspreekster
Mevrouw **Frensdorf**:
- herinnert aan het in 2016 door de raad inzetten op dierenwelzijn, waarbij is afgesproken voor evenementen alleen vergunning te verlenen als daarbij geen inzet van dieren is;
- wil weten wat er op het gebied van dierenwelzijn na 2016 is gebeurd; in mei 2022 is er namelijk toch een vergunning verleend voor een evenement met inzet van dieren, namelijk een drafevenement;
- stelt vast dat is voorbijgegaan aan het principe dat de waarde van dieren belangrijk is;
- wil de reden weten waarom aan de gemaakte afspraak voorbij is gegaan en het Stadsfonds aan het drafevenement ook nog een bijdrage heeft gegeven;
- informeert naar het beleid voor een volgende aanvraag van een evenement met inzet van dieren.

GroenLinks:
- kan zich voorstellen dat andere evenementen minder belastend zijn voor dieren, zoals schaapscheren; mevrouw **Frensdorf** is ernstig dierenleed bij schaapscheren niet evident, maar bij een drafevenement wel; daarom stelt zij dat aan de orde.

De **PvdA**:
- informeert welke evenementen met dieren voor dieren geen dierenleed veroorzaakt; mevrouw **Frensdorf** stelt dat het de vraag is wanneer wordt tegemoet gekomen aan de wens van de bevolking die evenementen met dieren niet meer wil.

Het **CDA**:
- weet dat de drafsport een door de regering erkende topsport is met veterinaire richtlijnen en vraagt of mevrouw Frensdorf die richtlijnen voldoende vindt; mevrouw **Frensdorf** gaat het erom in dezen het ethisch besef te laten gelden.

Wethouder **Scheepers**:

- zegt namens het college de inspreekster voor het zomerreces (binnen twee weken) een schriftelijke reactie toe, omdat wethouder Walters portefeuillehouder dierenwelzijn is; een afschrift van die reactie wordt verzonden naar de raad.

Mededelingen portefeuillehouders en toezeggingenoverzicht
Wethouder **Scheepers**:
- gaat in op de toezegging over het onderzoek naar joods vastgoed en de herdenking van de Holocaust; toegezegd is dat het college gaat kijken wat er met het Joods vastgoed na de Tweede Wereldoorlog is gebeurd; het verbaast hem dat dit punt op de toezeggingenlijst is gekomen en heeft de griffie gevraagd om dat eraf te halen, omdat het 'core business' is.

4. Beeldvorming Wijzigingsverordening op de Verordening op de fractieondersteuning
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat in de wijzigingsverordening wordt vastgelegd dat de scholing voor individuele raads- en commissieleden niet uit de fractievergoeding kan worden betaald, omdat het een aparte regeling is in de rechtspositieverordening; scholing die voor de hele fractie wordt ingekocht kan wel uit de fractieverordening worden betaald.

De **PvdA**:
- vraagt of het regelen van opleidingen voor individuele raadsleden via de verordening tegen de wet zou zijn; mevrouw **Drenth** antwoordt dat scholing is geregeld via het landelijke Rechtspositiebesluit, dat is uitgewerkt in de Rechtspositieverordening, waarin de regeling voor scholing is opgenomen; in de Verordening op de fractieondersteuning staat dat als een voorziening in de Rechtspositieverordening is vermeld, deze niet uit de fractievergoeding mag worden bekostigd.

Democraten Hilversum:
- ziet de uitwerking van het Rechtspositiebesluit onvoldoende in de Rechtspositieverordening, omdat burgemeester en wethouders niet in de verordening voor komen; gevraagd waarom deze splitsing is toegepast; voor burgemeester en wethouders worden geen bedrag en termijn genoemd; burgemeester **Van den Top** vermoedt dat er voor burgemeesters en wethouders een andere landelijke regeling geldt dan voor raadsleden.

De **PvdA**:
- informeert welke documenten de griffie bij opleidingsaanvragen gaat beoordelen. Wordt op individueel niveau beoordeeld of een cursus passend is? Mevrouw **Drenth** licht toe dat het gaat om het doorgeven van de offerte/beschrijving van de betreffende cursus; als die in het kader van kaderstelling, controle of volksvertegenwoordiging in orde is, dan wordt die goedgekeurd.

5. Oordeelsvorming Wijzigingsverordening op de Verordening op de fractieondersteuning
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

D66:
- adviseert positief zonder debat.

Democraten Hilversum:
- vindt het logischer als de verordening meer aansluit op het Rechtspositiebesluit met meer evenwicht tussen de daarin genoemde categorieën;
- wijst erop dat de verordening uit 2019 (de rechtspositieverordening), waarnaar is verwezen, niet is gepubliceerd en daarmee niet rechtsgeldend is; de verordening uit 2017 geldt daardoor nog steeds.

De **PvdA**:
- vindt het goed dat de griffie sec beoordeelt of een opleiding past bij het raadslidmaatschap.

Het **CDA**:
- stelt dat het opleidingsbudget ook gebruikt zou moeten worden.

Advisering aan de raad
Alle aanwezige fracties adviseren positief zonder debat. De **SP** heeft vooraf aangegeven een voorbehoud te maken.

6. Beeldvorming Beeldvorming Zienswijze Programmabegroting 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder en G.M. van den Top, burgemeester.
Ambtelijke ondersteuning: hr. R. Schouenberg.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de gemeenteraden de gelegenheid hebben om een zienswijze in te dienen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of bij contractbeheer en inkoop ook wordt gekeken naar duurzaamheidseisen, omdat de gemeente klimaatneutraal en circulair wil inkopen; wethouder **Van Hunnik** gaat er van uit dat er zo duurzaam mogelijk wordt ingekocht;
    - **D66** gaat het bijvoorbeeld ook om het type auto dat wordt ingekocht en weet niet zeker dat de veiligheidsregio inkoopt zoals de gemeente dat doet; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat duurzaam inkopen hoort bij duurzaam beleid; bij leerlingenvervoer en doelgroepenvervoer levert men een inspanning om zo duurzaam mogelijk auto's in te kopen; zij kan zich niet voorstellen dat daarvan op andere punten wordt afgeweken; burgemeester **Van den Top** weet dat het inkoopbeleid voor de regio 2022 is vastgesteld; dat vermeldt dat minimaal de criteria van het landelijke kenniscentrum PIANOo worden toegepast en wordt gestreefd naar zo snel mogelijk 100% circulair opdracht geven en inkopen, in elk geval in 2025.

De **VVD**:
- wil de commissiebehandeling beperken tot de P&C-cyclus en de eventuele zienswijze.

De **PvdA**:
- wijst op de toename van 42% van de urgentieaanvragen, waardoor meer dan 50% niet binnen de achtwekentermijn af te handelen was en vraagt hoe daarmee wordt omgegaan in 2022 en 2023; wethouder **Van Hunnik** moet daarop het antwoord schuldig blijven, maar meent dat die toename onder meer is veroorzaakt door corona en veel ziektegevallen; over concrete getallen beschikt zij niet;
    - **Democraten Hilversum** meent dat het hard nodig is dat er 1 fte bij komt, omdat 16% nu wordt doorverwezen en wordt geholpen;

- informeert of het de intentie is om de urgentieaanvragen goed in de gaten te houden; wethouder **Van Hunnik** heeft die intentie absoluut.

Hart voor Hilversum:
- leest dat projecten zijn uitgesteld en afgesteld, dat het voornemen is om in 2022 en 2023 een inhaalslag te plegen en vraagt of er daarvoor voldoende budget is; wethouder **Van Hunnik** mag niet meer reserve dan € 2 miljoen als reserve aanhouden, wat voldoende is voor een inhaalslag; de Cocon hoeft daardoor niet dicht.

De **VVD**:
- had een opmerking over het weerstandsvermogen en de hogere bijdrage voor de GAD-dienstverlening verwacht; gevraagd wordt waarom de regio niet is meegegeven dat soort verrassingen niet op prijs te stellen; wethouder **Van Hunnik** kan die vraag niet beantwoorden.

Het **CDA**:
- ziet dat geen vergoeding aan verenigingen meer wordt gegeven voor het ophalen van oud papier; gevraagd wordt of het resultaat van afspraken van de GAD met verenigingen daarover aan de commissie kan worden meegedeeld; wethouder **Van Hunnik** zegt dat schriftelijk toe.

D66:
- wil duidelijkheid over het betrekken van de raad bij de regio, zodat een gesprek over de focus van de regio en wat de raad daarin belangrijk vindt niet via een zienswijze hoeft te gebeuren; wethouder **Van Hunnik** constateert een wens voor meer betrokkenheid bij de regio, wat in de commissie-Mol aan de orde is geweest; aan dit onderwerp is nog geen gevolg gegeven, maar het staat wel op de agenda.

Democraten Hilversum:
- informeert hoe is geborgd dat bezuinigingsopdrachten aan de regio pas na kaderstelling door de raad mogelijk zijn en niet zonder kennis en instemming van de raad door de portefeuillehouder worden ingebracht; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat daaraan al een halt is toegeroepen na een signaal van gemeenten; in hoeverre dat al heeft geleid tot een verandering van werkwijze weet zij niet, maar dat is wel de bedoeling.

De **VVD**:
- informeert naar de mening van het college over een verplichte dotatie aan reserves van meer dan € 1 miljoen; wethouder **Van Hunnik** weet dat er boekhoudkundige afspraken en uitgangspunten al eerder regionaal zijn vastgelegd;
- wil weten of die verplichte dotaties niet eerder gezien hadden kunnen worden; wethouder **Van Hunnik** merkt op dat er sprake is van een logische gang van zaken.

Democraten Hilversum:
- wil weten of de centrumgemeente Hilversum actief huisvestingsopties gaat aanbieden, onder andere voor de GGD, bijvoorbeeld leegstaande kantoren op het Arenapark; wethouder **Van Hunnik** lijkt het moeilijk om die vraag nu te beantwoorden, maar kan zich voorstellen dat plekken worden geïnventariseerd;
- vraagt om uitleg dat nul euro tot 2026 voor cultuur is ingeboekt; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat het portefeuilllehoudersoverleg Cultuur is komen te vervallen en iedere gemeente cultuur voor zichzelf doet; de regioconservator is behouden;
- vraagt of de wethouder de nota ‘Strategische agenda toerisme MRA 2025’ kent, die kaderstellend voor de Gooi en Vechtstreek is benoemd en vraagt wanneer de gemeenteraad die heeft besproken en heeft vastgesteld; wethouder **Van Hunnik** kan die vraag niet beantwoorden;
- informeert welk aantal fte bij de regio werkt en wat de ontwikkeling daarin is; de heer **Schouenberg** weet dat er uitbreiding op het gebied van informatieveiligheid plaatsvindt voor € 250.000,-; wethouder **Van Hunnik** zal deze vraag verder schriftelijk beantwoorden.

7. Oordeelsvorming Zienswijze Programmabegroting 2023-2026 Regio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder en G.M. van den Top, burgemeester.

De **VVD**:
- is blij met het stabiele beeld, maar vindt de zienswijze heel summier;
- had zich kunnen voorstellen dat het college meer richting had gegeven aan de regio terugkijkend op de jaarrekening en de programmabegroting;
- had iets meer sturing in de zienswijze willen zien, zoals wat betreft het issue bij de GAD;
- vraagt om de vraag over het niet benoemen van het issue met de GAD in de zienswijze voor de raadsvergadering te beantwoorden;
- hoopt niet met volgende onvoorziene tegenvallers te maken te zullen krijgen.

Hart voor Hilversum:
- noemt de stukken taaie kost;
- realiseert zich dat het afgelopen jaar ook voor de regio uitdagend was;
- waardeert het zeer dat de regio zich heeft ingespannen om de dienstverlening aan inwoners op peil te houden;
- noemt 0,82 aan weerstandscapaciteit onder de norm en hoopt dat het lukt om die norm weer te behalen;
- stelt dat laaggeletterdheid een hardnekkig probleem is en ziet graag dat de opgelopen vertragingen in 2022 daadwerkelijk worden ingehaald.

D66:
- is tevreden over de betrokken en kundige medewerkers van de regio;
- valt het op dat de regio veel doet en dus belangrijk is;
- roept het college op om zorgvuldig met de regio om te gaan, omdat het gesprek over de waardenbeweging nuttig is om te doen.

De **PvdA**:
- is blij dat de wethouder de urgentieverklaringen goed in de gaten houdt;
- heeft zorgen over de uitvoering van het afvalbeleid waarvan de kosten blijven stijgen; verhogingen hebben direct gevolg voor heffingen voor bewoners;
- wil snel duidelijkheid over wanneer de raad in gesprek gaat over de regionale samenwerkingsagenda en het afvaluitvoeringsprogramma;
- verwacht daarover na de zomer een startnotitie en vraagt de wethouder dat in de regio onder de aandacht te brengen;
- vindt het terecht over de weerstandspositie te praten.

GroenLinks:
- kan zich vinden in de voorliggende zienswijze;
- kijkt uit naar het gesprek met de regio;
- vindt het weerstandsvermogen zorgelijk en wil daarnaar laten kijken;
- hoopt dat de wethouder kijkt naar de dalende cijfers met betrekking tot gezonde scholen;
- vindt het wrang dat geld vanuit bescherming en opvang terugkomt, terwijl daar een grote opgave ligt.

Democraten Hilversum:
- vindt de zienswijze goed;
- is tevreden over het uitvoeren van de regio als uitvoeringsorgaan.

De **ChristenUnie**:
- sluit zich daarbij aan;
- constateert dat het een prestatie is dat heel veel dingen ondanks corona zijn doorgegaan;
- ziet veel reserveringen overgaan naar volgend jaar en heeft zorgen of dat wel gaat lukken;
- is het ermee eens dat de zienswijze kort en bondig is;
- vindt de duurzaamheidsparagraaf in de jaarstukken heel erg belangrijk en onderdeel van een P&C-rapportage; overweegt daarvoor bij de regio aandacht te vragen.

Het **CDA**:
- vindt de regio heel belangrijk, waarvoor is gekozen dat die groter en sterker is dan de gemeente; zij wil dat ook in de stukken terugzien;
- wil een bespiegeling over de meerwaarde van de regio zien;
- is het eens met het pleidooi van de VVD om over de GAD iets in de zienswijze op te nemen;
- gaat verder met de voorliggende zienswijze akkoord.

Debat
De **VVD**:
- vraagt of andere fracties voorstander zijn van het aanpassen van de zienswijze;
  - **Democraten Hilversum** wil dat nu niet doen en aan de hand van een startnotitie een inhoudelijk gesprek voeren en naar aanleiding daarvan eventueel nog wensen stellen;
  - de **ChristenUnie** vindt een zienswijze iets om te reageren naar de regionale partijen toe; wethouder **Van Hunnik** stelt dat een andere zienswijze ook in het algemeen bestuur komt; de keuze is aan de raad;
  - **GroenLinks** kan zich voorstellen sturende punten te laten liggen tot de startnotitie; technische punten zoals duurzaamheid kunnen per amendement worden meegegeven;
  - de **PvdA** kan zich voorstellen een principieel punt voor de raad te amenderen in de zienswijze, maar kan zich ook vinden dat de wethouder punten van de raad meeneemt naar het algemeen bestuur.

Wethouder **Van Hunnik**:
- is blij met de waardering van de fracties voor de regio, die elf diensten uitvoert;
- wijst erop dat er een nieuw algemeen bestuur komt, waarmee serieus wordt gesproken over de opbrengst van de notitie en de behoeften van alle raden uit de regio; de **PvdA** wil de startnotie snel naar de raad laten sturen; wethouder **Van Hunnik** zegt dat toe.

Burgemeester **Van den Top**:
- wijst erop dat het rapport-Mol voortvarend wordt opgepakt;
- zegt toe de duurzaamheidsparagraaf bij de regio in te brengen.

Advisering aan de raad
Democraten Hilversum, **D66,** de **VVD, Hart voor Hilversum,** de **PvdA**, **GroenLinks**, het **CDA** adviseren positief zonder debat.

De **ChristenUnie** adviseert zonder debat en overweegt een amendement in te dienen.

De **SP** heeft vooraf aangegeven een voorbehoud te maken.

8. Beeldvorming Concept MRA-meerjarenbegroting 2021- 2024
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:

- licht toe dat in opdracht van de algemene vergadering en met advies van de raadtafel MRA een concept meerjarenbegroting 2021-2024 MRA opgesteld, een nieuw instrument, voortvloeiend uit de samenwerkingsafspraken vastgesteld door de raad op 8 december 2021;
- vervolgt dat de deelnemende raden en Staten wordt gevraagd wensen en opvattingen over deze begroting in te brengen.

GroenLinks:
- informeert hoeveel geld ongeveer omgaat in duurzame mobiliteit; wethouder **Scheepers** heeft daarop nu geen antwoord.

De **VVD**:
- mist in de zienswijze het onderwerp economie en constateert dat budget voor economie en mobiliteit daalt; gevraagd wordt of het college die minder belangrijk zijn; wethouder **Scheepers** vindt economie wel belangrijk; wil men echter de MRA effectief kunnen inzetten, dan is focus nodig; wonen is het belangrijkste onderwerp; vanuit die prioritering is een opmerking gemaakt en wordt ingestemd met de begroting;
    - de **PvdA** vraagt wat het betekent dat de minister de discussie over de woonopgaven via de provincie naar de gemeenten wil laten verlopen; wethouder **Scheepers** vindt dat een van de redenen dat Hilversum bij de MRA prominent aan tafel zit, naast de provincie en de gemeente Amsterdam; daar wordt gesproken over uitdagingen en verdelingen;
    - het **CDA** vraagt of het een bewuste keuze is geweest van het college om mee te gaan in de beweging waarbij geen budget is voor kunst, cultuur en erfgoed; wethouder **Scheepers** reageert op de begroting van de MRA en de aangebrachte focus; gemeenten kunnen dat beter individueel doen dan als regio; er zijn wel afspraken over kansen op dat gebied; **Democraten Hilversum** meent dat de voorgestelde MRA-cultuurimpuls zonder budget een lastig verhaal wordt; wethouder **Scheepers** stelt dat in de vastgestelde agenda die impuls niet specifiek is opgenomen.
    - **D66** vraagt hoe de gemeente invloed kan uitoefenen op het proces; wethouder **Scheepers** gaat het om een zienswijze op een bestuurlijk netwerk waarin de gemeente deelneemt; in de MRA zitten de besturen van de verschillende deelregio's met daaronder platforms waarin gemeenten participeren; de MRA krijgt verschillende zienswijzen op de begroting aan de hand waarvan de definitieve begroting wordt gemaakt; het college kan zich goed vinden in de focus op primair wonen en mobiliteit en secundair economie;
    - **D66** vraagt waarom het budget voor energietransitie daalt; wethouder **Scheepers** laat weten dat de MRA drie opdrachten heeft, waarvan de eerste een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie is; in alle opdrachten zit intrinsiek circulariteit en duurzaamheid; die zitten verweven in verschillende onderdelen; er is ook een sterke relatie met de regionale energie strategieën (RES); daarover is er een op een contact met het Rijk en de rol van de MRA daarbij is daarom beperkt.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe de bijdrage per inwoner door inflatie kan stijgen en wanneer de inwoner daarover geïnformeerd wordt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de MRA het met de voorliggende begroting zal doen, maar verwacht wel dat volgend jaar de bijdragen zullen stijgen; nu gaat het om € 1,53 per inwoner, een kleine anderhalve ton; als dat 10% meer wordt is dat € 15.000,-, voor de Hilversumse begroting niet iets om meteen wakker van te liggen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het echt nodig is om als MRA een vertegenwoordiging in Brussel aan te stellen; wethouder **Scheepers** vindt dat echt nodig, omdat de woonopgave in Europa op de kaart staat, waar ook heel veel geld zit; als de lobby daar versterkt is de verwachting dat de opbrengst daar stijgen;

- **Democraten Hilversum** vraagt waarom de provincie de lobby richting Rijk niet kan verzorgen, waarna het Rijk lobbyt richting Brussel; wethouder **Scheepers** denkt dat beide het geval is; het is ook zinvol om eigenstandig het gezicht in Brussel te laten zien; hij wil alle routes die er zijn benutten;
- de **ChristenUnie** vraagt of in Europa ook de samenwerking met andere steden wordt gezocht; wethouder **Scheepers** vindt het voordeel van de MRA dat men makkelijker strategisch kan zoeken naar vergelijkbare gebieden in Europa.
- het **CDA** informeert naar de gevolgen van de reductie van de bijdrage van de gemeente Amsterdam voor de planvorming en –uitvoering binnen de MRA; wethouder **Scheepers** vindt die lagere bijdrage spijtig waardoor ambities bij te schaven zijn; verwacht wordt de huidige agenda te kunnen uitvoeren met de beschikbare middelen;
- het **CDA** vraagt of de wethouder opeens is geconfronteerd met de lagere bijdrage van de gemeente Amsterdam; wethouder **Scheepers** meent dat het een eenzijdige beslissing van de gemeente Amsterdam was; de bijdrage van Amsterdam was een extra bijdrage en die bevindt zich nu weer op een normaal niveau.

De **PvdA**:
- vraagt waarom het college kiest voor het uitlenen van personeel aan de MRA in plaats van een financiële afkoopsom; wethouder **Scheepers** legt uit dat er meer ambtenaren zijn in de gemeente en de regio die een deel van hun tijd aan de MRA spenderen; zij kunnen heel goed de link met de MRA leggen;
- informeert of plannen in Hilversum daardoor vertraging oplopen; wethouder **Scheepers** gaat het in totaal om 1,3 fte, zodat het geen invloed heeft op de planontwikkeling; de gemeente heeft de afgelopen jaren juist bij het Arenapark en het Stationsgebied voor ettelijke tonnen steun van de MRA gekregen om te helpen met planontwikkeling.

Democraten Hilversum:
- vraagt de wethouder te reageren op de stijgende kosten voor de traineepool door de invoering van een tussenjaar; wethouder **Scheepers** kijkt kritisch naar het uitgavenpatroon van verbonden partijen;
- de **PvdA** vraagt of de gemeente er zelf voor kan kiezen om personeel al dan niet aan de MRA te leveren; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; het bedrag daarvoor verdwijnt uit de begroting, maar 1,3 fte representeert wel geld en het college wil duidelijk maken dat dat zichtbaar is.

9. Oordeelsvorming Concept MRA-meerjarenbegroting 2021- 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **VVD**:
- is blij met de uitgebreide zienswijze en het halveren van de aanjaagkosten om daarmee grip te houden op de uitgaven.

De **ChristenUnie**:
- wil vasthouden aan de belangrijke samenwerking met de MRA; gemeenten zijn in de regio namelijk aan elkaar verbonden op het gebied van wonen en mobiliteit, maar ook om kennis uit te wisselen over klimaat- en duurzaamheidsopgaven, ook vanwege personeelstekorten;
- gaat akkoord met het kritisch zijn op de uitgaven;
- stemt in met de zienswijze.

Democraten Hilversum:

- ziet de MRA als een stille wederopstanding van de stadsregio, welke bij wet in 2015 is afgeschaft;
- zal de MRA kritisch blijven volgen als een informele extra bestuurslaag;
- ziet vanwege de MRA een dubbeling ontstaan bij lobbyen bij Europa;
- complimenteert het college met de zienswijze, die een aantal rake observaties en verzoeken bevat, die de fractie van harte steunt.

Hart voor Hilversum:
- deelt de zienswijze eveneens, vooral het aandachtspunt met betrekking tot prudent financieel beleid;
- vindt de investeringen in het netwerk van de MRA heel nuttig;
- spreekt het aan bijeenkomsten ook in de regio zelf te organiseren;
- ziet een meerwaarde in strategische of integrale activiteiten die platforms overstijgen; wellicht zijn aan het aanjaagbudget specifieke kaders te hangen om innovatie te bevorderen; een initiatief dat aanslaat kan ter beoordeling aan deelnemers voorgelegd worden en onder de MRA-agenda vallen; de innovatietijd kan kort worden gehouden.

Het **CDA**:
- is content met de voorliggende zienswijze, met name op het gebied van prudent financieel beleid;
- mist in de zienswijze het koppelen van gelden aan te bereiken doelen; het zou helpen als in de meerjarenbegroting duidelijk wordt wat de doelen zijn en hoe ver men is in de uitvoering daarvan.

GroenLinks:
- ziet meerwaarde in de MRA voor verstedelijking, mobiliteit en verwantschap;
- is blij met de kritische houding in de zienswijze over waaraan geld wordt uitgegeven;
- wil bij de definitieve stukken meer aangegeven zien hoe geld precies is verdeeld.

De **PvdA**:
- is blij met de gezond kritische houding van de zienswijze;
- ziet de meerwaarde van de MRA, een grote organisatie, waarop men scherp moet zijn;
- wacht af wat de discussie in de MRA over wonen gaat brengen.

D66:
- draagt de MRA een warm hart toe, waaraan veel voordeel te halen is;
- deelt de zienswijze;
- betreurt het dat vrijwel geen geld naar cultuur gaat; cultuur draagt namelijk bij aan leefkwaliteit;
- vindt het ook belangrijk om in te zetten op energietransitie en wil daaraan budget laten toekennen.

Wethouder **Scheepers**:
- heeft netwerkorganisaties nodig om verder te komen met de gemeentelijke plannen, zodat daarin aandacht, tijd en geld geïnvesteerd blijven worden;
- benadrukt dat de MRA een netwerkorganisatie is en geen aparte bestuurslaag; de democratische legitimiteit blijft optimaal gewaarborgd;
- is blij dat de MRA de beweging maakt om af en toe richting de regio te komen;
- stelt dat men niet alles kan en daarom budget voor cultuur is gesneuveld.

Advisering aan de raad
De **PvdA** houdt een kleine slag om de arm, maar is in beginsel positief (zonder debat).

Democraten Hilversum is niet positief, omdat zij verstedelijking niet ziet zitten. Voor het overige is de zienswijze wel scherp en to the point. Er is geen debat nodig.

De **SP** heeft vooraf aangegeven een voorbehoud te maken.

De overige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.28 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 6 juli 2022.

De griffier, ……. De voorzitter,

... G.M. van den Top.