Chronologische weergave situatie WOO verzoek. (Raadsvergadering 13-3-2023).

Op **2-12-2022** heb ik een schriftelijk WOO verzoek ingediend bij de gemeente Hattem.

De 6 weken termijn voor beantwoording verliep 16-1-2023.

12-1-2023 heeft Mevr. Linthorst mij gebeld dat zij niet tijdig aan het verzoek van 2-12

kon voldoen omdat zij alle gevraagde informatie zelf moest opzoeken en verzamelen.

Dat was veel werk. Er was bij de gemeente Hattem geen jurist in dienst die deze werkzaamheden

kon uitvoeren. Hierop afgesproken dat e.a. per mail bevestigd zou worden en dat is gebeurd

op 12-1-2023.

Op **14-1-2023** heb ik een reactie gemaild en gevraagd om de gevraagde informatie ruimschoots

Te mogen ontvangen voordat de gemeenteraad een onomkeerbaar besluit zou nemen in dit dossier.

Op **23-1-2023** ontving ik een reactie op mijn mail van Mevr. Linthorst :

*2. Wij verwachten op z'n vroegst behandeling van de stukken in de raad van **17 april**. **Wij zorgen dat de stukken mbt het Woo-verzoek ruim van te voren** worden toegestuurd.*

4. Wettelijke basis voor het geven van een zienswijze is art. 4.4 lid 3 Woo en art. 4:8 Awb. Dit is echter geen zienswijze tegen het Woo-verzoek. Een initiatiefnemer kan een zienswijze indienen tegen de openbaarmaking van documenten die op hem betrekking hebben. Het is geen garantie dat de zienswijze ook wordt gevolgd.

*5. **De zienswijze valt niet onder het Woo-verzoek.** Het verzoek strekt tot de datum van indiening. Verstrekken van de zienswijze is sowieso een ander verhaal. Dan zou daar namelijk ook weer een zienswijze voor moeten worden opgevraagd.*

Op **24-2-2023** ontving ik een brief van de gemeente Hattem dat de behandeling van de Poort van Hattem in de raadsvergadering van Maandag 13-3-2023 te 20.00 uur zal plaats vinden.

Op **27-2-2023** heb ik mijn verbazing uitgesproken in een mail over deze gang van zaken.

Op dinsdag **28-2-2023** ontving ik een reactie van Mevr. Linthorst dat zij niet over de raadsagenda ging en dat het WOO verzoek los stond van de behandeling in de raad maar dat is **ONJUIST.** In de diverse mails is die verbinding er steeds geweest en NOOIT tegen gesproken door Mevr. Linthorst, sterker nog zij heeft de **datum van 17 april zelf ingebracht.**

Mevr. Linthorst doet een toezegging in haar functie en daar moet ik als burger op kunnen vertrouwen. Een betrouwbare overheid spreekt met een (1) mond. **Dit is mijns inziens niet de gang van zaken zoals ik die van een betrouwbare overheid zou mogen verwachten.**

Conclusie: Het agendapunt kan niet afgehandeld worden en ook niet behandeld worden in de Raad vanavond.

Dat kan op zijn vroegst 17 april, afhankelijk van de aanlevering van ALLE gevraagde WOO documenten en die heb ik nog **niet kunnen controleren** omdat ik deze documenten vanmiddag na 15.00 uur heb opgehaald bij het Stadhuis.

Hierbij wil ik nog het volgende opmerken dat ik de laatste stikstof berekening niet heb kunnen doornemen en dat de beantwoording van mijn zienswijzen inmiddels door:

- Het niet betrekken van de stikstof nieuwe documenten
- Het niet zorgvuldig betrekken van de parkeerdrukmeting van Parkstaete

is achterhaald en dit dus geen adequate burgerparticipatie mogelijk maakt op deze manier.

Ik hoop en verwacht dat de gemeenteraad de juister beslissing neemt in deze bestemmingsplan procedure.

Met vriendelijke groet,

Arend Bronkhorst.