Gemeente Assen

Besluitenlijst

Raadsvergadering van: 18 november 2021

Nr. **Onderwerp** **Besluit/toezegging**

Nr.	Onderwerp	Toelichting
1.	**Opening en mededelingen**	**<u>Opening</u>** De voorzitter heet alle aanwezigen welkom met de toevoeging dat het grootste deel van de raadsleden fysiek aanwezig is in de zaal en een aantal raadsleden digitaal deelneemt. Formeel wordt deze vergadering als digitale vergadering aangemerkt. Daarom neemt de voorzitter de aanwezigheid op door de presentie hoofdelijk op te nemen. Hij stelt vast dat er 32 raadsleden aanwezig zijn. Mevrouw Van Es (PvdA) is met kennisgeving afwezig. Verder doet de voorzitter de constatering dat de raad vanaf vandaag formeel bestaat uit 11 fracties, daar de heren Smit en Rengers zich hebben afgesplitst van de PvdA en verdergaan als 'Assen Centraal'. **<u>Mededeling</u>** Wethouder Broekema doet een mededeling over "de onderwijsroute inburgering". Hij meldt dat er met het ministerie afspraken zijn gemaakt over de financiering. Het extra bedrag dat Assen nu ontvangt komt in de buurt van de kostprijs. Dit betekent dat de onderwijsroute inburgering ook volgend jaar goed op koers kan blijven. Op een vraag van de heer Rengers van "Assen Centraal" om meer helderheid te krijgen over de structurele financiën zegt wethouder Broekema toe deze helderheid te verschaffen, zodra de nieuwe afspraken door het ministerie zijn verwerkt.
2.	**Vaststellen agenda**	De voorzitter meldt dat naar aanleiding van de consulterende beraadslaging over de kredietaanvraag aardgasvrije wijk het college verzoekt om deze behandeling te verdagen. Hij doet het ordevoorstel om dit agendapunt vanavond te schrappen en dit onderwerp opnieuw te agenderen in een volgende vergadering (17 februari zoals het nu lijkt). Verschillende fracties melden hierover een stemverklaring te willen afgeven. Verschillende fracties (Stadspartij PLOP, Assen Centraal, CDA, 50Plus, Lijst Deen) geven aan tegen dit ordevoorstel te zijn. Enkele andere fracties (CU, VVD, D66) geven aan dat het belang van

		voortgang van het project voor hen voorop staat en dat het ordevoorstel van het college daar een goede oplossing voor biedt. Een aantal fracties geeft aan het onderwerp zo snel mogelijk weer (liefst in januari 2022) te willen agenderen. De voorzitter geeft daarop aan dat dit in het presidium aan de orde zal komen. Wethouder Dekker pleit er voor de vaart in het project te houden en wijst op de gewekte verwachtingen. Ze biedt haar verontschuldigingen aan voor de gang van zaken. De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming en concludeert dat 19 raadsleden voor het ordevoorstel hebben gestemd en 13 raadsleden tegen, zodat het onderwerp over de kredietaanvraag aardgasvrije wijk niet in deze raadsvergadering zal worden behandeld. De voorzitter geeft aan dat de fractie van D66 een motie “vreemd aan de orde van de dag”, over “Wegwerpplastic aan de agenda wil toevoegen. Omdat daar geen bezwaren tegen bestaan wordt dit als agendapunt 16a aan de agenda toegevoegd. De voorzitter stelt vervolgens de agenda met inachtneming van deze wijzigingen vast.
3.	**Lijst toezeggingen**	De voorzitter meldt dat verschillende toezeggingen van de lijst kunnen worden afgevoerd. Het betreft: 20.05 Doorfietsroute 20.29 Denkkracht 21.01 Energiearmoede 21.20 Bijpraten openbare orde en veiligheid 21.21 Indexatie DNK 21.22 Overzicht bewonersinitiatieven zoals MBA + budget 21.23 Toelichting inwonersbrief over energieadvies 21.35 Vlucht voorwaarts Voor de toezeggingen 21.12 en 21.15 Evaluatie witgoedregelingen en kindpakket wordt voorgesteld deze samen te voegen en er uiterlijk 1 juli 2022 met een notitie op terug te komen. Voor 21.08 Geothermie is meer tijd nodig. Na de collegevergadering van 30 november hoort de raad wat de behandeltermijn zal zijn. Voor 21.11 Uitvoeringsplan Woonvisie geldt dat deze samenhangt met 21.31 “Beschikbare capaciteit” en dat hier binnenkort een notitie over verschijnt die ingaat op de wijze waarop de beschikbare capaciteit voor de verschillende RO-projecten zal worden ingezet en welke gevolgen dit heeft voor de planningen. De voorzitter stelt vast dat de lijst conform de aangegeven wijze zal worden aangepast.
4.	**Ingekomen stukken**	De lijst met ingekomen stukken wordt conform het afdoeningsvoorstel afgehandeld.

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
18 november 2021

5.	**Brieven inwoners**	De raad neemt zonder beraadslaging kennis van de ingekomen brieven. Het college komt met een schriftelijke reactie op de ingekomen brieven.
6.	**Vaststellen besluitenlijst**	Het verslag van 1 en 4 november en het verslag van 11 november worden beide vastgesteld.
7.	**Vraagrecht raadsleden en inwoners**	Er zijn geen aanmeldingen voor dit agendapunt ontvangen.
8.	**Voortgangsrapportage 2021**	De beraadslaging over de voortgangsrapportage is op verzoek van de raad uitgesteld van de begrotingsraad naar deze raadsvergadering. De raad is zoals gebruikelijk in de gelegenheid gesteld technische vragen in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft één fractie gebruikgemaakt. De heer Santing (Stadspartij PLOP) memoreert dat deze rapportage in deze raadsvergadering wordt behandeld en niet in de begrotingsraad omdat de rapportage te laat kwam voor een zorgvuldige voorbereiding richting de begrotingsraad. Hoort niet zo te zijn dat bijsturen achteraf zou moeten. Wel goed leesbaar stuk. Effecten Corona sociaal en financieel goed zichtbaar. Hij zet wel vraagtekens bij de wijze van budgetteren voor de bestrijding van de eikenprocessierups en het hanteren van absolute getallen voor het Werkplein Drentse Aa. De heer Homan (VVD) heeft de vraag of de over te hevelen budgetten in 2022 ook daadwerkelijk kunnen worden uitgegeven. Is het dan wel uitvoerbaar qua capaciteit? De heer Moes (D66) geeft aan dat het een fors stuk was, wel goed leesbaar, maar liever kleiner en compacter zodat het ook eerder beschikbaar kan komen voor de raad. Wethouder Pauwels is het eens met de sprekers die aangeven dat het stuk eerder beschikbaar moet kunnen zijn. Accountantscommissie zal daar in het kader van de evaluatie van de P&C cyclus nog met een advies op ingaan. Wethouder Pauwels is het met de heer Santing eens dat een structurele overschrijding bij de bestrijding van de eikenprocessierups om een bijsturing vraagt. Verder vindt ze het een goede suggestie om met percentages te werken met betrekking tot de prestatie-indicatoren in de afspraken met het Werkplein Drentse Aa. In antwoord op de heer Homan geeft de wethouder aan dat in deze Voortgangsrapportage sprake is van een inschatting met betrekking tot de overheveling van budgetten. In de Jaarrekening, die medio januari/februari 2022 voor de raad beschikbaar komt, worden nader uitgewerkte voorstellen gedaan inclusief de invulling van de haalbaarheid van de uitvoering.

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
18 november 2021

		De raad heeft zonder stemming het volgende besloten: **Besluit:** 1.1 De Voortgangsrapportage 2021 met inbegrip van de daaruit voortvloeiende wijziging van de Programmabegroting 2021 vast te stellen. 1.2 Een naamswijziging door te voeren ten aanzien van drie amortisatiereserves, om te voldoen aan de regelgeving in het BBV: • Amortisatiereserve Binnenstad wordt Amortisatiereserve Koopmansplein; • Amortisatiereserve FlorijnAs wordt Amortisatiereserve Overcingeltunnel; • Amortisatiereserve Gebiedsgericht werken wordt Amortisatiereserve MBA Nobellaan/Dotterbloemstraat.
9.	**Verordening WMO en Jeugdwet**	De voorzitter stelt de wijzigingsverordening op de verordening WMO en jeugdwet aan de orde. Het gaat om een wijzigingsverordening die handen en voeten geeft aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het optimaliseren van de kwaliteit en het borgen van de rechtmatigheid van de maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp die aan onze inwoners wordt geboden. De voorzitter meldt dat tijdens de consulterende behandeling op 11 november met name gelijksoortige vragen zijn gesteld als die ook voorkomen in de reactie van de adviesraden. Onder de toezegging dat de raad ook de collegereactie op het advies van de adviesraden ontvangt, is de conclusie getrokken dat dit onderwerp als conformstuk kan worden afgedaan. De voorzitter stelt vast dat niemand het woord wil voeren en geen van de raadsleden stemming verlangt. Vervolgens besluit de raad zonder stemming: **Besluit:** De wijzigingsverordening ‘Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Assen 2016’ vast te stellen.
10.	**Juridische vorm samenwerking NMD**	De voorzitter stelt aan de orde Regeling zonder Meer voor Noord Midden Drentse samenwerking voor inkoop van WMO Jeugd. De raad heeft zonder stemming het volgende besloten:

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
18 november 2021

		Besluit: Het college toestemming te geven tot het aangaan van de regeling zonder meer Noord Midden Drentse Samenwerking voor inkoop van WMO en Jeugd.
11.	**Voorbereidingskrediet Lariks aardgasvrije wijk**	Dit agendapunt is bij het vaststellen van de agenda van de agenda afgevoerd.
12.	**Bindend adviesrecht Omgevingswet**	De voorzitter constateert dat het bindend adviesrecht van de raad in het kader van de omgevingswet meermaals aan de orde is geweest. De raad dient aan te geven op welke onderwerpen zij bindend adviesrecht wil uitoefenen. Voorgesteld wordt de huidige gedragslijn zoveel mogelijk te continueren. De onderwerpen waarop het bindend adviesrecht, en daaraan gekoppeld ook verplichte participatie, van toepassing is staan beschreven in bijlage 1. De voorzitter meldt dat er een vijftal amendementen zijn aangekondigd, die allemaal gericht zijn op een wijziging van bijlage 1. Verschillende fracties voeren het woord over het voorstel en de ingediende amendementen. De heer Marskamp (GL) geeft aan dat het Bindend Adviesrecht bedoeld is om de raad invloed te laten houden op initiatieven die een aanzienlijke impact kunnen hebben op de fysieke leefomgeving en dat anderzijds de Omgevingswet wordt ingevoerd om besluitvormingsprocedures simpeler te maken en sneller te laten verlopen. In die context vindt zijn fractie dat de ruimtelijke impact van windturbines van minder dan 25 m. hoogte beperkt is en bijlage 1 van het raadsvoorstel op dit punt op gespannen voet staat met de verbeterdoelen van de nog in te voeren Omgevingswet. Dat is de reden dat zijn fractie het amendement over de windturbines indient. Andere fracties merken o.a. op dat daarmee in theorie een windturbinepark met windturbines lager dan 25 m. mogelijk wordt gemaakt zonder tussenkomst van de raad. Ook worden vragen gesteld bij de maat van 25 meter. De heer Marskamp (GL) antwoordt dat een initiatief voor een windturbinepark met turbines lager dan 25 m in de praktijk niet zal komen, omdat een degelijk park simpelweg niet rendabel is. De heer Dik (Stadspartij PLOP) betoogt dat het raadsvoorstel en de lijst van bijlage 1 niet ver genoeg gaan. Samen met de fracties van Assen Centraal, CU, CDA, 50Plus, VVD en Lijst-Deen dient hij een amendement in dat zonneparken kleiner dan 1 ha ook onder het Bindend Adviesrecht van de gemeenteraad moet brengen, aangezien deze zonneparken een behoorlijke impact op de fysieke leefomgeving kunnen hebben. De heer Marskamp (GL) stelt vast dat door de gekozen formulering van dit amendement ook zogenaamde

		kruimelgevallen voor advies langs de raad zullen moeten. Dit staat haaks op zijn net ingediende amendement en haaks op de bedoelingen met de Omgevingswet. De heer Witteman (CDA) is daarentegen van mening dat zijn waarneming is dat de voorbeelden uit de amendementen veel inwoners bezighoudt en die zin geen kruimelgevallen zijn. Mevrouw Drenthe (SP) is ook van mening dat de voorbeelden ruimtelijke impact hebben en maatschappelijke onrust kunnen veroorzaken. De heer Dik (Stadspartij PLOP) dient ook samen met de fracties van CDA, 50Plus, AssenCentraal en Lijst-Deen, een amendement in om de lijst van bijlage 1 aan te vullen met de term “bedrijvigheid”, waaronder moet worden verstaan het oprichten, veranderen, of uitbreiden van bedrijvigheid in een andere categorie dan is toegestaan in het Omgevingsplan. Mevrouw Drenthe (SP) dient een amendement in om ook grote reclamemasten, hoger dan 10 meter, aan de lijst van bijlage 1 van het raadsvoorstel toe te voegen zodat ook hier het Bindend Adviesrecht op van toepassing wordt. Zij voert daarvoor als argument aan dat deze reclamemasten een grote impact op de fysieke leefomgeving kunnen hebben en voor maatschappelijke impact kunnen zorgen. Na vragen van andere fracties geeft mevrouw Drenthe aan dat het in het amendement gaat om reclamemasten in het algemeen (verlicht en niet verlicht). Toch geeft ze aan dat er blij mee is dat het college heeft toegezegd om een communicatieprotocol toe te voegen aan de Participatieverordening die in 2023 zal worden geëvalueerd. De heer Medemblik (CU) vindt het voorstel van het college aangaande het Bindend Adviesrecht in grote lijnen een goed voorstel. Op onderdelen acht zijn fractie aanpassingen gewenst. Vandaar dat zij enkele amendementen mede hebben ingediend. Mevrouw Vorselman (PvdA) is blij dat de raad zeer serieus met de lijst van Bijlage 1 bezig is. Ze begrijpt de argumenten van de fractie van GroenLinks, maar ze wacht liever de evaluatie af om op termijn onderwerpen van de lijst af te halen. De heer Klok (VVD) vond het voorstel in eerste instantie oude wijn in nieuwe zakken, maar ziet inmiddels in dat er onderwerpen zijn waar de raad wel degelijk een bindend adviesrecht over moet hebben. De heer De Jong (D66) is het met GroenLinks eens dat de lijst zo klein mogelijk moet blijven. In dat licht zullen zij hun oordeel over de amendementen geven. De heer Rengers (AC) ziet in het raadsvoorstel dat de raad ruimte wordt geboden mee te blijven praten over initiatieven met maatschappelijke impact.

		Wethouder Dekker benadrukt de kunst van het loslaten dat mede de achtergrond van de Omgevingswet en van dit voorstel over het Bindend Adviesrecht is. In sommige gevallen wil het college ook graag het oordeel van de raad meenemen voordat het college vergunningen verleent. Na de evaluatie in 2023, of eerder als de raad dat wenst, kan de lijst van bijlage 1 worden aangepast. De wethouder geeft per amendement aan hoe zij er inhoudelijk naar kijkt. Bij de amendementen over de windturbines en de reclamemasten laat zij het oordeel aan de raad. Bij het amendement over zonneparken vraagt zij zich af of je daar als raad over moet willen oordelen, of dat je dit niet beter aan het college kunt laten. Het amendement over energieopwekking bevat wat betreft de wethouder vele onduidelijkheden. Op onderdelen adviseert ze het oordeel aan het college te laten. Met het amendement over bedrijvigheid heeft zij grote moeite en zij ontraadt deze dan ook. Na een schorsing van vijf minuten worden de vijf amendementen in stemming gebracht met de volgende uitkomsten: Amendementen: 1. Amendement Windturbines, ingediend door GroenLinks, is verworpen met 20 stemmen tegen (PvdA, Stadspartij PLOP, VVD, 50Plus, CDA, Lijst Deen, SP, Assen Centraal) en 12 stemmen voor (ChristenUnie, GroenLinks, D66). 2. Amendement Besluit bindend adviesrecht zonneparken, ingediend door Stadspartij PLOP, SP, AssenCentraal, ChristenUnie, CDA, 50Plus, VVD en LijstDeen is aangenomen met 25 stemmen voor (ChristenUnie, PvdA, Stadspartij PLOP, VVD, 50Plus, CDA, SP, LijstDeen, AssenCentraal en 7 stemmen tegen (GroenLinks, D66). 3. Amendement Besluit bindend adviesrecht bedrijvigheid ingediend door Stadspartij PLOP, CDA, 50Plus, AssenCentraal en LijstDeen is verworpen met 18 stemmen tegen (PvdA, Stadspartij PLOP, 50Plus, CDA, LijstDeen, AssenCentraal) en 14 stemmen voor (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66, SP). 4. Amendement Besluit bindend adviesrecht opwekking en opslag energie, ingediend door Stadspartij PLOP, CDA, 50Plus, AssenCentraal, LijstDeen: 16 stemmen voor (PvdA, Stadspartij PLOP, 50Plus, CDA, SP, LijstDeen, AssenCentraal) en 16 stemmen tegen (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66): stemmen staken. 5. Amendement Reclamemasten, ingediend door SP is aangenomen met 18 stemmen voor (SP, ChristenUnie, CDA,

		GroenLinks, D66, LijstDeen) en 14 stemmen tegen (PvdA, Stadspartij PLOP, 50Plus, VVD, AssenCentraal). De voorzitter constateert dat de stemmen met betrekking tot amendement nr. 4 “opslag en opwekking energie” staken en dat dit betekent dat in deze raadsvergadering geen besluit kan worden genomen over dit raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is verdaagd naar de volgende raadsvergadering. Als de stemming over dit amendement dan opnieuw staakt wordt het geacht te zijn verworpen.
13.	**Delegatiebesluit Omgevingswet**	De voorzitter meldt dat ook dit voorstel erin voorziet de huidige werkwijze zoveel mogelijk te handhaven na invoering van de omgevingswet. Met het delegatiebesluit krijgt het college onder de werking van de omgevingswet bevoegdheden van de raad om technische aanpassingen aan omgevingsplannen te kunnen doen. De raad heeft zonder stemming het volgende besloten: **Besluit:** Het college bij inwerkingtreding van de Omgevingswet de bevoegdheid te geven om: 1. omgevingsvergunningen die in afwijking van het omgevingsplan zijn verleend te vertalen en te verwerken in het omgevingsplan; 2. vastgestelde beleidsregels te vertalen en te verwerken in het omgevingsplan; 3. naar aanleiding van omissies, verschrijvingen en/of verkeerde verwijzingen het omgevingsplan te repareren en te wijzigen; 4.naar aanleiding van hogere wet- en regelgeving, zoals bijvoorbeeld instructieregels van provincie en Rijk het omgevingsplan op deze onderdelen aan te passen en daarmee in overeenstemming te brengen; 5. de bestaande werkwijze van wijzigingsbevoegdheden voort te zetten door het wijzigen van het omgevingsplan onder de voorwaarden gesteld in bijlage 1. Dit besluit te publiceren en in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt.
14.	**Bekrachtiging geheimhouding grondexploitatie Herontwikkeling locatie de Klenckestraat, raadsvoorstel**	De voorzitter meldt dat op 16 december de herontwikkeling van locatie de Klenckestraat op de raadsagenda staat. Onderdeel hiervan is de grondexploitatie, die gezien de bedrijfsgevoelige informatie onder geheimhouding aan de raad wordt aangeboden. De raad heeft zonder beraadslaging en stemming het volgende besloten:

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
18 november 2021

		Besluit: De opgelegde geheimhouding door het college op de bijlage bij het raadsvoorstel Grondexploitatie – 'Herontwikkeling locatie Klenckestraat' op grond van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet te bekrachtigen.
15.	**Bekrachtiging geheimhouding financiële bijdrage sociale woningbouw, raadsvoorstel**	De voorzitter meldt dat ook voor de bijlagen bij het voorstel een financiële bijdrage te leveren aan sociale woningbouw op het Acmesa-terrein geldt dat deze gezien de bedrijfsgevoelige informatie onder geheimhouding aan de raad wordt aangeboden. De raad heeft zonder stemming het volgende besloten: **Besluit:** Op grond van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de bijlagen bij het voorstel met betrekking tot een financiële bijdrage voor sociale woningbouw op het Acmesa-terrein, te bekrachtigen.
16.	**Raadsvoorstel woningbouw voormalig Acmesa-terrein**	De voorzitter stelt nu het inhoudelijke voorstel voor een financiële bijdrage aan sociale woningbouw op het Acmesa terrein aan de orde. Vorige week donderdag is de raad in een besloten bijeenkomst bijgepraat over de details van deze ontwikkeling, zoals verwoord in de geheime bijlagen. De voorzitter wijst de raadsleden er op dat zij de geheimhouding zojuist bekrachtigd hebben en dat de informatie uit deze bijlagen daarom niet gebruikt mag worden in de bijdrage van de raadsleden. Verschillende fracties (CU, GroenLinks, Stadspartij PLOP, VVD, D66, PvdA, Assen Centraal, CDA en SP) geven aan blij te zijn met deze ontwikkeling en met name met de extra sociale huurwoningen die in het plan zijn opgenomen. Enkele fracties vragen het college om onderzoek te doen naar het instellen van Vereveningsfonds waarin zowel ontwikkelaars als eventueel de gemeente financiële bijdragen kunnen storten waarmee sociale woningbouw gerealiseerd kan worden. Wel zijn er bij enkele fracties nog technische vragen over de financiële dekking en wordt benadrukt dat de omliggende buurt goed bij de planvorming moet worden betrokken. Wethouder Dekker is blij met de complimenten uit de raad. Op de vraag van de VVD wanneer zij de raad een voorstel over een Vereveningsfonds kan doen toekomen, geeft zij aan dit mee te nemen in de planning die samenhangt met de planning van de ambtelijke capaciteit, die zij in januari 2022 de raad zal doen toekomen De raad heeft zonder stemming het volgende besloten:

		Besluit: 1.1 Het ontwerpbestemmingsplan Voormalig Acmesa-terrein incl. het ontwerp beeldkwaliteitsplan en ontwerpbesluit hogere grenswaarden conform afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht zes weken ter inzage te leggen; 1.2 Maximaal € 400.000,-- te verstrekken aan Actium voor een bijdrage aan de onrendabele top van 74 tot 77 sociale huurwoningen in het bouwplan Acmesa; 1.3 De bijdrage te dekken uit het geprognotiseerde positieve resultaat over 2021 en de lasten ten rekening te brengen van de jaarrekening 2021; 1.4 Aan de bijdrage de volgende voorwaarden te verbinden: Voordat de bijdrage wordt overgemaakt dient de grondprijs te worden beoordeeld aan de hand van een onafhankelijke taxatie (op basis van een uitgewerkt bouwplan en de definitieve overeenstemming tussen Actium en de ontwikkelaar); Na oplevering van de appartementen dient een onafhankelijke partij op basis van een transparante boekhouding van het project aan de hand van de werkelijk gemaakte kosten het werkelijke exploitatietekort vast te stellen. Wanneer dat tekort lager is dan het subsidiebedrag dient Actium het verschil aan de Gemeente terug te betalen.
16. a	**Motie Vreemd aan de orde van de dag**	De voorzitter geeft de heer De Jong (D66) het woord om de door hem en GroenLinks en de SP ingediende motie toe te lichten. De motie heeft als doel het wegwerpplastic te verminderen in het belang van het milieu. Verschillende fracties voeren het woord over deze motie. Een aantal fracties heeft twijfels bij het nut en de noodzaak van deze motie. Er komt per 2023 een wetswijziging aan die ook het nodige op terrein zal gaan regelen. Een aantal fracties vraagt zich af of er niet meer vertrouwen in ondernemers kan worden gesteld. Bovendien is het college al flink actief in de uitvoering, vergelijkbaar aan hetgeen in de motie wordt gevraagd. Wethouder Bergsma ziet de motie als een flinke steun in de rug van het collegebeleid. Hij geeft aan met een deel van de ondernemers in gesprek te zijn hierover en binnenkort een plan van de organisatoren van het TT-festival te verwachten dat naar verwachting gaat over gebruik van plastic bekers met statiegeld op een aantal pleinen in de binnenstad. Het streven is om plastic

		wegwerpbekers zo snel mogelijk (nog vóór de start van het evenementenseizoen 2022) uit te bannen bij evenementen in Assen. Het college ziet daarvoor juridische mogelijkheden en zal dit verankeren in beleidsregels. Het college wil ondernemers financieel ondersteunen bij het compenseren van eventuele opstartkosten. Bij het bepalen van alternatieven zal het veiligheidsaspect een rol spelen. De wethouder concludeert voor groot deel mee te kunnen gaan met de motie. Een aantal fracties concludeert dat de motie wat hen betreft, gelet op de antwoorden van de wethouder, overbodig is en geen toegevoegde waarde heeft. Na een schorsing geeft de heer De Jong (D66) mede namens de mede-indieners aan de motie op dit moment niet in stemming te willen brengen en aan te willen houden tot een nader te bepalen moment.
17.	**Sluiting**	De voorzitter dankt alle aanwezigen in persoon dan wel digitaal. Hij wijst de fysiek aanwezigen erop dat er in verband met de aangescherpte coronarichtlijnen geen nazit zal worden gehouden en wenst allen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Assen op 16 december 2021.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Assen

Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
18 november 2021

PRESENTIELIJST RAAD

Naam	Fractie	Aanwezig
Raadsleden		
Dhr. A. Smit	Assen Centraal	X
Mw. C.H.W.J. Vorselman - Derksen	PvdA	X
Dhr. L.G.J. Rengers	Assen Centraal	X
Mw. H. van Es	PvdA	-
Dhr. B. Homan	VVD	X
Dhr. R. Klok	VVD	X
Dhr. F.H.J.M. van Kemenade	VVD	X
Dhr. M.F. Rasker	VVD	X
Mw. A. Hendrikse	CDA	X
Dhr. G.G.J. de Korte	CDA	X
Dhr. R. Witteman	CDA	X
Dhr. B.J. Weening	ChrUnie	X
Mw. L.Heijs - Eisses	ChrUnie	X
Dhr. R. Jongman	ChrUnie	X
Dhr. C.J. Staal	ChrUnie	X
Dhr. T.S. Medemblik	ChrUnie	X
Mw. A.J. de Ruiter-Dekker	Stadspartij PLOP	X
Dhr. C.M.V. Boonzaaijer	Stadspartij PLOP	X
Dhr. A.A. Dik	Stadspartij PLOP	X
Dhr. H. Santing	Stadspartij PLOP	X
Dhr. R. Moes	D66	X
Dhr. W.J.M.N. de Jong	D66	X
Mw. A. Bornkamp	D66	X
Mw. L. Punt	GrLinks	X
Dhr. S. Bakker	GrLinks	X
Dhr. A.R. Nijenhuis	GrLinks	X
Dhr. J. Marskamp	GrLinks	X
Mw. J. Drenthe	SP	X
Dhr. B. Ananias	SP	X
Mw. M.O. Deen	LijstDeen	X
Mw. H. Heeling-Wichers	50Plus	X
Dhr. A. Zwikker	50Plus	X
Dhr. C. H.M. Otto	50Plus	X

Naam	Fractie	Aanwezig
Griffiers		
Dhr. J. de Jonge	griffier	grf
Mevr. M. Kolkman	plv.griffier	-
Mevr. M. van der Gouw	Raadsadviseur	X
Dhr. E. ten Hove	Raadsadviseur	X
Collegeleden		
Dhr. M.L.J. Out	burgemeester	Vz
Mevr. H.A. Vlieg-Kempe	wethouder	X
Mw. K. Dekker	wethouder	X
Mw. M.S. Pauwels-Paauw	wethouder	X
Dhr. B. Bergsma	wethouder	X
Dhr. J. Broekema	wethouder	X
Dhr. T. Dijkstra	gemeentesecretaris	X
Ambtenaren/Insprekers		