Bundel - Politieke Avond van 2 april 2025

1.WG 19.30-21.00 uur: Gespreksnotitie 'Project Huisvesting - Scenario's volumestudie'

Behandeladvies 2 april, bestuurlijk-gesprek
Raadsbrief 'Project Huisvesting - Scenario's Stadhuis', d.d. 11-02-2025
Gespreksnotitie Project Huisvesting - Scenario's volumestudie
Bijlage - Raadsbrief Scenario's Stadhuis
Beantwoording technische vragen fractie Volt - scenario's stadhuis
Presentatie activeren & toekomstig gebruik stadhuis - Braaksma&Roos architectenbureau
Presentatie scenario's stadhuis - projectleider
Behandelresultaat informatieve bespreking 12 maart 2025
(AANGEVULD) Beantwoording vervolgvragen fractie VVD naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 44-vragen over de huisvesting van de gemeente Arnhem
Memo huisvestingslasten verschillende scenario's
Behandelresultaat 26 maart, debat
Behandelresultaat 2 april, bestuurlijk-gesprek

GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELADVIES

Gespreksnotitie ‘Scenario’s Stadhuis’

Fasering

Vervolg bestuurlijk gesprek (debat) met portefeuillehouder

Procedure:

Datum vergadering
2-4-2025

Type voorstel
Gespreksnotitie (agenderingsverzoek van het college)

Spreekrecht publiek?
Nee

Voorgesteld resultaat:
De bespreking van de gespreksnotitie stelt het college in de gelegenheid om de raadskamer te informeren, en de raad in de gelegenheid hierover vragen te stellen en indien gewenst aandachtspunten mee te geven.

Invulling behandelwijze:
Vervolg bestuurlijk gesprek met de wethouder (hervatting 1ste termijn college)

(de presentatie van de 4 scenario’s heeft plaatsgevonden tijdens de Politieke Avond van 12 maart)

Voorgesteld besluit / Kernboodschap

Het college heeft de raadsbrief en gespreksnotitie *Project Huisvesting – Scenario’s Stadhuis* naar de raad gestuurd. In mei 2023 is de raad met de raadsbrief Uitgangspunten huisvestingsplan Stadhuis geïnformeerd over de uitgangspunten voor de huisvesting van gemeente Arnhem. In oktober 2024 is de raad geïnformeerd over de voortgang van dit project in de raadsbrief 'Voortgang project Huisvesting'. Inmiddels licht er een volumestudie en zijn er diverse scenario’s uitgewerkt voor de verbouwing.

Het college is voornemens om in Q2 2025 (voor de zomer) de raad een raadsvoorstel aan te bieden met een keuze voor een scenario met een investeringsvoorstel.

Voorafgaand aan de besluitvorming zou het college graag met de raad in gesprek gaan om de scenario’s toe te lichten, de raad de mogelijkheid te geven hierover vragen te stellen en verdere aandachtspunten vanuit de raad op te halen met betrekking tot het voorstel voor het definitieve scenario.

Aandachtspunten

Eerdere informatie:

- Raadsbrief "Uitgangspunten huisvestingsplan Stadhuis", d.d. 23-05-2023
- Raadsbrief 'Voortgang project Huisvesting', d.d. 08-10-2024
- Artikel 44 vragen Voortgang van de huisvesting van de gemeente Arnhem
- Antwoorden technische vragen VVD en Volt

- De invulling van het agenderingsverzoek staat in de gespreksnotitie. In de bijlage staan de vier mogelijke scenario’s voor de verbouwing van het Stadhuis. Deze zijn tijdens de presentatie op 12 maart verder toegelicht, waarna de raadskamer hierover vragen kon stellen;

- Met betrekking tot de financiën wordt tevens in de bijlage genoemd dat alle genoemde scenario’s op basis van de huidige ramingen passen binnen de huidige structurele huisvestingskaders. Er is daarbij rekening gehouden met de kapitaallasten, exploitatielasten die samenhangen met de investering in het Stadhuis en eventuele (afhankelijk van het scenario) huur- en andere exploitatielasten in een tweede locatie.

GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELADVIES

Contactgegevens

Portefeuillehouder:
Maurits van de Geijn

Ambtenaar
Jenine Hingstman
jenine.hingstman@arnhem.nl
0623143318

Raadsadviseur
Maaike Piscaer
maaike.piscaer@arnhem.nl
0631114892

Toelichting voorgestelde behandelwijze

De bespreking van de gespreksnotitie bestaat uit twee delen. Tijdens de Politieke Avond van 12 maart is het informatieve gedeelte (de presentatie door de architect en de projectmanager) afgerond. De presentaties zijn toegevoegd in iBabs. Tijdens de Politieke Avond van 26 maart is gestart met het tweede deel: het gesprek met de portefeuillehouder. In verband met de tijd is deze geëindigd in de eerste termijn van de portefeuillehouder. De bespreking zal op 2 april hier worden hervat.

Mogelijk resultaat

Er is geen vervolgbehandeling voorzien. Het college is voornemens om in Q2 2025 (voor de zomer) de raad een raadsvoorstel aan te bieden met een keuze voor een scenario met een investeringsvoorstel.

Aan de leden van de raad

Datum	: 11 februari 2025
Zaaknummer	: 4468044
Contactpersoon	: Jenine Hingstman
Telefoonnummer	: 026 - 377 37 57

Onderwerp: Project Huisvesting – Scenario's Stadhuis

Geachte voorzitter en leden,

In mei 2023 bent u met de raadsbrief Uitgangspunten huisvestingsplan Stadhuis geïnformeerd over de uitgangspunten voor de huisvesting van gemeente Arnhem. Daarmee gaven we u inzicht in de omvang van de opdracht, de aandachtspunten en wat er meespeelt in deze opgave. In oktober 2024 hebben we u meegenomen in de voortgang van dit project in Raadsbrief 'Voortgang project Huisvesting'.

Inmiddels kunnen we u informeren over de volumestudie en diverse scenario's voor het Stadhuis. In deze raadsbrief geven we inzicht in het vervolgproces. We gaan graag met u in gesprek over uw aandachtspunten in de besluitvorming rondom dit onderwerp, hiervoor is een gespreksnotitie bijgevoegd. Na agendering van het onderwerp zullen we u meer uitgebreide informatie verstrekken over de verschillende scenario's.

Scenario's Stadhuis o.b.v. volumestudie
Een van de uitgangspunten is om het Stadhuis als kernlocatie te blijven gebruiken. Het is daarom belangrijk om goed in te kunnen schatten voor hoeveel medewerkers er ruimte is en welke uitbreidingsmogelijkheden er zijn. Om dat inzicht te krijgen is een volumestudie uitgevoerd. De maximale capaciteit voor het Stadhuis is bepalend voor de uitwerking van de scenario's.
Het Programma van Eisen (PvE), de bouwhistorische rapportage en de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn de input voor een volumestudie, waarin verschillende varianten worden beschreven. De monumentale waarde is meegenomen als uitgangspunt van deze volumestudie zodat de oorspronkelijke uitgangspunten van het Stadhuis volgens de architect J.J. Konijnenburg worden gewaarborgd.

Financiën
We brengen de kosten van de verschillende scenario's en de ontwikkelingen van de lokale vastgoedmarkt in beeld en gaan er vooralsnog van uit dat alle scenario's gerealiseerd kunnen worden zonder de huidige huisvestingslasten te overschrijden conform onze eerder gestuurde uitgangspunten.

Vervolg

Graag informeren we u verder over deze scenario's. We verzoeken u bijgevoegde gespreksnotitie toe te voegen aan de agenda van de raad zodat wij uw vragen en wensen rondom de scenariokeuze een plek te kunnen geven. De volgende stap is een keuze in een scenario en een investeringsvoorstel. We verwachten de agendering hiervoor voor de zomer van 2025.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas A. Marcouch

Gespreksnotitie

Datum : 11 januari 2025

Aan : Leden van de gemeenteraad

Van : College van B&W

Betreft : Gespreksnotitie Project Huisvesting - Scenario's volumestudie

---

Hierbij verzoekt het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 43 lid 4 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad om het onderwerp 'Project Huisvesting' toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad.

Aanleiding

In mei 2023 bent u met de raadsbrief Uitgangspunten huisvestingsplan Stadhuis geïnformeerd over de uitgangspunten voor de huisvesting van gemeente Arnhem. Daarmee gaven we u inzicht in de omvang van de opdracht, de aandachtspunten en wat er meespeelt in deze opgave. In oktober 2024 hebben we u meegenomen in de voortgang van dit project in Raadsbrief 'Voortgang project Huisvesting'.
Inmiddels kunnen we u informeren over de volumestudie en diverse scenario's voor het Stadhuis. We gaan graag met u in gesprek over de huisvesting. De gemeenteraad is immers niet alleen kaderstellend voor het budget, in dit traject bent u eveneens toetsend voor de planvorming, heeft u (wellicht) ambities in het beleid waar de gemeente Arnhem voor staat en bent u gebruiker en eigenaar van het pand waar dit investeringsvoorstel voor wordt gedaan, het Stadhuis.

Agendering

We wensen de raad te informeren met een presentatie door de architect en projectmanager. Hierin worden verschillende scenario's toegelicht en heeft u de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Daarnaast horen wij graag uw aandachtspunten, zodat we die kunnen meenemen in de afweging van een voorkeursscenario.
We verwachten dat een tijdsduur van 90 minuten voldoende zal zijn om dit onderwerp te behandelen. We verwachten een tweede verzoek voor een (gedeeltelijk) besloten sessie in te dienen om besluitvorming in het tweede kwartaal mogelijk te maken. Daarom heeft agendering van dit onderwerp in februari de voorkeur.

Proces

Met de input uit deze informerende bijeenkomst wordt het voorkeursscenario uitgewerkt in de een raadsvoorstel. Na positieve besluitvorming zal de projectorganisatie een aanbesteding voor een ontwerpteam verder uitwerken. Gelet op het hiervoor beschrevene verzoeken wij u de gespreksnotitie toe te voegen aan de agenda van de raad.

Datum : 20 februari 2025

MEMO Bijlage Raadsbrief Scenario's Stadhuis

Aanleiding

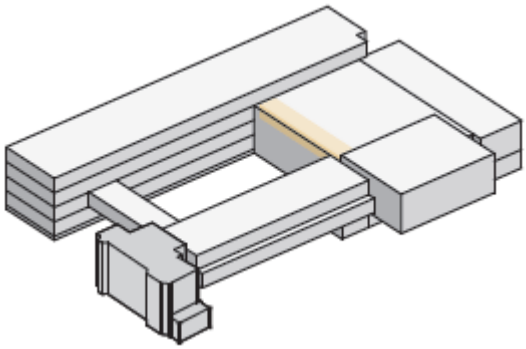
In deze bijlage, behorend bij de Raadsbrief Scenario's Stadhuis, wordt meer informatie gegeven over de scenario's die voorliggen naar aanleiding van de gestelde uitgangspunten. De wens om het Stadhuis te verduurzamen en uit te breiden binnen de monumentale kaders zijn de uitgangspunten geweest. Het Stadhuis moet de kernlocatie van Gemeente Arnhem worden. Aan deze uitgangspunten komen de verschillende scenario's in meerdere of in mindere mate tegemoet.

De kosten voor alle genoemde scenario's passen op basis van de huidige ramingen binnen de huidige structurele huisvestingskaders. Ook dit is één van de kaders / uitgangspunten die aan de voorkant zijn meegegeven. Er is daarbij rekening gehouden met de kapitaallasten, exploitatielasten die samenhangen met de investering in het Stadhuis en eventuele (afhankelijk van het scenario) huur- en andere exploitatielasten in een tweede locatie. We voorzien hiermee dat een verhoging van de huidige huisvestingskaders niet nodig zal zijn.

De scenario's in deze bijlage geven een indicatie van de aanpassingen aan het Stadhuis en de omvang van het volume. In alle gevallen is een uitwerking in ontwerptraject noodzakelijk om tot meer gedetailleerde uitwerking van het programma te komen. Bij de scenario's waarbij we buiten het huidige bouwvlak gaan, zal nader onderzocht moeten worden of het programma op een verantwoorde manier stedenbouwkundig in te passen is in de omgeving. Te denken valt dan aan bijvoorbeeld klimaatstudies, ruimtelijke inpassing, mobiliteit en bodem. De hieronder opgenomen scenario's geven zicht op de mogelijkheden van het Stadhuis in relatie tot de totale ruimtevraag. Met een keuze hierin kan het ontwerptraject van één van de scenario's gestart worden.

Scenario 1 Optimaliseren huidige gebouw

Het scenario 1 omvat verbetering en levendigheid van het bestaande, terug naar het oorspronkelijke ontwerp van J.J. Konijnenburg, samen met integrale verduurzaming en nieuwe installaties.



Invulling van het Programma van Eisen:

- Publieksfuncties: 100% van totaal
- Werkplekken: ca. 30% van totaal
- Vergadercentrum: ca. 40% van totaal
- Facilitair: Restaurant wordt toegevoegd en afgestemd op hoeveelheid medewerkers.
- Parkeren: Huidige kelder en buitenterrein 60 parkeerplaatsen, fietsparkeren vraagt aandacht

Monument: De optimalisatie heeft een minimale impact op de monumentale waarde. Het richt zich vooral op verbetering en levendigheid van het bestaande en grijpt terug naar het oorspronkelijke ontwerp van J.J. Konijnenburg. Deze aanpassing zorgt er in combinatie met het plaatsen van publiekstoegankelijke functies voor dat de Stadhuishal en Burgerzaal weer worden geactiveerd en als

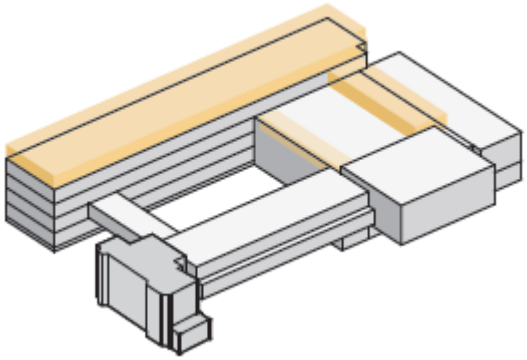
het 'hart' van het gebouw gaan fungeren De hoofdentree via de grote pui op de binnenplaats is de grootste ingreep. Het toevoegen van de loopbrug is een lang gekoesterde wens die de nodige aandacht vergt, maar die een goede aanvulling zal zijn in het multifunctionele gebruik.

Constructief: Niet van toepassing bij dit scenario.

Tweede locatie: De resterende ruimtebehoefte zal op een andere locatie ingepast moeten worden. Dit gaat om ca. 12.400m² kantoorruimte, ca. 250 parkeerplekken en een oplossing voor fietsparkeren.

<u>Scenario 2 Uitbreiden van het gebouw</u>

Bij het scenario 2 worden de optimalisaties van scenario 1 uitgevoerd, aangevuld met optopping van de noordvleugel.



Invulling van het Programma van Eisen:

- Publieksfuncties: 100% van totaal
- Werkplekken: ca. 43% van totaal
- Vergadercentrum: ca. 46% van totaal
- Facilitair: Restaurant wordt toegevoegd en afgestemd op hoeveelheid medewerkers.
- Parkeren: Huidige kelder en buitenterrein 60 parkeerplaatsen, fietsparkeren vraagt aandacht

Monument:

De optopping van de noordvleugel heeft een beperkte impact op de monumentale waarde. Het is een logische uitbreiding van de kantoorvloeren en biedt daarmee een goede optie. Ontwerp van de gevel vergt afstemming met monumentenzorg om de juiste dialoog te laten ontstaan tussen oud en nieuw.

Constructief: Realiseerbaar zonder grote aanpassingen De huidige dakvloer moet worden verstevigd, maar verdere impact lijkt beperkt.

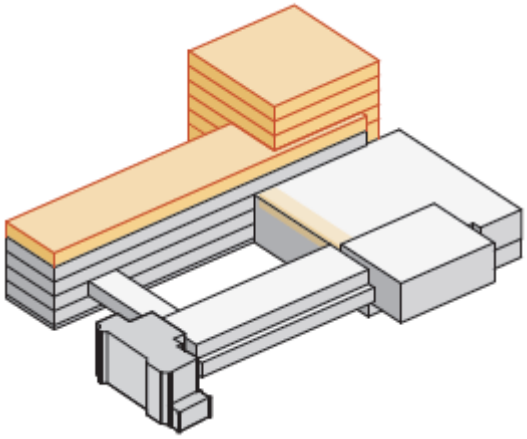
Tweede locatie: De resterende ruimtebehoefte zal op een andere locatie ingepast moeten worden. Dit gaat om ca. 10.800m² kantoorruimte, ca. 250 parkeerplekken en een oplossing voor fietsparkeren.

Datum : 20 februari 2025

MEMO Bijlage Raadsbrief Scenario's Stadhuis

Scenario 3 Toevoegen aan het gebouw

Bij scenario 3 worden de optimalisaties van scenario 1 en optopping van scenario 2 uitgevoerd, aangevuld met toevoeging van nieuw volume.



Invulling van het Programma van Eisen:

- Publieksfuncties: 100% van totaal
- Werkplekken: ca. 68% van totaal
- Vergadercentrum: ca. 48% van totaal
- Facilitair: Restaurant wordt toegevoegd en afgestemd op hoeveelheid medewerkers.
- Parkeren: Huidige kelder voor 35 auto's

Monument: De optopping van de noordvleugel in combinatie met de toevoeging van een nieuw volume heeft een grote impact op de monumentale waarde. De compositie van gebouwdelen verandert en er ontstaat een nieuwe verhouding. De discussie is gevoerd of de optopping binnen dit scenario wel wenselijk is vanuit de monumentale ingreep en zoektocht naar balans.
Het nieuwe volume kan vanuit stedenbouwkundig perspectief een meerwaarde hebben voor de plek en verbinding met de toekomstige stadsoase. De uitbreiding van de begane grond geeft namelijk een enorme impuls aan de nu gesloten noordzijde van het gebouw. Het Stadhuis neemt met dit nieuwe volume nog steeds in hoogte een bescheiden positie in tussen de twee monumentale kerken. Het uitgangspunt van de uitbreiding is dat deze ondergeschikt blijft aan de kerken maar wel zichtbaar mag zijn vanaf de Walburgstraat.

Constructief: De realisatie van een nieuwbouwvolume die ingrijpt in het bestaande monument is geen eenvoudige ingreep. Advies is om samen met een constructeur te kijken wat de beste aanpak is. Mogelijk hoort gedeeltelijke sloop tot de meest haalbare optie.

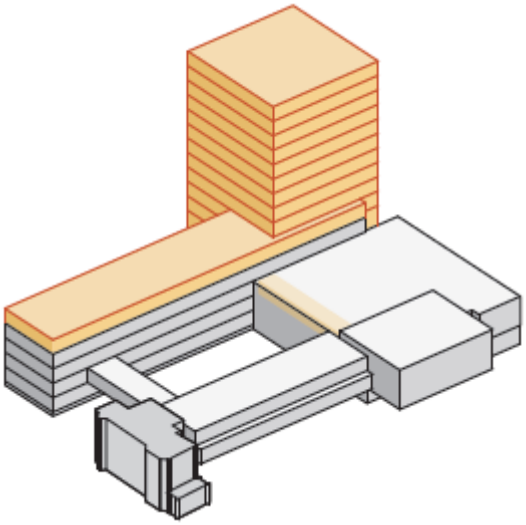
Tweede locatie: De resterende ruimtebehoefte zal op een andere locatie ingepast moeten worden. Dit gaat om ca. 7.700m² kantoorruimte, ca 250 parkeerplekken en een oplossing voor fietsparkeren. Het scenario voorziet ruimte voor 68% van de huidige organisatie. Daarmee is het uitgangspunt als kernlocatie gerealiseerd.

Datum : 20 februari 2025

MEMO Bijlage Raadsbrief Scenario's Stadhuis

Scenario 4 Nieuw ensemble

Bij scenario 4 worden de optimalisaties van scenario 1, optopping van scenario 2 en toevoeging nieuw volume van scenario 3 uitgevoerd, aangevuld met toevoeging van extra nieuw volume.



Invulling van het Programma van Eisen:

- Publieksfuncties: 100% van totaal
- Werkplekken: 100% van totaal
- Vergadercentrum: 100% van totaal
- Facilitair: Restaurant wordt toegevoegd en afgestemd op hoeveelheid medewerkers.
- Parkeren: Huidige kelder voor 41 auto's

Monument: Het nieuwe volume ophogen tot de gewenste oppervlakte heeft grote impact op de monumentale waarde en is stedenbouwkundig niet ingepast. Het torenvolume komt boven het schip van de Eusebiuskerk uit en gaat daarmee een rol spelen in de skyline van Arnhem. Het Stadhuis uitbreiden met een hoge toren heeft impact op het hoogteprofiel van de binnenstad. Het Stadhuis krijgt hier eenzelfde opbouw als de naastgelegen kerken; een langgerekt laag gedeelte en een toren. De compositie van gebouwdelen verandert en de toetsing binnen bestemmingplan zal een uitdaging vormen. De uitbreiding van de begane grond geeft een enorme impuls aan de nu gesloten hoek van het gebouw.

Constructief: De realisatie van een torenvolume die ingrijpt in het bestaande monument is geen eenvoudige ingreep. Advies is om samen met een constructeur te kijken wat de beste aanpak is. Mogelijk is gedeeltelijke sloop de enige haalbare optie.

Tweede locatie: Het scenario voorziet ruimte voor 100% van de huidige organisatie. Echter exclusief het benodigde parkeren (ca 250 parkeerplaatsen en het fietsparkeren) dat op een andere locatie gerealiseerd moet worden. Daarmee is het uitgangspunt als kernlocatie gerealiseerd.

Aandachtspunt: Hoewel dit scenario aantrekkelijk lijkt vanuit het perspectief van concentratie van huisvesting in één gebouw, past dit scenario niet binnen de huidige ruimtelijke en monumentale kaders.

Beste Jenine,

Vanuit de Volt fractie hebben wij de onderstaande vragen. Wij zagen jouw naam staan op de raadsbrieven en dachten dat deze vragen daarom het beste aan jou gevraagd konden worden. Kan jij deze vragen beantwoorden? En zo niet, bij wie moeten we dan zijn?

De vragen zijn gebaseerd op de raadsbrief scenario's stadhuis.

1. Wordt er bij de capaciteitsplanning rekening gehouden met de gemiddelde kantoorbezetting op een reguliere werkdag, gezien het feit dat niet alle ambtenaren tegelijkertijd aanwezig zullen zijn?
Ja, we houden rekening met een gemiddelde bezetting en zorgen er tegelijkertijd voor dat piekmomenten opgevangen kunnen worden. Dit doen we door de aantallen te baseren op de gemiddelde aanwezigheid. De pieken vangen we op met secundaire werkplekken (plekken waar je maximaal 2 uur aan kunt werken).

2. Geldt hetzelfde uitgangspunt voor de beschikbare parkeerplaatsen? Worden de 250 parkeerplaatsen berekend op basis van 100% aanwezigheid van de ambtenaren, of is hierbij rekening gehouden met hybride werken en wisselende bezetting?
Het aantal parkeerplaatsen in het plan is gebaseerd op het huidige gebruik. Op dit moment wordt een deel van de parkeerplaatsen benut door ‘vaste gebruikers’, zoals de dienstvoertuigen, poolauto’s en bezoekers. De overige plekken zijn beschikbaar voor medewerkers met een medische indicatie om te parkeren, of voor medewerkers met functionele parkeerrechten.
Er wordt gewerkt aan een nieuw beleid ‘duurzaam woon-werkverkeer’ wat in lijn zal zijn met het (nog vast te stellen) Duurzaam Mobiliteitsbeleid. De verwachting is dat met vaststelling van dit nieuwe duurzaam woon-werkverkeer de parkeerbehoefte van de organisatie afneemt.

3. Is er bij de huidige plannen rekening gehouden met een mogelijke toekomstige uitbreiding van de gemeente, bijvoorbeeld in de vorm van extra ambtenaren of raadsleden?
Ja, we houden rekening met groei.

4. Hoeveel werkplekken komen overeen met de genoemde 100% bezetting?
De huidige plannen zijn gebaseerd op 1740 FTE. Dit is inclusief het aantal FTE van De Connectie. Er zijn op dit moment 870 primaire en 220 secundaire werkplekken opgenomen.

5. Wat is het maximale aantal ambtenaren dat op de drukste dag van de week tegelijkertijd aanwezig is op het stadskantoor en het stadhuis? (Uitgedrukt in aantallen of percentages).
Uit de bezettingsgraadmeting is een maximale bezetting van ruim 50% van de beschikbare werkplekken gekomen. We gebruiken de FWR om het aantal benodigde vierkante meters te bepalen voor de toekomstige huisvesting. Dit is de richtlijn voor de Fysieke Werkomgeving Rijk.

We horen het graag!

Groet,
Moïsha de Vries



PRESENTATIE

ACTIVEREN & TOEKOMSTIG GEBRUIK **STADHUIS ARNHEM**

Projectnummer 1752
Haalbaarheidsstudie
24 februari 2025

BRAAKSMA & ROOS
ARCHITECTENBUREAU

DE OPGAVE

VERDICHTINGSSTUDIE

Centrale huisvesting gemeente Arnhem:

De centrale huisvesting van de gemeentelijke organisatie in Arnhem is momenteel verdeeld over twee hoofdlocaties:

1. Stadhuis

2. Stadskantoor

Verdichtingsstudie:

De gemeente Arnhem heeft de ambitie een zo groot mogelijk gedeelte van de ambtelijke organisatie onder te brengen in het stadhuis.

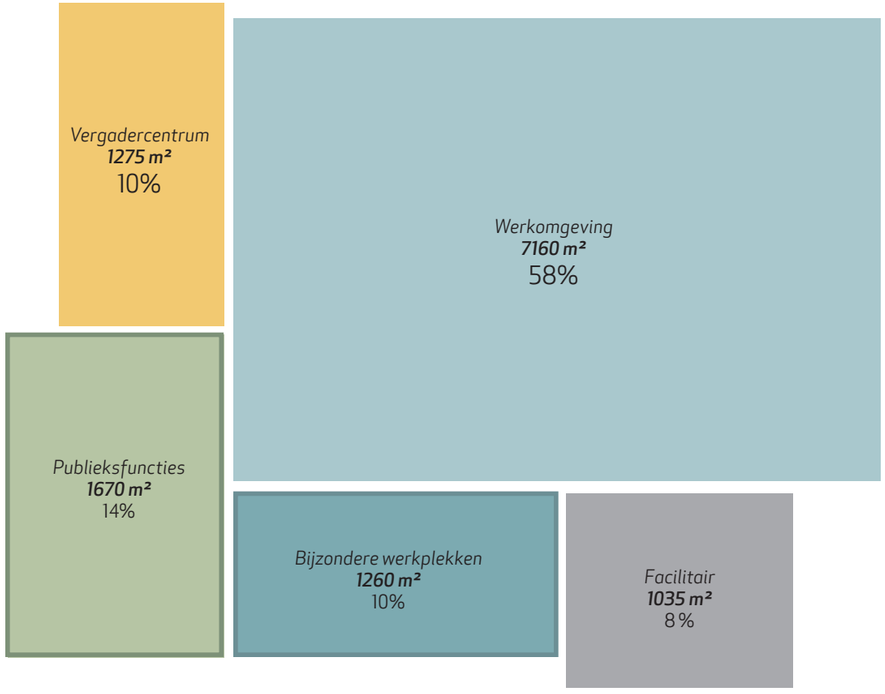
Het doel van deze studie is om middels verschillende verdichtingsmodellen te onderzoeken wat de 'absorptiecapacitiet' is van het gebouw en de haalbaarheid te toetsen van mogelijke uitbreidingen.

Hiernaast wordt onderzocht hoe het stadhuis beter kan aansluiten op de omgeving en de relatie met deze plek te verstevigen. Hiernaast krijgen de thema's duurzaamheid, toegankelijkheid en inclusiviteit extra aandacht.



DE OPGAVE

PROGRAMMA VAN EISEN



Uitgangspunten:

De volledige gemeentelijke organisatie, inclusief inhuur en de medewerkers de connectie, heeft een omvang van **1740 FTE (peildatum 30 april 2024)**

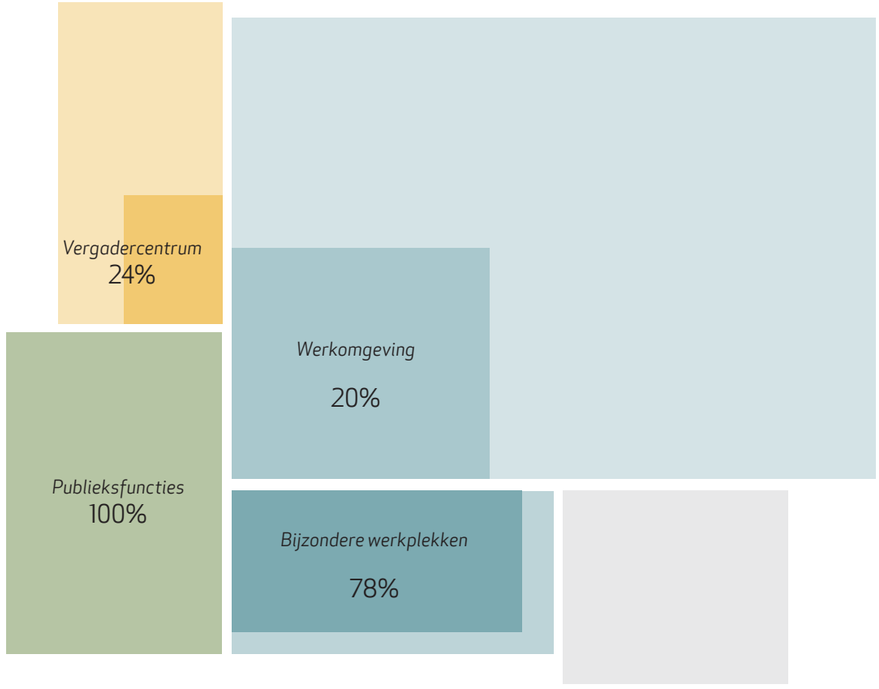
Hiervoor wordt gevraagd:
870 primaire werkplekken (factor 0.5) + **220 secundaire werkplekken**

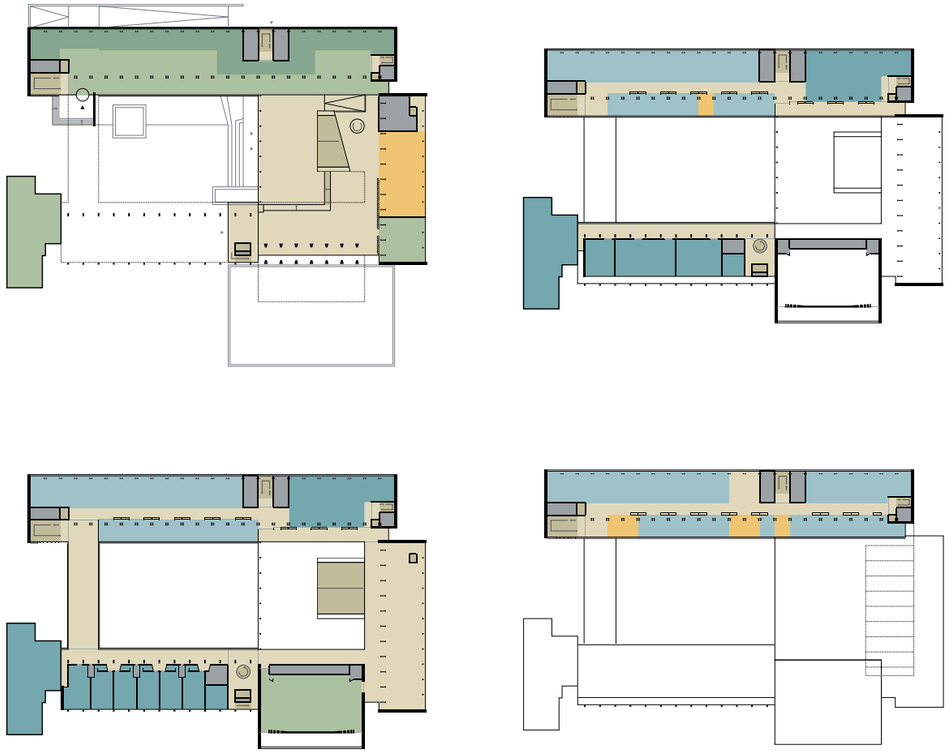
De ruimtebehoefte bedraagt ca. **12.400m² FNO, dit is ca. 22.000m² BVO** - factor 1,8. (bron: RYSE)

1670 m² FNO	***Publieksfuncties***			
65 m²	Receptie			
990 m²	Loketten & spreekkamers			
- m²	Centrale hal	*(excl.)*		
- m²	Burgerzaal	*(excl.)*	*(1075m²)*	
110 m²	Trouwzaal			
390 m²	Raadzaal			
55 m²	Receptie - Back of house			
60 m²	Postkamer / repro			
7160 m² FNO	***Werkomgeving***			
5220 m²	Werkplekken - 1p. ARBO werkplek		*primaire werkplekken :*	*870*
1940 m²	Overlegruimten op werkvloer		*secundaire werkplekken:*	*348*
1260 m² FNO	***Bijzondere werkplekken***			
555 m²	Extra werkplekken B&W (exlc. burgemeester & secretariaat)			
705 m²	Extra werkplekken specials			
1275 m² FNO	***Vergadercentrum***			
455 m²	Vergaderruimte klein	(8-12p)	:	18
355 m²	Vergaderruimte middel	(16-24p)	:	6
370 m²	Vergaderruimte groot	(40+)	:	3
95 m²	Specials (opleidingsruimte)		:	2
1035 m² FNO	***Facilitair programma***			
510 m²	Bedrijfsrestaurant			
145 m²	Printshop			
45 m²	Toiletten			
30 m²	Kolfruimte			
15 m²	Bedrijfsarts			
290 m²	Opslagruimte decentraal			

DE OPGAVE

HUIDIGE SITUATIE





Oppervlakte BVO: ***9.895 m² bovengronds + 750 m² duivelshuis***
(15.190 m² incl. kelder)
Aantal werkplekken: **210** *primaire werkplek (195 in noordvleugel)*
Aantal parkeerplekken: 60 auto's en ca 60 fietsen

Het gebouw en de plek

Stadhuis Arnhem

HET GEBOUW EN DE PLEK

WEDEROPBOUW 1945 - 1964



1. Restauratie Eusebius (RM): 1964
2. Restauratie St. Walburgis (RM): 1951
3. Administratiegebouw Gemeente: 1961
4. Stadhuis (GM): 1954 - 1969
5. Paleis van Justitie (RM): 1963
6. Provinciehuis (RM): 1954

Luchtfoto arnhem 1965

HET GEBOUW EN DE PLEK

EEN HUIS DER GEMEENTE







Schakel tussen burger en overheid

"Het terrein tussen de beide oudste kerken van Arnhem wordt gevuld met een gebouw, dat in zijn hele vormgeving tot uiting brengt hoe het stadhuis een schakel, een open tussenruimte moet zijn die als het ware uitnodigt tot contact tussen burgerij en overheid."

J.J. Konijnenburg, 1969

HET GEBOUW EN DE PLEK

EEN UITNODIGEND EN GASTVRIJ GEBAAR





Openheid en transparantie

"De *'man van de straat'* kan hier altijd vrij binnenlopen, rondwandelen of uitrusten op de zitbanken zowel in de hal, langs de fonteinenvijver als in de ontvangsruimte."



Een plek voor ontmoeting

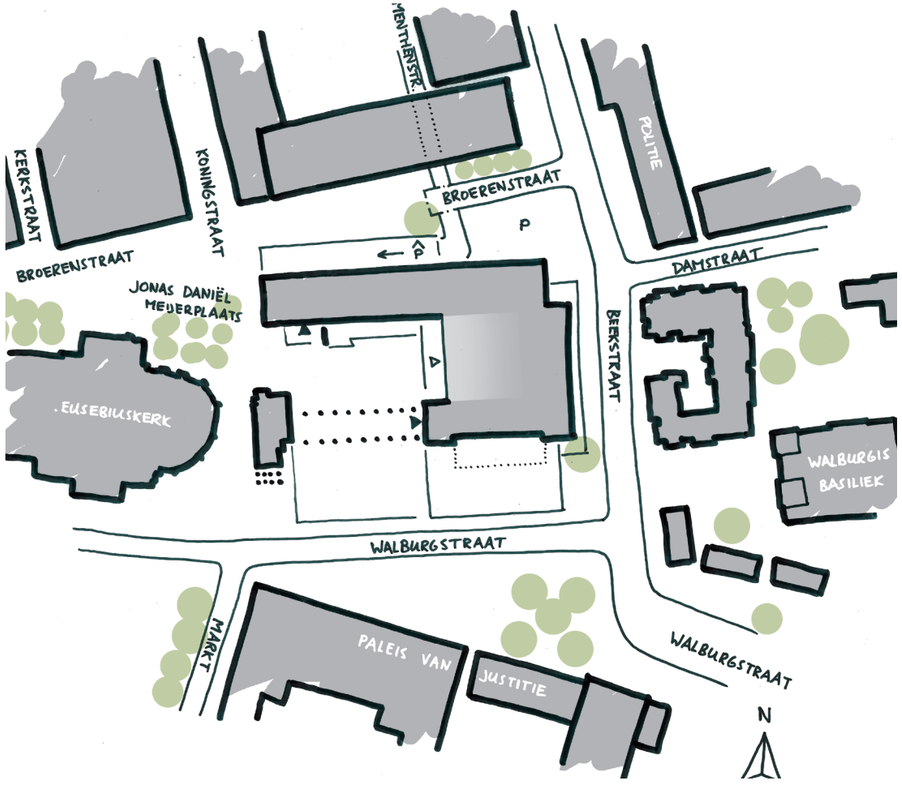
"Via het plaza gaat de straat over in de binnenplaats die doorloopt in de grote hal, het trefpunt voor overheid en ingezetenen, maar ook voor burgers onderling. Hier kunnen voorlichtingsdagen plaatsvinden, discussies worden gevoerd, instuiven en concerten georganiseerd."





HET GEBOUW EN DE PLEK

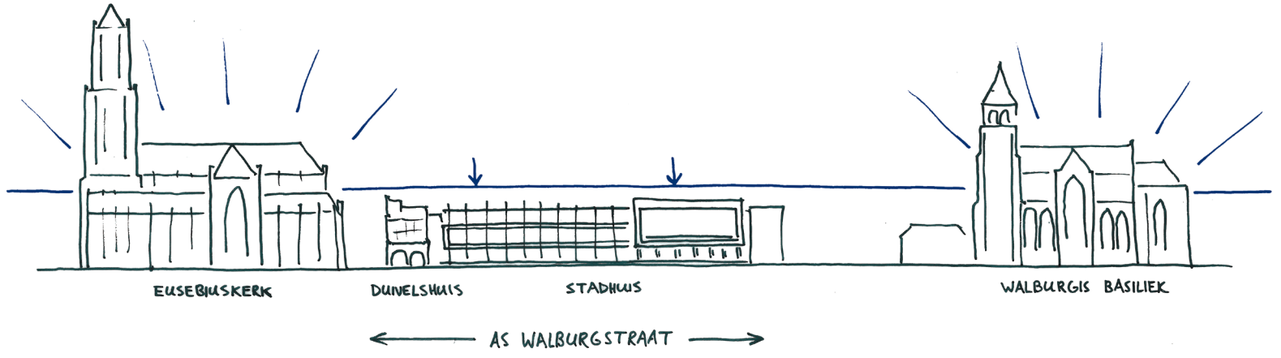
KERNWAARDEN



De plek

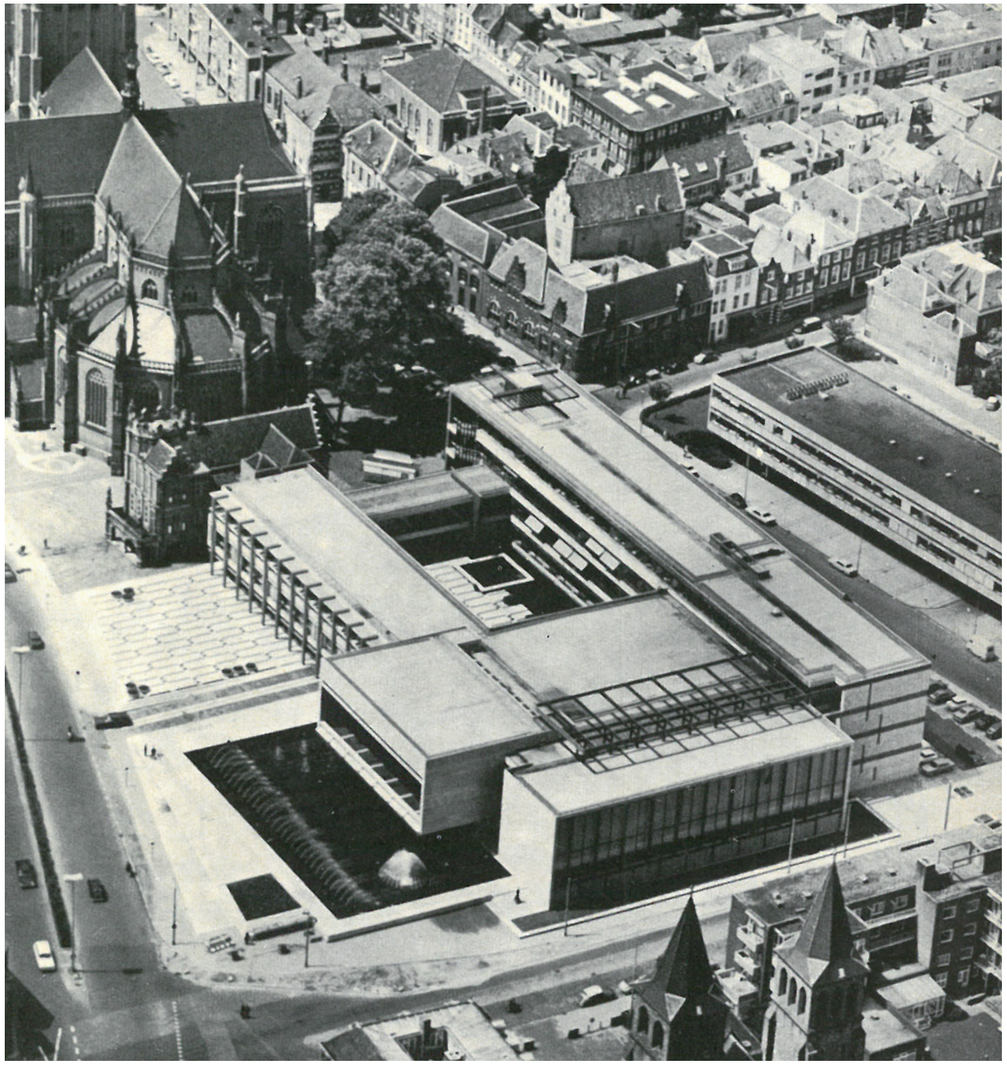
Het Stadhuis staat als sluitstuk van de wederopbouw ***symbool voor de ambitie, veerkracht en daadkracht van Arnhem*** *na de verwoestende Tweede Wereldoorlog*

- *Het stadhuis bevindt zich op een belangrijke plek in de binnenstad van Arnhem:*
  - *Het is van oudsher het bestuurlijke en religieuze hart van Arnhem (het stadhuis is sinds 1830 op deze locatie gevestigd)*
  - *Het stadhuis staat tussen de Eusebiuskerk en de Walburgiskerk; twee van de belangrijkste ankerpunten in het aanzicht van Arnhem*
  - *Het gebouw vormt de overgang van het oude, historische centrum en het grootschalig opgezette wederopbouwgebied*



HET GEBOUW EN DE PLEK

KERNWAARDEN



Het gebouw

Het stadhuis in Arnhem is een icoon van de wederopbouw; het gebouw geeft uitdrukking aan de tijdsgeest met de zoektocht naar transparantie, openheid en tegelijkertijd representativiteit van het bestuur

- *Het gebouw is een architectonisch totaalconcept:*
- *Heldere functionele en ruimtelijk opzet rond een binnenplein*
- *Compositie van bouwdelen met een sterk eigen karakter binnen een harmonisch ensemble*
- *Het gebouw opent zich naar de Eusebiuskerk en de Walburgiskerk*

- *Het duivelshuis (1543) en de 'nieuwbouw' van Konijnenburg (1964-1968) vormen een ensemble waarin oud en nieuw worden samengebracht*





HET GEBOUW EN DE PLEK

DILEMMA'S

Grootschaligheid en monumentale leegte

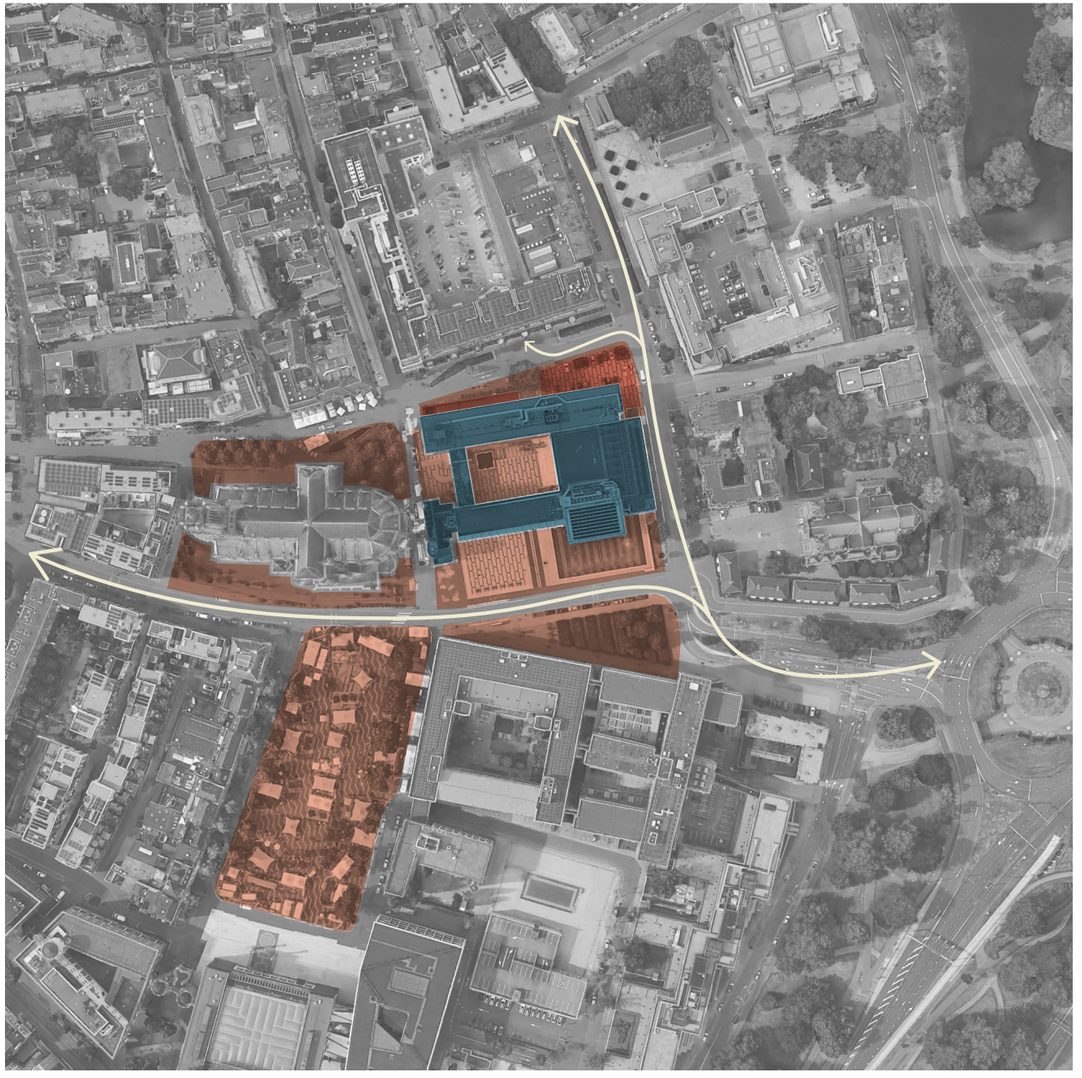
Het stadhuis is onderdeel van de wederopbouwzone van de zuidelijke binnenstad. De wederopbouw is ***grootschalig opgezet***, zowel de gebouwen als de pleinen en kent een ***focus op verkeer***. De openbare ruimte is ***veelal verhard*** en het contrast met de historische en kleinschalige binnenstad is groot.

De intimiteit van vroeger is op deze plek verdwenen.

Als we nu kijken naar de grootschalige stedenbouwkundige opzet zien we dat deze heeft geleid tot een ***anonieme ruimtelijkheid met iconische gebouwen***. De zogenaamde "overgangszone" die is ontstaan op de scheiding tussen de historische- en wederopbouwstad ***mist de menselijke maat*** om voldoende ***verblijfskwaliteit*** te bieden.

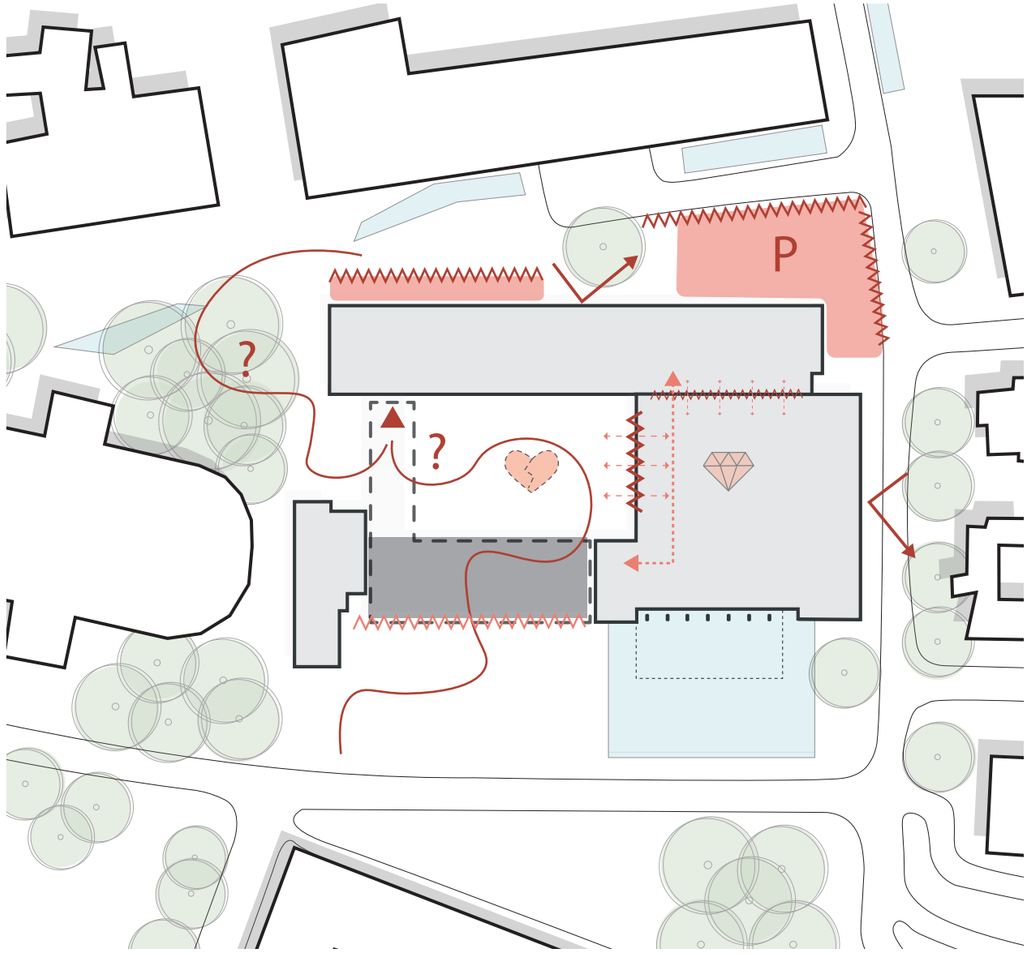
Definiëren van de openbare ruimte

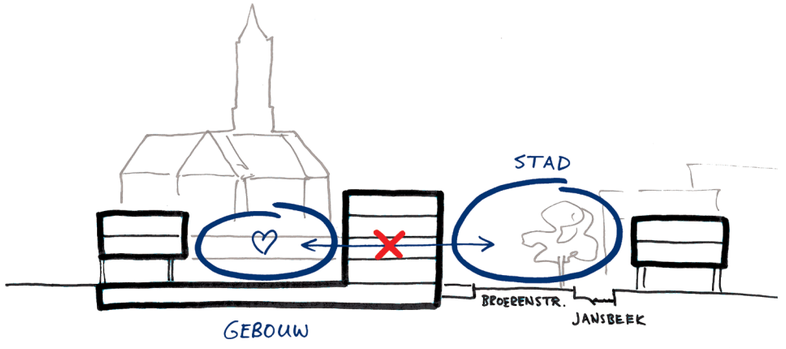
Afgelopen decennium zijn met de bouw van het Focus Filmtheater, het terugbrengen van de St. Jansbeek en de herinrichting van de grote markt al de nodige stappen gezet de openbare ruimte te verbeteren.



HET GEBOUW EN DE PLEK

DILEMMA'S





1. Het gebouw maakt weinig contact met de omgeving

- Het gebouw heeft door het spiegelende glas een anonieme uitstraling, vooral aan de noordzijde.
- Buitenruimte rond het gebouw is verrommeld; er staan geparkeerde auto's en fietsen
- De toegang tot de parkeergarage versterkt de buffer rond het gebouw
- Het 'witte tapijt' van het voorterrein vergroot de barriere met de omgeving.
- De ingang is zit op een onlogische plek en is daardoor moeilijk vindbaar

2. Interne organisatie

- Weinig interactie en slechte bereikbaarheid tussen verschillende bouwdelen
- Burgerzaal wordt zelden gebruikt - monumentale leegte in het hart van het gebouw
- Relatie tussen de burgerzaal en het binnenplein wordt hierdoor ook niet benut

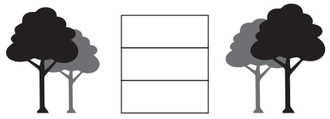
"Het huidige gebouw straalt niet veel levendigheid uit, is geen bruisend middelpunt van lokale democratie, weinig uitnodigend en niet goed toegankelijk. De entrees zijn verstopt. De oorspronkelijke opzet van het gebouw waar de politieke, burgerlijke en ambtelijke wereld elkaar ontmoeten in de entreehal en Burgerzaal is ondergesneeuwd geraakt.."
- Gemeente Arnhem

VISIE OP DE OPGAVE

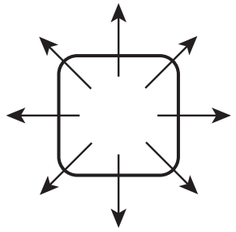
KANSEN & ONTWERPTHEMA'S

VISIE OP DE OPGAVE

KANSEN & ONTWERPTHEMA'S



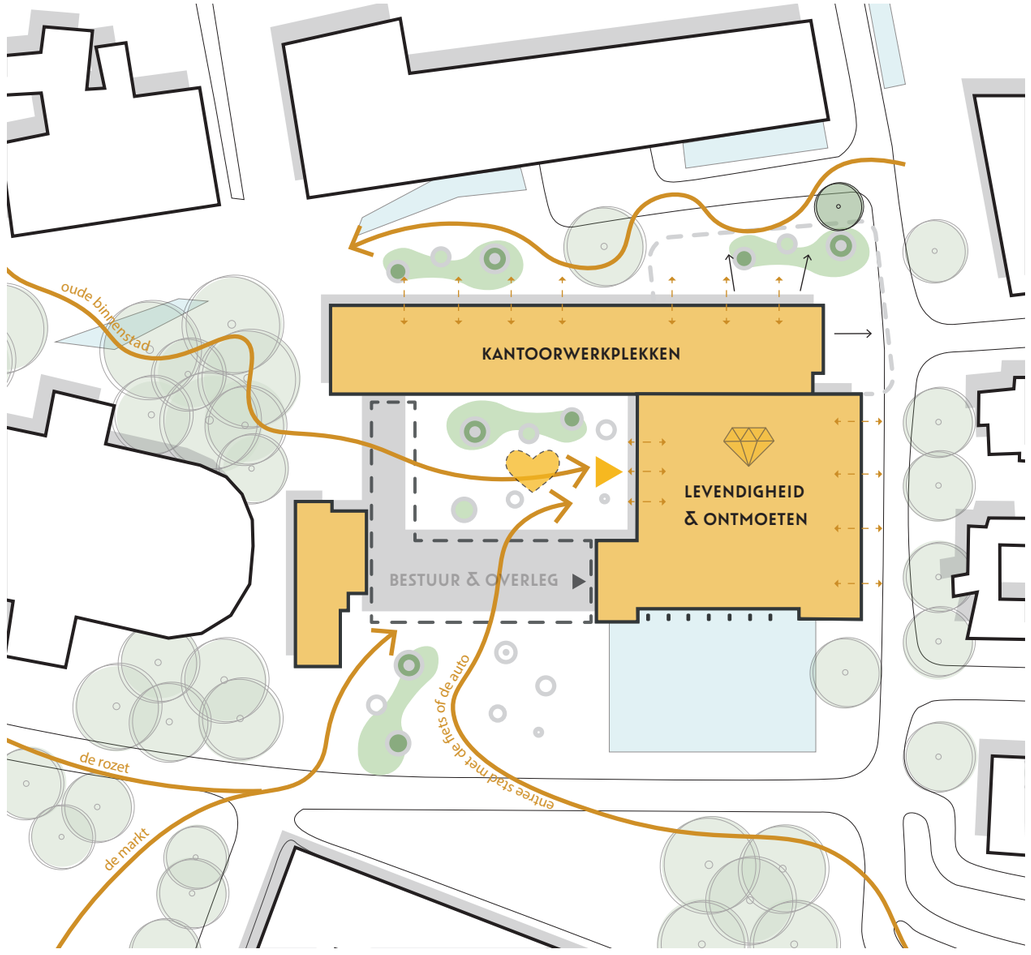
Herinrichting en vergroenen van de buitenruime



Relatie van het gebouw met de omgeving versterken



Intensiveren van het gebruik





Verduurzaming



Integrale toegankelijkheid



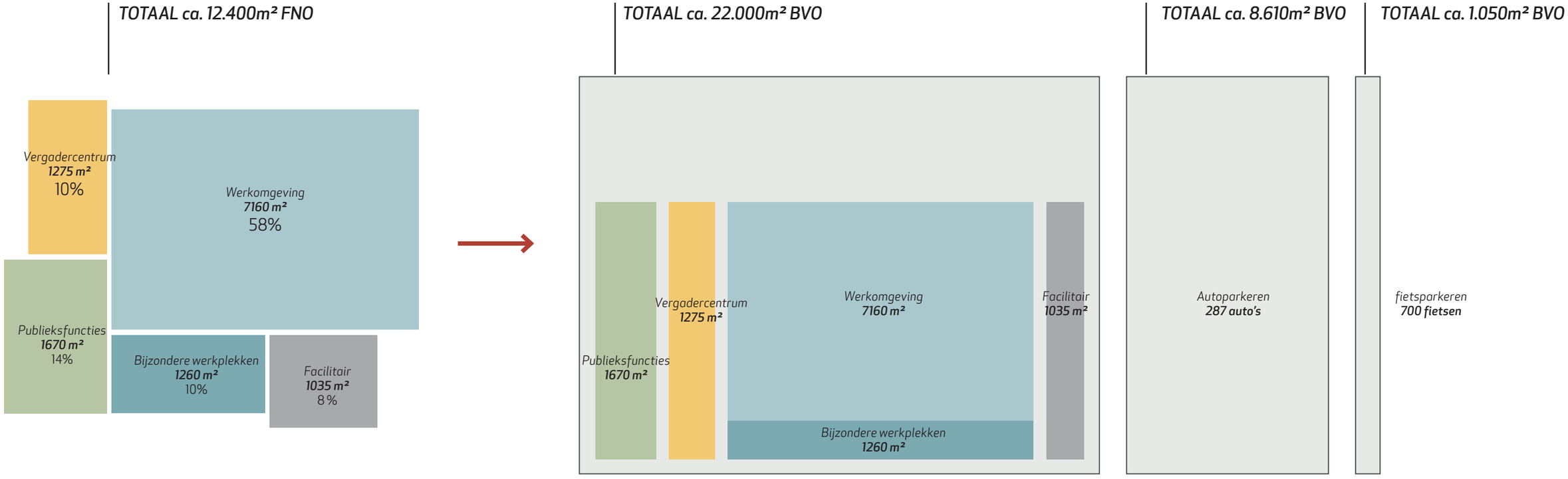
Duidelijkheid en zichtbaarheid

INPASSINGSSTUDIE

AANPAK & ONDERZOEK

INPASSINGSSTUDIE | DE OPGAVE

OPPERVLAKTE PROGRAMMA VAN EISEN

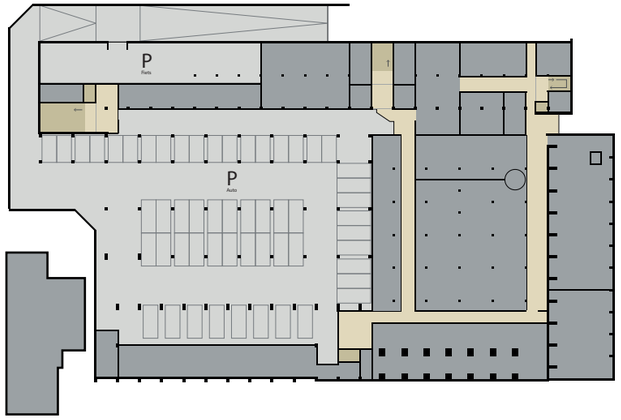


FUNCTIONEEL NUTTIG VLOEROPPERVLAK

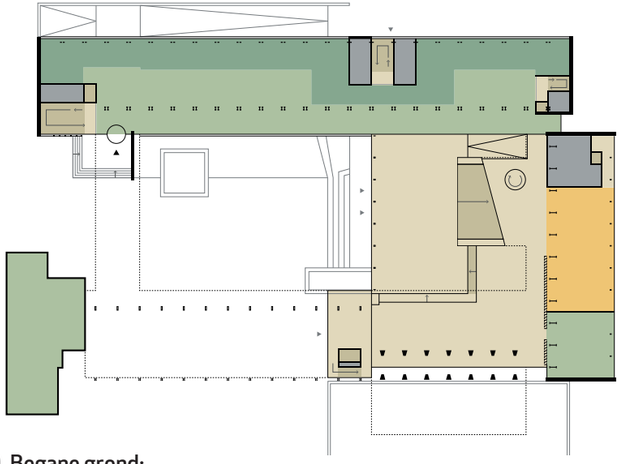
TOTAAL BRUTO VLOEROPPERVLAKTE

INPASSINGSSTUDIE | HUIDIGE GEBRUIK

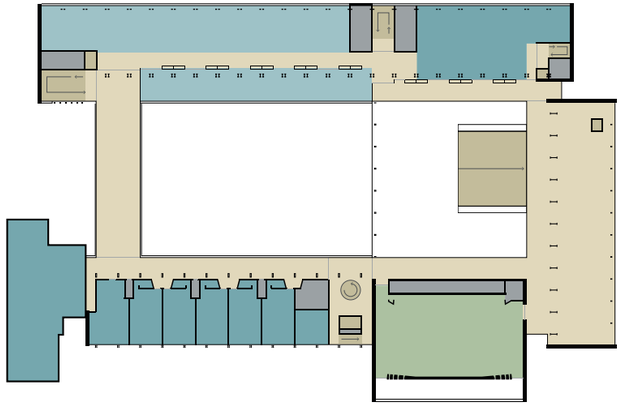
PLATTEGRONDEN STADHUIS



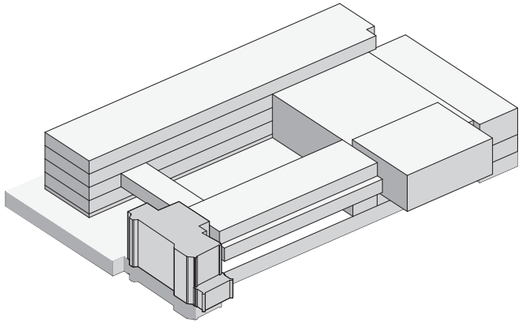
-1. Kelderverdieping:
Oppervlakte BVO: 5295 m²
Aantal parkeerplekken: 41 auto's en ca 60 fietsen



0. Begane grond:
Oppervlakte BVO: 3045 m²
Aantal werkplekken: 12 (8 noordvleugel ARBO + 4 Duivelshuis)
(24 balies en overlegruimten exclusief)



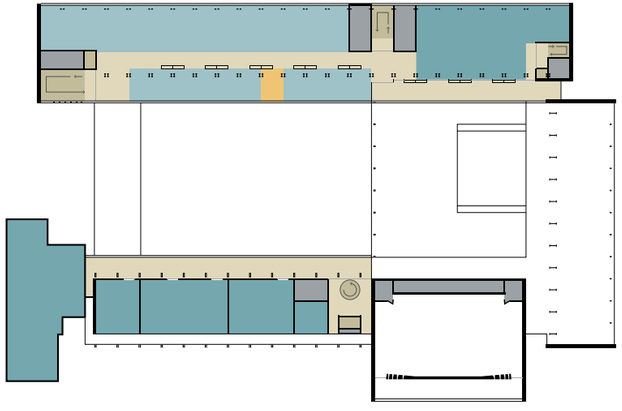
1. Eerste verdieping:
Oppervlakte BVO: 3450 m²
Aantal werkplekken: 64 (55 noordvleugel + 9 bestuur)



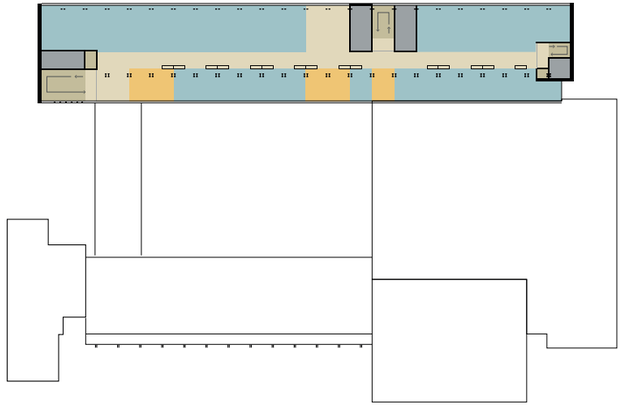
- Publieksfuncties
- Werkomgeving
- Werkomgeving specials
- Vergaderruimten
- Facilitair
- Parkeren
- Verkeersruimte

Totaal Stadhuis Arnhem:

Oppervlakte BVO: ***9.895 m² bovengronds + 750 m² duivelshuis***
(15.190 m² incl. kelder)
Aantal werkplekken: **210** *primaire werkplek (195 in noordvleugel)*



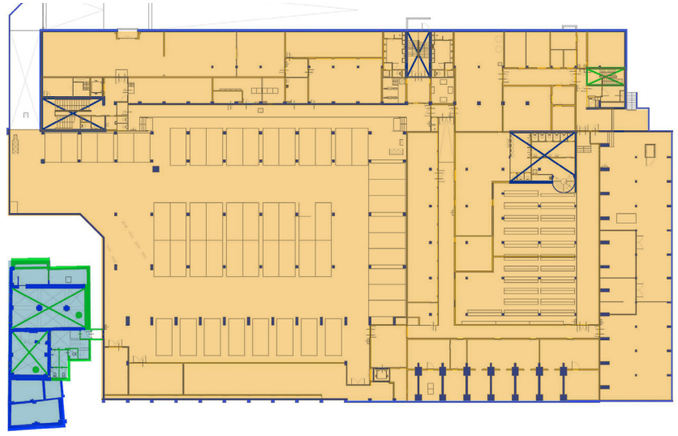
2. Tweede verdieping
Oppervlakte BVO: 1990 m²
Aantal werkplekken: 71 (67 noordvleugel + 4 Duivelshuis)



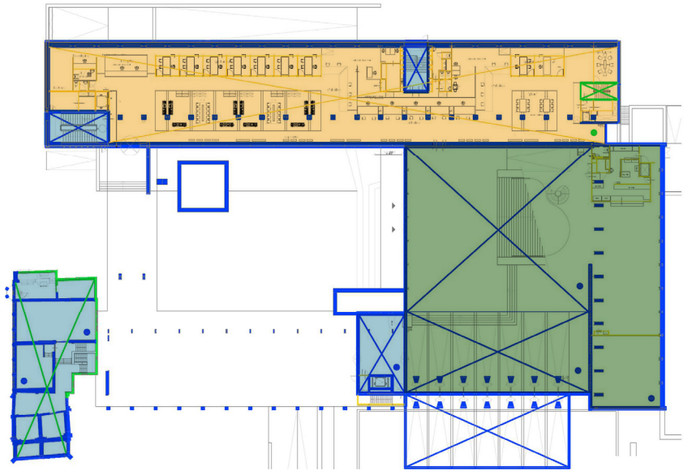
3. Derde verdieping
Oppervlakte BVO: 1410 m²
Aantal werkplekken: 63 (noordvleugel)

INPASSINGSSTUDIE | OPTIMALISEREN

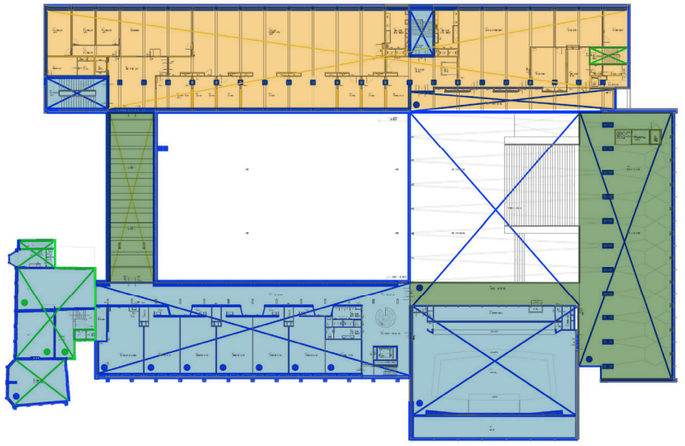
RUIMTE VOOR INTERVENTIE VANUIT MONUMENT



-1. Kelderverdieping:

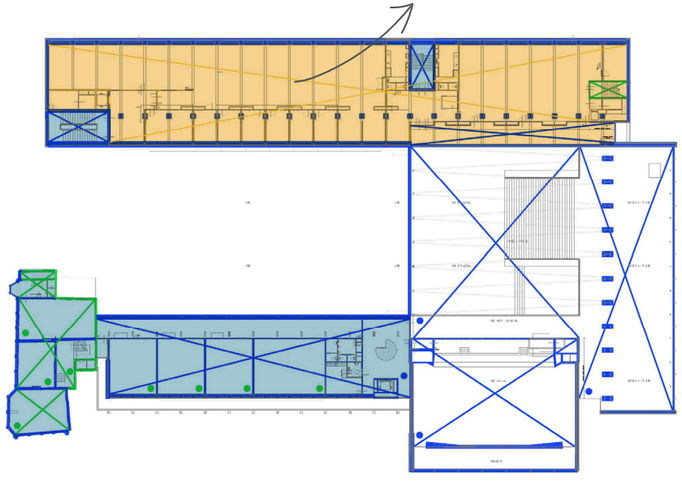


0. Begane grond:

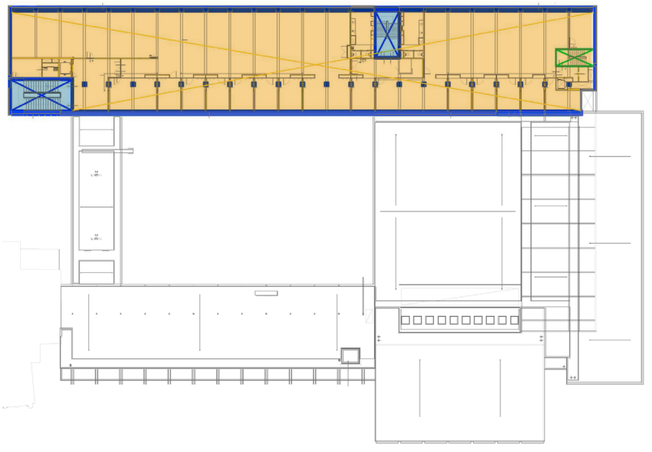


1. Eerste verdieping:

Noordvleugel biedt mogelijkheden
een nieuw werkplekconcept te realiseren



2. Tweede verdieping



3. Derde verdieping

Ruimtes met hoog monumentale structuur en afwerkingen. Interventies dienen hier beperkt te blijven. Structuur kan niet worden aangepast.

Monumentale ruimtes die vanuit de ambitie worden geactiveerd met nieuwe functies. Echter mag dit geen inbreuk vormen in de monumentale kwaliteit en structuur.

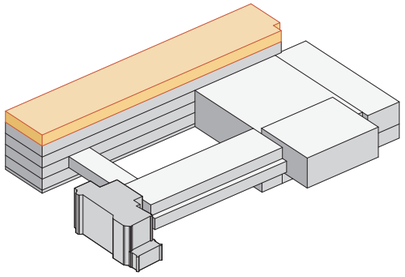
Ruimtes waarin grote wijzigingen kunnen plaats vinden tbv functionele verandering. De interventies dienen respectvol om te gaan met het gebouw.

Bron: Bouwhistorisch onderzoek met waardestelling. Bureau Vlaardingerbroek. april 2024

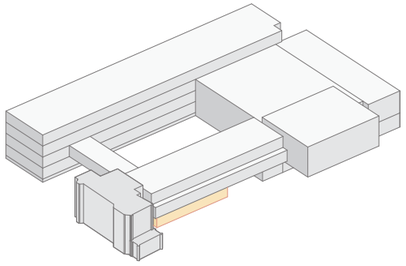
INPASSINGSSTUDIE | UITBREIDEN VAN HET GEBOUW

OVERZICHT MOGELIJKHEDEN | HAALBAARHEID

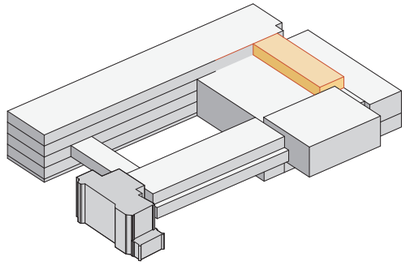
Uitbreidingen t.b.v. werkruimte



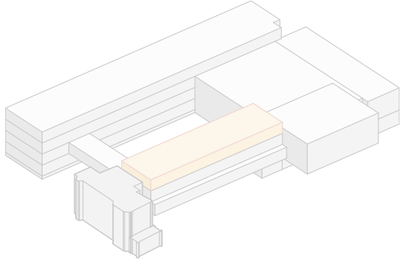
Extra verdieping noordvleugel : 1410 m²



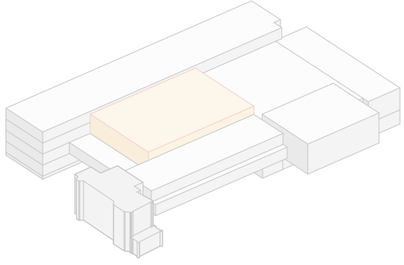
Onderbouwen bestuursvleugel : 320 m²



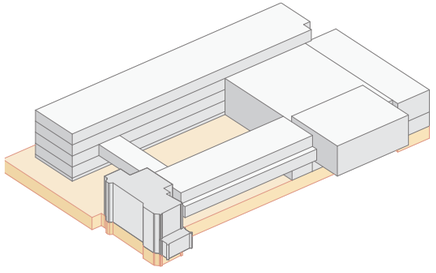
Extra verdieping burgerzaal : tot 640 m²



Extra verdieping bestuursvleugel : 570 m²

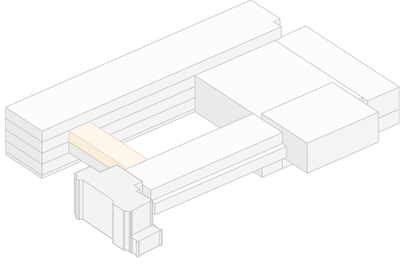


Overkappen binnenplein : 950 m²

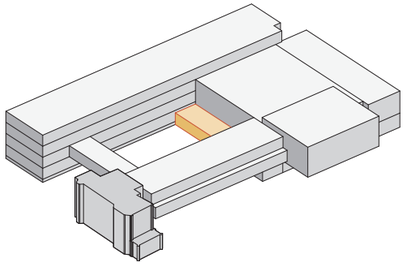


Uitbreiding in de kelder : tot 5295 m²

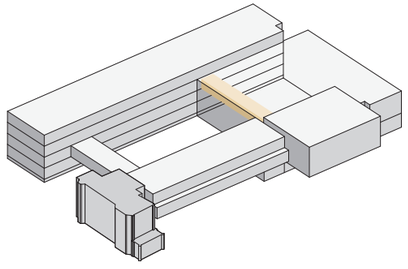
Logistieke uitbreidingen



Extra verdieping loopbrug : 180 m²



Nieuwe hoofdentree burgerzaal : tot 180 m²



Nieuwe loopbrug in burgerzaal : 100 m²

Zichtbare uitbreidingen

'Onzichtbare' uitbreidingen

Beoordelingscriteria:

1. Impact op het gebouw:
Aantasting van de architectuur en de monumentale waarden

2. Functioneel / programmatisch
Wat is de toegevoegde waarde van de ingreep? Is het functioneel in te passen? Wordt hiermee antwoord gegeven op de vraag uit het PvE?

3. Bouwkundige haalbaarheid
Zijn de voorgestelde uitbreidingen te realiseren zonder ingrijpende (constructieve) wijzigingen aan het gebouw

4. Stedenbouwkundige inpassing
Heeft de uitbreiding impact op de aansluiting van het gebouw op de omgeving? Past de uitbreiding in het straatbeeld?

INPASSINGSSTUDIE | UITBREIDEN VAN HET GEBOUW

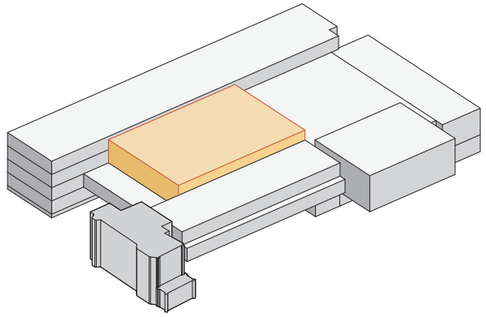
UITBREIDINGEN IN BEELD

Uitbreiding in het binnenplein

Overkappen van het volledige binnenplein

± 950 m² BVO

Beoordeling: ***Negatief***



Impact op het gebouw:

- Met het overkappen van het binnenplein gaat een van de belangrijkste kenmerken van het gebouw verloren; de geleidelijke overgang van de straat, via het binnenplein naar de burgerzaal: het hart van het gebouw.

Functioneel / programmatisch:

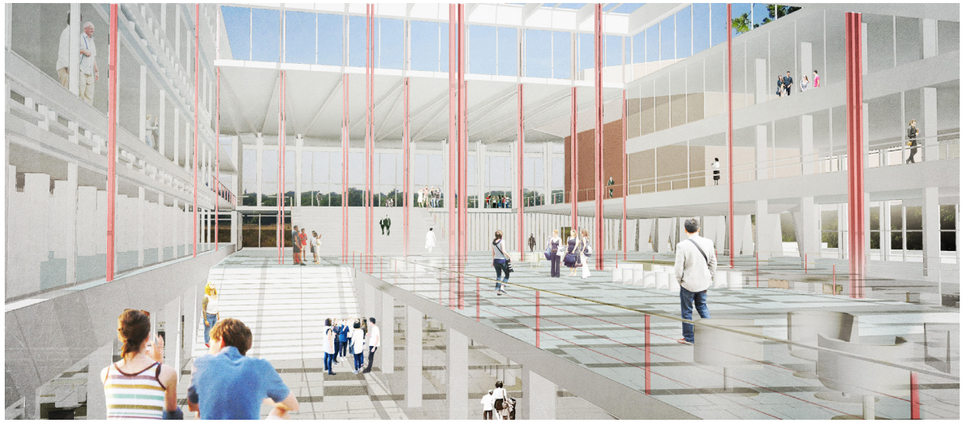
- De ruimte die wordt gecreëerd is alleen geschikt voor publieksfuncties en ontvangstgebied.

Bouwkundige haalbaarheid:

+ Bouwkundig is deze uitbreiding haalbaar en klimaattechnisch zelfs wenselijk

Stedenbouwkundige inpassing:

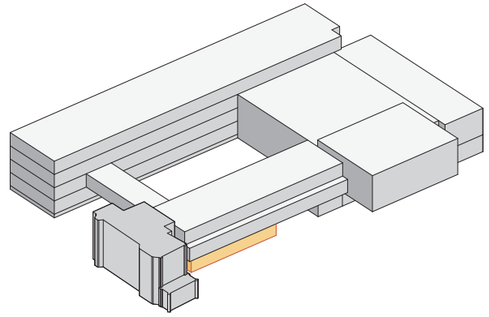
± De impact op de omgeving is visueel beperkt. Wel heeft het dichtzetten van het binnenplein grote impact op de doorwaadbaarheid van het gebied.



Onderbouwen van de bestuursvleugel

tot max 320 m² BVO

Beoordeling: ***Neutraal***



Impact op het gebouw:

± Mits de uitbreiding terughoudend wordt vormgegeven is de impact op het monument beperkt

Functioneel / programmatisch:

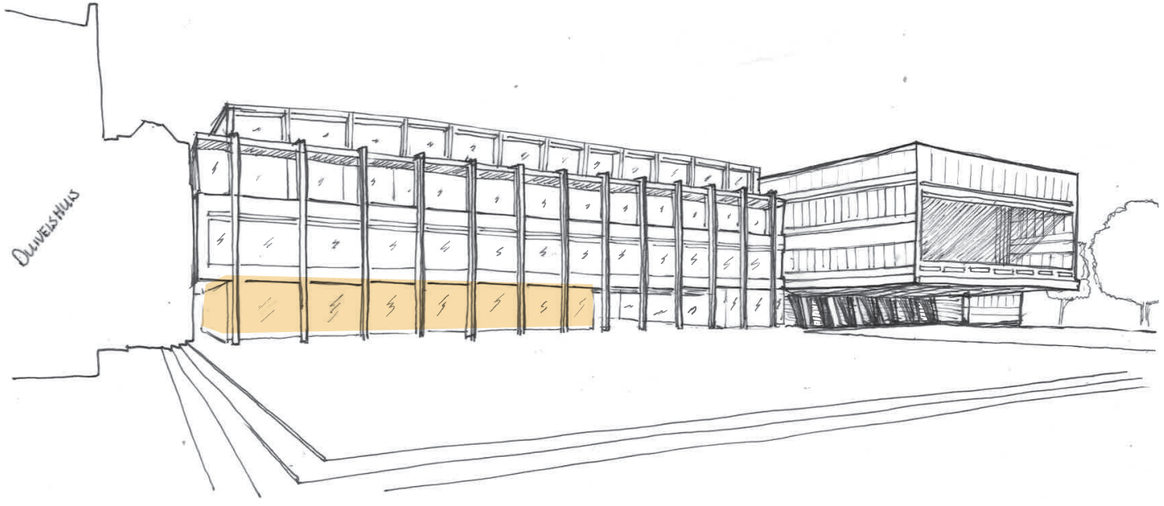
- De ruimte die wordt gecreëerd is moeilijk te programmeren

Bouwkundige haalbaarheid:

+ Bouwkundig is deze uitbreiding haalbaar

Stedenbouwkundige inpassing:

- Het dichtzetten van de bestuursvleugel op het maaibeld heeft grote impact op de doorwaadbaarheid en toegankelijkheid van het binnenterrein



INPASSINGSSTUDIE | TOEVOEGEN EXTRA BOUWDEEL

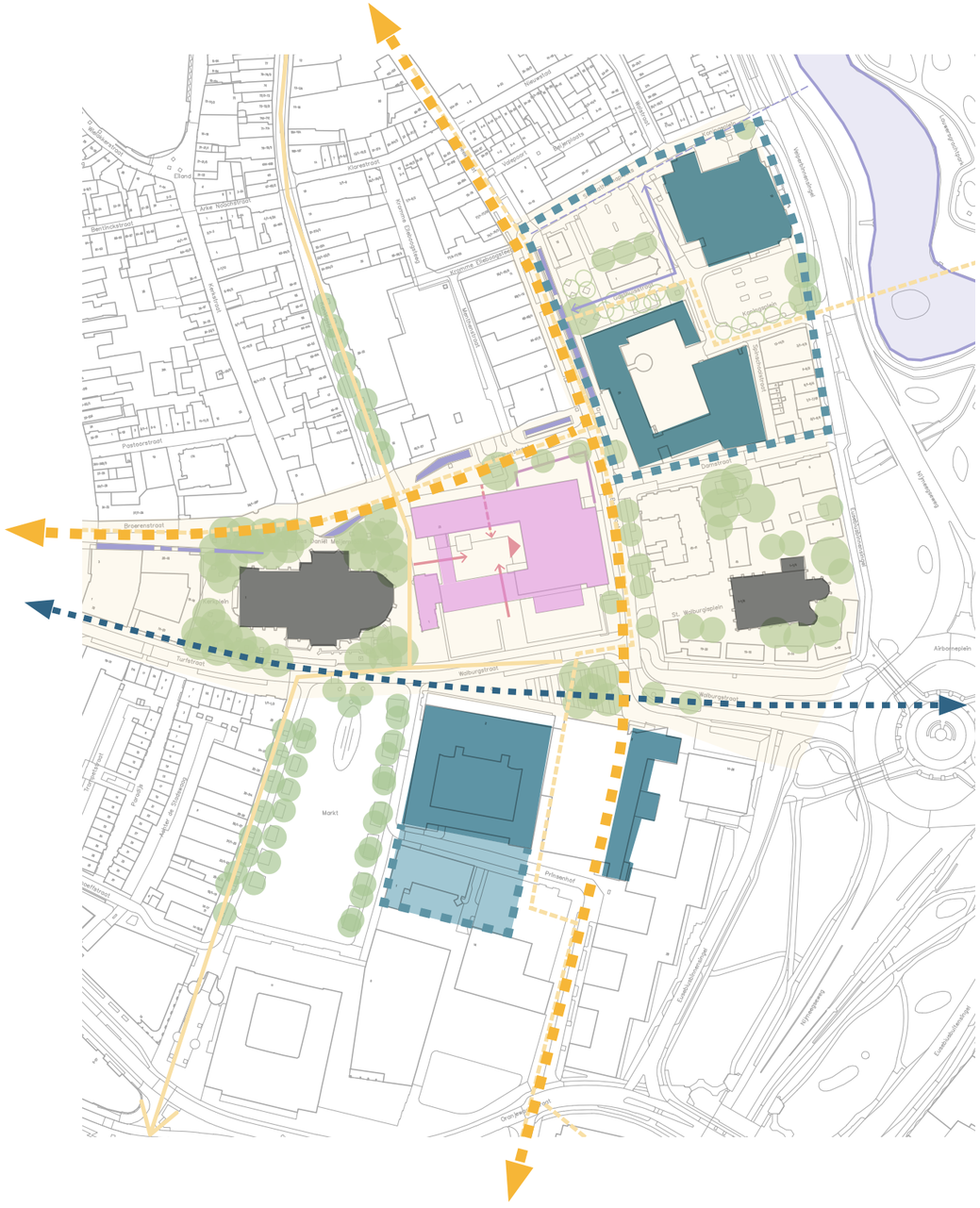
STEDENBOUWKUNDIGE SITUATIE



Formele voorzijde van het stadhuis - iconisch aanzicht



Anonieme achterzijde van het stadhuis



Ontwikkelingen:

Stadstheater

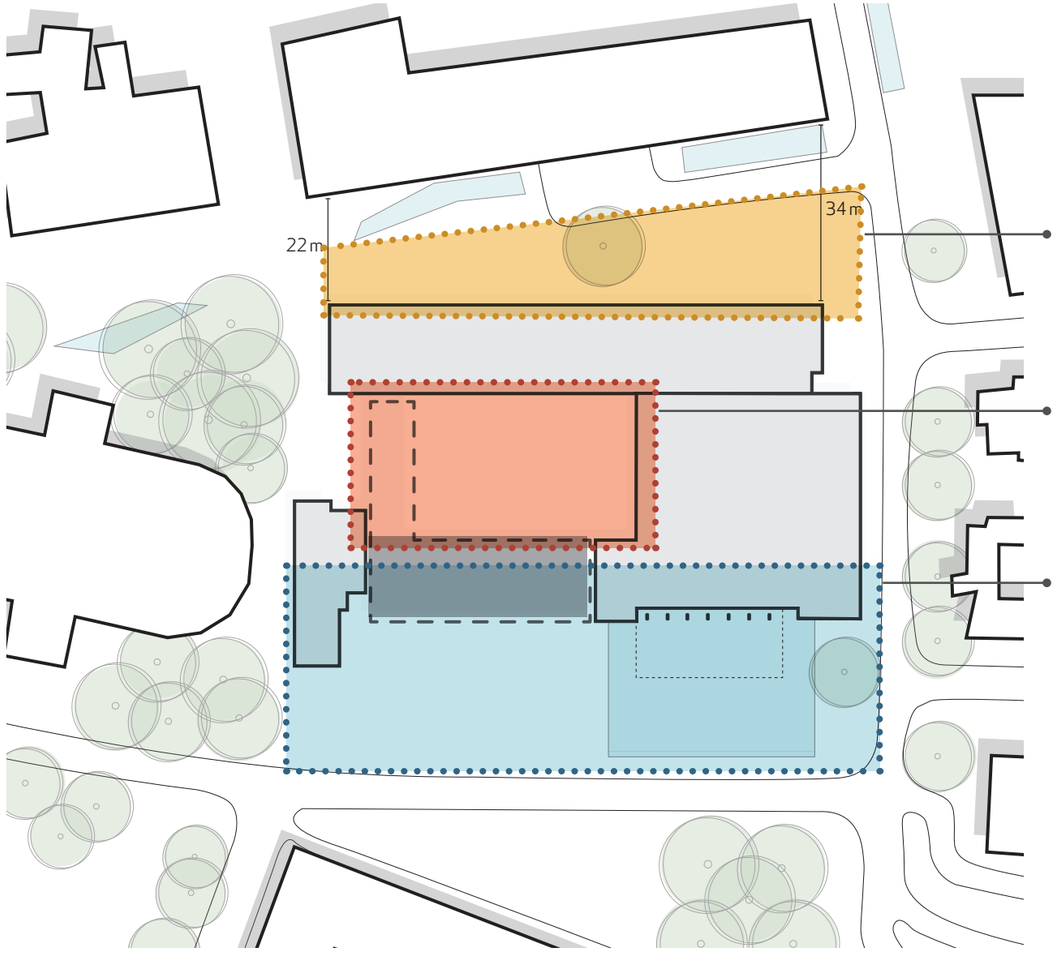
Stadsoase

Politiebureau

Ontwikkeling
Paleis van Justitie
(hoogbouw 50 - 70 m?)

INPASSINGSSTUDIE | TOEVOEGEN EXTRA BOUWDEEL

ZOEKGEBIED UITBREIDING



Noordzijde/ Broerenstraat
interessant om verder te onderzoeken

Binnenplein
uitbreiding niet mogelijk

Formele voorzijde
uitbreding niet mogelijk



SCENARIO'S

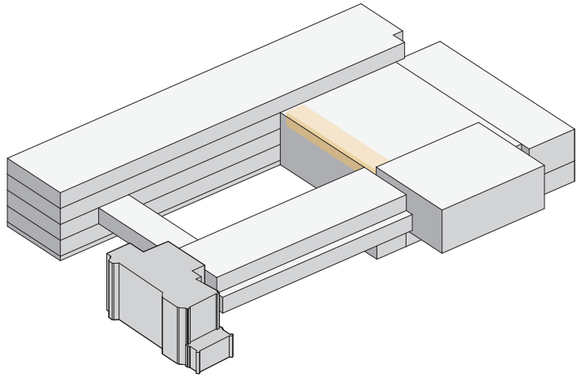
INPASSINGSSTUDIE

STADHUIS ARNHEM | HUISVESTING GEMEENTELIJKE ORGANISATIE

STRATEGIE INPASSINGSSTUDIE

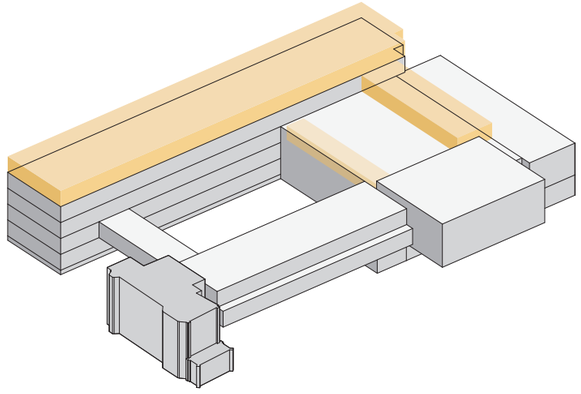
Basis — *Uitdagend*

Optimaliseren huidig gebouw

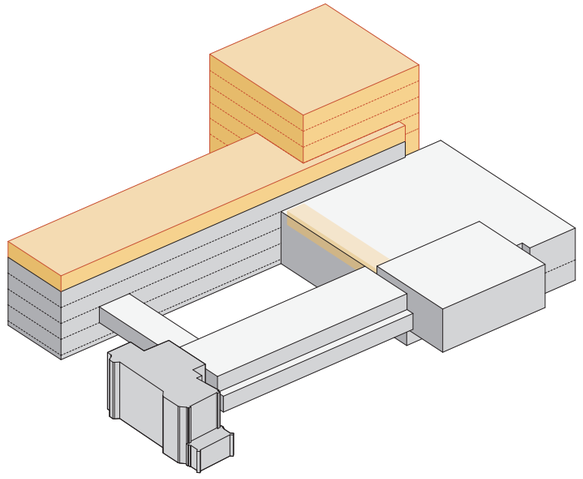


Scenario 1: optimalisatie

Uitbreiding van het stadhuis

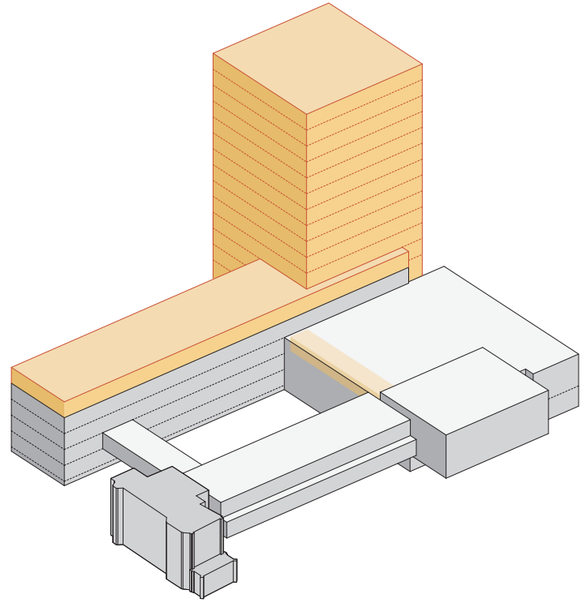


Scenario 2: optoppen



Scenario 3: toevoegen

Realisatie volledig PvE

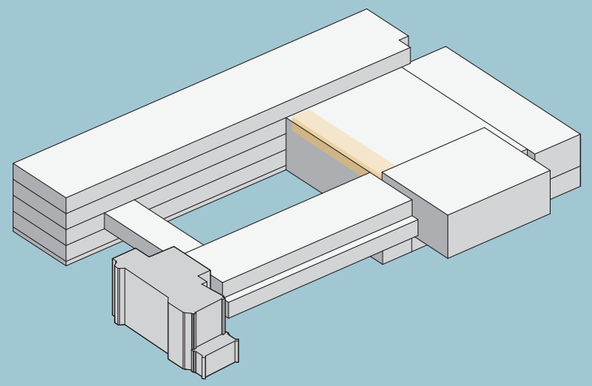


Scenario 4: nieuw ensemble

Iets meer werkplekken realiseren — *Volledige gemeentelijke organisatie in het stadhuis*

SCENARIO 1

OPTIMALISEREN HUIDIG GEBOUW



- **Verbinding met de omgeving verbeteren**
  - Herinrichten en vergroenen van de buitenruimte
  - Parkeren rond het gebouw verwijderen
- **Hoofdentree verplaatsen naar burgerzaal**
  - Entree naar het hart van het gebouw halen
- **Herorganiseren van functies**
  - Activeren van de Burgerzaal
    (Hoofdentree, publieksbalies, bedrijfsrestaurant)
  - Maximaal aantal werkplekken in de noordvleugel
  - Beschikbare vergaderruimten efficienter gebruiken
    (raadzaal, commissiekamers, fractieruimten)
  - loopbrugverbinding in centrale hal tussen noord- en zuidvleugel

SCENARIO 1 | OPTIMALISEREN HUIDIG GEBOUW

RELATIE MET DE OMGEVING

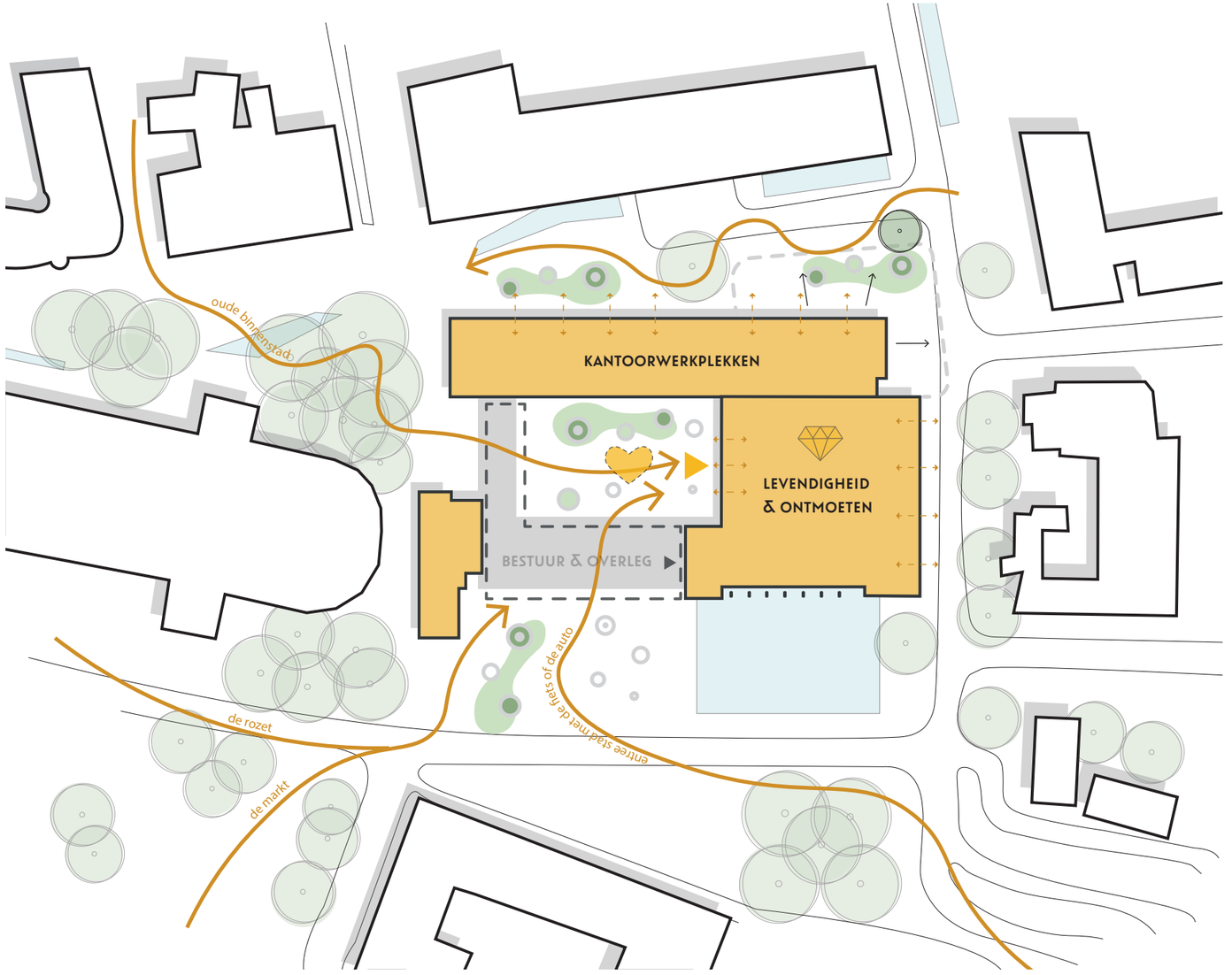
1. Entree verplaatsen naar een centrale locatie

2. Parkeerterrein bovengronds verwijderen

3. Vergroenen van de buitenruimte

4. Activeren van de Burgerzaal

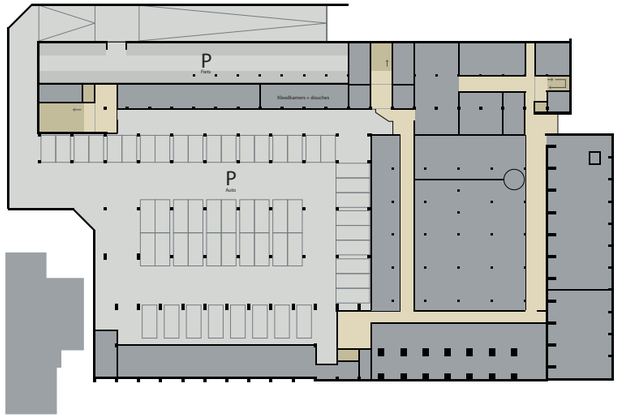
5. Meer werkplekken voor medewerkers



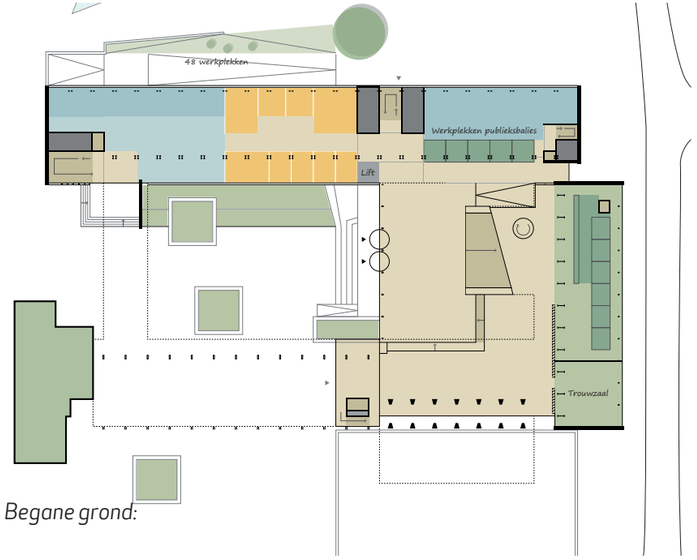
"Van monumentale leegte naar bruisend hart van het gebouw "

SCENARIO 1 | OPTIMALISEREN HUIDIG GEBOUW

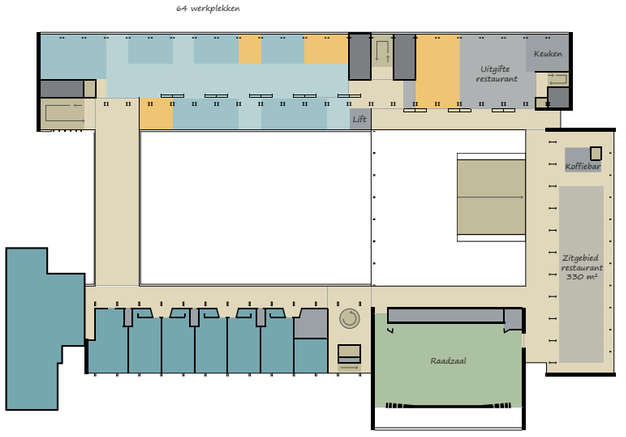
OVERZICHT



-1. Kelderverdieping:



0. Begane grond:



1. Eerste verdieping:

Scenario 1:

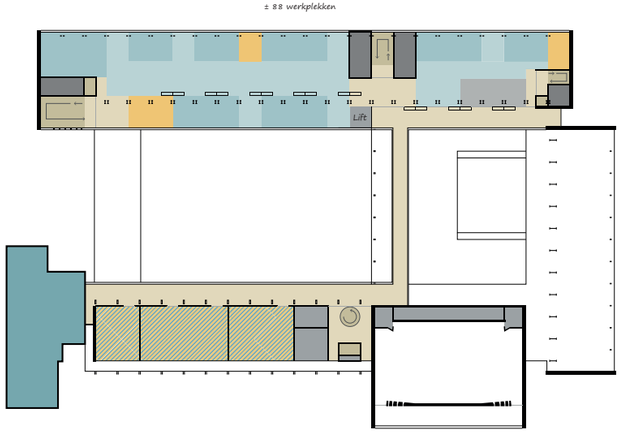
- Publieksfuncties naar de burgerzaal
- Bedrijfsrestaurant op de eerste verdieping
- Een tuin maken op het binnenplein en vergroenen rondom het gebouw
- Nieuwe verbinding op de tweede verdieping (loopbrug)
- Uitbreiding fietsparkeren in de kelder

Inpassing PVE :

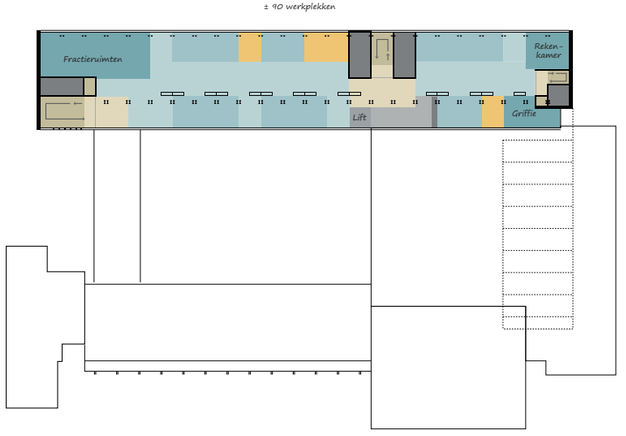
45% van het PVE ***5.540 m²/ 12.400 m² FNO***

Inpassing werkplekken:

31% van de organisatie



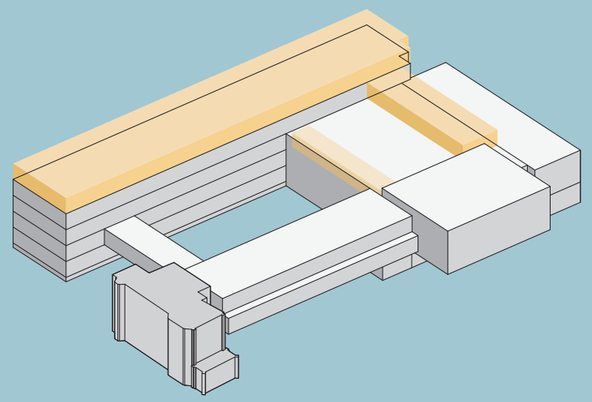
2. Tweede verdieping



3. Derde verdieping

SCENARIO 2

UITBREIDEN VAN HET GEBOUW : OPTOPPEN

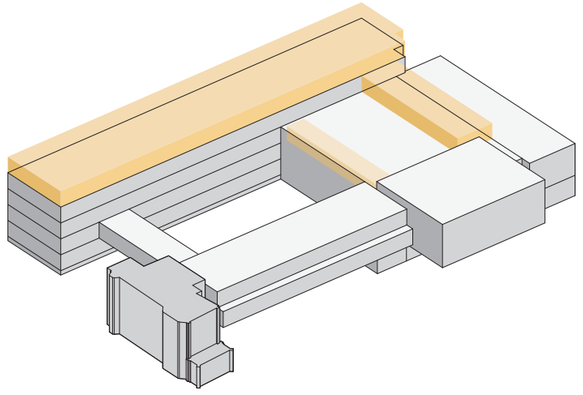


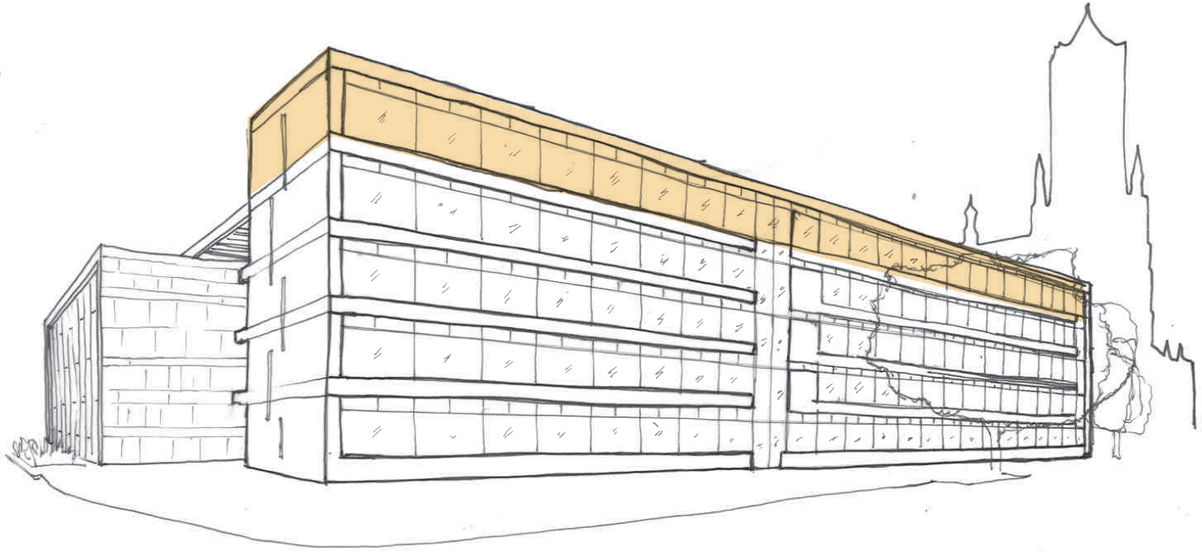
- **Uitbreiden van bestaande bouwdelen**
  - Uitbreiding van de noordvleugel met extra verdieping
  - Uitbreiding op de publiekshal

  (+ aanpassingen scenario 1)

SCENARIO 2 | UITBREIDEN VAN HET GEBOUW

OVERZICHT





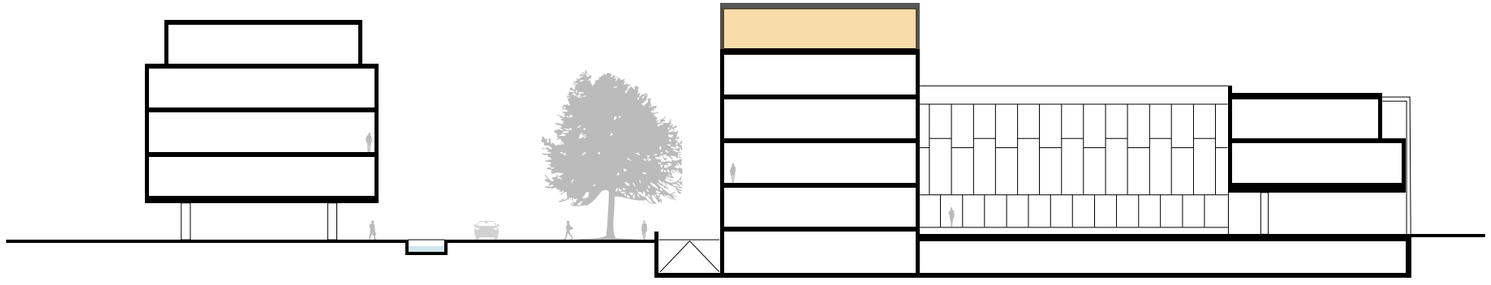
één extra verdieping op de noordvleugel is stedenbouwkundig en constructief mogelijk

Scenario 2:

- Aanpassingen aan publiekshal, toegankelijkheid en relatie met de omgeving

&

- Extra verdieping op de noordvleugel — 80 tot 100 extra werkplekken
- Uitbreiding op de publiekshal — Werkplekken & vergaderruimten



Inpassing PVE :

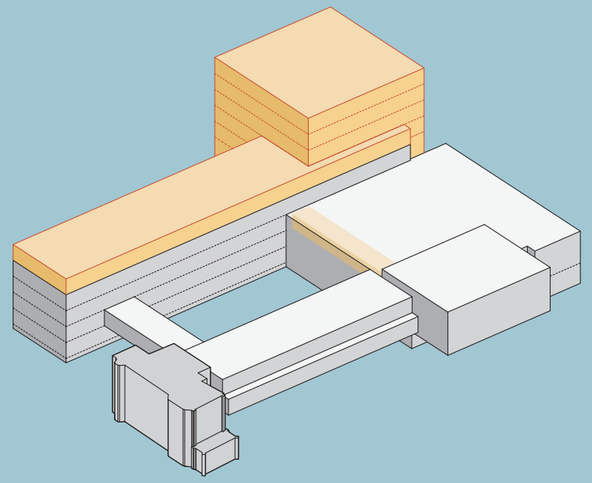
52% van het PVE — ***6.405 m²/ 12.400 m² FNO***

Inpassing werkplekken:

43% van de organisatie

SCENARIO 3

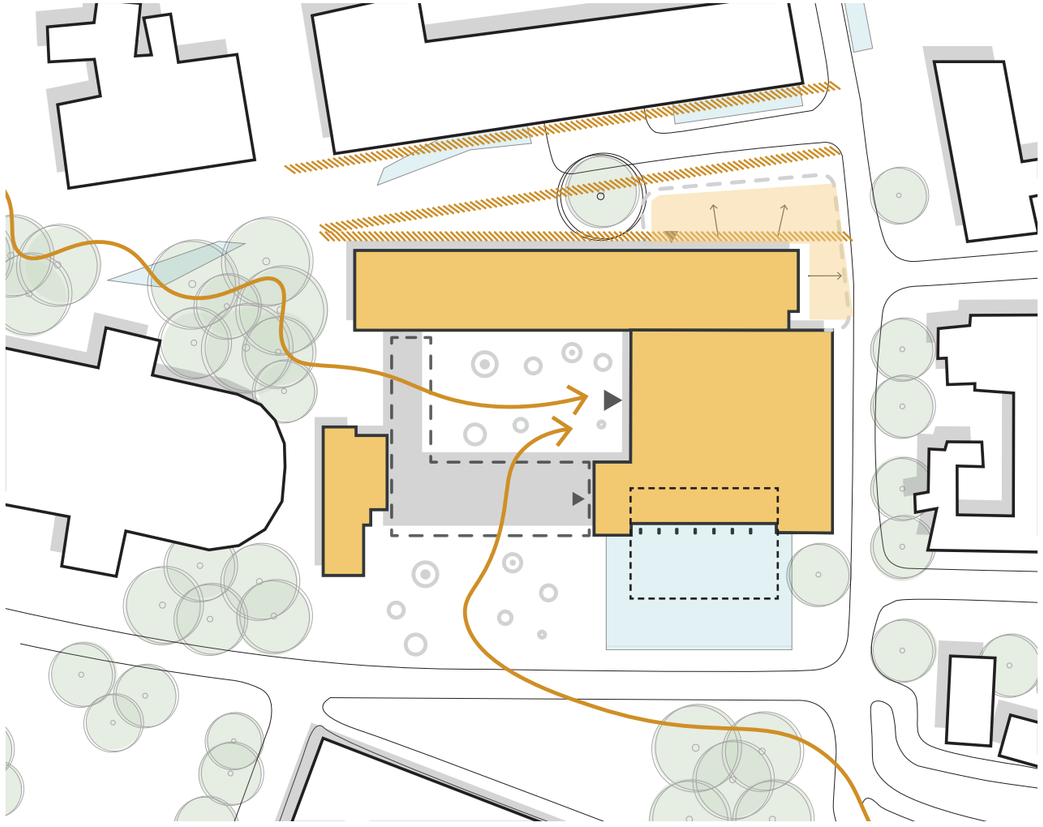
UITBREIDEN VAN HET GEBOUW : TOEVOEGEN



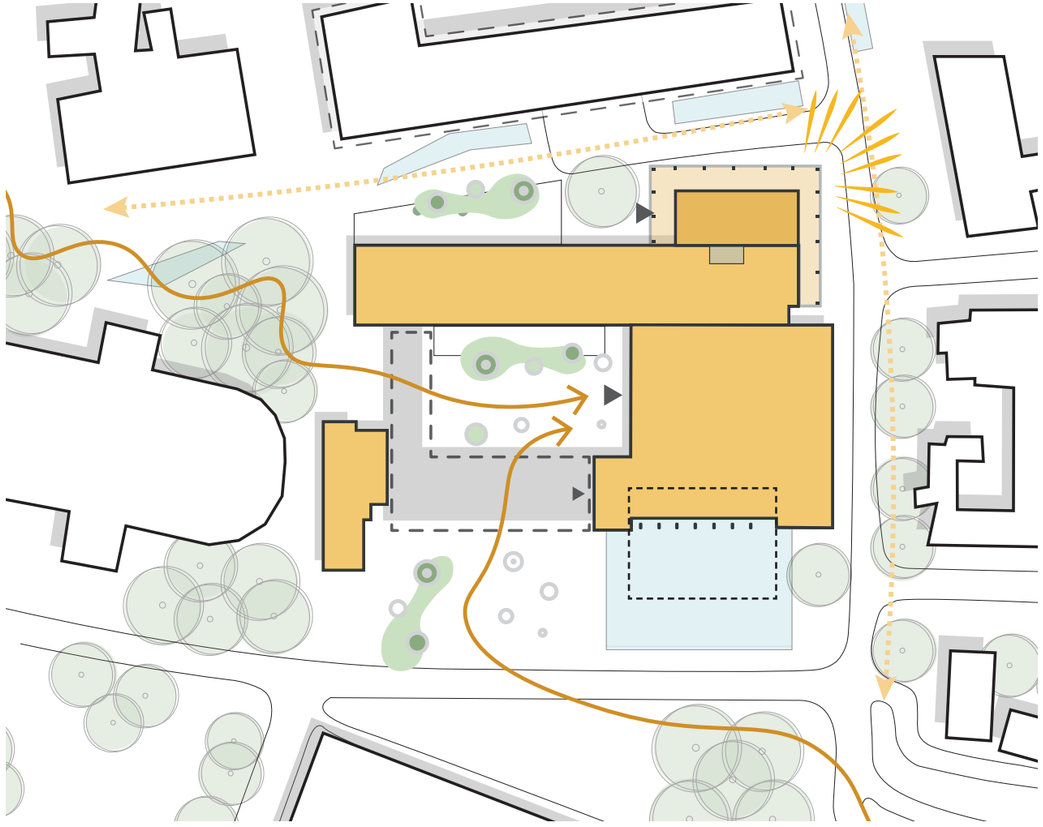
- **Uitbreiden d.m.v. toegevoegd volume**
  Stedenbouwkundige inpassing aan de noordzijde
  Uitbreiding t.b.v. het werkgebied
  (+ aanpassingen scenario 1 & 2)

SCENARIO 3 | TOEVOEGING

STEDENBOUWKUNDIGE INPASSING



Aan de noordzijde zien we een mogelijkheid om uit te breiden ter plaatse van het parkeerterrein. Door hier bouwvolume toe te voegen wordt de straat beter gedefinieerd en sluit de openbare ruimte beter aan op de historische binnenstad. Vergroening helpt de verblijfskwaliteit verder te verbeteren.



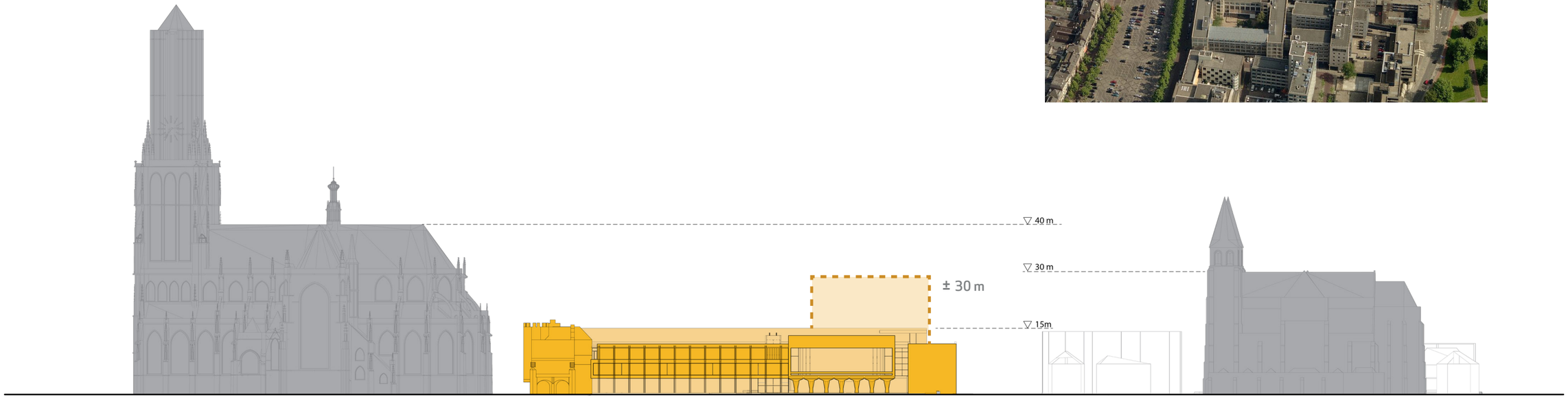
Het nieuwe volume geeft het stadhuis een 'gezicht' aan de noordzijde en door hier ook een toegang te maken wordt er een functie gegeven aan deze zijde van het gebouw.

SCENARIO 3 | TOEVOEGING

STEDENBOUWKUNDIG HOOGTEPROFIEL

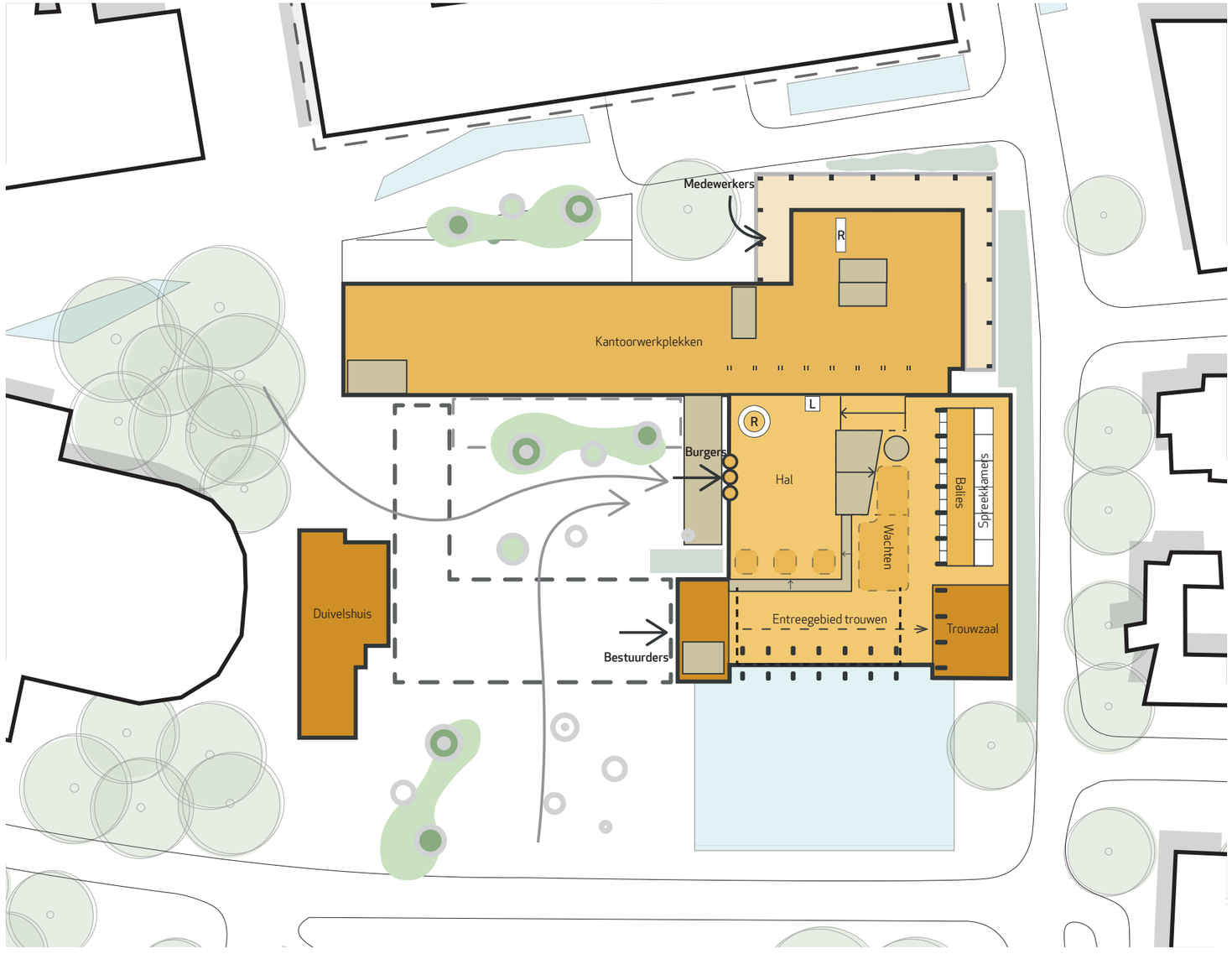
Het stadhuis neemt in hoogte een bescheiden positie in tussen de twee monumentale kerken. Het uitgangspunt van de uitbreiding is dat deze ondergeschikt blijft aan de kerken, maar wel zichtbaar mag zijn vanaf de Walburgstraat





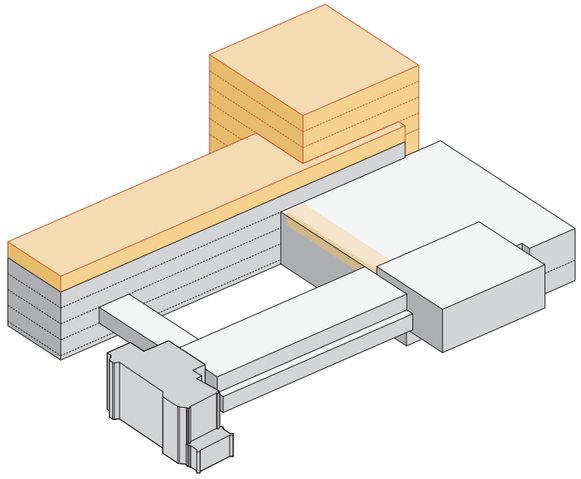
SCENARIO 3 | TOEVOEGING

BEGANE GROND | FUNCTIONEEL



SCENARIO 3 | TOEVOEGING

EXTRA VERDIEPING | FUNCTIONEEL



Scenario 3:

- Aanpassingen aan publiekshal, toegankelijkheid en relatie met de omgeving

- Uitbreiding aan de noorzijde 8 bouwlagen
- Extra verdieping op de noordvleugel

Inpassing PVE :

66% van het PVE ***8.140 m²/ 12.400 m² FNO***

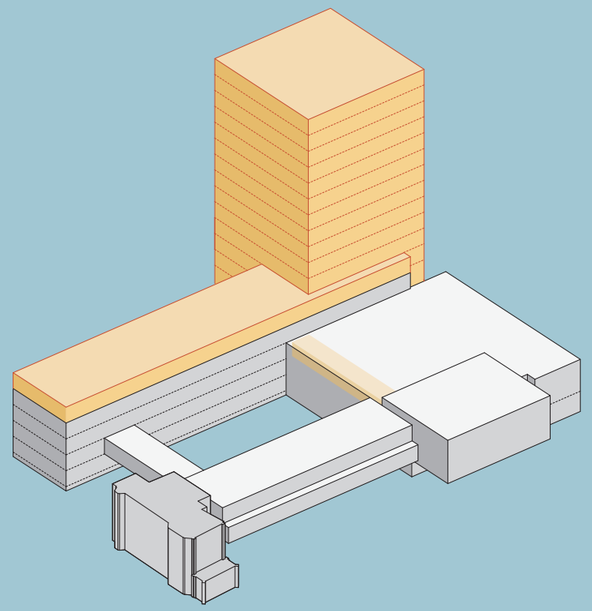
Inpassing werkplekken:

68% van de organisatie



SCENARIO 4

UITBREIDEN VAN HET GEBOUW : NIEUW ENSEMBLE



- **Uitbreiden d.m.v. toegevoegd volume**
  Realisatie volledig PVE (m.u.v. parkeren)

  Uitbreiding aan de noordzijde van 14 tot 16 verdiepingen
  (indicatief; definitieve ruimtebehoefte wordt nog bepaald)

- **Uitbreiden van bestaande bouwdelen**
  Uitbreiding van de noordvleugel met extra verdieping

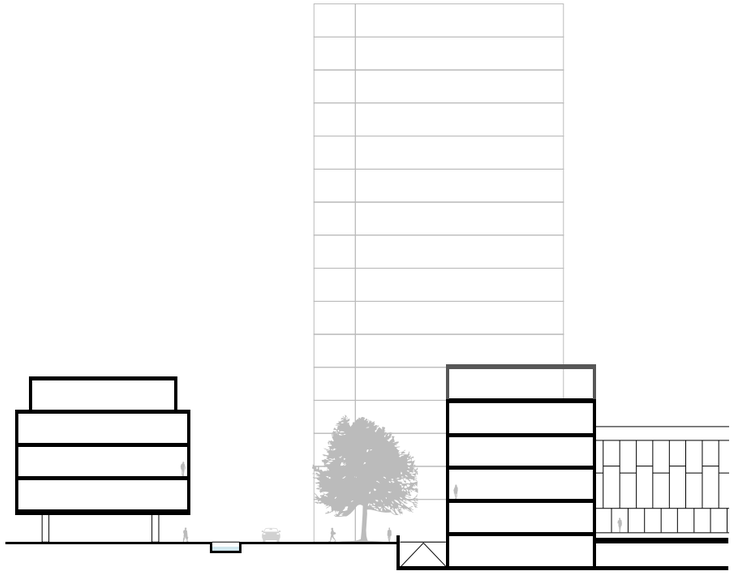
  (+ aanpassingen scenario 1)

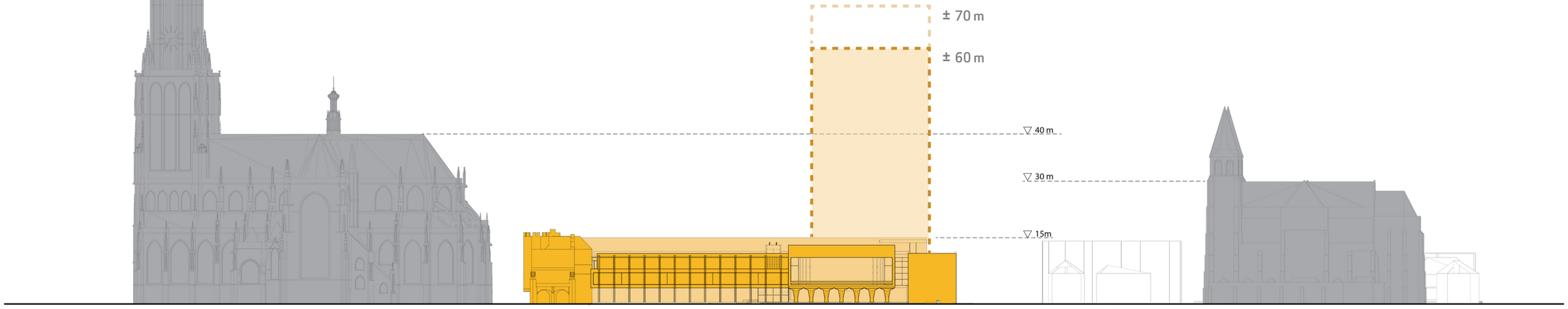
SCENARIO 4 | NIEUW ENSEMBLE

STEDENBOUWKUNDIG HOOGTEPROFIEL

Toelichting

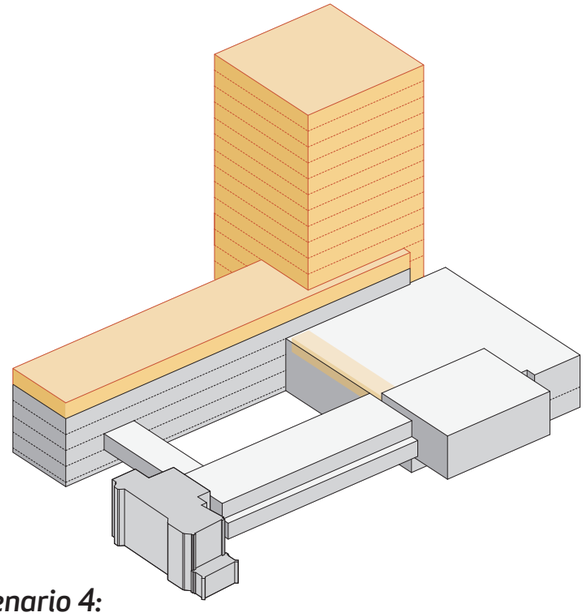
Het stadhuis uitbreiden met een hoge toren verstoort het hoogteprofiel van de binnenstad. Het stadhuis krijgt hier eenzelfde opbouw als de naastgelegen kerken; een langgerekt laag gedeelte en een toren.





SCENARIO 4 | NIEUW ENSEMBLE

EXTRA VERDIEPINGEN



Scenario 4:

- Aanpassingen aan publiekshal, toegankelijkheid en relatie met de omgeving
- Uitbreiding aan de noorzijde — ongeveer 14 tot 16 bouwlagen
  (afhankelijk van definitieve ruimtebehoefte)
- Extra verdieping op de noordvleugel

Inpassing PVE :

100% van het PVE — ***12.400 m²/ 12.400 m² FNO***

Inpassing werkplekken:

100% van de organisatie



STADHUIS ARNHEM | HUISVESTING GEMEENTELIJKE ORGANISATIE

REACTIE Q-TEAM EN COMMISSIE OMGEVINGSKWALITEIT

1. Zorgvuldige studie

- Het is een zorgvuldige studie die inzicht geeft in architectonische mogelijkheden en onmogelijkheden

2. Beter benutten bestaande gebouw is goed idee

- Het beter benutten van het bestaande gebouw is goed denkbaar met handhaving van de kenmerkende ruimtelijke en monumentale kwaliteiten
- Pas wel op dat met het indikken de ruimtelijkheid van de hal niet wordt dichtgesmeerd
- De concentratie van de entree en activering van het plein naar de hoofdruimte is goed

3. Bescheiden optoppen is ook denkbaar

- Bescheiden schaal optoppen en uitbreiden van het gebouw is tevens een acceptabele denkrichting
- Ondergeschikt en passend bij het karakter van dit monumentale, architectonisch hoogwaardige gebouw

4. Overkappen binnenterrein is niet denkbaar: maak groene oase

- Geen voorstander van het overkappen van het binnenplein: maak een groene oase

5. Toevoegen nieuw volume

- Bekijk deze volumestudies ook vanuit de stad
- Optopping van 1 laag aan de noordzijde in combinatie met een nieuw volume is voorstelbaar mits hiermee extra kwaliteit kan worden toegevoegd aan het stedelijk weefsel.
- Toevoegen van een heel stevig volume aan het gebouw doet afbreuk aan het monumentale ensemble
- De wijze hoe het volume te positioneren in relatie tot het monument en het omringende stedelijk weefsel vraagt nadere studie.

NB lastige is dat commissie beide opties niet acceptabel vindt, q-team ziet nog wel perspectief voor kleine toren

6. Kijk ook naar de omgeving

- De commissie adviseert daarnaast ook te kijken naar andere mogelijkheden in de directe omgeving van het bestaande stadhuis. Daarmee wordt het bestaande monumentale stadhuis wellicht meer gerespecteerd.
- Neem in ogenschouw dat in de directe omgeving meerdere ontwikkelingen te verwachten zijn (o.m. Politiekantoor, Gerechtsgebouw) en dat het programma daar wellicht eenvoudiger kan landen.

7. Waardestelling openbaar gebied: vergroenen onderbouwen

- Een goede analyse en waardestelling van het openbaar gebied ontbreekt nog
- Openbare ruimte om het gebouw forse vergroeningsslag
- Aandacht voor de aanheling aan de stad.

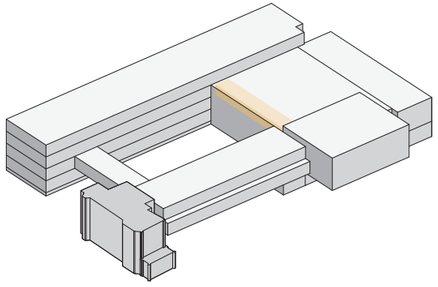
STADHUIS ARNHEM | HUISVESTING GEMEENTELIJKE ORGANISATIE

STRATEGIE INPASSINGSSTUDIE

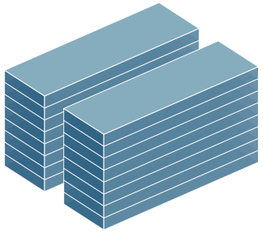
Basis — *Uitdagend*

Iets meer werkplekken realiseren — *Volledige gemeentelijke organisatie in het stadhuis*

Scenario 1: optimalisatie



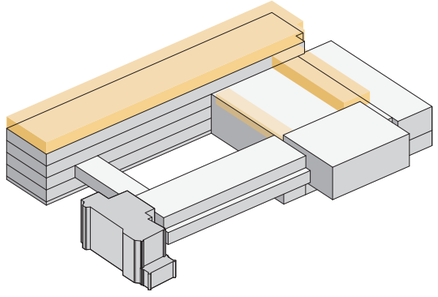
CA. 45%



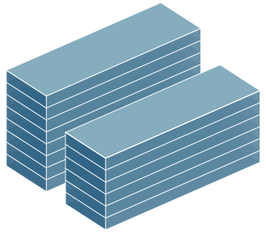
Resterende opgave: ***12.400 m² BVO***

+ parkeren auto en fiets

Scenario 2: optoppen



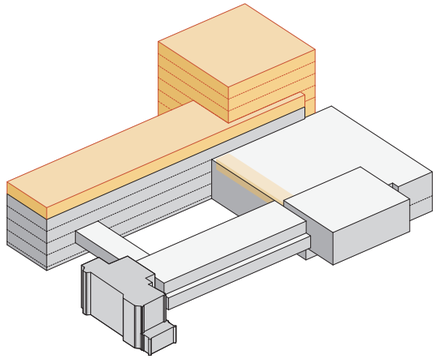
CA. 52%



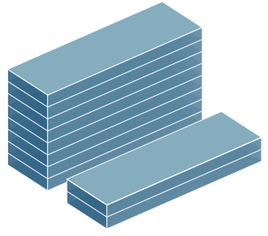
Resterende opgave: ***10.800 m² BVO***

+ parkeren auto en fiets

Scenario 3: toevoegen



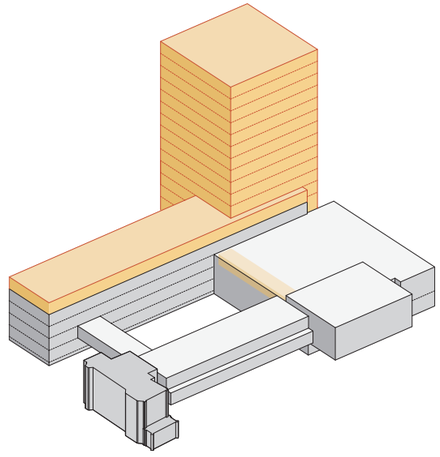
CA. 66%



Resterende opgave: ***7.600 m² BVO***

+ parkeren auto en fiets

Scenario 4: nieuw ensemble



100 %



Resterende opgave: ***0 m² BVO***

+ parkeren auto en fiets

In alle scenario's moet nog ruimte worden gezocht voor parkeren auto en fiets



Toussaintkade 52 - 2513 CL Den Haag
070 361 53 63 - www.braaksma-roos.nl



Scenario’s Stadhuis

12 MAART 2025

Inhoud

1. Kaders en uitgangspunten
2. Aanpak
3. Scenario's Stadhuis door Braaksma&Roos
4. Technische uitdagingen en financiën
5. Samenvatting
6. Vervolg
7. Portefeuillehouder licht toe
8. Ruimte voor vragen en debat

Huisvesting

Doel van het project

*"Realiseren van **duurzame**, **kostenefficiënte** huisvesting van waaruit de **inwoners** eigentijds worden bediend , **democratische besluitvorming** optimaal kan plaatsvinden en waarmee we een **aantrekkelijk werkgever** zijn"*

Noodzaak

- Huidige huisvesting is niet langer passend
  ruimtelijk, functioneel, beleid

Scenario's Stadhuis 12 maart

Doel van vandaag

Informeren over de voortgang in het project huisvesting en kennis nemen de verschillende scenario's.

Ophalen: Welke informatie heeft u nodig om besluitvorming voor één van de scenario's mogelijk te maken?

Kaders en uitgangspunten raadsbrief mei '23

1. Hybride werken
2. Het stadhuis als kernlocatie
3. Verduurzamen van het monumentale Stadhuis
4. Huisvesting van De Connectie meenemen in uitwerking
5. Accommoderen 'samen werken in de wijk'
6. Financieel binnen bestaande huisvestingskaders (m.u.v. duurzaamheidsmaatregelen)

Maximalisatie Stadhuis

- Programma van Eisen
  - Inventarisatie van eisen van de organisatie
    - Vervolg en verdieping: Visie op werken, Dienstverleningsvisie en Duurzaam Mobiliteitsbeleid
    - De Connectie is onderdeel hiervan
- Bouwhistorisch onderzoek
- Volumestudie Stadhuis
  - Duurzaamheidsambities
    - Mogelijkheden voor energieconcepten op gebiedsniveau onderzocht
- Bouwkostenraming en exploitatielasten

Volumestudie Braaksma&Roos

Technische uitdagingen

Vooralsnog zien wij de volgende technische risico's in de verschillende scenario's:

- Netcongestie; Een grotere aansluiting op het elektriciteitsnet is voor 2030 niet mogelijk. De scenario's waarbij echt flink wat oppervlak wordt toegevoegd zal dat niet lukken met de huidige aansluiting.

- Beheersmaatregel: Collectieve energieoplossing voor het bestuurskwartier

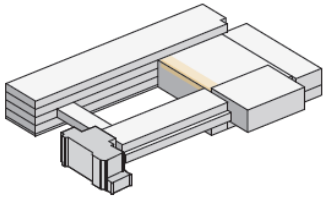
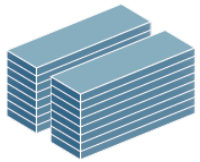
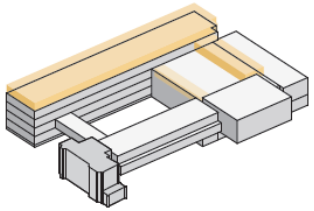
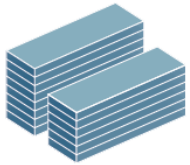
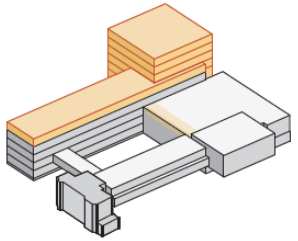
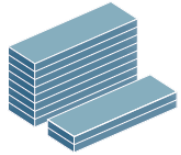
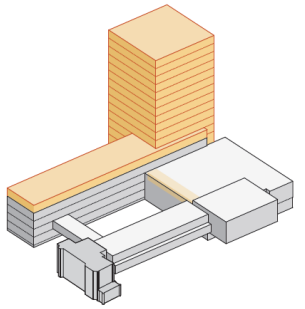
- Asbest; er is een verkennende asbestinventarisatie van het Stadhuis beschikbaar. Een destructief onderzoek zal gedaan moeten worden om meer zicht op te krijgen op asbesthoudend materiaal in het Stadhuis. Gedurende de renovatie en/ of sloop blijft dit een risico.

- Beheersmaatregel: Destructief asbestonderzoek geeft meer zicht op de verwerkte asbest in het Stadhuis

Financiën

	Scenario 1	Scenario 2	Scenario 3	Scenario 4
Investering verbouwing Stadhuis	69.000.000	82.000.000	106.000.000	131.000.000
Totale exploitatielasten huisvesting (2029)	9.400.000	10.000.000	10.600.000	9.700.000

Scenario's en uitgangspunten

	Scenario 1: Optimalisatie	*Scenario 2: Optoppen*	*Scenario 3: Uitbreiden*	*Scenario 4: Nieuw Ensemble*
	 CA. 45% 	 CA. 52% 	 CA. 66% 	 100 %
Hybride werken				
Kernlocatie				
Energieneutraal				
Impact monument				
De Connectie				
Wijklocaties				
Financieel				

Vervolg

Voor de zomer:

- Vragen beantwoorden en informatie verstrekken - maart
- Mogelijkheid voor raadsbrief aanvullende informatie - april
- Raadsvoorstel met keuze scenario - mei

Na de zomer:

- Selectie ontwerpteam
- Participatie en communicatie
- Voorbereiding tijdelijke huisvesting

Vragen en reactie



GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELRESULTAAT

Gespreksnotitie ‘Scenario’s Stadhuis’

Fasering

- ☑ Informatieve bespreking 
- ☐ Meningsvormende bespreking 
- ☐ Bespreking Moties & Amendementen 
- ☐ Besluitvormende vergadering 

Eerdere besprekingen

-

Aanwezig

De raadsleden/fractievolgers Prinsen (GroenLinks), Loor (D66), Van Engelenburg (VVD), Meyer (Arnhem Centraal), Philips (Partij voor de Dieren), Visser (PvdA), Roelen (SP), De Vries (Volt), Wiggers (BurgerBelang Arnhem), Nede (ChristenUnie), Van den Broek (Groep van den Broek)
De fracties van CDA, DENK, PVV en Forum voor Democratie waren niet aanwezig

Verder aanwezig: Van de Geijn (wethouder) Hingstman (bestuursadviseur), Houben (architect)

Bespreking

De bespreking van de gespreksnotitie is op verzoek van het college en bestaat uit twee onderdelen: een informatief gedeelte en een debat met de wethouder. Het informatieve gedeelte is ingevuld met een presentatie door de projectleider Jenine Hingstman en de architect Kristof Houben van Braaksma&Roos. Tijdens de presentatie worden er vragen gesteld vanuit de raadskamer. Er wordt vanuit de raadskamer onder andere gevraagd om een schriftelijke toelichting op de exploitatielasten van het huidige stadskantoor en een verdere financiële onderbouwing van de kosten van de 4 scenario’s. Deze vragen zullen terugkomen in het gesprek met de wethouder. De presentaties worden toegevoegd bij de stukken.

In verband met de tijd is alleen het informatieve gedeelte afgerond. Het tweede gedeelte – het debat met portefeuillehouder (bestuurlijk gesprek) - zal worden vervolgt tijdens een volgende vergadering.

Toezeggingen

Conclusie

De voorzitter concludeert dat alleen de informatieve fase (presentatie) is afgerond. De gespreksnotitie zal worden doorgeleid naar een volgende vergadering voor het debat met de portefeuillehouder.

De raadsadviseur,

M. Piscaer

De voorzitter,

L. Manders

Vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 44-vragen over de huisvesting van de gemeente Arnhem

Geacht college,

De beantwoording van de artikel 44-vragen over de huisvesting van de gemeente Arnhem roept nog een aantal vragen op. Voor een goed besluitvormingsproces en een zorgvuldige afweging van de scenario's willen we graag op een aantal punten meer duidelijkheid. We verzoeken u daarom de onderstaande vragen te beantwoorden vóór de behandeling van de gespreksnotitie 'scenario's stadhuis' op 12 maart.

1. Financiën

- Er wordt gezegd dat alle scenario's binnen de huisvestingskaders passen. Welke financiële risico's zijn in beeld, en hoe robuust zijn de ramingen als kosten hoger uitvallen?

  In lijn met de afspraken uit de Nota "Risicomanagement en weerstandsvermogen' wordt bij grote projecten een onafhankelijke risicoanalyse uitgevoerd. Deze risico's zijn aan de start van het project geïdentificeerd en worden regelmatig geactualiseerd. De risicoanalyse is straks onderdeel van het besluitvormend raadsvoorstel.

- Wat is tot nu toe uitgegeven aan onderzoeken, externe adviseurs en architecten? Kunt u dit beantwoorden, inclusief de kosten van voorbereidende studies vóór 2023?

  Het eerste deel van deze vraag is reeds beantwoord in de art 44 vragen die zijn gesteld. Het tweede deel van de vraag wordt later aangevuld.

  Aanvulling: De kosten van voorbereidende studies voor 2023 bedraagt €110.000

- Hoe wordt omgegaan met stijgende bouwkosten en huurprijzen? Is daar rekening mee gehouden in de plannen?

  In de kostenraming is een inschatting gemaakt van de kostenontwikkeling in de markt. De financiële gegevens zijn gebaseerd op een bouwkostenraming, marktonderzoek naar huurprijsontwikkelingen en aanvullende gegevens op het gebied van vastgoedexploitatie. Hierin zijn marges opgenomen op het moment dat risico's moeilijker in te schatten zijn. De huidige financiële gegevens worden gedurende het proces verder ingekleurd. De onzekerheid in bouwkostenontwikkelingen blijft een vast gegeven gedurende het gehele project.

In het ontwerptraject wordt er bij afronding van elke ontwerpstap (voorlopig ontwerp, definitief ontwerp, realisatie) een bouwkostenraming gemaakt. Deze raming wordt controlerend getoetst door een bouwkostenexpert. De huidige kostenramingen zijn opgesteld door een gerenommeerde specialist in bouwkosten.

2. Ruimtegebruik

- Hoeveel van de beschikbare ruimte in het Stadskantoor en Stadhuis wordt op dit moment echt gebruikt? Is dat in lijn met de richtlijnen voor efficiënte kantoorinrichting?
  Uit de bezettingsgraadmeting is een maximale bezetting van ruim 50% van de beschikbare werkplekken gekomen. Er is geen richtlijn voor efficiënt kantoorgebruik. We gebruiken de FWR om het aantal benodigde vierkante meters te bepalen voor de toekomstige huisvesting. Dit is de richtlijn voor de Fysieke Werkomgeving Rijk.

- Beide locaties samen bieden ruimte aan 1.666 FTE op basis van de norm van 15 m² per medewerker. Waarom zijn beide locaties behouden, terwijl thuiswerken steeds meer de norm is?

  De norm van 15m2 per medewerker en het aantal fte wordt niet herkend.

  Zowel het Stadhuis als het Stadkantoor kunnen niet onafhankelijk van elkaar gebruikt worden. Het Stadhuis heeft de bestuurlijke functie en is, ondanks het thuiswerken, te klein om een groot deel van de organisatie te huisvesten. Dit wordt verder toegelicht in de presentatie van de verschillende scenario's.
  Zoals in de beantwoording van de art 44 vragen van 12 januari gesteld, de aanvangsinvestering voor een tijdelijke locatie is fors. Ook tijdelijke huisvesting moet voldoen aan eisen op het gebied van (informatie)veiligheid, toegankelijkheid en genoeg ruimte voor de organisatie. Met het behoud van het stadskantoor is er geanticipeerd op tijdelijke huisvestingsituatie die in elk scenario nodig zal zijn. In een situatie van tijdelijke huisvesting is intensiever gebruik van een bestaande locatie een goede optie doordat dit veel kosten bespaart en dan is alle ruimte in het stadskantoor hard nodig.

- Hoe is bepaald hoeveel ruimte per medewerker nodig is, gezien de toename van hybride werken?

  Voor werkplekken zijn normen van toepassing die mede vanuit arbo wetgeving zijn bepaald. Hierin is onderscheid te maken tussen primaire en secundaire werkplekken.

De norm voor een primaire (arbo-)werkplek is minimaal 6 m2. Voor secundaire werkplekken wordt hier 3 m2 aangehouden. Dit is geadviseerd door een huisvestingsadviesbureau en wordt regulier in ontwerpstudies als deze.

Er is onderzocht wat de bezettingsgraad van de werkplekken in de huidige situatie is. Daarnaast hebben we een enquête gehouden onder alle medewerkers waarbij gevraagd is hoe er nu gewerkt wordt, en wat de verwachting is voor de toekomst. Deze resultaten zijn geanalyseerd en gecombineerd en daar komt een voorstel uit voor een nieuw werkplekconcept. Dit werkplekconcept zal naar verwachting iets gunstiger zijn voor de totale omvang van de verschillende scenario's. Na besluitvorming op de uitgangspunten op dit werkplekconcept (april '25) kunnen deze resultaten verwerkt worden in de scenario's.

- **3. Duurzaamheid en netcongestie**
  Hoe haalbaar zijn de scenario's met de huidige problemen rond netcongestie? Is doorgerekend welke verduurzamingsmaatregelen mogelijk zijn?

  In de financiële onderbouwing van de verschillende scenario's zijn er door een installatieadviseur (Nelissen) kosten opgenomen om een duurzaam Stadhuis te realiseren (conform het opgestelde programma van eisen). Daarbij is het huidige gecontracteerde transportvermogen (elektra) het uitgangspunt geweest.

  De netbeheerder kan geen grootverbruik aansluitingen meer uitgeven tot 2030 en dat geldt ook voor dit project. De energievoorziening zal dus binnen de huidige aansluiting gerealiseerd moeten worden, of er moet een alternatief voor moeten worden ontworpen (eventueel van tijdelijke aard). Daarnaast wordt er op dit moment gewerkt aan een business case voor het maken van een collectief warmte koude bronsysteem voor het Bestuurskwartier wat de energievraag van het Stadhuis gunstig kan beïnvloeden. Hiervoor moet nog verder onderzoek worden gedaan.

- Is gekeken naar modulair bouwen, circulair slopen of energieneutrale renovatie als alternatief voor nieuwbouw?

  In deze scenariostudie is duurzaam hergebruik van het monumentale Stadhuis uitgangspunt. De ramingen voor de renovatie (inclusief eventuele sloopwerkzaamheden) van het Stadhuis wordt rekening gehouden met onze ambities op het gebied van circulariteit en duurzaamheid. Deze ambities gelden ook voor de scenario's waarbij aanvullende ruimte/volume wordt toegevoegd. De uitwerking in bouwsystemen is voor latere een fase en moet passen bij het monumentale gebouw en karakter.

- Zijn er al gesprekken geweest met netbeheerders over de benodigde energievoorzieningen?

  Gemeente Arnhem is in zijn algemeenheid actief in gesprek met de netbeheerders over de problematiek van netcongestie. Echter kan de netbeheerder geen grootverbruik aansluitingen meer uitgeven tot 2030 en dat geldt ook voor dit project.

- In hoeverre is er ruimte om te onderhandelen over de eisen van monumentenzorg als voor een ingrijpender scenario wordt gekozen?

  De keuze voor toevoeging van ruimte zoals in scenario 3 en 4, vraagt nog nadere studie en onderzoek en afstemming met het kwaliteitsteam en de commissie omgevingskwaliteit. Erfgoed is onderdeel van deze commissie.

  De waardestelling is opgenomen in het bouwhistorisch onderzoek. Dit document objectiveert de waardevolle elementen van een gebouw. Een keuze voor een ingrijpender scenario zal vele malen beter onderbouwd moeten worden. Voor het slopen van (een deel van) een monument is een vergunning nodig.

4. Planning en besluitvorming

- Er moet in Q2 2025 een keuze worden gemaakt. Wat als dan blijkt dat een financieel of praktisch toch niet haalbaar is? Hoe flexibel is de planning?

  De scenario's brengen verschillen in planning en doorlooptijd met zich mee. Wanneer een gekozen scenario niet passend blijkt te zijn, wordt er een advies gegeven voor een vervolgstap in het proces. Dit advies zal zo veel mogelijk passend zij bij de uitgangspunten die u ons hierin meegeeft. De planning is onderdeel van de besluitvorming met de scenariokeuze.

- Welke risico’s zijn in beeld als de investeringen in het Stadhuis niet op tijd worden gedaan?

  Onze huisvesting is niet langer passend bij de eisen die hieraan gesteld mogen worden gezien onze publieke functie en ons beleid. De toegankelijk in het Stadhuis is slecht, met name de rolstoeltoegankelijkheid van publieke functies zoals de raadszaal, collegekamer en andere functies in het Duivelshuis.

De beoordeling van de werkomgeving door onze medewerkers scoort laag. Onze positie als aantrekkelijk werkgever staat op daarmee het spel. De werkomgeving is niet langer passend voor de opgaves die er zijn. Er wordt, naast de ruimte voor reguliere werkplekken, veel meer gevraagd om ruimte voor ontmoeten en samenwerken. Daarin faciliteert onze huidige huisvesting nu niet.

We dragen hierin geen voorbeeldfunctie uit.

Bij een volgende huurtermijn heeft de verhuurder de mogelijkheid om de huurovereenkomst te beëindigen. Elke stap in het huisvestingsvraagstuk begint bij het gebruik van het Stadhuis. Met uitstel van besluitvorming is een planning om dit binnen de lopende huurtermijn van het Stadskantoor op te lossen steeds risicovoller.

- Wat gebeurt er als er te laat een besluit wordt genomen over een voorkeurscenario?

  De huisvestingslasten dalen niet. De bijbehorende knelpunten in toegankelijkheid en duurzaamheid in de huisvesting blijven bestaan. De medewerkerstevredenheid zal verder dalen. De planning om hier binnen het einde van de huurtermijn een bouwproject af te ronden wordt niet langer haalbaar.

- Zijn er al gesprekken gevoerd met provincie en andere instanties over vergunningverlening?

  Er is een omgevingsvergunning nodig. Er zijn gesprekken gevoerd met het Q-team en Commissie omgevingskwaliteit als eerste stap in dit proces.

- **5. Continuïteit en huisvestingslasten**
  Zijn er in de begroting middelen gereserveerd om dubbele huisvestingskosten op te vangen tijdens de bouwperiode?

  Met een scenariokeuze voor het Stadhuis zal er, met zicht op een renovatie, een periode van tijdelijke huisvesting aanbreken. De functies van het Stadhuis krijgen hierin tijdelijk een andere plek. Daarmee wordt er in de huisvesting van de eigen organisatie zal een incidentele kostenverhoging verwacht. Tijdelijke sluiting van het Stadhuis zorgt eveneens voor dekking voor een deel van deze kosten, de gebruikerslasten zijn er immers tijdelijk nihil. Er wordt gewerkt aan een plan voor de inpassing van de functies met een kostenraming. Omdat we op dit moment nog onvoldoende informatie hebben omtrent de hoogte van de extra lasten, de

besparing en de mate waarin deze tegen elkaar wegvallen, is hiervoor een risico opgenomen in het gemeentelijk risicoprofiel.

- Welke scenario's brengen de grootste financiële risico's met zich mee als het gaat om dubbele huur en huisvestingskosten?

  De scenario's met kortere bouwperiode zullen een kortere periode van tijdelijke huisvesting met zich meebrengen. Scenario 4 zal een beduidend langere doorlooptijd kennen.

6. Leegstand en vastgoedstrategie

- Bij nieuwbouw komt er 14.000 - 20.000 m² aan kantoorruimte vrij. Hoe wordt voorkomen dat die leeg blijft staan? Hoe past dit in het bredere gemeentelijke vastgoedbeleid?

  De ruimte die gehuurd wordt in het stadskantoor kan beschikbaar komen op de vastgoedmarkt wanneer er wordt besloten om de huurperiode van het stadskantoor te beëindigen. De eigenaar van één van de bouwdelen heeft aangegeven open te staan voor herbestemming.

7. Voorkomen van budget- en tijdsoverschrijding

- We kennen allemaal voorbeelden van overheidsprojecten die uit de hand lopen qua kosten en planning, zoals de verbouwing van de Tweede Kamer. Hoe voorkomt de gemeente dat hetzelfde gebeurt bij dit project?

  Het projectteam wordt samengesteld op basis met kennis en ervaring van huisvestingprojecten. Er is een stuurgroep op directieniveau aangesteld waarin wordt gestuurd om budget, planning en kwaliteit. De uitgangspunten worden vooraf vastgesteld en de wordt doorlopend gecontroleerd.

- Welke maatregelen worden genomen om de kosten en planning onder controle te houden? En welke risicoanalyses zijn daar al voor gedaan?

  Er zijn inmiddels diverse interne risicoanalyses uitgevoerd, zie ook beantwoording van vraag 1. Een externe risicoanalyse is onderdeel van een besluitvormend raadsvoorstel.

In het ontwerptraject wordt er bij afronding van elke ontwerpstap (schetsontwerp, voorlopig ontwerp, definitief ontwerp, realisatie) een bouwkostenraming gemaakt. Deze raming wordt controlerend getoetst door een bouwkostenexpert. Indien gewenst kunnen deze gegeven op structurele basis met de raad gedeeld worden.

Wij ontvangen graag een schriftelijke beantwoording van deze vragen, bij voorkeur (deels) voor 12 maart, zodat deze meegenomen kunnen worden in de behandeling van de gespreksnotitie.

MEMO

Datum : 26 maart 2025
Aan : Leden van de gemeenteraad
Van : Maurits van de Geijn
Betreft : Huisvestingslasten verschillende scenario's

Aanleiding

In de raadsbehandeling van 12 maart is er gevraagd om de hoogte van het huidig financieel kader te delen met de raad. Hieronder de huidige huisvestingslasten en het verschil in exploitatie. Gelet op de fase waarin het project zich nu bevindt en de aannames die daarin zijn gedaan, zijn onderstaande ramingen indicatief van aard. Onzekerheden ten aanzien van bouwkosten- en marktonwikkelingen worden vanuit het project gemonitord, maar hebben gezien aard en omvang mogelijk een groot effect op het vervolg. Het geprognosticeerde resultaat geeft daarmee een indicatie dat de totale exploitatielasten van de nieuwe huisvesting binnen het huidige beschikbare kader voor huisvesting gerealiseerd kan worden.

Investering verbouwing Stadhuis	Investering
Scenario 1	69.000.000
Scenario 2	82.000.000
Scenario 3	106.000.000
Scenario 4	131.000.000

Totale exploitatielasten nieuwe huisvesting	2029	2030	2031	2032	2033
Scenario 1	9.400.000	9.500.000	9.500.000	9.600.000	9.650.000
Scenario 2	10.000.000	10.000.000	10.000.000	10.100.000	10.100.000
Scenario 3	10.600.000	10.600.000	10.600.000	10.600.000	10.600.000
Scenario 4	9.700.000	9.700.000	9.700.000	9.600.000	9.600.000

Huidig financieel kader	10.600.000	10.680.000	10.780.000	10.880.000	10.980.000

Scenario passend binnen kader	2029	2030	2031	2032	2033
Scenario 1	1.200.000	1.180.000	1.280.000	1.280.000	1.330.000
Scenario 2	600.000	680.000	780.000	780.000	880.000
Scenario 3	-	80.000	180.000	280.000	380.000
Scenario 4	900.000	980.000	1.080.000	1.280.000	1.380.000

GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELRESULTAAT

Gespreksnotitie ‘Scenario’s Stadhuis’

Fasering

- ☐ Informatieve bespreking
- ☑ Meningsvormende bespreking
- ☐ Bespreking Moties & Amendementen
- ☐ Besluitvormende vergadering

Eerdere besprekingen

- Informatieve bespreking - Politieke Avond 12 maart 2025

Aanwezig

De raadsleden/fractievolgers Beekman (GroenLinks), Loor (D66), Van Engelenburg (VVD), Meyer (Arnhem Centraal), Van Munster (PvdA), Philips (Partij voor de Dieren), Roelen (SP), Scholten (Volt), Wiggers (BurgerBelang Arnhem), Zijlstra (ChristenUnie)
De fracties van de PvdA, CDA, DENK, PVV, Forum voor Democratie, Groep van den Broek waren niet aanwezig

Verder aanwezig: Van de Geijn (wethouder) Hingstman (bestuursadviseur)

Bespreking

De bespreking van de gespreksnotitie is op verzoek van het college en bestaat uit twee onderdelen: een informatief gedeelte en een debat met de wethouder. Het informatieve gedeelte is afgerond tijdens de Politieke Avond van 12 maart. Vandaag staat het debat met de portefeuillehouder op de agenda in twee termijnen. De portefeuillehouder start met een introductie. De bespreking eindigt in verband met de tijd in de eerste termijn van de portefeuillehouder.

Toezeggingen

Conclusie

De voorzitter concludeert dat de bespreking van de gespreksnotitie nog niet is afgerond. De gespreksnotitie zal worden doorgeleid door een vervolg, waarbij de eerste termijn van de portefeuillehouder zal worden hervat.

De raadsadviseur,

M. Piscaer

De voorzitter,

L. Manders

GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELRESULTAAT

Gespreksnotitie ‘Scenario’s Stadhuis’

Fasering

- ☐ Informatieve bespreking
- ☑ Meningsvormende bespreking
- ☐ Bespreking Moties & Amendementen
- ☐ Besluitvormende vergadering

Eerdere besprekingen

- Informatieve bespreking - Politieke Avond 12 maart 2025
- Meningsvormende bespreking – Politieke Avond 26 maart

Aanwezig

De raadsleden/fractievolgers Beekman (GroenLinks), Loor (D66), Van Engelenburg (VVD), Meyer (Arnhem Centraal), Philips (Partij voor de Dieren), Ait Chrif (PvdA), Van der Velden (SP), Scholten (Volt), Wiggers (BurgerBelang Arnhem), Zijlstra (ChristenUnie)

De fracties van CDA, DENK, PVV, Forum voor Democratie en Groep van den Broek waren niet aanwezig

Verder aanwezig: Van de Geijn (wethouder) Hingstman (bestuursadviseur)

Bespreking

De bespreking van de gespreksnotitie is op verzoek van het college en bestaat uit twee onderdelen: een informatief gedeelte en een debat met de wethouder. Het informatieve gedeelte is afgerond tijdens de Politieke Avond van 12 maart. Tijdens de Politieke Avond van 26 maart is gestart met het debat met de portefeuillehouder. Deze is verband met de tijd geëindigd in de eerste termijn van de portefeuillehouder. De bespreking wordt hier hervat. Vervolgens vindt er een tweede termijn plaats. Aan het einde van de bespreking geeft de wethouder aan dat het college nog steeds voornemens is om voor de zomer het raadsvoorstel aan te bieden met een keuze voor een scenario met een investeringsvoorstel, maar dat er een kans is dat dit niet gehaald gaat worden. Wanneer dat het geval is, wordt de raad op de hoogte gebracht.

Toezeggingen

Voortgang raadsvoorstel keuze scenario stadhuis
Wethouder Van de Geijn zegt toe de raad te informeren wanneer de aangekondigde termijn van Q2 2025 voor het aanbieden van een raadsvoorstel met een keuze voor een scenario met een investeringsvoorstel niet gehaald wordt.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat de bespreking van de gespreksnotitie is afgerond. Er is niet voorzien in een vervolg.

GEMEENTERAAD ARNHEM
BEHANDELRESULTAAT

De raadsadviseur,

M. Piscaer

De voorzitter,

W. Spruijt