

2 0 2 5

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 18 DECEMBER **2025**

11^e vergadering – 18 december 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 18 december te 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma, Mariam Al-Saqaff, Pepijn Zwanenberg

Aanwezig zijn de leden: Bert van Steeg (CDA), Berdien van der Wilt (D66), Maarten Koning (D66), Charlotte Passier (Volt), Maarten van Heuven (Partij van de Dieren), Job van den Broek (CDA), Dirk-Jan van Vliet (D66), Hessel Stellinga (CDA), Tess Meerdering (VVD), Ruud Maas (Volt), Mariam Al-Saqaff (VVD), Bina Chirino (ChristenUnie), Marijn de Pagter (VVD), Pepijn Zwanenberg (LINK), David Bosch (UtrechtNu!), Venita Dada-Anthonij (D66), Stevie Noltén (BIJ1), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Hester Assen (PvdA), Ilse Raaijmakers (PvdA), Victor Paalman (Horizon), Gertjan te Hoonte (VVD), Mahmut Sungur (DENK), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Rachel Heijne (GroenLinks), Titus Stam (PvdA), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Joost Vasters (D66), Maartje Vermeulen (GroenLinks), Ruben Snijder (Student & Starter), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Mahaar Fattal (GroenLinks), Hans Geleijns (D66), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Margreet Ramaker (VVD), Fred Dekkers (GroenLinks), Achraf Aït Daoua (D66), Melody Deljou Fard (GroenLinks), Nadia Stylianou (D66), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Rick van der Zweth (PvdA), Linda Bode (Volt), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren)

Afwezig is het lid:

Aanwezig zijn de wethouders: Linda Voortman, Dennis de Vries, Rik van der Graaf, Senna Maatoug, Eva Oosters, Sharon Dijksma, Susanne Schilderman, Eelco Eerenberg

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:01]:



Gemeente Utrecht

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de laatste raadsvergadering van dit jaar. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik natuurlijk van harte welkom. En daarnaast iedereen die aanwezig is op de publieke tribune. We hebben een bericht dat iemand later komt. Dat is mevrouw Hessel. Zij komt wat later vanochtend. En we hebben niet voor niets allemaal roze koeken. En voor de veganisten ook vegan chocolate chip cookies. En waarom is dat? Dat is omdat Marijn de Pagter en zijn vrouw aan het begin van mei, dan komt er een tweede kindje, een meisje. Van harte gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:54]:

Ja, wij zijn hier gek op roze, dus dat gaat helemaal goed komen. Jullie kennen mijn voorkeur. Even kijken. Allereerst hebben we een ceremonieel deel. Want we beginnen vandaag met de benoeming van de plaatsvervangend gemeentelijk ombudsman. Kunt u allen instemmen met het voorstel? Dan mag u applaudiseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:20:22]:

Dank u wel. En dan wil ik Christine Hummelen nu vragen om naar voren te komen en u allen, voor zover u dat kunt, verzoeken te gaan staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:20:46]:

Ik lees de tekst uit de gemeentewet voor en dan noem ik uw naam en dan kunt u antwoorden. Ik beloof dat ik, om tot plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of welk voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman naar eer en geweten zal vervullen.

Christine Hummelen (Plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman) [00:21:35]:

Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:36]:

Ik wens u heel veel succes en plezier in deze rol.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:19]:

Dan gaan wij verder met het vaststellen van de agenda. Ik neem de agenda met u door. En mocht u ergens een punt van orde willen maken, dan vraag ik u om dat bij het desbetreffende



Gemeente Utrecht

agendapunt te doen. De ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken. En ik stel u dus voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Agenda punt 4. Geheimhouding. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel. Al dus besloten. Dan gaan we naar de transcripties van de raadsvergaderingen van 13 november en 20 november 2025. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op deze transcripties. En ik stel u dus voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord. Al dus besloten. Dan gaan we naar de transcripties van het vragenuur van 5 juni, 25 september, 9 oktober, 16 oktober, 6 november en 4 december 2025. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel benoeming commissieleden 18 december 2025. De benoeming van de commissieleden vindt plaats om kwart over één in de kleine trouwzaal. Zijn er nog stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt negen. Dat is het raadsvoorstel vaststelling omgevingsplan herontwikkeling Rijddiepstraat Rivierenwijk. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel benoeming voorzitter raad van toezicht Nuovo scholen. Agenda punt 10 is dat. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan zijn we bij agenda punt 11. Het raadsvoorstel zienswijze bestuursrapportage 2025 en tweede begrotingswijziging 2025 RUD. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel Omgevingsplan Warmtesysteem Beursgebied. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 13, dat is het raadsvoorstel Normenkader Rechtmatigheid 2025. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel verordening onroerende zaakbelasting 2026. Zijn er stemverklaringen? Ja, gaat uw gang, mevrouw Ramakers.

Margreet Ramaker (VVD) [00:25:24]:

Voorzitter, wij stemmen tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:28]:

Dat is duidelijk. Met de stemmen van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:25:33]:

Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:35]:

Dank u wel. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Bosch. Ik dacht al, waar blijft hij?

David Bosch (UtrechtNu!) [00:25:42]:

Dat geldt ook voor ons. Voor mij, is ons wat ruim.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:46]:

Dank u. Dank u wel. Anderen nog? Nee, dan met de stemmen van de VVD, DENK en Utrecht Nu! tegen is het voorstel aangenomen. Dan komen we bij agenda punt 15. Dat is het raadsvoorstel eindejaarswijziging programma begroting 2025. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan zijn de overige punten allemaal punten waarover u nog wenst te spreken. Ik heb alleen wel het idee dat mevrouw Heijne met betrekking tot agenda punt 21 een verzoek heeft. En ik zie haar knikken. Het woord is aan mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks) [00:26:30]:

Ja, dank voorzitter. Ik had het idee dat agenda punt 21 over de noodstroomgeneratoren streekviertel een a-punt kon worden na de strekte vervanging. Dus dat wilde ik hier voorstellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:26:43]:

Dat is een duidelijk voorstel en ik kijk even, ik zie eigenlijk non-formaal dat iedereen het daarmee eens is. Dus dan vraag ik u of er nog stemverklaringen zijn op dat agenda punt 21. Want als dat niet zo is, dan hebben we hier ook over al dus besloten. Dus dan wordt agenda punt 21 niet meer behandeld, want daar hebben we zojuist al over besloten. Dank u wel. Ja, gaat u gang.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:27:07]:

Ja, voorzitter, wij hadden nog een ander punt. Wij merkten bij het maken van de moties en amendementen dat wij het idee hadden dat agenda punt 26 en 27, die gaan allebei over wonen, de ene voor iedereen en de andere voor studenten, Dat we die eigenlijk wel in samenhang met elkaar zouden kunnen behandelen, zodat we misschien iets minder wissels en zo hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:29]:

Kijk even rond of daar bezwaar tegen is. Nee? Nou, dan gaan we dat doen. Dat lijkt me uitstekend. Helemaal goed. Anderen nog voor de orde? Nee? Want... Ja, gaat u gang, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:27:45]:

Ja, volgens mij heb ik ook geen enkel voorstel gezien bij het agenda punt risicomanagement. Kan dat ook naar een A-punt?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:54]:



Gemeente Utrecht

Even het nummer noemen. 23. Agenda punt 23. De heer Bosch, gaat uw gang.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:28:03]:

Als het een A-punt is, graag wel op de stemlijst van vanavond dan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:07]:

Dat kan. Ja, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [00:28:11]:

Ja, de VVD heeft wel een inbreng nog.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:13]:

Oké, dan gaan we het gaan behandelen. Ja, ik kijk nog even rond. Geen spreektijd meer. Nee? Dan gaan we nu verder met de agenda die behalve agenda punt 21 dus verder ongewijzigd blijft. En daarmee hebben we de agenda vastgesteld. En komen we bij het initiatiefvoorstel maatregelen om het dierenleed door hengelen te verminderen. Dat is agenda punt 16. En ik zou de heer Van Heuven willen uitnodigen als portefeuillehouder van dit voorstel in vak C te komen zitten. En dan moet even de gemeentesecretaris plek maken. Heb ik gewoon in mijn wijsheid besloten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:29:09]:

Goed, dan wil ik allereerst aan de heer Van Heuven vragen of u nog behoefte heeft aan een kort openingswoord. Dat is niet het geval. Dan wil ik kijken naar de zaal. Wie van u wil er een voorstel indienen of heeft een inbreng? Ja, gaat uw gang. Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [00:29:37]:

Wij willen twee belangrijke voorstellen indienen, anders kunnen wij niet voor het initiatiefvoorstel stemmen. We hebben deze met de zeer bevlogen AUHV afgestemd. Het eerste amendement willen we dat het mogelijk blijft voor mensen om de dag- en weekpassen aan te kunnen vragen. AUHV geeft hen dan ook de Utrechtse kaders en normen mee, dus je hoeft geen lid te worden en extra geld te betalen om dit contactmoment te hebben. Utrecht is niet alleen voor Utrechters, niet onze cultuur, niet ons groen, maar ook niet ons water.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:01]:

Amendement krijgt nummer 231.

Nadia Stylianou (D66) [00:30:08]:

Ja, dan het tweede amendement gaat wat ons betreft mooi in hand in hand met die van de PvdA die ze zo gaan indienen. Nu staat er in de lijst van gebieden 25% van de wateren wordt beperkt. Terwijl de AUHV hierover graag in gesprek gaat. Ook zij hebben namelijk veel ecologische kennis. En wellicht komen ze wel op diezelfde lijst uit. Maar het gaat volgens mij om de juiste toon en samenwerking.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:30]:

Dat amendement krijgt nummer 232. Dank u wel. Ik kijk verder. De heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:31:07]:

Dank voorzitter en dank aan de Partij voor de Dieren voor het initiatiefvoorstel, maar ook vooral voor de grote wijzigingen, ook in lijn met onze inbreng in de commissie, over waar je dan minder of niet meer mag gaan vissen en dan de ecologische kwetsbaarheid daar met name te noemen. We hadden in de commissie twee punten nog. De eerste was sluis en gemalen, waarom die erin stond. Daar is wat ons betreft echt een heldere toelichting gekomen van initiatiefnemer en college die wij volgen. Dus daar hebben we geen voorstel op. Het tweede punt was de handhaving. En daar hebben we een amendement op. En de strekking van het amendement is dat die eigenlijk expliciteert dat de vereniging daar de handhaving gaat doen op de vispas, op het achterlaten van vistuigen. Maar ook op het voorkomen van hengelen waar dat dan niet meer mag. En dat amendement dien ik in namens de PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:31:50]:

Amendement krijgt nummer 233. Dank u wel. Ik kijk verder. Ja, gaat uw gang. CDA.

Job van den Broek (CDA) [00:32:18]:

Ja, dank voorzitter. Er is in de commissie al veel besproken, dus ik zal hier niet al te veel in herhaling proberen te vallen. Allereerst weer dank aan de AUHV dat ze hier weer in grote getale aanwezig zijn om het debat aan te horen. We hebben één motie om in te dienen, maar voordat ik dat ga doen wil ik nog even eenmaal benadrukken dat we allereerst blij zijn met de heer Van Heuven dat hij dit voorstel heeft ingediend. Het is goed dat de raadsleden de tijd nemen om dat te doen. Maar dat we toch echt wel grote problemen hebben bij het voorstel en dat we er niet mee in kunnen stemmen aan de voorkant. Omdat we het niet mee eens zijn dat op deze manier het vissenwelzijn het beste wordt geholpen. Vissenwelzijn wordt vooral het beste geholpen als we samen met de AUHV gaan kijken hoe we zowel de vissenwelzijn als de waterkwaliteit in Utrecht kunnen verbeteren. Daar hebben we ook een motie voor omdat de AUHV zelf ook aangeeft graag mee te willen denken. Daarom hebben we de volgende motie. draagt het college op om samen met de AUHV, het waterschap en andere relevante partners zich verder in te



Gemeente Utrecht

zetten voor het verbeteren van vissenwelzijn in het bredere perspectief en de ecologische kwaliteit in Utrechtse wateren en daarbij de resultaten van lopende en toekomstige ecologische en visserijkundige onderzoeken te betrekken, mede ingediend door de VVD, Utrecht Nu! en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:26]:

De motie krijgt nummer 662. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:33:33]:

Ik heb een vraag aan het CDA, want er wordt in de motie ook verwezen naar andere relevante partners. Vindt het CDA dat onder die andere relevante partners met wie we ons samen moeten inzetten ook bijvoorbeeld de Stichting Vissenwelzijn of andere dierenwelzijnsorganisaties zouden moeten zijn?

Job van den Broek (CDA) [00:33:47]:

Als ik zeg andere relevante partners, dan bedoel ik daarmee alle relevante partners. En als het in deze relevante partners zijn, zou ik zeggen neem die zeker mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:54]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:33:55]:

Dat is heel fijn. Dan kunnen we dat richting college hopelijk ook meegeven. Dat die ook zeker betrokken moeten worden. En dan wordt er in het eind van de motie verwezen. We moeten alle lopende en toekomstige onderzoeken betrekken. Als nu uit die onderzoeken blijkt dat het voor het vissenwelzijn beter zou zijn. En voor de ecologie om helemaal te stoppen met hengelen. Vindt het CDA dat dan ook een goede en over te nemen uitkomst bij een volgende contractverlenging?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:17]:

De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [00:34:18]:

Ja, voorzitter, er worden natuurlijk heel veel onderzoeken gedaan op dit gebied. Ik weet toevallig dat er hier in Utrecht de komende paar jaar ook een zestal onderzoeken uitgevoerd zullen worden. In de commissie is al gebleken dat er heel veel verschillende onderzoeken zijn met heel veel verschillende conclusies. Dus mocht er inderdaad een onderzoek zijn met de uitkomst van



Gemeente Utrecht

mevrouw Sasbrink, is het goed om die te bestuderen en die mee te nemen. Maar om het dan gelijk in één keer over te nemen op basis van één enkel onderzoek, lijkt me niet verstandig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:42]:

Laatste keer mevrouw Sasbrink op dit punt.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:34:45]:

Ja, als er dan één enkel onderzoek is, we moeten dat toch allemaal in samenhang wegen. Dus ik heb het idee dat de heer Van den Broek ook heel selectief naar enkele onderzoeken verwijst. Is hij dat met ons eens?

Job van den Broek (CDA) [00:34:57]:

Dat ben ik niet met mevrouw Sasbrink eens, maar ik ben wel blij dat zij aangeeft dat we alle onderzoeken in samenhang moeten bekijken. En ik zou dan bij deze ook graag het moment willen gebruiken om het college op te roepen om dat ook vooral te doen. Omdat er in het initiatievoorstel nogal selectief geshopt is in onderzoeken, wat mevrouw Sasbrink mij zojuist verwijt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:13]:

U heeft echt drie keer geïnterrupteerd nu. Dus ik wou het gewoon hier even bij laten. Gaat u verder? Of bent u klaar met uw bijdrage? Dan heeft u nog wel een vraag van Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [00:35:26]:

Ik heb net een nieuwe amendement ingediend. Student & Starter stond ook onder die van ons. Sorry.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:34]:

Nou, dat is niet gebruikelijk om dat op deze manier te doen, denk ik. Of wel? Nou ja, we kijken even. Dan moeten we even. We zetten het in de transcriptie. Maar dit soort dingen moet u voortaan eerst even met de griffier overleggen. Oké, we gaan verder. Wie van u het woord wil? Zijn er nog andere inbrengen? De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [00:36:01]:

Ja, voorzitter, dank. We hebben een uitvoerig debat gehad in de commissie over het initiatievoorstel van de Partij voor de Dieren. Het is natuurlijk wat CDA net al zei te waarderen



Gemeente Utrecht

dat de Partij voor de Dieren tijd heeft genomen voor een initiatiefvoorstel. Maar daarmee is dan ook alles wel gezegd. De inhoud is wat ons betreft onderdeel van een kruistocht van de Partij voor de Dieren tegen de hengelsport en tegen vissen. En de VVD wil niet van alles opleggen aan de AUHV, maar het goede gesprek met de AUHV voeren. De AUHV heeft namelijk zelf ook veel voor duurzaamheid, ecologie en dierenwelzijn. Samen bereik je meer. En wij zullen dus tegen het voorstel stemmen en voor amendementen die het voorstel afzwakken. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:34]:

Dank u wel. De heer Bosch, Utrecht Nu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:36:36]:

Ik zal het heel kort houden, daar bent u blij mee. Dat wat De Pagter net zei, dat is mijn bijdrage.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:44]:

Dank u. U gaat over uw eigen inbreng. Oké, ik kijk even verder rond. Want ik heb de indruk dat er nu geen verdere bijdragen vanuit de raad komen. En dan kijk ik allereerst naar het college, want er zijn natuurlijk ook een paar vragen aan hen gesteld. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [00:37:22]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Ook van de kant van het college waardering voor het werk dat de heer Van Heuven heeft gestopt in het maken van dit initiatiefvoorstel. We hebben al een reactie daarop gegeven waarbij we in grote lijn ook positief zijn. En ik kan mij verder beperken tot de amendementen die zijn ingediend. En dan begin ik met amendement 231 van D66. Voorzitter, dat gaat over de weekpassen. Het uitgeven van weekpassen heeft volgens ons echt een beperkt effect op dierenwelzijn. Dat gaat volgens de AUHV om enkele honderden per jaar. Dus of dit nou zo'n enorm groot punt is, ik zou hier oordeelraad van willen maken. Als het gaat om hengelen naar draagvlak, amendement 232, die zouden wij willen ontraden. Want door de hengelvrije wateren te beperken rondom sluizen en gemalen, een beperkte lijst kwetsbare natuurgebieden en de ecologische oevers van de stad, ontstaat een beperkte afname van de voor Utrechtse hengelaars beschikbare oevers. En dat heeft ook een beperkt effect op de afname van dierenwelzijn. Bij sluizen en malen gelden sowieso al beperkingen voor hengelen. En veel van de ecologische oevers met plas-drasovergangen zijn sowieso al minder geschikt om van daaraf te hengelen. Dus vandaar dat wij dit amendement zouden ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:38:35]:

Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [00:38:36]:

Als we bij Sluis en Gemalen sowieso al beperkingen opleveren, dan is dat punt volgens mij afgedekt. Maar is de wethouder het niet met mij eens dat je alsnog tot dezelfde lijst kan komen, maar dat de toon van het gesprek anders wordt met dit amendement?

Linda Voortman (College) [00:38:51]:

Nou voorzitter, zoals ik het voorstel heb begrepen, maar dat kan de heer Van Heuven dan zelf uitleggen, is het de bedoeling om met dit voorstel een inzet mee te geven. En op het moment dat je het helemaal open houdt, dan komt het op een andere plek uit. Dit is de inzet die volgens mij de indiener beoogt mee te geven naar het college voor de gesprekken. En daar kunnen we inderdaad op uitkomen op een manier waar we beide tevreden mee zijn.

Nadia Stylianou (D66) [00:39:20]:

Ja, dus het is een beetje semantisch, maar uiteindelijk kan de wethouder toch ook met deze lijst in haar achterhoofd dit op tafel leggen en dan het gesprek daarover aangaan in plaats van gestrekt been, wij willen deze gebieden. En wat vinden, dat is dan toch niet echt een gesprek meer?

Linda Voortman (College) [00:39:33]:

Nou, voorzitter, van een gesprek, gestrekt been is absoluut geen sprake. Wij hebben al de hele tijd goed contact met de ARV, dat blijven we ook doen. Dus daar is helemaal geen sprake van. Ik zie dit als iets wat ons wordt meegegeven om met deze inzet het gesprek in te gaan. Voorzitter, dan amendement 232 van de Partij van de Arbeid. Die kunnen we positief... 233. Ja, goed dat u het zegt. Die kunnen we positief adviseren. Dan motie, heb ik het nummer niet bij me, maar motie van het CDA. 662. Ja, voorzitter, wij spannen ons al in voor het verbeteren van vissenwelzijn en de ecologische waterkwaliteit. En trekken daarbij ook op met het waterschap de AUHV en de relevante partijen. Dus in die zin zou ik kunnen zeggen dat de motie overbodig is. Voorzitter, 662 was het inderdaad. Daarmee ben ik volgens mij door de moties en amendementen heen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:26]:

Maar u krijgt wel een vraag vanuit de heer Van der Broek.

Job van den Broek (CDA) [00:40:30]:

Ja, voorzitter. Ik zou graag zien dat de motie overbodig is. Tegelijkertijd hebben we het in het commissiedebat gezien dat de communicatie nog niet altijd vlekkeloos verloopt, om het zo maar even te noemen. Dus vandaar toch deze motie en de oproep om me over te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:41]:

De wethouder.

Linda Voortman (College) [00:40:42]:

Voorzitter, het is aan uw raad. We kunnen er ook oordeelraad van maken. Maar het zal niet iets veranderen aan dat wij al overleggen en dat blijven we ook doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:51]:

Dank u wel. Dan kijk ik voor beantwoording naar de initiatiefnemer, de heer Van Heuven. Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij van de Dieren) [00:41:09]:

Dank voorzitter. Dank ook voor de voorstellen die zijn ingediend en voor de debatten die we hebben gevoerd. Eén opmerking even vooraf. Als we al een kruistocht voeren zoals de VVD net opperde, dan is het juist voor de vissen. In die zin dat wij het perspectief en het belang van de vis graag in de onderhandelingen breder inbrengen. Dus als we dan toch die beeldspraak mogen overnemen van de VVD, dan gaat het wat ons betreft dus voor de vis. En ons voorstel is inderdaad een inzet voor die onderhandelingen van de contractvernieuwing, precies zoals de wethouder net al zei. Als ik dan begin met amendement 231, vissen niet alleen voor Utrechters. Wij hebben beslispunt 1h opgenomen en na commissiedebat aangepast. Wat wij vooral willen is het hengeltourisme en de grote hengeldruk te ontmoedigen. Wij vinden dit nog steeds een goed idee. Dus ik zou het graag in het voorstel willen houden. En daar zit ook een principieel punt bij achter waarom ik hem graag in het voorstel wil houden. En dat heeft ook betrekking op het volgende amendement van D66. Door nu al met de AUHV te gaan praten en hun wensen in te brengen in dit voorstel, krijgen we dus al een aangepast voorstel waar de AUHV al over heeft meenagedacht voordat we überhaupt met de AUHV gaan praten over hun onderhandelingen. Misschien is dat een groot woord. Maar dat verzwakt de positie van het college wat dat betreft. Het is gewoon fijn en transparant om aan te geven wat we nu al willen inbrengen in die onderhandeling op basis van een voorkeur voor de raad. Op basis van wat het college gaat inbrengen. En in dat democratische spel moet je niet nu al de wensen meenemen van een partij met wie je gaat onderhandelen. Dat zou ik principieel niet fijn vinden, niet juist vinden. Vandaar ook dat we het op deze manier gedaan hebben. En dat leidt me ook weer terug tot de opmerking in het eerste debat. Dat was ook juist de reden waarom we niet met de AUHV in eerste instantie hebben gepraat. Wij wilden gewoon onze wensen meegeven. Dat door de raad laten valideren. Hopelijk zodat het college daarmee in alle transparantie het debat aan kan gaan. Of de onderhandelingen aan kan gaan. En ook wat mij betreft hoeft het zeker geen gestrekt been te gaan. Het is alleen heel duidelijk wat er op tafel ligt. Namelijk dit voorstel als het aangenomen wordt. En hiermee heb ik eigenlijk ook al wat mij betreft het tweede amendement van D66 ook behandeld. En beide zou ik op deze manier dus ook niet positief willen adviseren. Als ik hiermee



Gemeente Utrecht

de steun van D66 verlies dan is dat een risico natuurlijk. Maar ik vind het wel netjes en transparant om het op deze manier te doen. Dus vandaar dat negatieve advies. Dan het amendement van de PvdA 233.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:41]:

Wacht even hoor, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:43:44]:

Ja, ziet de heer Van Heuven ook dat als we op deze manier alle participaties zouden doen, we een merkwaardige situatie zouden creëren in onze stad. Dus alle besluiten eerst nemen en dan gaan we met mensen praten. Dus waarom is hier door de Partij voor de Dieren zoveel afgeweken? En die snap ik nog steeds niet en is voor ons wel belangrijk in de stem.

Maarten van Heuven (Partij van de Dieren) [00:44:00]:

Dat snap ik, omdat dit geen, en daar moet ik even het goed voor worden, dit is niet echt een regulier participatieproces, maar dit is gewoon een transactie tussen een eigenaar van gemeentelijke wateren, en een afnemer van die gemeentelijke wateren. Dat is een meer zakelijke verhouding waar dus ook een meer zakelijke benadering bij zit waardoor ik vind dat je dus de onderhandelingen over die contracten het ook zakelijk moet aanvliegen. Ondertussen weten we dat het college veel contact heeft met de AUHV, regulier overleg. Een regulier overleg ook met de hengelaars, met de vereniging zelf. Nou, dat kan je natuurlijk absoluut wel doen. Maar ik vind zelf dat je dus niet vooraf al bij een partij moet gaan ophalen over hoe je die onderhandelingen gaat doen. En dat is waarom wij deze route hebben gekozen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:44:51]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:44:52]:

Ja, als een wethouder ruimtelijke ordening zo mij zou toespreken, dan zou ik er toch wel maagpijn van krijgen. Maar dat doet hij gelukkig niet. Maar de Partij voor de Dieren nu wel. Onderhandelen is één ding, maar waarom is er op z'n minst niet één gesprek geweest? Je kunt toch op z'n minst even praten met mensen? Dus ik snap het nogmaals nog steeds niet.

Maarten van Heuven (Partij van de Dieren) [00:45:11]:

We hebben dit voorstel geschreven vanuit het perspectief van de vis. Dus wij hebben vooral informatie opgehaald bij vissenwelzijnorganisaties, vissenwelzijnonderzoek, relevant onderzoek. Vervolgens hebben we ook wel met de AIV gesproken, maar dat is na het commissiedebat geweest. En dat was een heel fijn en prettig gesprek. En dit soort gesprekken



Gemeente Utrecht

zullen ook zeker in de toekomst vaker kunnen gaan plaatsvinden. Maar wij kozen voor deze route.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:32]:

Gaat u verder?

Maarten van Heuven (Partij van de Dieren) [00:45:33]:

Ja, dan heb ik PvdA-amendement 233. Daar kan ik eigenlijk gewoon heel positief op adviseren. Dus wat mij betreft passen we dit aan in het voorstel. Dan hebben we motie 662 van CDA. Ik zat er ook een beetje mee te stoeien wat we daarmee moesten. Vandaar ook de interrupties die we hebben gedaan. Ik had ook al het idee, net zoals de wethouder, dat dit soort gesprekken gewoon wel gaande waren. En wat dat betreft de motie ook overbodig is. En dat ook de gemeentelijke ecooloog ook heus wel het onderzoek in de gaten houdt. Zeker op het moment dat Hengelen weer eens op de agenda komt te staan. Dus wat mij betreft voegt deze motie niet heel veel toe. Tegelijkertijd is het prima om dit door de Raad te laten vastleggen. Ik zou dan wel ook oproepen om inderdaad relevante dierenwelzijnsorganisaties te gaan scharen onder relevante partners. Dus als ik de motie zo mag interpreteren, dat mocht nooit, maar ik doe het bij deze, dan vind ik dit op zich een prima motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:26]:

Dank u wel. Volgens mij bent u met uw termijn klaar. Kijk ik even, is er behoefte aan een tweede termijn? Als dat niet zo is, dan dank ik de heer Van Heuven voor zijn inbreng. En dan gaan we waarschijnlijk vanavond over de amendementen en de motie en het voorstel stemmen. En dan betekent dat dat we naar het volgende agendapunt gaan. En dat is agendapunt zeventien. Dat is ook weer een initiatiefvoorstel en dat heet Geld voor U. Ik nodig mevrouw Bode uit als portefeuillehouder van dit voorstel in vak C te komen zitten. En dan kijk ik ondertussen wie van u er nog een voorstel. Oh nee, ik moet eerst aan mevrouw Bode de gelegenheid bieden een kort openingswoord te doen. Wacht heel even 20 seconden tot de mensen de zaal hebben verlaten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:39]:

Het woord is aan mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt) [00:47:42]:

Ja, dank voorzitter. Sinds mijn start als raadslid heb ik me verbaasd over hoe ingewikkeld onze armoederegelingen zijn. En vanuit mijn geloof in een basisinkomen en vertrouwen in mensen zelf heb ik vaker gepleit voor radicale vereenvoudiging. Steeds kreeg ik daarop te horen dat kan niet. En ondertussen zag ik hoe complexiteit werd aangepakt door nog een regeling toe te voegen of een extra proces te bedenken. Ik ben erin blijven geloven dat het toch echt veel



Gemeente Utrecht

eenvoudiger kan. En dit voorstel is mijn antwoord. Op 4 december hebben we een debat gevoerd. Een debat dat 3,5 uur duurde. 3,5 uur waarin we elkaar scherp hielden, doorvroegen en samen ook keken naar wat werkt of wat niet werkt. En alleen dat al vind ik waardevol en ik heb er ook van genoten. En wat me blijft, alle partijen delen de ambitie om armoederegelingen te versimpelen. We zijn het eens over de richting. Vandaag ligt mijn antwoord voor u ter besluit. Een uitvoerbaar voorstel dat laat zien dat het anders kan. Dat mensen met een laag inkomen meer regie geeft over invulling van hun eigen behoeften. Doorerekend door het Nibud, waarbij duidelijk is dat iedereen erop vooruit gaat. Ik realiseer me dat de meerderheid niet binnen handbereik ligt. Maar dat maakt me niet minder trots en doet geen afbreuk aan mijn vertrouwen dat hier een voorstel ligt waar we mee verder kunnen. Dank aan de vele mensen en organisaties die met me wilden spreken. Mijn fractie die me steunde en scherp hielden. Dank aan de Griffie en de ambtelijke ondersteuning. Willemien, Oya, André, Jeroen en Ted. Ik heb heel fijn met jullie samengewerkt. En dank aan de woordvoerders en wethouder Voortman voor het mooie debat. Ik kijk uit naar de gesprekken en stap er vooruit in een nabije toekomst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:19]:

Dank u wel. Dan kijk ik naar de raad. Ja, gaat uw gang. Mevrouw Raaijmaak.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:49:38]:

Dank voorzitter. We hebben inderdaad een stevig goed debat gehad in de commissie. En het ging ergens over. Hoe zorgen we in Utrecht voor bestaanszekerheid en pakken we armoede aan? We kwamen ook tot de conclusie dat wij er een fundamenteel andere zienswijze op hebben. Wij zeggen vaker takes a village to raise a child. Maar hetzelfde kun je zeggen over het bestrijden van armoede. Dat doe je samen met de stad. En in dit voorstel wordt die verantwoordelijkheid bij het individu neergelegd ten koste van gezamenlijke initiatieven. En daar kunnen wij niet mee instemmen. Het flink verlagen van de individuele inkomens toeslag en de bijzondere bijstand vinden wij ook niet sociaal en zou zeker niet onze keuze zijn. Maar wat in onze ogen wel een verbetering is, is zorgen dat we een aanvraagproces voor diverse armoederegelingen vereenvoudigen en zorgen dat partijen aan de voorkant meer samenwerken. We hoorden daar tijdens de raadsinformatiebijeenkomst suggesties over. En in het gesprek met fondsen kwam dit ook naar voren. Vandaar de motie Hulp zonder gedoe met het dictum verzoekt het college om

1. Samen met gebruikers te werken aan een vereenvoudigd aanvraagproces voor armoederegelingen.
2. Daarbij de mogelijkheden te verkennen van bijvoorbeeld een loket. Het no wrong door principe en het terugdringen van herhaalde inkomenschecks.
3. De raad hierover te informeren in de dashboard brief werk en inkomen in Q2 2026.

En dit is mede namens GroenLinks, CDA, Een Utrecht, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, D66 en Student & Starter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:00]:

Motie krijgt nummer 663. En een vraag van de heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [00:51:06]:

Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de PvdA ook ziet dat het eigenlijk niet goed gaat met die armoederegelingen. Maar deze motie gaat vooral over intenties. Welke resultaat verwacht de PvdA te zien?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:51:22]:

Ik deel dat het gewoon altijd beter kan. Dat het niet goed gaat zou ik niet direct willen beweren. Want we bereiken wel steeds meer mensen. En we hebben ook al iets vereenvoudigd. Het beleid waar ook Volt mee heeft ingestemd. Zijn we al teruggegaan aan het aantal armoederegelingen. Maar we willen gewoon dat best om een betere samenwerking.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:44]:

De heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [00:51:46]:

Maar voorzitter, ik snap het niet hoor. Hoe kan samenwerking nou het doel zijn van een motie die beoogt armoedebeleid beter te maken? Dan zou je zeggen, dan gaan we met z'n allen meer samenwerken. Maar wanneer is dat dan gerealiseerd en wat levert dat op?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:52:03]:

Voorzitter, ik begrijp dat u er een andere zienswijze op heeft. Wij vinden het belangrijk dat we samen met de stad armoede bestrijden. En dat wij hier in de raad zal dan niet de enige zijn die er een visie op hebben, ideeën over hebben. Maar dat die ook heel erg in de stad leven. En dat is partijen op verschillende plekken, op scholen, in buurtcentra, op buurtteams. Die zien allemaal mensen in de stad. Allemaal mensen die inkomens hun goed zouden kunnen gebruiken. Als je dan wil dat die meer samenwerken, dat is waar deze motie toe oproept.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:34]:

Laatste keer meneer Maas.

Ruud Maas (Volt) [00:52:36]:

Ja, dank u wel voorzitter. Daar ben ik me van bewust en als de motie beoogd meer door meer samenwerking te krijgen dat de armoede regelingen versimpeld worden. Waarom draagt de



Gemeente Utrecht

PvdA dan het college niet gewoon op om dat te gaan doen en dat uit te gaan voeren in plaats van naar intenties te vragen?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:52:58]:

Nou, voorzitter, het eerste punt van het dictum zegt heel duidelijk, samen met gebruikers, dus je moet ook niet vergeten de mensen die er gewoon de doelgroepen over hebben, om met hen, dat staat gewoon letterlijk te werken aan een vereenvoudigd aanvraagproces. Dat is volgens mij klare taal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:53:15]:

Dank u wel. We gaan verder. Wie heeft een bijdrage? Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [00:53:33]:

Voorzitter, voor alles is een volgorde. Eerst een virtueel inkomensloket. En hopelijk kan Voltana dan weer het voorstel indienen. Als we een paar stappen verder zijn. Want we delen heel erg de intentie. Voor de samenwerking met Stimulans wil ik graag een toezegging van de wethouder. Om een update en een planning te sturen. Volgend jaar voor dat virtueel inkomensloket. Zoals wij als Raad daar ook echt meer op kunnen gaan sturen. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:53:55]:

Dank u wel. Even kijken of er nog anderen zijn. Ja, de heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [00:54:01]:

Voorzitter, ik doe het even vanuit hier. Ook hier is al veel over gezegd in de commissie. We vinden het een sympathiek voorstel. We kunnen ons ook vinden in de gedachten achter het voorstel. Maar we vinden wel dat hiermee het kind een beetje met het badwater wordt weggegooid. Dus we kunnen er helaas niet mee instemmen. Wel nog even een vraag aan mevrouw Bode. De reactie uit de stad was ook redelijk unaniem negatief over dit voorstel. In de commissie is er nog veel gesproken over het multiplier effect. Inmiddels hebben we een brief binnengekregen waarin de partijen in de stad duidelijker maken multiplier effect nou precies in elkaar zit. Hoe reflecteert Volt daarop? Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:32]:

Dank u wel. De heer Zwanenberg, LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [00:54:35]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste natuurlijk complimenten aan Volt voor dit initiatiefvoorstel. LINK is in principe altijd voor het versimpelen van armoederegelingen, omdat ingewikkelde regels en loketten niet nog te vaak een drempel vormen voor mensen die ondersteuning nodig hebben. Dat mag natuurlijk nooit zo zijn. Armoederegelingen zijn een recht, geen privilege wat Link betreft. Minder bureaucratie en meer duidelijkheid zijn belangrijk om hulp echt toegankelijk te maken. Toch zullen wij dit initiatiefvoorstel helaas niet steunen. We hebben namelijk ook goed geluisterd naar de armoede coalitie. En die duidelijk maakt dat deze versimpeling juist voor sommige mensen ook nadelige gevolgen kan hebben. En daarnaast lost dit probleem wat ons betreft het grootste probleem van de weerwaarreregelingen en uitzonderingen wat ons betreft niet structureel op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:14]:

Dank u wel. Ja, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij van de Dieren) [00:55:17]:

Ja, dank aan Volt voor het initiatiefvoorstel. Leuk om te horen dat mevrouw Bode zoveel plezier had aan het verdedigen daarvan. Dat was volgens mij ook te zien. Ik keek zo'n paar keer op scherm. Toen dacht ik, nou, die heeft er zin in. Mooi. Zoals in de commissie gezegd, delen wij het streven met volt tot versimpeling van de armoederegeling. Maar wij vinden wel dat onvoldoende aangetoond is dat dit voorstel echt voor een verbetering gaat zorgen voor mensen in armoede. En de gevolgen voor de voorgestelde bezuinigingen blijven onduidelijk. En wij vrezen voor minder maatwerk, kennis en menskracht. Waardoor de mensen die het nodig hebben niet de juiste middelen krijgen om een situatie effectief te veranderen. En daarom zijn wij toch tegen dit voorstel. En het voorstel van de PvdA is wat ons betreft de goede route. En daarom kunnen we dat zeker wel steunen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:58]:

Dank u wel. Kijk nog even verder. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de inbreng van de raad. En dan kijk ik naar de wethouder. Voor een reactie, wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [00:56:26]:

Voorzitter, ook hier compliment voor het werk dat de indiener heeft gestopt in het schrijven van dit initiatiefvoorstel. Het zal niet verbazen dat ik deel de ambitie die hier wordt nagestreefd. De doelstelling om het armoedebeleid zo eenvoudig mogelijk te maken en de inwoners centraal te stellen ook. Dat zijn immers ook de ambities uit de nota financiële bestaanszekerheid die u heeft aangenomen. Maar ik ben wel van mening dat juist de voorstellen die gedaan worden, juist niet bijdragen aan die ambitie. Er worden onderdelen van de bijzondere bijstand geschrapt, waardoor inwoners met acute geldproblemen, door bijvoorbeeld onvoorziene rekeningen, minder goed geholpen kunnen worden. De individuele inkomenstoelag, juist het middel waarmee je direct geld aan mensen kunt geven, wordt flink op bezuinigd. En dat komt dan wel



Gemeente Utrecht

ten goede aan het UPAS-budget. Maar daarmee voorziet het niet in de behoeften van inwoners door ook de limitatieve bestedingsdoelstelling. Dus daarom ben ik genoodzaakt om het initiatiefvoorstel te ontraden. Voorzitter, als ik dan vervolgens naar de moties ga, motie 663 van de Partij van de Arbeid, die draagt op om te werken aan een vereenvoudigd aanvraagproces en het terugdringen van herhaalde inkomenschecks. En dat zijn nou juist zaken waar we al volop aan werken en die ook zijn opgenomen in het uitvoeringsprogramma werk en inkomen. Dus in die zin denk ik, ja, dat doen we eigenlijk al, dus dan zou het overbodig zijn. Dus dan is de vraag wat dat nou echt toevoegt. Tegelijkertijd denk ik wel, het debat zelf ging heel erg over samenwerken. En dat is wel iets, ik las ook de brief van de fondsen vanochtend. Een voorstel om te gaan kijken van hoe kunnen we nou samen kijken, wat kunnen we nog verder vereenvoudigen. Daar wil ik wel altijd naar kijken. Ik zeg er wel bij, het zal nooit helemaal één loket worden. Bijvoorbeeld het JEF, dat werkt via scholen. Dat is juist ook de meerwaarde vanuit de werkwijze van het JEF. Dus het zal niet helemaal worden wat de richtingen zijn die hier worden voorgesteld. Dus ik moet de motie zoals die hier nu ligt strikt genomen ontraden. Maar ik zou wel iets anders willen toezeggen. Dus ik hoop dat mevrouw Raaijmakers daar ook wat mee kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:58:31]:

Dat gaan we zien, mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:58:34]:

Voorzitter, begrijp ik goed dat u nu toezegt om het gesprek aan te gaan met. Kunt u de toezegging halen? Dat was nog niet zo duidelijk.

Linda Voortman (College) [00:58:42]:

Ja, precies. Dat begrijp ik heel goed. Ik zeg bij deze toe dat ik het gesprek aan zal gaan met de fondsen over hoe we ervoor kunnen zorgen dat wat er verder nog eenvoudiger kan, bijvoorbeeld als het gaat om het aanvragen, dat ik dat in ieder geval zal voeren. Ook als het bijvoorbeeld gaat om de overdracht tussen verschillende plekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:03]:

Mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:59:04]:

Ja voorzitter, dat is fijn. Maar daarnaast roept de motie ook op om dat samen met gebruikers te doen. En hoe kijkt de wethouder daar naar?

Linda Voortman (College) [00:59:09]:



Gemeente Utrecht

Ja voorzitter, we hebben natuurlijk een cliëntenraad participatiewet. Dat gaat natuurlijk om bijstandsgerechtigden. Maar ik weet bijvoorbeeld dat bij de armoede coalitie daar zijn natuurlijk ook ervaringswiskundigen. Want het gaat natuurlijk niet alleen om bijstandsgerechtigden. Maar ook bijvoorbeeld om werkende armen of mensen die een andere uitkering hebben. Dus ik sta daar ook positief tegenover. En dan vroeg mevrouw Stylianou van D66 om een toezegging als het gaat om het virtueel inkomensloket. Voor het grootste deel zijn wij afhankelijk van het Rijk. Dus wat ik in ieder geval wil zeggen is dat zodra ik weet wie de nieuwe bewindspersoon is, zal ik hem of haar benaderen om een gesprek te voeren. En in de tussentijd werken wij natuurlijk wel door, onder andere samen met Stimulans. Dus over de planning van dat deel, daarover zou ik in de dashboardbrief over het tweede kwartaal van 2026 kunnen zeggen wat de stand van zaken is. Dus ik hoop dat we elkaar daarin dan ontmoeten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:00:08]:

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Bode voor reactie.

Linda Bode (Volt) [01:00:27]:

Dank voorzitter. Dank ook voor alle reacties. Allereerst motie 663 van de PvdA. Ik heb bijna dezelfde reactie als de wethouder. Volgens mij is het de bedoeling dat dit al gedaan wordt. We hebben een beleidsnota financiële bestaanszekerheid die bijna twee jaar geleden is aangenomen. Daarmee zou ik eigenlijk van deze motie zeggen dat hij wel wat scherper mag. Er mag wel echt resultaat worden afgedwongen. Wat willen we nou zien? Wanneer stellen we de mens nou echt centraal? Dat moet uiteindelijk een uitkomst zijn. Maar stuur daar die motie op. En ga niet door nogmaals gesprekken te voeren. Om nog eens te kijken waar het beter kan. Nee, als de mens centraal staat, dan moet dat het doel zijn. En dan moet er ook een resultaat worden afgedwongen. Door bijvoorbeeld te zeggen, zorg dat er een paar scenario's in Q2 liggen. Zodat duidelijk is hoe het kan worden uitgevoerd. Ik kreeg een vraag van het CDA over reflectie op het multiply effect, omdat vanuit een aantal fondsen was daar een brief over gekomen. Nou, mijn reactie is, ik zie het dus nog steeds niet. Want wat er wordt gesteld is dat er een multiply effect is, als in dat geld van de gemeente een voorwaarde is om meer geld binnen te halen. Maar als ik de brief lees, dan zie ik niet dat het een multiply effect is, maar dat naast de subsidie van de gemeente, van de gemeente ook nog geld van bedrijven en ook heel veel andere fondsen wordt binnengehaald, waarbij niet wordt gesteld dat die steun voorwaardelijk is, omdat daarvoor eerst subsidie van de gemeente nodig is. En ik kan me ook niet voorstellen als we dat kleine deel van die Utrechtse subsidies aan de Utrechters geven, dat de andere organisaties dan zeggen, nou wij trekken onze financiële steun of steun in Natura in. Dus tot zover.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:17]:

De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [01:02:19]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank. Dan hebben we toch een iets andere lezing van de brief van de fondsen, vrees ik. Want volgens mij wordt het Multiply Reflect daar best wel duidelijk uitgelegd en ook gewoon met cijfers onderbouwd. En ook gewoon echt gezegd dat op het moment dat de gemeentelijke subsidie wegvalt en de vaste kosten niet meer gedragen kunnen worden, dat veel donateurs niet bereid zijn om die kosten op zich te nemen of hun geld te gebruiken voor die kosten. Dus dan vallen die donaties ook weg. Of we trekken die naar een ander fonds of weet ik het wat. Dus dat effect is er wel degelijk. En is Volter dan niet mee eens dat het zonde is als dat wegvalt?

Linda Bode (Volt) [01:02:47]:

Er wordt heel erg door het aantal fondsen gesteld dat ze daarmee moeten ophouden met bestaan, terwijl er maar een klein deel van het geld weggaat. En de vraag is, hoe wil je dat anders organiseren? Dus daarmee blijft nog steeds het vertrouwen dat door bepaalde optimalisatie, moeten we nu even nagaan hoeveel geld uiteindelijk bestemd voor mensen niet daar terecht komt. Omdat het in organisatorische vangnetten blijft hangen, dat daarmee het doel niet wordt bereikt. Dus daarmee blijf ik bij mijn punt dat ze niet zullen omvallen en dat ook die organisaties wel zullen blijven bestaan, ook als een klein deel van de subsidie daar niet naartoe gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:03:27]:

Dank u wel. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van deze termijn. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dus dan wordt er op een later moment over de motie en het voorstel gestemd. Gaan wij verder met agenda punt 18. Dat is opnieuw een initiatiefvoorstel. Erken de rechten van de Utrechtse natuur. En ik wil mevrouw de Vries uitnodigen als portefeuillehouder om in vak C te komen zitten... Mevrouw de Vries, heeft u nog behoefte aan een openingswoord? Nee, heeft u niet? Dan kijk ik rond wie van u wenst een voorstel in te dienen of een bijdrage te leveren. Ja, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:04:46]:

Bedankt voorzitter, een korte bijdrage. Een mooi voorstel dat bijdraagt aan de ontwikkeling van de stad in balans en door goede samenwerking vooraf juridisch gedoe achteraf en vertraging bespaart. En bedankt voor de aanpassing voor de dekking in de strek ter vervanging.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:05:09]:

Daar is het bij. Helder. Zo kan het ook. Mevrouw Nolten, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:05:16]:

Dank voorzitter. Wij willen de initiatiefnemer van het voorstel graag bedanken. BIJ1 ziet het als een belangrijke stap om de rechten van de natuur beter te verankeren in onze gemeente. En we zullen vanavond dan ook met enthousiasme voor het voorstel stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:05:27]:

Dank u wel. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [01:05:33]:

Ja voorzitter, ook kort. Dan kan ik op deze manier de beide mensen van het Partij voor de Dieren complimenteren met hun initiatiefvoorstel. En kunnen wij melden dat LINK natuurlijk voor beide initiatiefvoorstellen zal stemmen. Omdat wij echt vinden dat het belangrijk is dat dit goed geregeld gaat worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:05:47]:

Dank u wel, de heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:05:49]:

Ja, dank ook aan mevrouw de Vries voor het voorstel. Ik ken de rechten van de natuur. Voor ons is het lastig dat dat in dit voorstel niet daadwerkelijk gebeurt. Maar dat er een voogd wordt ingesteld. En daarmee onttrek je het toch een beetje aan het democratische debat. Terwijl er juist in deze raad een hele duidelijke stem voor de Utrechtse natuur en voor groen is. En ik denk dat dat een betere weg is. En ook bijvoorbeeld via maatschappelijke organisaties om die te steunen. Dan het op deze manier te doen. Dus daarom zullen wij tegen stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:15]:

Dank u wel. Ja, de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:06:18]:

Ja, voorzitter, ik wil nog wel over wat indienen. Kan dat vanaf hier of wilt u dat ik daar ga staan?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:23]:

Die van de moties doen we altijd achter het spreekgestelte. Nou, dan gaan we dat doen. Dat weet u. De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:06:46]:

Ja, voorzitter, en ik begriep die bewonderende blik van u als u zo naar mijn trui kijkt. Want het is inderdaad een hartstikke mooie trui. Voorzitter, ja, nou moet ik eventjes naar mijn tekst toe. Excuus, laat het verhaal maar gewoon doordraaien. Openen. Goed, kom ik. Voorzitter, wij staan



Gemeente Utrecht

ook bij Stadsbelang Utrecht, niet los van de natuur. Sterker nog, wij zijn deel van de natuur. Aangezien we in de betonnen woestijn niet kunnen leven en de keuze tussen bouw en natuur dus een valse tegenstelling is. Wij dienen motie in, met als dictum, draagt het college op te verkennen of het begrip voogd kan worden vervangen. Door, nou ja, sorry. Nou ja draagt het college op te verkennen of het begrip voogd kan worden vervangen door een juridisch minder beladen term, zoals bijvoorbeeld spreekbuis van de natuur of vertegenwoordiger van natuurbelangen. En de raad hierover te informeren en nader uit te werken hoe het proces rondom de pilots wordt ingericht, waaronder wie bepaalt welke pilots worden gestart, welke randvoorwaarden vooraf worden gesteld, wie verantwoordelijk is voor de uitvoering. Drie, helder te maken op basis van welke criteria wordt beoordeeld, of pilots geslaagd zijn en wat de consequenties zijn bij verschillende uitkomsten. Vier, duidelijke kaders te stellen voor rol, positie en bevoegdheden van degene die stem van de natuur vertegenwoordigt, zodat deze aanvullend is en niet in de plaats komt van verantwoordelijkheid. Bestuurlijke belangenafweging door college en raad. Vijf. Raad tijdig te informeren over de uitwerking. Zodat de raad een goed afgewogen besluit kan nemen over eventuele vervolgstappen. Voor de rest. Mooi voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:35]:

Motie krijgt nummer 664. Ik kijk verder. Ja, gaat uw gang. De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [01:08:43]:

Ja, dank voorzitter. Kort, ik sluit me aan bij het CDA over de punt van het voogd. En daarnaast is voor ons de dekking uit stedelijke ontwikkeling is erg onwenselijk, omdat dat een rem kan geven op toekomstige bouwprojecten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:57]:

Dank u wel. Anderen nog? Nee, dan kijk ik allereerst naar de wethouder. Mevrouw Oosters. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [01:09:26]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor de bijdrage in het debat. Voorzitter, ik dacht eerst een aantal punten omdat het toch om een strek ter vervanging gaat om daar als college op te reageren. Ik denk dat het allereerst goed is om aan te geven dat het advies van het college op basis van de strek ter vervanging niet verandert. We zien nog steeds ontzettend veel juridische en praktische bezwaren voor het aanstellen van een voogd en vinden echt dat de stem van de natuur al goed in uw raad en in onze organisatie wordt gehoord. We hebben enkele interventies ook toegezegd om dit juist extra te ondersteunen, maar we denken dat een nieuw instrument op deze manier uiteindelijk niet gaat helpen voor het beoogde doel. Het gaat u ook niet helpen bij het maken van makkelijkere keuzes. Dus er zal nog steeds een verschil van belangen zijn, van waarde, van interpretatie, zelfs van de natuur zelf. Dus daar is natuurlijk ook uw raad voor om dat op een goede manier af te wegen. Daarbij is ook financieel het voorstel niet goed gedekt.



Gemeente Utrecht

Door een grote pot voor gebiedsontwikkeling op deze manier aan te wijzen, vermijd je nu wellicht wat pijn, maar feitelijk wijs je een pot aan die al euro voor euro door u is ingevuld bij de programmabegroting, waar zelfs al eens op bezuinigd is, nota bene. Dit ontraden we dus stevig, evenals de kamelenneus die is geformuleerd in het financieel deel van het voorstel over de structurele borging. Dat kan niet op die manier, maar zal echt besloten moeten worden bij de integrale afweging van het begrotingsmoment. Voorzitter, dan de motie van Stadsbelang.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:10:51]:

De heer Van Vliet. Die wil denk ik een toelichting op een woord.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [01:10:57]:

Nee, dank voorzitter. U kent mij, ik heb alleen maar inhoudelijke vragen. Ik was even benieuwd, want de wethouder geeft aan van de pot met geld waar nu iets uitgepakt wordt. Daar is al even vaker op bezuinigd. Kan de wethouder nog even wat beeldend, concreet laten horen wat we dan minder kunnen als we dit voorstel aannemen?

Eva Oosters (College) [01:11:22]:

Ja, voorzitter, kijk, dat is natuurlijk een beetje ingewikkeld. Want wat de raad hier doet, en dat snap ik wel, want dat vermijdt nu de pijn, dat is zo'n grote pot van stedelijke ontwikkeling aanwijzen, dat je ook niet weet waar dat nou uiteindelijk zou moeten gaan landen. Maar het land ergens waar je al in ieder geval middelen hebt bestemd. Dus dat betekent dat het ook effect gaat hebben op de plannen die u daarmee voor ogen had. Op welke wijze je dat dan ook verwerkt. Dus dat is eigenlijk het antwoord dat ik daarop heb. Stadsbelang Utrecht heeft een motie ingediend. Welk nummer was dat ook weer exact?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:53]:

664.

Eva Oosters (College) [01:11:54]:

En eigenlijk geven zij extra richting mee voor als het voorstel op die manier wordt aangenomen. U weet, dat is een negatief advies. Maar voor deze motie geeft het in ieder geval wel kaders om de kwartiermaker op pad te sturen. Dus dat kan wellicht wel helpen bij de opdracht van de kwartiermaker. Verder laat ik dat aan oordeelraad, want wij hebben het ontraden. Voorzitter, dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:18]:

De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:12:19]:

Ja, voorzitter, en ik begrijp het. En als dit initiatiefvoorstel wordt overgenomen, dan is het natuurlijk, ondanks dat u het voor de oordeel raadgeeft, is het natuurlijk wel een goed handvat om die structuur aan te bieden.

Eva Oosters (College) [01:12:34]:

Ja, voorzitter, dat hoorde u mij zeggen. We hebben korte tijd gehad om het echt op de letter nauwkeurig te bestuderen, maar ik denk wel dat het in ieder geval voor de kwartiermaker aanknopingspunten zal geven. Ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:46]:

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw de Vries, Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:13:08]:

Dank voorzitter en dank ook voor de woorden van steun vanuit de commissie. Ja, dankjewel. Wij hebben natuurlijk in het commissiedebat er al best wel ruim gesprek over gevoerd. Daarin ben ik ook ingegaan op de juridische overweging die wij hebben en ook de financiële dekking. We hebben strikte ervaring aangeboden. En ik zie dat er, ja, er is maar één motie natuurlijk ingediend nu. Dus daar zal ik vooral nu op ingaan. Die is van Stadsbelang. Waarvoor dank ook. Wij denken dat al deze kaders, dat die ook mee kunnen worden genomen door de kwartiermaker. Wat ook in de opdracht van het voorstel zit. Ook bijvoorbeeld over dat begrip Voogd. Daar heb ik in de commissie ook al over gezegd. Goed, als daar een ander woord voor wordt gebruikt uiteindelijk in de uitwerking. Daar kunnen wij ons ook in vinden. Dat gaat dan alleen om een benaming. Dus ik zou eigenlijk dat voorstel ook aan oordeelraad willen laten. Ik denk dat dat verstandig is om te doen. En meer vragen heb ik niet gehad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:14]:

Nee, dat is helder. Dank u wel. Ik kijk even. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dus dat betekent dat we over het voorstel en de motie vanavond gaan stemmen. Dan komen we bij het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 19. Het raadsvoorstel nota van uitgangspunten fase 2 Merwede. Wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel bij dit onderwerp in te dienen? De heer Van der Zweth, PvdA. Excuses, ik kreeg het niet mee. De heer Zwanenberg eerst. Oké, prima. De heer Zwanenberg, LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [01:15:28]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel voorzitter. LINK steunt de noten van uitgangspunten voor fase 2 om hier 1750 woningen te bouwen. Utrecht heeft die woningen nodig en wat ons betreft is dit ook een goede plek. Maar een wijk is natuurlijk meer dan een stapel stenen. Het gaat ook om het groen, het gaat om voorzieningen en het gaat om plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. En juist daar zit onze zorg, dat noemen we ook al in de commissie. In 2018 diende ik namelijk samen met de Partij voor de Dieren een motie in om waardevolle initiatieven zoals de vechtclub XL, het skatepark en Boddenthal Sterk te behouden voor het gebied. En die motie werd enthousiast overgenomen en het stond vervolgens ook in de omgevingsvisie. Maar als we nu de noten van uitgangspunten lezen, dan schrikken we. De stevige beloftes van toen zijn geworden tot kansen waar mogelijk en inpassing als het kan. En dat zijn geen garanties natuurlijk. Dat is een potentieel einde van plekken die deze wijk juist aantrekkelijk en uniek kunnen maken. De onzekerheid bij die ondernemers is daardoor groot en we horen dat er na jaren praten uit dat zij het idee hebben dat ze gewoon nog geen steek verder zijn gekomen. Maar voorzitter, zonder deze plekken, die iconen eigenlijk, bouwen we niet de wijk die wij voor ogen hadden. En bouwen we ook niet de wijk die wij Utrecht gunnen. En daarom dient Partij voor de Dieren straks mede namens LINK en andere partijen een amendement in om dit nogmaals en hopelijk nu voorgoed te borgen in de plannen. Zodat de toekomstige bewoners van het gebied kunnen gaan skaten, kunnen gaan bolderen en daarna verpozen bij de vechtclub.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:53]:

Dank u wel. O, u heeft nog een vraag. Meneer Zwanenberg, mevrouw Chirino heeft een vraag.

Bina Chirino (ChristenUnie) [01:17:00]:

Ja, dank u voorzitter. Ik wilde nog even vragen over dit voorstel of het dan ten koste gaat van die 550 vierkante meter aan voorzieningen.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [01:17:10]:

Wat ons betreft niet. Wat ons betreft is het eigenlijk altijd gewoon een voorwaarde geweest om überhaupt deze wijk te gaan bouwen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:17:20]:

Dank u wel. Ik kijk verder. Wie van u wil een voorstel indienen? Ja, mevrouw de Vries. Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:17:41]:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee amendementen opgestuurd en ik zou ook nog een paar vragen willen stellen aan het college. Het eerste amendement, daar heeft LINK net al uitgebreid over gehad, dat hebben we inderdaad samen met LINK opgesteld. Het amendement behoudt nog steeds waardevolle initiatieven in de Merwede Kanaalzone, naar aanleiding van een motie



Gemeente Utrecht

die is overgenomen door het college in 2018. Die is mede namens LINK natuurlijk, Volt, Een Utrecht, Student & Starter, BIJ1 en PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:05]:

Het amendement krijgt nummer 234.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:18:08]:

Ja, en daar voegen we een beslispunt toe. Naar aanleiding van die motie uit West 18. Dan heb ik nog een amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:16]:

Dan krijgt u een vraag, de heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [01:18:18]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij steunen dat uitgangspunt, dat er ook plek is voor deze waardevolle functies in onze stad. Maar ze zitten nu in tijdelijke panden, een soort van anti-kraakformule. En dat gaat over een paar jaar wel veranderen, omdat het een stuk duurer voor die initiatieven, ook voor ons om hen een plek te bieden. En onze vraag is, hoe gaat de Partij voor de Dieren dat dekken?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:18:35]:

Dank voor deze vraag. In het amendement heb ik dit ook verwerkt. Er staat in waarbij eventuele financiële gevolgen ter zijner tijd aan de raad inzichtelijk worden gemaakt en ook worden voorgelegd. Dus dat is iets waar we als raad ook nog over komen te spreken. Wat ons het allerbelangrijkst lijkt is dat het college wel werk gaat maken van die motie die is overgenomen in 2018. En dat het nu ook goed geborgd zit in de stukken en dat hebben we op zo'n manier geprobeerd te regelen.

Joost Vasters (D66) [01:18:58]:

Ja, voorzitter. En dat is heel goed inderdaad, dat daar op de financiën nog terug gaat komen. Maar we weten ook dat bestaande sport- en cultuurbudgetten best wel beperkt zijn. Dus dan toch even de vraag, als we dit gaan doen, waar we niet op tegen zijn nogmaals, maar welke keuze zou de Partij voor de Dieren daar dan in maken om het wel te financieren?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:19:14]:



Gemeente Utrecht

Nou, fijn dat D66 dit doel ook steunt. Daar ben ik blij om. Nou goed, volgens mij is dit een super grote gebiedsontwikkeling. Zet het college hier echt met miljoenen op in? En kan er dan ook in die hele afweging en het plan als er een raad komt rekening worden gehouden met voorstellen die eerder zijn overgenomen door het college?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:35]:

Ja, gaat u verder.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:19:37]:

Ja, dank. Dan een tweede amendement. Een amendement over de parkeergarages. Een amendement met de titel... In een krappe wijk hoort parkeren inpandig of onder de grond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:47]:

Dat wordt 235.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:19:49]:

Ja, dank voorzitter. Bij het bouwen van woningen in deze dichtheden, in dit gebied, moet goed worden ingezet op slim ruimtegebruik. Dat is echt hartstikke belangrijk. En waarbij het aantrekkelijk dus ook oog moet zijn voor kwalitatief groen en voldoende openbare ruimte voor ontmoeting. En het inplannen van twee bovengroense parkeergarages in een gebied waar al zo wordt gepropt, dat bot volgens mijn fractie, dat vinden wij onwenselijk. Dus met dit amendement proberen we dat te corrigeren. Dan een... Ik zie een interruptie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:17]:

Ja, ik ook. Ik zie de heer Dekkers en daarna de heer Bosch. Eerst de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:20:22]:

Ja, bedankt voorzitter. Toelichtende vragen. Is een parkeergarage niet inpandig en is 600 parkeerplekken niet al heel laag en misschien wel lager dan zo laag mogelijk?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:20:40]:

Nou, dank voor deze vraag. Voor zover wij hebben kunnen zien, ook in het stuk en wat we ook hebben aangegeven in het debat, is het nog helemaal niet duidelijk hoeveel parkeerplekken er nodig zijn in dit gebied. Dat moet nog uitgewerkt worden. Daar was geen duidelijkheid over gegeven. Wij vinden het dan gek om twee losstaande parkeergarages in te gaan plannen in zo'n



Gemeente Utrecht

gebied waar ruimte al zo schaars is. Ik hoop dat dat mijn afwegingen aangezien links wat verhelderd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:06]:

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:21:07]:

Blijft mijn vraag, is een parkeergarage niet inpandig?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:21:13]:

Waar het hier om gaat is dat wij het liefst willen dat parkeergarages niet overbodig ruimte hebben. Op die vierkante kilometers die er zijn in dat gebied. Er zijn niet genoeg vierkante kilometers om alles wat het college wil daar maar in te stoppen. En wij hebben daar ook andere wensen bij. Een inpandige parkeergarage met daar woningen bovenop, dat lijkt ons verstandiger dan een los parkeergebouw.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:36]:

De heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:21:38]:

Ja, een soort omgekeerde werkelijkheid. Er is geen ruimte, maar we gaan er allemaal woningen neerbouwen. Het zijn enorme hoeveelheden woningen en dan zo'n 600 parkeerplaatsen is eigenlijk al tegen het schandalig aan. Ja, en dan dit amendement kan dus ook veroorzaken dat als we moeten kijken naar de realistische parkeernormen, dat het er ook nog wel veel meer zou kunnen zijn wat nodig is. De staatspartij voert het hier daar dan ook voor op.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:22:02]:

Wij willen dat er zo min mogelijk autoverkeer is. We willen schone lucht in de stad. Dat is ook de inzet van deze autoluwe wijk. Daar zet het college ook op in. En op het punt wat de heer Bos hier aan had, dat er enorme hoeveelheden woningen worden neergezet. En dat er ook gebouwd wordt waarbij misschien dan een parkeernorm ook omhoog gaat, wat ook schadelijk gaat zijn voor de luchtkwaliteit in dat gebied misschien. Ja, daar ben ik het mee eens. Mijn fractie geeft al vaker aan in het debat over de Merwedekanaalzone dat wij vinden dat de hoeveelheden woningen en de dichtheden waarop hier wordt ingezet niet realistisch zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:36]:

Heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:22:37]:

Maar geeft u dan ook toe met het realisme dat het aantal woningen al ten opzichte van het parkeerplaatsen sowieso veel te hoog is. Dus dat het parkeerplaatsen veel te weinig zijn in plaats van er nog meer af te halen. Dat is gewoon niet realistisch.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:22:50]:

Wat de Partij voor de Dieren betreft zijn er nooit te weinig parkeerplekken. Daarin verschilt de heer Bos met mijn mening. Wat ik zojuist al aangaf in de toelichting aan GroenLinks, er is nog geen berekening gemaakt van het aantal parkeerplekken wat nodig is in dit gebied. Dat staat ook in de stukken en dat is een van de punten waarom ik dit amendement heb ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:23:14]:

Gaat u verder.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:23:16]:

Dank voorzitter. Dan wil ik nog een aantal vragen stellen over groen. Er is een brief gekomen naar aanleiding van het commissiedebat, waarvoor dank aan het college. En in die brief met een toelichting ook op de uitwerking van ons eerder aangenomen amendement over de groenverbinding tussen het Merwede Park en Park Transwijk staat. Wel wordt de oversteekbaarheid van de Europalijn mogelijk terzijde tijd gewijzigd uitgewerkt in relatie tot de komst van de Merwede Lijn. Dat maakt mijn fractie een beetje ongerust, want we zijn eigenlijk wel benieuwd, wat zijn hier nou eigenlijk de intenties van het college? Is de intentie wel om het amendement zoals dat toen de tijd is aangenomen in die manier uit te werken, of hoe moet mijn fractie dit lezen? Wij worden graag gerustgesteld dat het niet afdoet aan de ambities zoals verwoord in dat amendement, dus daar heb ik graag een duiding van de wethouder op. En ook staat er in die brief gemiddeld meer dan 10 meter groen. Daarop zou ik ook graag een duiding van de wethouder willen, want het amendement stond vrij duidelijk in overal een breedte van minimaal 10 meter groen. Meer is natuurlijk heel erg fijn, met minder zijn we wat minder blij. Dank voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:19]:

Dank u wel. Ik kijk even. Ja, de heer Snijder, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:24:43]:

Ja, dank voorzitter. Merwede fase 2 biedt een unieke kans om een duurzame autoluwe wijk te realiseren. Een ambitie waar dit college hard aan werkt en wat wij ook enorm waarderen. Tegelijkertijd kampt Utrecht nog altijd met een tekort van 4.400 studentenwoningen. Eerder vroeg de Raad om een onderzoek naar extra studentenhuisvesting in het gebied, maar daar zien we niets van terug in de nota van uitgangspunten. Daarom dienen we samen met D66 het amendement een plus voor studentenhuisvesting in Merwede in, zodat er wel een duidelijke afspraak komt. In fase 2 realiseren we onzelfstandige studentenwoningen en maken we Merwede een stuk jonger, levendiger en inclusiever.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:17]:

Dank u wel. Ik kijk even, want ik ben gevraagd om heel erg... Ik ben nog niet klaar. Oh, dat had ik niet helemaal door. Gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:25:27]:

En dan vragen we ook nog een toezegging aan het college. Kan het college ook rekening houden met Beton T en Kanaal 030 bij de ontwikkelingen, zodat ze daar zo lang mogelijk kunnen blijven zitten? Deze stonden namelijk niet in het voorstel van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:40]:

Oké, ik ben gevraagd om heel kort even een sanitaire stop mogelijk te maken. Dus dat ga ik doen. We schorsen voor een kort ogenblik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:28]:

Ik heropen de vergadering. Ik zou u allen willen vragen om uw plekje weer in te nemen. Dan gaan we weer verder met het debat. Ik kijk even, zijn er nog anderen met een bijdrage? De heer Dekkers en daarna de heer Te Hoonte. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:28:56]:

Een korte bijdrage, voorzitter. GroenLinks ondersteunt uiteraard de inzet om waardevolle initiatieven in de Merwede-Kanaalzone te behouden. Een van de moeilijke activiteiten om te behouden in Merwede is volgens de raadsbrief de Boulderhal. Daar zou 33.000 extra structurele subsidie bij moeten. En mijn vraag aan het college is, is het de moeite waard om te kijken of in een combinatie met een ander gebouw wel een betaalbare plek in Merwede-Kanaalzone te vinden? Misschien bijvoorbeeld in combinatie met de parkeergarage.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:29:31]:

Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:29:36]:

Ja, voorzitter, want deze noten van uitgangspunt is toch een uitvloeisel van een amendement wat wij bij Merwede deelgebied 5 ooit hebben ingediend. En we denken dat het op deze manier goed uitpakt dat we als raad goed aan zet zijn geweest voor die tweede fase. En met de toezeggingen dat het ook geborgd wordt in het omgevingsplan, dat er daadwerkelijk monitoring plaatsvindt en pas daarna kavels worden uitgegeven, kunnen wij instemmen met deze plannen. En kijken we wel kritisch naar alle nog aangepaste amendementen die er nu liggen. En wij wensen mensen hier veel woonplezier in de komende jaren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:30:10]:

Dank u wel. Ik kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Als dat niet het geval is, kijk ik naar de wethouder. Wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [01:30:39]:

Voorzitter, dank. Ik denk ook een bijzonder dank aan de VVD met de laatste woorden, want we doen het natuurlijk net anders dan we hebben afgesproken met elkaar als gevolg van een eerder VVD-amendement. Maar daar hebben we iets slims op gevonden met elkaar en daardoor kunnen we versnellen gezien de grote woningnood. Dus dank ook voor die lezing en die woorden. Ik ga naar de amendementen en de vragen en de toezegging. Amendement 234, behoud de waardevolle initiatieven in de Merwede-Kanaalzone. Dat hebben we ruimtelijk mogelijk gemaakt. Dus de vierkante meters zijn er voor deze clubs. We hebben u heel veel brieven gestuurd over die overgenomen motie. Omdat het college natuurlijk ook dat een ingewikkelde motie vond om over te nemen. Daar ook een eigen duiding aan heeft gegeven. Dat heeft ook de heer Diepeveen toen nadrukkelijk met u gedaan. Want als de kosten stijgen voor deze organisaties, en dat zal, dan moeten ze dat wel kunnen betalen. Dus het is makkelijk gezegd, behoud deze organisaties. Maar als zij de huur niet meer kunnen betalen, hebben we een probleem met elkaar. Wat ik heel fijn vind van het nieuwe amendement, noem ik hem dan maar even, is dat u als raad dat ook nadrukkelijk op tafel legt. En daar wordt het gesprek wel een stuk eerlijker van. Waarvan dank. Maar ik vrees dat u ook nog wel zult gaan schrikken van de getallen. Ik ga een oordeel raadgeven. En vooral daarop, want ik vind ook dat u moet overwegen als u dit amendement aanneemt, dat ik me kan voorstellen dat in de buitenwereld mensen denken, mooi, dan is straks ook de verhoging van de subsidie voor mij geregeld als dat nodig is. En als u nu al weet dat u dat misschien ingewikkeld vindt of lastig vindt of niet wil doen, past u op met valse verwachtingen. Oordeelraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:15]:

Ja, mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:32:16]:

Ja, dank. En dank ook aan de wethouder. Fijn dat er oordeel raad wordt gegeven over dit amendement. Deelt de wethouder dat het niet ook een rol is van het college om een motie die eerder is overgenomen in 2018 ook mogelijk te maken in dit gebied?

Eelco Eerenberg (College) [01:32:28]:

Ja, voorzitter, dat heb ik net gezegd. Vierkante meters geregeld. U allemaal brieven gestuurd over de dilemma's die achter die motie wegkwamen. Namelijk dat er organisaties, waarvan sommige overigens ook nog eens commerciële organisaties zijn, hoe leuk we ze ook voor de stad vinden, niet daarmee zomaar structureel extra huurlasten bij het college kunnen innen. Daar ben ik steeds open en transparant over geweest. V echtclub heeft u het college meerdere keren toe aangemoedigd om die allerlei extra subsidies, kortingen, maatregelen te doen. Dat kon ik incidenteel dekken uit de grondexploitatie. Maar als u structureel wil dat juist deze organisaties, nogmaals waarvan sommigen ook commercieel in het gebied blijven, dan moet u ze daar structureel, financieel toe mogelijk maken. En dat kan ik niet uit de grondexploitatie doen, daar ben ik altijd eerlijk over geweest.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:18]:

Mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:33:19]:

Ja, fijn natuurlijk ook dat er ruimtelijk dat dit mogelijk is gemaakt in het gebied. Dat lijkt me ook logisch als je zo'n, nou ja, toch een leeg vel inplant wat we niet vaak hebben in onze stad. Deelt de wethouder dat er, nou goed, in het amendement wordt er ook aandacht besteed aan de dieren. Dus hier wordt ook duidelijk ingemaakt dat het niet per se gaat om exact deze partijen die de wethouder nu ook noemt. Deelt de wethouder dat dat de uitvoering van dit amendement wel makkelijker maakt?

Eelco Eerenberg (College) [01:33:49]:

Ja, uitgevoerd amendement wel. Die dan betekent dat op het moment dat wij een gebouw bouwen waar een boulderhal in kan komen, dat wij aan alle boulderhallen in de stad moeten vragen, zou u daar willen komen? Dat is ook een soort gelijkheidsbeginsel wat netjes is. Dat onderschrijft u ook in het amendement, dus dat is alleen maar fijn. Ik probeer in mijn oordeel raad u mee te geven dat het kernpunt zal straks echt zijn. Gaat u dan ook deze organisaties financieel ondersteunen om hier te blijven landen? En als u denkt, dat zou ik serieus willen overwegen, hartstikke goed amendement. Als u zegt, nee, dat vinden wij een stap te ver, dat is echt uw politieke oordeel, zou mijn advies zijn, zeg dat dan nu. In plaats van dat vanavond de



Gemeente Utrecht

mensen de champagne ontkurken en over een jaar horen dat het toch niet kan. Dat vind ik niet netjes.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:34:34]:

Gaat u verder.

Eelco Eerenberg (College) [01:34:35]:

Dan, voorzitter, amendement 235, in panden parkeren of onder de grond, doen we in fase 1. In fase 2 stellen we iets anders voor, dus ik ontraad deze motie, en dat doen we juist om flexibel te zijn. Dus als dat parkeergarage'tje straks niet meer nodig zal blijken te zijn op termijn, of dat het misschien minder is, dan kun je zo'n pand wat modulair gebouwd is boven de grond ook omzetten voor andere doeleinden. Daar zijn mooie voorbeelden van in Scandinavië. Dus juist voor de flexibiliteit ontraad ik dit amendement. Dan, Student & Starter, amendement 236.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:35:07]:

Ja, die had ik eigenlijk formeel geen nummer gegeven, maar dat is het correcte nummer bij deze. En er is een interruptie van mevrouw De Vries op het vorige, denk ik. Ja, gaat uw gang.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:35:22]:

Het deelt de wethouder dat wanneer je in Pandag een parkeergarage bouwt met daar wel woningen boven, dat je daar ook rekening kan houden met ruimtegebruik wat eventueel in de toekomst veranderd kan worden.

Eelco Eerenberg (College) [01:35:33]:

Ja, voorzitter, dat is gewoon technisch veel complexer wat je dan neer moet zetten. Dat is ook in de huidige tijd overigens iets wat heel veel kosten met zich meebrengt. Ook vanuit groen geredeneerd, zo hebben we er ook oprecht naar gekeken, maakt het dan veel moeilijker om groen erbij in te passen. Dus juist hier willen we zeggen, vanuit die flexibiliteit zetten we deze gebouwen neer. De toekomst zal vast uitwijzen dat het weer anders wordt met het autogebruik in de stad. En daar kun je nog wat anders mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:01]:

Mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:36:02]:



Gemeente Utrecht

Ja, ik vind het toch wel merkwaardig dat de wethouder het nu hier gaat hebben over het groen, terwijl er werd in de commissiedebat ook al duidelijk aangegeven door wethouder Maatoug, ja, nou ja, het college kiest gewoon tussen verschillende dingen en het groen kan daaronder gaan leiden. Ja, mijn fractie vindt het echt merkwaardig dat er dan nu wordt gezegd, door twee compleet losse parkeergarage neer te plemphen, dan doe je iets goed voor het groen. Dan kun je toch net zo goed een park op die ruimte bouwen?

Eelco Eerenberg (College) [01:36:24]:

U vraagt mij te vergelijken, als je een inpandige parkeergarage doet waar je woningen bovenop zet, is dat nou beter dan een losstaand parkeergebouw waar je later flexibeler mee om kan gaan. Het college stelt u voor, doe die tweede want dan bent u flexibel en het voordeel van zo'n type gebouw is dat je ook wat meer oppervlakte hebt voor eventueel een groen dak. Je kan gewoon wat meer dingen in de flexibiliteit doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:49]:

Mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [01:36:50]:

In het commissiedebat heb ik er ook al een punt van gemaakt. Wij vinden een groen dak geen volwaardig groen als fractie.

Eelco Eerenberg (College) [01:36:58]:

Het is in ieder geval groener dan grijs. Daar zijn we het in ieder geval wel over eens. Student & Starter, amendement 236. Inderdaad de plus voor studentenhuisvesting. Kijk, voorzitter. Ik kan hier in principe een positief advies over geven. Omdat u zegt zoek het uit en kom terug. Maar het is natuurlijk ook wel echt politiek. Want er zitten ook een paar dingen in het amendement waar ik dan toch iets over ga zeggen. Namelijk het tekort aan betaalbare studentenhuisvesting. Dat is nijpend en vraagt actie. Is zo. Maar u weet dat we heel veel plannen met studentenhuisvesting inmiddels in de pijplijn hebben zitten. En alles wat je extra doet voor studenten doe je natuurlijk ook niet extra voor anderen. Dat is wel het eerlijke verhaal. Kunnen we het uitzoeken en inzichtelijk maken? Ja, zeker. En dan zullen we denk ik ook dat debat over de verdeling der dingen na aanleiding van het onderzoek gaan doen. Positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:51]:

Vraag van de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:37:53]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Alleen er wordt nu wel net een beeld geschetst dat het dan ten koste zou moeten gaan van de andere doelgroep. Volgens mij beoogt het amendement juist ook om te kijken of er bovenop het gene wat er nu staat ook een mogelijkheid toe te voegen voor studentenhuysvesting. Maar ook inderdaad binnen het bepaalde segment wat er nu staat. Dus volgens mij is dat wel het echte verhaal over dit amendement.

Eelco Eerenberg (College) [01:38:14]:

Ja, voorzitter. Maar dat zal uit het onderzoek blijken. En dan kunnen we dat debat dan voeren. Dan de drie gestelde vragen en de toezegging. De makkelijkste is de toezegging...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:28]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:38:30]:

Dank, voorzitter. Toch nog heel even over het amendement van Student & Starter. Het ging eerst over 10.000 woningen in Merwede. We zitten al boven de 10.000. En hier krijg je weer een plus. Kan de wethouder wat zeggen wat hij denkt dat dat doet met de leefbaarheid en enige menselijke maat in die wijk. Want het wordt meer en meer en meer. Daar moeten we toch ook een beetje die balans zoeken met elkaar.

Eelco Eerenberg (College) [01:38:54]:

Ja, maar dat ben ik helemaal met u eens. Maar het mooie van het amendement is, die zegt zoek dat uit en kom terug. Maar in dat onderzoek zal wel blijken wat is dan de draagkracht, wat betekent het als je onzelfstandige studentenwoningen extra doet? Onzelfstandige studentenwoningen hebben een negatieve business case. Dus daar moet je dan weer een oplossing voor vinden met elkaar. Dat bedoelde ik net met dat schaarste probleem aan te geven. Dat zal allemaal uit dat onderzoek blijven. Maar Student & Starter vraagt, breng het in kaart, zodat we erover kunnen debatteren. Daar kan ik niet tegen zijn.

Eelco Eerenberg (College) [01:39:24]:

Dan voorzitter, nogmaals naar de vragen en de toezeggingen. Toezegging kanaal 30 en Beton T zo lang mogelijk laten zitten, zeg ik u toe. Binnen de grenzen van wetten en regels zoals het Didam-arrest. De vraag van GroenLinks, kun je nou een boulderhal slim combineren met een ander gebouw als je het allemaal net wat anders bouwt en dat het goedkoper wordt. Er is een plek al bedacht voor de boulderhal, daar hadden we het net al over met elkaar. Ik heb niet de indruk dat als we nu een andere plek gaan zoeken, we de huurkosten voor zo'n boldehouw significant naar beneden kunnen brengen. Je zal toch weer iets moeten bouwen. Dat is altijd duur en dat moet terugverdiend worden. Dat zijn onze eigen spelregels met de huur. Dan de



Gemeente Utrecht

twee herbevestigingen van de Partij voor de Dieren. Is de groene oversteek nog steeds de ambitie? Ja. Is het minstens 10 meter groen? In Merwede is minimaal 10 meter opgenomen, verdeeld over beide oevers.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:23]:

Dank u wel. Ik kijk even, is er nog behoefte? Nou, aan een tweede termijn, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:40:33]:

Voorzitter, toch nog even een vraag, want wij zitten ook heel erg op die initiatieven en de bouldehal en dergelijke, dat het terug moet komen. Dat is ruimtelijk niet mogelijk, het is een financiële puzzel, dat komt ter zijnde tijd terug. En bijvoorbeeld over dat voorstel net van ga op plussen op studentenwoningen, dat heeft ook weer financiële consequenties, werd net gezegd. Mag ik dan concluderen dat als je dat doet, wordt het financieel nog ingewikkelder om die initiatieven daar te krijgen?

Eelco Eerenberg (College) [01:40:53]:

Nou, het wordt financieel ingewikkelder. En zoals u weet heeft u dan twee opties. Geld erbij doen of elders ambities versoberen. Dat is het gesprek dat u moet hebben. Ik heb denk ik een heel duidelijk statement gemaakt over valse verwachtingen. Dat geldt voor al deze dingen. En ik vind dat u daar in uw contacten met de stad voorzichtig in moet zijn.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:41:14]:

Nee, nee, voorzitter, helder. En volgens mij is het dan gewoon goed om te weten dat als we daar weer zo'n stap zouden zetten, dan krijg je een extra financiële prijs en dat maakt dat op die initiatieven weer lastiger. En het leek me dan ook gewoon goed dat dat hardop in deze raad wordt gezegd, dat iedereen dat weet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:30]:

Ja, ik denk dat we op een later moment over de ingediende voorstellen en het raadsvoorstel gaan stemmen. En dan gaan we verder met agenda punt 20. Het raadsvoorstel, Vaststelling masterplan Overvecht Centrum. Wie kan ik het woord geven bij agenda punt 20? De heer Van der Zweth. Deze keer. Ja. En daarna verschillende anderen. Ik zie het. Het woord is aan Rick van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:10]:

Ja, voorzitter, dank. Ik heb drie voorstellen en ook wel wat met impact, dus ik dacht dat is wel logisch aan het begin. Het is een hele goede zaak dat er wat op Overvecht Centrum gaat



Gemeente Utrecht

gebeuren. Daar liggen heel veel kansen. Daar zijn we heel blij mee dat we dat nu zien. Tegelijkertijd zitten we voor ons ook wel in de plan met een paar dingen waar we ook wel een beetje buikpijn van krijgen. En dat is met name sloopnieuwbouw in fase 5. Nu is het ook een plan dat groot is, zowel in gebied maar ook als in tijd. En het duurt meer dan 20 jaar voordat we überhaupt de hele planvorming tot realisatie brengen. En die sloopnieuwbouw zit pas in een hele late fase. Dat heeft ons gebracht bij een amendement die door echt een heel groot deel van deze raad al wordt gesteund om een nieuw beslispunt in te bouwen in het raadsvoorstel tussen fase 1 en 2 aan de ene kant en fase 3, 4 en 5 aan de andere kant. Waardoor je daadwerkelijk een besluit neemt over de korte termijn, eerste 5 tot 7 jaar. Maar dat je nog een keer als raad aan de lat staat voor de periode daarna. En daarin vragen wij ook om de scenario's ook zonder sloopnieuwbouw in fase 5 van de drie sociale huurcomplexen inzichtelijk te maken, uit te werken. En voor die tijd geen onomkeerbare besluiten te nemen die dat forceert dat dat per definitie zou moeten. Namens PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, LINK, de Utrechtse VVD en Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:27]:

Amendement krijgt nummer 237 en een vraag van de heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [01:43:28]:

Dank u wel, voorzitter. Vindt de PvdA niet dat het met dit amendement, dat het plan niet echt heel wezenlijk gaat veranderen als je sloopnieuwbouw totaal afhankelijk wil maken van nadere besluitvorming?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:43:43]:

Voorzitter, nee. Ja en nee. Voor de korte termijn is het antwoord gewoon nee, want het doet geen wijziging in fase 1 en 2 en dat is de komende 5 tot 6 jaar. En door die beslismoment is dat waar je nu daadwerkelijk besluiten over neemt en sta je opnieuw als raad aan de lat voor die periode daarna. Ja, als je dat doet heb je in fase 5 een wezenlijk andere keuze. Maar dat duurt nog heel lang. Je kan als raad dat op een ander moment afwegen. Financieel is het ook nog allemaal echt wel passen en meten met dit voorstel. En let wel, dan heb je het op z'n vroegst over 2045. Rijnenburg is al voor een groot deel gerealiseerd tegen die tijd. Dus het zijn zulke lange termijnen. Daar gaat in de tussentijd echt wel wat gebeuren. Dus volgens mij moet de tijd ook even z'n werk doen. En staat de raad dan weer aan de lat en is dat heel gezond in deze.

Hessel Stellinga (CDA) [01:44:28]:

Maar als ik dan in 2045, zijn we allebei oude opaatjes waarschijnlijk, meneer van der Zweth en ik. Dan staan wij naar Overvecht Centrum te kijken. Maar dan is het toch wel een heel duidelijk verschil tussen enerzijds Overvecht zoals het in het masterplan zoals dat er nu is. En het uiterlijk van Overvecht als er niet gesloopt en nieuw gebouwd is. Dat is toch een heel duidelijk verschil tussen het uiterlijk daarvan.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:44:56]:

Zeker. Ik ben in 2045 ergens in de vijftig. Ja, je kan dan opa zijn. Ik bedoel, mijn dochter is nu bijna één, dus dat kan. Maar dat denk ik niet. Maar dat is echt een groot verschil. Dus daarom is het denk ik goed dat de raad dat dan beslist. En is het goed dat dat duidelijk wordt. Wij vinden sloopnieuwbouw ook gewoon echt ingewikkeld. Omdat je vaak ziet dat mensen niet meer terugkeren. Je dus voor nieuwe mensen bouwt. En eigenlijk iedereen die er nu woont, dat je die verliest. En nog veel meer, want het is ook helemaal niet duurzaam en niet circulair, en noem het op. Dus wij zeggen, maak het inzichtelijk, laat zien hoe het eruit ziet, werkt het goed uit, dan beslist de Raad, ter zijnde tijd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:35]:

Gaat u verder? Oh, wacht even, er zijn nog interrupties. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:45:39]:

Ja, ik ben wel benieuwd waarom de PvdA niet kiest om het überhaupt te schrappen uit het voorstel.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:45:48]:

Ja, sowieso ga ik daar de handen hier niet voor op elkaar krijgen. En verandert er dan dus niks. En vind ik het belangrijk om ook daar goede gevolgen van te weten als we het doen. En dat vind ik hier weer bij passen. En ik vind dat in de tijd is dat oké. Want het is niet als je het nu zou schrappen dat er volgend jaar of over twee jaar iets anders zou gebeuren. Want dat speelt überhaupt pas over twintig jaar. Dus we hebben de tijd om dat op deze manier te doen. En dan beslist een volgende raad of het daadwerkelijk geschrapt wordt of niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:16]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:46:16]:

Ja, dank voorzitter. De heer Van der Zweth gebruikt de argumenten over het sloopnieuwbouw van sociale huurwoningen. Steun ik van harte. Is de heer Van der Zweth het eens dat dat hetzelfde ook geldt voor die koopwoningen aan het winkelcentrum?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:46:30]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik vind dat natuurlijk ook ingewikkeld. Dat is hetzelfde. Ik vind het met sloopnieuwbouw ingewikkeld, omdat ik vind het niet circulair, niet duurzaam. Ik vind dat we vaak mensen erop vliezen, terwijl je voor hen ook hun buurt en hun wijk beter wil maken. Dus dat deel ik. Het ingewikkelde bij de koopwoning is wel dat ze op dat winkelcentrum zitten en dat winkelcentrum beslaat alweer, wat is het, 30% van het hele gebied ofzo. Dus de impact wordt daarmee heel anders. Terwijl de sociale huurwoningen van corporaties precies al blokjeskoopwoningen zijn. Eigenlijk precies zoals we beogen in de toekomstige plan. Dus dat maakt het daarin wel anders. De VVD komt wel zo met een amendement over die bewoners. Waar ik ook echt met een open visie naar kijk en hoop dat te kunnen gaan steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:47:09]:

Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:47:10]:

Ja, voorzitter, dat was het eerste amendement. Het tweede is dat het plan gaat nu uit van 30% sociaal. Heel goed, heel fijn, dat hadden we afgesproken. Ook in het coalitieakkoord en ook eerder in deze raad. Maar bij de optimalisatie staat nu dat als het financieel niet uitkomt, en dat dreig je best wel, dat het dan zou kunnen zakken naar 24%. Voor ons is 30%, dat is het minimum en dat blijft het minimum. 30% is wat hier moet plaatsvinden om dit plan opvolging te geven. En we hebben een amendement die dat vastlegt. En die blok faseert dat weer, dat fase 1 en 2 dat moet hebben, 30%. En fase 3 tot en met 5 dat moet hebben. En die dien ik in mede namens GroenLinks en Link.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:47:45]:

Amendement krijgt nummer 238. En een vraag van de heer Aït Daoua.

Achraf Aït Daoua (D66) [01:47:50]:

Ja, voorzitter. Ik snap die overweging heel goed van de PvdA. We zien ook dat Overvecht een wijk is die erg achterloopt qua middenhuurwoningen. Vindt de PvdA ook dat dat niet ten koste hoeft te gaan van middenhuurwoningen?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:48:03]:

Zeker. En zover ik het heb begrepen mogen we in dit plan ook niet zakken op het percentage middenhuurwoningen? Want dan verlies je je WBI-subsidie. En je mag wel zakken op je sociale huurwoningenpercentage. En dan behoud je je WBI-subsidie tot 24% sociale huur. En die ruimte wil ik eruit halen. En dan blijft middenhuur ook wat hij is. Dus eens. Dan de derde laatste, dat is een motie voor betaalbaar parkeren. Wat ingewikkeld is, we gaan hier naar een nieuw, nou ja, er komen hier parkeergarages, het mobiliteitssysteem komt er anders uit te zien, het is ook veel



Gemeente Utrecht

autoluwer, dat is ook logisch. Maar waar parkeren nu nog gratis is, kan het tegen die tijd 95 tot 115 euro per maand kosten, per maand. Dat is bijna zo duur als de parkeervergunning per jaar, als ze het eenmaal zouden hebben daar, die parkeervergunning, terwijl het nu nog gratis is. Dat is zo'n verschil en dat is zeker voor minima of mensen met een laag inkomen eigenlijk gewoon te duur of echt niet goed te betalen. Daar staan al heel veel goede onderzoeksvragen van hoe kunnen we die prijzen drukken, hoe kunnen we dat anders doen. Dat staat allemaal al in het voorstel, dus dat is heel fijn dat het college dat doet. En wij hebben een motie die oproept om bij het onderzoek te kijken of er ook aanvullende subsidies nodig zijn vanuit het Rijk. Dus Rijkssubsidies betrekken, zoals het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid. En twee, lage inkomens of bewoners uit de sociale huur, als dat dan je ingang is om dat op een goede manier te doen. Prioriteiten geven bij het betaalbaar maken van de tarieven parkeren, wanneer dat mogelijk is. Namens de ChristenUnie en LINK een motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:49:33]:

De motie krijgt nummer 665. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:49:37]:

Ja, voorzitter. Dit klinkt allemaal veel te vrijblijvend. Wanneer gaan we nou dat PvdA kleur echt herkennen, namelijk staan voor die mensen die het gewoon echt niet kunnen opbrengen in Overvecht. Hoe gaan we garanderen dat ze straks wel de auto die ze keihard nodig hebben voor bijvoorbeeld hun werk, wel gewoon kunnen hebben in Overvecht.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:49:54]:

Ja, voorzitter, daar zijn we hier mee bezig. En de PvdA-kleur is ook een hele groene. En wij vinden ook dat er naar minder auto's in deze stad moeten. En dat dat ook past bij nieuwbouwplannen, dat je daar minder parkeergelegenheid hebt. En dat daar een tarief tegenover staat. Het is ook de PvdA-kleur dat dat vervolgens betaalbaar is. En dat is waar deze motie over gaat. Die zegt, daar moet een verschil komen. Die 95 tot 115 euro per maand, die is te hoog voor mensen met een laag inkomen.

Mahmut Sungur (DENK) [01:50:18]:

Ja voorzitter, dat die te hoog is heb ik wel gehoord. Maar de maatregelen om dat anders te doen, die zijn toch veel te vrijblijvend. Ga kijken of er landelijk iets mogelijk is en een zoek naar mogelijkheden. Waarom zegt de PvdA niet gewoon wij gaan ervoor staan, voor die mensen. En niet alleen dat Utrechters die wel het geld hebben de auto kunnen bekostigen en een parkeervergunning. Maar ook die mensen die dat juist niet kunnen blijven wonen in Overvecht.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:50:43]:

Voorzitter, de heer Sungur weet heel goed dat we dat doen, want de parkeervergunningen in... Maar dat doen we stads breed. Dus de parkeervergunningen zijn behoorlijk goedkoop in Utrecht



Gemeente Utrecht

voor je eerste auto. Dat is heel bewust zo gedaan. We maken het mogelijk voor minima via de U-pas zodat parkeren wordt financieel ondersteund. Maar dat doen we bewust voor de hele stad. Hier ligt een vraagstuk voor voor dit gebied. En dan moet je kijken hoe zorg je ervoor in dit gebied dat parkeren betaalbaar wordt. Terwijl ook de financiën van het hele masterplan best wel ingewikkeld zijn op dit moment. Dus je kan nu niet in één keer zeggen met een korte klap het is geregeld. Maar met Rijkssubsidies kan je dat wel voor elkaar krijgen. We hebben ook rijkssubsidies, en die noem ik dus in de motie, zoals het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid, die daar ook echt voor zijn om dat voor elkaar uit te krijgen. Dus wij zeggen, benut die kans, krijg die financiering rond in dit plan en zorg dat hier de prijzen gedempt worden, net zoals we elders in de stad dat doen.

Mahmut Sungur (DENK) [01:51:35]:

Dat heb ik begrepen, maar het plan wat er ligt, dat zorgt er toch juist voor, dat schetst de heer Van der Zweth net zelf ook, dat de mensen die er nu wonen straks wellicht veel meer moeten gaan betalen voor een parkeervergunning. Wat uiteindelijk betekent dat je in Overvecht in dat gebied alleen maar kunt wonen op het moment dat je het geld ervoor hebt. En anders moet je gewoon verkassen. Dat is waar dit plan in resulteert. Herkent de heer Van der Zweth dat niet?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:51:59]:

Als je het hebt over de parkeervergunning die je daar in Overvecht gaat krijgen, dan gaat het op een gegeven moment over 40 euro per kwartaal. Dat is per maand dus 14, 15 euro of zo. Dat is precies waar ik het net over had, wat volgens mij redelijke goede prijzen zijn. En dan kan je ook nog hulp krijgen vanuit de U-Pas. In dit plan heb je het over de garages, dus overdekt, aangewezen plekken. Dat is echt ook weer een andere manier van parkeren. En dat gaat duurder zijn dan die vergunning, maar moet goedkoper zijn dan wat het nu is. En daarom hebben wij daar een voorstel op. Volgens mij het enige voorstel om dat voor elkaar te krijgen die ik sowieso heb gezien. Tenzij de heer Sungur vergeten is zijn motie van amendement daarover nog rond te sturen. Maar volgens mij volgt dat niet. Dus is dit de route die nu het meest kansrijk is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:52:48]:

Misschien komt er een hulplijn, meneer Sungur. De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:52:51]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben net ook even gaan nadenken over de woorden van de heer Van der Zweth bij het vorige debat. Want toen hadden we het over eigenlijk twee onderzoeksmoties. Behoud de initiatieven en onderzoeken of er studentenwoningen mogelijk zijn. Vervolgens nu, en dan met het argument dat gaat het proces vermoeilijken, dat maakt het financieel minder draagbaar. Vervolgens nu luister ik naar het verhaal van de heer Van der Zweth, heb ik de voorstellen van de heer Van der Zweth gelezen via de voorzitter. En zijn het eigenlijk voorstellen



Gemeente Utrecht

om een proces moeilijker te maken? Dus hoe rijmt de PvdA dat dan met elkaar? Dat klinkt voor ons heel erg inconsistent.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:53:22]:

Het is een hele rare vergelijking. Nee, het zou wat zijn als u het zelf vond. De motie van Student & Starter was een onderzoeksmotie. Ik had helemaal niet over proces of dat het een onderzoeksmotie is. Dat vind ik allemaal schitterend. Maar wat de motie moest onderzoeken was iets waarvan het college zei dat gaat geld kosten. En dus zei ik, let op lieve raad. We hebben iets anders wat hier breed gedeeld wordt. Namelijk het voorstel van de Partij voor de Dieren. Initiatieven. En dat staat onder druk omdat het financieel ingewikkeld is. Dus doe je dat wel, niet het onderzoek, maar het resultaat uit dat onderzoek dan wordt dat financieel ingewikkelder. Hier zeg ik het college gaat al kijken wat ze moeten doen met die parkeertarieven, heeft allemaal onderzoeksopdrachten geformuleerd voor zichzelf. En wij zeggen aanvullend daarbij, kijk naar Rijkssubsidies, kijk naar dat Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid en geef lagere inkomens daarin de prioriteit. Dat bemoeilijkt niks, dat borduurt voort op wat het college doet en is geen indirecte financiële claim zoals bij het vorige voorstel gebeurde.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:54:20]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:54:21]:

Nou voorzitter, leuk lijstje hè, maar daar zit volgens mij nog één ding bij, en dat is het hele sloopnieuwbouwverhaal, wat wel degelijk kan zorgen in de toekomst voor dat het financiële plaatje lastiger gaat worden, dat de mobiliteitstransitie lastiger gaat worden. Dan is het wel ook eerlijk om dat er ook bij te nemen, want dat gaat wel degelijk het project mogelijk financieel minder makkelijk draagbaar maken. Neem aan dat dat er ook bij hoort, toch?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:54:42]:

Voorzitter, sloopnieuwbouw levert over het algemeen een plus op voor je programma. Dus dat is op zich fijn. Dus dat klopt dan niet wat de heer Snijder zegt. En het amendement luidt, maar ik diende net een motie in over iets anders, maar prima. Maar het amendement luidde, schets het, dus laat zien hoe het eruit ziet zonder sloopnieuwbouw, over twintig jaar. En je hebt in de tussentijd een beslist moment van z'n raad. Student & Starter vroeg net, ga je in die verdere planuitwerking die nu snel komt op Merwede, iets toevoegen wat geld kost, waarvan ik gewoon zei, let op, onze andere wens sneuvelt dan. En studenten starten geeft me alleen maar meer podium om dat te blijven herhalen, zodat echt elk raadslid nu heel goed doorleeft, dat de motie van Student & Starter ervoor kan zorgen dat andere initiatieven onder druk komen te staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:55:24]:

De heer Snijder, laatste keer.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:55:25]:

Voorzitter, het uitstellen van sloopnieuwbouw betekent in feite dat de inbrengwaarde verlaagd kan worden. Dat heeft wel degelijk impact op de financiële haalbaarheid van het project.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:55:33]:

Ja, voorzitter. En het niet sloopnieuw bouwen scheelt dat je die kosten van de sloop niet hebt. Dat je die verantwoordelijkheid niet op je neemt. Dus dat levert weer een financieel voordeel op. Je moet meer wijzigingen in het hele plan doen. Dus dan krijg je plussen en minnen. En dat is op de financiën, maar ook op de maatschappelijke impact en je voorzieningen en je groen. En dat is precies het amendement. Schets dat goed. En dan besluit de volgende raad over dat vervolg. En dan kan iedereen weer afwegen hoe en wat. In balans van die dingen. Net als ik dat net bedoelde bij Merwede. Beoordeel het nou in balans van alle dingen. Als je die initiatieven wil, steun dat voorstel van Student & Starter afgewogen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:17]:

U bent klaar. De heer De Pagter. Voor zijn bijdragen. Daarna de heer Stellinga.

Marijn de Pagter (VVD) [01:56:39]:

Ja, voorzitter, dank. De ontwikkeling van Overvecht Centrum is complex door de vele eigenaren in het gebied. De VVD vindt het goed dat er gewerkt is aan een masterplan. En het is positief dat we ook echt gaan werken om de komende 20 jaar veel woningen aan het gebied toe te voegen. Maar, voorzitter, in de commissie hebben we ook een aantal zorgen en wensen geuit. En vandaag heb ik daarover een viertal voorstellen. Voorzitter, allereerst heb ik een amendement over de woningen aan de Seinedreef. De eigenaren van deze 22 woningen zijn in het proces niet goed meegenomen en er is nog geen overeenstemming met hen bereikt. Dat is wel van groot belang om te bepalen welke ontwikkeling er nou echt mogelijk is in fase 3. In de commissie wilde het college onteigening niet uitsluiten, maar wat ons betreft kan dat nu niet aan de orde zijn. Eerst moet het college serieus in gesprek met de eigenaar om overeenstemming met hun te bereiken over de invulling en fasering van fase 3 tot met 5. En pas na de poging om overeenstemming te bereiken, moet de raad een besluit nemen over de eventuele herontwikkeling van deze woningen. Het amendement dat ik nu indien met de titel Maak plan samen met woningeigenaren geen onteigening, heeft die strekking en ligt samen met CDA, Een Utrecht, LINK en UtrechtNU.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:57:45]:

Amendement krijgt nummer 239.

Marijn de Pagter (VVD) [01:57:49]:

Dank. Overigens kan dit amendement ook gezien worden in het verlengde van waar we net al een badje over hadden gehad met de PvdA. Het beslismoment van fase 3 tot met 5, wat de PvdA net heeft voorgesteld, daar kan ook dit beslismoment vallen dat we net in het amendement hebben voorgesteld. Voorzitter, dan kom ik bij betaald parkeren. In de commissie hebben we aangegeven dat het voor ons een randvoorwaarde is dat er inderdaad het eerste uur gratis parkeren komt en het liefst de eerste twee uur gratis parkeren in de parkeergarage. We zijn blij met de woorden die de wethouder daarover heeft uitgesproken en dat dat echt de inzet is van het college en hopen dan ook van harte dat dat lukt. We staan nog wel op een motie van D66 om dat wat kracht bij te zetten. Een onderdeel van het masterplan is ook het uitbreiden van de tijden voor betaald parkeren in Overvecht van 8 uur ochtends tot 10 uur avonds. Dat heeft echt een enorme impact op Overvecht, zeker als het uurtarief maar liefst 5,34 euro wordt. We vinden die venstertijden veel te uitgebreid en vinden ook dat de Raad pas een besluit over het uitbreiden van venstertijden moet nemen bij de kredietvrijgave voor de bouw van de eerste parkeergarage. En daarover gaat het amendement raad aan zet bij bepaalde uitgebreide venstertijden betaald parkeren. En dat dien ik bij deze in samen met CDA, Volt en Utrecht Nu!.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:57]:

Dat wordt 240.

Marijn de Pagter (VVD) [01:59:00]:

Dan heb ik nog twee moties. De eerste motie gaat over doorgaan met de planontwikkeling van fase 3, 4 en 5. Daar is nu nog geen geld voor gereserveerd en daarom dien ik samen met Volt en UtrechtNu! de motie ga door met plannen voor de volgende fase Overvecht Centrum in. Met het volgende dictum verzoekt het college om

1. Door te gaan met het planproces en het voeren van gesprekken met eigenaren over de ontwikkelingen van fase 3, 4 en 5 van het masterplan.
2. Over de plannen kostenafspraken te maken met eigenaren en ontwikkelaars. En naar aanleiding daarvan bij het meerjarenperspectief 2026 een passend voorstel over plankosten aan de raad voor te leggen.

Gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:32]:

De motie krijgt nummer 666. Het spijt me. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:59:43]:



Gemeente Utrecht

Bedankt, voorzitter. Deze motie heeft de veronderstelling dat er helemaal geen budget zou zijn om met de eigenaren te overleggen. Volgens mij heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat er dat wel is. Klopt dat of niet?

Marijn de Pagter (VVD) [02:00:03]:

Er zijn geen plankosten gerealiseerd om verder aan de plannen te werken. Er zijn altijd ambtenaren en diensten in gesprek kunnen, dus in die zin is er geld. Ik wil ook graag dat er eigenlijk plankosten worden gemaakt. En daarover gaat deze motie, dat je in gesprek gaat met die eigenaar-ontwikkelaars, van, hoe kunnen we dit nou verder vlot trekken en wat is er dan voor nodig om een plankost te maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:28]:

De heer Dekker.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:00:30]:

Dan mijn tweede vraag. Begrijp ik u goed dat u zegt er moeten plankosten gereserveerd worden, maar dat niet uw bedoeling is te zeggen dat moet de gemeente zich allemaal op zich nemen, maar dat ook de eigenaren daar in overeenkomst een bijdrage aan leveren.

Marijn de Pagter (VVD) [02:00:48]:

Dat lijkt me logisch. Maak je altijd afspraken over, voorzitter. En daarom heb ik ook in het dictum opgenomen dat we daar afspraken over moeten maken met de eigenaar en ontwikkelaars. En dan een voorstel aannemen over de plankosten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:00]:

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [02:01:01]:

Ja, interruptie. Voorzitter, ik hoorde VVD ook zeggen, wat wij ook vinden, dat een heleboel stakeholders, dat de medewerking daarvan op zijn zachtst gezegd twijfelachtig is. Waarom toch steun voor dit masterplan dan? Want je weet niet of het tot uitvoering komt. Kun je dan niet beter eerst in onderhandeling gaan met die stakeholders?

Marijn de Pagter (VVD) [02:01:24]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, het CDA heeft het over steun voor het masterplan. Dat hangt voor ons echt wel af over de amendementen die we net hebben ingediend. Dat is voor ons wel echt wel van belang hoe daarover gestemd wordt. Aan de hand daarvan gaan we ons standpunt bepalen. Maar inderdaad, we zijn positief over het toevoegen van woningen in dit gebied.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:42]:

Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [02:01:43]:

Ja, voorzitter. Steun voor die amendementen ten eerste. Dat had ik al aangegeven. En wij zijn ook voor toevoegingen van woningen. Maar we vragen ons af of met dit masterplan dat nog niet is afgestemd met mensen die er wel iets van te vinden hebben. Of dat een stap in de goede richting is.

Marijn de Pagter (VVD) [02:02:01]:

Er is wel met heel veel mensen gesproken, heel veel mensen in het gebied. Er is wel met heel veel partijen die er iets van moeten vinden gesproken. En ook bepaald wat de vervolgstappen zouden moeten zijn. En we zien bijvoorbeeld ook dat de eigenaren van het winkelcentrum juist tempo willen blijven maken. Daar gaat deze motie over. Ga nou door met het plan ontwikkelen om het concreter te maken. Want inderdaad, er zijn nog heel veel uitdagingen. Voorzitter, als laatste heb ik nog een motie over het confronteren van tijdelijke erfpacht. Het college geeft in de financiële toelichting aan dat er wordt verkend of er conversie in het gebied zelf kan worden ingezet in plaats van in de algemene middelen. En wat de VVD betreft gaan we dat niet alleen verkennen, maar gaan we dat ook gewoon doen. En daarom dien ik samen met UtrechtNu! de motie afkomen erfpacht in overwegcentrum voor overwegcentrum in. Met de dictum verzoekt het college om als principe te hanteren dat inkomsten die voortkomen uit conversie van erfpacht door eigenaren in het plangebied van overwegcentrum wordt ingezet voor de planontwikkeling van overwegcentrum. En hierover zo spoedig mogelijk kan voorstel aan de raad voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:01]:

Ja, en u heeft echt iets met cijfers, merk ik. Want deze motie krijgt natuurlijk 667. Ja, zeker. 667. Jullie zijn toch een jonge raad, of niet? Hallo.

Marijn de Pagter (VVD) [02:03:17]:

Ik wilde ook precies op dit moment gaan, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:21]:

Hier bepalen we wie echt jong is. Maar ik weet het wel.

Marijn de Pagter (VVD) [02:03:28]:

Voorzitter, we hopen van harte dat onze amendementen en moties op steun van de Raad kunnen rekenen. En afhankelijk van hoe over onze amendementen wordt gestemd, bepalen wij onze steun voor het voorstel als geheel. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:37]:

Dank u wel. Heeft u nog een vraag? Dan ga ik eerst naar de heer Stellinga. Die had zich al gemeld. Gaat uw gang.

Hessel Stellinga (CDA) [02:04:04]:

Ja voorzitter, ik ga niet verklappen hoe oud ik zal zijn bij het einde van dit masterplan. Laten we niet overdrijven. Voorzitter, CDA Utrecht is geschrokken van dit masterplan en de vele losse eindjes die eraan zitten. De daadwerkelijke realisatie van dit plan staat al voor het vaststellen ervan op losse schroeven. Het plan gaat uit van privaatrechtelijke toestemming van een groot aantal stakeholders van wie de huidige en toekomstige medewerking op zijn best twijfelachtig is. De VVD verweest er ook al naar. Vandaar dat het CDA de volgende motie indient. Draagt het college op het raadsvoorstel masterplan overwegcentrum in te trekken. In onderhandeling te gaan met privaatrechtelijke stakeholders in overwegcentrum over de herontwikkeling van overwegcentrum. Tot overeenstemming te komen met genoemde stakeholders over de gewenste richtingen van de herontwikkeling van overwegcentrum. Een nieuw masterplan te ontwikkelen waarin de herontwikkeling eveneens gefaseerd plaatsvindt. Maar waarvan de daadwerkelijke realisering aanzienlijk waarschijnlijker is dan die van het onderhavige masterplan. 5 in Q3 2026 het gewijzigde masterplan aan de raad voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:13]:

De motie krijgt nummer 668. En dan is het misschien handig als u deze motie voor het raadsvoorstel in stemming brengt.

Hessel Stellinga (CDA) [02:05:17]:

Voorzitter, natuurlijk heeft het CDA ook wel gekeken naar de inhoud van dit voorstel. We steunen beide amendementen van de VVD. Die zijn ingediend en die wel een verbetering betekenen. Voorzitter, CDA Utrecht staat voor een stad op mensenmaat. Naast voldoende betaalbare woonruimte betekent dit dat wij willen zorgen voor voldoende voorzieningen, waaronder sport, spel en groen, maar ook gemeenschapshuizen, religieuze en



Gemeente Utrecht

levensbeschouwelijke instellingen. Comfortabele verdichting noemen wij dit. En ik citeer maar weer eens Hanneke Steen, ons Tweede Kamerlid wonen. Bouwen is niet alleen stenen stapelen, maar ook bouwen aan gemeenschappen. Voorzitter, wij vrezen dat een en ander met dit masterplan niet aan de orde is. Ja, de mensenmaat wordt genoemd in het masterplan. Het CDA vindt dit soort termen overigens steeds vaker terug in collegevoorstellen. Dan heb je eer voor je werk. Maar de uitwerking is onvoldoende. Dit plan betekent het toevoegen van 2500 woningen met massale bouwmassa's met een bouwhoogte tot 70 meter op een oppervlakte van minder dan 1,18 vierkante kilometer. Wij zien dit niet gebeuren in combinatie met de stad op mensenmaat. Vandaar dat wij een amendement indienen om het aantal woningen tot 1500 terug te brengen. Met de mogelijkheid om dit aantal met een raadsvoorstel uit te breiden naar 2000.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:39]:

Amendement krijgt nummer 241.

Hessel Stellinga (CDA) [02:06:42]:

Voorzitter, CDA vindt, zeker gelet op het grote aantal in het raadsvoorstel geformuleerde risico's en kanttekeningen, het zijn er in totaal elf, dat de plannen in overwegcentrum een groot afbreukrisico betekenen voor de gemeente en voor andere partijen. Wij vinden dat de raad aan het stuur moet zitten en dat dit project thuis hoort in de regeling risicovolle projecten. Vandaar de volgende motie. Draagt het college op

1. Een afweging te maken over de vraag of de herontwikkelingscentrum Overvecht of het masterplan centrum Overvecht een risicovol project is.
2. Indien blijkt dat het een risicovol project is uiterlijk Q2 2026 de raad voor te stellen om de herontwikkelingscentrum Overvecht het masterplan centrum Overvecht onder de werking van de RIP te brengen.
3. Indien blijkt dat het geen risicovol project is, de raad uiterlijk Q2 2026 hierover te informeren met de motivering waarom volgens het college geen sprake is van een risicovol project.

Dat was het, dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:39]:

De motie krijgt nummer 669. En een vraag van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:07:45]:

Ja, nog even over die vorige motie, was ik even vergeten. Die motie geeft toch wel de optie om te groeien naar 2000 woningen. Waarom heeft het CDA dat toch nog daarin, of moties aanwendt?



Gemeente Utrecht

Waarom heeft het CDA dat wel opgenomen? Want dat is toch griezelig dichtbij dat hele dichtbebouwde plan van het college zelf.

Hessel Stellinga (CDA) [02:08:05]:

Voorzitter, dank aan de heer Dijkstra voor deze vraag. Vind ik een hele goede. Het is zo dat het voor ons als CDA een ongelooflijk groot dilemma is. Wij willen voldoende betaalbare woningen in Utrecht. En dat willen heel veel mensen in deze zaal. En dat geldt voor ons ook. Er moeten voldoende sociale huurwoningen en middenhuurwoningen zijn in Utrecht. En daar moet ook Overvecht Centrum een rol in spelen. Dat gezegd zijnde is 2500 woningen veel te veel, maar willen we wel de mogelijkheid openhouden om inderdaad, als het qua leefbaarheid en voorzieningen niveau kan, te groeien naar die 2000 woningen. Maar dat is een hele grote als.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:48]:

Oké, volgens mij is het daarmee voldoende besproken. En dan ga ik heel even een korte wissel van voorzitter nemen. Mevrouw Al-Saqaff gaat mij even vervangen, omdat ik hare majesteit in het naar haar vernoemde centrum moet begeleiden. Dan weet u dat eventjes. Ja, dat is hartstikke leuk. Ik doe het best wel vaker hoor. Maar mevrouw Stylianou is starstruck nu. Ik zal het doorgeven. Korte schorsing.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:10:42]:

...tot de lunch het met mij te doen. We zijn gebleven bij de inbrengen en mevrouw Nolten BIJ1 en nu het woord voor de inbreng.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:11:13]:

Dank voorzitter. De gemeente is inconsequent als het gaat om het bijbouwen van sociale huur en daarmee ook bereid om af te wijken van haar eigen voorgenomen percentage nieuw te bouwen woningen van 40% als het wijken betreft die nu al veel sociale huur bevatten, zoals Overvecht. Dat terwijl de wachttijden voor sociale huur alleen maar oplopen en de woningen in hogere segmenten niet voor 100% bestemd zijn voor wijkbewoners die een wooncarrière willen maken. Door het bijbouwen van voornamelijk dure woningen in het hogere segment gentificeren we actief en als het aan bijeen ligt stoppen we dat per direct in heel Utrecht met antiverdringingsmaatregelen. Daarom hebben we hier binnenkort ook een debat over geagendeerd. Vandaag dienen we voor overweg de volgende motie in genaamd M instens 50% sociale huur en Overvecht tegen gentificatie samen met LINK met het volgende dictum: draagt het college op het percentage te bouwen sociale huurwoningen in het masterplan Overvecht Centrum te verhogen naar minimaal 50% van het aantal nieuw te bouwen woningen om verdere gentrificatie in de wijk te voorkomen en over de voortgang hiervan te rapporteren aan de raad.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:12:11]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Motie krijgt nummer 670. Is dit een interruptie? Kijk naar LINK. Nee? Oké, dank u wel. Dank zeg ik tegen mevrouw Noltén. Dan gaan we eerst naar de heer Snijder, onze nette starter en daarna door naar de heer Zwanenberg. De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:12:40]:

Ja, dank voorzitter. Straks kunnen veel Overvechters en nieuwe Overvechters terecht in Overvecht Centrum. Maar in fasen 4 en 5 verdwijnen er 136 studentenwoningen zonder terugkeerregeling of afspraken over jongerenhuisvesting. Dat is een gemiste kans. Utrecht telt 6300 jongeren en ik herhaal graag een tekort van 4400 studentenwoningen. Jongeren zijn de grootste groep woningzoekenden en daarnaast willen veel Overvechters graag in hun wijk blijven. Daarom dienen we samen met D66 het amendement jongerenhuisvesting en Overvecht Centrum in, waarin minimaal 10% van de woningen aangewezen wordt voor kwetsbare jongeren, er compensatie van studentenwoningen gaat plaatsvinden waar mogelijk, er een terugkeerregeling komt en buurtvoorrang. Tot slot dienen we samen D66 nog een voorstel in voor een culturele trekker.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:13:23]:

Voor dat u doorgaat, amendement krijgt nummer 242. Gaat u door.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:13:27]:

Tot slot dienen we samen D66 een voorstel in voor een culturele trekker.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:13:34]:

Dank u wel. Dat voorstel krijgt nummer 243, amendement. Gaan we door naar de heer Zwanenberg, LINK voor de inbreng.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:13:58]:

Dank u wel, voorzitter. Ik deed het ook in de commissie, maar ik doe het hier ook. Ik neem u even kort terug mee in de tijd. In mijn eerste jaar in de Raad was er namelijk hele grote onrust in Overvecht. De gemeente wilde duizenden sociale huurwoningen slopen en had het briljante idee om daar vooral dure koop voor terug te bouwen. Dat was ironisch trouwens, zegt de CDA. Bizar, bewoners kwamen ook massaal in verzet en terecht. In 2010 gingen die plannen de prullenbak in en werden al die woningen gerenoveerd. Maar die geschiedenis is natuurlijk niet weg. En ook nu wringt het. Rondom het rekenkamerrapport was het natuurlijk onrustig. En het voedde een oud sentiment dat er over hun hoofden werd beslist in Overvecht. En dat wantrouwen voeden we ook helaas bij het masterplan. De gemeente spreekt van een open planproces en we kennen ook echt die inzet, maar participatie is natuurlijk geen structuur, dat is vooral een ervaring. Een ervaring is toch voor veel Overvechters negatief, dat zich niet



Gemeente Utrecht

vertegenwoordigd voelde of natuurlijk zoals bij de scène dreef inderdaad, dat mensen ineens een dag van tevoren te horen krijgen dat hun woning gesloopt gaat worden. Daarom staan we natuurlijk onder het amendement van de VVD hierover en we staan met betrekking tot collectieve woonvormen onder de motie van de ChristenUnie. Voor LINK zijn nog drie dingen belangrijk. Ten eerste, het plan spreekt over diversiteit viëren en dat mag, wat ons zegt, geen dode letter zijn. Het nieuwe centrum moet ruimte bieden aan lokale ondernemers, informele ontmoetingen en cultuur, een plek waar Overvechters zich thuis voelen. Ten tweede, bewoners geven ons mee dat de dagelijkse boodschappen geen extra geld mogen kosten. En daarom vinden wij het van belang dat de eerste twee uur hier gratis geparkeerd kan worden. En daarom staan we onder een motie van D66 hierover. Ons belangrijkste punt, er komen natuurlijk veel woningen bij. Met een programma van 39% sociaal en totaal straks 29% midden en 32% vrije sector. Dat is natuurlijk verbetering ten opzichte van een jaar of 15 geleden. We hadden liever meer gehad, daarom staan we onder een motie van bijeen. En daarom stellen we ook het amendement van de Partij van de Arbeid dat het aandeel sociaal sowieso niet lager mag worden. Maar voor ons is het ook heel erg van belang dat die woningen straks ook echt terecht gaan komen bij de Overvechters zelf. Dus geen verborgen gentrificatie waarbij de wijk op papier divers blijft, maar de oorspronkelijke bewoners het niet meer kunnen betalen. Als wij niet actief sturen, dan doet de markt dat wel. Daarom hebben wij een motie.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:16:04]:

Voordat u doorgaat, ik zie een interruptie van de heer Sungur, DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [02:16:07]:

En misschien goed om die motie even af te wachten.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:16:11]:

Dat lijkt me ook een heel goed idee. Daarom hebben wij een motie die we indienen door Overvechters, voor Overvechters, samen met Volt, EenUtrecht, Utrecht Nu! en DENK. Met als dictum verzoekt het college bij de uitwerking van Overvecht Centrum buurtovergang voor sociale huur toe te passen, zolang en zoveel als dit nodig is. Twee, bij midden- en koopwoningen actief te organiseren dat Overvechters toegang kunnen krijgen door wijkbewoners bij inschrijving en toewijzing voorrang te geven. Afspraken te maken met verhuurders en ontwikkelaars over toewijzing aan mensen met binding en Overvecht. Het toepassen van zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebedingen. Drie deze uitgangspunten te betrekken bij de verdere uitwerking per fase. En vier de raad hierover per fase te informeren.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:16:48]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 671. Interruptie van de heer Sungur, DENK. U staat wel onder een motie, dus ik ga ervan uit dat het een andere interruptie is dan.

Mahmut Sungur (DENK) [02:16:59]:

Ik ga even mijn interruptie doen, dan mag u daarnaar kijken of dat zo is. Wat ik wilde vragen was, is LINK het met mij eens dat ondanks deze inzet van onze partijen, dat het toch wel ingewikkeld wordt voor die Overvechters om terug te keren op het moment dat we de huidige voorraad aan sociale huur gaan slopen straks en er kippenhokjes voor gaan terugbouwen waar die mensen wellicht niet passen met de kinderen die ze hebben bijvoorbeeld.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [02:17:25]:

Daarin hoor ik in ieder geval ook een compliment voor de motie die ik heb gemaakt waar beide onder staan. Dat is natuurlijk ook een reden waarom we in ieder geval ook onder de motie van BIJEEN staan en onder het amendement van de Partij van de Arbeid. Voor ons is het echt heel erg wezenlijk dat juist in een wijk waar in het verleden zo overduidelijk werd gestuurd op gentrificatie, het veranderen van de bevolkingssamenstelling hier, dat we hier echt gaan kijken dat woningen bij Overvechters terecht kunnen komen. Sociale huur, middenhuur en koop.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:17:53]:

Oké, dat roept geen verdere vragen op. Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk rond inderdaad, ik zie twee partijen. Dan gaan we eerst naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Sasbrink kan nu het woord van de inbreng.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:18:18]:

Voorzitter, ik heb twee moties om in te dienen, maar dit is zo'n groot plan dat ik er ook in zijn algemeenheid eerst nog iets over wil zeggen. Want de Partij voor de Dieren vindt dat er echt kansen zijn om Overvecht Centrum te transformeren. Het is nu een vooral stenige vlakte waar vooral de auto ontzettend dominant is. Kansen voor het toevoegen van veel betaalbare woningen, het transformeren tot een fijne plek om te verblijven met rustigere groene binnenhoven voor mensen en dieren. Maar het plan voor in totaal zo'n 2500 woningen vinden we ontzettend veel en eerlijk gezegd ook heel erg spannend. Kan de omgeving zoveel toevoeging dragen en is dit niet een veel te zware belasting die erbij komt? We zijn daarom blij met de fasering die erin zit en die met een amendement wat door veel partijen is ingediend nog bekrachtigd wordt. Na fase 1 en 2 een duidelijk evaluatiemoment. Als Partij voor de Dieren zullen we dat moment echt aangrijpen om te bepalen of het verstandig is om verder te verdichten hier omdat het succesvol blijkt. Of dat een pas op de plaats verstandiger is en fase 3, 4 en 5 misschien niet of aangepast gerealiseerd moeten worden. Dan ga ik over tot mijn twee motie. De eerste gaat over de motie groen gelijk realiseren. De titel gelijk realiseren dekt de lading niet helemaal, want ik wilde het eigenlijk gelijktijdig maar heb me laten vertellen dat het logischer is om te vragen om het direct aansluitend aan de oplevering van de woning te doen. Maar dat is nog niet helemaal in de titel beland. Maar het gaat erom dat bewoners van de woningen uit de eerste fases ook direct toegang hebben tot groene verblijfplaatsen. Het dictum



Gemeente Utrecht

verzoekt het college te zorgen dat het groen in de gebieden van fase 1 en 2 direct aansluitend aan de oplevering van de woningen in deze fases gerealiseerd is. En dan direct gebruikt kan worden door mensen en dieren en dat het groen dan dus niet meer nodig is voor bijvoorbeeld bouwen of opslag.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:19:55]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 672.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:19:58]:

En mijn volgende motie heeft een zo lang dictum dat ik hoop dat die voor zich spreekt. Hij gaat over de hoofdgroenstructuur, die ik mede in namens Volt, LINK en Een Utrecht en verzoekt het college om het geplande groen- en klimaatadaptatiemaatregelen langs de randen van het plangebied met name. De noordkant van de Zamenhofdreef en de Einsteindreef zo snel mogelijk streven naar gelijktijdig met fase 1 en 2, maar kan ook later worden te ontwikkelen en daarmee de gewenste groene verbindingen uit de hoofdgroenstructuur te realiseren. Hierbij werk te maken van de groenstructuurplanverbindingen rondom Overvecht Centrum tussen de Overvechtse parken en richting het buitengebied van het Noorderpark voor tenminste de soorten Huismus, Gierswaluw, Bonsantoogje, Icarusblauwtje, Egel en Gewone Dwergvleermuis. En de raad in een procesbrief die voor Q4 is toegezegd op de hoogte te houden van de onderzochte mogelijkheden en plannen. En dat doen we omdat we het zonde vinden dat juist in dit gebied de kansen voor de hoofdgroenstructuur en de zo waardevolle verbindingen die hier gewenst zijn en die ook in het door de Raad vastgelegde groenstructuurplan al gewenst werden niet te benutten terwijl we wel ruimtelijke plannen voor deze omgeving vaststellen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:21:01]:

Dank u wel. En uw tweede motie, dus die laatste, krijgt nummer 673. Dank voor uw inbreng. Gaan we door naar de heer Aït Daoua, D66, voor de inbreng.

Achraf Aït Daoua (D66) [02:21:40]:

Overvecht Centrum moet meer worden dan alleen een fysieke herontwikkeling. We vinden het belangrijk dat er een sterke culturele plek komt die mensen samenbrengt en trots geeft aan de wijk. Daarom dienen we deze motie in waarvan het dictum luidt. Verzoekt het college om de beoogd culturele trek in Overvecht Centrum te positioneren als boven stedelijke voorziening binnen de Utrechtse culturele infrastructuur en in 2026 te starten met de uitwerking van concept, programmering en organisatievorm samen met culturele instellingen uit de stad maken ze culturele initiatieven en relevante maatschappelijke partners. En punt 2, de raad uitleent Q3 2026 te informeren over de hoofdlijnen van de profilering en de beoogde partners, rolverdeling en de ruimtelijke en financiële consequenties... waaronder de ruimtelijke programmering en inpassing binnen Overvecht Centrum. Mede ingediend samen met Student & Starter, LINK en GroenLinks.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:22:30]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 674.

Achraf Aït Daoua (D66) [02:22:35]:

Daarnaast hebben we een motie over de parkeergarage. We vinden het belangrijk dat het winkelcentrum aantrekkelijk en goed bereikbaar wordt. Daarom dienen we deze motie in waarvan het dictum luidt. Verzoekt het college in overleg met de bestaande toekomstige vastgoedeigenaren en ondernemers in overleg te gaan om te onderzoeken welke bijdragen vanuit de eigenaren ondernemers kunnen komen om de eerste twee uur gratis in de parkeergarages in overwegcentrum te realiseren en de uitkomst van dit onderzoek uiterlijk Tegelijkertijd met het kredietvoorstel voor de eerste parkeergarage aan de raad voor te leggen. Mede namens LINK en DENK en de VVD ingediend.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:23:12]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 675.

Achraf Aït Daoua (D66) [02:23:15]:

De laatste motie die wij willen indienen gaat over doorstromen. Het is belangrijk dat deze nieuwe woning ook daadwerkelijk kansen gaat bieden voor Overvechters zelf. En daarom dienen we deze motie in waarvan het dictum luidt. Verzoekt het college Punt 1. Een doorstromingsstrategie in lijn met de noodadvies doorstroming Utrecht op te stellen. Waarbij Overvechters prioriteit krijgen bij passende nieuwbouwwoningen in Overvecht Centrum. Punt 2. Hierbij voor corporatiewoningen aan te sluiten bij de huisvestingsverordening. En bij de overige woningen zich in te spannen om marktpartijen te verleiden. En nieuwe woningen beschikbaar te stellen voor Overvechters. En punt 3. Deze doorstromingsstrategie aan de raad voor te leggen voor de eerste omgevingsplanswijziging. Mede namens de ChristenUnie ingediend.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:23:57]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 676. Oké, dan ga ik u bedanken voor uw inbreng. Ik zie twee handen omhoog gaan. Mevrouw Bode aan u het woord voor de inbreng.

Linda Bode (Volt) [02:24:24]:

Dank voorzitter. Na het masterplan van het Overvecht Centrum kunnen we niet los zien van de omgevingsvisie voor heel Overvecht. En daar hebben we tegen gestemd, want we zijn tegen de enorme verdichting. Een toename van 5.000 woningen vinden we te veel. Tegelijkertijd, als je wilt bouwen in hoge dichtheden, doe het dan in het centrum. En als daar meer mogelijk is, dan graag. Dan hoeft het namelijk minder op andere plekken in de wijk, waardoor we ook de normen



Gemeente Utrecht

van de RSU kunnen halen voor 80 hectare groen. En op basis daarvan heb ik de motie Rood plus Rood is groen. En verzoekt het college om in overleg met projectontwikkelaars te onderzoeken hoe meer woningen inpasbaar zijn in Overvecht Centrum. Hierbij aan te geven hoeveel extra groen daardoor in de wijk te realiseren is en waar minder woningen gebouwd hoeven te worden. En hierover uiterlijk in Q2 2026 de Raad te informeren.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:25:13]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 677. Ik zie een interruptie van mevrouw Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:25:20]:

Ja, dank. Want meer groen op andere plekken, dat delen wij natuurlijk. Maar ik maak me daar wel de zorg over dat als we nu daar groene plekken voor aanwijzen, dat die in de toekomst alsnog volgebouwd gaan worden met de bouwversluiting die onze gemeente heeft. Hoe denkt Volt erover dat we garanderen dat die plekken dan ook echt groen blijven?

Linda Bode (Volt) [02:25:40]:

Dat vind ik een goed punt. Als gemeente volgen we altijd trouw de RSU als we kijken naar de woningaantallen. Ik vind dat we ook trouw de RSU moeten volgen als we kijken naar het groen dat daarbij gerealiseerd moet worden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:25:55]:

Vervolg van mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:25:56]:

Ja, want in de RSU staan groene plekken, maar in het Groen Structuurplan ook. En we zien juist dat die plekken ook elke keer worden beknibbeld om aan de randjes daarvan toch te gaan bouwen. Dus hoe zorgen we dan dat als we op andere plekken zeggen van nou, daar gaan we nu niet bouwen, dat gaan we groen maken, dat dat ook echt groen gaat blijven?

Linda Bode (Volt) [02:26:13]:

Ja, los van dat we zeggen daar moeten we met voorstellen voorkomen die meerderheid krijgen, vind ik het een goede vraag. Waar ik ook geen beter antwoord op heb.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:26:23]:

Oké, dank. Ik zie toch nog een interruptie. De heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:26:28]:

Ja, bedankt voorzitter. Ik verbaas me enigszins over dit voorstel, want het voorstel is juist ook op aandringen van veel Overvechters. Er zijn de hoogtes aangepast en is ook heel goed gekeken naar zon en wind, zodat er ook kwalitatief goed groen en openbare ruimte komt. Bent u niet bang dat met uw voorstel dat allemaal verloren gaat?

Linda Bode (Volt) [02:26:53]:

Nee, want al die studies die zijn uitgevoerd, die zijn op de nieuwe bouwhoogtes uitgevoerd. Dus ik ben uiteraard dan wel benieuwd naar de resultaten als de hoogtes hoger zijn. Maar dit is ook een motie om te onderzoeken hoe meer mogelijk is. Als het niet mogelijk is, dan is dat het ook. Maar ik zie het vooral ook als een kans om daarmee op andere plekken minder te bouwen en meer groen te realiseren.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:27:18]:

Oké, ik zie geen vervolg. Dan kunt u door met uw inbreng.

Linda Bode (Volt) [02:27:21]:

Ja, dank u wel. Want in het verlengde van de motie steunen we ook de moties en amendementen die gaan voor meer groen. En we vinden het belangrijk dat Overvechters een grote rol en invloed hebben op de ontwikkelingen die gaan plaatsvinden. Dus daarom staan we ook onder moties en amendementen die daarover gaan. En tot zover.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:27:39]:

Dank u wel voor uw inbreng. Dan gaan we door. Ik zie de heer Dekkers. Is dit nog een interruptie? Nee? Oké. Dan gaan we eerst naar de ChristenUnie, dan naar GroenLinks. Mevrouw Alblas, aan u het woord.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:27:59]:

Dank voorzitter. We hebben een goed en uitgebreid debat gehad over dit masterplan, dus we zullen onze inbreng hier to the point houden. Als ChristenUnie geloven we in bouwen voor gemeenschappen, waar mensen elkaar ontmoeten en voor elkaar klaarstaan. Daarom zijn we blij dat ook het college als uitgangspunt heeft dat er gebouwd gaat worden met het oog op ontmoeting. En dat daar logischerwijs uit volgt dat portiekflats daar niet in passen, want dat zou ons echt een doorn in het oog zijn. Juist omdat we zo geloven in gemeenschappen, hebben we



Gemeente Utrecht

het ook met regelmaat over collectieve woonvormen. Daar is nu geen minimum voor opgenomen, waardoor er een risico is dat er helemaal geen collectieve woonvormen komen, of alleen de hele makkelijke vormen, zoals woningdelen, terwijl we juist ook bijvoorbeeld wooncoöperaties en woongroepen een plek willen geven. Voor dat soort collectieve woonvormen is het belangrijk dat je die al vooraan in de plannen meeneemt, omdat dit vaak om niet standaard bouw vraagt. En daarom dienen we samen met LINK, Een Utrecht, Partij voor de Dieren en GroenLinks een motie in met het volgende dictum. Draagt het college op in elke fase van masterplan Overvecht minimaal één collectieve woonvorm, zoals wooncoöperatie, CPO-initiatieven en woongroepen een plek te geven, zodat aan het einde er minimaal vijf van dit soort collectieve woonvormen zullen zijn. En twee, als een fase zich hier echt niet verleent, de raad hier onderbouwd over te informeren en aan te geven in welke fase een extra collectieve woonvorm opgenomen zal worden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:29:24]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 678.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:29:26]:

Daarnaast vinden we het in het kader van groeien in balans belangrijk dat de maatschappelijke voorzieningen ook groeien in balans. Daarom zouden we graag een toezegging willen van het college dat we actief onderbouwd geïnformeerd worden als we het afgeweken van groeien in balans conform de Utrechtse barcode. Daar waar het gaat over maatschappelijke voorzieningen in elk geval. En dat we ook actief onderbouwd geïnformeerd worden als wordt afgeweken van de afspraken in de sociale uitvoeringsstrategie. Tot slot staan we onder andere onder de motie van Partij voor de Dieren over groen gelijk realiseren, omdat we vinden dat het belangrijk is om hier zo snel mogelijk mee te beginnen. Het zorgt ervoor dat er gelijk een goed en gezond ecosysteem komt en dat de biodiversiteit kan toenemen. En dat is belangrijk en fijn voor alle dieren die daar al wonen of komen te wonen en ook voor de mensen die er wonen. Dank u wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:30:18]:

U bedankt voor uw inbreng. De heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:30:47]:

Voorzitter, een mooi voorstel dat veel kansen biedt voor Overvechters en waarin veel zorgen van diverse Overvechters zijn verwerkt. En vandaag bespreken we een aantal voorstellen die het masterplan nog mooier maken. En GroenLinks staat onder een aantal van die voorstellen. Het zal bij het debat in de commissie opgevallen zijn dat GroenLinks nu andere conclusies trekt over het terughoudend zijn met sloopnieuwbouw van de corporatiewoningen dan de PvdA. Er ligt nu een neutraal voorstel voor de fasering. Dat niet aanstuurt op sloopnieuwbouw en ook niet aanstuurt op behoud van de corporatiewoning. Een evenwichtig voorstel en daarom staan wij daaronder. Zoals gezegd, een masterplan dat veel kansen biedt voor Overvechters. Er moeten



Gemeente Utrecht

nog wel een aantal randvoorwaarden geborgd worden om die kansen hard te maken. En het zoekt nu nog laat in het proces. En het is wenselijk dat zo vroeg mogelijk in het proces kansen voor Overvecht waar gemaakt worden door ze naar voren te halen. door tijdelijke maatregelen en door placemaking. Die kansen die het masterplan biedt kunnen alleen gerealiseerd worden met inbreng van en samenwerking met Overvechters en Overvechtse initiatieven Overvechtse organisaties en Overvechtse ondernemers. En daarom de motie realiseer de kansen Overvecht Centrum die het college opdraagt samen met Overvechtse organisaties en Overvechtse ondernemers een plan voor samenwerking en placemaking te maken dat zorgt dat het masterplan Overvecht Centrum een plan voor en door Overvecht wordt waarbij de kansen zo vroeg mogelijk en duurzaam worden gerealiseerd. En die motie dien ik in namens GroenLinks, Volt, PvdA, D66 en de ChristenUnie.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:32:30]:

Dank u wel. Uw motie krijgt nummer 679.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:32:33]:

Ten slotte nog wel een vraag aan het college. Ik ga ervan Dat als bij placemaking de gemeenten en Overvechters samen initiatieven willen nemen om het centrum tijdelijk of structureel aantrekkelijker te maken, dat dan meestal samen aanzet uit de kompas voor samen stad maken de passende vorm van samenwerking is. En kan de wethouder dat bevestigen?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:32:59]:

Dank u wel. De heer Dekkers, ik kijk u even aan. Volgens mij hebben we uw motie nog niet binnen. Klopt dat? Oké, de heer Dekkers stuurt zijn motie rond. Fijn, dank. Ik kijk rond, ik zag geen andere handen omhoog gaan voor de inbreng, klopt dat? Dat klopt, oké. Dan kijk ik naar de wethouder voor de beantwoording. Wethouder Maatoug, aan u het woord.

Senna Maatoug (College) [02:34:00]:

Dank u wel, voorzitter. Een broodje eten, je nagels doen, boodschappen, dat doen we allemaal in Overvecht Centrum. We hebben een heel mooi commissiedebat met elkaar gehad. En dank voor ook alle voorstellen. Want het voorstel dat voor u ligt, voorzitter, gaat over het nog mooier maken, toekomstbestendig en ook woningen toevoegen. Ik begin met het voorstel van de Partij van de Arbeid, amendement 237.

Senna Maatoug (College) [02:34:32]:

Of het klopt dat u ook als eerste voorstel 237 had. Ja, dat hebben wij ook. Hebben we uitgebreid over gehad in het commissiedebat. Ik denk heel belangrijk om de raad positie te geven. Om ook te kunnen sturen. Fijn te zien dat het zo breed ondersteund is. En ik geef het in lijn met het debat wat we hebben. Oordeel raad voorzitter. Dan kom ik bij amendement 238 van de Partij van de Arbeid over 30% sociaal in Overvecht. Dat is ook het uitgangspunt in het voorstel. En ook in de



Gemeente Utrecht

omgevingsvisie en het masterplan. Daar gaan we voor. Ik geef wel mee, kijk uit met optimalisaties. Dus het kan zijn dat we gedwongen worden in de praktijk om daar iets van af te wijken. Met die winstwaarschuwing geef ik het door wel de opknip die er tussen de verschillende fases is. Oordeel raad, voorzitter. Dat brengt bij mijn motie 665.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:35:27]:

Eerst een interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:35:38]:

Ja, sorry, ik moest even iets openen. Ja, voorzitter, maar er wordt nu wat bij gezegd. Er staat, ik pas het besispunt aan, hè. En er staat, en verzoekt het college de optimalisatie uit het document toelichting financiën, het schrap en alle andere documenten overeenkomstig te wijzigen. Dus die optimalisatie wordt met dit amendement uit het plan gehaald. Dus even kijken dat de wethouder en ik daar wel in dezelfde film zitten.

Senna Maatoug (College) [02:36:01]:

Ja, voorzitter. En ik gaf daarin mee dat dat gevolgen kan hebben voor de optimalisatiemogelijkheden. En ik vind het belangrijk dat de raad dat tot zich neemt. Die winstwaarschuwing gaf ik mee, want dat staat er heel expliciet. Maar ik gaf vervolgens het oordeel raad. Maar ik vind het wel belangrijk dat iedereen scherp heeft wat het voorstel dan is, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:36:23]:

Vervolg van de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:36:24]:

Nee, check. En daar zijn we het eens. En er staan ook andere optimalisaties in dit plan. En die blijven natuurlijk overeind. Maar daar valt er nu eentje af. En die andere kunnen wel. Dus check.

Senna Maatoug (College) [02:36:34]:

Ik ga door, voorzitter. Ik ben nu bij motie 665 over betaald parkeren. Ook die geef ik oordeel raad. Het is goed om te weten dat meer steden hier tegenaan lopen, ook zeker NPLV-steden, wijken, dus we hebben ook overleg met de collega's in Rotterdam, want we zien eigenlijk, zeker als je in steden bouwt, dat we steeds vaker garageoplossingen willen hebben, en juist in deze wijken, dan businesscases hebben die we niet rondkrijgen. Dus we zien eigenlijk als aanmoediging van wat we al doen, voorzitter. Ik zeg er wel heel duidelijk bij, dat kunnen wij niet alleen maar uit



Gemeente Utrecht

eigen zak, dus wij zullen daar aanvulling vanuit het Rijk hebben, en trekken daar ook samen met andere gemeentes in op. Ik geef dit oordeel raad, voorzitter. Dan ben ik bij amendement 239 over woningeigenaar en geen onteigening. We hebben volgens mij, waren ook mensen bij het commissiedebat aanwezig, waren ook terecht te vragen. Vandaag ook weer, wat fijn dat u er weer bent. Ik heb daar ook een toezegging gedaan en een belofte, voorzitter. Ik zie dit als een doorvertaling datgene wat we tegen elkaar gezegd hebben. Dit nemen wij heel serieus. Heb ik tegen de inwoners waar ik langs ben geweest en ik bedank ze via hier nog een keer. En ik kan deze dus ook oordeel raad geven, voorzitter.

Senna Maatoug (College) [02:37:51]:

Dan ben ik bij amendement 240 over de venstertijden. Voorzitter, ik vind het belangrijk om aan te geven dat we weten dat de uitbreiding die we doen alleen maar kan, en dat is een afspraak die we met elkaar hebben, als je gebiedsontwikkeling doet, dan weet je, en dat staat nu ook in het voorstel, dat je uitbreiding van de venstertijden doet. En de manier waarop het amendement nu geschreven is, botst met dat stukje van het voorstel. Het tweede stuk snap ik heel goed, namelijk de precieze zonering van die uitbreiding, waarin de opdracht vanuit de raad en vanuit dit amendement dan is, daar willen we heel strak naar kijken, want we willen niet onnodig die uitbreiding doen, die snap ik. Dat onderdeel kan ik oordeel raad geven, dat eerste onderdeel echter niet, want anders wordt de indruk gewekt alsof we ook de exploitatie kunnen doen in de uitbreiding zonder aanpassing van de venstertijden. Dus mocht daar een aanpassing in plaatsvinden, kan ik het geheel oordeel raad geven, maar het botst nu met dat onderdeel van het voorstel, voorzitter. Dan ben ik nu bij motie 666. Een heel logisch voorstel, voorzitter. Maar ik zeg er ook bij dat we op dit moment en dat is eigenlijk in lijn ook met de opdracht die ons heeft meegegeven. In het eerste amendement wat breed ondersteund is vanuit de PvdA dat wij nog niet middelen hebben binnen de NPR. Dat het ook afhangt van de invulling van fases 3, 4 en 5. Dat dat conform normale afspraken gaat waarin wij ook overeenstemming maken over hoe de kostenverdeling plaatsvindt. En dat proces, ja, dat moet je ook stap voor stap doorlopen. Dus als je dit nu doet, is het eigenlijk te snel, zeg ik daarbij, terwijl ik de gedachte snap. Dus ik moet hem daarom ontraden, voorzitter. Wat ik wel kan toezeggen, is dat binnen de plankosten van de grondexploitatie van fase 1 en 2 ruimte gevonden kan worden om een beperkte periode gesprekken met de eigenaren voor te zetten en goede afspraken te maken over de kosten van een verdere verkenning, zodat we wel met dat werk door kunnen gaan. Dat kan ik toezeggen. Maar het amendement is in zich heel moeilijk jammer genoeg ontraden. Voorzitter, dan ben ik bij motie 667 over erfpacht. Ik kan u geruststellen, er zal geen geld wegvloeien via erfpacht, want op dit moment kan er nog niet geconverteerd worden. We zijn blij dat de stel uit eens is met de constatering dat de huidige erfpachtcontracten een belangrijke rol kunnen spelen in het bereiken van overeenstemming over de toekomst van Overvecht Centrum. En dat eventuele inkomsten uit erfpacht uiterlijk betrokken kunnen worden bij de toekomstige besluitvorming door uw raad over de financiële haalbaarheid van fase 3 en verder. Ik geef u wel een winstwaarschuwing voordat ik tot het oordeel kom. Namelijk met betrekking tot zo spoedig mogelijk. Er moet een overeenstemming komen met de eigenaren wat dit betrekking heeft. En dit kost meerdere jaren en dat hebben we ook echt nodig om samen te doen, want dat vraagt u ook aan ons. Maar met die winstwaarschuwing kan ik de motie oordeel raad geven. Voorzitter, ik ben nu bij...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:40:46]:

Voordat u doorgaat, interruptie van mevrouw Stasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:40:51]:

Ja, een vraag hierover, want die erfpachtinkomsten zouden normaliter toch in de gemeentekas komen voor, nou zeg, de algemene middelen. Plankosten worden toch verrekend in de grondexploitatie? En als we dan hier die erfpachtinkomsten voor die grond- of voor die plankosten gaan gebruiken, is dat dan niet het anders behandelen van dit plan dan zoals we bij alle andere plannen die plankosten gewoon in de exploitatie doen?

Senna Maatoug (College) [02:41:26]:

Voor de duidelijkheid, op dit moment wordt er nog niet geconfronteerd, dus dat is heel belangrijk. En in de latere fase, na die afspraken die we hebben en de overeenstemmingen, zou er schuiven kunnen komen. En we doen het vaker in dit soort projecten. En dan loopt het via de inkomsten van de algemene middelen, maar dan worden ze vervolgens toegeschreven aan het project. En gezien ook de voorstellen die er liggen, ook de extra verzoeken die u doet, en het feit dat wij nog een gat hebben in de verdere financiering, lopen we dus een beetje op de zaken vooruit. Daarom ook mijn winstwaarschuwing over die extra jaren en de afspraken. Voorzitter, ik ben dan bij het CDA. Motie 668. Wij spreken met elkaar al twintig jaar over de ontwikkeling van Overvecht Centrum. Dus deze discussie is niet onlangs begonnen. We hebben een open planproces gehad. Daar zijn veel dingen goed gegaan, een aantal dingen niet. Daar heeft uw raad ook in het commissiedebat een paar dingen op meegegeven. Ik vind het ook goed dat we daar uitgebreid over gewisseld hebben. Maar opnieuw beginnen is ook ruis, is ook verwarring. Juist omdat we nu met elkaar dat planproces hebben langsgelopen. Mensen afspraken met ons gemaakt hebben. Dus het college moet deze echt ontraden, omdat je uiteindelijk meer ruis creëert dan het helpt. En wij denken dat we met elkaar, zeker met de knip die de raad toevoegt, een heel duidelijk plan met elkaar hebben. En ook voorspelbaarheid richting alle betrokkenen, voorzitter. Dan amendement 241. Ook hier hebben we uitgebreid debat over gehad, voorzitter. Het college deelt het niet met het CDA dat er minder woningen moeten komen. We hebben wel heel bewust gekozen, want die stemmen zijn er ook, om niet meer woningen toe te voegen. En het inzicht van het college is juist dat we hier wat meer woning kunnen doen, zodat we op andere plekken van Overvecht kunnen ontzorgen in aantallen, voorzitter. En om die reden, en hebben we uitgebreid inhoudelijk over gedebatteerd in het commissiedebat, ontraden we dit amendement. Dan motie 669. Een goede aanmoediging. Voor fase 1 en 2 is een scan gedaan met de risicoladder. En hier bleek uit dat fase 1 en 2 niet in aanmerking komen voor de regeling risicovolle projecten. Dat is de reden dat ik de motie moet ontraden. Mochten we in een volgende fase terechtkomen en hij voldoet wel aan de ladder, dan doen we dat zoals altijd. Dan komt zo'n project in aanmerking. Dat is op dit moment nog niet het geval, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:44:03]:

Interruptie van de heer Stellinga, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [02:44:05]:

Ja, voorzitter. Ik vind het heel raar dat die fase 1 en 2 met een parkeergebouw waarvan we niet weten of het er kan komen en ook niet waar precies, dat dat dan niet... Is die toetsing ergens in te zien?

Senna Maatoug (College) [02:44:20]:

Ja, voorzitter, u hoeft niet mij op de blauwe ogen te geloven. U kent denk ik heel goed, de CDA-fractie zeker, de nota risicomanagement en weerstandsvermogen. En hoe we daarmee omgaan rond de risico's van alle projecten. Dat is voor dit project gedaan. En met de NPR wordt daar elke keer weer een nieuwe scan gedaan. En als een project daaronder komt te vallen, dan komt die ook in het overzicht. Op die manier werken wij, voorzitter. En dat is ook het proces wat de Raad goed kent.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:44:47]:

Vervolg van de heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [02:44:49]:

Ja, voorzitter, nogmaals, kunnen we zien hoe die toetsing heeft plaatsgevonden? Want ik vind het heel bijzonder dat dit geen risicovol project is.

Senna Maatoug (College) [02:45:02]:

Ik ben even aan het zoeken, want ik kan hier niet... Ik wil daar zo even over leggen over mijn collega die over risicovolle projecten gaat, want ik kan niet overzien wat ik doe als ik dat apart doe, want dat is een werkwijze. En dat herhaal ik even. Dat is waarom we het op die manier doen. Dat niet de wethouder die er verantwoordelijk voor is, zegt dit is geen risicovol project. Maar daar hebben we conform de nota gewoon een werkwijze voor. Ik zal even kijken of het mogelijk is om daar iets mee te doen. Maar daar kom ik zo even op terug, voorzitter. Ik ben dan bij motie... Ik ben dan bij BIJ1. Motie 670. Voorzitter... De behoefte in de wijk is juist dat mensen kunnen doorstromen in de eigen wijk. En dat is waarom er een bredere mix aan woningen nodig is. Dat komt ook voort uit de wensen van de inwoners. We hebben een uitgebreid debat gehad over gentrificatie. Daarnaast is 50% sociale huur financieel niet haalbaar. En voorzitter, moet ik om die reden de motie ontraden. Ik ben dan bij de voorstellen van Student & Starter, amendement 242. Even kijken. Op dit moment moet ik de motie... het amendement ontraden, omdat de terugkeerregeling niet in lijn is met het algemeen sociaal plan, maar met kleine aanpassingen in de formulering kan ik een oordeel raadgeven. Dat is wat ik hier in mijn overzicht op dit moment heb staan, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:46:50]:

Misschien dat het wel handig is om straks te laten weten wat voor aanpassingen dat dan zijn voor de heer Snijder. Gaat u door, dan komen we daar zo nog even op terug tegen de heer Snijder.

Senna Maatoug (College) [02:47:02]:

Dan ben ik bij motie 671. Even kijken. 671 had ik staan. Klopt dat? Van Link. Door Overvechters...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:47:23]:

BIJ 1.670. Die missen we nog.

Senna Maatoug (College) [02:47:56]:

Oké, 670 was ontraden, we zijn bij 671.

Senna Maatoug (College) [02:48:01]:

Wellicht dat ik het nummer niet had genoemd, maar ik had het voorstel van BIJ1 geapprecieerd. Dan ben ik nu bij het voorstel van Link, motie 671. We snappen de gedachte heel goed, ik heb daar ook een toezegging over gedaan in het commissiedebat. De formulering op dit moment is technisch, kan ik hem niet oordeel raad geven, omdat het onduidelijk is of het in lijn is met de huisvestigingsopdracht. En dat moet wel, want dat is namelijk het beleidskader waarin wij werken. Dus als dat wordt toegevoegd, voorzitter, kan die oordeel raad krijgen. Maar op dit moment met deze formulering is het ontraden. Voorzitter, ik ben dan bij motie 672. Dat sluit aan bij de fasering zoals opgenomen in het masterplan. En het groen groeit mee met de woning en andere functies. Ik kan deze motie een positief advies geven. Dan ben ik bij de hoofdgroenstructuur. Ik snap, dat is motie 673, ik snap deze motie heel goed. Ik heb ook toegezegd, dat staat er ook in, dat we in Q4 met een brief komen, Q4 26 met een brief komen over wat hierin mogelijk is. Maar de motie loopt daar nu op vooruit. En daarmee is hij en ongedekt en weten we niet of de dingen die daar nu in staan mogelijk is met het gene wat de opdracht is die ik vanuit de fractie van de Partij voor de Dieren heb gekregen. En om die reden moet ik hem dus ontraden. Want eigenlijk komt hij te vroeg. Voorzitter, ik ben dan bij de voorstellen van D66. Motie 674.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:49:28]:

Voordat u doorgaat, interruptie van mevrouw Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:49:32]:

Kan de wethouder nog iets meer zeggen wat ze dan in die brief precies gaat doen? En bijvoorbeeld komt daar dan echt in te staan van nou deze wenselijke verbindingen en deze kansen die zijn er. En die kunnen we gaan benutten als we, daar is dit of dit voor nodig. Maar wat krijg ik dan precies in die brief?

Senna Maatoug (College) [02:49:51]:

Ja, dat is een terechte vraag, voorzitter. Dus in dictum 1 staat langs de randen van het plangebied met name de noordkant en de Zamenhofdreef en de Einsteindreef om die te ontwikkelen en daar de groene verbinding uit de hoofdgroenstructuur te realiseren. In de brief gaan wij kijken tot waar dat mogelijk is hoe we dat kunnen doen en wat dat betekent. Alleen de motie nu zegt dat doe je al en wij moeten ook even kijken van waar we dan tegenaan lopen. En dat is ook hetgene wat ik heb toegezegd om uit te zoeken en hem vervolgens in die brief aan te geven, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:50:22]:

Vervolg van mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:50:24]:

De motie zegt ook streven naar fase 1 en 2 zo snel mogelijk. Die geeft in de overwegingen mee. Het mag ook later als dat zover is. Zit het probleem van de wethouder dan in de snelheid. Waar deze motie toe motiveert, maar nogmaals het is streven naar, dus het is een motivatie, maar het hoeft niet. Of zit het probleem van de wethouder erin of ze überhaupt op deze locatie aan het versterken van de hoofdgrondstructuur wil werken?

Senna Maatoug (College) [02:50:53]:

Nee voorzitter, het zit op twee onderdelen. Dus we willen het. Dat is ook waarom ik heb toegezegd die brief te sturen. Maar hoe je dat precies doet en wat de financiële consequenties daarvan zijn en of je daar tegen ruimtelijk beperking aan loopt, dat wordt in kaart gebracht. Dus als we dan nu zeggen we doen het op deze manier, dan loop je op die zaak vooruit. En ik vind het ook belangrijk om daar transparant over te zijn. En dat is waarom ik de motie moet ontraden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:51:16]:

Laatste van mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:51:18]:



Gemeente Utrecht

Maar er staat toch niet per se op deze manier. Want er staat juist onderzoek de mogelijkheden hoe. Dus we gaan het sowieso doen met onderzoek hoe. En informeer ons dan. Dus we geven toch de ruimte om nog te kijken op welke manier.

Senna Maatoug (College) [02:51:31]:

Ja, voorzitter, als het hetzelfde is als de toezegging die ik gedaan heb, dan is het oordeel dat die overbodig is. Wij hebben de motie wel echt gelezen als, en dat is denk ik heel goed, is ga er nou mee aan de slag. En daarmee is die de combinatie van, hé, een aantal dingen moeten we nog uitzoeken en twee, daar hebben we de middelen niet voor. En allebei die onderdelen gaan in die brief zitten van Q4-26.

Senna Maatoug (College) [02:51:54]:

Ik ga door met de voorstellen van D66, motie 674 over de culturele trekker. We kunnen in 26 starten met een beknopt proces met culturele instellingen uit de stad. Hierover kan de raad uiterlijk in Q3 26 informatie ontvangen. En dit gaat dan expliciet over de eerste contouren. Ik vind het belangrijk dat we daar niet andere beelden bij hebben, voorzitter. Het is wel zo dat het nieuwe college een besluit noopt over voorbereiding, investering en exploitatiebudget. Maar dat weet u ook. En met die kennis, voorzitter, kan ik de motie oordeel raad geven. Dat brengt bij, bij motie 675 over het parkeeraanbod in Overvecht Centrum, een belangrijke aanmoediging, voorzitter. Dus wij geven die oordeel raad. Dan, voorzitter, ben ik bij motie 676 over de doorstroming. We zetten in het masterplan al in op doorstroming, zodat Overvechters een goede plek kunnen krijgen in het centrumgebied. En deze motie is een concretisering hiervan en daarmee kan het college een oordeel raad geven. Voorzitter, ik ben dan, vind ik een hele mooie titel bij motie 677, rood plus rood is groen. Toch zal ik hem moeten ontraden, voorzitter. Precies eigenlijk zoals het betoog van Volt ook was. We hebben met de omgevingsvisie en nu met het masterplan duidelijke plannen gemaakt en proces in gang gezet. Dit doorkruist dat helemaal. Dat kost extra tijd en komt niet ten goede van ook extra groen, voorzitter. En we hebben al een inzet op groen. En om die redenen ontraad ik die motie, voorzitter. Dat brengt me bij de ChristenUnie, motie 678. Voorzitter, daar hadden we een goed gesprek over. Ik werd daar uitgedaagd in het commissiedebat. Fijn dat dit voorstel daar ligt. Het is een belangrijk onderdeel van het masterplan. Op die manier, zeg ik ook richting het CDA, houd je ook gemeenschap op die plek, ook in deze woonvormen. Dus ik geef hem een positief advies. Dan kreeg ik nog de vraag van de ChristenUnie over actief informeren. Ja, die toezegging kan ik doen om actief te informeren als we afwijken van het masterplan. Dit kan in de vorm van een jaarlijkse voortgangsrapportage aan de Raad. Voorzitter, ik ben dan bij GroenLinks, bij motie 679. Realiseer kansencentrum Overvecht voor en door Overvechters. Ja, voorzitter, samenwerking, het voortzetten van het open planproces en placemaking, placetesting is al opgenomen in het masterplan. Dat zie je ook op pagina 215 in 2016. En daarnaast is placemaking een toezegging gedaan, heb ik gedaan tijdens het commissiedebat. Met die context, voorzitter, kan ik het oordeel raad geven. Dan was er tot slot nog een vraag van GroenLinks... over het... dat er bij placemaking... dat we samen aan zet zijn... of dat het een passende vorm was... Voorzitter, voor samen aan zetten is er aan beide zijden eigenaarschap nodig. En we weten nog niet of dat er is en kunnen dat ook niet afdwingen. En dat is ook niet de manier van werken die we met elkaar



Gemeente Utrecht

hebben ook in Samen Stad maken. Als dat er is, gaan we in gesprek over rollen en budgetverantwoordelijkheid. En ik kan me dan voorstellen dat we op samen aan zetten zouden kunnen uitkomen. Maar daar moeten we wel eerst met elkaar over in gesprek gaan en daar zijn we nog niet. Dus dat is het antwoord op die vraag, voorzitter. Dan had ik beloofd om terug te komen bij...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:55:23]:

Ik zag eerst nog een interruptie van de heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:55:28]:

Ja, dat klinkt wat voorbehoudelijk, maar mijn vraag was, als inderdaad initiatiefnemers en de gemeente samen iets willen ondernemen, dus inderdaad alle twee eigenaars zijn, dan zal in de regel samen aan zet aan de orde zijn. Klopt dat?

Senna Maatoug (College) [02:55:51]:

Voorzitter, ik zei dat als we samen in gesprek gaan over verantwoordelijkheden, dat eigenaarschap de wens is. Dat ik me voor kan stellen dat we dan op samen aanzet zouden kunnen uitkomen. Dat is wat ik zei. Maar ik vind het ook heel belangrijk dat wij hier niet, als we zeggen samen stad maken, dat ik nu ga spreken namens alle betrokken partijen die nog niet uitgesproken hebben welke vorm ze willen hebben. Ik daar nog niet die gesprekken over gehad heb. Want dat is precies niet de lijn van Samen Stad maken. Maar ik zeg niet voor niks dat ik denk dat we daaruit zouden kunnen komen. En hoor ik ook de aanmoediging als dat het doel is van de vraag, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:56:26]:

Oké, u wilde doorgaan naar de openstaande vragen die er nog waren.

Senna Maatoug (College) [02:56:34]:

Ja. Voorzitter, ik heb iets meer tijd nodig om terug te komen op het punt over de risicovolle projecten. Want ik wil dat niet doen zonder goede afstemming met de collega's. Dus misschien dat we wat later op de dag dat ik even terug kan komen op die vraag.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:56:51]:

Ik ga zo meteen sowieso vragen of we op een tweede termijn komen. Ik had nog eentje openstaan van het amendement van de heer Snijder over de aanpassingen daarvan. Of u dat überhaupt kan toelichten? Daarna wil de heer Snijder er waarschijnlijk nog iets over zeggen hè? Nou doet de heer Snijder maar eerst.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:57:03]:

Ja, punt van orde. We zouden ook even heel kort kunnen schorsen. Dan kan de wethouder ook een reactie geven op het risicovolle project een stukje. En dan kan ik ook nog even in gesprek om te kijken wat er dan nodig is om het wel goed in orde te maken.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:57:16]:

Ik hoor dat de wethouder heel fijn lijkt. Dan gaan we dat zo doen om het debat te bevorderen. Ik schors de vergadering tot kwart voor één.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:02:45]:

We hadden vijf minuten geschorst, zodat we de wethouder de gelegenheid zouden geven om twee dingen na te vragen. Dat is nu gebeurd. Het woord is aan wethouder Maatoug.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:02:55]:

Dank voorzitter. Ik ga even terug naar het voorstel van het CDA.

Senna Maatoug (College) [03:03:04]:

Ik ga niet zeggen hoe oud we allemaal zijn. Motie 669. Ik heb even overleg gehad met de collega's. En bij nader inzien, voorzitter, en goed ook dat dat vanuit de CDA-fractie doorgevraagd werd, denk ik dat het gewoon goed is om dit te doen. Dus wat we gaan doen is, we gaan er naar kijken, nog een keer langs de ladder leggen, wat we al hadden gedaan lichtelijk, maar we doen het nog preciezer in lijn met de motie. En dan komen we bij u terug op een passend moment om te rapporteren wat de uitslag daarvan is. En dat is of het is inderdaad een risicovol project, of het is, dat is niet het geval en dit is de reden waarom. En dan rapporteren we dat aan de raad, voorzitter. Dus dat is, nou ja, dat is een toezegging, dan wel een oordeel raad op dat, op motie 669. Dus daar verander ik mijn oordeel. Dus motie 669 van het CDA. Ik had de fractie van studentenstarter beloofd dat ik iets langere tijd zou nemen voor zinnen, zodat een ander voorstel ingediend kon worden. Dus ik zeg eventjes tussen de appreciaties door, koop vooral brood, een visje, gewoon je boodschappen, voor de kerst misschien, bij het winkelcentrum in Overvecht.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:04:16]:

Maar er zijn meerdere partijen die waarschijnlijk een tweede termijn willen. Dus kies is een hele leuke en daarna zou ik zeggen rond af.

Senna Maatoug (College) [03:04:25]:

Oké, voorzitter, dan ga ik preciezer zijn over het voorstel van Student & Starter. Omdat er twijfel was, en dan moet ik ook even het nummer noemen van studenten starter. Dat gaat over amendement 242. Dat heeft te maken met de terugkeerregeling en of dat aansluit bij onze regelgeving. Als de laatste zin wordt aangepast over terugkeer mogelijk maken van op dit moment niet sociale huurwoningen. Als die aangepast wordt krijgt het amendement oordeel raad.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:04:58]:

Oké, dank u wel voor deze beantwoording. Ik kijk rond of er leden zijn die een tweede termijn zouden willen. Ja, die zijn er, die zijn er. Oké, ik zag als eerste de heer Zwanenberg, LINK aan u het woord. Wilt u gewoon een inbreng doen of wil u iets opnieuw indienen? Kijk naar de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:05:17]:

Ja, ik wil iets opnieuw indienen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:05:18]:

Dan mag u hier naar voren komen van mij.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:05:42]:

Ja, voorzitter. Mijn motie was namelijk eerder ambtelijk wel goed bevonden. Dus daarom moet ik nu mijn eigen tijd gebruiken om hem aan te passen. Dat vind ik een beetje jammer. In het dictum voeg ik toe conform de huisvestingsverordening bij dictum 1. Dat is motie 671.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:05:55]:

Dank u wel. Dan wordt dat 671a. En u deed dat super snel. U bent bijna geen tijd kwijt. Dan gaan we naar de heer Van der Zweth, PvdA, aan u het woord voor de inbreng. Indien dat mag hier, de rest mag daar.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:06:09]:

Nee, ik ga niks indienen. Ik was wat verrast over de beantwoording op 667, de motie over erfpacht. Dat dat positief werd over oordeelraad en dan komt de afkoop weer terug in dit plan. Dus eigenlijk precies alles wat mevrouw Sasbrink zegt. En ik herken helemaal niet dat we dat vaker doen. En dan zou het nu vrij terloops als een motie opeens daarin vorm krijgen. Dus ik zoek even iets meer context, duiding. Waarom zouden we dat doen? Voor welke woningen doen



Gemeente Utrecht

we het dan? Waarom doen we het in dit plan wel en in andere plannen niet? Want dit ging wel heel snel op een potentieel heel groot bedrag.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:06:38]:

Oké, dank u wel. Daar wilt u vast een reflectie op van de wethouders, denk ik dan. Dan gaan we naar de heer Snijders, voor de inbreng.

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:07:02]:

Dank voorzitter. Amendement 242 trekken we in en we dienen een nieuwe in met een aanpassing waarin we dit stukje over terugkeer en afspraken maken. De intentie van de gemeente onder het kopje studentenhuysvesting hebben we neergezet en niet meer onder de terugkeerregeling, zodat die financieel technisch klopt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:07:16]:

Oké, u kunt het waarschijnlijk allemaal goed nalezen, want dit ging hartstikke snel. Amendement krijgt nummer 242a. Dan gaan we naar de heer De Pagter, VVD voor de inbreng.

Marijn de Pagter (VVD) [03:07:36]:

Ja, voorzitter, dank. Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder dienen we een nieuwe versie van amendement 240 in. Wat ons betreft is wel de vraag of het wordt ingevoerd in ruime venstering, maar voor het draagvlak dienen we een nieuwe versie in.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:07:49]:

Dank u wel. Dat wordt dan amendement 240a. Oké, dank u wel. Ik zag verder geen handen omhoog gaan. Jawel, de heer Sungur DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [03:07:58]:

Dank u wel, voorzitter. Ook na de beantwoording van de wethouder komen we tot de conclusie dat het gewoon een ontzettend slecht plan is voor Overvecht. De betaalbaarheid van het parkeren is en blijft een probleem. Sociale huurwoningen die gesloopt worden, de kippenhokjes die hiervoor terugkomen. Bestaande huurders die inderdaad waarschijnlijk nooit meer gaan terugkomen in Overvecht. Het zijn allemaal zaken die voor ons aanhaling geven om hier totaal niet in mee te gaan. Het gaat leiden tot een enorme verdichting waar de buurt helemaal niet op zit te wachten. En daarom kan dit raadsvoorstel wat ons betreft regelrecht de prullenbak in. We hebben ons wel aangesloten bij een aantal verzachtende voorstellen. Zoals het voorstel van D66 waarin we de eerste twee uur gratis parkeren. Mogelijk willen maken in Overvecht. De kans op



Gemeente Utrecht

terugkeer van bestaan nu dus probeert te vergroten. Met buurtvoorrang van LINK. Maar wat ik net zei, wij gaan vol overtuiging tegen dit voorstel stellen. Dank u wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:08:53]:

U bedankt voor uw inbreng. Ik zie de heer Dijkstra, Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [03:08:57]:

Ja, ik kan me heel kort bij aansluiten. Het meeste wat al gezegd is. Zodra je boven die 1500 woningen gaat toevoegen, wordt het een te grote verdichting. De kosten van heel veel. Onwenselijk. Daarom zullen we ook tegen dit voorstel stemmen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:09:11]:

Dank u wel. Verder zie ik geen handen omhoog gaan. Dan gaan we naar wethouder Maatoug voor de beantwoording.

Senna Maatoug (College) [03:09:39]:

Voorzitter, als ik even geholpen word door de griffier door het juiste nummer te noemen. Dus ik begin met het kapasje. Ik begin met het aangepaste voorstel van Link. Dat is nummer 671A. Met de aanpassing kan hij oordeel raad krijgen, voorzitter. Dan het aangepaste voorstel van de VVD. 240A. De Raad kan altijd beslissen iets niet te doen, want u moet ermee instemmen. Dank voor de aanpassingen met deze aanpassing oordeel Raad. 242A van Student & Starter. Zoals net aangegeven met die aanpassing is het oordeel Raad. En dan is er nog de vraag van de Partij van de Arbeid over erfpacht. Voorzitter, deze motie gaat niet over de plankosten. Die worden inderdaad uit een te openen grondexploitatie voor fase 3 tot met 5 gedekt. Erfpachtinkomst inzetten is een mogelijkheid om de haalbaarheid van de volgende fase te verbeteren. Ik zeg daar duidelijk bij, uw raad gaat hier uiteindelijk zelf over. En dat gebeurt bij het openen van een grex van fase 3. Ik heb in mijn appreciatie aangegeven, we hebben langere tijd nodig om die afspraken te maken. En heb ik ook gezegd, dat is meerjaars, want dat is het reguliere proces. En dit is niet een uitzondering, dit gebeurt vaker. Maar altijd ter beoordeling naar de raad bij de opening van een grex, voorzitter. En daar kwam de appreciatie vandaan. En daardoor had hij met die context oordeel raad.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:11:14]:

Oké, dank u wel voor de inbreng. Voor de beantwoording, excuus. Dan zijn we klaar met dit agendapunt. Dan weten we dat we agendapunt 21 hebben vanochtend besloten is een A-punt geworden. Dan zijn we bij agendapunt 22. Ja, in principe staat daar vijf minuten voor. Dus we gaan het gewoon proberen met elkaar. Wie mag ik het woord geven voor de inbreng bij agenda punt 22? Raadsvoorstel, experiment in kader van huisvestingsverordening,



Gemeente Utrecht

inschrijfduurverlenging voor doorstroom naar tijdelijkheid van aandachtsgroepen. Ik kijk rond. De heer Zwanenberg, LINK. Aan u het woord.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [03:12:07]:

Voorzitter, LINK is positief over het raadsvoorstel, maar we kunnen dit debat niet voeren wat ons betreft zonder het drama van de Ravellaan eerder dit jaar te benoemen. Honderden mensen die onlangs protesteren en mooie woorden over woonrecht uiteindelijk op straatkamer te staan, de goede acties van B1 en de VVD ten spijt. Wat Link betreft is woonrecht niet onderhandelbaar en daarom hebben wij een motie samen met BIJ1 in de hoop dat we kunnen voorkomen dat we over een paar maanden opnieuw zeggen dat hadden we beter anders kunnen doen. Dictum is verzoekt het college om 1. te onderzoeken hoe ook voor huurders van tijdelijke woonlocaties met verhuur op basis van de leegstandswet, zoals de SAFIR, een vorm van inschrijfduurverlenging of gelijkbanige doorstrooinstrument kan worden toegepast. 2. Daarbij expliciet de les van de Ravellaan te betrekken. 3. De raad hierover op korte termijn te formeren, uiterlijk voor het aflopen van de tijdelijke contracten van de SAFIR.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:12:52]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 680. Ik zag verder geen handen omhoog gaan voor de inbreng. Wethouder De Vries is alweer onderweg. Ik wou Eerenberg zeggen, ik weet niet waarom. Ik ben hartstikke blij dat u hier nou staat. Het woord is aan de wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [03:13:12]:

Ja, we hebben ook wel wat van elkaar weg, dus ik snap de verwarring, voorzitter. Dan deze motie, die moet ik helaas ontraden, voorzitter. Kijk, het grote verschil tussen Place2BeYou onder andere en ook de Safir is dat de huurders van Place2BeYou, waar deze regeling ook voor geldt, die hebben vaste huurcontracten. En vanwege die aanhoudende schaarste in de stad is er op heel veel plekken ook gekozen om te werken met huurcontracten. Vanuit tijdelijk wonen, dat gaat onder andere naar ongeveer over 3000 woonplekken in de stad. En daar weten de bewoners van de woningen ook dat ze de woningen weer moeten verlaten. En door de aard van het tijdelijke project en de daarbij behorende tijdelijke contracten zijn de huurders ook zelf verantwoordelijk voor het vinden van die nieuwe woonplek. Ja, en dat is natuurlijk een dilemma om mensen met een tijdelijke woonplek of tijdelijk contract te bieden in deze tijd. Maar in deze tijd van schaars is het ook niet uit te leggen dat je woonplekken niet tijdelijk realiseert of vervolgens heel veel panden en woningen in de stad leeg laat staan. Dus dat maakt toch dat ik hem moet ontraden, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:14:16]:

Dank u wel. Interruptie van mevrouw Van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [03:14:19]:

Ja, want ik kan de wethouder goed volgen, maar er zit toch ook nog het risico dat mensen dan... Want ik snap ook de poging, maar ik vind het oprecht spannend als je mensen die één of twee jaar hebben gezeten dan voorrang geeft op mensen die al acht of tien jaar op een wachtrij staan, want dat gebeurt dan toch ook?

Dennis de Vries (College) [03:14:32]:

Dat klopt, voorzitter. En je kan je inderdaad afvragen of dat dan eerlijk is. Dat debat hebben we ook gevoerd met de Ravellaan, maar dat klopt inderdaad.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [03:14:42]:

Oké, dank u wel. Ik zie verder geen handen omhoog gaan. Is er behoefte aan een tweede termijn? Die is er niet. Oké, dank u wel. Dan sluit ik dit agendapunt af. Dan ga ik ook schorsen voor de lunch. Ik schors de vergadering tot twee uur en dan gaan we daarna door met agendapunt 23. Fijne lunch.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:18:02]:

Beste mensen, als jullie allemaal willen gaan zitten...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:18:33]:

Het is twee minuten over twee. Ik heropen bij deze de raadsvergadering. Welkom terug allemaal. We beginnen deze vergadering met een heuglijke mededeling. December is wel echt een maand zeg, kan ik je vertellen. Maar goed, er is de ChristenUnie, 25 jaar geleden. Oftewel in het jaar 2000 werd de ChristenUnie opgericht, een fusiepartij uit een aantal partijen. En jullie zitten al enige tijd in deze raad, dus jullie hebben iets lekkers hier neergezet. Ik wil jullie van harte feliciteren met jullie 25 jaar jubileum. Sommige mensen houden van fuseren, anderen wat minder. Beste mensen, om dan gelijk iets jullie ook weer een beetje uit die vrolijke buurt te halen, we lopen 20 minuten achter op schema. Dus nou, die urgentie die jullie voelen, die is echt hartverwarmend hier. Ik voel echt zo'n muur hier, zo'n warm muur. We gaan dus flux verder met agenda punt 23. En dat is raadsvoorstel, beleidsnota risicomanagement voor elk spannend traject. Een risicosessie. Welke fractie? Jullie hebben vanochtend bedacht dat hij erop zou blijven, toch? Ah, VVD. De actuele moties sinds enige tijd vinden plaats tussen vijf en zes. Ik vind het niet erg om dat te herhalen hoor. Doet iets vanaf uw plek mevrouw Ramaker. Succes.

Margreet Ramaker (VVD) [04:20:18]:



Gemeente Utrecht

Ik ben echt toe aan reces, merk ik. In het sociale domein is voor tien jaar 70 miljoen euro bij één organisatie belegd. En de VVD heeft toen samen met de D66 een amendement opgesteld met verzoek één keer in de drie jaar te evalueren. De raad kon zo beter bijsturen. En de raad ziet ook wel eens wat over het hoofd. Daarom vraagt de VVD een toezegging van de wethouder financiën om langer termijn onderdeel te maken van de P&C-cyclus en net zoals bij regelingen risicovolle projecten per voortgangsrapportage deze risico's te volgen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:20:50]:

Dank voor uw bijdrage. Zijn er andere fracties die een bijdrage hebben op dit agendapunt? Nee hè? We gaan voor beantwoording naar de wethouder.

Susanne Schilderman (College) [04:21:00]:

Dank u wel voorzitter en bedankt voor de vraag van de VVD. Wij kunnen inderdaad het risico van langlopende projecten zeker zien. Dus wat wij zouden willen voorstellen is dat wij in de evaluatie van de beleidscyclus opnieuw ook bekijken over hoe wij het een vast onderdeel maken. Dat je niet alleen risico's aan het begin moet doen, maar dat je ze ook steeds moet actualiseren en dat het dan terugkomt in de voortgangsrapportages. Dus dat zeg ik u toe om dat op die manier te verwerken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:21:28]:

Dank voor uw beantwoording. Geen behoefte aan tweede termijn. Dan gaan we verder naar agenda punt 24. En dat is de afrondende besluitvorming na het debat over leefbaarheid op het USP, oftewel de Uithof, en de samenwerkingsovereenkomst met de Universiteit Utrecht. En ik geef als eerst het woord aan GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [04:22:05]:

Voorzitter, dank voor het woord. In het debat hebben we het gehad over de samenwerkingsovereenkomsten met de Universiteit Utrecht en ook over sociale veiligheid. Wij willen graag als GroenLinks dat het Science Park een prettige plek wordt om te komen en om te wonen. En daarom dienen we vandaag twee moties in over sociale veiligheid en we vragen nog om een toezegging. Onze eerste motie dient ik samen in met de VVD, Studenten en Starter, Partij van de Arbeid, Link en Utrecht en Partij voor de Dieren. Die gaat over de samenreisplekken. Met als dictum: In overleg met universiteiten en bewoners te komen tot samenreisplekken. Digitale fysiek om zo het gevoel van veiligheid op het Utrecht Science Park te vergroten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:22:49]:

Motie 681.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [04:22:51]:

Dan kom ik met motie 2. En dat is de motie die gaat over het lichtkunstwerk viaducten. Deze motie dien ik in samen met de VVD, Student & Starter, Partij van de Arbeid, Link en Utrecht. En die heeft als dictum mee te werken aan het bewonersinitiatief voor lichtkunst onder de viaducten. Om met de partijen in de studentcouncil en overige belanghebbenden zoals de provincie en RWS aan de slag te gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:23:18]:

Motie 682.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [04:23:23]:

En dan heb ik nog over de toezeggingen in het kader van het voedselbos bestond eerder enige onduidelijkheid. Inmiddels hebben we vernomen dat het wordt meegenomen in het planproces van de Universiteit Utrecht. Maar we zouden nog wel graag van de wethouder willen weten wanneer we terugkoppeling kunnen verwachten van de plannen. Dus graag een reactie hierop.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:23:44]:

Dank voor je bijdrage. Andere fracties die het woord wensen? VVD.

Tess Mearding (VVD) [04:23:52]:

Voorzitter, we hebben vaak en veel over de leefbaarheid op het USP gesproken. De laatste paar weken bereiken ons echter alsnog veel berichten van ernstige veiligheidsincidenten op het USP. Het gaat bijvoorbeeld over het stichten van brandjes binnen gebouwen en het afsteken van zwaar vuurwerk waarbij veel schade ontstaat. De VVD is allereerst benieuwd of de wethouder dit beeld herkent. En de VVD maakt zich echt zorgen dat het de verkeerde kant op gaat met de veiligheid van het USP. En daarom vragen we een toezegging van de wethouder om dit in kaart te brengen en te handelen waar nodig is. En tot slot vragen we ons af wanneer de verlichting bij het viaduct eindelijk een keer gemaakt gaat worden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:24:33]:

Dank voor uw bijdrage. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [04:24:36]:

Ja, dank voorzitter, even vanaf hier, want het is eigenlijk maar één vraag. Of ik heb hem gemist, of ik heb me verkeerd herinnerd, maar ik dacht dat er in Q4 nog een brief zou komen over de verruimde openingstijden van de horecagelegenheden op het Utrecht Science Park. Dus ik voel me eigenlijk af waar die waren, want het is al bijna het einde van Q4.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:24:54]:

Andere fracties? Nee? Dan kunnen we door voor beantwoording naar de wethouder. Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [04:25:18]:

Dank u wel. Voorzitter, motie 681 samenreisplekken op het Utrecht Science Park van GroenLinks. Volgens mij is het een heel mooi initiatief om meer samen te reizen. Gebeurt dat ook eigenlijk best wel veel. Er is bijvoorbeeld een initiatief van UVSV om haar leden samen te laten fietsen. Je ziet ook dat veel studenten eigenlijk via de app afspraken maken om samen te fietsen. Nou, het idee van een noodknop werd volgens mij genoemd hierin. Dat vonden wij niet helemaal een goed idee hierin. We hebben wel het idee dat uiteindelijk het vaak veel sneller is en beter te onderhouden is als mensen dat toch gewoon op hun telefoon gebruiken. Daarbij denken we eigenlijk dat dit ook beter georganiseerd kan worden gewoon door de partijen zelf, dan dat wij dat als gemeente gaan organiseren, hoe mensen samen gaan fietsen. Daarom ontraad ik deze motie. Dan motie 682.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:26:14]:

Nog een vraag, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [04:26:15]:

Ja, voorzitter. Want de wethouder zegt dat mensen dat beter samen kunnen regelen. Nou, dat afspreken, dat snap ik wel. Maar de locatie daarvoor inrichten, daar heeft de gemeente toch wel degelijk een rol in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:26:24]:

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) [04:26:26]:



Gemeente Utrecht

Ja, dat kan. Maar er zijn heel veel locaties op dit moment ook gewoon geschikt voor het samenreizen. Dus er zijn een heleboel plekken, zeker op het Utrecht Science Park, waar veel ruimte is om stil te staan, te wachten, waar ook verlichting is. En die zijn vaak eigenlijk ook nog dicht bij plaatsen waar ook langer nog activiteiten zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:26:43]:

Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [04:26:44]:

Dat is fijn om te horen. Ik heb er zelf echter nog nooit van gehoord. Ik denk heel veel andere mensen ook niet. Kan de gemeente dan wel een rol spelen in het communiceren daarover? Want dat doen we bij andere veilige routes ook.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:26:54]:

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) [04:26:56]:

Zeker, zullen we doen. Dan ben ik bij motie 682.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:27:02]:

Excuus, ik krijg ook nog een vraag van GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [04:27:04]:

Ja, want we hebben hier eerder ook over gesproken en wat juist de universiteit aangeeft, dat het heel erg zou helpen als wij hierover communiceren. En zij willen weer een trekkende rol in spelen. Dus ik vraag me af waarom de wethouder dan niet hier in ieder geval in mee wil werken.

Susanne Schilderman (College) [04:27:22]:

Als er sprake is van communicatie die via gemeentewegen kan gebeuren hierover, dan zullen we dat niet nalaten. Dat gaf ik net ook richting mevrouw Chirino aan. Motie 682, een licht kunstwerk op het viaduct Utrecht Science Park. Er is vorige week door de initiatiefnemers vanuit het gebied, dus eigenlijk door de bewoners daar, is een voorstel hiervoor gepresenteerd. Veiligheid Wijk Oost is hierover benaderd. Het is volgens mij een mooi initiatief waar de student council ook heel actief in betrokken is vanuit de universiteit is al een financiële bijdrage toegezegd. Wij zullen samen kijken hoe we dat



Gemeente Utrecht

verder kunnen brengen en daarmee een positief advies over deze motie. GroenLinks vroeg ook nog over een toezegging over het voedselbos. Ja, we hebben inderdaad in de commissie aangegeven dat wij dit als onderzoeksonderwerp meenemen in het planproces met de UU. We verwachten dat wij u daarover terug communiceren in het vierde kwartaal. Dan de VVD, die vraagt herkennen wij signalen over brandjes en vuurwerk? Ja, die vraag hebben we eerder gehad, ook in de commissie. En we herkennen dit beeld soms wel en soms niet. Daarbij zeg ik ook wel dat het een burgemeestersbevoegdheid is. En die is er op dit moment niet. Maar op basis van wat wij eerder in de commissie hebben besproken, hebben wij een aantal zaken natuurlijk eerder benoemd. We hebben het ook over meldingen gehad die er waren. Dus degene die ik toen heb genoemd herkennen wij. Maar als u het heeft over andere signalen, nou niet altijd per definitie. Horizon vraagt over de openingstijden van USP. Wij verwachten dat wij, volgens mij hadden wij niet toegezegd om daarover te communiceren maar hebben wij wat anders toegezegd om over de supermarkt terug te komen. En dat zullen wij in ieder geval nog even doen naar verwachting in het eerste kwartaal. Maar er bestaat inderdaad een wens om zaken uit te breiden. Er zijn al een aantal zaken uitgebreid. De Cambridge Bar heeft nieuwe openingstijden. Dat ze vanaf maandag tot en met donderdag ook open zijn. Vanaf 9 tot 1. En in ruil daarvoor zijn ze wel op vrijdag dicht. Ik heb die van Olympus en Grand Café Living hier ook nog. Als u daar prijs op stelt dan voeg ik die nog even toe aan de volgende brief.

Victor Paalman (Horizon) [04:29:41]:

Ja, dank voorzitter. Maar ik moet het opzoeken, geloof ik was er nog wel een specifieke toezegging dat ook de openingstijden van de horeca op de Uithof meegenomen zouden worden in de brief die over de Uithof gestuurd zou worden.

Susanne Schilderman (College) [04:29:54]:

Nou, ik heb u net of we het eerder hadden toegezegd, dat vraag ik me af. Maar goed, maakt niet uit. We zullen het alsnog meenemen in de volgende brief.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:30:01]:

U krijgt ook nog een vraag, maar dat ging over het vorige punt. Meerding, VVD.

Tess Meerding (VVD) [04:30:07]:

Ja, want de wethouder zegt alleen, ja, bij het commissiedebat hebben we het al over gehad. Maar wij hebben juist in de afgelopen weken na het commissiedebat ook nog heel veel signalen ontvangen. Dus mijn vraag is, zijn die bekend? En ik heb ook op een toezegging gevraagd, daar heb ik de wethouder nog niet op gehoord, over de aanpak hiervan.

Susanne Schilderman (College) [04:30:23]:

Ja, daarbij wreekt zich dat u geen debat over veiligheid met de burgemeester hebt georganiseerd. Dus de wethouder er al kan daar echt geen antwoord op geven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:30:34]:

Meerding?

Tess Meerding (VVD) [04:30:37]:

Laat maar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:30:37]:

Oké, prima. Dank, wethouder, voor beantwoording. Dit was agenda punt 24. Later vanavond gaan we natuurlijk stemmen over de moties. Wij zijn aangekomen bij agenda punt 25, afrondende besluitvorming na debat over jeugdbescherming. Ik geef als eerst het woord aan D66. Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:31:03]:

Dank, voorzitter. De inspecties zijn glashelder. De veiligheid van kinderen is niet geborgd. Risico's worden te laat gezien. Hulp komt te laat op gang. En ook ondanks alles wat we hier in Utrecht doen, zien we daarvan de signalen en de gevolgen. De casus van Nora heeft ons pijnlijk duidelijk gemaakt dat het systeem kinderen niet beschermt zoals het zou moeten. Zoals de wethouder zelf zei: het systeem is kapot en het college erkent terecht en gelukkig ook dat de gemeente verantwoordelijkheid draagt. Wachten op het Rijk is geen optie en zeker niet nu het toekomstscenario stil ligt. Juist omdat wij onderdeel zijn van dit systeem moeten wij nu handelen. En daarom dien ik mede namens meerdere partijen de volgende twee moties in. Eerst is dictum draagt het college op het voortouw te nemen en in VNG-verband samen te werken met andere gemeenten om een betere samenwerking en monitoring van de jeugdbeschermingsorganisaties te bewerkstelligen. En met deze gemeenten de handen ineen te slaan om ook richting Den Haag te lobbyen voor systeemverbetering en financiële middelen om toezicht aan te scherpen. En het stevige signaal af te geven dat het toekomstscenario binnen de huidige kaders niet uitvoerbaar is. Mede namens GroenLinks, Student & Starter, de PvdA, Een Utrecht, LINK, ChristenUnie en Utrecht Nu!.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:32:06]:

Motie 683.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:32:21]:

Tweede dictum luidt draagt het college op de aanbeveling van de inspecties om de gemeentelijke regie structureel te versterken over te nemen voor zover dat nog niet het geval is. En de jaarlijkse voortgangsrapportage om te zetten naar een halfjaarlijkse rapportage voor een periode van twee jaar. Om daarna te evalueren en te bepalen welke acties er dan eventueel nog nodig zijn. En deze is ingediend mede namens GroenLinks, Student & Starter, PvdA, Een Utrecht, LINK, VVD, CDA, ChristenUnie en Utrecht Nu!.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:32:50]:

Dat is een hele zwik. Motie 684. Dank voor uw bijdrage. We gaan verder met de Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [04:33:16]:

Ja, voorzitter, vanwege de tijd alleen de motie die ik indien met de titel Betekenisvol contact en inspraak als norm mede namens D66, GroenLinks, ChristenUnie, Een Utrecht en Stadsbelang verzoekt het college inzichtelijk te maken hoe betekenisvol contact en inspraak van jeugdigen de norm zijn, blijven en of worden binnen de jeugdzorgregio zodat dit niet alleen op papier geborgd is, maar daadwerkelijke praktijk indien het niet haalbaar is, obstakels... Om betekenisvol contact en inspraak de norm te laten zijn in beeld te brengen. En een terugkoppeling te verzorgen in uiterlijk Q2-26.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:33:47]:

Motie 685. Dank. Wij gaan verder met Stadsbelang Utrecht. Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:34:53]:

Voorzitter, dank u wel. Het werd net al gezegd, maar het systeem is kapot. Dat zei de wethouder hier over zichzelf. En ik hoorde het net ook van D66. En dat is ook wat wij terug gaan horen. Waar mensen bij de jeugdbescherming aankloppen voor hulp, zijn ze nu slechter af als de jeugdbescherming zich met hen bemoeit. Dit moet natuurlijk anders. Dit beaamt de wethouder en dat beaamt ook de medewerkers die hun werk zijn gaan doen om kwetsbare kinderen te beschermen. Onlangs is Nederland door de Europese Commissie flink op zijn vingers getikt. Zijn wij op onze vingers getikt. Omdat geweld bij de aanpak van complexe echtscheidingen uit beeld verdwijnt. Utrecht is ook Nederland en we moeten ons dat aantrekken. We beschermen moeders en kinderen niet voldoende. Ook dit beeld zegt de wethouder te herkennen. Alleen weet hij niet in hoeveel vechtscheidingszaken de jeugdbescherming in beeld komt. En hoe effectief de huidige aanpak is. Toch is duidelijk uit de aanbesteding dat er opnieuw wordt ingezet op probleemscheidingen. Het is ongekend dat veilig thuis en de GI's nu zouden moeten



Gemeente Utrecht

inzetten op het voorkomen van hun eigen inzet op probleemsscheidingen, omdat uit onderzoek blijkt dat de huidige inzet van deze instellingen vaak nadelig is. De wethouder betaalt nu de GI's om te stoppen met negatieve beleid. Ja, voorzitter, ik wil ook wel betaald worden om te stoppen met mijn misdragen. Maar ik heb thuis geleerd dat je slecht gedrag moet negeren in plaats van belonen. En dat is wat hier gebeurt. We belonen slecht gedrag. Stadsbelang Utrecht ziet vooral een negatief effect van deze overheidsbemoeienis. Zodra mensen het label vechtscheiding krijgen, wordt er niet meer gekeken naar mogelijk geweld waaraan de kinderen worden blootgesteld. In zeker 50% van de gevallen de echte oorzaak van de problemen. Jeugdbeschermers worden overvraagd door een waterval aan casussen, waarbij om het eigenlijke probleem wordt heen gewerkt. Daarom dienen wij samen met Link, CDA en Volt de motie breng complexe echtscheidingen in beeld. Met als dictum draagt het college op te onderzoeken in hoeveel procent van de gevallen een terechtstelling wordt uitgesproken in het kader van complexe echtscheidingen. Te onderzoeken in hoeveel van deze zaken sprake is van aanwijzingen voor gendergerelateerd geweld. te onderzoeken in hoeveel van deze OTS-maatregelen daadwerkelijk zorgen voor het oplossen van de problematiek binnen twee jaar na aanvraag van de maatregel. En de raad hierover te rapporteren uiterlijk Q3 2026. En samen met LINK en Volt ook de motie, de complexe echtscheiding, hoort niet bij de justitie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:38:07]:

Ik krijg een vraag en dit was motie 686.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:38:09]:

Ik krijg een vraag van wie? Ja, ChristenUnie. Mooi. Was het niet duidelijk?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:38:13]:

Nou, ik heb in elk geval vragen over de motie. Mooi. Dat dacht ik. Het gaat over cijfers en het lijkt me dat een deel van die cijfers op zijn minst toch gewoon bekend zou moeten zijn. Nou, blijkbaar weet het college dat niet. Maar Stadsbelang Utrecht heeft dat zelf ook uitgezocht en dingen nagevraagd. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat helemaal niks van deze cijfers bekend is. Vandaar de vraag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:38:36]:

Heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:38:40]:



Gemeente Utrecht

Dat is eigenlijk een vraag aan het college wat u nu stelt. Dus u vraagt of wij de jeugdbescherming kunnen bevragen, SAVE kunnen bevragen. En of zij met die cijfers willen komen. Dat vraagt u. Kent u de cijfers? Heeft u ze gehoord van SAVE?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:38:57]:

Uiteraard vraag ik niet om deze organisaties te bevragen. Maar vaak is er naar dit soort dingen wel onderzoek gedaan. Dus vandaar deze vraag.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:39:04]:

De Utrechtse situatie ken ik niet. Ik weet in ieder geval dat het zo zorgelijk is dat de Europese Commissie zich erover uitgesproken heeft. En dat Nederland op zijn vingers is getikt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:39:18]:

Ja, Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:39:19]:

Ja, dan heb ik toch nog wel ook een vervolgvraag. Want wat zou de gemeente dan volgens Stadsbelang Utrecht vervolgens moeten doen met dit onderzoek? Want als we het alleen in Utrecht doen, volgens mij is dit iets wat landelijk gedaan zou moeten worden. Zodat er landelijk beleid op gemaakt kan worden. Hoe kijkt Stadsbelang Utrecht daarnaar?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:39:37]:

Nou zeker, maar misschien moeten we even afwachten tot we de volgende motie indienen. En wellicht dat het zo'n goed idee is dat we ook uw steun kunnen krijgen. Want wij hebben namelijk een volgende motie op tafel liggen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:39:49]:

Ja, u krijgt nog een vraag.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:39:53]:

Ik heb een punt van orde. Want de heer Bos vindt het altijd heel vervelend als er met u wordt gesproken als hij als voorzitter aan de andere kant van de tafel zit. Dus ik zou u willen verzoeken om daar op te letten, meneer Bos.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:40:07]:

Via de voorzitter. Ik zit tussen de twee bossen in.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:40:10]:

Ik ga mijn best doen, voorzitter. Maar ik kreeg nog een interruptie van de ChristenUnie, zag ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:40:17]:

Gaat u verder? O, nee, u had uw vraag al gesteld, toch? Maar geen antwoord gekregen.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:40:22]:

Nee, exact. Dus ik zou toch graag antwoord op mijn vraag willen, want de volgende motie is niet een antwoord op mijn vraag.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:40:28]:

Nou, vind ik wel. Dus we gaan door. Voorzitter...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:40:38]:

U gaat over uw eigen antwoorden. Daar heb ik weinig aan te corrigeren. Gaat u verder.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:40:42]:

Voorzitter, samen met LINK en Volt dienen we ook de motie de complexe echtscheiding hoort niet bij jeugdzorg met als dictum. Draagt het college op bij aanpak van geweld en dwingende controle veiligheid altijd te prioriteren. Ook bij scheidingen en omgangszaken. De complexe scheidingen op termijn uit het takenpakket van de GI's te halen en dit ook op te nemen in de nieuwe plannen rondom gendergerelateerd geweld. En daarmee sluit ik vooralsnog mijn inbreng af. Maar het zou kunnen dat ik in de tweede termijn nog een inbreng krijg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:41:20]:

Deze motie krijgt 687, krijgt de vraag van de ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:41:25]:

Ja, voorzitter, als deze motie het antwoord is op mijn vraag over de vorige motie, dan lijkt de vorige motie mij overbodig, want dan hoeft u dat onderzoek dus helemaal niet te doen als dit is



Gemeente Utrecht

wat u wil. Daarnaast is mijn vraag, deze motie gaat vooral over de aanpak van geweld en dwingende controle, terwijl niet bij alle complexe scheidingen dat aan de hand is. Wat maakt dan dat Stadsbelang Utrecht vindt dat alle complexe scheidingen bij de GI's weggehaald moeten worden?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:41:51]:

Heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:41:58]:

Omdat ze geld kosten en geen resultaat opleveren.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:42:08]:

Ja, daarmee moet ik helaas de conclusie trekken dat voor al die kinderen waarbij dit niet geldt en die wel onder een GI vallen, om soms hele goede redenen, dat die dus de dupe zullen gaan worden van deze motie.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:42:19]:

Dat is nog maar stellig te vragen.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:42:20]:

Dat is zeer spijtig. En hier komt wel degelijk mijn volgende vraag. Stel dit gaat uitgevoerd worden, dus je gaat het weghalen bij de GI's en enkel bij veiligheid onderbrengen. Nou, ik verwacht dat dat dan ook niet echt veilig thuis kan zijn of zo. Want die zijn daar ook niet op ingericht. Krijgen we dan niet hetzelfde als bij mensen die verward gedrag vertonen? Die komen nu vaak in een politiecel terecht. Want veiligheid. Terwijl de politie daar niet voor opgeleid is. En de persoon daar dus ook helemaal niet mee geholpen is. Dus ik zie niet in hoe mensen met deze motie geholpen worden. Kan Stadsbelang Utrecht dat uitleggen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:43:00]:

Heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:43:01]:

Ja, voorzitter. Ik ga toch wat uitgebreider antwoord geven kijk het is zo inderdaad dat er dat de presentatie van van eventuele dataverzameling uit gaat het uit dit soort scheidingszaken dat die niet compleet is. Dat we onvoldoende data hebben. Maar tegelijkertijd is het ook zo dat we niet



Gemeente Utrecht

moeten wegkijken. En dat lijkt ons eigenlijk een tweede natuur van het jeugdzorgsysteem, maar ook van de wethouder. En wat we zien is dat er kinderen uit het raam springen waarna ze eindelijk weer even serieus genomen worden totdat de GI's in hoger beroep gaan om toch te bewijzen dat er echt geen huiselijk geweld speelt. En ze eigenlijk gelijk hebben als ze spreken over de verworpen theorie van oude verstoting. En we stonden erbij en keken ernaar. Veiligheid moet altijd voorop staan. We zien in onderzoeken dat zowel dat van Investico, dat dat gewoon nu niet echt het geval is. Dat verander je niet door hier en daar wat details te veranderen. Het hele systeem moet op de schop. Het kan niet dat geweld tegen kinderen niet wordt aangepakt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:44:31]:

Meneer Bos is er nog steeds een antwoord of niet?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:44:33]:

Zeker, dat klopt. Maar meerdere malen wordt er gevraagd naar een antwoord.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:44:39]:

Het zit niet altijd in de lengte natuurlijk, een goed antwoord toch?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:44:43]:

Maar wel in de diepte, voorzitter. En ik hoop dat u dat onderkent. En ik kan niet diep gaan in een korte tijd, want daarvoor is de problematiek te groot. Dus ofwel u staat me toe om de diepte te zoeken, dan wel u zegt het is niet nodig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:45:01]:

Volgens mij vroeg ik gewoon vooral ook of u nog bezig was met uw antwoord. U heeft bevestigend geantwoord, dus ik zou zeggen ga verder met die beantwoording. Maar we proberen natuurlijk wel, nou ja, hier morgen niet nog... Enzovoort.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:45:12]:

Ja, voorzitter, u kunt me ook gewoon kort houden. Gewoon zeggen kappen, het is klaar. Want ik wil jouw antwoord niet horen. Dat is goed. Zeg het maar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:45:23]:



Gemeente Utrecht

Ja, u legt me allemaal woorden in de mond. Dat vind ik best wel onhandig eigenlijk. U bent zelf als mijn beste strenge voorzitter. Zeker. Als u zelf voorzit en als iemand u streng aanspreekt, dan begint u te bokken. Dat vind ik niet prettig.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:45:35]:

Voorzitter, ik heb geprobeerd om antwoord te geven. En er worden vervolgvragen gesteld of men wil een andere antwoord. En dat probeer ik nu te geven. En als u zegt van, heeft u die diepte en die lengte nodig? Ja, die diepte en die lengte heb ik nodig. En als u zegt van, nou dat vind ik eigenlijk te veel, dan beperk ik dat.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:45:55]:

Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [04:45:56]:

Ja? Ja, punt van orde. Ik wil alleen de voorzitter steunen en laten we doorgaan. Dat komt helemaal goed, daar heb ik alle vertrouwen in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:46:02]:

Gaat u door.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:46:03]:

Fijn. Het kan niet dat geweld tegen kinderen niet wordt aangepakt. maar plaats maakt voor bemiddeling tussen ouders omdat jeugdzorgmedewerkers denken dat contact met beide ouders belangrijker is dan bescherming bieden tegen mishandeling. Alsof een kind dat contact met zijn of haar mishandelaar heeft stabiel opgegroeid dan een kind dat opgroeit met maar één liefdevolle en steunde ouder. De wethouder moet toch beamen dat het effect van de onttoezichtstel in het kader van de vechtscheiding helemaal niets oplevert behalve een veel te hoge werkdruk bij jeugdschermers. Zonder die 60 à 70 procent aan complexe echtscheidingen komt er toch echt veel meer tijd vrij voor de aanpak van daadwerkelijke kindermishandeling zaken en gaat de werktruc naar beneden. Punt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:46:48]:

Ablas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:46:50]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Ik deel zeker de grote zorgen die ook andere partijen ook in het debat hebben geuit. Ik heb niet het idee, ondanks de pogingen van Stadsbelang Utrecht, dat ik een goed antwoord heb gekregen op mijn vraag. Ik zie ook zeker dat er excessen zijn. Ik heb daarentegen ook wel echt prima samengewerkt in mijn vorige baan met jeugdbeschermers. En ik vind dat Stadsbelang Utrecht nu alle jeugdbeschermers over één kam scheert. En dat vind ik bijzonder pijnlijk, wat ik echt graag even gezegd zou willen hebben hier. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:47:17]:

Dank, dat was geen vraag, maar wel een hartkreet. Volgens mij gaat het verder, meneer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:47:22]:

En daar reageer ik dan ook niet op, want wij hebben een andere mening. Voorzitter, ik ben klaar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:47:28]:

Dank voor uw bijdrage. Wij gaan naar Student & Starter. Daarna is Volt en daarna komt DENK. En dan partijen die eventueel nog iets willen zeggen.

Ruben Snijder (Student & Starter) [04:47:54]:

In de jeugdbescherming worden beslissingen genomen die diep ingrijpen in het leven van kinderen. Waar zij wonen, wie zij zien en hoe hun toekomst eruit ziet. Toch wordt hun stem nog te vaak onvoldoende gehoord. Juist in complexe trajecten met wisselende professionals is het belangrijk dat een kind iemand heeft die het goed kent, vertrouwt en altijd voor zijn belangen opkomt. De jouw ingebrachte mentoraanpak maakt dat mogelijk. Kinderen kiezen zelf een vertrouwenspersoon uit hun eigen netwerk, waardoor hun stem gehoord wordt en er meer stabiliteit en vertrouwen ontstaat. Maar in de praktijk zien we dat deze aanpak nog te vrijblijvend wordt toegepast. Student & Starter, D66, partij van de Arbeid, GroenLinks en de VVD, dienen daarom de motie naar een JIM voor ieder kind in, met als dictum verzoekt het college om de uitvoeringspraktijk van de JIM-aanpak in de jeugdbescherming te versterken door de JIM-aanpak actief uit te dragen als duidelijke voorkeursroute in relevante werkprocessen, opdrachtformuleringen en in gesprekken met gecertificeerde instellingen en jeugdaanbieders, te onderzoeken welke randvoorwaarden zoals ondersteuning van professionals nodig zijn om de uitvoering van JIM-aanpak te stimuleren en te faciliteren, op basis van deze inzichten gerichte maatregelen te formuleren om de toepassing van de JIM-aanpak in de praktijk breder te bevorderen, opdat zoveel mogelijk jongeren actief worden ondersteund door een JIM-aanpak, En de raad uiterlijk in Q2 2026 te informeren over de uitkomst van de gesprekken en het onderzoek en de eventuele vervolg stappen.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:49:22]:

Vraag van Alblas, ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:49:22]:

Ja, dank voorzitter. Ik ken de JIM methode goed en ik ben er ook echt enthousiast over. Dus heel mooi dat Student & Starter daar aandacht voor vraagt middels deze motie. Ik sta er toch niet onder, want dan kon ik hier een vraag stellen. Ik weet dat deze methode heel goed werkt voor tieners en jongeren. Ik kan me wel indenken dat een JIM bij peuters en kleuters op zijn minst anders werkt. En in de motie van Student & Starter zie ik daarin geen onderscheid gemaakt worden. Hoe kijkt Student & Starter hiernaar?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:49:51]:

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [04:49:52]:

Een dank voorzitter en ook een terechte vraag. Dus dank sowieso voor die vraag. Wat ons betreft zit die JIM-aanpak niet zozeer in de leeftijd, maar eerder in het idee erachter. En dat is dat we zo goed mogelijk zorg dragen en het perspectief van jonge kinderen, jonge mensen meenemen. En wat ons betreft geldt dat dus ook voor kinderen die net wat jonger zijn. Maar ja, daar heb je dan wel wat meer maatwerk nodig om dat op een goede manier te kunnen doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:50:17]:

Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:50:19]:

Ja, ik snap het idee van een motie en daar kan ik denk ik ook ver in meegaan. Alleen nu wordt dat onderscheid dus niet gemaakt. Ik heb vanochtend even snel gezocht of ik een onderzoek kon vinden naar JIM en jonge kinderen. Ik heb er één gevonden bij Level met dubbel V voor de notulen. Dat vond ik niet een heel sterk onderzoek, want ik kwam er niet zo heel snel helemaal uit. Dus vandaar mijn vraag. Ik snap dat je dit ook voor kinderen, jonge kinderen zou willen, maar dan wel als het werkt. Dus hoe zit dat dan in die motie verwerkt?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:50:52]:

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [04:50:56]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Ik zit even goed na te denken over de woorden die net gesproken zijn richting ons. Ja, kijk, wat de motie doet, is dat we inderdaad gericht kijken naar jongeren, naar jong kinderen, waarbij we de JIM-aanpak aanpassen voor hen, of in ieder geval simuleren voor hen. En wat ons betreft is dat ook de juiste inzet die we moeten leveren voor deze jonge mensen. Specifiek het stukje over kinderen die dus jonger zijn dan dat. Ja, daar zullen we dan of een apart voorstel voor moeten indienen, of dan denk ik, ook denkend op basis van wat u net zei, dat we dan ook de wethouder om een toezegging moeten vragen, om er dus ook gericht naar te kijken dat ook dus die jonge kinderen dan op de juiste manier geholpen kunnen worden. Ik hoop dat dat misschien een iets meer bevredigend antwoord is. Want het punt blijft wel dat we echt wel staan voor deze JIM- aanpak. En ook specifiek voor jongeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:51:48]:

Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:51:49]:

Voorzitter, dank voor dit onderscheid. Ik deel nog steeds dat het voor jongeren een hele goede aanpak is. Dus daar ben ik zeker voor. En fijn om de vraag naar de wethouder door te geleiden over jonge kinderen. Hoe daarmee om te gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:52:04]:

Gaat u verder. U was klaar. Dan gaan we naar Volt, Maas

Ruud Maas (Volt) [04:52:34]:

Ja, dank u wel voorzitter. De jeugd heeft de toekomst en wij hebben daarom als land het kinderrechtenverdrag ondertekend. Wij zien dat de nieuwe jeugdnwet naar toegang tot zorg niet altijd even goed aansluit bij het VN-kinderrechtenverdrag. En we willen per se dat dat in Utrecht niet verzaakt wordt. En daarom hebben we de volgende motie gemaakt. Utrecht ook kinderrechtenstad. Mede namens BIJ1, Een Utrecht, Stadsbelang Utrecht. Met als dictum draagt het college op.

1. Te onderzoeken hoe de nieuwe wetgeving rondom beschikbaarheid jeugdzorg binnen de Utrechtse context wordt toegepast.
2. Daarbij te bezien in hoeverre deze toepassing in de praktijk aansluit bij en voldoet aan de uitgangspunten van het kinderrechtenverdrag, waaronder in ieder geval het recht van kinderen om gehoord en betrokken te worden. Het recht op passende zorg en ondersteuning gericht op gezondheid en ontwikkeling. Het recht op gelijke behandeling en non-discriminatie.
3. In dit onderzoek aandacht te besteden aan signalen uit de praktijk van kinderen, ouderen, professionals en betrokken organisaties.



Gemeente Utrecht

4. De Raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek en eventuele handelingsperspectieven voor de gemeente Utrecht.

5. Daarbij expliciet te betrekken hoe de uitkomsten kunnen worden benut in toekomstig beleid rondom jeugd en jeugdbescherming.

En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:53:58]:

Motie 689. Dank voor uw bijdrage. Gaan we verder met DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [04:54:18]:

Dank u wel, voorzitter. Uit het inspectierapport van de inspectie gezondheidszorg en jeugd blijkt dat kinderen en ouders in de jeugdbescherming structureel onvoldoende worden gehoord en gezien. En hierdoor hulpverlening vaak onvoldoende aansluit op hun leefwereld en context. In een diverse stad als Utrecht vinden wij dat geen detail, maar een fundamenteel probleem. Daarom dienen we samen met de ChristenUnie en LINK de motie Veranker culturele sensitiviteit in het jeugdbeschermingsbeleid in, met het verzoek aan het college om culturele sensitiviteit expliciet en structureel te verankeren in het Utrechtse jeugdbeschermingsbeleid, inclusief taal, geloof, culturele context en opvoednormen als aandachtspunten. Deze elementen mee te nemen in de gesprekken met Samen Veilig Midden-Nederland en andere betrokken aanbieders. En in overleg met de GI's te bevorderen dat cultureel sensitieve deskundigheid, tooling en training onderdeel worden van hun kwaliteitsborging.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:55:12]:

Motie 690. Dank voor uw bijdrage. Zijn er andere fracties die nog iets willen zeggen? Ja, GroenLinks, Hornsveld.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [04:55:21]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, er staan goede aanbevelingen in het hier meermaals genoemde rapport. En wij onderschrijven de kern. Pak veel meer de regie als overheid. Hier staan wij als GroenLinks voluit achter. Daarom dienen wij hiertoe vier moties mede in, twee van D66, een van de Partij van Arbeid, een van Studenten en Starters, ze zijn al genoemd. Als laatste wil ik nog opmerken dat GroenLinks zich ook de ernstige zorg deelt met betrekking tot jeugdbescherming. En door alle nare incidenten heeft die sector een slecht imago. Maar we willen ondanks die problemen tevens met nadruk op rechte waardering uitspreken voor alle mensen die dit mooie maar complex werk met veel geduld en liefde doen. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:56:06]:

Dank voor je bijdrage. VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [04:56:10]:

Ja, zoals de wethouder zei, het systeem is stuk. En de gemeente hoort ook bij het systeem. Die draagt er ook verantwoordelijkheid voor. Alleen de financiële inzet daarvan moet ook beperkt worden. En daarom is het belangrijk dat de gemeente de regie houdt en pakt. En daarom steunt de VVD ook de D66-motie. Naast natuurlijk dat de persoonlijke aanpak, die student- en starterpleit in de motie, die steunen wij ook.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:56:36]:

Dank. Andere fracties? Nee. Dan gaan wij voor beantwoording naar de wethouder. Wethouder de Vries.

Dennis de Vries (College) [04:56:52]:

Ja, dank u wel voorzitter. En ook dank aan uw raad voor de betrokkenheid bij dit onderwerp van de jeugdbescherming. We hadden denk ik een goed en stevig commissiedebat. En het is natuurlijk ook een onderwerp wat ons allemaal aan het hart gaat. En dat botst soms ook tegelijkertijd met dat ingewikkelde stelsel waar we mee moeten werken. En in de commissie, en het is al een paar keer herhaald vandaag, heb ik inderdaad gezegd het systeem van de jeugdbescherming, dat is kapot. En tegelijkertijd hoor ik ook vandaag, zie ik veel moties die ook gericht zijn, en dat begrijp ik ook, op wat wij en wat onze partners doen. En ik wil benadrukken dat met dat systeem bedoel ik dus ook echt de wetten en de regels ook vanuit die landelijke Jeugdwet. En dan heb ik het onder andere over de verhoudingen waarin we moeten samenwerken als gemeente, samen veilig Midden-Nederland, de Raad voor de Kinderbescherming en de rechter wat ze ook wel dat Estafette-model noemen. En daar hebben we invloed op, maar dat is ook beperkt. En via de lobby naar het Rijk en ook de VNG doen we wat we kunnen. En binnen deze context doen we ook in Utrecht samen met onze partners alles om dat werk zo goed mogelijk te doen. En we gaan verder natuurlijk met het verbeteren van het toekomstscenario met de buurtteams, de eventteams. En als we willen dat dat systeem van de jeugdbescherming verandert dan moeten we dus ook blijven inzetten op de oorzaken van huiselijk geweld. Namelijk bestaan zekerheid, wonen, psychiatrische problematiek en verslaving en daarom wil ik even vooraf dat ik de moties ga beantwoorden zeggen ik ben het eens met heel veel van de intenties ook die worden besproken in de moties die zijn ingediend bijvoorbeeld over de kinderrechten toets betrokkenheid van kinderen en ook aandacht voor culturele sensitiviteit en we willen als gemeente de schaarse capaciteit van de mensen en de middelen die we hebben inzetten voor de gezinnen en voor het verbeteren van de samenwerking met alle partners in de stad meer monitoren helpt dan niet altijd om ook die kwaliteit te verbeteren. En daarom ben ik daar soms wat kritisch op. En daar zal ik op dat moment in mijn beantwoording even op terugkomen. Wat ze wel van ons nodig hebben, en dat heb ik gelukkig ook net gehoord van mevrouw Hornsveld onder andere, is juist steun ook in die beweging, maar ook een stevige lobby richting het Rijk. Een van de moties gaat daar ook over, van D66. Dan zal ik



Gemeente Utrecht

nu één voor één de moties doorlopen, voorzitter. En dan begin ik met motie 683. Gemeentelijke samenwerking op jeugdbescherming. Het kan wel. We hebben het hier inderdaad in de commissie over gehad. Over de rol die wij hier als gemeente hebben. En ook de rol die wij zouden willen pakken. Ook juist omdat dit inderdaad een landelijk stelsel is. Daar heb je andere gemeentes bij nodig. Dus in die zin zie ik deze motie ook als een aansporing van wat we denk ik met elkaar beogen. Ik zei het ook in de commissie, daar hebben we echt een gezamenlijke opdracht in. Dus laten we daar ook gezamenlijk, ook als het nodig is, via partijleidingen optrekken. Ik laat deze dan ook als een oordeel aan uw raad en ik hoop daarin dan ook een bevestiging te zien van wat er op nodig is. Dan ga ik naar motie 684, Utrecht pakt de regie in de jeugdbescherming. En ook deze motie zou ik met enkele overwegingen aan uw raad willen laten.

Dennis de Vries (College) [05:00:00]:

Als ik kijk naar de aanbeveling van de inspecties en de inhoud daarvan, want de onderzoeken zijn in eerste instantie niet gericht op onze regio, op andere regio's. En ik zie ook dat veel van die aanbevelingen, die doen wij ook al in de praktijk, dat zien we ook terug in de praktijk. En tegelijkertijd begrijp ik ook echt de wens van de raad om hierop te sturen. En dat is misschien wat frequenter dan één keer per jaar. Waar ik wel mee worstel, en dat is eigenlijk wat ik net ook benoemde in mijn beantwoording, dat vereist extra capaciteit, het vereist extra ambtelijke inzet. De vraag is ook in hoeverre we echt heel specifiek kunnen terugkoppelen. We hebben drie keer per jaar deze gesprekken ook met de GI. Dus dat is even de afweging die ik gewoon aan uw raad wil meegeven. Dus deze zou ik ook oordeel raad willen laten. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid, motie 685, betekenisvol contact en inspraak als norm. Kijk, en zoals deze nu specifiek is geformuleerd, zal ik hem moeten ontraden. Want hij gaat heel specifiek over betekenisvol contact als norm te monitoren met een rol voor de gemeente. Kijk, en ook dit gesprek, ik verwees net al even naar het landelijk debat, is ook onderwerp van dat landelijk debat. 14 dagen geleden, 4 december, en daar heeft de staatssecretaris gezegd dat de GI's gezamenlijk ook hier een richtlijn op moeten gaan maken. En waar vervolgens de inspectie op moet gaan toetsen. En zolang er dus geen norm is, is het best wel moeilijk om juist die uitkomsten dan van monitoring en om dat op de juiste manier te wegen. En levert dat ook op die manier extra regeldruk op. En ook is dit een kwalitatief gesprek, dus ja gaan we het monitoren en zeggen we dan elke maand is het dan goed? Of is juist betekenisvol contact misschien eens in de drie maanden, maar is het juist wat dieper gaande contact en vinden we dat dan kwalitatief beter? Wat ik wel zou willen toezeggen, ik heb het in de commissie ook al gezegd we gaan aan een werkbezoek werken, onder andere ook hier in de stad als het gaat om de jeugdbescherming. Ik denk wel dat het goed is om dit met elkaar te bespreken ook in het werkbezoek wat we gaan doen. Juist ook met de professionals die dit gaan ontwikkelen, die hierover gaan. En ik kan me ook voorstellen dat we dat een stukje naar aanleiding van het werkbezoek, dus wat daar dan weer uitkomt en de eventuele gevolgen en misschien ook wel in relatie tot juist dat landelijk kader, dat we dat even meenemen in uw raadsbrief om uw raad daar ook weer op die manier op mee te nemen. Dan komen we bij motie...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:02:19]:

Mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA) [05:02:20]:

Ik ben niet getrouwd met de manier waarop, maar hoe krijgen we hier dan nu meer inzicht in?

Dennis de Vries (College) [05:02:25]:

Nou ja, in eerste instantie, en dat is eigenlijk wat ik net benoemde, is laten we eerst even de landelijke lijn uitlopen voordat wij zelf hier dat wiel gaan uitvinden. Dat is ook in lijn met wat de staatssecretaris hierop heeft gezegd. Het is namelijk niet alleen een kwantitatief verhaal, maar ook een kwalitatief verhaal. En die richtlijnen, die moeten professionals eerst zelf opstellen. Dus ik begrijp uw vraag, ik denk alleen dat die hier nog wat te vroeg is.

Hester Assen (PvdA) [05:02:51]:

Maar kwalitatieve terugkoppeling kan toch ook?

Dennis de Vries (College) [05:02:55]:

Ja, en daarom zeg ik ook mijn voorstel is eigenlijk om te zeggen laten we dit nou met elkaar meenemen in het werkbezoek wat we gaan organiseren dat is juist ook samen met die professionals ik vind het belangrijk dat zij hier ook een stem in hebben. En dat we vervolgens samen kijken hoe gaan we dat dan en dat kan ook inderdaad kwalitatief zijn terug koppelen richting de raad. Ja, dan voorzitter ben ik bij Stadsbelang motie 686 breng de complexe echtscheiding beter in beeld. Laat ik eerst even beginnen. Ik ben positief op de intentie van de motie, alleen niet op de specifieke opdracht in de motie. En daarmee betekent dat ook dat we hem in totaal dus ontraden. De behoefte om een beter monitoren van de samenloop van scheiding en huiselijk geweld, die hebben wij natuurlijk ook. En hierover zijn we ook in gesprek met de GI's en andere partners in de stad. En we weten natuurlijk wel wat, want daar ging het debat net even over. We weten helemaal niks. Nee, we weten wel wat. We weten vanuit buitenlands onderzoek dat ongeveer de helft van de complexe echtscheidingen, dat daar ook beschuldigingen of soms ook huiselijk geweld in speelt. En uit gesprekken blijkt dat het heel lastig is om met de nu beschikbare data en capaciteit ook een echt zinvol beeld te krijgen. En ja, dat betekent dus veel inzet. Dus hoe we dat precies gaan verzamelen en zinvol monitoren, dat willen we ook zeker onderzoeken. We willen organisaties namelijk ook niet opzadelen met vervolgens extra administratieve belasting. Of met het monitoren van zaken die soms nauwelijks te monitoren blijken. Of waar, en ik zei het net al, waar soms eerder kwalitatief onderzoek van toepassing is. En het is niet altijd precies aan te wijzen of een OTS zorgt voor het oplossen van de problematiek. Tijdens een OTS zijn er verschillende interventies die worden erin gezet, zoals hulpverlening of therapie. En het is juist ook dat geheel wat vervolgens ook voor verandering zorgt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:04:43]:

Dan kom ik bij motie 600... De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:04:48]:

Ja, voorzitter, ik hoor mooie woorden van het college met betrekking tot onderzoek en kwantitatieve kwalitatieve cijfers en dergelijke maar waarom heeft het college dat niet in de aanbesteding gezet dat gewoon die cijfers moeten worden geleverd want zonder cijfers kunnen we niet sturen en als we nu uitgaan van van de cijfers die er liggen ja dan Net dat discussietje wat ik had met de ChristenUnie, die zegt hoe vaker geen geweld speelt en hoe vaker wel geweld speelt. Ik vind dat wel van essentieel belang, want we zetten er ontzettend veel geld op in. Ontzettend veel geld. En ik zie geen verbetering. En ik denk, als de wethouder zegt het systeem is kapot, dat de wethouder die verbetering ook niet ziet. Hoe gaan we die getallen op tafel krijgen? Zonder de discussie over capaciteit en over van alles en nog wat. We hadden dat gewoon in de aanbesteding moeten zetten.

Dennis de Vries (College) [05:05:57]:

Ten eerste de discussie over capaciteit, dat lijkt me een hele valide. Je kan je uren en je mensen maar één keer inzetten en dat wil je zo goed mogelijk doen. Daarnaast zou ik ook willen zeggen, een discussie over cijfers, niet onbelangrijk, maar vervolgens is het wel belangrijk wat we daarmee doen en hoe we dat systeem willen verbeteren. En mijn opmerking over dat systeem, voorzitter, die gaat veel verder dan dit ene vraagstuk. Dus dat heb ik ook toegelicht in het commissiedebat. Dat gaat over het systeem van partijen die daar samen mee optrekken en dat ouders vervolgens elke keer bij elke partij opnieuw hun verhaal moeten doen. En dan tenslotte misschien even in relatie tot dit vraagstuk, en dat heb ik eigenlijk net al even benoemd. Het is ook niet altijd één op één heel erg duidelijk aan te tonen. Dus specifiek ook de oorzaak, maar ook bijvoorbeeld het huiselijk geweld. Dus u vraagt ook om iets wat soms kwalitatief is en wat niet altijd kwantitatief zo direct aan te tonen is. Dan ga ik door naar mijn volgende motie van Stadsbelang. Want dat is namelijk motie 687. De complexe echtscheiding hoort niet bij jeugdzorg. En deze wil ik ontraden. En dat heeft met name te maken met het tweede punt. Kijk, wij kunnen de complexe scheidingen niet uit het takenpakket van de GI halen. Als de rechter namelijk een kindbeschermingsmaatregel uitspreekt dan moet de jeugdbeschermer deze uitvoeren. En dat is landelijke wetgeving. Dus... Dus in die zin kan het niet en over het eerste punt dat geweld van dwingende controle geprioriteerd moet worden, er wordt met het toekomstscenario landelijk gewerkt aan een handelingskader voor professionals waarvan we verwachten dat het gaat helpen om juist ook die dwingende controle beter te herkennen en ook goed te kunnen handelen. En misschien nog even ten slotte een opmerking, en dat is misschien een beetje over het debat wat er net gevoerd werd. Ik wilde toch waken, er worden dingen gezegd als medewerkers met tunnelvisie naar gevallen waarin complexe scheidingen spelen. Kijk, en ik wil er echt voor waken dat we generaliserend gaan praten over een organisatie en haar medewerkers. En dat wil ik dan ook ontkennen. Kijk, medewerkers kijken breed. En we weten in dit soort zaken helaas ook dat dat ontzettend ingewikkeld is. Dus ik wil toch hierbij bestrijden dat medewerkers rigide zouden handelen in gevallen van complexe scheidingen. Dus dat wil ik toch nog even gezegd hebben, voorzitter. Dan kom ik bij de motie van Student & Starter, motie 688, naar een JIM voor ieder kind. Ja, en eigenlijk kwam het net al even naar voren in het debat wat er was. Dus wat hier eigenlijk wordt gezegd is, doe dit als voorkeursmethode eigenlijk voor alle jongeren. En dat maakt hem ook dat ik hem zo specifiek moet ontraden zoals hij nu is. Voor



Gemeente Utrecht

de uitvoeringspraktijk is het niet haalbaar om JIM dus als duidelijke voorkeursmethode voor steunfiguren voor te schrijven voor alle kinderen. Het voorbeeld van jonge kinderen werd net al even genoemd. Hiermee gaan wij ook op de stoel van professionals zitten. Het inzetten van steunfiguren uit het eigen netwerk, dat kan nodig zijn. En het kan ook op verschillende manieren. Wat ik wel zou willen toezeggen, is dat ik in het eerstvolgende gesprek met de bestuurders en dat is het voorjaar van 26, dat ik dat betrekken van steunfiguren als Jim op de agenda zet. En weet ook dat in de jeugdwet is het recht op een onafhankelijke vertrouwenspersoon ook vastgelegd. Dus iedereen die gebruik maakt van jeugdhulp en jeugdbescherming, die kan ook een vertrouwenspersoon meenemen. Dan, voorzitter, kom ik bij Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:21]:

Eerst nog even bij de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:09:24]:

Ik val dan toch echt wel over de woorden dat we dan op de stoel zouden gaan zitten van. Volgens mij staat er in de motie vrij specifiek dat we moeten stimuleren, actief moeten uitdragen, randvoorwaarden moeten onderzoeken en professionals moeten faciliteren. Dat is volgens mij helemaal geen verplichting. Dus ik snap eerlijk gezegd niet zo goed hoe de wethouder daarop komt.

Dennis de Vries (College) [05:09:43]:

Ja, dan kan ik hem ook terugkaatsen, voorzitter. Want op dit moment is de mogelijkheid er al. En dan is het ook aan professionals om samen met cliënten dit op deze manier in te zetten. Dus dan zou ik ook bijna zeggen, dan is hij overbodig als u hem zo stelt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:58]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:09:59]:

Voorzitter, volgens mij niet. Want uit het onderzoek is gebleken en de mogelijkheden zijn er ook echt om er meer op te doen. Dus volgens mij moeten we die kans juist aangrijpen. En is het wel degelijk iets anders dan hetgeen wat we nu aan het doen zijn. Dus volgens mij is dat ook niet helemaal de realiteit.

Dennis de Vries (College) [05:10:11]:

Ja, en dan kom ik weer terug op mijn eerdere antwoord. Er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden. Dit is daar één van. En laten we dat niet met een voorkeurs of hoe je dat dan formuleert scenario voorleggen aan professionals. Het is aan de professional in



Gemeente Utrecht

samenwerking met ouders en met kinderen om te kijken wat het beste is. En dat daar iets op nodig is, dat is geborgd in de wet. Dus dat is eigenlijk hoe het nu is, voorzitter.

Dan kom ik bij Volt. En ik heb even het motienummer niet bij de hand. Utrecht, ook kinderrechtenstad? Ja, deze moet ik ontraden, voorzitter. Nogmaals, het gaat hem in die zin eigenlijk niet eens op de inhoud. Maar als we kijken naar de nieuwe wetgeving rondom beschikbaarheid van de jeugdzorg. Ja, dat is in die zin verantwoordelijkheid van het Rijk. En daarmee ligt ook de verantwoordelijkheid voor uitvoering van die kinderrechten toets bij het Rijk en niet bij de gemeente. Deze wet moet ervoor zorgen dat gespecialiseerde jeugdzorg beter beschikbaar wordt voor de kinderen en gezinnen die dat het hardst nodig hebben. En deze zorg moet vervolgens regionaal beschikbaar zijn. En het gaat vooral om inkopen samenwerking in de regio. En Utrecht is, en dat is anders dan andere gemeenten, een regio op zich. En op hoofdlijnen brengt deze wet ook voor Utrecht overigens daardoor dus niks nieuws. En daarom zie ik dus geen aanleiding specifiek in relatie tot deze nieuwe wet en het onderzoek. Overigens geven wij in Utrecht natuurlijk wel handen en voeten aan de kinderrechten. Door dat juist op te nemen in het uitvoeringsprogramma de stem van jonge Utrechters. En die heeft de raad op 11 november jongstleden ontvangen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:11:43]:

Oké, de heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [05:11:45]:

Dank u wel voorzitter. Dat hadden wij ons natuurlijk gerealiseerd dat dat landelijke wetgeving is. Waar het over gaat is wat landelijke wetgeving betekent voor het lokale beleid. Wat wij met deze motie willen afdwingen is dat Utrecht zich verplicht dat kinderrechtenverdrag te betrekken bij de uitvoering van de motie in het Utrechtse beleid. Hoe staat de wethouder daar tegenover?

Dennis de Vries (College) [05:12:10]:

Ja daar heb ik net al iets over gezegd. In relatie tot Utrechts beleid. Dus het uitvoeringsprogramma wat we ook hebben. De stem van jonge Utrechters. En dat doen we op verschillende plekken. Dus denk bijvoorbeeld aan medewerkers van de gemeente. Die worden ook geschoold in de kinderrechten toets. Intern sturen we ook op het toepassen van deze toets. Ook bij nieuwe beleidsvoorstellen. Dus op die manier hebben we dat geborgd, voorzitter.

Dan kom ik bij motie 690 van DENK. En dat is culturele sensitiviteit in het jeugdbeschermingsbeleid. Nou, in die zin zou ik zeggen een aanmoediging, ik zie het ook wel, moet ik erbij zeggen, als staand beleid de culturele sensitiviteit in het jeugdbeschermingsbeleid, ja, dat is, zou ik ook zeggen, een terecht aandachtspunt vanwege het maatschappelijk belang om dit thema. En we hebben daar dus ook echt extra aandacht voor, wil ik hierbij zeggen. We hebben culturele sensitiviteit als thema



Gemeente Utrecht

benoemd in de nieuwe opdracht voor Samen Veilig Midden-Nederland en ook de landelijke werkende GI's. En in een leerbijeenkomst die we met de GI's in Veilig Thuis organiseren is cultuursensitief werken ook expliciet een onderwerp. En ook in het lopende contract hebben we aandacht gevraagd voor dit thema. En we zien dat het personeelsbestand van Samen Veilig Midden-Nederland divers is. En daarnaast is cultuursensitief werken ook al onderdeel van het bredere thema bejegening in leren en ontwikkelen van medewerkers. Dus ik zou zeggen, de motie is ook echt een bevestiging wat we doen. En dan was ik er, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:13:32]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:13:34]:

Ja, voorzitter, dat is goed om te horen. Tegelijkertijd zien wij het niet terugkomen in de eerdere beantwoording of schriftelijk vragen of in het beleidsdocument hierover. Ik geloof de wethouder heel erg in wat hij zegt, hoor. Alleen ook in de raadsbrief die we twee dagen geleden hebben ontvangen, staat daar niet iets over cultuursensitief werken. Dus in dat opzicht denk ik wel dat het goed is dat we als raad ook dit op een positieve manier uitdragen. Wellicht dat de wethouder daar ook mee eens is.

Dennis de Vries (College) [05:14:01]:

In de woorden van mijn collega Voortman kan ik hem hooguit aan uw raad laten, dan laat ik hem aan uw raad. Maar dat zal in die zin niets veranderen aan de uitvoering of de waarde die wij hier ook als college aangeven. Dan was ik er, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:14:16]:

Juist, ik kijk even. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:14:25]:

Ja, voorzitter. In principe heb ik onvoldoende tijd om nog een motie uit te gaan voeren. Of in ieder geval in te gaan dienen. En die zal ik ook niet indienen. Maar laat ik hierbij mondeling wel even mijn treurnis uitspreken. Over de manier waarop hier handen en voeten aangegeven wordt. Wij zijn echt zeer teleurgesteld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:15:03]:



Gemeente Utrecht

Oké, ik kijk even verder. Want dan zijn we daarmee gekomen bij de afronding van agenda punt 25. En op voorspraak van de heer Te Hoonte gaan we agendapunten 26 en 27 voegen. Dus dat betekent dat u over beide agendapunten kunt spreken en ook voorstellen kunt indienen. En dan kijk ik even wie kan ik als eerste het woord geven. Ik denk de heer Te Hoonte. Ja, dus het zijn de agendering van... Nee, het is Student & Starter. Ja, het is een beetje ingewikkeld nu. Toch Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:17:02]:

Ja voorzitter, fijn dat deze twee agendapunten samen kunnen. Want het gaat over studentenhuysvesting en daar heb ik oplossingen in die in het splitsen zitten wat weer in een andere brief zat. Dus ik denk dan doen we het mooi bij elkaar.

Ik heb twee moties. De eerste motie is het verzoek om toch nog met meer personen samen te kunnen wonen. Maar dan vooral in de wijken die in de beleidsnota wonen zijn aangeduid als dat daar ook wel ruimte is om dat soort dingen te doen. En die draagt het college op in de wijken en buurten die genoemd in de beleidsnota wonen benoemd zijn. Voor een verruiming van woningsplitsing te weten Leidsche Rijn, Vleuten de Meern en Noordoost de grens voor woningdelen op te trekken naar vier personen voor koopwoningen die buiten het segment betaalbaar vallen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:41]:

Motie krijgt nummer 691.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:17:48]:

En dan heb ik een tweede motie. Bij het eerste debat met de wethouder hadden wij gevraagd om in Leidsche Rijn in het Finex-gedeelte splitsen, nou eens wat makkelijker te maken. En we zitten in een traject, ik heb het beschreven in de constatering, van ondertussen bijna vier jaar, waarin eigenlijk nog steeds die stap niet gezet is, terwijl we hem in de beleidsnota wonen nu ook al vast hebben gelegd. En dat kan eigenlijk heel simpel opgelost worden door, en daar komt het dictum van de motie, Het college op te dragen zo snel als procedureel mogelijk de nadere regel huisvestingsverordening Utrecht aan te passen aan de door de raad reeds vastgestelde beleidsnota wonen. Zodat splitsen van woningen kleiner dan 140 vierkante meter daadwerkelijk mogelijk wordt. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:36]:

Motie 692.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:18:38]:



Gemeente Utrecht

En ik zou toch wel iets duiding willen geven aan zo snel als mogelijk. Want wij hebben begrepen dat dat in Q1 zou moeten kunnen. Nou dan hoop ik voor de verkiezingen. Omdat dit een collegebevoegdheid is die zij op basis van de huisvestingsverordening hebben. En wij hun niet meer hoeven te geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:54]:

Dank u wel. Ik heb op mijn lijstje Student & Starter . De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:19:23]:

Dank voorzitter. De kamernood onder studenten is nog altijd enorm. Terwijl duizenden studenten geen kamer kunnen vinden, zijn er landelijke maatregelen waardoor afgelopen jaar meer dan 800 Utrechtse studentenwoningen zijn verkocht. Dat vinden we zeer zorgelijk. We waarderen de inzet van dit college op het flink bijbouwen. Echt dank daarvoor. En tegelijkertijd, voorzitter, de problemen blijven bestaan. Daarom doen we vandaag voorstellen om het tekort actief tegen te gaan. Door sneller te bouwen, behouden wat je hebt en te zorgen voor goed verhuurderschap.

Om te beginnen met sneller bouwen. Te vaak leidt bureaucratie ertoe dat projecten onnodig langzaam van de grond komen. De fracties van Student & Starters, D66 en de VVD dienen daarom de motie FastTrack voor studentenhuisvesting in. Met als dictum verzoekt het college om de FastTrack vanaf nu toe te passen bij projecten met studentenhuisvesting. En daarbij niet te wachten op de lopende evaluatie naar de vestwerkbenadering. Om hiervoor samen met corporaties en andere betrokkenen partijen zo snel mogelijk concrete projecten te selecteren. En de raad in Q2026 te informeren welke studentenhuisvestingsprojecten via de vestwerk worden opgepakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:27]:

Motie 693.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:20:30]:

Daarnaast moeten we ambities laten zien en kijken wat nu goed werkt. Daarom dienden wij de motie IBB keer 2 in met als dictum. Spreekt uit dat Utrecht een tweede IBB verdient. Een grootschalig studentencomplex met betaalbare onzelfstandige kamers, gedeelde voorzieningen en ruimte voor ontmoeting en gemeenschap. En te onderzoeken op welke locatie in Utrecht een tweede grootschalig studentencomplex naar het voorbeeld van de IBB gerealiseerd kan worden. Daarbij als uitgangspunt te hanteren dat het gaat om onzelfstandige studentenhuisvesting met gedeelde voorzieningen en ruimte voor ontmoeting en gemeenschap. Te verkennen wat nodig is om een dergelijk project zo snel mogelijk te realiseren. En de raad uit de Q4 2026 te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en de vervolgstappen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:21:05]:

Motie 694.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:21:06]:

Voorzitter, met permissie. Want wij vroegen ons bij deze motie wel af of Student & Starter dan zelf ook plekken in gedachten heeft waar IBB 2 kan komen. Want ik denk dat het zou prachtig zijn, maar waar dan?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:21:22]:

Voor de luisteraars, dat was de heer Te Hoonte van de VVD.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:21:27]:

Ja, dank voorzitter. We vragen uiteraard in de motie dus om te kijken naar verschillende plekken. We hebben erg veel vertrouwen ook in het Stads Kantoor dat zij met mooie locaties zouden kunnen komen, ook in samenspraak met ontwikkelaars. Wij hebben zelf ook wel een idee en dat zullen we ook later dit najaar gaan pitchen en naar uw raad toe brengen. En wat ons betreft maken we een IBB 2.0 met de kenmerken die we daar zien, met de saamhorigheid die we daar zien in Rijnenburg.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:21:54]:

Oké, gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:21:59]:

Maar naast nieuwbouw moeten we ook beschermen wat we al hebben. Daarom dienen we samen met Volt de motie in Bescherm het studenten huis. Met als dictum te onderzoeken welke juridische en beleidsmatige instrumenten beschikbaar zijn om het behoud van studenten huis te stimuleren. Daarbij ook de haalbaarheid van een beschermingsstatus of label te verkennen. En de raad uiterlijk in Q4 2026 te informeren over de uitkomsten en het voorstel voor besluitvorming.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:22:20]:

Motie 695.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:22:26]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, de tijd loopt wel door terwijl ik wel mijn microfoon uitzet. Maar goed, dan gaan we gewoon maar even verder met het betoog. In het bijzonder willen we de Sterren behouden. Omdat we hier afhankelijk zijn van een derde partij, willen we bewoners zekerheid bieden dat zij niet op straat komen te staan. Als de Sterren in de toekomst gesloopt zouden worden. En we willen niet dat het grote aantal studentenkamers en de mooie plek om daar te wonen verloren gaat. Daarom dienen we samen met de VVD de motie Laat de Sterren niet vallen in met als dictum de beëindiging van het contract voor de Sterren te zorgen voor vervangende woonruimte voor de huidige bewoners. Bij eventuele sloop van de Sterren met SSH gesprek te gaan over de realisatie van nieuwe studentenhuusvesting in Rijnsweerd-Noord. Waarbij wordt gestreefd naar minimaal het aantal studentenkamers zoals bij de Sterren. Zolang de Sterren blijven staan hebben we bestuurlijk overleg met de eigenaar en SSH te voeren over verbetering van onderhoud, leefbaarheid en veiligheid. Uiterlijk Q4 2026 te informeren over belangrijke ontwikkelingen rond het contract, de toekomst van de Sterren en tussentijds verbeteringen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:23:18]:

Dank u wel. Dat is motie 696 en u bent door uw tijd.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:23:23]:

Oké, dan ga ik nu door met het voorlezen van alleen het dictum.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:23:27]:

Dat is dan het laatste dictum? Ja, oké. Gaat uw gang.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:23:30]:

Dan dien ik dus graag de motie in. Goed verhuurderschap ook voor studenten in. Met als dictum actief en laagdrempelig signalen op te halen over onderhoud, veiligheid en leefbaarheid bij studentenwoningen. Daarbij specifiek aandacht te besteden voor grote studentencomplexen. Te zorgen dat deze signalen structureel worden meegenomen in toezicht, handhaving en gesprekken met verhuurders. En de raad de Q4 2026 te informeren over de opzet, de eerste uitkomst en de opvolging daarvan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:23:53]:

Dank u wel. Dat is motie 697. De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [05:23:58]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, dank u wel. Twee vragen. Ten eerste, goede voorstellen, staan er wel willend in. Maar waarom alleen verzoeken? Waarom niet opdragen? Is het zo niet te vrijblijvend?

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:24:08]:

Voorzitter, heeft u het dan specifiek over de laatste motie of heeft u het over een andere?

Hessel Stellinga (CDA) [05:24:14]:

Ja, alle moties. Er staat verzoekt het college om. Er staat nergens draagt op. En op die manier wordt het toch wel vrijblijvend, vond ik.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:24:23]:

Volgens mij is dat een beetje een semantische discussie op welke manier je dat opschrijft in een motie. Maar wat ons betreft gaan we hier wel echt werk van maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:24:31]:

Oké, de heer Stellinga nog.

Hessel Stellinga (CDA) [05:24:33]:

Ja, voorzitter. Tenslotte, te weinig studentenhuysvesting zijn we het als CDA eens. Maar Student & Starter zit in de coalitie en heeft de afgelopen jaren de kans gehad om daar iets aan te doen. Student & Starter is hier mede verantwoordelijk voor die harde plankcapaciteit die we nu hebben voor studentenwoningen. Waarom dan in de coalitie gebleven als het zo belangrijk is en waarom pas nu hierover beginnen?

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:24:54]:

Nou voorzitter, dat is natuurlijk echt wel heel erg flauw wat hier nu gezegd wordt. Ja, dat is wel echt een beetje flauw. Want volgens mij hebben we in de afgelopen drieënhalf jaar echt ontzettend veel bijgebouwd. En zit er nog steeds heel veel plannen in de plankcapaciteit. Dus wat ons betreft gaan we juist heel erg door met hetgeen wat we nu aan het doen zijn. Maar wij zitten natuurlijk ook in deze raad om aan te geven dat er zaken beter zouden moeten kunnen. Daar dragen wij voorstellen voor aan. En tegelijkertijd, problemen blijven bestaan, voorzitter. Dus ik zou dat graag aan de heer Stellinga willen teruggeven. Coalitie is top.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:25:24]:



Gemeente Utrecht

Oké. Waarvan akten. Even kijken. Ik stel voor dat we naar de volgende fractie gaan. En dat is de fractie van D66. Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [05:25:55]:

Dank voorzitter. Begin ik eerst met sociale huisvesting. Oh, het trapje kan weg, dat gebeurt mij nooit. We hebben een goed debat met elkaar gehad over sociale huisvesting, maar we waren wel wat teleurgesteld over de opvolging van de motie Geef jongeren meer kans op een woning. We willen echt dat het college uiteenzet wat het betekent als we het lotingspercentage flink verhogen voor de kansen van Utrechtse jongeren op een woning. En nu we weten dat de wethouder in maart in gesprek gaat met de regio, is het des te belangrijker te weten wat de inzet wordt vanuit Utrecht. Daarom wil ik toch via deze weg de wethouder vragen om een toezegging om nog te komen met een antwoord op deze motie, waarbij de wethouder ook de inzet vanuit Utrecht voor het gesprek met de regio deelt. Wil en kan de wethouder toezeggen dit nog in Q1 te doen? Dan over naar studentenhuisvesting. Allereerst een motie over Tuindorp West Complex. Daar hebben we een mooie kans om veel meer studentenhuizen te bouwen door een deel van de laagbouw op te hogen. De monumentale status van het complex maakt dat nu nog lastig. Maar die status is altijd gebaseerd geweest op de drie bekende hoogflats in het complex. Met deze motie blijven die bewaard en kunnen we bij de laagbouw meer studenten een plek geven. Dat is pas optoppen, zou ik tegen de heer Dijkstra zeggen en anderen natuurlijk. Daarom de volgende motie met de titel Meer plek voor studenten op het TWC ga de hoogte in, die wij indienen met Student & Starter. Met dictum draagt het college op een herziening van de huidige monumentale aanwijzing van het TWC-complex voor te bereiden, waarbij de drie flats volledig behouden blijven als monument. Er wordt onderzocht welke delen van de laagbouw uit de aanwijzing kunnen worden gehaald om de verdichting mogelijk te maken. Twee, in gesprek te gaan met de SSH over concrete verdichtingsscenario's die aansluiten bij het behouden van het gebiedskarakter en de stedenbouwkundige kwaliteit. En drie, de raad in Q1 2026 een voorstel voor te leggen tot aanpassing van de monumentale aanwijzing.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:27:46]:

Dan zie ik nummer 698. Ik heb een kriebel in mijn keel.

Berdien van der Wilt (D66) [05:27:51]:

Nou, succes met de kriebel in de keel, zeg ik vanaf hier. Dan naar het laatste punt, hospiteren. We hebben het daar veel over gehad. Laat voorop staan dat ook wij vinden dat voor studenten die echt blijven moeite hebben met hospiteren een plek moet zijn in onze stad. Maar we zien met de ruime meerderheid in deze raad ook het belang en de meerwaarde van hospiteren. Want het gaat niet sec om een kamer. Het gaat ook om het zijn en worden van een gedeeld thuis. Waarin het werken aan sociale cohesie ook essentieel is. En daarom komen wij met de motie Zorg dat hospiteren blijft bestaan. Die wij indienen met Student & Starter, ChristenUnie, Volt, Een Utrecht, UtrechtNu!, VVD en het CDA. En deze draagt het college op. Met de SSH in gesprek te gaan over het toewijzingsbeleid voor gedeelde studentenhuizen. En hierbij in te zetten dat



Gemeente Utrecht

circa 80% van de plaatsingen in SSH woningen via hospiteren plaatsvindt. En twee, de raad in de volgende voortgangsrapportage wonen te informeren over de voortgang en uitkomsten van deze afspraken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:28:44]:

De motie krijgt nummer 699 en een interruptie van de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [05:28:48]:

Ja, voorzitter, want we hebben deze week best wel veel duidelijke oproepen gekregen tegen deze antitoewijzingsmotie van D66, de SSH. De studentenwoningcoöperatie in Utrecht en de succesvolste studentenbouwer in Nederland zegt ook heel duidelijk, doe dat ons niet aan. Je maakt met deze motie toewijzing onmogelijk. En dan zeggen ze vrouwelijke studenten, mbo-studenten, internationale studenten, studenten met een fysieke beperking of een biculturele achtergrond worden allemaal slachtoffer hiervan. Hoe gaat D66 om met deze best wel harde kritiek van deze belangrijke partner?

Berdien van der Wilt (D66) [05:29:18]:

Ja, dank voor deze vraag, want ik denk ook dat het terecht is dat die vraag gesteld wordt. Ik lees in de brief van de SSH duidelijk hun zorgen. Ik heb ook in deze motie gezet, ik snap ook dat er zorgen zijn dat sommige mensen echt lastig aan hun woning komen. Ik denk wel, en ik denk dat velen daarmee zien, we hebben ook gewoon echt een groot tekort aan woningen. Dus dat het überhaupt lastig te vinden is om een woning te vinden in Utrecht, dat staat boven baal en dat is natuurlijk het eerste punt. Daarbij komt dat de SSH ook zegt dat ze eigenlijk beide opties wil blijven behouden. En dat zeggen wij in deze motie ook. Alleen wij zeggen dat we de voorkeur hebben om vooral in te zetten op hospiteren. Dat is wel belangrijk voor de woningzoekende als ook aan de andere kant. En dat je ook de mogelijkheid om uitzondering te maken. Dus wij sluiten dat niet uit. Wij leggen alleen het accent meer op hospiteren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:30:00]:

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [05:30:01]:

Ja, voorzitter. Maar de SSH zegt dan, doordat er zo hard vastgehouden en percentages, sluit D66 het uit. Daardoor kan maximaal 6% van alle studentenkamers in Utrecht gebruikt worden gemaakt van toewijzingen. En samen ook de studentenvakbond en de mbo-studentenvakbond zeggen, doe dit ons niet aan. Wat zegt D66 tegen deze partners en tegen die vrouwelijke studenten, mbo-studenten, internationaal studenten, mensen met een beperking of een



Gemeente Utrecht

biculturele achtergrond, die ook het verkiezingsprogramma van D66 lezen, waarin staat dat iedere student een eerlijke kans op toewijzing op de studentenkamer heeft, ook met toewijzing.

Berdien van der Wilt (D66) [05:30:37]:

De student die op ons gestemd is zal ook in ons verkiezingsprogramma zien dat we beide nog steeds benoemen. Dus en hospiteren en kijken voor mensen die het echt niet lukt om daar uit te komen. Dus dat is wel het eerlijke antwoord van de PvdA. We zijn er heel open over. Wij hebben ook heel veel studenten gesproken die juist hebben gezegd dat ze het belangrijk vinden dat we optie van hospiteren er ook blijft. Juist omdat het belangrijk is om een thuis te bieden. Daar hebben ook Boks, die heeft ook eerder videos trouwens die zich nu weer anders heeft uitgesproken, dat mag. Maar die hebben ook gezegd dat ze vinden dat het allebei moet blijven bestaan. En als we heel eerlijk zijn, en allerlei andere projecten in de stad kijk naar een place to be you, maar ook heel veel gemengd wonenprojecten waar we werken met communities, waar we echt willen bouwen aan een community. Daar doen we dit ook. Bij place to be you is er ook een bewonerscommissie die kijkt. En dat is niet om te zeggen, je mag er echt niet bij. Maar ook om, is het hier een omgeving waar mensen erbij kunnen en samen kunnen bouwen aan een veilige community. Dus het is er allebei.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:31:27]:

De laatste keer, meneer Stam.

Titus Stam (PvdA) [05:31:29]:

Maar in de confidant staat, we doen en hospiteren en we doen toewijzen. Daarom bieden we ruimte aan keuzefeiten en tegelijkertijd sluiten we niemand uit. En dan zegt D66, ja, dit compromis dat volgens mij door iedereen wordt gedragen, dat accepteren we niet. Nee, we willen alleen maar inzetten op hospiteren. Dan doet hij toch ook de maatschappij die dit heeft geproduceerd tekort.

Berdien van der Wilt (D66) [05:31:50]:

Ik vind dat wel grote woorden, moet ik zeggen. Waar de SSH heel erg op ingaat, is dat er een optie moet zijn voor de woningzoekenden om te kiezen. Maar waar de brief helemaal niet op ingaat, is ook dat je in een woning terechtkomt met soms zes, zeven mensen. En dat je daarin er ook samen uit moet komen. Dat vinden wij nog steeds een belangrijke balans. We hebben deze motie met heel veel mensen opgesteld. We hebben dit streven er ook zo in genomen om een meerderheid. Als het echt nog een ander percentage zou moeten zijn, kunnen we het er ook over hebben. Maar dat proef ik niet in deze raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:32:17]:

Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:32:21]:

Nee, voorzitter, want wij staan onder de motie, maar ik zou wel even benaderd willen hebben dat er nu in het dictum staat circa 80%, wat volledig aansluit bij wat SSH heeft gesteld. Dus er staat niet meer minst tussenin, er staat een andere terminologie in. Herkent D66 dat toch wel?

Berdien van der Wilt (D66) [05:32:36]:

Ja, zeker. Dat erkennen we ook. En ik wil ook nog benadrukken, ik weet dat er discussies zijn, want ik zie de PvdA heel hard knikken, dat er nog verschil zit tussen particuliere woningen en de SSH. Maar we zijn natuurlijk ook steeds meer aan het verwachten van de SSH. Dus een groot deel van de woningen zal ook daarvan gaan komen. En we zien juist dat particuliere aandeel ook verkleinen. Dus het is ook logisch om te kijken, waar hebben wij dan invloed op? En dat is wel de opdracht aan de SSH.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:32:59]:

Ja, ik vind het wel wat ingewikkeld, zeg ik heel eerlijk. Want u staat onder deze motie, toch? Dus dan bent u nu een debatje aan het voeren over iets waar u het mee eens bent. En meestal doen we dat niet.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:33:17]:

Oké, want bij wat moeilijkere zaken proberen we het ook vaak even toe te lichten. Want er staat volgens mij nu ook in, er is ook gewoon een weg voor niet te hospiteren als je geen echte aanleidingen hebt, maar dat gewoon plezierig vindt. Dat erkent deze toch ook?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:33:38]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [05:33:40]:

Ja, dank u wel voorzitter. Goede motie. Maar dit is natuurlijk wel nieuws dat al ruim een jaar bekend is. Vorig jaar toen heb ik mondeling een vraag gesteld hierover, precies hierover. Toen proefde ik eigenlijk niet de politieke wil van deze raad om er iets mee te doen. Nu zijn we ruim een jaar verder. D66 is een grote partij en die hadden we eigenlijk al het afgelopen jaar iets mee kunnen doen. Waarom nu?

Berdien van der Wilt (D66) [05:34:02]:



Gemeente Utrecht

Oh, nou altijd mooi om via deze weg dan ook al meteen wat steun te hebben. Maar nee, we hebben er ook vorig jaar meerdere keren aandacht om gevraagd. En we hebben ook wel tegen de wethouder toen gezegd van hé, als we hiermee aan de gang gaan, zouden wij eigenlijk graag willen dat er wel wordt gemonitord wat doet dat met de sociale veiligheid. En dat bleef ook best wel voor ons abstract. Nu is er een confinant gekomen, nu zien we dat heel helder wat dan de afspraken zijn. Ja, en dan is wat ons betreft wel duidelijk dat wij er een andere mening over hebben. Dus hopelijk kunnen we elkaar dan daarin vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:34:31]:

Dank u wel. Dan gaan we naar DENK. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:34:51]:

Dank u wel, voorzitter. Momenteel geldt de buurtvoorrang alleen bij nieuwbouw en slechts voor jongeren en ouderen, terwijl veel andere bewoners ook vastlopen op de woningmarkt binnen hun eigen buurt. Juist in de bestaande bouw komen woningen vrij waar buurtbinding een groot verschil kan maken voor sociale cohesie en leefbaarheid. Want als er geen nieuwbouw is in je buurt, dan heb je dus helemaal niets aan deze voorrangsregeling. Daarom dienen we samen met Utrecht nu een motie in waarin we het college verzoeken om buurtvoorrang per direct uit te breiden naar vrijkomende woningen in de bestaande bouw. Buurtvoorrang toegankelijk te maken voor alle leeftijdsgroepen in plaats van alleen jongeren en ouderen. En de gemeenteraad uiterlijk in Q3 van 2026 hierover te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:35:32]:

Motie krijgt nummer 700. Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [05:35:41]:

Ja, dank. Want wij zijn eigenlijk ook wel echt voorstander van buurtvoorrang. En ook om daar mee te experimenteren. Maar ik lees deze motie best wel ultiem. Dus ik ga dat heel erg veel doen. Maar we hebben natuurlijk heel veel groepen die op de wachtlijst staan. Ook mensen die misschien nog in beschermd woonprojecten zitten die ook moeten doorkomen. Hoe zie je dan die balans? Want ik maak me met deze formulering wel zorgen dat je dan eigenlijk als je buiten de buurt komt en nooit meer kan. En er komen natuurlijk ook wel eens mensen buiten de stad bij ons wonen.

Mahmut Sungur (DENK) [05:36:04]:

Dat is het hele punt ook. Er komen te veel mensen van buiten onze stad hier wonen. Omdat ze Utrecht gewoon hartstikke gezellig en leuk vinden. En voor wie het ook eerder een keuze is dan een noodzaak. En wij zien gewoon heel veel Utrechters praktisch gedeporteerd worden naar



Gemeente Utrecht

andere buurtgemeenten. Omdat ze gewoon geen woning kunnen vinden in hun eigen stad of buurt. En dat is waar wij dus tegen zijn. En dat is waarom we ook vinden dat we in Utrecht echt wat mogen veranderen aan het beleid ten aanzien van het toewijzen van woningen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:36:34]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [05:36:35]:

Ja, los van dat ik best wel heftige bewoording vind, denk ik ook, gaan we dan allemaal als steden hokjes om onze stad zetten? Want wij vragen ook aan andere steden om in onze sociale huisvesting ook groepen op te vangen. En volgens mij is er ook een bepaalde solidariteit die we mogen verwachten tussen steden en dorpen. Dus is dan denk tegen die solidariteit en mogen wij dan ook niet meer een andere vraag om misschien ons te helpen in onze sociale huisvesting? Want dat zeggen we dan eigenlijk.

Mahmut Sungur (DENK) [05:36:58]:

Nee, voorzitter, het gaat hier niet om solidair zijn. Solidair zijn, eigen mensen die in deze stad wonen en die gewoon geen woning vinden, kunnen vinden. Daar moeten we ook wat mee. Mensen wachten al nu ruim twaalf jaar op een huurwoning, omdat ook andere mensen in Utrecht willen wonen. Wat ik zei, kijk, als er ook voor anderen geen keuze is, dan heb je daarvoor te staan. Dat is wat wij vinden. Maar wij zien ook gewoon dat er heel veel mensen in Utrecht komen wonen, omdat ze daarmee in praktische zin zijn geholpen of omdat ze het een leukere stad vinden. En dat vinden wij hele andere argumenten dan wanneer iemand zegt ik ben geboren in Utrecht in een bepaalde buurt. Ik ben hier opgegroeid, mijn hele sociale kapitaal is in Utrecht en ik moet maar een woning vinden buiten deze stad. In een buurt, een omgeving waar ik gewoon helemaal niets mee te maken heb. En dat vinden wij ook heel heftig en daarom kiezen wij ook voor deze heftige woorden.

Berdien van der Wilt (D66) [05:37:51]:

Oké, maar dan kan ik uw motie dus inderdaad echt zo lezen dat u dit eigenlijk gewoon groot wilt inzetten, dus dat er geen andere mensen meer tussen komen. Ik zocht nog naar de nuance, maar die proef ik dan ook niet.

Mahmut Sungur (DENK) [05:38:01]:

Die nuance is er in zekere zin, dat wij zeggen dat het ook echt moet gaan om een noodzaak. Als je een opgave hebt, een landelijke taakstelling bijvoorbeeld, dan heb je gewoon die na te komen. Alleen wat wij zien is dat de bestaande voorraad gewoon nu nog te vrijblijvend wordt toegewezen. Wat ik net zei ook in mijn begeleidende tekst. Op het moment dat er geen



Gemeente Utrecht

nieuwbouw is in je buurt. Dan heb je gewoon helemaal niks aan die voorrangsregeling. Dan kan je wel een voorrangsregeling hebben in Utrecht. Maar daar hebben wijken Bijvoorbeeld in Oog in Al helemaal niets aan. En wij zeggen van kijk nou waar dat wel mogelijk is. Kijk hoe je dat kunt verbreden naar verschillende leeftijdsgroepen. Maar ook zeker wanneer je het hebt over bestaande bouw. Waar nog de meeste mogelijkheden in ontstaan. Andere vragen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:38:48]:

Gaat u verder? De heer Dijkstra, dat is een soort uitlokking wat u doet.

Mahmut Sungur (DENK) [05:38:56]:

Sorry, dat spijt mij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:38:56]:

Dat mag eigenlijk niet. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [05:38:59]:

Ik had nog verwacht die vervolgvraag, maar dat doe ik hem zelf maar even. Die nuance, wij zijn ook voor buurtvoorrang, maar dan wel op een iets genuanceerder manier. Waarom staat die nuance niet in het dictum?

Mahmut Sungur (DENK) [05:39:10]:

Sorry? De nuance mist u in het dictum?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [05:39:14]:

Ja.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [05:39:15]:

Hij staat er nu heel absoluut. Het debat ging het even over of het wat genuanceerder kon.

Mahmut Sungur (DENK) [05:39:19]:

Ja, maar kijk, je hebt het hier ook over een juridische regeling. Je kunt moeilijk stellen, de buurtvoorrang maar een klein beetje toe te passen op woningen in de bestaande bouw. Dus het gaat hier om een juridische regeling die je wel of niet doet. Je kan hem wel heel erg verfijnen in



Gemeente Utrecht

bijvoorbeeld percentages en dergelijke. Maar wat wij wel willen is hiermee echt een duidelijke boodschap en een richting geven. Want zoals het er nu is, is hij gewoon veel te vrijblijvend. Je kunt ook denken in termen van oké, we gaan de huidige regeling die voor ouderen en jongeren zijn uitbreiden naar bestaande bouw. Is ook een tussenstap wel licht. Maar we vinden gewoon dat het nu te weinig gebeurt. En nodigen de wethouder daar door het college uit om gewoon echt wel die stappen te maken in de richting die wij schetsen. Dank u wel. Andere vragen niet?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:40:10]:

Nee, nee, nee. Niks, niks, niks. Nada. Even kijken. De ChristenUnie. Mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [05:40:33]:

Dank voorzitter. De druk op de woningzoekenden en op de opvang blijft enorm. Twee jaar terug vroeg de ChristenUnie daarom om een speciaal uitvoeringsprogramma om te doen wat we moeten doen. En dat is Utrechters, en zeker Utrechters in een kwetsbare positie, een dak boven het hoofd bieden. De inspanningen op de vijf treden hebben de afgelopen jaren voortgang laten zien. Het bouwen van meer woningen, het stimuleren van woningdelen en het maken van afspraken met de regio. Maar veel acties lopen nog door en verwacht wordt dat meer resultaten later zichtbaar zullen zijn. De ChristenUnie vindt het van belang dat de Raad in positie blijft om de inspanningen en resultaten goed te kunnen blijven volgen. Ook als deze op verschillende plekken in de organisatie belegd worden. Daarom dienen we samen met D66, 1 Utrecht en Volt een motie in met het volgende dictum. Verzoekt het college om

1. de Raad te blijven informeren over de inspanningen, acties en resultaten op de tweede aanpak. En die is

1. permanent woningbouw stimuleren.
2. samenwerking in de regio optimaliseren.
3. optimaliseren van bestaande voorraad.
4. inzet van eigen vastgoed en of aankoop van vastgoed.

En 5. tijdelijke woningbouwlocaties mogelijk maken. Voor zover de inspanning nog niet is afgerond.

2. de informatie hierover op te nemen in de voortgangsrapportage wonen die de Raad periodiek ontvangt. En gaat over tot de orde van de

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:48]:

Motie krijgt nummer 701.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [05:41:53]:



Gemeente Utrecht

In deze woningcrisis moet het bieden van een dak boven het hoofd voorop staan. Daarvoor moeten we beschikbare grond actief benutten. Het liefst voor permanente woningen, maar als dat niet kan met tijdelijke woningen of het organiseren van opvang. De ChristenUnie vindt het daarom niet langer uit te leggen dat bij het zandpad grond in eigendom van de gemeente al meer dan tien jaar braak ligt. Dat terwijl er wel bomen zijn gekapt en miljoenen zijn uitgegeven om de grond bouwrijp te maken. Het college liet eerder aan de raad weten dat hier meer dan 100 tijdelijke woningen kunnen komen en corporaties hebben ook interesse getoond. Maar sindsdien is het stilgebleven en dus gebeurt er nog altijd niks. De ChristenUnie wil dat daar verandering in komt en daarom dienen we samen met de VVD een motie in met het volgende dictum.

Draagt het college op om een binnen de bestaande inzet en middelen samen met de woningcorporaties te zoeken naar mogelijkheden voor een haalbare business case voor de realisatie van tijdelijke woningen aan het nieuwe zandpad bijvoorbeeld door een aanvraag in te dienen bij de vernieuwde landelijke stimuleringsregeling flex en transformatie woningen of door net als bij andere locaties te werken met een langere exploitatietermijn met mogelijke uitloop naar 15 jaar.

Twee, indien deze inzet niet leidt tot een haalbare business case voor tijdelijke woningen, met een voorstel te komen voor een andere geschikte ontwikkeling voor het nieuwe zandpad.

En drie, de raad over deze ontwikkelingen uiterlijk in Q2 2026 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:43:14]:

De motie krijgt nummer 702. En de griffier meldt mij net dat de moties nog niet in ons bezit zijn. Dus iemand moet even op send drukken. Ik kijk naar mevrouw Chirino. Dank. Excuus. Goed. Dank u wel. Dan heb ik het CDA op het lijstje staan. Nee? Oké. Zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen? De heer Zwanenberg, LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [05:44:02]:

Dank u wel voorzitter. We hebben een uitvoerig debat gehad over de voortgangsrapportage. LINK maakt zich grote zorgen dat de aandeel sociale huurwoningen in Utrecht al jaren daalt. Dat we vanaf 2026 weer sociale huurwoningen verkocht mogen worden helpt van ons betreft natuurlijk ook niet. Daarom hebben wij een motie samen met EenUtrecht en Volt met een aangepast dictum door een niet nader te noemen partij hebben we mee overlegd.

Verzoekt het college in toekomstige voortgangsrapportages wonen het aandeel betaalbare huurwoningen, sociaal en middenhuur in de totale Utrechtse woningvoorraad als afzonderlijke indicatoren op te nemen, inclusief het netto-effect van nieuwbouw, sloop en verkoop erop.

Twee, hierop als uitgangspunt hanteren dat dit aandeel tenminste niet verder daalt waar mogelijk stijgt.

Drie, de Raad informeren welke beleidsinstrumenten worden ingezet om dat te realiseren, waaronder het verkoopbeleid van sociale huurwoningen.



Gemeente Utrecht

En vier, zodat de Raad tijdig kan bijsturen indien uit de rapportages blijkt dat het aandeel betaalbare woningen, sociaal en middenhuur blijft dalen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:56]:

De motie krijgt nummer 703. Dank u wel. Ik kijk even, zijn er anderen? Wethouder de Vries. Oh, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:45:08]:

Hebben we een tweede termijn, voorzitter, punt van orde? Hebben we een tweede termijn?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:45:11]:

Dat is eigenlijk niet zo.

Mahmut Sungur (DENK) [05:45:14]:

Oké, en wat als ik nog een motie wil indienen? Zo meteen. Ik wil een tweede termijn zeggen dat het wel kan aangevraagd worden. Kort hoor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:45:26]:

Maar even kijken, mag ik even een feitelijke vraag stellen? Bent u gewoon vergeten om een motie in te dienen of wilt u op basis van het antwoord van de wethouder iets doen? Ik kijk even rond, ik denk dat op zich, het is niet gebruikelijk, maar het is ook niet onmogelijk. Dus als iedereen dat oké vindt, dan doen we dat. Als dit de uitzondering op de regel blijft, vind ik het een goed...

Dennis de Vries (College) [05:46:06]:

Ja, sorry voorzitter. We gaan ze één voor één af en dan begin ik bij motie 691 van de VVD. Maak woningdelen met vier personen ook mogelijk. Deze moet ik ontraden, voorzitter. Daar hebben we ook iets over opgeschreven in het coalitieakkoord. Wel heb ik met behandeling van de nota woon- en volkshuisvesting toegezegd dat we met een onderzoek komen naar uw raad. Die zal zijn in Q1, dus die ontvangt u dan.

Dan kom ik op motie 692. Maak woning splitsen en omzetten nu eindelijk eens makkelijker. En ik begrijp inderdaad het ongeduld van de heer Ter Hoonte. Hij vraagt hier ook al lang om. We hebben inderdaad hier iets over gezegd in de nota. Dat onderzoek ligt daar ook nu als het gaat om het verruimen daarvan. Dus laat ik nu toch maar alvast een kerstcadeau geven voor de heer Te Hoonte. Dus een positief advies hierbij.



Gemeente Utrecht

Dan kom ik bij motie 693, de fast track voor studentenhuisvesting van Student & Starter. Deze moet ik ontraden, voorzitter. Die fast track is kleinschalig, experimenteel en gericht ook op specifieke projecten die zich in eigendom en context dus ook lenen voor die fast track. En we zijn nog aan het leren en staan open voor projecten met studentenhuisvesting. Maar we kunnen niet alle projecten met studentenhuisvesting daarop gaan toepassen. Dat gaat ook ten koste van snelheid, maar ook op andere projecten. In die zin denken wij niet dat dit daar in de juiste manier is. En ook kunnen we niet van onze partner SSH verwachten dat zij ook alle projecten versneld tot uitvoering kunnen brengen. Ook daar hebben zij maximale capaciteit aan mensen en aan middelen.

Dan kom ik op motie 694, IBB keer 2. Deze moet ik ook ontraden, voorzitter. Het IBB is groot en de kans dat we nog zo'n locatie vinden is heel erg klein. Ik heb net wel een voorstel gehoord, Rijnenburg. Maar daar komt volgens mij ook al wel meer, heb ik in een eerdere debat hier in uw raad begrepen. Het is misschien ook wat uitgestelde teleurstelling. Dus dat maakt toch dat ik deze motie in deze zal ontraden. Die zoektocht naar één grote locatie zou ik zeggen is eendimensionaal. Dus laten we vooral kijken hoe we dat kunnen doen met kleinere aantallen die gezamenlijk optellen. En ja, die locaties zijn ook gewoon schaars in de stad. Dus het is ook uiteindelijk gewoon een verdelingsvraagstuk als het gaat om schaarse grond. En dan is het ook inderdaad, vinden we dit dan waard om al die schaarse grond op deze manier voor in te zetten.

Dan kom ik op motie 695. Bescherm het studentenhuis. Deze moet ik ook ontraden, voorzitter. Het is wel mogelijk om het pand een zogenaamd monumentenlabel toe te kennen via het omgevingsrecht. Echter kunnen we niet regelen dat hier ook exclusief studenten mogen wonen. En ook conflicteert een beschermde status met het eigendomsrecht wat uitvoering complex maakt. Verder onderzoek en uitwerking zoals u vraagt in een motie levert dan ook niet het gewenste effect hierbij op.

Dan motie 696. Laat de sterren niet vallen. Ook deze moet ik ontraden, voorzitter. Het eerste punt van het dictum is onwenselijk. De bewoners van de sterren hebben een tijdelijk huurcontract. En in deze tijden van woningnood proberen we vastgoed ook tijdelijk te benutten. Maar de bewoners weten ook dat zij uiteindelijk zelf verantwoordelijk zijn voor het vinden van nieuwe huisvesting. Daarnaast zou de situatie ontstaan dat mensen die een tijdelijk contract hebben een preferente positie zouden krijgen bij de toewijzing van woningen. Daarmee krijgen ze dus voorrang op andere woningzoekenden die ook al lang wachten en wachttijd opbouwen. Het tweede punt zou ik ook niet aanraden, want daarmee wordt nu al een claim gelegd op de grond voordat we überhaupt hebben verkend voor welke maatschappelijke functie of woonfunctie we die willen inzetten. Ook wetende dat er op het USP al duizenden studentenwoningen zullen worden toegevoegd. Het derde en het vierde punt van de dictum zijn uitvoerbaar en als u wilt kan ik daar natuurlijk wel een toezegging op doen.

Dan voorzitter, motie 697, goed verhuurderschap ook voor studenten. Deze motie moet ik ook ontraden voorzitter. De voorgestelde aanpak is een intensieve uitbreiding van het toezicht en handhaving goed verhuurderschap waarvoor geen financiële dekking beschikbaar is. De gemeente heeft nu een reactieve handhavingstrategie op basis van meldingen via het meldpunt Klacht over Huren. Jaarlijks voeren we campagne om dit meldpunt onder aandacht te brengen bij huurders in de stad. Specifiek voor studenten doen we dit ook jaarlijks op de UIT, zowel in het Nederlands als in het Engels.



Gemeente Utrecht

Dan kom ik bij D66, voorzitter. En daar werd eerst een toezegging gevraagd naar aanleiding ook van de motie. Het ging onder andere over lotingspercentages en of we daar in Q1 op terug kunnen komen. Ook onze strategie richting het regionale gesprek als het gaat om het aanpassen van de huisvestingsverordening. Dus dat kan ik hierbij toezeggen, voorzitter. Dus u zult daar in Q1 op geïnformeerd worden.

Dan motie 698. Meer plek voor studenten op TWC. Ga de hoogte in. Deze moet ik ontraden, voorzitter. Dat gebouwen van hoog- en laagbouw, daar hadden we het in de commissie ook over, is aangewezen als gemeentelijk monument. En een deel uit de bescherming halen is helaas niet mogelijk, want de cultuurhistorische waarden zijn hierin niet veranderd. Wat ik wel zou willen toezeggen is dat we wel kunnen kijken of bijvoorbeeld verdichting mogelijk is. In goede balans ook met die monumentale waarden van het complex. Dus ik wil dat wel eventjes uitzoeken en kijken wat er dan wel op mogelijk is. Dan kom ik bij een motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:51:30]:

Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [05:51:34]:

Maar wat zegt dat dan? Want dan zouden we wel kunnen verdichten ondanks dat die status gewoon blijft.

Dennis de Vries (College) [05:51:35]:

Daar wil ik onderzoek naar doen, ja.

Berdien van der Wilt (D66) [05:51:37]:

En op welk moment kunnen we daar iets van terug verwachten?

Dennis de Vries (College) [05:51:42]:

Ik snap dat u dat nog deze periode wil zien. Nou, laat ik even zeggen Q2. Dan verwacht ik dat ik er daar iets over kan zeggen over wat eruit komt. Ja? Dan kom ik bij motie 699.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:51:55]:

Wacht even. De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [05:51:57]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank u wel, voorzitter. Korte beantwoording. Ik ben geen expert op het gebied van gemeentelijke monumenten, moet ik direct zeggen. Maar waarom kan je niet gewoon zeggen van die drie hoge torens, dat vinden we monumentaal interessant. Dat willen we graag houden als gemeente. En die laagbouw, ja, god, integrie boeien. Maar ik snap even niet waarom dat niet zou kunnen als gemeenteraad. Waarom je dat niet zou kunnen vaststellen.

Dennis de Vries (College) [05:52:15]:

Dat is eigenlijk, dat ga ik mezelf herhalen. Dus dat hele complex hoog- en laagbouw is aangewezen als gemeentelijk monument. En je kan dus niet zeggen, ik haal een deel eruit.

Victor Paalman (Horizon) [05:52:25]:

Maar voorzitter, kan dat niet? Of is dat onwenselijk vanuit het college?

Dennis de Vries (College) [05:52:31]:

Nee, dat kan niet. Dan voorzitter.

Dennis de Vries (College) [05:52:34]:

Dan zijn we bij motie 699. Zorg dat hospiteren blijft bestaan. Nou, ik durf wel te zeggen dat we een enerverende commissiedebat hadden en ook wel ideologisch gedreven. En ik denk dat dat hartstikke mooi was in die zin. Ik vind deze motie natuurlijk wat minder mooi, maar goed. Even kijken. Ik wil technisch even reageren. Want als we kijken naar de overwegingen en ook uiteindelijk wat wij worden opgedragen, dan zit daar toch een verschil in. Want in de overwegingen wordt iets gezegd over het totaal aantal studenten waarvan er wordt gezegd die behoefte hebben aan toewijzingen. Dus dat is 20 procent. En 80 procent van de studenten geeft aan dat zij liever gebruik maken van hospiteren. En die 20%, we zien vaak dat dat studenten zijn die soms net even buiten de boot vallen. Daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Dus denk bijvoorbeeld aan mensen met een andere culturele achtergrond. Denk bijvoorbeeld aan mensen met een mbo-studie. Het is niet altijd vanzelfsprekend dat zij toegang krijgen tot het Utrechtse studentenleven. Nou, daar zijn we het denk ik met elkaar over eens. Dat is ook wat u zelf ook meegeeft in uw overwegingen. Maar vervolgens komt u eigenlijk bij wat wij moeten gaan doen. En dan projecteert u dit op het beleid van de SSH. Alleen, SSH heeft 30% van het bezit van de studentenwoningen van de stad. Dus als je die 80-20% legt op het bezit van de SSH, dan wordt het percentage wat je uiteindelijk gaat toewijzen wordt dus significant kleiner dan de 20% waarover u zelf spreekt in uw motie. Dat betekent namelijk dat het verkleind wordt naar 6% op het totaal. Dus wat ik wel lastig vind in de motie en hoe ik hem ook nu technisch apprecieer, is dat hij eigenlijk bijna zichzelf tegensprekt als we kijken naar de overwegingen en wat u ons nu opdraagt. Dus dat vind ik hierin een lastige. En daarbij vind ik het ook, we hebben nu een convenant met elkaar afgesloten, wil ik ook nog wel even zeggen, de vraag is wel, hoe gaan we hier dan mee verder? Want in dat convenant zit een partij als SSH, die ook, u heeft allemaal de brief kunnen lezen, die ook heeft gezegd, wij willen hiermee aan de slag gaan. Daar zit ook VIDIUS, studentenvertegenwoordiging, die ook zeggen, wij vinden dit belangrijk en we willen dat



Gemeente Utrecht

dit gebeurt. Dus ik kan u nu niet ook aan de voorkant een garantie geven dat we dat op deze manier kunnen uitvoeren, omdat daar ook gewoon andere partijen bij aan tafel zitten. Dus dat maakt in totaal, voorzitter, dat ik de motie ga ontraden. Dan kom ik bij een motie...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:55:02]:

Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [05:55:04]:

Ja, want ik snap dat u in gesprek moet naar aanleiding van de motie. Dus dat is begrijpelijk. Dat zegt de motie ook. Dat het ook kan zijn dat dat lastig is. Dus daarvoor begrip. Ik wil nog wel zeggen over dat percentage. We hebben het ook aangepast naar circa 80%. Ook in overleg met de VVD. Juist ook om een beetje die ruimte te houden. En volgens mij het doel van de motie is ook echt, laat dat de meerderheid zijn. Dus laat dat het over grote meerderheid zijn. Dus ik denk ook dat het daarmee absoluut elkaar niet tegensprekt. Wat het doel is van deze motie.

Dennis de Vries (College) [05:55:30]:

Ja voorzitter, er zit nog steeds een heel groot verschil tussen, want ik hou het op circa 6% van de totale voorraad toewijzen. Of wat studenten zelf aangeven, 20% op de totale voorraad van toewijzen. Dat is echt een heel groot verschil. Dus vandaar dat ik deze opmerking maak in relatie tot de overwegingen en wat u van ons vraagt. Ik hoor de circa ook, maar de vraag is even hoe ver je dat kan oprekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:55:52]:

Oké, ik probeer toch ook de wethouder te vragen om iets puntiger te antwoorden. Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:55:59]:

Misschien kan de wethouder nog even heel langzaam, maar wel puntig, uitleggen hoe die nu aan 6% komt.

Dennis de Vries (College) [05:56:07]:

Ja, dan gaan we het rekensommetje maken. Ik hoop dat ik het goed uit mijn hoofd heb gedaan. Kijk, als we kijken naar de voorraad van SSH, op de totale woningvoorraad voor studentenwoningen in de stad, dan is dat 30%. Studenten geven aan, en dat gaat over de totale groep studenten, die geven aan dat 80% die waardeert heel erg het hospiteren. En 20% zegt voor ons werk toewijzen beter. Maar het gaat over de gehele voorraad. De voorraad van SSH is 30%. En de motie zegt nu richting SSH, kijk nu naar jullie bezit, en ga binnen jullie bezit die 80-20%



Gemeente Utrecht

circa even toepassen. Dus kijk naar 80%. Zorg ervoor dat je binnen jullie bezit 80% hospiteren doet. En 20% toewijzen doet. Dat betekent dat het stuk toewijzen op de totale voorraad verkleint naar 6%. En dat is eigenlijk het rekensommetje wat ik hierbij maak. En ik zie gelukkig een aantal hoofden ja knikken. Dus ik ben een oud onderwijzer. Je gaat toch aan jezelf twijfelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:57:09]:

Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:57:09]:

Ja, voorzitter. Maar misschien niet alleen naar zijn eigen fractie kijken, maar iets verder. Kijk, de motie is aangepast namelijk naar plaatsingen. Er staat niks meer over bezit of complex in. Dus misschien is het ook goed als de wethouder geadviseerd wordt op de goede motie.

Dennis de Vries (College) [05:57:26]:

Kijk, en in dat geval, als het niet meer gaat over de SSH... Ik zie overigens wel met de SSH in gesprek gaan. Dus als het goed is, ik zie de indiener ook ja knikken. Dus ja...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:57:39]:

Nou, we gaan niet...

Gertjan te Hoonte (VVD) [05:57:40]:

Punt van orde, voorzitter. Ik geef de wethouder aan dat hij waarschijnlijk een verkeerde versie van de motie voor zich heeft. Het zou denk ik van goed beleid, voorzitterschap... Maar misschien kunnen we dan even checken dat hij de goede motie voor zich heeft. En dat we dan echt op die motie ook het antwoord krijgen voordat we verder gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:57:59]:

Nou ja, dus wat u wil. Van mij mag alles. Ik kan heel lang gaan schorsen. Maar... Ik schors even voor een paar seconden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:00:46]:

Ik heropen het debat.

Dennis de Vries (College) [06:00:48]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde inderdaad nog wat verlengde instructie geven, maar de voorzitter greep in. Dan gaan we naar DENK, motie 700. Buurtvoorrang voor alle Utrechters. Ja, deze voorzitter moet ik ontraden, want hoe je het went of keert, het gaat altijd ten koste van gelijke kansen. En met buurtvoorrang voor de een zet je de andere woningzoekenden uit een andere buurt op achterstand. En dat is ook niet te onderbouwen in de huisvestingsverordening. En het doel van buurtvoorrang, en dat is ook hoe we het op dit moment hebben gedaan, is doorstroming bevorderen. En het sociale netwerk van specifieke groepen, en dan gaat het dus om jongeren of ouderen, in stand te houden. En uitbreiden van buurtvoorrang in Utrecht of zelfs de regio zet uiteindelijk, en dat is langere termijn gevolg, de woningmarkt verder op slot. En daar ging het debat, ik dacht met mevrouw Van der Wilt net ook even over. Kijk, we hebben natuurlijk hier een regionale woningmarkt. En daarin ben je ook in het kader van de huisvestingsverordening van elkaar afhankelijk. Dus dat maakt dat ik hem ontraad, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:01:47]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:01:49]:

Ja, even een punt voor orde, want het was een schorsing. En wat is het resultaat van die schorsing? Die is wel cruciaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:01:55]:

Ja, ik zat ook al in spanning af te wachten wat daar nou uitkwam.

Dennis de Vries (College) [06:02:01]:

Ja, ik dacht ik ga gelijk door inderdaad in het kader van tempo maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:02:05]:

Nou dat wil ik ook, maar wel als we dan toch...

Dennis de Vries (College) [06:02:07]:

Sorry, sorry, dan gaan we toch wel even terugkomen. Hoe de saga afloopt. Ja, nou kijk we begonnen, ik ga het niet helemaal... Maar we begonnen inderdaad over het rekensommetje, maar die zat niet nog...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:02:17]:



Gemeente Utrecht

Nee, volgens mij moet de indiener van de motie hier nu even vaststellen of u en zij het over dezelfde motie hadden. Want daar ging de schorsing over. En wat u verder daar allemaal met elkaar besproken heeft, dat gaat ons niks aan.

Berdien van der Wilt (D66) [06:02:32]:

Ja. Nee, dat is inderdaad... Ik zal hem ook nog eventjes hier voor me houden. Wij hebben in de motie gezegd dat circa 80% van de plaatsingen in de SSH-huizen laten gaan via hospiteren. En dat cijfer is gebaseerd op onderzoek wat er is gedaan waarin wordt gezegd dat 20% van de studenten moeite heeft met het vinden van een studentenkamer via hospiteren. Dus dat is de geest van de motie waarom dit streefpercentage is aangehaald. En wat volgens mij de wethouder probeert te zeggen is dat SSH een deel van de woning in bezit heeft. Maar niet alle woningen in de stad. Dus dat er ook nog heel veel woningen in de stad zijn buiten onze macht om waar hospiteren ook nog gebeurt. Dus dat volgens mij de politieke duiding is dat de wethouder dit geen goed voorstel vindt. Maar volgens mij de cijfers in deze motie kloppen gewoon. En daar is volgens mij een politiek verschil dan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:03:20]:

Maar in ieder geval, de vraag was, heeft de wethouder de juiste motie voor zijn neus? En dat had hij. Dat is vastgesteld.

Dennis de Vries (College) [06:03:29]:

Ja, en ik stel hierbij ook vast dat de uitkomst van het rekensommetje natuurlijk niet klopt. Maar verder was het een goede uitleg, voorzitter. Dan was ik bij motie 702 van de ChristenUnie. Tijdelijke woningen, nieuwe zandpad. Ja, deze moet ik ontraden, voorzitter. We hebben het ook in het commissiedebat over gehad. Kijk, we hebben het echt uitputtend verkend of het mogelijk is om, ja voor een corporatie om ook bijvoorbeeld met subsidiemiddelen op deze locatie tijdelijke woningen te realiseren. En uitloop naar 15 jaar is hier dus ook niet mogelijk. En de verkenning heeft uiteindelijk niet tot resultaten geleid. Dus dat maakt ook wel dat ik hem ontraad. Kijk en als er een corporatie op de lijn komt en zegt wij kunnen het wel met subsidies ook voor de termijn die ervoor staat. Dan ben ik natuurlijk de eerste die zegt laten we gaan kijken hoe. Maar we hebben het echt uitput het verkend. Dus dat maakt dat ik hem moet ontraden voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:04:18]:

Mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [06:04:20]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, volgens ons is inderdaad die 10 jaar uitputtend verkend, maar vragen we nu ook om een verlenging naar 15 jaar en is dat nog niet uitputtend verkend. Dus daar zit ook nog een vraag.

Dennis de Vries (College) [06:04:30]:

Ja, ik heb hier ook meegekregen dat dat dus niet mogelijk is in relatie tot deze locatie. Dus vandaar dat ik zeg, we hebben volgens mij binnen de termijn die ervoor staat, echt ons best gedaan. En nogmaals, als een kans zich voordoet, dan de deur is voor mij niet per definitie dicht, maar het moet gewoon haalbaar zijn. Dan kom ik, voorzitter, bij motie 701. Vervolginzet realisatie sociale huisvesting en kwetsbare doelgroepen. Nou ja, de opgaven in het programma zijn geborgd in de beleidsnota wonen. U wordt ook via periodieke voortgangsrapportage ook hierbij op de nota op de hoogte gehouden van de voortgang. En dat maakt dan ook dat ik deze aan uw raad wil laten. Want ik begrijp de vraag die eronder ligt heel erg goed. En we voeren daar ook goede gesprekken over met elkaar in de commissie. Dan kom ik bij LINK voorzitter, motie 703. Inzicht en sturing op aandeel betaalbare woningen. Deze is overbodig. Het is al beleid. Er wordt gestreefd naar een stijging van het aandeel sociale huur naar 35% en 25% voor het middensegment. Dat is onder andere vastgelegd in onze beleidsnota. Om de Raad te informeren hebben we ook bestaande instrumenten. Denk bijvoorbeeld aan onze monitor wonen, de monitor samenwerk afspraken. Die verschijnen ook regelmatig en meer specifiek de monitor samenwerk afspraken. Die ontvangt u begin 26 al. En dan was ik er voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:05:54]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [06:05:55]:

Ja, want ik had juist zo mooi met LINK samengewerkt om ook het stuk midden huur erin te krijgen. Maar volgens mij is het niet overbodig toch? Want in de voortgangsrapportage van wonen komt dit nog niet terug. Dus volgens mij is het gewoon een toevoeging.

Dennis de Vries (College) [06:06:07]:

Wij sturen natuurlijk net zo goed op het middensegment. Dus in die zin, dat doen wij natuurlijk via verschillende instrumenten. Dus dat doen we, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:06:18]:

Goed, dan kijk ik naar de heer Paalman nog.

Victor Paalman (Horizon) [06:06:26]:



Gemeente Utrecht

Sorry, wethouder. We zitten een beetje in een dode hoek hier. Het heeft u gelijk. Ik heb het toch maar even opgezocht wat betreft het monument waar we het net over hadden. Zoals ik hem hier lees in de verordening, is het mogelijk dat B&W daar wijzigingen in aanbrengt. Dus als de gemeenteraad opdraagt aan B&W om daar een wijziging in te maken, dan zou dat, ik ben geen expert, geloof ik moeten kunnen. We zitten wel in een wooncrisis. We willen heel graag studentenkamers realiseren. Dus waar een wil is, is een weg, voorzitter. Ik snap even niet waarom de gemeenteraad van de gemeente niet gaat over gemeentelijke monumenten.

Dennis de Vries (College) [06:07:01]:

Ja, volgens mij wil ik... Sorry, dan moet ik toch even kort schorsen, voorzitter. Want dan wil ik daar... Ja? Of kan ik daar maar zo op terugkomen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:07:08]:

Ik heb volgens mij een heel goed voorstel. Namelijk, we gaan de heer Sungur zijn motie laten indienen. En dan kunt u twee dingen tegelijk. Want u kunt multitasken. Als leraar kan je dat. Het woord is aan de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:07:45]:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb net heel goed geluisterd naar het debat tussen ons D66 en de heer Dijkstra. En ik heb die handreiking aangenomen en daardoor een nieuwe motie ingediend, waarbij ik met iets meer nuance kom, namelijk... Voorzitter, ik verzoek het college om buurtvoorrang voor ouderen en jongeren uit te breiden naar vrijkomende woningen in de bestaande bouw. Dus dan heb ik het niet meer over verschillende leeftijdscategorieën over de volle breedte, maar dan gaat het hier echt specifiek over dezelfde doelgroep, alleen nu uitgebreid met bestaande bouw. Waarom? Omdat die buurtvoorrang bij nieuwbouw, denk aan Rijnenburg, wie woont daar nou? Dat kan je wel toepassen, maar dat zit er niet in. Of in Papendorp, straks ga je daar ook bouwen, maar er is helemaal geen buurtvoorrang. Als je kijkt naar andere buurten, zoals Transwijk, Kanaleneiland, dan wordt het ook heel ingewikkeld, omdat je daar maar beperkt tot geen nieuwbouw hebt. Dus die hele regeling gaat nergens over als je hem niet verbreedt naar bestaande bouw. Daarom roep ik de gemeenteraad van Utrecht op om voor mijn motie te stemmen. Ik roep de wethouder op om ook positief te adviseren. Zodat straks veel meer mensen gebruik kunnen maken van de buurtvoorrang waar die voor bedoeld is. Dank jullie wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:09:12]:

Wacht even, want dan krijgt deze motie nummer 704. En welke motie trekt u dan in?

Mahmut Sungur (DENK) [06:09:20]:

Ik trek niks in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:09:21]:

Wauw, u gaat in de overtreffende trap. Dat kan, alles kan.

Mahmut Sungur (DENK) [06:09:27]:

Ik geef mensen graag een keuze.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:09:29]:

Goed. Motie 704. Mevrouw van der Wilt?

Berdien van der Wilt (D66) [06:09:38]:

Ja, dan wil ik wel toch opmerken dat ik dat niet echt te gebruik vind wat we standaard moeten gaan doen. Want eigenlijk is het dan een extra motie die weer bij is gekomen en een tweede termijn. En niet eens na aanleiding van de wethouder. Dus ik zou wel willen zeggen dat dat dan eerder een uitzondering is. Persoonlijke mening.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:09:54]:

Nee, nee, nee, dat gaan we niet doen. U heeft al te veel tijd gehad, heb ik net gehoord. Nee, nee, niet uit uw spreektijd, maar u snapt het heel goed. De wethouder.

Dennis de Vries (College) [06:10:13]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan toch even reageren op de heer Paalman. Ik krijg echt door dat dat dus echt niet kan en niet zo is. Dus ik vind het ook een beetje ongemakkelijk dat we tijdens de raadsvergaderingen verordeningen moeten gaan struinen. Maar dit is wel wat ik meekrijg. Dus dat maakt ook dat mijn appreciatie hierbij toch echt hetzelfde blijft.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:10:31]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [06:10:32]:

Ja, ik snap dat het onhandig is als we nu tijdens deze vergadering teksten naar elkaar heen gooien. Is het mogelijk dat de wethouder hier kort schriftelijk op terugkomt? Want ik denk dat



Gemeente Utrecht

het wel heel belangrijk is voor, ik wil niet voor D66 spreken, maar dan zou die misschien de motie aangehouden worden en dan bij een volgende raadsvergadering ingediend kunnen worden als we daar advies over ingewonnen hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:10:51]:

Maar wij kennen het begrip moties aanhouden niet. Dus dan moet die ingetrokken worden en... Maar dat hangt af van... Ja, want dan moet dat briefje toegezegd worden.

Dennis de Vries (College) [06:11:08]:

Ja, ik kan een kort briefje toezeggen, maar dan zal hij dan de volgende... Ik verwacht dat het antwoord niet anders zal zijn, maar dan heeft u het op een briefje. En dan zal daar de volgende vergadering dan wel of niet een motie op ingediend moeten worden. Ja?

Victor Paalman (Horizon) [06:11:19]:

Ja, dat lijkt me goed.

Dennis de Vries (College) [06:11:22]:

Dan kom ik nog even terug op de nieuw ingediende motie van DENK. 704 is het nu, denk ik? Ja, klopt. Deze is overbodig. Dit heb ik in de commissiedebat ook al gezegd. Dit kan ook nu al wat u zegt. Ook al binnen de bestaande bouw. We zien wel dat het iets minder gebeurt in relatie tot de nieuwbouw. Maar het kan ook nu al.

Mahmut Sungur (DENK) [06:11:45]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:11:46]:

Voorzitter, de vraag is niet of het kan, het gebeurt gewoon niet. Dus de vraag is aan het college om hier gewoon actief meer op in te zetten en deze regel ook uit te breiden, zodat het in de volle breedte kan. Het gebeurt.

Dennis de Vries (College) [06:12:04]:

Ja, u zegt een paar dingen. U zegt de regel uitbreiden, dat hoeft dus niet, want nogmaals, het kan. Dus de mogelijkheden zijn er. En een tweede is, het is uiteindelijk aan woningbouwcorporaties om het toe te passen. En overigens gebeurt dat soms ook, het gebeurt alleen minder vaak dan in de nieuwbouw.

Mahmut Sungur (DENK) [06:12:24]:

Voorzitter, laat ik hem dan zo stellen en dan... Kan de wethouder ook een toezegging ervan maken? Het gaat erom dat in dit geval dan kennelijk de woningbouwverenigingen dit veel te beperkt of gewoon vaak ook niet doen. Dus die keuze, ja natuurlijk, het mag van de wet, dus die regels die zijn er ook. Alleen het gebeurt niet. Dit college deze wethouder vragen is om daarop in te zetten. En niet alleen te kijken naar nieuwbouw, maar ook zeker bestaande bouw daarvoor te gebruiken voor de twee doelgroepen waar we dit al voor doen. Dus wil de wethouder dat toezeggen alsjeblieft.

Dennis de Vries (College) [06:12:56]:

Voorzitter, ik kan het in ieder geval even meenemen in gesprekken die ik heb met corporaties. Ik vind het moeilijk om daar nu, want het is uiteindelijk het beleid wat zij maken. Dus er zullen vast redenen zijn waarom zij dit nu minder doen dan de nieuwbouw. Het kan misschien capaciteit zijn, inzet, administratie. Dus ik wil dat gewoon even met ze meenemen en bespreekbaar maken in de overleggen die we hebben. En ik kan me voorstellen dat we dit dan zullen meenemen ook in de volgende raadsbrief als het gaat om wonen en de nota die we richting uw raad sturen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:13:29]:

Dank u wel. Volgens mij zijn we daarmee gekomen aan een afronding van de agendapunten 26 en 27. Gaan we heel snel een voorzitterswissel doen, want ik ben portefeuillehouder voor agendapunt 28.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:13:56]:

Verder met agenda punt 28 en dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de situatie bij het Bollendak. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van de VVD, D66, BIJ1 en het CDA. Dat betekent dat we beginnen bij de VVD.

Tess Meerding (VVD) [06:14:34]:

Voorzitter, de VVD maakt zich grote zorgen over de veiligheid bij het bollendak. En in het debat heb ik benoemd dat de VVD daarom in wil zetten op het plaatsen van een permanente politiepost en het inzet op terugkeer van overlastgevende veilige landers. Maar ik heb ook over een ander belangrijk onderwerp gesproken. Namelijk over de steun die onze agenten, BOA's en toezichthouders voelen vanuit onze raad bij de uitvoering van hun werk. Uit de beantwoording van schriftelijke vragen bleek dat hun handelen onder een vergrootglas ligt, waardoor er terughoudendheid en ongemak ontstaat bij de uitvoering. Dat kan volgens de VVD niet de bedoeling zijn en daarom willen wij bij deze als raad expliciet uitspreken dat wij vertrouwen hebben in het handelen van onze veiligheidsprofessionals. En daarvoor heb ik een motie met de dictum, spreekt uit dat de Utrechtse gemeenteraad vertrouwen heeft in het handelen van onze



Gemeente Utrecht

veiligheidsprofessionals op straat. En verzoekt het college om deze boodschap over te brengen aan onze politieagenten, BOA's en toezichthouders.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:15:33]:

Motie 705, ik krijg een vraag. 705 moet ik zeggen.

Mahmut Sungur (DENK) [06:15:37]:

Ja voorzitter, waarom zou je vertrouwen moeten uitspreken als je nooit je wantrouwen hebt uitgesproken? Dat is toch gek?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:15:43]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:15:44]:

Nou, voorzitter, uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt wel degelijk dat er een vorm van wantrouwen is ervaren. Namelijk dat professionals het idee hebben dat ze onder een vergrootglas liggen en dat ze zich niet meer op hun gemak voelen om hun werk uit te voeren. Dus ik denk dat het dan echt nodig is dat je dat rechtzet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:16:03]:

Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [06:16:04]:

Ja, iets rechtzetten suggereert dat je het daarvoor verkeerd hebt gedaan, maar volgens mij heb ik deze gemeenteraad nooit een suggestie doen ontstaan alsof de Het vertrouwen in de handhaving, in de politie, in de BOA's er helemaal niet meer is. Dus wat zouden we dan moeten rechtzetten precies?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:16:20]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:16:21]:

Nou voorzitter, ik denk dat de fractie van DENK niet kan oordelen over hoe het door de veiligheidsprofessionals op straat wordt ervaren. En als er dan in de beantwoording van schriftelijke vragen door de burgemeester, door de veiligheidsambtenaren wordt gezegd



Gemeente Utrecht

onze professionals voelen zich niet meer op hun gemak om het beleid uit te voeren. Ze zijn bang dat ze iets verkeerd doen omdat ze zo onder een vergrootglas liggen. Ja, dan neem ik dat serieus. En dat is ook in het commissiedebat door heel veel partijen genoemd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:16:50]:

Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [06:16:51]:

Ja, voor deze motie kun je nauwelijks tegen zijn. Ik bedoel, zeker GroenLinks is een partij van vertrouwen uitspreken in mensen. En dus ook mensen die het vak doen. Maar dan toch even de vraag. We hebben een debat gehad over de situatie bij Bollendak. Best ernstig wat daar aan de hand is, dat vindt de VVD ook. En dan komt deze gratis, flauwe, gratuite, niet zeggende motie langs. Wat wil de VVD hiermee bereiken?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:17:16]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:17:17]:

Zo, ik schrik een beetje van deze woorden eerlijk gezegd. In het commissiedebat was de stemming nog heel anders. Toen viel iedereen over elkaar heen om te zeggen, maar wij hebben wel vertrouwen in onze veiligheidsprofessionals. En als zij dat niet ervaren, dan vinden we dat heel erg. En toen heb ik ook al aangekondigd, laten we dat dan met elkaar uitspreken. Nou, mensen wilden dat ook allemaal, zeiden toen van ja, dat is een goed idee. En dan nu wordt dit ineens weggezet als een motie die overbodig is. Wij hebben dit zelf veroorzaakt, laten we daar verantwoordelijkheid voor nemen.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [06:17:45]:

Wat ik vraag is, hoe gaat deze motie bijdragen aan het veiligheidsgevoel van Utrechters bij het Bollendak waar het debat over ging?

Tess Meerding (VVD) [06:17:54]:

Ik kom volgens mij echt in een parallelle werkelijkheid nu terecht. Dat GroenLinks dit aan de VVD vraagt. Maar goed, ik wil best wel wat zeggen over hoe belangrijk het is dat onze veiligheidsprofessionals op straat het gevoel hebben dat zij gesteund worden door de gemeenteraad. En ik denk ook dat we allemaal kunnen erkennen met de debatten die hier



Gemeente Utrecht

de afgelopen vier jaar zijn gevoerd. Dat ze echt enorm onder een vergrootglas hebben gelegen. Dat er ook best wel lelijke woorden over hun zijn uitgesproken. En daar heb ik me toen ook eerder tegen uitgesproken. Dat dat iets doet met het vertrouwen. En dat ik vind dat we daar als gemeenteraad beter mee moeten omgaan.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [06:18:30]:

Dan toch weer nogmaals weer even terug naar de veiligheid onder het Bollendak. Hulpverlening, ik noem maar de brandweer, ambulancemedewerkers, zorgverleners, die mensen met verslaving helpen, die komen allemaal niet voor in deze motie. Waarom kiest de VVD dan alleen maar voor politieagenten en handhaving?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:18:46]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:18:48]:

Voorzitter, dat is een duidelijke afweging geweest, want dat is namelijk wat er in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat. Daar staat niet onze zorgverleners en onze hulpverleners en onze ambulancemedewerkers, die voelen zich belemmerd in hun werk of die voelen ongemak. Maar er staat echt onze veiligheidsprofessionals, de BOA's en de agenten. En ik wil echt wel ons ambulancepersoneel, alle zorg- en hulpverleners wil ik ook bedanken, dat ik ook nog heb opgenomen in mijn spreektekst zelfs. Want zij doen ook heel belangrijk werk, maar ik heb geen signalen ontvangen dat zij zich ook zo onder vergrootglas gevoeld zien.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:19:22]:

Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:19:24]:

Ja, even over dat vergrootglas gesproken. Het is toch niet zo dat alleen de raad die daar oplegt, omdat wij meekijken met wat er in onze stad gebeurt, wat onze taak is geloof ik. Maar ook omdat er gewoon een programma is op televisie die alles van de politie nu uitlicht, inclusief het Bollendak. En volgens mij doen ze dat gewoon zelf.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:19:41]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:19:43]:

Nou voorzitter, de beantwoording van deze schriftelijke vragen was al gekomen voordat überhaupt Bureau Utrecht werd uitgezonden. Dus dat houdt echt geen verband met elkaar. En ik vind het heel wonderbaarlijk dat hier altijd gesproken wordt door verschillende partijen over hoe we over bepaalde groepen praten. Net ook over de jeugdzorgprofessionals. Er werd ook gezegd je moet niet iedereen over één kam scheren, je moet ze niet slecht wegzetten. Datzelfde geldt ook voor onze politieagenten. En voor onze BOA's en toezichthouders. Die verdienen ook dat vertrouwen en ook diezelfde aanpak waarbij woorden er echt toe doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:20:15]:

Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:20:15]:

Ja, woorden doen er toe en tegelijkertijd kunnen we dan ook onze woorden gebruiken. Maar is daar een motie voor nodig? Daar kan iedereen dat toch zelf overgaan?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:20:23]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:20:24]:

Ja, voorzitter. En in het debat zeiden heel veel mensen nog. Ja, wij steunen dit. We steunen die toezichthouders en die BOA's. En hier hoor ik dan toch weer heel veel ongemakkelijk. Als iemand het op papier gaat zetten, dan ontstaat er blijkbaar ook ineens een kramp. En dat vind ik eigenlijk eerlijk gezegd ook heel jammer. Ik had ook niet verwacht dat hier zoveel tegengas op zou komen. Want volgens mij kunnen we dit gewoon met z'n allen omarmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:20:48]:

PvdA.

Hester Assen (PvdA) [06:20:49]:

Nou ja, eigenlijk zegt mevrouw Meerding al waarom ook bij ons twijfel zit over deze motie. Want we hebben in het debat allemaal dat vertrouwen uitgesproken. Dan zou je normaal bij een debat ook kunnen zeggen dat die motie overbodig is. Dus wat voegt die dan toe? Ook waarom we niet bijvoorbeeld bij mensen die in het TBS werken, die heel vaak onder



Gemeente Utrecht

een vergrootglas liggen. Die in de jeugdbescherming werken, die heel vaak onder een vergrootglas liggen. Waar we ook kritisch op zijn. En terecht. Maar waarom dan hiervoor wel die motie?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:21:19]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:21:21]:

Voorzitter, de interrupties die ik zojuist heb gekregen, die laten precies zien waarom ik deze motie heb opgesteld. Omdat blijkbare er worden hier aan de lopende band moties ingediend waar iedereen het mee eens is, die unaniem worden aangenomen. Laten we dat dan bij deze motie ook doen. Als iedereen het hier echt meent dat we deze groep steunen, stem dan gewoon voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:21:44]:

Assen.

Hester Assen (PvdA) [06:21:45]:

Ik zou graag antwoord willen op mijn vraag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:21:48]:

Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:21:49]:

Nou, voorzitter, ik heb daar net antwoord op gegeven, bij GroenLinks ook al, dat ik in mijn spreektekst zelfs iets had opgenomen op goede suggestie van GroenLinks, om ook ambulancepersoneel, ook brandweer, ook zorgverlening, ook hulpverlening te bedanken voor hun werk. Maar ik zeg daar wederom bij, als je naar de schriftelijke vragen kijkt, dan gaat het handelingsverlegen zijn en het ongemak voelen, gaat niet over die groep. Daar staat veiligheidsprofessionals, daar staat niet hulp- en zorgverleners.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:22:17]:

Laatste keer, Assen.

Hester Assen (PvdA) [06:22:18]:

Nou ja, ik snap dan niet het onderscheid dat mevrouw Meerding maakt tussen haar spreektekst en de motie als dat uitspreken van vertrouwen zo belangrijk is. We zeggen steeds, want we hebben het hier over het debatpunt Bollendak, daar gaan zorg en veiligheid hand in hand. En daar nemen de zorgverleners niet een ander risico het gaat om dezelfde doelgroep dan de veiligheidsprofessionals. Dus dan zou ik zeggen als we het dan allemaal samen uit, samen thuis. Neem die zorgverleners erin op. Omdat we hier, volgens mij de VVD ook, bij de Bollendak zien dat dat effectief is. Dat dat is wat nodig is. Dat zij ook risico's nemen. Dan denk ik dat we ergens komen. Maar dan vind ik het onderscheid tussen spreektekst en motievreemd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:23:00]:

Ik vond de vraag een beetje lang, mevrouw Assen. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [06:23:05]:

Nou voorzitter, ik ga het nog een keer uitleggen. Er staat in de beantwoording van de schriftelijke vragen onze veiligheidsprofessionals voelen zich niet gesteund in hun handelen op straat. Bij mijn weten is het begrip veiligheidsprofessionals echt iets anders dan zorg- en hulpverleners. En dat is de reden waarom ik het zo heb geformuleerd. Zo staat het overigens ook in de constatering en in de overwegingen van de motie. En dat was ook de aanleiding voor het debat dat we hebben gevoerd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:23:33]:

Gaat u verder.

Tess Meerding (VVD) [06:23:40]:

Ja, want ik had het al verklapt, maar tot slot wilde ik nog toevoegen dat we ook via deze weg onze waardering willen uitspreken voor een andere groep. Namelijk onze zorgverleners en hulpverleners, zoals ambulancepersoneel en brandweer. En die wilde ik niet onbenoemd laten. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:23:55]:

Dank voor uw bijdrage. Wij gaan verder met D66.

Maarten Koning (D66) [06:24:12]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank u wel voorzitter. Het moet me toch van het hart, heftig hoe deze motie van mijn voorganger leidt tot een verhit debatje. Dat had ik niet verwacht en ik denk dat het goed is om ons inderdaad allemaal te scharen achter die ingediende motie. Dus ik hoop dat ook van harte. Dan ga ik naar een motie toe van D66 die we samen indienen met S&S, Een Utrecht, Volt, LINK, PvdA, PvdD en Utrecht Nu!. En die heeft als dictum, draagt het college op, de nachtsluiting op te heffen zodra de overlastsituatie verbetering laat zien. Zich samen met de eigenaar van Hoge Katerijnen maximaal in te spannen om het versneld opheffen van de nachtsluiting mogelijk te maken. Zodat er in ieder geval geen verlenging van de maatregel nodig zal zijn. En ten derde hierover ieder kwartaal te rapporteren. Dank u wel, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:25:07]:

De motie krijgt aanleiding 706. En met S&S bedoelde u waarschijnlijk Student & Starter. Met PvdD bedoelde u waarschijnlijk partij voor de dieren. Ja, maar goed. Ik snap dat sommige partijen daaraan hechten. En waarom sommige partijen een naam nemen als LINK, bijvoorbeeld. Goed, dank u wel. 706 moet ik zeggen, ja. Want anders dan komt het niet goed door de AI heen, ja dat was het ja. Excuses, we gaan verder met BIJ1, Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:25:57]:

Dank voorzitter. BIJ1 pleit altijd voor toegankelijke zorg, juist voor de meest kwetsbaren, ook als zij hier volgens de wet van worden uitgesloten. Dat geldt ook voor een deel van de groep onder het Bollendak. We horen vaak dat er stevig wordt ingezet op veiligheid en zorg. En dat is goed, maar zolang die zorg pas komt nadat iemand pas in beeld is, blijven we achter de feiten aanlopen. We hebben een preventieve aanpak nodig, niet alleen een persoonsgerichte aanpak na de feiten. We zien bijvoorbeeld dat de verslaving aan lyrica op straat groeit en dat wanneer mensen op straat belanden, medische begeleiding abrupt wegvalt. Dat is niet alleen een individueel probleem, maar een symptoom van een systeem dat mensen geen perspectief biedt. En daarom dienen we de volgende motie in, samen met Partij voor de Dieren, LINK en Volt, genaamd Verschaf Laagdrempelijke en onvoorwaardelijke zorg rond het Bollendak met het dictum: Verslavingszorg voor ongedocumenteerde mensen expliciet, laagdrempelig, toegankelijk en onvoorwaardelijk vorm te geven zonder koppeling aan terugkeer, verbruiksrechtelijke trajecten of perspectiefvoorwaarden te borgen dat zorgverlening duidelijk gescheiden is van handhaving en migratiebeleid zodat vertrouwen in hulpverlening wordt verstrekt in samenwerking met zorg- en maatschappelijke organisaties eventuele drempels in de toegang tot zorg weg te nemen Q2 2026 te informeren over de voortgang inclusief de effecten op zorgtoegang en zorggebruik en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:27:12]:

Motie 707. Dank voor uw bijdrage. We gaan verder met het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [06:27:40]:



Gemeente Utrecht

Dank, Voorzitter. Ook de CDA-fractie maakt zich zorgen over de situatie bij het Bollendak en rond het stationsgebied. Zeker omdat het het visitekaartje is van Utrecht. Waar mensen komen de eerste keer dat ze in Utrecht komen. En ook inwoners rond het stationsgebied ervaren nog steeds heel veel overlast. De politie geeft ook aan, er moet toch echt iets gebeuren, ook zeker aan de zorgkant. Want ook zij moeten vaak optreden, terwijl er toch een zorgvraag achter ligt. En daarom de volgende motie. En die motie heeft als titel, versterkt de integrale aanpak voor het stationsgebied. En die draagt het college op, de integrale aanpak van de problematiek rond het stationsgebied verder te versterken. Door een aantal gerichte repressieve maatregelen te nemen, zoals de instelling van een samenscholingsverbod in de nacht in de stationsstraat de preventieve aanpak te versterken, waaronder de versterking van de capaciteit van het Samen-Erop-Af-Team, zodanig dat veiligheidsprofessionals in de toekomst effectiever kunnen optreden, extra in te zitten op een betere inrichting en het schoonhouden van de openbare ruimte in het stationsgebied en rond de Van Sijpesteijnkade, en als vierde concrete stappen per direct uit te voeren en de Raad te informeren over de extra financiële ruimte die nodig is om alle genoemde maatregelen te nemen en dit voor te leggen bij de Voorjaarsnood 2026. Mede ingediend door de heer Dijkstra en de heer Bos.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:28:52]:

Dank, de motie krijgt hij. Nummer 708 en u krijgt een vraag BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:28:57]:

Ja, een deel van de motie, dat vindt de heer Van Steeg vast niet verbazingwekkend, kunnen wij ons niet in vinden, maar ik hoor ook een stukje voor zorg. Betekent dat de CDA misschien wel ook te interesseren is om voor onze motie te stemmen?

Bert van Steeg (CDA) [06:29:09]:

Nou, ik vind de motie van BIJ1, zoals ik het hoorde, ik zal er nog goed naar kijken, maar wel vrij eenzijdig. Denk, zeker omdat er op dit moment veel overlast is op behoorlijke plekken, moet je juist op korte termijn meer repressieve maatregelen moeten nemen. Bijvoorbeeld zo'n samenscholingsverbod. En misschien ook nog een paar andere repressieve maatregelen, zodat je echt op kunt trainen. Dat daar ook meer investering in preventieve maatregelen, in zorgmaatregelen op behoort, dat hoort erbij wat mij betreft. In die zin ben ik het met u eens.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:29:41]:

Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:29:42]:



Gemeente Utrecht

Wij delen dat niet over een samenscholingsverbod, omdat het probleem zich dan kan verplaatsen en het niet bij de wortel aanpakt wat ons betreft. Maar het hele punt van onze motie is dat preventief ook juist gaat wanneer mensen niet al bijvoorbeeld een strafbaar feit hebben gepleegd, maar wel die zorg nodig hebben. Dus mijn vraag nogmaals, is dat dan wat de heer Van Steeg wel wil?

Bert van Steeg (CDA) [06:30:02]:

Ik denk dat de grootste behoefte op dit moment is juist de repressieve maatregelen. Want die problemen worden gewoon ervaren. Dus als je alleen maar inzet op zorgmaatregelen, neem je niet de onrust die er rond het stationsgebied is weg. Ik denk dat de combinatie kan werken en vandaar ook deze motie. Maar alleen het voorstel wat u doet is denk ik onvoldoende om juist urgente problemen die er zijn, om daar iets aan te doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:30:30]:

U bent klaar. Dank voor je bijdrage. Zijn er andere fracties nog die een bijdrage willen doen op dit onderwerp? Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [06:30:38]:

Ja, voorzitter. We hebben in de commissie onder andere gevraagd naar de capaciteit van het erop af team en in welke mate dit knelt. De burgemeester gaf daarop aan niet alle verzoeken nu te kunnen inwilligen, met name buiten de binnenstad. Daarom wil ik de burgemeester vragen om een toezegging om in beeld te brengen waar het nu knelt qua capaciteit van specifiek het erop af team, maar ook handhaving en politie. En waar nu nee wordt gezegd op verzoeken tot inzet, zoals de burgemeester aangaf.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:31:05]:

Dank. Geen andere fracties. Gaan we voor beantwoording naar de burgemeester. Burgemeester Dijkma.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:31:29]:

Zo is het voorzitter. The one and only. Even kijken of iedereen nog wakker is.

Sharon Dijkma (Burgemeester) [06:31:41]:

Ik wil eigenlijk toch wel met een vrij serieuze reactie komen op de eerste ingediende motie van mevrouw Meering. Ik ben daar heel positief over. En ik moet eerlijk zeggen dat ik de wijze waarop we dit onderwerp beetgepakt hebben in het commissiedebat, echt van een aanmerkelijk



Gemeente Utrecht

betere kwaliteit vond, als ik het zo mag zeggen dan het politieke gekrakeel wat er nu over plaatsvindt. We zijn in deze raad elke week bijna bezig om ergens in de uithoek van de wereld wel iemand een hart onder de riem te steken. Deze mensen werken onder moeilijke omstandigheden en ja, de veiligheidsprofessionals hebben bij ons aangegeven, dat is in het debat ook gewisseld, dat ze dat soms lastig vinden. En dat ze vinden dat het soms ook gewoon een bepaalde handelingsverlegenheid met zich meebrengt. We gaan nu niet dat hele debat over doen, want daar werd het genuanceerd gevoerd. Maar ik zou zeggen, laten we nou ook deze groep mensen een keer dat hart onder de riem steken. En ik ben zeer bereid om dan de boodschap namens u ook over te brengen. Dan kom ik bij motie 706. Hoog Catharijne open zodra het kan. Kijk, daar ben ik het in de kern gewoon mee eens. Dus een positief advies. Maar ik zeg er wel een paar dingen bij. We hebben echt geïnvesteerd. En dat geldt zeker ook voor Klepierre. Om dit op een duurzame en goede manier te doen. En het moet wel verantwoord zijn. Dus ik denk dat dat wel een belangrijk uitgangspunt blijft. Maar ik snap ook waarom deze motie wordt ingediend. En ik wil alleen bijzeggen, als u hem aanneemt en het advies zoals gezegd is dus positief, oordeel raad, maar dan is het wel zo dat de rapportages gewoon bij de voortgangsrapportage over stationsgebied Bollendak komen. En dat is misschien net iets anders dan echt helemaal ieder kwartaal. Want anders dan wordt het wel een enorm administratieve toestand. Dus dan ga ik hem zo uitvoeren. Dan weet u dat alvast. Dan kom ik bij de motie 707 van BIJ1. Die ga ik ontraden. Maar ik wil ook wel beginnen met een paar positieve dingen daarover te zeggen. Het is tenslotte bijna kerst. Wij onderschrijven het belang van toegankelijke en passende zorg. En ook in Utrecht kijken we altijd wie ben je, waar kom je vandaan, wat heb je nodig. Dat zijn de drie kernvragen zonder aanzien des persoons. En dit uitgangspunt dat passen we via de huisartsen toe, de dagopvang. Maar we werken wel ook samen juist tussen zorg en de veiligheidsdriehoek. En dat is ook een van de krachtige dingen. Dus wij zijn daar blij mee met die samenwerking tussen zorg en veiligheid. Dus ik vind het niet verstandig dat we dat juist helemaal uit elkaar halen, zoals de motie in ieder geval wel lijkt te suggereren. En ja, als er aanleiding toe is, dan zal ik u altijd naden of de wethouder informeren over ontwikkelingen rondom ongedocumenteerde inclusief de toegang tot de zorg. Dus dat gaan we sowieso al, dat doen we. En de drempels die hier gevoeld worden, die worden vooral veroorzaakt door landelijke regels. Financieringsstromen ook. En zoals gezegd, het recht op medische noodzakelijke zorg is aan een arts te bepalen. En wij hebben juist de afgelopen najaar bijvoorbeeld een zorgconferentie gehouden, ook voor alle veiligheidspartners erbij om de knelpunten met elkaar te bespreken en actie te ondernemen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:35:24]:

U krijgt een vraag, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:35:25]:

Ik ben wel blij dat de burgemeester deel van de motie in ieder geval onderschrijft. Het is ook niet zo dat wij helemaal zeggen dat veiligheid niet met zorgzame moet gaan. Maar in het geval dat het voorwaardelijk wordt gesteld om ook veiligheid als aanknopingspunt om ook zorg te bieden, dat vinden wij ingewikkeld. Omdat we weten dat er ook mensen zijn die misschien wel, juist door een preventieve behandeling, waar nog niet een feit is gepleegd, nu dan nog niet zo makkelijk in



Gemeente Utrecht

beeld komen voor een zorgtraject. En dat is waar onze zorg zit. Dus ik ben dan even op zoek naar wat we dan wel concreet kunnen doen voor die groep eigenlijk.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:36:05]:

Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:36:10]:

Het probleem is, maar dit debat vind ik moet u eigenlijk ook met de wethouder dan wat uitgebreider voeren, omdat de toegang tot die zorg soms ook wel gekoppeld is, als het om vervolgzorg gaat of niet acute zorg aan wat je rechten en plichten zijn. En daar zit natuurlijk ook voor onze gemeente best wel een drempel om in alle gevallen te doen wat uw motie vraagt. En ik denk dat het gewoon eerlijk is om het op die manier ook neer te zetten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:36:43]:

Nolten.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:36:43]:

Ja, ik begrijp dat. En het is natuurlijk ook zo dat de burgemeester ons ook als een partij kent die daar juist geld voor vrij wil maken en ook de wethouder ruimte wil geven om juist te doen wat onze landelijke overheid nalaat. Dus ja, ik weet niet of het... Dat is natuurlijk een breder vraagstuk dan alleen op dit thema. Maar ons belang zit hem vooral in dat het ook juist in dit debat, wat ook verhard is, dat we daar nog steeds oog voor houden. Dus misschien zijn we dat dan een stuk met elkaar eens.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:37:13]:

Zeker, voorzitter. Ik herken de inbreng van BIJ1 ook en die is consistent. Alleen die verhoudt zich niet tot de werkelijkheid van bijvoorbeeld de middelen die wij nu beschikbaar hebben. Dat weet u ook. Maar uw inbreng is duidelijk en ik heb geprobeerd om juist u ook een stuk tegemoet te komen, omdat we voor een belangrijk deel die intentie wel hetzelfde hebben. Dan kom ik ten slotte, voorzitter, bij twee laatste zaken, namelijk allereerst de motie 708 van het CDA. Ik wil ook hier een positief advies geven, maar ik geef er wel één of twee kanttekeningen bij. Want verblijfsontzeggingsgebied, zowel Stationstraat als de Van Sijpesteijnkade, die liggen daar al in. Een samscholingsverbod, dat is op dit moment niet nodig. Dat moet heel stevig worden onderbouwd. En voor een deel van het gebied, bijvoorbeeld de Van Sijpesteijnkade, moet je het ook niet doen. Want dan treft het echt iedereen. Ook allerlei mensen die je niet wilt treffen. En dat is zo'n druk gebied. Dus ik vind dat instrument, u zegt ook niet van het moet, maar ik zeg er ook wel bij van het kan ook niet zomaar. Dus daar moet u wel rekening mee houden. En daarnaast is het zo dat het misschien goed is om te vertellen dat voor de landelijke doorontwikkeling van het beleid voor de aanpak van overlast gevende en criminele vreemdelingen, wij nu vanuit Utrecht dat ook richting andere gemeenten coördineren en onze



Gemeente Utrecht

mensen ook bezig zijn om voor het ministerie van Justitie en Veiligheid, eigenlijk het Utrechtse model zou je kunnen zeggen, van zorg en veiligheid hand in hand, ook verder samen te ontwikkelen. Dus dat is wel echt heel positief. En uitbreiding van het erop af team is nodig. Wij vragen en lobbyen natuurlijk ook landelijk voor middelen. Maar u moet zich voorstellen, elk extra koppel in de late dienst. Kost ongeveer 350.000 euro per jaar. En dat is nu ongedekt. Dus wij zetten erop in. Ook om middelen daarvoor te krijgen. En ik kan natuurlijk op een rij zetten wat er nodig is. En dan pak ik meteen even het antwoord op de vraag van mevrouw Assen mee. Ook in de richting van een volgende voorjaarsnota. Als u wil weten wat dingen kosten. Dan kunnen we dat voor u uiteraard ook in beeld brengen. En ondertussen lobby ik dan gewoon vrolijk verder voor Rijksfinanciering. Want dat is ook nooit een slecht idee. En volgens mij zijn we het daar ook over eens.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:39:46]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [06:39:47]:

Dat is meer een punt van orde eigenlijk. Want dat samenscholingsverbod dat richt echt op de Stationsstraat. En zo staat het ook in de motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:39:52]:

Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:39:53]:

Ja, maar ook dan nog zeg ik erbij, even los van die twee verschillende plekken, dat ook voor die plek op dit moment onvoldoende hard gemaakt kan worden waarom je zo'n ingrijpende maatregel voorstelt. Dus dan moet de situatie... En we kunnen al met het verblijfsontzeggingsgebied, met de APV die we nu hebben, mensen ook echt wel repressief beboeten op het moment dat dat nodig is. Dus daar hebben we niet per se dit instrument voor nodig. Maar ik had een positief oordeel over uw motie gegeven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:40:30]:

Gaat u verder?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [06:40:32]:

Hoe meer u vraagt, hoe minder vrienden u overhoudt. Zou kunnen, toch? Ik weet het niet. Ik ben klaar, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:40:40]:

Oké, Partij van de Arbeid had volgens mij nog een vraag. Klopt dat? Of niet? Oh, die is al beantwoord. Oké, helemaal goed. Hartelijk dank voor uw beantwoording. We gaan een voorzitterswissel doen en dan gaan we weer verder met de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:41:26]:

Wij fluisteren net tegen elkaar, om 5 uur gaan we met overigens ook een niet onaanzienlijke lijst met actuele moties beginnen. Dus als u een beetje tempo maakt, dan hoeft u vanavond niet meer te vergaderen. Maar ik weet niet, ik denk dat we dat niet gaan redden. Maar ja, het is up to you en sommige mensen zitten al zonder spreektijd. Goed, we gaan verder. Agenda punt 29. Afrondende besluitvorming naar aanleiding van het debat over mentale gezondheid jongeren. Onder andere geagendeerd door EenUtrecht, Student & Starter en Horizon. Allereerst de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:42:23]:

Ja, volgens mij ga ik beginnen. We hebben een motie inderdaad met als titel behoud ondersteuning mentale gezondheid onder jongeren ook na 2026. We begrijpen van een aantal organisaties dat voor volgend jaar het redelijk lijkt te landen en er voldoende budget zal zijn om ook voort te zetten. De eerste geluiden waren wat somber, maar blijkbaar zijn we met elkaar heel creatief en kunnen we het toch ook oplossen. Maar de zorg blijft voor vanaf 2027. We begrijpen ook, en de wethouder heeft in een goed debat ook toegezegd in het commissiedebat, dat er scenario's komen van wat het zou moeten kosten vanuit de gemiddelde middelen. Die scenario's worden ons toegestuurd, maar zit er ook financiering bij? Groot vraagteken. We begrijpen ook, en er zijn voorstanders van overigens, dat dit soort zaken ook vanuit de sociale basisfinanciering zouden moeten kunnen lopen. Verschillende organisaties weten nu ook, of je zit in het uitvoeringsprogramma, of je kunt misschien ook een aanvraag doen via de sociale basis, kortom. Het zou allemaal kunnen, maar we willen graag vandaag met deze motie toch een tweetal zaken proberen op te lossen, of althans een winkelend perspectief. Eén is de financier en de tweede is die versnippering. In het debat gaf volgens mij de wethouder aan dat die versnippering ongewenst zou zijn. Terwijl wij vinden toch laat vele bloemen bloeien. Een gevarieerde aanbod kan ook heel positief werken. Kortom, een mooie opmaat worden. met een motie die het college opdraagt om de volgende twee dingen te doen. Eén, zich in te spannen om ervoor te zorgen dat het totale budget voor subsidies vanuit de sociale basis en het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid gezamenlijk voldoende ruimte biedt om het huidige aanbod van doelgroeporganisaties op mentale gezondheid vanaf 2027 te kunnen onderbrengen en minimaal op het niveau van dit jaar te kunnen continueren. En twee, waar nodig en mogelijk stedelijke en lokale wijknetwerken te stimuleren gericht op het versterken van de begeleiding met mentale gezondheid van jongeren. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:44:22]:



Gemeente Utrecht

Motie krijgt nummer 709. Ik begrijp dat de heer Snijder nog moties heeft. Daar mag u alleen een dictum voor lezen en ik hoop voor u dat dat gewoon alleen hele korte dictumetjes zijn. En ik wil eigenlijk toch oproepen, alvast even via die arme meneer Snijder, dat we dit toch echt in het nieuwe jaar maximaal gaan voorkomen.

Ruben Snijder (Student & Starter) [06:45:08]:

Mede namens EenUtrecht CDA voelt de motie meer mentale ondersteuning voor jongeren door jongeren met als dictum. Verzoekt het college thema mentale gezondheid expliciet mee te nemen bij de inventarisatie van de incidentele impuls. Het inventariseren hoe thema gelden ingezet kunnen worden voor het versterken en opschalen van peer-to-peer initiatieven. En de raad hierover te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:45:22]:

Nee, u moet hem wel gewoon normaal voorlezen. Want dit wordt nog erger. Dit is 710. De volgende die gaat gewoon verstaanbaar voorgelezen worden. Eén. Oh, u zei drie, maar er komen nog meer. Oh ja. Goed zo. Dan gaan wij even kijken hoor. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [06:46:09]:

Ja voorzitter, dank. Zoals aangekondigd in de commissie, een motie wat betreft het zelfmoordpreventiebeleid van de gemeente. Iets wat mij zeer aan het hart gaat zoals u weet, dus blij dat ik deze motie hier kan indienen. De reden waarom ik deze motie indien is omdat het gewoon uit literatuur komt, steeds weer blijkt dat mannen een groot risico hebben op zelfmoord. En dat zou ook heel erg profiteren bij een gendergerichte aanpak. Want mannen spreek je gewoon anders aan over mentale problemen dan bijvoorbeeld bij andere genders als vrouwen. En om dat sterk te maken heb ik voor u nog een paar citaten uit de literatuur. Ik zal ze niet allemaal voorlezen, maar... En dat deze wel belangrijk is. Inform suicide prevention measures with an understanding of men's beliefs, concern and context. In particular their views of what it is to be men. Dit van de Samaritans. En de rest zal ik u onthouden trouwens, want ik denk dat we allemaal ook wel weer op tijd klaar willen zijn. Ik zal het dictum voorlezen van de motie. Draagt het college op in het kader van het integrale beleid voor suïcidepreventie expliciet rekening te houden met de genderspecifieke aanpak voor mannen. Maar erbij lettend op de specifieke manieren waarop je deze groep effectief adresseert, aanspreekt en tot actie initieert en gaat over tot orde van de dag. Deze is mede ingediend door de collega's van CDA, Utrecht Nu! en D66, waarvoor veel dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:47:34]:

De motie krijgt nummer 711 en een interruptie van mevrouw Hornsveld.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:47:39]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. Zou u het Engelse stukje ook willen vertalen, zodat iedereen die meekijkt en onze Utrechtse bewoners ook, inclusief iedereen het kan begrijpen? Dank u wel.

Victor Paalman (Horizon) [06:47:49]:

Ja, dat wil ik. Ik vond het een beetje risico om gelijk uit een studie te vertalen. Om bang te zijn dat er iets uit de betekenis zal verloren gaan. Maar ik wil dat best doen als er om gevraagd wordt. Even kijken hoor. Het komt erop neer dat als je suïcidepreventie maatregelen wil treffen voor mannen. Dat je dan goed moet begrijpen wat de mannen geloven. Wat hun zorgen zijn en ook de context. En daarbij in het bijzonder het beeld van de man. Hoe het is om een man te zijn. Dus als ik dat kan interpreteren dat je redeneert vanuit kracht bij mannen, dat hulpzoeken een kracht is en niet een zwakte.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:48:25]:

Nou, prachtig. Even kijken, zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen? Of een bijdrage? Dat is niet het geval. Kijk even naar de wethouder, wethouder Eerenberg, voor beantwoording.

Eelco Eerenberg (College) [06:48:54]:

Voorzitter, dank. Motie 709 van EenUtrecht. Die ontraad ik omdat ik hem overbodig vind, dus niet omdat het een slecht idee is. Ik heb u toegezegd allerlei dingen inzichtelijk te maken richting de volgende voorjaarsnota met scenario's te komen en ik denk dat alles wat EenUtrecht vraagt. Onder die scenario's zal vallen. Motie 710. Meer mentale ondersteuning voor jongeren door jongeren. Die geef ik een positief advies. Maar de impuls gelden gebruiken we natuurlijk ook voor andere dingen. Ik heb goed gehoord dat u zegt mentale gezondheid moeten we echt wat extra's doen. Ik ga het u inzichtelijk maken. Dat vraagt de motie ook de peer-to-peer initiatieven daar een plekje in geven. Maar u zult dan ook zien in die brief, dan bent u daar niet verrast over, dat we andere dingen uit de impuls gelden dan een tandje minder gaan doen. Maar we vinden dit allemaal belangrijk, dus positief advies. Motie 711. Ik heb ook weer actuele wetenschappelijke inzichten geleerd, voorzitter, waarvoor hartelijk dank. Dit is goed om te doen, dus positief advies. Kleine komma, er zijn ook andere kwetsbare groepen, LHBTIQ plus gemeenschap waaronder. We zullen in onze aanpak alle groepen die extra kwetsbaar zijn een plekje moeten geven. Niet exclusief deze. Maar ja, dat betekent niet dat ik het oneens ben met deze motie. Positief.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:50:15]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:50:18]:

Ik moest even bijkomen. Sorry voorzitter, maar geef even de eerste motie vanzelfsprekend in mijn geval. Kijk, in het commissiedebat inderdaad heeft de wethouder gezegd. Ik laat u weten wat voor geld nodig is. En met deze motie, en als wethouder zeggen ze overbodig, vind ik het ook



Gemeente Utrecht

fantastisch. Maar realiseert de wethouder zich wel dat hier staat een inspanningsverplichting. Het college spant zich in om ervoor te zorgen dat de huidige inzet ook in 2027 kan worden gecontinueerd. Dus dat gaat iets verder dan alleen maar laten zien van wat het kost. Kan een wethouder dat bevestigen?

Eelco Eerenberg (College) [06:50:57]:

Voorzitter, nee, helaas, hoe graag ik het ook zou willen, want mijn inspanning gaat maximaal zover dat ik u kan laten zien wat de extra wensen die wij hebben op dit thema kosten. Daarna moet u als hoogste orgaan uw werk doen en kiezen in de budgetten die we hebben of u dit prioriteit geeft, ter koste waarvan, of dat u de volksgezondheidsbudgetten wil ophogen, ter koste waarvan. Ik kan u hier nu niet, dan zou ik sterker nog uw raad zelfs buitenspel zetten, zeggen ik beloof u in een nog niet bestaande begroting dit budget te verhogen. Mijn inspanning is het u inzichtelijk maken en dan gaan we samen zo ver mogelijk komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:51:34]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:51:36]:

Ja, maar het is ook niet ongebruikelijk, zelfs zeker nog zeer gebruikelijk, dat deze raad het college vraagt om zich maximaal in te spannen of in ieder geval te laten zien hoe dat zou kunnen landen in een begroting. Ik geef zelfs twee suggesties aan. Het kan sociale basis, misschien een verhoging van het bezet daar, of in het uitvoeringsprogramma, dat kan allemaal. Maar deze motie roept echt op om het college om dat in zich te laten zien, zoals deze raad gewoon ja kan zeggen en niet meer dan dat. Dus nogmaals, ziet de wethouder dat nuanceverschil en is dat dan ook een positief advies in feite wat hiervoor ligt?

Eelco Eerenberg (College) [06:52:13]:

De nuances worden steeds genuanceerder, dus ik ben goed aan het luisteren. Maar voorzitter, volgens mij zeggen we namelijk nu inmiddels bijna hetzelfde. U zegt, dan moet u het kunnen laten zien. Dan heb ik dat inzicht nodig. Dat heb ik u al toegezegd. We hebben nou eenmaal de spelregel overbodig is ontraden. Maar dat is een ander type ontraden, daarom zeg ik wat ik zeg. Ik ga niet verder dan het u laten zien wat het zou kosten als. En daarna heeft u het budgetrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:52:37]:

Laatste keer, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:52:39]:



Gemeente Utrecht

Volgens mij komen er helemaal uit, zeg ik via de voorzitter aan de wethouder. Dan wil ik dus de emotievraag niet om alleen te laten zien wat het kost, maar ook om te laten zien hoe je dat zou kunnen financieren. Gewoon die opties. Dus beide. Klopt dat? Onderdeel van mogelijke dekkingsbronnen, niet uitputtend, zullen onderdeel van het inzicht zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:53:03]:

U bent klaar. De heer Paalman had net ook nog... Nee, dan laat hij zitten. Oké, goed. Dan gaan we verder. Want de stemmen doen we vanavond. Het afrondende debat over het verbeteren van het bereik en gelijke toegang tot zwemles. Geagendeerd door fracties van PvdA en GroenLinks. De eerste, Stam,

Titus Stam (PvdA) [06:53:37]:

Dank u wel, voorzitter. Ik zal alleen een motie indienen. Wij dienen de motie in gelijke toegang tot zwemles. Mede namens GroenLinks, Partij voor de Dieren, Volt, BIJ1, DENK, LINK, EenUtrecht en UtrechtNu!. Die draagt het college op gratis zwemles voor kinderen uit gezinnen met U-pas via de zwem-vangnetregeling en via schoolzwemmen uit te werken. Hiermee de simpele, duidelijke en eenduidige communicatie in gemeentelijke zwembaden, op gemeentelijke kanalen en via maatschappelijke partners op te zetten. Drie, de raad uiterlijk terug te koppelen over de voortgang van het bereik van schoolzwemmen en de zwem-vangnetregeling. In Q2 2026 heeft het over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:54:12]:

De motie krijgt nummer 712. Dank u wel. Gaan we naar GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [06:54:20]:

Als GroenLinks zijn we groot voorstander van het schoolzwemmen en kijken ook uit naar de maatregelen om dit verder te stimuleren. Daarnaast hebben we de toezegging gehad om uit te zoeken hoe we de zwemvangnetregeling kunnen vereenvoudigen door voorwaarden weg te halen. Dit raakt ook de motie die we samen met de Partij van de Arbeid indienen, want wij denken dat het eenvoudiger en eerlijker kan. Daarnaast willen we nog vragen om een toezegging. Want we horen ook en zien dat in kantines van zwembaden en sportverenigingen vaak nog weinig of geen aanbod is van gezond eten. Terwijl Utrecht wel een gemeente is die hierop inzet. Zou de wethouder samen met Volksgezondheid kunnen optrekken om te kijken welke stappen gezet kunnen worden. Gezonde keuzes in sportkantines te stimuleren en hierover terug te koppelen aan de raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:55:00]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [06:55:26]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad. Dan ga ik naar motie 712 van de PvdA. Deze krijgt een positief advies. Ik waardeer de zoektocht van de raad naar een manier om het systeem echt te vergemakkelijken. En om het vindbaarder te maken, juist voor die mensen die het hardst nodig hebben. Ik denk dat deze motie erbij kan helpen en de keuzes die we in het systeem maken hebben natuurlijk wel altijd een effect. Dus meer zwemvangnetregeling zou kunnen leiden tot minder schoolzwemmen en dat heeft financiële gevolgen ook voor de exploitatie. Daarom is het belangrijk dat de motie ook refereert aan de belangrijke rol van het schoolzwemmen en daarom krijgt de motie een positief advies. Dan de vraag van GroenLinks, met name over de sportkantines en over de zwembadenkantines. Ik kan inderdaad toezeggen dat ik met de collega's van Volksgezondheid en met deze collega in het bijzonder dit gesprek zou aangaan om te kijken wat we hier meer mee zouden kunnen doen als gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:56:20]:

Ja, dank u wel. Nou, gaan we verder met agenda punt 31. Afrondende besluitvorming naar de... Oh, mevrouw Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [06:56:32]:

Wanneer krijgen we de terugkoppeling over?

Eva Oosters (College) [06:56:38]:

Ik heb u in de commissie natuurlijk ook een brief voor Q2. Dus voor de zomer toegezegd, ik ga hem daarin verwerken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:56:47]:

Oké, we gaan verder met agenda punt 31. Afrondende besluitvorming na debat over de toekomst sportpark nu wel gelegen. Er zijn vier fracties die hebben geagendeerd, te beginnen met het CDA. De heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) [06:57:04]:

Ja, mag ik heel even tijd dat ik als laatste...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:57:10]:

Oké, dan gaan we naar Volt. De heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [06:57:34]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gunnen iedere Utrechter ook de toekomst tegen een gevarieerd sportlandschap. En daarom staan we ook, hoewel we ze nu nog niet gehoord hebben, onder de voorstellen van de VVD en CDA. Wij hebben erop nog een kleine aanvulling. En daarom deze motie. Verlies de jonge softbalspeler niet uit het oog. Mede ook namens VVD en CDA. Met als dictum. Draagt het college op te onderzoeken op welke wijze het behoud van het kleine veldje naast de turnhall, dat door de jeugd van Domstad Dodgers wordt gebruikt, kan worden meegenomen in de verdere uitwerking van scenario 2. Daarbij verschillende opties in kaart te brengen, waaronder behoud op de huidige locatie, eventuele herinpassing binnen het scenario of een gelijkwaardige alternatieve voorziening binnen Sportpark nu wel gelegen. De gevolgen van deze opties te beschrijven voor ruimtelijke inpassing, kosten, planning en het gebruik door Domstad Dodgers en de gemeenteraad hierover te informeren voorafgaand aan de definitieve besluitvorming over de uitwerking van scenario 2 en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:58:44]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 713. Gaan we verder met EenUtrecht. Nee, u ziet af van een bijdrage. VVD, mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD) [06:59:19]:

Dank u voorzitter. De Domstad Dodgers zijn sinds 1964 onderdeel van onze stad. Generaties Utrechters hebben daar elkaar ontmoet en leren sporten. Diezelfde Utrechters zitten nu met onzekerheid over hun toekomst gespannen te kijken naar de gemeente. Deze motie vraagt niet om overhaaste besluiten, maar om zorgvuldigheid. Als we van een vereniging vragen om capaciteit in te leveren en met één veld verder te gaan, dan is het minste wat we kunnen doen zorgen dat het veld ook daadwerkelijk functioneert. Daarom dienen we de volgende motie in met als titel de Domstad Dodgers van de regen uit de drup. Het dictum is verzoekt het college 1 inzichtelijk te maken hoe ver de ondergrond van het combinatieveld in fase 1 technisch herbruikbaar kan zijn voor sportvelden in fase 2. 2. Daarbij de sporttechnische normen van de KNBSB en de gevolgen voor speelbaarheid en continuïteit te betrekken. 3. Inzichtelijk te maken welke financiële consequenties samenhangen met het al dan niet realiseren van de sporttechnisch hoogwaardige ondergrond in fase 1. In relatie tot mogelijke toekomstige aanpassingen op deze locatie. 4. De raad hierover te informeren voorafgaand aan de programma begroting 2026. Deze dienen we in met de VVD, Utrecht Nu!, Volt en CDA. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:00:32]:



Gemeente Utrecht

Motie krijgt nummer 714. Ja, helemaal goed. Even kijken. Ja, dan ben ik nu toch bij het CDA. Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [07:01:04]:

Dank voorzitter. We hebben een goed debat gehad over opnieuw welgelegen. En we willen vooral dat de verenigingen ook meegaan in de groei die de stad doormaakt. Ook op het gebied van sport. Daarom moeten die verenigingen serieus worden genomen en perspectief worden geboden. En dat onder andere met deze motie. En die motie spreekt uit perspectief voor alle sport opnieuw welgelegen. Draagt het college op het voorkeursscenario 2 met de volgende zoekrichtingen te effectueren. Een investering in een volwaardig honk- en softbalveld. Inclusief volwaardige drainage en verlichting. B. Het belang van het kunstgrasveld voor honk en softbal zwaar te wegen gezien het belang van bespeelbaarheid door het jaar heen. C. Het kleine veldje naast de turn al binnen dit scenario in omvang terug te laten komen voor de Dodgers. D. Met de Dodgers afspraken te maken over een minimale duur dat zij het sportmarkt nu welgelegen kunnen blijven. Waarbij zicht op reële financiële dekking voor verhuizing mee wordt gewogen. E. De onderlaag van het potentiële kunstgrasveld voor honk en softbal zodanig in te richten dat het maximaal kan worden hergebruikt voor andere sporten. En twee. Dat van een eerdere verhuizing alleen sprake kan zijn als een locatie in overleg met de dodgers wordt gevonden passend bij de club. En als laatste de raad te informeren over de verdere uitwerking van scenario 2 en de mogelijke verplaatsing van het honkbal veld binnen dit scenario conform deze voorwaarden. Mede ingediend door de heer Bos, de heer Maas, de heer Dijkstra en mevrouw Al-Saqaff.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:02:20]:

De motie krijgt 715 als nummer en een vraag van mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [07:02:25]:

Ja, ik vind het ook even moeilijk om te reageren. Een paar minuten geleden pas deze versie gekregen, moet ik ook eerlijk zeggen. Maar lees ik het nou goed dat we hier sowieso al voor het voorkeursscenario 2 met de variant gaan onderzoeken die ook de partijen hebben voorgesteld die daar nu op het Sportpark zitten? Of die moest toch nog eerst uitgewerkt worden, wil ik vragen aan het CDA?

Bert van Steeg (CDA) [07:02:49]:

Nou, volgens mij zijn er twee varianten. Dus er wordt sowieso nog gekeken naar de verplaatsing van het hokbalveld. Wat vooral belangrijk is, is dat voor de Dodgers in ieder geval voor een aantal jaren zekerheid wordt geboden dat ze daar kunnen blijven. En wat mij betreft investeren we daarin in het kunstgrasveld. Maar de wethouder gaat hopelijk zoeken op welke manier dat kan.

Nadia Stylianou (D66) [07:03:06]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, want dan ben ik toch even aan het zoeken. Want dat is ook toegezegd tijdens het debat. En waarom dan toch deze motie?

Bert van Steeg (CDA) [07:03:16]:

Deze motie geeft verschillende voorwaarden aan waaronder de Dodgers daar moeten kunnen blijven. En dat is nog niet toegezegd in het debat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:03:28]:

Oké, ja. Dank u wel. Even kijken, zijn er nog anderen die het woord wensen? Volgens mij is dat niet het geval. Gaan we naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:03:58]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad. Ik begin bij motie 713 van Volt over de jonge honk- en softballers. Ja, dat vind ik altijd een vervelende manier van een motie appreciëren, maar dit gaan we echt al doen. Hij staat al ingetekend in de tekeningen, ook op de oude plek al. Dus deze is echt overbodig en daarom moet ik hem ontraden. Dan gaan we naar motie 714 over de Dodgers van de VVD. Deze krijgt een positief advies, maar wel met een slag om de arm, om maar even in de honkbaltermen te blijven. We nemen dit mee in de uitwerking en die uitwerking communiceren we met de Raad. Het kan ook zijn dat de uitwerking uiteindelijk niet goed genoeg of voldoende helpt voor de keuze voor een kunstgrasveld. Met name omdat de inzet en middelen voor fase 2 voor de programma begroting waarschijnlijk nog niet duidelijk zijn. Dus dat is de slag om de arm. Dan, motie 715 van het CDA. Ook die krijgt een positief advies met een slag om de arm. We gaan het kunstgrasveld dus wege, zoals ook in het dictum staat. Maar het kan nog steeds zijn dat dit niet de uitkomst wordt. Het signaal van de Raad is wel duidelijk, want we moeten het zwaar gaan wege. En dat zullen we dus ook gaan doen. We gaan echt puzzelen. Voorzitter, dat waren de moties.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:05:11]:

Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD) [07:05:14]:

Dank voor het positieve advies. Ik snap niet waarom voor de programma begroting, dat duurt echt nog wel even, de kosten nog niet inzichtelijk zijn. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

Eva Oosters (College) [07:05:23]:



Gemeente Utrecht

Ja voorzitter, de kosten van zo'n veld zullen zeker inzichtelijk zijn. Maar wat er niet inzichtelijk is, is of je middelen hebt voor fase 2. En hoe je die keuzes dan precies zou willen voorleggen. En als je dus die onderlaag zou willen gebruiken voor fase 2. Dan is de vraag ook wel echt daadwerkelijk. Is dat op die manier mogelijk? Waar zou je het dan voor willen investeren? Nou daar kunnen we misschien geen antwoord op geven. Nou dan kan alsnog de raad wegen wat ze willen doen met die informatie. Maar we kunnen het wel inzichtelijk maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:05:53]:

Dank u wel. Volgens mij gaan we gewoon toch nog verder hoor. Met agenda punt 32. Afrondende besluitvorming na het debat over evaluatieproces cultuurnota D66. De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:06:17]:

Ja, dank voorzitter. We hebben een motie getiteld klankborden met Utrechters in de cultuurnota die we samen met Volt indienen. En het dictum luidt in ieder geval een vaste groep representatieve burgers aan te stellen door middel van loting. Die kunnen fungeren als klankbordgroep voor zowel de permanente adviescommissie als de tijdelijke adviescommissie. Om te onderzoeken hoe precies en op welke momenten deze klankbordgroep betrokken kan worden bij de volgende cultuurnota. En ook of er nog andere manieren zijn om bewoners te betrekken bij het proces van de cultuurnota. En de raad hierover te informeren uiterlijk voor het eerste debat wat in de nieuwe raadsperiode gevoerd gaat worden over de volgende cultuurnota.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:06:57]:

Motie krijgt nummer 716. Vraag van mevrouw Hornsveld.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [07:07:01]:

Ja, dank u wel. Het gaat hier over kunst. Ik heb natuurlijk de gemiddelde Nederlander en representatieve inwoners hoog zitten. Maar denkt u niet dat kunst moet schuren, moet vooruit lopen, soms een beetje rebels mag zijn? En denkt u dat iemand als Vincent van Gogh, ik noem maar wat, of Abramovic, dat die goed gekeurd zouden worden in hun tijd met hun ideeën?

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:07:27]:

Dank voorzitter. Er wordt een beetje herhaling voor het commissiedebat, wil ik er wel gelijk bij zeggen. Ja, dat denk ik. Een representatieve groep Utrechters die... Hoogheid, diversiteit en klankbordgroep bewerkstelligen. Excuus, ik dacht dat ik al klaar was. Precies op dezelfde manier zoals je het bijvoorbeeld bij een burgerberaad. Mijn voorstel bij het commissiedebat was het om het door middel van een burgerberaad te doen. Maar daar kreeg ik zoveel interrupties op dat ik dacht ik ga dat woord vermijden. Maar qua systematiek en qua manier waarop we de representativiteit waarborgen. Op de manier zoals het burgerberaad waarbij ik ook al



Gemeente Utrecht

aantekeningen. Dat het een goed burgerberaad was, maar met representativiteit. Dat het inderdaad nog wel een stukje beter kan.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:08:19]:

Mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:08:20]:

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren is natuurlijk ook blij met vooruitlopen wat participatie betreft. We hebben ook een eigen initiatiefvoorstel ingediend. Het verbaast me wel dat D66 daar niet achter kan staan vanwege dekking. Maar dit voorstel heeft helemaal geen dekking. Hoe gaat D66 dit dan betalen?

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:08:36]:

Dank voorzitter. Kijk, op het moment dat je de cultuurnota gaat organiseren, je gaat een adviescommissie aanstellen, dan zijn er allemaal verschillende soorten kosten die je maakt. En daarbij zeggen wij, ga dan ook zo'n klankbordgroep inrichten. En ja, het is vrij simpel. Democratie mag ons wat kosten. En wij vinden dat ook in dit proces wat democratischer kan dan het nu geborgd is.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:09:02]:

Ja, dat vind ik wel wonderlijk, want dat gaat dus eigenlijk gewoon cultuur wat kosten.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:09:09]:

Dat klopt, maar nu gaan we weer ook het commissiedebat over doen. Zoals ik in het commissiedebat al zei, onze inzet voor D66, dat kunt u ook lezen in ons verkiezingsprogramma, is dat we de taart ook groter moeten maken, zodat we straks ook meer te verdelen hebben. Dus dat is daarop mijn antwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:09:27]:

Oké, ik ga even verder met de volgende spreker. En die komt van Volt. Nee, geen inbreng. Dan heb ik de VVD staan. Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [07:10:07]:

Ja, voorzitter. De VVD is tevreden over de toezeggingen die zijn gedaan door de wethouder in de commissie. We zijn ook tevreden over de evaluatie van het proces en de aanbevelingen. We zien



Gemeente Utrecht

graag bij één aanbeveling een extra accentuering en namelijk die bij de vaste kerncommissie. Dat steunt de VVD, dat onderzoek. Alleen gelet op de grote belangen voor de culturele sector wil de VVD ook de raad een stem geven met de motie. Geef de raad een stem bij samenstelling Adviescommissie Cultuur. Draagt het college op de rol van de raad te versterken door de raad de benoeming van leden van de kernadviescommissie cultuur ter besluitvorming voor te leggen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:10:42]:

De motie krijgt nummer 717.

Margreet Ramaker (VVD) [07:10:47]:

Met steun van Een Utrecht, Utrecht Nu!, CDA en Utrecht Solidair.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:10:52]:

Ja, helder. Wacht even, vraag van mevrouw Hornsveld.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [07:10:56]:

Dank u wel, voorzitter. Ik zit een beetje zelf in een dilemma. Ik heb zelf een groot netwerk in de cultuursector. Stel, mijn echtgenote staat op die lijst. Dan zou ik het heel erg lastig vinden om niet van mijn vriendjespolitiek beschuldigd te worden als ik voorstem. Maar ik zou het voor mijn eigen lieve vrede thuis heel lastig vinden als ik tegenstem. Dus het is hoe dan ook een dilemma op het moment dat je mensen kent. En ik mocht toch hopen dat de woordvoerders hier de nodige mensen kennen.

Margreet Ramaker (VVD) [07:11:33]:

Hoe ga je met het dilemma van integer omgaan met wat er hier in de Raad komt? Dat komt natuurlijk wel eens vaker voor, dat er iets raakt aan een belang of dat je iemand kent die actief is in het veld. Maar waarom de VVD met dit voorstel komt, is vooral omdat de vorige keer... de VVD onder andere zoveel moeite moest doen om die adviescommissie om te weten, wie zijn nou precies de leden? Wat is nou de motivatie van die leden? Plus, er zit natuurlijk een heel groot belang bij bij de culturele sector. De adviescommissie speelt best wel een belangrijke rol hierin. 55 miljoen per jaar. En dan is het natuurlijk, laat onverlet, denk ik, dat de partners wel kunnen solliciteren naar zo'n adviescommissie, maar dat het natuurlijk aan het desbetreffend raadslid is om te overwegen, ja, doe ik wel of niet mee met stemmen. Maar we wonen in een hele grote stad, geef ik GroenLinks mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:12:35]:



Gemeente Utrecht

Oké, dan gaan we verder met, even kijken, CDA. U heeft geen spreektijd meer, dus u leest alleen een dictum voor.

Bert van Steeg (CDA) [07:13:05]:

Eén motie, voorzitter, en die heet meer kennis voor betere keuze. Die draagt het college op in de volgende adviescommissie de wederzijdse verwachtingen van zowel de culturele sector als adviescommissie te versterken door vooraf beter te informeren, duidelijkere keuze te maken, zowel inhoudelijk als in beschrijving van beoordelingscategorieën en de manier waarop hieraan kan worden voldaan. En als laatste de raad te informeren over de verbetering van het proces in de aanloop naar de nieuwe cultuurnota. Mede ingediend, namens de heer Bos.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:13:26]:

Dank u wel, 718. Dan denk ik dat we de bijdrage vanuit de... Oh, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:13:52]:

Ja, voorzitter, ik kan ook heel langzaam praten. Maar goed, twee moties met een aantal partijen. Een eerlijke spel voor nieuwe cultuurstellingen met als dictum te onderzoeken hoe meerjarige cultuursubsidies toegankelijker kunnen worden gemaakt voor nieuwe initiatieven en jonge instellingen. In kaart te brengen welke eisen, verwachtingen of procedures belemmerend werken. En te verkennen hoe binnen langjarige cultuursubsidies de aanvraag lastpropper passioneel kan worden ingericht. Niet alleen op loopte van de subsidies, maar ook op de omvang en aangevraagde middelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:14:19]:

719.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:14:22]:

En nummer twee, van idee naar eerste aanvraag, verzoekt het college te onderzoeken hoe bestaande ondersteuning bij eerste subsidieaanvraag beter onder de aandacht kan worden gebracht met nieuwe makers en te verkennen hoe de informatievoorziening en het bereik van bestaande gesprekken en begeleiding kan worden versterkt. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:14:35]:

Dat is 720. Dank u wel. Dan stel ik voor dat de wethouder nog wel antwoordt en dat we daarna de mondelingen vragen gaan doen. Actuele moties, sorry, excuus. Ik zit een beetje in het oude ritme.

Eva Oosters (College) [07:15:00]:

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de Raad. Ook voor de complimenten over de evaluatie. Dat helpt. Ik begin met motie 716. Het democratische maken van de cultuurnota, noem ik hem maar even. Die moet ik ontraden. Ik begrijp wel de zoektocht naar het betrekken van bewoners bij de cultuurnota. Dat willen we ook echt meer gaan doen. Dit voorstel draagt echt op op een zeer specifieke wijze dat te doen. Niet over wat voor cultuurstad je zou willen zijn, wat er meer of minder moet in die culturele sector, maar echt over het beoordelen van de instellingen zelf. En dat lijkt mij geen goed idee en daarom ontraad ik de motie. Voorzitter, dan motie 717 van de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:15:40]:

Nou, heel even nog meneer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:15:42]:

Ja, dank voorzitter. Kan de wethouder dan wel toezeggen dat we echt op een hele serieuze manier bewoners gaan betrekken bij het cultuurnotenproces?

Eva Oosters (College) [07:15:55]:

Ja, we gaan echt op een hele serieuze manier bewoners betrekken bij het cultuurnotenproces. En voorzitter, dan kom ik bij 717. Ook die moet ik helaas ontraden. Met de titel ben ik het wel eens, met de dictum niet. En ik denk dat het goed is dat we juist ook richting de volgende periode het gesprek hebben over hoe we zo'n adviescommissie willen vormgeven met elkaar. Die kaders kan de raad wat mij betreft ook goed stellen. Maar het aanwijzen van specifieke leden is toch wel echt te veel een politieke aanstelling voor iets waar we juist meer onafhankelijkheid, expertise en advies willen uitstralen. Ik zou daarom zeggen, wel de kaders, niet de mensen. En voor die kaders is nog voldoende tijd en ruimte om dat met elkaar te bespreken. Voorzitter, dan motie 718. Meer kennis, betere keuzes. Weer zo'n titelding. Toch moet ik hem ontraden. Eerst het zuur, dan het zoet, zou ik willen zeggen. De motie roept op om scherpere beoordelingscriteria en kaders te maken. Maar dat zorgt wat ons betreft juist voor een hogere drempel. En past ook niet helemaal meer bij deze tijd. Echt in culturele hokjes denken gaat niet meer. En daarom willen we deze ontraden. En het eerste punt over het betere communiceren willen we wel toezeggen. Voorzitter, dan Student & Starter. Verlaag van de drempels, motie 719. Die krijgt een positief advies. Dat past bij de lijn om juist jonge en nieuwe instellingen, ook al vaker door uw raad gevraagd, te helpen. Motie 720, die moeten we ontraden. Ondanks is namelijk een aanpassing gedaan van de projecten in een puls subsidie. Waar eigenlijk alle punten uit uw motie echt onderdeel van zijn geweest. Dus we hebben deze poging en deze stap al echt gezet. Daarom is de motie overbodig en moet ik hem ontraden. Voorzitter, dat waren de bijdragen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:17:36]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Gaan we later vanavond stemmen. Dan gaan we naar de actuele moties. En dat zijn er een heel aantal. En we beginnen met motie 654. Laat erfpachters niet in de steek. De heer Stellinga gaat hem indienen. Maar ja, u bent wel door uw spreektijd heen. Dus ik stel toch echt voor dat u ook hier alleen het dictum voorleest.

Hessel Stellinga (CDA) [07:18:38]:

Ja, maar voorzitter, om juist nu door de spreektijd heen te zijn. Voorzitter, draagt het college op de conversieregeling erfpacht 2017 te bevriezen in die zin dat de conversiewaardes van woningen vanaf het aannemen van deze motie niet verder stijgen tot het moment dat de herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974 in werking treedt en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:19:01]:

Dank u wel. En hij is mede namens Partij voor de Dieren, de VVD, Volt, Een Utrecht en UtrechtNu!, begrijp ik. Dan gaan we naar de wethouder voor beantwoording.

Linda Voortman (College) [07:19:22]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Tijdens de gemeenteraad van 17 juli 2025 heeft de raad ingestemd met ook een motie van de herstelling, graag motie 461, bevries de conversieregeling. En daarmee is besloten dat conversiewaardes vanaf dat moment slechts stijgen met een jaarlijks rentepercentage van 5%. Sinds juli 2025 zijn de feiten en de omstandigheden niet gewijzigd. Wij zien daarom geen aanleiding om nu de conversiewaardes volledig te bevriezen. We blijven inzetten op zo spoedig mogelijk informeren van erfpachters en streven naar hen in de eerste helft van 2026, zoals ik ook toen heb aangegeven, hun verder duidelijkheid te geven over de herziening van de erfpachtvoorwaarden. Daarmee wil ik de motie graag ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:20:03]:

Ik kijk even of er nog vragen zijn. Ja, de heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [07:20:07]:

Ja, puur formele wethouder. Krijgt deze motie geen nummer? Want die hebt u niet genoemd. Want dat is met actuele moties altijd zo.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:20:15]:

Ik ga hem voor u noemen. Dit is motie nummer 654. Dank u wel. Dan gaan we verder naar motie 655. Door mevrouw Deljou Fard, ingediend bescherm Afghaanse vrouwen.

Melody Deljou Fard (GroenLinks) [07:21:01]:

Voorzitter, dank. Voorzitter, het kabinet is voornemens twee gevluchte Afghaanse vrouwen uit te zetten naar Afghanistan. Een land dat wordt gegijzeld door de Taliban. Verschillende instanties, waaronder Amnesty en Vluchtelingenwerk, waarschuwen dat dit besluit in strijd is met fundamentele mensenrechten. In onze stad wonen veel mensen die zijn gevlucht, onder wie ook een Afghaanse gemeenschap. Dit besluit van het kabinet heeft direct gevolgen voor deze twee betrokken Afghaanse vrouwen. En daarnaast heeft het ook gevolgen voor de positie, veiligheid en het gevoel van bescherming van gevluchte mensen die hier in onze stad wonen. Als lokale overheid gaan wij niet over de landelijke besluiten, voorzitter. Maar wij hebben als volksvertegenwoordigers wel de plicht ons uit te spreken, juist wanneer mensenrechten onder druk staan en wanneer een besluit gevolgen kan hebben voor onze inwoners. Daarom in de actuele motie met als titel Bescherm Afghaanse Vrouwen verzoekt het college zich uit te spreken als mensenrechtenstad tegen dit voornemen van het kabinet, bij het kabinet aan te dringen om af te zien van dit terugkeerbesluit onder verwijzing naar de zorgen van Amnesty International Vluchtelingenwerk Nederland en de internationale jurisprudentie actief samenwerking te zoeken met andere bereidwillige gemeenten om gezamenlijk op te trekken richting het kabinet met het doel het kabinet op te roepen dit voornemen te laten intrekken. Deze motie is mede ingediend met een groot aantal collega's van partijen, PvdA, LINK, BIJ 1, D66, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, Student en Starter en Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:22:41]:

Dank u wel. Zijn er vragen aan de indiener? Nee? Dan gaan we naar de beantwoording door de wethouder. Het woord is aan wethouder Van der Gaaf.

Rik van der Graaf (College) [07:22:57]:

Dank u wel en inderdaad dank ook voor deze motie. Ook het college ziet dat dit een kwestie is waarin dit huidige kabinet opnieuw in de uitvoering over grenzen van mensenrechten heen gaat. En de overwegingen in de motie over de Europese jurisprudentie kloppen ook. Opeenstapeling van discriminerende regels van de Taliban maakt dat er altijd sprake zal zijn van vervolging. En die situatie in Afghanistan voor vrouwen is zodanig dat vrouwen alleen maar binnen kunnen blijven, waardoor vele depressief worden en met uitzichtloze situaties met alle gevolgen van dien. We hebben inmiddels ook begrepen dat er binnen het IND een flinke discussie bestaat over deze motivering. Er lopen inmiddels vijf rechtszaken, maar er is nog geen definitieve beslissing van de Raad van State. Aan de aanzien van deze verzoeken aan het college, wij delen dat dit in strijd is met de principes van Utrecht Mensenrechtenstad. We kunnen aan uw verzoek voldoen om het bij het kabinet aan te dringen om van deze terugkeerbesluiten voor Afghaanse vrouwen categorisch en breder af te zien. En we zullen daarmee dan ook verwijzen naar de jurisprudentie van het Europese Hof. En het college kan zich voorstellen dat u als raad hierover door het aannemen van deze motie ook een heel helder statement maakt. En om die reden kunnen we positief adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:24:05]:

Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Wil de indiener nog iets zeggen? Nee. Dan gaan we verder met motie 656. Buurtruimte als basis voor een zorgzame en verbonden buurt. Actuele motie ingediend door Gert Dijkstra, mede namens Partij voor de Dieren, Volt, LINK en het CDA.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:24:37]:

Dank voorzitter. De motie heeft al titel de buurtruimte als basis voor een zorgzame en verbonden buurt. Er zijn eigenlijk twee aanleidingen om dit vandaag aan de orde te stellen met jullie. Allereerst merken we op een aantal locaties dat de gemeente, en soms snap je dat ook wel, een wat reactieve houding heeft in plaats van een proactieve houding. Maar het staat daardoor wel onder druk op een aantal plekken. Ik noem even de Musketon. Jarenlang wacht men daar toch op een vernieuwing. En dat blijft maar wachten. We hebben hier ook een motie aan de orde gehad van ons om op de Veilingstaat een sociaal-maatschappelijke buurtruimte te realiseren. We zijn nu twee jaar verder en blijkt ook dat het toch niet gaat gebeuren daar. En recent nog het geval in Zuilen, waar een jongerenhuiskamer in een buurtruimte schuift. En die er in zich ook wel zorgen maakt over van waar dan die andere functies in die buurtruimte weer een plek gaan vinden. Daar komt ook nog eens bij dat we met een wat ongemakkelijke situatie zitten met een oude noten uit 2016. Dat is best wel lang geleden. En dat is best rekenkundig opgebouwd daar waarin bijvoorbeeld voor Zuilen geldt dat in Zuilen-Noord of in heel Zuilen dan voor 700, 800 vierkante meter buurtruimte nodig zou kunnen zijn. En het buurthuis heeft al duizend dus kortom. En verrekenkundig houdt hij dan op. Ik denk ook dat zo'n noten dan ook wel een keertje goed zou zijn om daar een herziening op te doen of te actualiseren of te kijken hoe gaan we daar nu mee om. Dat zijn de aanleidingen eigenlijk. Ik denk dat iedereen het hier wel mee eens zal zijn dat buurtruimtes een belangrijke functie vervullen, dus daar ga ik niet teveel over zeggen. Maar dat het wel goed is om de behoefte aan buurtruimtes in buurt centraal te stellen en dat niet te rekenkundig of reactief aan te pakken. Vandaar het dictum met als volgende opdrachten voor het college. Eén, dat als buurtbewoners of gemeenschapsorganisaties een nieuwe buurtruimte willen starten of een bestaande ruimte willen uitbreiden of versterken, de gemeente met hen actief op zoek gaat naar hoe dit is te ondersteunen. En twee, daarbij hen waar mogelijk te helpen met de zoektocht naar voldoende financiering, dus allebei voorzichtig geformuleerd. En punt drie, na te gaan in welke mate richtlijnnormen zoals die destijds zijn geformuleerd, die nota van 2016 hier vastgesteld voor het bepalen van de wenselijke oppervlakte van de buurtruimte dient te worden geactualiseerd en daarmee mogelijk meer kan aansluiten bij de huidige vragen en behoeftes van Utrechtse buurten- en gemeenschapsorganisatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:27:06]:

Dank u wel. Ik maak even een klokkerwissel mogelijk. Even kijken. Ja, nou wordt het leuk. Goed, dan kijk ik even of er nog vragen zijn. Ja, de wethouder Oosters gaat antwoord geven.

Eva Oosters (College) [07:27:47]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan EenUtrecht voor het indienen van het voorstel. Het voorstel krijgt een positief advies. En dat is eigenlijk omdat we wel natuurlijk binnen onze bestaande systemen, dat dan wel, maar ook inderdaad een extra inzet zouden kunnen doen om te kijken hoe we die buurtruimtes meer zouden kunnen ondersteunen. En een beetje actualiseren en nadenken over of het nog allemaal wel past. Dat ben ik ook met de heer Dijkstra eens, dat mag. Dus vandaar een positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:28:13]:

Nou, mooi. Dank u wel. Heeft u nog een slotwoord? Nee? Gaan we gauw verder met de heer Zwanenberg voor het indienen van een motie met nummer 657. Stop reclame sleepvliegtuigjes. Mede namens Partij voor de Dieren.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:28:39]:

Dank u wel voorzitter. Gezien de tijd wou ik ook eigenlijk alleen de dictum gaan voorlezen. We verzoeken het college om één in gesprek te gaan met de inspectie leefomgeving en transport. Om duidelijk te maken dat reclamesleepvliegtuigen in de gemeente Utrecht en in het bijzonder boven de milieu zone niet wenselijk zijn. Twee, waar mogelijk hierin op te trekken samen met omliggende gemeenten en de provincie. En drie, de gemeenteraad uiterlijk Q226 te informeren over de uitkomst van dit gesprek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:29:03]:

Dank u wel. Vraag van de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:29:09]:

Ja, voorzitter. Ik probeer even te kijken of deze motie iets meer is dan alleen een postzegelmotie. Want ik kan me best voorstellen dat de gedachtering is van joh, het is vervelend. En dat kan je natuurlijk vinden als politicus. Maar waarom dan niet denken van god, we gaan er niet over en daarmee is het afgesloten. Waarom dan toch de postzegelmotie?

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:29:27]:

Voorzitter, omdat het gaat om onze eigen leefomgeving. Het gaat gewoon om onze directe leefomgeving waar we wonen. Het gaat om luchtvervuiling, het gaat om lawaai en het gaat ook nog een keertje om ongevraagde reclame boven ons hoofd.

Victor Paalman (Horizon) [07:29:44]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, dat is een politieke mening en dat mag natuurlijk, maar we gaan er niet over. Dus dan vraag ik me af, en dat vraag ik dus aan de indiener, waarom dan alsnog de postzegel motie? Wat is daar dan het gewenste effect van?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:29:54]:

Ik maak een fout, want ik had u eigenlijk maar één keer een vraag mogen laten stellen.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:30:03]:

En bovendien was dit een herhaling overigens van de eerste vraag die al beantwoord is. En politieke meningen lijken me hier een hele goede plek voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:30:06]:

Nee, nee, nee. Gaan we niet meer doen, meneer Zwanenberg. U weet als geen ander hoe het moet. Oké, we gaan naar de wethouder voor beantwoording. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:30:28]:

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan Link voor het indienen van de motie. Ik kan deze positief adviseren. Dat komt omdat het dictum uitvoerbaar is. Dus we kunnen in gesprek met het IOT, kunnen ook afstemmen met andere gemeenten. Juist om ook het punt te agenderen. Dus dat gaat lukken. We vinden eigenlijk ook dat die vliegtuigjes boven de stad vanuit ons milieustandpunt als stad ook onwenselijk zijn en onlogisch. Dus vandaar positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:30:53]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de actuele motie 658. Onderzoek gemeentelijk verbod racistische karikaturen zoals Zwarte Piet. Deze actuele motie wordt ingediend door Stevie Nolten van BIJ1. Mede namens DENK, LINK en de Partij voor de Dieren.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:31:27]:

Dank voorzitter. Vorige week stelden we mondelingen vragen over een geweldsincident bij een oliebollenkraam die gedecoreerd werd met de verbeeltenis van Zwarte Piet. Helaas bleek dat de gemeente binnen de huidige wet en regelgeving niet kan ingrijpen, bijvoorbeeld door een vergunning in te trekken of door winkeliers te verbieden de racistische karikatuur te etaleren. En dat terwijl we als gemeente afscheid hebben genomen van Zwarte Piet en het college in 2020 de opdracht heeft gekregen om instellingen en organisaties te stimuleren dezelfde stap te nemen. Daarom willen we graag een onderzoek over hoe we dit in de toekomst wel kunnen doen. voor een inclusief straatbeeld, samen met Denk, Link en Partij voor de Dieren, dienen we een actuele



Gemeente Utrecht

motie in, genaamd Onderzoek gemeentelijk verbod racistische karikaturen zoals Zwarte Piet. Met de dictum verzoekt het college om te onderzoeken welke gemeentelijke instrumenten, beleidsregels en voorwaarden bij vergunningen zoals tandplaats, markt, reclame en horecavergunningen juridisch geschikt en grondwettelijk toelaatbaar zijn om het gebruik racistische karikaturen zoals Zwarte Piet in commerciële gereguleerde contexten te begrenzen. Dit onderzoek te richten op regulering van gedragingen, exploitatie en de visuele representatie in gereguleerde of commerciële settings en niet op een beperking van de inhoud van meningsuitingen conform artikel 7 in de grondwet. Juridische scenario's uit te werken voor meerdere routes, waaronder zowel preventieve maatregelen, bijvoorbeeld de vergunningsvoorwaarden, als mogelijk handhaafbare normen binnen de bestaande gemeentelijke regelgeving zoals de APV, de raad tijdens de partiële regelingen. Herziening van de APV begint in 2020 te informeren over de resultaten van dit onderzoek, inclusief welke instrumenten het meest passend, proportioneel en juridisch houdbaar zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:32:56]:

Dank u wel. Vraag van de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:32:59]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben het helemaal eens met dat Zwarte Piet een ongelooflijk slechte smaak is en ik zal dat zelf nooit ondersteunen. Maar moet je het hebben van een slechte smaak, moet je dat dan verbieden? Dat is een beetje mijn vraag aan de indiener.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:33:17]:

Als ik de vraag in de breedte mag beantwoorden, ik ga het niet kwart uit doen, maar dan vind ik eigenlijk dat mensen zich ook niet zo in de openbare ruimte moeten begeven. En dat kunnen we volgens mij helaas in die lokaal niet op ingrijpen, maar het is wel zo dat we kunnen onderzoeken of we dat via vergunningen of andere regelgeving wel erin kunnen ingrijpen. En dat gaf de wethouder vorige keer ook aan, van we hebben eigenlijk niet de middelen om daar iets op te doen, ondanks dat we de mening wel delen en dat er ook een consensus over dit onderwerp is, maatschappelijk en daar een kantelpunt in is gekomen. Dus vandaar dat we vragen, wat kan er wel? En dat hebben we ook in samenspraak met een advocaat gedaan die hier ook al langer met deze materie bezig is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:33:59]:

Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:34:00]:



Gemeente Utrecht

De bedoeling intentie steun ik volledig, dat zal geen verbazing zijn. Het schuurt hier bij mij een beetje op, de vrijheid van meningsuiting, hoe vervelend we dat soms misschien ook mogen vinden, sommige uitingen. En het zal juridisch mogelijk ook zeker iets kunnen, maar hoe beoordeelt BIJ1 dat? Want ergens moet je ook stoppen met dat beperken van die vrijheid van meningsuiting. Dat vind ik echt ingewikkeld hier worden nu.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:34:29]:

Maar daarom gaat het ook niet over de mening van individuen, maar juist ook mensen die dit op bepaalde manieren, op een commerciële wijze bijvoorbeeld, etaleren. En er zijn ook mensen, bijvoorbeeld het College van de Rechten van de Mens, als verschillende internationale en nationale groeperingen die zeggen dat dit groepsbelediging is en koloniale karikatuur. En ja, het is inderdaad zo dat je via de vrijheid van mening hebben dat niet kan verbieden. Maar daarom onze vraag, ook specifiek gericht op Wat kunnen we dus wel in onze regelgeving doen, zodat we het in ieder geval niet terugzien in het straatbeeld? En dat is waar dit onderzoek, of onze vraag, om een onderzoek over gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:35:10]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [07:35:13]:

Dank u wel, voorzitter. Is bij een van op de hoogte, ik heb al heel veel ondernemers gesproken, dat er is bijna geen Sinterklaasversiering meer in etalages. Want ze durven zelfs geen Sinterklaas meer neer te zetten. Want dan is de kans dat je ruit eruit gaat heel groot. Dat heb ik van diverse ondernemers gehoord. Ik heb zelf ook nergens een zwarte piet gezien in een etalage. Maar ik kan wat gemist hebben. Heb je ze wel gezien?

Stevie Nolten (BIJ1) [07:35:38]:

Ik weet niet helemaal of er een vraag in zat. Maar het is inderdaad zo dat de maatschappelijke kantelpunt zeker ervoor heeft gezorgd dat we het minder zien. En nogmaals, mensen kunnen volgens mij met een hele hoop manieren alsnog dit feest decoreren in hun winkel bijvoorbeeld. En we zien dat ook tijdens de Sinterklaasfeesten dat ook goed gaat in Utrecht. Maar het is nog zeker wel te zien. En de mondelingenvragen die wij hebben gesteld is daar ook een voorbeeld van. Maar er zijn zeker nog andere plekken waar dit ook nog geldt. Ondanks dat het in de gelukkig in de minderheid is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:36:14]:

Even kijken, mis ik nog iemand? Nee toch? Dan gaan we naar wethouder Voortman voor beantwoording.

Linda Voortman (College) [07:36:35]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Toen ik bijna 11 jaar geleden moeder werd, toen dacht ik dat mijn dochter de laatste generatie Utrechters zou zijn die Zwarte Piet nog actief mee zou maken. Maar dat bleek eigenlijk niet zo te zijn. Zij en haar leeftijdsgenoten hebben Zwarte Piet al niet meer echt meegemaakt. Want zoals mevrouw Nolten ook al zegt, Zwarte Piet is eigenlijk niet tot nauwelijks meer zichtbaar in het straatbeeld van Utrecht. En terecht, want ik ben het van harte met BIJ1 eens dat Zwarte Piet niet thuis hoort in onze samenleving. En dat is te danken aan het pionierende werk van actievoerders die dat aan de kaak hebben gesteld, die dat wilden en durfden aan de kaak te stellen. En de grootste winst van hun werk is nou juist dat inmiddels heel veel mensen vinden dat Zwarte Piet niet thuis hoort in onze stad. Niet omdat het niet mag of omdat het verboden is, maar omdat ze zelf vinden dat het een achterhaalde racistische karikatuur is waar mensen verdriet van hebben of zelfs over uitgescholden worden. En het is een enorm groot goed dat dat inmiddels gemeengoed is. Een grote maatschappelijke verandering heeft zich daarmee voorgedaan. En dan kom ik bij de motie, want die moet ik ontraden, want we weten al dat de mogelijkheden die verzocht worden om hier te onderzoeken, dat die er niet zijn. Gemeenten kunnen geen uitingen of afbeeldingen van zwarte bieden verbieden. De vrijheid van meningsuiting is grondwettelijk beschermd en op dat recht mogen alleen bij wet in formele zin beperkingen worden opgelegd. Door met de APV het in artikel 7 lid 3 grondwet gewaarborgd recht te beperken om in vrijheid de inhoud van de openbare gedachten of gevoelens te bepalen en daarmee met afbeeldingen of anderszins uiting te geven, brengt een APV-bepaling een beperking aan die gekwalificeerd wordt als censuur en daarmee in strijd is met de grondwet. En een dergelijke bepaling zal dan door de rechter onverbindend worden verklaard. En meer specifiek, zolang de uiting niet te maken heeft of in relatie staat tot het product dat verkocht wordt, kun je daar op grond van de APV geen voorwaarden aan stellen. Dat doet niets af aan het feit dat we racisme en discriminatie blijven bestrijden met de middelen die we hebben. En tenslotte hoop en verwacht ik dat Zwarte Piet en andere racistische karikaturen in de nabije toekomst definitief uit Utrecht verdwenen zijn. Niet omdat de overheid het verboden heeft, maar omdat inwoners zelf vinden dat Zwarte Piet niet past in een inclusieve stad. En daarom ontraad ik de motie, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:38:51]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:38:52]:

Ja, we vragen natuurlijk niet om het gelijk te verbieden, al zou ik dat liever wel graag willen, maar we vragen om een onderzoek om wat juist wel kan. En we hebben juist ook met een juridische expert gekeken naar dat we dit kunnen vragen om het onderzoek uit te zetten. We vragen ook niet alleen aan de APV. We hebben het ook over vergunningsbeleid, over horecabeleid. We hebben allerlei regelgeving hier die hierover zou kunnen gaan. En nu hoor ik het antwoord dat het vooral op de APV geldt. En we hebben het ook over andere uitingen die niet wenselijk zijn of we niet in het straatbeeld willen als het gaat om bijvoorbeeld fossiele reclame. Dus waarom kunnen we dan ook niet bij dit beeld kijken, dat in de gevallen waarin het niet goed doet, gelukkig



Gemeente Utrecht

gaat het in de gevallen wel goed, hoe we daarop kunnen ingrijpen. Want het is wel zo dat de gemeente daarin onverlegen is. En we dus mensen niet kunnen dwingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:39:41]:

Wethouder.

Linda Voortman (College) [07:39:45]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad zelf ook geprobeerd mijn antwoord wat in te korten. Dus daarom ben ik niet ingegaan op het voorbeeld van de fossiele reclame. Maar de grens ligt bij het onderscheid tussen handelsreclame en meningsuiting. En daarom is dus ook het verbod op reclame voor producten en diensten voor fossiele brandstoffen, dat in Den Haag ook werd ingevoerd in kort geding, heeft ook stand kunnen houden. En geoordeeld werd ook dat de publieke belangen, gezondheid, klimaat, dat die zwaarder wegen dan de financiële belangen van de reisbranche. En daarmee kwam dat reclame via andere kanalen, zoals radio, televisie en krant, nog steeds zijn toegestaan. En het verbod alsnog opnemen in vergunningenbeleid zou eigenlijk de tournament de pouvoir zijn. Oftewel een bevoegdheid gebruiken voor een ander doel dan waar je hem voor hebt gekregen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:40:29]:

Oké, dan gaan we verder met de volgende motie. Namelijk motie 659. Oh, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [07:40:42]:

Ja, voorzitter. Ik moet toch even aanhaken op het laatste. Het gebruik van een beleidsinstrument waar dit niet voor bedoeld is. Maar waarom zou dat zo zijn dan? Want volgens mij is er een non-discriminatie, een onderdeel van ook de Europese aanbestedingsregels. Dus waarom zou je dat bijvoorbeeld niet in dat kader kunnen beschouwen en onderzoeken inderdaad. Welke mogelijkheden er nou precies zijn om dit toch te bewerkstelligen.

Linda Voortman (College) [07:41:10]:

Voorzitter, dat heeft ermee te maken dat het hier dan gaat om regels over de vergunning, over het product dat je verkoopt. En daar moet dan een relatie mee zijn. Dus vandaar ook waarom het wel kan, in het geval van de fossiele reclame, en niet als het gaat om bijvoorbeeld oliebollen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:41:28]:

Nee, u heeft maar één mogelijkheid bij actuele moties. Het spijt me. We gaan naar de volgende motie. En dat is motie 659. Praat met de Raad. Ingediend door David Bosch van Utrecht Nu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [07:41:58]:

Dank u wel, voorzitter. Utrecht is een stad van gesprekken. We praten in buurthuizen, op straat, in appgroepen, op verjaardagen en steeds vaker tegen ons scherm. Maar op één plek blijft het toch eigenlijk opvallend stil en dat is hier. Niet omdat inwoners niets te zeggen hebben, maar omdat ze hier feitelijk niet veel te zeggen hebben. Sterker nog, Utrecht heeft het mondelinge spreekrecht niet afgeschaft met één besluit, maar langzaam weggepoetst. En niet met een bordje verboden te spreken, maar met procedures, met een format en met rips. Inwoners mogen nog wel praten, maar alleen als fracties dat eerst goed vinden. En alleen over onderwerpen die al zijn uitgekozen. Dat is een merkwaardige omkering. Zo is spreekrecht ook nooit bedoeld. Wij zeggen dat we willen weten wat er leeft in de stad, maar we praten ondertussen zelf waarover we bereid zijn iets te gaan horen. Op dit moment hebben inwoners van de stad Utrecht geen formeel mondeling-inspreekrecht in de raad of in commissies. Niet rechtstreeks, niet zonder tussenkomst van een fractie, niet zonder dat er eerst een drempelparcours moet worden afgelegd. We hebben rips, maar die zijn alleen op uitnodiging. Dat heb ik u al gezegd. En we hebben het burgerinitiatief, maar dat begint met handtekeningen verzamelen. En dat doet geen eer aan een laagdrempelig onder aandacht brengen van de raad. En ondertussen zeggen we tegen inwoners, wij willen u zo graag horen. Maar dan wel op afspraak. Via de juiste ingang. En het liefst het onderwerp al ergens in de cyclus bepaald. Voorzitter, de provinciale staten doet iets heel eenvoudigs. Ze noemen het praten met de staten. Een inwoner krijgt vijf minuten spreektijd zou er ook vier of drie. Dat gaat er niet om. Eigen onderwerpen, geen fractie nodig als poortwachter. En dit is geen revolutie, dit is geen chaos, dit is gewoon luisteren. En laten we eerlijk zijn, als dit op provinciaal niveau al kan, waarom moet dat in de stad die regelmatig democratische vernieuwingen wil doorvoeren ook kunnen? En deze motie vraagt gewoon basaal iets democratisch. Een herkenbare vaste inspraakvorm en het moment waarop inwoners weten dit is mijn plek, dit is mijn tijd, ik kan hier met de raad even van gedachten gaan wisselen. En dit gaat over een verschil tussen wij weten wat er speelt of we horen wat er ons wordt verteld. En wie vertrouwen wil, die moet ook durven te luisteren. Ook als dat schuurt. Dat hoorden we net al bij cultuur, maar dat kan ook met de insprek. Daarom deze actuele motie die ik samen indien met Volt. Draagt het dadelijkst stuur op samen met de Griffie een vaste inspraakvorm te ontwikkelen onder de naam Praat met de Raad. Na de analogie Praten met de Staat van de provincie Utrecht. Hierbij uitgaan van een open aanmeldmogelijkheid voor inwoners. De mogelijkheid voor inwoners om zelf onderwerpen aan te dragen. Een vaste spreektijd, bijvoorbeeld vijf minuten per spreker. Bullet 3 praat met de raad als terugkerend en formeel onderdeel op te nemen in de vergadercyclus van de gemeenteraad. Waarbij dit bijvoorbeeld een van de raadsinformatiebijeenkomsten avonden vervangt. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:45:09]:

Dank u wel. Want u heeft eigenlijk maximaal twee minuten voor het indienen van een actuele motie. De Heer Zwanenberg gaat namens het DB... Oh nee, er is nog een vraag aan u. De heer Paalman, excuus.

Victor Paalman (Horizon) [07:45:23]:

Ja, dank voorzitter. Het is een sympathiek idee, maar ik vraag me af of het nodig is. Want inwoners weten ons in Utrecht altijd uitstekend te vinden via de e-mail. Zodra er iets gemiddeld wordt, dan struikelen de fracties over elkaar om het te agenderen ergens. Dus is dit idee echt nodig in Utrecht? Weten inwoners ons echt niet te vinden?

David Bosch (UtrechtNu!) [07:45:41]:

Ik zou u verbazen, meneer Paalman. Want... Het gaat om kleinschalige onderwerpen. Stel dat ik nu iets wil aankaarten. Ik ben gewoon een inwoner in Terweide en daar is iets aan de hand. Dat gaat om iets heel simpels in het winkelcentrum, dit of dat. Verzint u het zelf maar. En dan wil je dat ergens hier terecht kunnen. Dan kun je mailen, dan krijg je misschien een reactie. Maar om dat nou te gaan agenderen voor een rip of zo, dat is gewoon heel laag. Een inwoner kan ook gewoon zelf naartoe schrijven. En dan zelf zeggen van, ik wil gewoon even mijn verhaal hier komen doen, kunt u even naar mij luisteren. En dan heb je gewoon ook een meer officieel moment waarbij een inwoner gewoon hier kan vertellen. En overigens is dat heel erg gebruikelijk in bijna elke andere gemeente in heel Nederland.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:46:21]:

Ik kijk even verder, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [07:46:24]:

Ja, bedankt voorzitter. Het is inderdaad belangrijk dat de Utrechters ons heel laagdrempelig weten te vinden. Maar Utrecht parallel met de provinciale staten. Maar die hebben geen RIBS, die hebben geen burgeragendering. En daar komen veel minder Utrechters rechtstreeks bij de statenleden. Waarom dan precies deze verandering in ons model wat onderscheid maakt tussen beeldvorming, oordeelvorming en besluitvorming.

David Bosch (UtrechtNu!) [07:46:57]:

Ja, maar dit is juist heel cruciaal, zoals de heer Dijkstra zou zeggen. Dit is cruciaal voor, want die RIBS, daarvan bepalen wij zelfs met drie fracties of wij genegen zijn om te luisteren naar het onderwerp wat een inwoner wil inbrengen. Hier kan een inwoner gewoon inbrengen wat de inwoner wil inbrengen. En dan kan ik van alles verzinnen, maar dat is dan aan de inwoner. En dat is nu niet mogelijk, dus daar maakt dit toch echt nog een verschil. Ik zou het ook zien als een uitbreiding op ons insprekrecht. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:47:29]:

Dank u wel. Ik kijk even, want het DB gaat in de... persoon van de heer Zwanenberg een advies geven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter DB) [07:47:37]:

Dank u wel, voorzitter. Er werd nog heel hard gewerkt om mij een pasje te geven waar dan ook zou staan. Ik weet niet hoe ze dat doen. Dat is gewoon mijn eigen pasje. Nou joh, echt, techniek staat voor niets. Ik heb niks gezegd, beste mensen. Ik praat hierna als voorzitter van het dagelijks bestuur. Dank voor deze motie en laat ik vooropstellen natuurlijk dat wij het heel belangrijk vinden dat wij weten natuurlijk wat er leeft onder de bewoners. En wij denken ook inderdaad dat mensen ons eigenlijk best wel goed, de Utrechtse politiek best wel goed weten vinden eigenlijk door te mailen, een petitie aan te bieden. Inwonersagendering van inwonersmotie. We hebben natuurlijk ook nog raad in de wijk en op zich is het dagelijks bestuur gewoon voorstander van laagdrempelig contact tussen mensen die in Utrecht wonen en de Utrechtse gemeenteraad. En dan gaan we toch deze motie afraden, maar dat heeft eigenlijk een hele simpele reden, omdat het een lopende procedure op dit moment doorkruist. U heeft namelijk vorig jaar motie 56 aangenomen, participeren kun je leren, die rijmde ook al. En daarin heeft u ons gevraagd om een participatietraject op te zetten gericht op de vraag hoe Utrechters zelf invloed willen hebben op de raad. En dit juist met het doel om die inwonersinstrumenten te verbeteren. En dat loopt nog. En daar komen we bij u terug daarmee in Q3 van 2026. Dan zal er een voorstel komen. En we willen de uitkomst van die participatie eigenlijk heel graag afwachten in plaats van nu al die richting te kiezen. Overigens lijkt ons wat u hier zegt, aangeeft eigenlijk een nieuwe motie, lijkt ons eigenlijk best een goed idee. Dus dat wil ik ook graag meewegen hierin. Dus uiteindelijk ontraad DB de motie, maar ik vind het wel best een goed idee. En het ruimt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [07:49:10]:

Oké. Ik kijk even of de indiener nog een reactie wil. Nee, dat wil hij niet. Dan kijk ik even naar mevrouw Al-Saqaff voor een kleine voorzitterswissel voor de komende twee actuele moties.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:50:56]:

Volgende twee actuele moties hebben we natuurlijk ook nog agendapunten erop staan. We gaan nog door met 33 namelijk. We zijn nu gebleven bij actuele motie 660, zichtbare democratie. Deze actuele motie is ingediend door de heer David Bosch van UtrechtNu! aan u het woord.

David Bosch (UtrechtNu!) [07:51:16]:

Voorzitter, 18 maart 2026 zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Dat is een democratisch feit. En toch zou je dat in de stad zomaar kunnen missen. Utrecht is tegenwoordig zo digitaal dat we blijkbaar denken dat democratie vanzelf opkomt als je online maar hard genoeg erover fluistert. Maar voorzitter, de verkiezingen zijn geen pushbericht. Ze moeten zichtbaar zijn in de openheid tussen de mensen. Verkiezingsborden zijn soms weggezet als folklore. Prima, die reactie van sommige partijen dat het folklore zou zijn dat lijkt gebaseerd op een beeld van een beduimelde



Gemeente Utrecht

CDA-pastoor die ooit lang geleden verkiezingsposters ophing na de mis. Geen budget, geen publiek, overal dikke klodders. En dat was nog voor het plakken van de posters. Iedereen kwam gewoon stemmen. En dat verhaal is prachtig, alleen die pastoor die bestaat er lang niet meer en die kiezers ook niet. Verkiezingsborden doen iets heel basaa's. Ze herinneren zich eraan dat het verkiezingen zijn. Niet per se wat we moeten stemmen inderdaad, maar dat de stem er toe doet. En dat is geen nostalgie, dat is democratie. En voorzitter, het is geen onderbuikgevoel, dat is ook onderzocht. In Amsterdam gaf 54% van de inwoners aan verkiezingsrapporten daadwerkelijk te hebben gezien. En van die groep vond 86% het bord zelfs nuttig. 57% zelfs nuttig voor zichzelf of voor anderen. Dat is eigenlijk geen folklore, dat is bereik. Dat is precies een reminder effect wat de democratische opkomst van leeft. En deze motie vraagt wederom niet eens om het revolutionair, geen esthetisch spektakel, gewoon borden. Duidelijke locaties, tijdige helderheid en lokale democratie die niet alleen netjes geregeld is, maar ook zichtbaar is. Daarom een motie met de dikte draagt het dagelijks bestuur op. voor de gemeenteraadsproces van 18 maart 2026 incidenteel budget beschikbaar te stellen voor het plaatsen van verkiezingsborden in Utrecht. Deze verkiezingsborden op meerdere goede zichtbare locaties in de stad te plaatsen bij de uitwerking van de financiële dekking, zowel het begrotingsresultaat en de beschikbare middelen binnen de huishouding van de raad, waaronder eventueel niet benutte fractiebudgetten aan het eind van de raadsperiode te betrekken. En de raad uiterlijk 1 februari 2025 informeren over de voorgestelde dekking, uitvoering en planning gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:53:44]:

U bedankt voor het indienen van deze actuele motie. 660 zeiden we al. Ik zie geen handen omhoog gaan voor een vraag. Dan gaan we door naar de heer Zwanenberg als voorzitter van het dagelijks bestuur.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:53:55]:

Dank u wel, voorzitter. Dit is wel wat je noemt een actuele motie, want de tijd tot de volgende verkiezingen is natuurlijk nog maar kort. We geven hier een reactie, maar het dagelijks bestuur is niet toegerust of bevoegd om verkiezingsborden te maken of plaatsen. Om iets te zeggen over de effectiviteit daarvan, dan zou je dat misschien toch aan het college moeten vragen. Maar we kunnen wel iets over die dekking zeggen. Maar zoals u weet is onze raadsbegroting krap. En bovendien proberen we sinds vorig jaar samen met u om besparingen te vinden om zo een bijdrage te kunnen leveren aan de bezuinigingen gemeente breed. Dus op dit moment zijn er geen onbestede middelen in de raadsbegroting en we durven eigenlijk ook niet vooruit te lopen op een positief begrotingssaldo. Het zou leuk zijn natuurlijk. Over de fractiebudgetten, u verwijst er natuurlijk naar, de niet benutte fractiebudgetten aan het einde van de raadsperiode. Het is echter pas eind 2026 bekend of er sprake is van niet benutte budgetten die teruggestort dienen te worden. Dus dat is te laat om als dekking te geven voor dit voorstel. Ten slotte wil ik nog een opmerking maken over dat we niet weten hoeveel geld er nou eigenlijk precies gezocht moet worden. Want dat staat niet in de motie. We weten niet over hoeveel borden het gaat. En we weten wel dat het ongeveer 1250 euro per bord is. Dus het is misschien handig om sowieso te weten om hoeveel borden u eigenlijk extra zou willen. Kortom, u mag het dagelijks bestuur en daarmee mij dus ook indirect op pad sturen om budget te gaan zoeken en u daarover te



Gemeente Utrecht

informerend. Maar dat is geen garantie op succes en het dagelijks bestuur wil graag deze motie oordeel raad laten.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:55:24]:

Dank voor de beantwoording. Ik kijk richting de heer Bosch. Nee? Oké, dan gaan we door naar de beantwoording van het college. Wel een vraag. Ja, toch? Van het college. Wel toch? Toch wel? Ja?

David Bosch (UtrechtNu!) [07:55:34]:

Ja, u keek zo snel om, daar kan je niet eens op reageren. Die 1250 euro, is dat voor voorbedrukte borden of gewoon lekker, hoe zeg je dat, plakken zoals D66 dat altijd wil?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:55:48]:

Nee, die klodders waar u het over had, dat plakken, dat is al lang niet meer. Dus we hebben nu een voorgedrukte bord. Dus ik ga ervan uit dat dit gaat per voorgedrukt bord. Full colour.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:55:57]:

Heel goed, dank. Dan gaan we nu wel door naar het college. Het woord is aan burgemeester Dijkema.

Sharon Dijkema (Burgemeester) [07:56:09]:

Ja, voorzitter, ik wil de motie toch echt wel ontraden. We hebben natuurlijk al veel vaker discussie gehad over het totale gebrek aan effectiviteit van verkiezingsborden. En ik zou zeggen, als u dan al op zoek moet naar geld terwijl het er niet is, ga dan niet investeren in dingen die ook gewoon niet doen wat ze moeten of beogen te doen. En vervolgens geldt dat als je borden nu nog wil bestellen, dan kan dat praktisch wel voor bijvoorbeeld 20. Maar als je bijvoorbeeld boven de 70 uitkomt, moet je een aanbestedingsprocedure door. Dus ik wil dat ook even vanuit de pragmatiek meegeven, los van de kosten en de effectiviteit.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:56:53]:

Dank. De heer Bosch krijgt sowieso het laatste woord. Ik zag geen andere handen ook omhoog gaan. De heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [07:57:00]:



Gemeente Utrecht

Kijk, ten eerste is dat gewoon een mening dat ze niet effectief zijn, want het Amsterdamse onderzoek wijst iets anders uit en bovendien is het herkenbaarheid. En deze burgemeester heeft een eerder aangenomen motie al een keertje stilletjes weggepoetst. Dus ik vind het eigenlijk ook allemaal heel erg makkelijk van, ach ja, ik vind het een hele makkelijke reactie van dit college eerlijk gezegd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [07:57:23]:

Nou voorzitter, dat is helaas niet zo. Want ik heb dit niet zelf verzonnen. Het is niet een mening. Het is gewoon ook iets wat wel degelijk uit onderzoek blijkt. Wat ook in de Utrechtse context gedaan is. En verder poets ik niets weg. Ik heb met u een debat en wij zijn het niet eens. En dat mag. En uw raad is mans genoeg om zelf dan te beslissen wat wijsheid is.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:57:49]:

Dank. Eén vraag is toegestaan. Die hebben we nou gehad. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Dan gaan we door naar de volgende actuele motie. Dat is motie 661. Benut de ruimte die uitspraak Raad van State biedt om anti-abortus demonstranten te weren voor ingang Vereniging Huis. Deze actuele motie is ingediend door mevrouw Assen van de PvdA. Mede namens GroenLinks D66, Student & Starter, LINK, Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht, VVD, Een Utrecht, BIJ1, Horizon en UtrechtNu!. Ik geef het woord aan mevrouw Assen, PvdA.

Hester Assen (PvdA) [07:58:22]:

Dank voor het voorlezen, voorzitter. Ja, dus deze actuele motie met als dictum verzoekt het college nieuwe demonstraties in de omgeving van het Verenigingshuis te beoordelen aan de hand van nationale wetgeving en recente jurisprudentie, waaronder de uitspraak van de Raad van State op 3 december en 2. de lobby richting de landelijke overheid voor aanpassing van nationale wetgeving, zodat de verschillende grondrechten beter geborgd zijn te blijven voeren, gesterkt door deze uitspraak van de Raad van State op 3 december.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:58:55]:

Dank u wel voor het indienen. Ik zie je handen omhoog gaan. Doen we eerst de heer Sungur, DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [07:59:01]:

Ja, voorzitter, dit is toch precies wat er al gebeurt. Namelijk dat de burgemeester dit al vindt en dat in principe altijd al demonstraties worden beoordeeld aan de hand van wetgeving en de bestaande jurisprudentie en dat soort dingen.

Hester Assen (PvdA) [07:59:18]:



Gemeente Utrecht

Nou, die jurisprudentie is dus recent nogal gewijzigd, omdat er een uitspraak is geweest van de Raad van State, die heel expliciet heeft gesteld dat burgemeesters nu wel de ruimte hebben om anti-abortus demonstraties voor abortus klinieken te verbieden, waar dat eerder niet zo was. Dus daarmee is er nogal wat veranderd.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [07:59:41]:

De heer Sungur, ik krijg het door dat u één vraag mag stellen. Dus dat was hem dan. Mevrouw Passier, Volt. aan u het woord.

Charlotte Passier (Volt) [07:59:48]:

Dank voorzitter. Volt is het eens met de strekking van de motie en we zullen om die reden voorstemmen. Maar we vragen ons wel ook af wat deze motie toevoegt. Want tijdens de mondelingenvraag heeft de burgemeester al toegezegd demonstraties te beoordelen op basis van deze uitspraak en de wet. En de burgemeester zal vanuit haar rol altijd in lijn met wet en rechtspraak handelen. En bovendien voeren we in januari ook nog breder het debat hierover. Dus de vraag, waarom nu?

Hester Assen (PvdA) [08:00:16]:

Onder andere omdat ik nog steeds signalen krijg van mensen die ervaren dat er anti-abortus demonstranten zijn die zich niet houden aan bijvoorbeeld de laat-en-los-plek die is ingesteld. En dus nog steeds mensen hinderen. Dus hoe eerder dit wordt ingevoerd, hoe beter. En daarnaast hoop ik inderdaad dat we in januari een debat voeren wat niet alleen op basis van deze uitspraak, maar op meer manieren handvatten geeft om hier iets tegen te doen. Maar dat weet ik niet zeker, omdat de APV in principe niet over het demonstratierecht gaat. Dus hoe eerder we dit kunnen doen en met een grote meerderheid van de raad dit kunnen laten weten, hoe beter wat ons betreft.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [08:01:06]:

Dank. Ik zag verder wel nog één land omhoog gaan. Mevrouw Alblas, ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [08:01:08]:

Ja, dank. De burgemeester heeft inmiddels de WOM al de ruimte om een demonstratie te verplaatsen. En om hinderende mensen te vorderen om te vertrekken bijvoorbeeld. Waarbij ze bij het niet opvolgen van de vordering ook gearresteerd kunnen worden. Daarnaast blijkt het kabinet vandaag niet van zins iets te doen met de uitspraak van de Raad van State. Aangezien de missionair minister Keijzer geen bufferzone wil instellen. Dat lijkt ons reden te meer om het debat van volgende maand af te wachten en hier op dat moment met elkaar een goed en



Gemeente Utrecht

uitgebreid gesprek over te voeren in plaats van nu zo middels deze actuele motie. Hoe reflecteert de PvdA daarop?

Hester Assen (PvdA) [08:01:44]:

Daar zitten zoveel punten in om op te reageren en ik merk dat ik geneigd ben om het punt over minister Keijzer daar uit te pakken. Ik weet niet wat dat zegt, maar ik denk dat dat juist laat zien dat het des te belangrijker is dat we als gemeentes met andere opvattingen over botsende grondrechten ons er wel voor inzetten dat alle vrouwen veilig en ongehinderd een abortuskliniek kunnen bezoeken.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [08:02:14]:

Nee, u mag geen tweede vraag stellen. Dat mocht de heer Sungur net ook niet. Nou, punt van orde mag.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [08:02:21]:

Volgens mij is het namelijk wel gewoon gebruikelijk dat mijn hele vraag wordt meegenomen in de beantwoording. Dus dat verwacht ik eigenlijk wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [08:02:29]:

Ik snap dat heel goed en eigenlijk is het de bedoeling dat u één punt aanstipt in uw vraag. U stelde meerdere dingen aan de kaak en mevrouw Assen gaat over haar eigen woorden. Dus dit was de beantwoording van mevrouw Assen. Dan zag ik verder geen handen omhoog gaan. Dan wil ik mevrouw Assen bedanken voor het indienen van deze motie. Dan gaan we door naar de beantwoording van het college. Het woord is aan burgemeester Dijkma.

Sharon Dijkma (Burgemeester) [08:02:51]:

Voorzitter, ik kan het kort houden. Een positief advies. Niet omdat de praktijk zoals ik omga met de verschillende demonstraties zal veranderen wanneer u deze motie aanneemt. Maar wel omdat u daarmee als raad eigenlijk ook een signaal afgeeft waarbij ik mij zeer gesteund voel in de lobby die ik inderdaad ga voeren. Dus zo zie ik het. En dat debat gaan we in januari uitgebreid voeren. En daar zie ik naar uit, want dat is een belangrijk debat. En het lijkt me goed dat we dan in de breedte ook over de thematiek spreken, mede op initiatief van mevrouw Passier.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [08:03:34]:



Gemeente Utrecht

Oké, dank u wel. Ik kijk naar de indiener van de motie, maar die heeft verder ook geen vragen. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Dan gaat u zo meteen door met de volgende debatten. Ik schors de vergadering kort voor een voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:03:58]:

We gaan nog even door. Dat is de afrondende besluitvorming naar het debat over beheerde speeltuinen en speelplekken. Geagendeerd door de fractie van GroenLinks. Dus ik kijk even wie van GroenLinks hier het woord voert.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [08:04:13]:

Is het misschien mogelijk, voorzitter, dat eerst andere partijen even hun motie indienen? Omdat onze woordvoerder misschien onderweg is en anders wordt hij misschien door een collega ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:04:21]:

Maar het kost wel wat tijd. Ik heb geen andere meldingen. Oh, jawel. De heer Geleijns. Die had zich niet van tevoren gemeld, maar dat kan. Gaat uw gang. D66.

Hans Geleijns (D66) [08:04:47]:

Dank voorzitter. Ik heb nu een beetje weinig spreektijd om mijn stoere speeltijd van vroeger als daredevil en met Ivo Knipvel als grote voorbeeld heel uitgebreid te delen met jullie. Dat kan misschien straks bij de borrel. Dus ik ga meteen door naar mijn motie. Vies worden mag, meer stoere speelplekken voor echte avonturen. Spreekt uit dat kinderen vies mogen worden en dat kleine verwondingen bij spelen acceptabel zijn. Verzoekt het college in de speelbrief bovenstaand punt duidelijk op te nemen bij het ontwerpen van nieuwe speelplekken kinderen actief te betrekken en hun wensen leidend te maken. Verzoeken van omwonenden voor volledige steriele speelomgevingen zoals uitsluitend rubberen ondergronden niet te honoreren. En samen met wijkbureaus inspirerende voorbeelden zoals Fort Luna te blijven benutten bij toekomstig ontwerp. En gaat over tot de orde van de dag. Met mede-indieners CDA, Student & Starter, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, VVD en LINK. Ik dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:05:48]:

De motie krijgt nummer 721. En we gaan naar de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:06:17]:



Gemeente Utrecht

De motie heeft het titel speeltuinen voor jong en ouder. De wethouder zei al van sympathiek, gewoon doen. Maar het helpt wel als je op een aantal plekken ook goede voorbeelden ziet. Er is één voorbeeld, maar dat is bij een gezondheidscentrum. Vandaar toch deze motie om dit mooie inspirerende voorbeeld wat meer kracht bij te zetten. Met als dictum 1 om op korte termijn als gemeente proactief een pilot te starten. Waarbij in minimaal twee of drie bestaande speeltuinen... In overleg met beheerders en mogelijk met initiatie nemende bewoners slimme beweegtoestellen voor ouderen worden geplaatst, wat mogelijk samenvalt met de reeds geplande renovatie van de speeltuin. Twee, om in deze pilot navraag te doen bij de beheerders naar wat zij zien als de effecten ervan op de ervaren gezondheid, interactie en gebruiksfrequentie. En drie, de gemeenteraad, zodra dat goed mogelijk is, te informeren over de voortgang, resultaten en de mogelijkheden wellicht voor de opschaling naar andere speeltuinen in de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:07:09]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 722. Dan kijk ik toch naar de fractie van GroenLinks. Gaat het goed? We gaan luisteren naar de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [08:07:45]:

Ja, voorzitter, u moet het doen met de tweede keus. Veel ouders van kinderen hebben nu te maken met de stress van etentjes en dat soort dingen. En helaas kan Maartje Vermeulen dit nu niet zelf voordragen. En zij heeft heel veel steun voor een motie verworven, namelijk naast GroenLinks, DENK, Partij voor de Dieren, PvdA, BIJ1, LINK, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, Volt, VVD, Utrecht Nu!, CDA en Horizon. En het is de motie inclusief spelen die het college opdraagt als uitgangspunt te nemen dat elk kind in de buurt zou moeten kunnen spelen. Dat het uitgangspunt inclusiviteit de basis moet zijn bij herinrichting van speeltuinen en speelplekken. Actief uit te dragen dat het werk wenselijk is om in te zetten op inclusieve speelplekken in de buurt waar ook kinderen of ouders met een beperking zoals een motorische beperking of autisme gebruik van kunnen maken en in de nieuwe visie openbare ruimte te komen tot een inclusieve speeltuin in elk buurt. Ook als uit peiling wijkbewoners blijkt dat er niet inclusieve inrichting meer gewenst wordt. En gaat over tot de orde van dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:09:03]:

Motie krijgt nummer 723. Oh jeetje. Oh god. Oh god. Excuses. De heer Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:09:16]:

Ja, even een punt voor orde als het mag. Ik had ook doorgegeven dat ik deze motie zou steunen, maar dat is blijkbaar niet goed doorgekomen. Is het wel doorgekomen? Nou, toch wel. Ik sta er nu niet op. En ik vond het wel, ja, omdat bijna iedereen meedoet, is het wel heel vreemd als mijn naam er niet tussen staat, maar bij deze...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:09:32]:

In de transcriptie gaan we dat nu goed maken. Maar in het systeem staat het nog niet. Maar dat komt goed. Jammer. Ach. Ja. Echt pech. Even kijken. We gaan naar de beantwoording door wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [08:09:54]:

Dank u wel voorzitter. Motie 721 en motie 723 gaan eigenlijk volgens mij allebei over belangrijke punten die wij ook hebben besproken in de commissie. Namelijk dat wij best wel eens lastige dingen tegenkomen waarin omwonenden wel eens wat anders willen dan wat er in ons beleid staat. Namelijk juist heel groen, heel natuurlijk en heel inclusief. En dat we daar dan ook geregeld klachten en weerstand op krijgen. Volgens mij zegt u met allebei deze voorstellen. Wij vinden het belangrijk om tegemoet te komen aan onze doelen, namelijk dat kinderen ook echt wild en stoer kunnen spelen en anderzijds dat het ook inclusief is en dat iedereen daarin mee kan doen. Daar ben ik in beide gevallen positief over. Weet dan wel dat u misschien in beide gevallen af en toe wat ontevredener inwoners die zich bij u melden, omdat wij niet hebben geluisterd naar hun wensen, maar geluisterd hebben naar uw wens als gemeenteraad. Daarbij moet ik nog wel even zeggen dat die motie 723 in het laatste bullet iets zegt over, nou, in iedere buurt een inclusieve speeltuin. Dat zien we wel als een streven om op termijn naartoe te werken, maar volgens mij heeft u dat meer bedoeld als een richting of in ieder geval dat is hoe we het uit zullen voeren, want anders hebben we weer een heel lastig budget. Vraag nu per direct. Dan...

Hester Assen (PvdA) [08:11:19]:

Ja, ik vind het zelf nogal wat anders of er in elke speeltuin een vogelnest komt waar alle kinderen in kunnen, dan dat er nooit meer stoeptegels of de speeltegels kunnen worden gebruikt in elke ondergrond altijd a arde, wat is het? Er is een andere term voor, is. Wat zegt de wethouder daar nu precies over? Dat gaan we altijd doen, ook als de buurt het niet wil?

Susanne Schilderman (College) [08:11:44]:

We zullen altijd nog steeds moeten kijken naar wat ook technisch gezien past op die plek. Maar wat we wel bijvoorbeeld meekrijgen is dat we weleens gedachten krijgen van ouders dat hun kinderen modderig thuiskomen doordat het een relatief modderige plek is geworden. En daarvan zullen wij, als u deze motie aanneemt, dan zeggen dat is de wens van de gemeenteraad. En dat zullen we dan dus zo laten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:12:09]:

Gaat u verder?

Susanne Schilderman (College) [08:12:11]:



Gemeente Utrecht

Motie 722, die ook eigenlijk ingaat op een aantal andere manieren om ook te zitten. Namelijk slimme beweegtoestellen voor ouderen. Daar heb ik in de commissie natuurlijk wel wat over toegezegd, dat als die initiatieven er zijn, dat we daar welwillend naar zullen kijken. Maar deze zegt op korte termijn tot twee tot drie bestaande speeltuinen. Ja, daar is niet per definitie budget voor om dat op die manier te doen. En daarnaast wat er ook nog in staat is dat we vrij veel ook met de beheerders moeten doen. En die beheerders dat zijn vrijwilligers. En die geven echt wel aan dat ze veel tegelijkertijd te doen hebben. En dan zit hier nog een vraag in om ervaren gezondheid, sociale interactie, gebruiksfrequentie met hen te bespreken. En dat vind ik wel echt te veel gevraagd. En daarom ontraden wij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:12:59]:

Oké. Dank u wel. Nou heb ik een klein dilemmaatje. Ik heb nog voorzien vier moties voor twee agendapunten. En mijn idee is, we gaan het doen. Ja toch? Nou mooi, dan gaat u even meewerken, want dan gaan we misschien net iets over zes uur heen, maar niet veel. En dan kan ook de stemmingslijst klaargemaakt worden. Het heeft zoveel voordelen. Agendapunt 34. Afrondende besluitvorming. Naar debat over van alles en nog wat. Merwede kanaal. Ja, mensen. Partij voor de dieren. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [08:13:49]:

Er zijn plannen om het Merwede kanaal als gemeente over te nemen. En dan komt er een startdocument met hoe we met dit kanaal zullen omgaan. En in dat startdocument moeten kansen voor dieren en waterkwaliteit benut worden. Het college zei we willen gaan onderzoeken of we dit in het startdocument kunnen opnemen. Maar er ligt echter al een ecologisch onderzoek. En van een aantal maatregelen vinden we dat die hoe dan ook moeten gebeuren. En we geven dus liever nu mee dat we die in het startdocument willen zien. Dan dat we achteraf het startdocument moeten repareren omdat deze zaken vergeten zijn. De motie is mede namens Volt en namens LINK. Met de titel Versterk natuur bij het Merwede Kanaal draagt het college op om in de startnotitie voor de overdracht van het Merwede Kanaal op te nemen dat de natuurvriendelijke oever zo breed mogelijk wordt, dat er bij de inrichting van de natuurvriendelijke oever gekozen wordt voor soorten die de meeste meerwaarde voor het lokale ecosysteem zullen leveren, dat delen van het kanaal onverlicht blijven voor de watervleermuis, dat bij bruggen faunapassages aangerecht worden, dat de oevers ecologisch beheerd worden zodat de biodiversiteit versterkt wordt, En dat de ecologische oever geschikt is als uittreedvoorziening voor dieren. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:14:55]:

Motie 724. De heer Zwanenberg voor een bijdrage. Ik heb eerst nog op het lijstje staan Volt. Voor een voorstel of heeft u alleen maar een bijdrage?

Charlotte Passier (Volt) [08:15:06]:



Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Nee, allebei niet. Want wij hebben ons voorstel samengevoegd met die van de Partij voor de Dieren. En dat leek ons een mooie oplossing.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:15:13]:

Dank u wel. Gaan we naar de heer Zwanenberg. Van LINK.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [08:15:34]:

Dank u wel, voorzitter. We zetten vandaag een belangrijke stap richting de overgang van het Merwede Kanaal. En links ziet absoluut de voordelen daarvan. Eén duidelijke beheerder, betere mogelijkheden voor onderhoud, meer biodiversiteit door ecologische oevers. Nou, een mooie voorstel van de Partij voor de Dieren en de integrale benadering van de kanaalzone. En wij kennen ook zeker de goede intenties van de wethouder richting bijvoorbeeld de woonbootbewoners. Maar er leven wel nog steeds allerlei zorgen met name met betrekking tot de onzekerheid rondom de afwaardering van de vaarklassen en de daadwerkelijke waterdiepte en ook hoe diep het is onder de lichtplaatsen. En daarom hebben wij een motie gemaakt met als titel meer bij de kanaal zwart-wit samen, dien ik samen in, mee, nou... En die dien ik in, mede namens het CDA. Middels dictum draagt het college op 1. Voor de daadwerkelijke overdracht van het Merwedekanaal concrete en toetsbare garanties vast te leggen voor bestaande woonbootbewoners ten aanzien van, A. een blijvend toereikende waterdiepte bij alle lichtplaatsen minimaal 2 meter, inclusief oeverzones, B. Goed onderhouden en stabiele kaders en oevers. C. Veilig aan de verzekerbare doorvaart- en lichtplaatsmogelijkheden voor woonboten en varende woonschepen. En twee, de raad hierover te informeren voordat definitief wordt ingestemd met de overdracht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:16:43]:

En ook u bent door uw tijd. De motie krijgt nummer 725. Dat waren de twee moties die bij dit agendapunt worden ingediend. En het woord is aan de wethouder om op beide haar oordeel te geven.

Susanne Schilderman (College) [08:17:06]:

Dank u wel, voorzitter. Eerste motie over versterkte natuur bij het Merwedekanaal, motie 724. De overdracht van het Merwedekanaal biedt inderdaad kansen om de natuur daar verder te versterken. Dat is ook duidelijk de intentie van het waterschap en van de gemeente. Daar hebben we volgens mij eerder ook over gehad. U heeft al een aantal van de plannen gezien die daarover zijn. Het kan natuurlijk wel pas allemaal pas van start gaan als we het kanaal daadwerkelijk in ons bezit hebben. In deze motie wordt er eigenlijk een schepje bovenop gedaan. En die moet ik helaas ondanks de goede intentie toch ontraden. En dat heeft te maken met onderdeel A erin. Die zegt een natuurvriendelijke oever zo breed mogelijk wordt. Dat is juist het onderwerp waar wij het uitgebreid over hebben gehad. Want de breedte van een natuurvriendelijke oever heeft potentieel impact op het roeien. En wij hebben gezegd dat wij het



Gemeente Utrecht

belangrijk vinden om eerst met de roeiers in gesprek hierover te gaan, voordat we daar een besluit over nemen. Het andere stuk is dat bij D staat bij bruggen faunapassages aangelegd worden. Daar is nu geen dekking voor. En ook daarop moet ik dit voorstel ontraden. Bij C zou ik wel zeggen, daar zouden we ook nog meer onderzoek naar moeten doen. Als we dat zouden overwegen. Maar dat bij elkaar ontraad ik deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:18:20]:

Mevrouw Sasbrink, korte vraag.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [08:18:23]:

Ja, heeft de wethouder daar nog gezien dat in overweging 3 juist wordt gezegd, kijk nou naar die combinatie met de roeiers. Dus zo mag die geïnterpreteerd worden. En als ik nou onderdeel A en D zou aanpassen, hoe zou het oordeel dan zijn?

Susanne Schilderman (College) [08:18:37]:

Als u A en D weg zou laten en dat stuk eruit zou halen, dan zit ik nog steeds een beetje met C, namelijk delen van het kanaal onverlicht blijven voor de watervleermuis. Dat zou ik nog verder moeten uitzoeken en ga ik u denk ik vanavond ook nog niet veel meer over kunnen zeggen dan dit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:18:58]:

Ja, u bent door uw tijd eigenlijk heen, meneer Geleijns.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:19:04]:

Ja, dank voorzitter. Ik vraag het even voor een vriendin. Maar is de wethouder misschien bereid om bij de overdracht te kijken of er hier en daar een katten touw in het Merwede kanaal kan worden gehangen?

Susanne Schilderman (College) [08:19:20]:

Ik vind het een prima onderwerp om nog verder te onderzoeken. Daarbij is het wel een katten touw heeft in die zin eigenlijk alleen het als er geen andere wijze is om eruit te komen. Bijvoorbeeld gewoon via een mooie natuurvriendelijke oever. Maar ik wil wel toezeggen dat we daarop terugkomen in een volgend stuk over de nut- en noodzaak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:19:37]:

Gaat u verder, want u moet nog een motie.

Susanne Schilderman (College) [08:19:39]:

Ja, dat is motie 725, die aandachtvraag voor de woonbewoners. Daar hebben we het eerder ook uitgebreid over gehad. Nou, ik zal niet de hele aanleiding hierover herhalen, maar dit past mooi in de lijn, zoals we daar nou op dit moment ook aan werken. Dus een positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:19:58]:

Dank u wel. Gaan we verder met agendapunt 35. Het laatste agendapunt.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [08:20:05]:

Ik wil een versie A van mijn motie indienen. Ik moet nog drie woorden typen en dan kan ik hem mailen. Oké.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:20:13]:

Ja, dat mag even aan het eind. Dan doen we dat even. Dat kunt u rustig typen. En dan gaan we eerst even twee andere moties indienen. Bij het onderwerp versterken van de ambtelijke organisatie rond financiën was geagendeerd door VVD en Volt. Ik kijk eerst naar de VVD. Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [08:20:52]:

Ja, voorzitter. Geld kan je maar één keer uitgeven. En voor de versterking van de financiële functie geldt dat. Dat is niet alleen voor de afdeling financiën, maar ook voor alle organisatieonderdelen bij de gemeente Utrecht. De uniformering in de financiële onderbouwing en raadsvoorstellen bevordert het twee-oog-principe tussen staf- en lijnafdelingen. Om elkaar ook scherp te kunnen houden. En daarom komt de VVD met de motie in één oogopslag de financiën helder voor de Raad. Draagt het college open raadsvoorstellen vanaf tweede kwartaal 26 standaard te voorzien van een financiële onderbouwing. Die in één oogopslag de benodigde bedragen en de dekking van de financiële consequenties laten zien. Gevolgd door een toelichting. Met steun van Een Utrecht, Utrecht Nu!, Partij voor de Dieren, Volt CDA en ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:21:40]:

De motie krijgt nummer 726. Dank u wel. De heer Maas van Volt.

Ruud Maas (Volt) [08:22:09]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, het is echt een hele eer dit debat te mogen afsluiten met het meest sexy onderwerp alle tijden financiën. En dat met nog vijf minuten spreektijd op de klok. Dus ik zou zeggen, ga er maar eens even voor zitten. En ik had natuurlijk gewild dat ik zoiets stoers kon zeggen, nu als meneer Geleijns daar straks, maar ja, over financiën. Wat valt er over te zeggen? Wethouder is het niet met mij eens, nee hoor. Ik eigenlijk ook niet, want ik vind het een hartstikke leuk onderwerp. Ik doe het met ontzettend veel genoegen. We hebben de wethouder in het debat al bijzonder gecompimenteerd over de verbeterlagen die al gebeurd zijn op de financiële functie. En daar bedanken we ook de ambtenaren voor, want er is echt heel veel gebeurd. En menig raadslid hier, en zeker menig burger in de stad, beseft niet wat dit betekent voor onze financiële situatie in het volgende jaar. En hoe wij met z'n allen als raadslezer de financiële stukken kunnen gaan lezen. Nou, houdt u dat in het hoofd en bedenkt u dan dat ik dan toch nog wat heb gevonden waarvan wij denken dat we een verbeterlag kunnen maken. En dat gaat vooral over de grip op investeringen. Een favoriet onderwerp van vooral de mensen uit de afdeling ruimte. Want het is ingewikkeld, heel ingewikkeld. We hebben een voorstel geschreven met als dictum draagt het college op, verzoekt het college om in het voorjaar 2026 de raad middels een raadsbrief te informeren over de uitwerking van bovenstaande overwegingen in een plan waarbij tenminste zijn opgenomen welke stappen achtereenvolgens kunnen worden gezet om te komen tot het realiseren van meer grip op investeren. Wat ervoor nodig is om die stappen te kunnen zetten en afronden. Wanneer die stappen zijn afgerond, de planning dus. Op welke wijze de raad tussentijds over de voortgang van de stappen wordt geïnformeerd. Twee, om alle nieuwe investeringen los van het NPR bij de voorjaarsnota programma begroting te presenteren in een overzicht waarin vervanging, vernieuwing en ambities worden onderscheiden inclusief inzicht in de bijbehorende kapitaallasten en inzicht in aflopende kapitaallasten 3. Bij het uitwerken van het beschreven plan de leden van de adviescommissie Control & Finance en de accountant te betrekken met als doel de raad goed in positie te brengen over relevante afwijkingen tussen begroting en realisatie. Bijvoorbeeld in de vorm van stoplichten. En gaat over tot de vorm van de dag. Mede namens Een Utrecht, Utrecht Nu!, de VVD, CDA en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:24:53]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 727. We gaan naar de wethouder. Mevrouw Chirino, u wilde een vraag aan de heer Maas stellen?

Bina Chirino (ChristenUnie) [08:25:05]:

Nee, punt van orde. Ik was al even verrast dat mevrouw Ramaker zei dat ChristenUnie die mede had ingediend, maar dat was die van Volt. Dus blijkbaar was daar een vergissing, misschien van onze kant, dat wij bij de verkeerde partij hebben aangegeven dat we meedoen met hun motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:25:18]:

Oké, waarvan akte.

Margreet Ramaker (VVD) [08:25:23]:

Ik heb echt van Dirk van den Berg, die heb ik erg hoog zitten, dit gekregen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:25:30]:

Nou, dat gaan jullie lekker in de dinerpauze met elkaar uitspreken, zou ik zeggen. Vrede op aarde. De wethouder.

Susanne Schilderman (College) [08:25:40]:

Dank u wel, voorzitter. En inderdaad een feestje om gewoon af te sluiten met het geld. Oké, sorry. Motie 726 over in één oogopslag de financiën helder. Ja, ik zat hier een beetje mee te worstelen terwijl ik dit aan het bekijken was. Want alle raadsvoorstellen zijn voorzien van een financiële onderbouwing. En die stukjes tekst en nummers zijn ook, nou ja, betrekkelijk kort. Ik zou eigenlijk zeggen dat dit redelijk overbodig is, dit voorstel. Ik denk dat het de VVD hun bedoeling is om een soort aanmoediging te geven om misschien strenger te zijn of misschien meer met tabellen te werken. Ik weet het niet helemaal zeker, maar gegeven dat me dat niet helemaal helder is geef ik hem een oordeelraad mee en dan ben ik erg benieuwd welke aanmoediging u daadwerkelijk had voor mij. Motie 727 over grip op investeringen. Inderdaad terecht dat hier aandacht voor is. We hebben het eerder natuurlijk ook besproken dat dit echt een meerjarig programma is. Want ik ben het helemaal met de heer Maas eens dat wij daar meer inzicht in gaan moeten geven. Dat we daar ook anders in moeten gaan ramen. Dat het ook heel belangrijk is naarmate we steeds meer gaan investeren om daar en meer inzicht in te hebben en soms ook wat uniformer daarin te gaan zijn, zodat u ook over de wendbaarheid en de weerbaarheid van onze begroting kan kijken en er sturing aan mee kan geven. Deze motie die helpt daarbij. Daarbij zeg ik wel dat dictum 2 qua timing zoek ik daar een beetje een slag om de arm in. Want ik vraag me wel af of we dit bij de voorjaarsnota al op deze manier gaan kunnen opleveren. Maar we kunnen op z'n minst het meenemen in de planning wanneer we dat gaan doen. Dat gezegd hebben we een positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:27:23]:

De heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [08:27:25]:

Nee, dat is volslagen duidelijk. Dus als we dat in de planning meenemen, prima.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:27:31]:



Gemeente Utrecht

Nou, mooi. Dan vraag ik de wethouder om even te blijven staan nog. Want dan hebben we ook dit agendapunt afgerond. Dan kan mevrouw Sasbrink vanaf haar plek gewoon even de nieuwe motie opnoemen. En dan kan de wethouder hopelijk meteen reageren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [08:27:47]:

Ja, ik heb de motie opnieuw ingediend. Ik weet het nummer even niet, maar dat weet u hopelijk wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:27:51]:

Het nummer wordt dan 728. Oh nee, wacht even. Oh nee, we gaan met A's werken we. Maar 724a, gelukkig.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [08:28:01]:

De griffier is scherp als altijd. Het verschil met de eerste versie is dat ik punt A over de roeiers explicieter heb gemaakt. Zo breed mogelijk. Rekening houdend met de afspraken die er met de roeiers zijn. Het punt over de faunapassages heb ik helemaal geschrapt. Met nog wel het verzoek aan de wethouder. Als ze dan toch die brief over katten touwen aan D66 schrijft. Kan ze daarin dan niet ook even terugkomen op het budget dat daarvoor nodig zou zijn.

Susanne Schilderman (College) [08:28:33]:

Dank voorzitter en ook voor Partij voor de Dieren om het aan te passen. Ik zit nog een beetje met de 1C. Er staat nog steeds in delen van het kanaal onverlicht blijven voor de watervleermuis. Goed, laat ik er niet al te veel zout op deze slag leggen. Of überhaupt misschien niet, dat vindt niemand prettig. Excuses. Laten we zeggen dat hij dan zo een positief advies schrijft waarbij ik wel zeg dat ik 1C alvast, en dat ga ik dan niet los nog in een brief naar u toe sturen, dat ik 1C dan interpreteer als een onderzoeksopdracht. Zodat wij gaan kijken over wat er voor nodig zou zijn en wat het zou betekenen. Maar niet meteen een belofte dat het gaat gebeuren. En er zat volgens mij ook nog een vraag in over of wij weer zouden kunnen geven wat een aantal verschillende zaken zouden kosten. Dat zullen wij dan meenemen. En aan u vertellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [08:29:36]:

Dank u wel. Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van de inhoudelijke debatten. U gaat straks om acht uur stemmen onder de bezielende leiding van onze waarnemend voorzitter. Ik wens u allemaal een ontzettend fijn kerstreces. Rust goed uit. Velen van u hebben een probleem met time management als je naar het bord kijkt. Dus dat gaat u in het komend jaar als nieuw mooi voornemen op zich nemen. Ik moet beter worden met time management. Veel succes, veel plezier allemaal. En rust goed uit.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:43:25]:

Het is 3 minuten over 8, ik mis wel nog wat mensen, zie ik. Voor mevrouw Hornsveld wachten we natuurlijk wat extra, want die is niet zo snel ter been. Dus ik stel voor dat we daar even op wachten en zodra mevrouw Hornsveld er is gaan we verder. Ik had sowieso geschorst tot vijf over. Dus we beginnen nu eerder. Volgens mij was dat wel een verkeerde appgroep, toch? Ja, maar ik heb daarna... Dus ik weet van niks? Ik heb daarna de man naast je ook nog geappt. Ah, oké. Jammer. Ik probeerde het gewoon.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:44:09]:

Punt van orde. We kunnen toch wel vast de stemverklaringen doen? Of rondjes intrekken? Ik weet niet of mensen dat nog van plan zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:44:14]:

Ja, en ik zie sowieso mevrouw Hornsveld komt daar binnen natuurlijk. We beginnen allereerst, hierbij open ik deze vergadering natuurlijk en ik wil sowieso alle gasten van de raad natuurlijk van harte welkom heten op de publieke tribune. Fijn dat jullie er zijn en ook vanaf hier alvast fijne feestdagen en een mooi nieuwjaar zeg ik dan maar vast met een vooruitziende blik. We gaan stemverklaringen doen. Zijn er fracties die iets willen intrekken? Ja, dan gaan we dat eerst doen. Assen, Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [01:44:39]:

Ja, ik trek motie 685 graag in om dat in te vullen na het werkbezoek dat we gaan doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:44:50]:

Motie 685, betekenisvol contact en inspraak als norm is bij deze ingetrokken. D66 van de Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:44:56]:

Ja, dank. Ik trek motie 698 in over de TWC, omdat we de toezegging dat er eerst nog meer technische informatie komt graag afwachten. Wij denken het kan wel, maar we gaan het zien.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:45:11]:

Kun je niet meer heel vaak gebruiken, maar motie 698 is ingetrokken inderdaad bij deze. Andere fracties die iets willen intrekken? Nee? Oké, dan gaan we nu de stemverklaringen doen. En ik begin meestal aan de linkerkant, dan begin ik nu een keertje aan de rechterkant. D66, Vasters.

Joost Vasters (D66) [01:45:27]:

Dank voorzitter. Twee stemverklaringen vanuit ons. De eerste gaat over amendement 234, behoud waardevolle initiatieven in de Merwede Kanaalzone. We hebben de wethouder daar goed gehoord over het voorkomen van valse verwachtingen. We realiseren ons namelijk ter degen dat deze functie hier behouden niet gratis is. En daarom is het goed dat we later nog spreken over de financiële kant en welke keuzes daarbij horen. Wel steunen we het uitgangspunt dat de stad ruimte moet bieden voor dit soort waardevolle initiatieven en daarom stemmen we voor. De tweede gaat over motie 665, betaalbaar parkeren. We zijn tegen tariefdifferentiatie op basis van inkomen. Tegelijkertijd steunen we het zoeken naar manieren om parkeren betaalbaarder te maken. Deze motie draagt daaraan bij, daarom stemmen wij ook daarvoor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:46:09]:

Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:46:10]:

Amendement 236. We begrijpen dat Student & Starter dit amendement indient naar aanleiding van hun eerdere motie. We zijn benieuwd welke ruimte er is voor studentenhuizen binnen het huidige aantal, maar zijn van mening dat er niet weer extra woningen bij moeten komen in dit gebied en daarom zullen wij tegenstemmen. Motie 658. We delen het doel van deze motie. Dat was de actuele motie van BIJ1. Ook wij willen Zwarte Piet volledig zien verdwijnen uit het Utrechtse straatbeeld. Rekening houdend met de juridische beperkingen en het risico op censuur hebben wij echter besloten tegen deze motie te stemmen. Motie 659, praat met de Raad. Goed voorstel van Utrecht Nu! om inwoners zo laagdrempelig mee te laten praten met de Raad. We hebben duidelijk gehoord dat dit idee wordt meegenomen, maar vinden het belangrijk de participatie af te wachten. Dus stemmen daarom nu tegen deze motie. En het initiatiefvoorstel geeft recht aan de natuur. Wij vinden het heel belangrijk dat natuur meer wordt meegenomen bij beleid. We zien dat dit voorstel een stip op de horizon is. Wij delen het doel. Als in mijn collega en ik delen het doel, maar het middel niet. En daarom zullen we hier gescheiden over stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:47:16]:

Dank. Ja, VVD.

Tess Meeding (VVD) [01:47:21]:

Ja, eerste stemverklaring over motie Praat met de Raad. Ook wij vinden dit een goed idee. Alleen niet om dat nu met een actuele motie te regelen, omdat we de verdere uitwerking en de planning



Gemeente Utrecht

nog niet met elkaar hebben besproken. Dus we gaan voor nu tegenstemmen. En dan geef ik het woord door aan de mensen achter mij.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:47:41]:

De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:47:42]:

Ja, voorzitter, dank. Over Overvecht heb ik een aantal stemverklaringen. Allereerst natuurlijk over het voorstel zelf zullen wij voorstemmen afhankelijk van hoe er over onze amendementen wordt gestemd. Dan heb ik de motie 665, betaalbaar parkeren. D66 zei er net al iets over. Bij ons valt die juist uit op tegen vanwege die tariefdifferentiatie. Dus dat is de reden dat we tegen zijn. We zijn natuurlijk voor betaalbaar parkeren, maar differentiatie alleen voor sociale huur, daar zijn we tegen. Dus van tegen die regelen tegen. Voorzitter, de hoofdgroenstructuur versterken rondom overwegcentrum 673. We vinden dat op zich een goede sympathieke motie. Alleen zijn we tegen het aanpassen van de Einstein-dreef. En om die reden zullen wij toch tegen deze motie stemmen. En voorzitter, 674, de culturele trekker Overvecht Centrum. Zo snel mogelijk daarmee start dan in 2026. Dat kan volgens ons gewoon niet, omdat die culturele trekker ook gepland is op die woningen van de Seinedreef, waar we juist een amendement hebben ingediend. Dus om die reden zullen wij tegen die motie stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:48:46]:

Dank. Bode, Volt. Oh, excuus, er is nog iemand van de VVD. Er zijn er zoveel.

Mariam Al-Saqaff (VVD) [01:48:51]:

We willen allemaal iets zeggen, voorzitter. Voorzitter, dit gaat over motie 712, gelijke toegang tot zwembaden. Wij zien deze motie als een versimpeling van de weer waaraan regelingen voor zwembaden, door de budgetten te schuiven en dit toegankelijker te maken. We zien het niet als toevoegen van het budget en om die reden stemmen wij nu voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:49:13]:

Heb ik jullie allemaal gehad daar nu van de VVD? Ja, heel goed. Volt en daarna Stadsbelang Utrecht.

Linda Bode (Volt) [01:49:18]:



Gemeente Utrecht

Ja, één stemverklaring bij amendement 239 bij het masterplan Overvecht Centrum. Dat gaat over een plan maken met woningeigenaren, waar we absoluut voor zijn. Maar om daarmee onteigening volledig uit te sluiten, gaat ons te ver. Dus daarom zullen we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:49:34]:

Ik ga naar de andere kant. Nee, de heer Bos. Excuus, de Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:49:39]:

Ja, voorzitter. Oh, sorry. Dat is een interne discussie. Vertel het maar. Wat is er aan de hand? Nee, niks? Oké, goed. Ja, voorzitter. Het is voor mij heel simpel. Ik zal geen enkele stemverklaring doen. Dit vanwege het feit dat mensen hier op de tribune niets zullen begrijpen van onze afwegingen. Dus ik zal gewoon lekker gaan stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:50:02]:

Helaas gaat u daar niet in uw eentje over. Dus we gaan naar de andere kant van de zaal om te laten kijken welke stemverklaringen daar zijn. We beginnen met CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:50:08]:

Ja, ik steun overigens wel wat de heer Bos zegt over stemverklaringen op deze manier, want het is niet te volgen. Het stemverklaringen over de actuele motie over de Afghaanse vrouwen, daar gaan wij echt niet over. Dus daarom zullen we daar tegenstemmen. En over de Raad van State uitspraak, die is wat ons betreft overbodig. Dat gebeurt volgens mij ons wel, dus daar zullen wij ook tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:50:31]:

Punt van orde, Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:50:32]:

Ja, ik wil toch even iets kwijt over de opmerking van de heer Bos. Ik vind dat een diskwalificatie van de mensen op de tribune. Ik denk dat er heel veel mensen zijn die daar echt wel iets van kunnen snappen. Dus ik denk dat het heel goed is dat we die stemverklaring afgeven en dat soms ook toelichten bij deze.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:50:48]:



Gemeente Utrecht

Dit is gewoon natuurlijk op dit moment de werkwijze van de Raad, dus we doen dit gewoon nu sowieso. Dus we gaan verder met CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [01:50:55]:

Dank u wel voorzitter ik heb een paar een stemverklaring over een aantal moties over de studentenhuysvesting moties van Student & Starter. Het grote aantal van die motie zullen we steunen degene die we niet steunen, steunen we met name niet omdat het gratis bier is zoals bijvoorbeeld de motie over het maken van een tweede IBB, daar zijn we in principe heel erg voor. Maar dan moet je wel even aangeven waar en wat en hoe. Dus voor zover het gratis bier is, steunen we niet. En voor zover het oprecht studentenhuysvesting bevordert, steunen we wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:51:38]:

BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:51:39]:

Ja, van ons drie stemverklaringen. Eerst over het raadsvoorstel over Overvecht. We zijn natuurlijk voor meer woningen, maar we kunnen er niet mee instemmen dat het percentage sociale huur zo laag is en de gentrificatie wordt doorgezet. Daarom stemmen we principieel tegen. Dan motie 705. Deze motie gaat uit van de onjuiste aanname dat kritische politieke controle de handelingsvrijheid van politie en handhavers zou schaden. Een blanke vertrouwen uitspreken is onverantwoord voor een instituut waar ook structurele problemen als racisme en etnisch profileren spelen. En daarom stemmen wij tegen. Dan motie 711. BIJ1 stemt voor, maar wil benadrukken dat mannen niet losgezien kunnen worden van het patriarchaat dat kwetsbaarheid straft. En zonder die structurele analyse blijft suïcidepreventie symptoombestrijding.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:52:22]:

Dank. Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:52:26]:

Voor. We hebben twee stemverklaringen. Eentje over 238, over 30% sociaal bij Overvecht Centrum. Als Partij voor de Dieren vinden we dat sociaal gewoon 40% zou moeten zijn. Maar met dit amendement waarborgen we in elk geval dat het niet nog lager wordt dan 30%. Dus daarom kunnen we voor zijn. En over motie 705, over steun onze agenten. Als Partij voor de Dieren zijn we nooit wantrouwig geweest tegen de politie in het algemeen. Dus we vinden het ook wel prima om het vertrouwen via deze motie uit te spreken. Vanzelfsprekend hebben we ook vertrouwen in allerlei andere publieke organisaties. En wel vinden we het wel belangrijk dat er



Gemeente Utrecht

ruimte is en blijft in de Raad om een kritische en ook een controlerende rol in te nemen. Dus dat zullen we ook zeker blijven doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:53:11]:

EenUtrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:53:13]:

Ja, dank voorzitter. Ook een drietal stemverklaringen. Allereerst bij de bebouwing voor Merwede Kanaalzone. Juist daar vinden we ook terecht bij amendement 236 dat Student & Starter hier pleit voor een plus op de studentenhuysvesting. Juist in dat gebied zou dat moeten kunnen. Alleen het gaat, zoals ons ook wel duidelijk... Ook wel weer zorgen hiervoor nog meer woningen. Die kans erop is groot. En daarom zullen we dat hier toch op tegenstemmen. Dan bij de cultuurnoten een mooie motie 716 van D66. Klankborden met Utrechters. Persoonlijk had ik hem heel anders uitgewerkt. Maar het maakt niet uit. De bedoeling is gewoon helemaal prima. Dus daarom stemmen we het toch voor. Maar de volgende keer zou ik graag even wat meer meekijken. Maar goed, dat is misschien ook iets voor mijzelf. Dan de laatste. Dat is BIJ1 motie, actuele motie 658. We hadden het al even over in het debat. Natuurlijk. Wij willen ook absoluut niet graag dat een zwarte piet ergens zien. Dat is evident. Maar we zullen hier toch tegenstemmen omdat we het juist zo koesteren dat zonder een verbod dit plaatje toch al uit ons straatbeeld aan het verdwijnen is. En dat is juist zo krachtig. Vandaar een tegenstem toch op deze motie.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:54:32]:

Ja, over motie 665 bij Overvecht. In tegenstelling tot de woorden van de VVD. En dat is UtrechtNu! wel tegen betaald parkeren. Nee, hij zei net betaald parkeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:54:47]:

Dat was waarschijnlijk een slip of een koma. We nemen die microfoon en we laten gewoon even de stem verklaren. We noemen nooit een andere partij in een stemverklaring.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:54:52]:

Er wordt van alles geroepen, dus dan reageer ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:54:53]:

Snap ik.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:54:56]:

Nou ja, ik wil LINK ook nog wel noemen, maar dat is niet nodig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:55:00]:

Nee, in de stemverklaring mag u geen andere partij noemen, omdat er is namelijk geen debat meer. Het debat is gesloten, dus het gaat nu om de mening van UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:55:07]:

O ja, dat is ook zo.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:55:09]:

Ja, ja, dat is zeker zo.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:55:13]:

Ik wou bijna iets zeggen over die butten, maar dat... Ik ben het gewoon kwijt nu. O ja, maar omdat wij dus betaalparkeren zouden ons helemaal niet moeten in Overvecht, op welke manier dan ook. Maar dit is wel gewoon, als het dan toch moet worden ingevoerd, dan moet het wel betalen blijven voor mensen met een lager inkomen. Dus daar zullen we voor gaan stemmen. En dan nog amendement 231 en 232. Dat is voor het bij het vissen, bij het hengeldigedoe. Ja, kijk, van ons blijven gewoon lekker vissen en hengelen. Alleen de realiteit is, zoals ik hier nou even geteld heb, dat dat aangenomen gaat worden. En dan ga ik dus die abonnementen steunen, omdat die nog weer gaan afzwakken. Dus in die zin gaan we de volgende andersom doen. Maar ik ga wel voor die amendementen stemmen om te proberen dat nog af te zwakken. Dank u wel, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:56:03]:

Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [01:56:05]:

Ja, dank voorzitter. Excuus, ik heb even niet het nummertje erbij geschreven. Maar voor het voorstel van de Partij voor de Dieren wat betreft de hengelen. Mentale gezondheid is belangrijk, maar hengelen wordt niet helemaal verboden. En aan het water ontspannen kan ook zonder drielengels. Dan het voorstel van de Partij voor de Dieren wat betreft natuur en stem.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:56:21]:

En daarom staat u voor of tegen?

Victor Paalman (Horizon) [01:56:22]:

Dus ik stem voor het voorstel. Dan het voorstel van Partij voor Dieren wat betreft natuur en stem. Daar stem ik voor. Want de initiatiefnemer heeft gezegd, die woningbouw komt niet in vertraging. Dus dan vertrouw ik erop. En de motie van BIJ1 over Zwarte Piet. Ik vind Zwarte Piet van een gigantische wansmaak getuigen. Maar een wansmaak moet je niet altijd verbieden als overheid. Dus daar zal ik tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:56:44]:

Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:56:47]:

Dank u wel voorzitter. Ik heb drie algemene opmerkingen bij Moties. Voor mij zitten daar moties bij voor de Bühne. Daar stem ik op tegen. Omdat ik gewoon hier de tijd vind ik tijdsverspilling van de gemeenteraad. Kijk als er een motie is drie Afghaanse vrouwen die uitgezet worden naar Afghanistan. Dan zeg ik ik wil ze het liefst in huis nemen. Ik vind het schandalig. Maar gaan we elke keer in de gemeenteraad dingen die landelijk zijn hier behandelen. Ik vind het zonde van onze tijd voor de mensen in de gemeente. Dan hebben we de betuttelende motie. Ja, ik kan zeggen, ik vind het heel zielig een vis. Maar daar kan ik niet op leggen aan allemaal mensen die enorm genieten van een hengeltje uitgooien wat al 20.000 jaar gebeurt. En dan heb ik ook bezwaar tegen moties waarvan ik zeg van, ja, het is helemaal geen probleem. Bijvoorbeeld Zwarte Piet. Komt het niet meer voor. En dan ben ik helemaal, dat hebben bewoners zelf al. Dat is nu algemeen. En dan denk ik, zonde van de tijd. Die hadden we in mijn ogen beter kunnen besteden. Dus in die zin zal ik die serie moties. Nog eentje. Dat is bijvoorbeeld, ik kan hier heel leuk zeggen. We willen 50% sociale huur. Ja, en daarom wordt er niks meer gebouwd de laatste jaren. Want er is geen bouwbedrijf die daarvoor kan bouwen. En ik denk dat we anders al heel veel woningbouw hadden gehad. Ravellaan, dat zat al helemaal voor woningen te staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:58:14]:

Mevrouw Hessel, het gaat om stemverklaringen. We doen niet een algemene beschouwing over de dag.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:58:17]:

Maar als er onmogelijke eisen worden gesteld, dan stem ik ook tegen. Tuurlijk ben ik voor 100% sociale woningbouw. Maar ik ga geen onreële moties steunen. Dus dan weten mensen waarom ik tegenstem.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:58:29]:

We gaan het zien. We gaan naar GroenLinks, Vermeulen. Stilte in de zaal, alsjeblieft.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:58:35]:

Het gaat over motie 721 van D66. Wij zijn als GroenLinks ook erg voor avontuurlijk spelen, voor kinderparticipatie. Maar wij kunnen ons niet vinden in het dictum en gaan daarom toch tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:58:51]:

Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:58:52]:

Over het initiatiefvoorstel erken de rechten van de Utrechtse natuur. Hoewel we achter de intentie van dit voorstel staan, natuurlijk natuur belangrijk vinden, zijn we het niet volledig eens met de financiële dekking. We willen natuurlijk ook niet dat bouwprojecten vertragen, daarom zullen we hier tegenstemmen. Dan met betrekking tot buurtvolrang, daar zijn twee voorstellen voor ingediend namens D66 en Link. Aangezien dit ook al in ons eigen amendement staat, vinden we het niet nodig om hier vervolgens dan voor te moeten stemmen. En dan hebben we daarna nog één over de actuele motie van bij 1. Wij zijn natuurlijk ook tegen Zwarte Piet en andere racistische karikaturen, maar gezien de beantwoording het grondwettelijk niet kan, gaan we hier toch tegenstemmen. En wij steunen Hengelen, mits het amendement van D66 A 232 Hengelen naar draagvlakheid haalt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:59:35]:

Dank. Dat waren de stemverklaringen van de Utrechtse gemeenteraad. We gaan nog even stemmen, zodat ook de gasten van de raad kunnen zien hoe dat in zijn werk gaat, denk ik. We beginnen met agenda punt 16. Initiatief voorstel maatregelen om het dierenleed door hengelen te verminderen. We beginnen met amendement 231. Vissen niet alleen voor Utrechters. U kunt nu stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:00:08]:

Kijk, dat is dan gelijk leuk om te laten zien natuurlijk. Daarom is een gemeenteraad altijd bestaat uit een oneven aantal. En als iedereen er is, dan zie je dus inderdaad 22 stemmen voor, 23 tegen. Het amendement is verworpen. Amendement 232, hengelen naar draagvlak. U kunt gaan stemmen. En ook hier, 22 stemmen voor, 23 tegen. Amendement is verworpen. Amendement 233, handhaving door de AUHV en dat is een Utrechtse hengelvereniging. We gaan stemmen. 31 stemmen voor, 14 tegen. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we stemmen over het



Gemeente Utrecht

initiatiefvoorstel zelf. Met 24 stemmen voor en 21 stemmen tegen is het initiatiefvoorstel aangenomen. Gefeliciteerd aan de initiatiefnemer.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:01:24]:

We hebben ook nog een motie. Motie 662. Samen voor vis- en waterkwaliteit. Gaan we stemmen. 31 stemmen voor, 14 stemmen tegen. Aangenomen. En dat was agenda punt 16.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:01:55]:

Agenda punt 17. Het initiatiefvoorstel geldt voor u. Het raadsvoorstel zelf gaan we over stemmen. 4 stemmen voor, 41 tegen. Het initiatiefvoorstel is verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:02:22]:

En dan hebben we nog motie 663, hulp zonder gedoe. 42 stemmen voor en 3 tegen. De motie is aangenomen. Agenda punt 18. Het initiatiefvoorstel erkende rechten van de Utrechtse natuur. We stemmen over het raadsvoorstel zelf. 25 stemmen voor, 20 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Gefeliciteerd aan de initiatiefnemer. Dan hebben we ook nog een motie. 664 heldere kaders voor de stem van de natuur. 31 stemmen voor, 14 tegen. De motie is aangenomen. Agenda punt 19. Het raadsvoorstel nood van uitgangspunten fase 2 Merwede. Amendement 234 behoudt nog steeds waardevolle initiatieven in de Merwede-Kanaalzone. We gaan stemmen. 39 stemmen voor, 6 tegen. Het amendement is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:03:57]:

Amendement 235. In een krappe wijk hoort parkeren in panden of onder de grond. Gaan we stemmen. 6 stemmen voor, 39 tegen. Het amendement is verworpen. Amendement 236. Een plus voor studentenhuysvesting in Merwede. 21 stemmen voor, 24 stemmen tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:04:35]:

En het raadsvoorstel zelf de noten van uitgangspunten gaan we nu overstemmen. 37 stemmen voor, 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Volgens mij gaan de gasten van de raad. Fijn dat jullie er waren. En wel thuis. Jullie mogen blijven zitten. Het duurt nog iets meer dan een uur, denk ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:05:52]:

En dan gaan wij verder, want we hebben nog wel wat te stemmen zou ik willen zeggen. We zijn bij agenda 20, het raadsvoorstel vaststelling masterplan Overvecht Centrum. Motie 668 had CDA gevraagd om die als eerste in te dienen. Dus daar gaan we nieuw stemmen,



Gemeente Utrecht

overwegcentrum terug naar de tekentafel. 8 stemmen voor, 37 stemmen tegen, motie is verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:06:25]:

Dan gaan we verder naar de amendementen. Amendement 237, faseren besluitvorming in relatie tot mogelijke sloopnieuwbouw. 44 stemmen voor, 1 tegen, aangenomen. 238, altijd 30% sociaal in Overvecht Centrum. 38 stemmen voor, 7 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:07:05]:

239. Maak plan samen met woningeigenaren geen onteigening. 42 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen. Amendement 240A. Raad aan Zet bij bepalen uitbreide venstertijden betaald parkeren. 41 stemmen voor, 4 tegen. Aangenomen. Amendement 241. Een Overvecht Centrum op mensenmaat. 8 stemmen voor, 37 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:08:01]:

242A, jongerenhuisvesting en Overvecht Centrum. 38 stemmen voor, 7 tegen. Aangenomen. We gaan stemmen over het raadsvoorstel zelf. 36 voor, 9 tegen, raadsvoorstel is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:08:34]:

We hebben nog flink wat moties nu erbij. We beginnen met motie 665, betaalbaar parkeren. 36 voor, 9 tegen, aangenomen. 666. Ga door met plannen voor volgende fases Overvecht Centrum. 10 voor, 35 tegen, verworpen. 667. Afkopen erfpacht en overwegcentrum voor overwegcentrum. 7 voor, 38 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:09:39]:

669, dit ziet er wel risicovol uit, heet die. 41 voor, 4 tegen, aangenomen. 670, minstens 50% sociale huur en Overvecht tegen gentrificatie. 3 voor, 42 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:10:16]:

671 A, door Overvechters, voor Overvechters. 25 stemmen voor, 20 tegen, aangenomen. Motie 672, groen gelijk realiseren. Gaan we stemmen. 43 voor, 2 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:10:53]:

673, hoofdgroenstructuur versterken rond overwegcentrum. Gezondheid. We hebben het over groen en u krijgt last van pollen, gelijk. 9 voor, 36 tegen, verworpen. 674 culturele trekker



Gemeente Utrecht

overwegcentrum. 37 voor 8 tegen aangenomen. 675 aantrekkelijk parkeeraanbod Overvecht Centrum.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:11:53]:

41 voor, 4 tegen. Aangenomen. 676. Doorstroming Overvechters. 43 voor, 2 tegen. Aangenomen. 677. Rood plus rood is groen. Het bleef toch vooral rood uiteindelijk. 8 stemmen voor, 37 stemmen tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:12:29]:

678, geef collectieve woonvormen een plek in overwegcentrum. 37 voor, 8 tegen, aangenomen. En 679, de laatste motie hier, realiseer kansen Overvecht. Stilte in de zaal alsjeblieft. 679, realiseer kansencentrum Overvecht voor en door Overvechters. 44 voor, 1 tegen, aangenomen. En dan zijn we nu bij agenda punt 22. Raadsvoorstel experiment in kader van huisvestingsverordening. Inschrijfduurverlenging voor doorstromen naar tijdelijkheid van aandachtsgroepen. We stemmen over het raadsvoorstel zelf.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:13:38]:

Van Heuven. Stadsbelang.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:13:46]:

44 stemmen voor. 1 tegen. Aangenomen. Motie 680. Safe de Safir. 6 stemmen voor. 39 tegen. Moties verworpen. Agenda punt 23. Raadsvoorstel, beleidsnota, risicomanagement. Voor elk spannend traject een risicosessie. We stemmen over het raadsvoorstel zelf. U heeft allen voorgestemd. Unaniem aangenomen. Ook leuk. Agenda punt 24. Afrondende besluitvorming na debat over leefbaarheid op het USP, oftewel de Uithof, en de samenwerkingsovereenkomst met de Universiteit Utrecht. Motie 681, samen reisplekken Science Park. 36 stemmen voor, 9 stemmen tegen voor de motie over de Uithof. Dan gaan we verder met motie 682, lichtkunstwerk Viaduct Science Park. 44 voor 1 tegen aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:15:13]:

We zijn aangekomen bij agentpunt 25. Afrondende besluitvorming naar debat over jeugdbescherming. Motie 683. Gemeentelijke samenwerking op jeugdbescherming. Het kan wel. Drie keer raden voor welke partij die is. We gaan stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:15:42]:

Stadsbelang.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:15:46]:

U heeft allen voorgestemd, motie is aangenomen. 684. Utrecht pakt de regie in de jeugdbescherming. U heeft allen voorgestemd moties aangenomen. Motie 687. De complexe... Oh, 666. Sorry. Breng de complexe echtscheiding beter in beeld. 6 voor, 39 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:16:25]:

Motie 687. De complexe echtscheiding hoort niet bij jeugdzorg. BIJ 1. 6 voor, 39 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:16:46]:

688, naar een JIM, oftewel een jouw ingebrachte mentor voor ieder kind. 37 voor, 8 tegen, aangenomen. 689, Utrecht, ook kinderrechtenstad. Gaan we overstemmen. 10 voor, 35 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:17:25]:

690, culturele sensitiviteit in het jeugdbeschermingsbeleid. 38 voor, 7 tegen, moties aangenomen. Agendapunt 26, de afrondende besluitvorming na het debat over hoe staat het met de Utrechtse studentenhuysvesting. We hebben een aantal moties. We beginnen met motie 691. Maak woning splitsen en omzetten nu eindelijk eens makkelijker. 691. Zeg ik 692? Ik bedoelde 691.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:18:23]:

Bij mij staat het precies andersom. Staat het bij jullie wel zo? Oké, motie 691. Maak woningdelen met vier personen ook mogelijk. Goed mensen, we wachten heel even. Want ik heb hier een briefje, daar staan dingen op. Ik hoor uit de zaal het klopt wel, ik hoor het klopt niet en ik weet het niet. Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:18:46]:

Ja, voorzitter, volgens mij hoort het zo te zijn. 691 is woningdelen, dat zagen we nu. En 692 is splitsen. Zo hebben wij hem staan. En kregen we net 692 in het scherm toe. U zei 691 en we waren bij 91. Dus als we het net op het scherm krijgen gaat het goed. En dan stemmen we over woningdelen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:19:04]:

Goed, 691 gaat over woningdelen. Zoals daar staat. Goed.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:19:17]:

Nog één iemand. 14 stemmen voor, 31 tegen, motie is verworpen. Motie 692 heet dan maak woningsplitsen en omzetten nu eindelijk eens makkelijker. Gaan we stemmen. 30 stemmen voor, 15 tegen, motie is aangenomen. 693, fast track voor studentenhuysvesting.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:19:59]:

23 stemmen voor, 22 tegen. Motie is aangenomen. 694. IBB keer 2. 22 stemmen voor, 23 tegen. Verworpen. 695. Bescherm het studentenhuys. 8 stemmen voor, 37 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:20:47]:

696, laat de sterren niet vallen. 16 stemmen voor, 29 tegen, verworpen. 697 goed verhuurderschap ook voor studenten. 8 voor 37 tegen verworpen. 699 zorg dat hospiteren blijft bestaan. Nog één iemand. 25 stemmen voor. 26 stemmen voor. 19 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:21:51]:

Wij zijn aangekomen bij agenda 27. Afrondende besluitvorming naar debat over voortgangsrapportage, realisatie, sociale huysvesting. Eerste en tweede kwartaal 2025. Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:22:13]:

Ja, punt van orde. Motie 686. Daar stemden wij tegen, maar hadden wij voor moeten stemmen. Met excuses.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:22:22]:

Nou, dat is voor de transcriptie. Oké, motie 700. Gaan we overstemmen. Buurtvoorrang voor alle Utrechtters. Student & Starter. 4 voor, 41 tegen. Verworpen. 701. Vervolg, inzet, realisatie, sociale huysvesting en kwetsbare groepen. Nog twee stemmen, nog één. 44 stemmen voor, één tegen. De motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:23:02]:



Gemeente Utrecht

702. Tijdelijke woningen, nieuwe zandpad. 11 voor, 34 tegen. Verworpen. Motie 703. Inzicht en sturing op aandeel betaalbare woningen. 37 stemmen voor, 8 tegen. Motie is aangenomen. 704 buurtvoorrang ook voor bestaande bouw. 7 stemmen voor, 38 tegen. Motie is verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:24:05]:

We zijn bij agentpunt 28. Het begint ergens op te lijken. Afrondende besluitvorming naar debat over situatie bij het Bollendak. Motie 705. Steun onze agenten, BOA's en toezichthouders. 42 stemmen voor, 3 tegen. Motie is aangenomen. 706. Hoog Catharijne open zodra het kan. 44 stemmen voor, 1 tegen, moties aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:24:45]:

707, verschaft laagdrempelige en onvoorwaardelijke zorg rond het Bollendak. 9 stemmen voor, 36 tegen, verworpen. 708, versterkte integrale aanpak voor het stationsgebied. Een Utrecht, nog een Stadsbelang Utrecht. 15 stemmen voor, 30 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:25:23]:

We zijn bij agendapunt 29. Afronden de besluitvorming na debat over mentale gezondheid in jongeren. Motie 709, behoud ondersteuning mentale gezondheid onder jongeren, ook na 2026. 13 stemmen voor, 32 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:25:55]:

710. Meer mentale ondersteuning voor jongeren door jongeren. 43 voor, 2 tegen. Aangenomen. 711. Specifieke aanpak voor mannen bij zelfmoordpreventie is echt nodig. U heeft allen voorgestemd moties aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:26:29]:

Agenda punt 30. Afrondende besluitvorming naar debat over verbeteren van bereik en gelijke toegang tot zwembaden. We hebben één motie bij. Dat is 712. Gelijke toegang tot zwembaden. U bent het weer allemaal met elkaar eens. Moties unaniem aangenomen. 31. Afrondende besluitvorming na debat over toekomst Sportpark Nieuw-Welgelegen. Motie 713, verliest de jonge softbalspeler niet uit het oog. 19 voor, 26 tegen, verworpen. 714, Domstad Dodgers van de regen uit de drup. Nog één. BIJ1.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:27:44]:

U heeft geen doorslaggevende stem. 44 stemmen voor, 1 tegen. Motie is aangenomen. 715 perspectief voor alle sporten opnieuw welgelegen. 44 voor, 1 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:28:11]:

We zijn bij agenda punt 32. Afrondende besluitvorming na debat over evaluatieproces. Cultuurnota 2025-2028. We hebben een handvol moties. We beginnen met 716. Klankenborden met Utrechters in de cultuurnota. Nog één. 14 voor, 31 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:28:39]:

717. Geeft de Raad een stem bij samenstelling Adviescommissie Cultuur? 11 stemmen voor, 34 tegen. Verworpen. 718. Meer kennis voor betere keuzes. 5 voor 40 tegen Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:29:15]:

719, een eerlijk speelveld voor nieuwe cultuurinstellingen. Ruud Maas. Nog... 36 stemmen voor, 9 tegen. Aangenomen. En motie 720 van ID naar eerste aanvraag. We gaan stemmen. 38 stemmen voor, 7 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:30:01]:

We hebben nog vier agendapunten. We zijn bij agendapunt 33. Afrondende besluitvorming na debat over beheerde speeltuinen en speelplekken. We hebben drie moties. We beginnen met... Motie 721. Wies worden mag meer stoere speelplekken voor echte avonturen. 31 voor, 14 tegen. Aangenomen. 722. Speeltuinen voor jong en ouder om te spelen en te bewegen. Klein rensink. 8 voor, 37 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:30:48]:

Nog even uw aandacht mensen. 723 inclusief spelen. Ik mis er één stem. Van Sungur, stemmen. Heeft allen voorgestemd, moties aangenomen. Agentpunt 34, afrondende besluitvorming na debat over voorhangprocedure beleidsveld openbare ruimte. Raadsbrief start voorhangprocedure overdag Merwede Kanaal. Motie 724a, versterkte natuur bij het Merwede Kanaal. Van Heuven. 34 voor, 11 tegen. Motie is aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:31:49]:

725. Merwede kanaal zwart op wit. Een cadeautje voor de voorzitter. Deze is ook unaniem aangenomen. Dank jullie wel. We gaan naar agenda 35, de afrondende besluitvorming na het debat over versterken van de ambtelijke organisatie rond financiën. Motie 726, in één oogopslag de financiën helder voor de Raad. 44 voor, 1 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:32:52]:



Gemeente Utrecht

En dan zijn we bij het laatste onderdeel, de actuele moties. We beginnen met motie 654. Laat erfpachters niet in de steek. 17 voor, 28 tegen. Verworpen. 655, bescherm Afghaanse vrouwen. 34 voor, 11 tegen, aangenomen. 656, buurttruimte als basis voor een zorgzame en verbonden buurt. 39 voor, 6 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:33:53]:

657. Stop reclamesleepvliegtuigjes. 25 stemmen voor, 20 tegen. Motie is aangenomen. Motie 658. Onderzoek gemeentelijk verbod racistische karikaturen zoals Zwarte Piet. 6 voor, 39 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:34:32]:

Motie 659, praat met de raad. Stelling a. 21 stemmen voor, 24 tegen, verworpen. 660, zichtbare democratie. 10 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:35:12]:

En motie 661, benutten ruimte die Uitspraakraad van State biedt om anti-abortus demonstranten te weren voor ingang Vreelinghuis. 39 stemmen voor, 6 tegen, moties aangenomen. Ik zie een hand van mevrouw Alblas.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:35:37]:

Ja, even voor in de notulen. Wij hadden 659 voorgestemd, maar wij zouden daar tegenstemmen. We hebben daar ook een stemverklaring over gedaan, dus excuus voor het foutje.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:35:49]:

Nou, dan ga ik dat ook een keertje doen, dat doe ik nooit. Motie 705, stemden wij voor, hadden wij tegen moeten stemmen. Goed, ook voor in de notulen. Beste mensen, het was een lange dag. Boven is er nog een borrel. Ik wens jullie ontzettend fijne laatste dagen en op een fantastisch 2026. We zien elkaar in een nieuw jaar.

Raadsvergadering van 18 december 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 18 december 2025.

Initiatiefvoorstel 'Geld voor U'

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, het gesprek aan te gaan met de fondsen over hoe ervoor kan worden gezorgd dat wat er nog eenvoudiger kan wordt doorgevoerd.
- Zegt toe, met de nieuwe bewindspersoon in gesprek gaan over het virtueel inkomensloket.

Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten fase 2 Merwede

Wethouder Eerenberg

- Zegt toe, Kanaal 30 en Beton T zo lang mogelijk te laten zitten.

Raadsvoorstel Vaststelling Masterplan Overvecht Centrum; Vaststelling inrichting en beheerniveau

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, binnen de plankosten van de grondexploitatie van fase 1 en 2 ruimte te vinden om een beperkte periode gesprekken met de eigenaar voort te zetten en afspraken te maken over de kosten van een verdere verkenning.
- Zegt toe, actief te informeren als wordt afgeweken van het Masterplan in de vorm van een jaarlijkse voortgangsrapportage aan de raad.
- Zegt toe, wat al is gedaan langs de ladder te leggen, in lijn met de motie, en de uitslag of het een risicovol project is te rapporteren aan de raad.

Raadsvoorstel Beleidsnota Risicomanagement "Voor elk spannend traject een risicosessie"

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, in de evaluatie van de beleidscyclus opnieuw bekijken hoe risico's kunnen worden geactualiseerd en terug kan komen in de voortgangsrapportages.

Afrondende Besluitvorming na debat over Jeugdbescherming

Wethouder De Vries

- Zegt toe, aan een werkbezoek jeugdbescherming te werken en in het werkbezoek te bespreken met de professionals wat er gaat gebeuren, en de raad te informeren over de uitkomsten, eventuele gevolgen in relatie tot het landelijke kader, in een raadsbrief.



Gemeente Utrecht

- Zegt toe, in het eerst volgende gesprek met de bestuurders in het voorjaar van 2026 het betrekken van steunfiguren als JIM op de agenda te zetten.

Afrondende besluitvorming na debat over 'Hoe staat het met de Utrechtse studentenhuisvesting'

Wethouder De Vries

- Zegt toe, in Q1 terug te komen over lotingpercentages en de strategie richting het regionale gesprek omtrent het aanpassen van de huisvestingsverordening.
- Zegt toe, te onderzoeken of verdichting mogelijk is op TWC in goede balans met de monumentale waarden van het complex.

Afrondende besluitvorming na debat over Verbeteren van bereik en gelijke toegang tot zwembles

Wethouder Oosters

- Zegt toe, met collega's van Volksgezondheid in gesprek te gaan om te kijken wat kan worden gedaan met de sportkantines en zwembadenkantines.

Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie proces cultuurnota 2025-2028

Wethouder Oosters

- Zegt toe, beter te communiceren over de wederzijdse verwachtingen van zowel de culturele sector als de adviescommissie.

Afrondende besluitvorming na debat over Voortgangspprocedure beleidsveld Openbare Ruimte – Raadsbrief Start voortgangspprocedure overdracht Merwedekanaal

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, terug te komen op de mogelijkheid voor een kattentouw in een volgend stuk over nut- en noodzaak.