Geachte voorzitter, geachte gemeenteraadsleden en geacht college,

Dank dat wij kunnen inspreken over de verkeerssituatie in Uitdam.

Mijn naam is XXX.

Een paar jaar geleden zijn wij als werkgroep Verkeer Uitdam gestart vanwege de grote overlast van zwaar verkeer, sluipverkeer en de hoge snelheden door ons dorp. De afspraken die toen werden gemaakt werden niet ingevuld, zoals goede afspraken met de gemeente Amsterdam en betere monitoring.

Vervolgens werd de werkgroep Zwaar verkeer door de gemeente in het leven geroepen. Onder deze vlag heeft de werkgroep Verkeer Uitdam een doorstart gemaakt en is voortvarend aan de slag gegaan met het inventariseren wat er mogelijk was om de leefbaarheid en verkeersveiligheid in Uitdam te verbeteren.

Vele andere dorpen werden door de leden van de werkgroep bezocht om voorbeelden te hebben. Tot juni vorig jaar werd er in samenspraak met de gemeente gewerkt aan een nieuwe inrichting. In juni werd de werkgroep verrast door een nieuw ontwerp van een fietsstraat voor Uitdam, later auto-te-gaststraat genoemd.

De werkgroep wees dit ontwerp af omdat het geen effect had voor de doelstellingen waar wij met elkaar voor werkten.

Even later meldde de gemeente dat alleen het nieuwe ontwerp auto-te-gaststraat nog doorgang kon vinden vanwege een subsidie. Tijdens de daaropvolgende bewonersbijeenkomst werden de dorpsbewoners geconfronteerd met de Auto-te-gaststraat en hoorden alle aanwezigen voor het eerst (dus óók de werkgroep Verkeer) dat er ook nog een totaal parkeerverbod zou worden ingevoerd. En werd aangegeven dat na deze informatieavond de participatie ook werd afgesloten.

De bewoners gingen dus van problemen met zwaar verkeer, sluipverkeer en hoge snelheden naar een “gemeentelijke oplossing” van een rode geasfalteerde straat, zonder ‘obstakels’, want de bestaande paaltjes worden niet teruggeplaatst, met slechts een aantal plateau’s, waar auto’s, zwaar verkeer, sluipverkeer, fietsers met hoge snelheid snel doorheen kunnen rijden. Bovendien mogen we ook niet meer parkeren in onze enige straat, wij niet, maar onze bezoekers ook niet. En de bewoners van Uitdam moesten hier nog blij mee zijn ook.

Misschien begrijpt u dat de burger haar vertrouwen in de politiek dan kwijt raakt en dat het bestuur van een gemeente zich op deze manier vervreemdt van haar inwoners.

Participatie betekent niet dat je in alles je zin moet krijgen. Maar participatie is ook niet slechts voor de bühne. Participatie is goed kijken naar de problematiek en luisteren naar de inbreng van burgers om vervolgens tot een oplossing te komen die daar recht aan doet. Dat gevoel hebben wij nu niet.

Een kleine gemeente heeft verschillende nadelen, maar ook het grote voordeel dat zij dicht bij haar bewoners kán staan. Amsterdam is een grote gemeente, maar die zorgt ervoor dat haar dorpen geen zwaar verkeer meer te verduren hebben of verkeer dat niet aan de milieu-eisen voldoet. Amsterdam beschermt haar bewoners in haar dorpskernen tegen de toenemende verkeersdruk.

Door de maatregelen van Amsterdam komt dat verkeer allemaal door Uitdam, door het oprekken van de spitsafsluiting in Broek in Waterland (waar wij overigens alle begrip voor hebben en volledig achterstaan) en het toenemend aantal woningen in ons gebied, zal al het sluipverkeer via Uitdam gaan.

Mogen wij onze gemeente verzoeken om haar bewoners beter te beschermen? Wij kunnen Uitdam niet afsluiten, maar we kunnen er met elkaar wel voor zorgen dat het verkeer dat er door heen komt, langzaam moet rijden, zowel fietsers als auto's.

Het ontwerp dat nu voorligt doet dat niet!

Onze hoop is op u, gemeenteraad, zorg er alstublieft voor dat Uitdam leefbaar blijft.

Dank voor uw aandacht.