

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 10 maart 2014, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur.

---

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, burgemeester, voorzitter;
  - drs. J.T.M. Akerboom, J.P. Becker, ir. B. Boon, drs. A.T.S. Claassen, mr. S.W.M. Derks, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, mevrouw drs. A.J. van Eekelen, mevrouw drs. A. Erwich-Eisveld Bosch, H.P. de Greef (vanaf agendapunt 6), mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, mr. P. van de Locht, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, mevrouw E.C. van Rijen-Kernkamp, drs. M. Stolk, mevrouw M.E.R. barones de Vos van Steenwijk-Groeneveld en ing. J.H. de Vries, leden van de raad;
  - mr. E.P. Beimers, mevrouw mr. F. Koşer Kaya, drs. L.A. de Lange, wethouders;
  - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier.
- 

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: ik open deze vergadering, de laatste reguliere raadsvergadering in deze periode 2010-2014. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Leijen van de fractie WWW. Ik geef eerst de gelegenheid aan het raadslid, mevrouw Erwich, om een document aan de portefeuillehouder van Verkeer te overhandigen geheten: Verkeersknelpunten in Wassenaar. Het woord is aan mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Nu heeft de burgemeester al een beetje verraden waar het over gaat. De VVD-fractie draagt het verkeer een warm hart toe. We willen graag dat de knelpunten, op een snelle, sobere en toch efficiënte manier worden opgelost, het kan ons niet snel genoeg gaan en soms gaan onze fractieleden ook helemaal los. U weet dat het fietspad Zijdeweg-Wittenburgerweg een belangrijk punt voor ons is. Ze hebben zich behoorlijk uitgeleefd en ze hebben het fietspad eigenlijk een beetje ontworpen. Ze staan daarom ook op het voorblad van dit document en ze hebben het fietspad eigenlijk al zo goed als aangelegd. Wat je al niet kunt doen met een euro stoepkrijt. Er staat een aantal knelpunten in waarvan we weten en hopen dat ze worden aangepakt. Ik hoop dat dit in de volgende raadsperiode het geval is en dat de wethouder dit aan zijn opvolger doorgeeft. Ik bied daarom de wethouder dit document met knelpunten aan. Ik mail het ook naar de griffie, u kunt dan zelf beslissen of u al deze kleurplaatjes print. Ik heb twee exemplaren; een voor de huidige wethouder Verkeer en een voor de wethouder na de verkiezingen. Ik wil die nu graag aan u geven. Ik geef ook twee exemplaren aan onze covergirls die op de voorplaat staan.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Erwich. Er zijn geen anderen die documenten of plannen willen overhandigen. Ik stel voor als stembureau in verband met agendapunt 9, benoeming leden Rekenkamercommissie, te benoemen mevrouw De Vos van Steenwijk, de heer Stolk en de heer Claassen. Zij zijn allen mastodonten en zij worden onder meer geëerd met het lidmaatschap van deze commissie vanavond. De stembriefjes volgen.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik weet dat de heer Van de Locht van de fractie van de PvdA voornemens is een motie buiten de orde van de vergadering over financiën en de kwaliteit van de decentralisatie van de zorg in te dienen. Ik vraag de indiener wat er met de motie moet gebeuren.

De heer **Van de Locht**: Het is meestal duidelijk wat iemand met een motie wil, maar ik ben tot de conclusie gekomen dat het het beste is de motie aan te houden. Toen bleek dat de motie nog niet was ingediend en dat probleem wil ik verhelpen onder de geruststellende mededeling dat wij hem graag willen aanhouden omdat we denken dat er na de verkiezingen een zakelijker debat over kan zijn dan zo vlak voor de verkiezingen. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Van de Locht stelt uw raad voor zijn motie tot nader order aan te houden. Dat is naar alle waarschijnlijkheid buiten aanwezigheid van de heer Van de Locht, tenzij de uitslag erg bijzonder is. Kunt u instemmen met het ordevoorstel van de heer Van de Locht over zijn eigen motie? Er wordt geknikt, dat is het geval. Aldus besloten. De motie wordt tot nader order aangehouden, maar hij is wel ingediend en verspreid.

### 3. Spreekrecht

#### 3a. Vrij inspreken

De **voorzitter**: Bij dit agendapunt hebben wij mevrouw Van Marion als vrije insprekerster. Mag ik u uitnodigen? Ik vraag u het tot vijf minuten te beperken.

Mevrouw **Van Marion**: Ik ben mevrouw Van Marion. Ik heb u twee brieven gestuurd, waarvan één op aanraden van minister Plasterk van Binnenlandse Zaken. De andere brief hebt u ook gekregen, namelijk mijn brief aan de minister van Gezondheidszorg omdat ik een groot probleem heb met de moraal en met vrijheid. Ik zag vorige week de burgemeester bij de herdenking van de zes omgekomen commando's en ik complimenteer u met uw prachtige Franse speech en uw persoonlijkheid op dat moment. De vragen die ik heb rondgedeeld, wil ik graag hebben beantwoord. Wat ik in Wassenaar heb meegemaakt, is zo ernstig dat ik helemaal ben veranderd. Ik noem liever geen namen omdat ik niet wist dat hier journalisten en camera's waren. Ik heb bij sommigen van u een klein briefje neergelegd met een tekst. In 2003 schreef een van onze bekende artsen iets voor mij op papier om uit te leggen hoe organen werken. Hij boog zich voorover en hij schreef op een klein blaadje dat wat uit letters bestaat en wat tot woorden wordt gevormd. Het resultaat was wat op uw briefje staat. Kan iemand dat lezen? Nee. Wat is ontoerekeningsvatbaar? Diezelfde persoon boog voorover en keek met verbazing naar wat hij daar had opgeschreven. Deze persoon is zwaar ontoerekeningsvatbaar vanaf het moment dat ik hem de eerste keer kreeg omdat ik een zweepslag had. Ik liep toen met een hersenbloeding rond, maar hij negeerde dat. Hij heeft vijftien jaar lang, of eigenlijk maar vier jaar genegeerd wat ik had. Hij heeft mij in de hel gedreven doordat hij mijn hele verleden heeft opengebrouwen. Ja, mijn Duitse familie is omgekomen, u begrijpt wel waarom. Mijn vader heeft in Burma gezeten en ik heb mij daar nooit iets van aangetrokken tot het moment dat ik deze man ontmoette. Dit is een grote schok. Hij heeft nu in een gesticht gezeten, maar ik heb nooit van iemand iets gehoord. Ik heb velen van u benaderd, u De Greef. Daarover wil ik trouwens ook iets zeggen. Die hele bombarie om wat De Greef heeft gezegd, is ook grote onzin, dat doen de journalisten. Je hoort op ieder feestje in Wassenaar wel rare opmerkingen. Ik ben dus bij erg veel van u geweest, maar niemand heeft mij geholpen. Op straat, waar partijen zich verzamelden, niemand heeft mij geholpen. Ik weet dat er honderden [00.13.27 geluid valt weg 00.16.28]

De **voorzitter**: Mevrouw Van Marion, u hebt nu zes minuten gesproken. U hebt recht op vijf minuten. Ik vraag u af te ronden.

Mevrouw **Van Marion**: [00.16.44 geluid valt weg 00.17.20]

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Marion. U zult antwoord ontvangen.

#### 3b. Over de agendapunten

De **voorzitter**: Bij agendapunt 8 het Centrumverkeersplan heeft de heer Van Beekum zich aangemeld. U hebt maximaal vijf minuten het woord mijnheer Van Beekum.

De heer **Van Beekum**: Voor de laatste maal in deze samenstelling met u burgemeester, wethouders en leden van de raad, vind ik het een eer u te mogen toespreken. Mijn naam is Wim van Beekum, bewoner van het Tuinpad en ik spreek vanavond in namens erg veel bewoners. Ik heb enkelen kunnen ronselen die mij nu een beetje steun geven. In februari 2014 werd het Centrumplan ter visie gelegd. We hebben dat plan met enkele bewoners bekeken en we hebben geconcludeerd dat er geen veranderingen zijn wat het Tuinpad betreft. Toen kwam ons vorige week ter ore dat een suggestie is gedaan om de Johan De Wittstraat waar eenrichtingsverkeer was gepland vanaf de rotonde bij de banken tot het Tuinpad, twee richtingen te laten. Deze suggestie veroorzaakte bij de bewoners erg veel onrust, zoals is vermeld in de brieven die aan u allen zijn verzonden. Het meest kwetsbare straatje in het centrum, het Tuinpad dus, zou dan een sluipteg naar de Achterweg en de Luifelbaan worden met als doel de Van Zuylen van Nijeveltstraat te bereiken. Men laat zo de hoek Van Oldenbarneveltweg-Van Zuylen van Nijeveltstraat liggen. U kunt de gevolgen zelf wel invullen. Het Tuinpad is al overbelast. Eenrichtingsverkeer wordt misbruikt en men rijdt veel te hard. Een auto en een fietser kunnen elkaar niet passeren zoals menig Wassenaarlander heeft ervaren. De suggestie?? is intussen van tafel geveegd tot grote opluchting van de bewoners. Houd het bij het eerste plan. Prima, maar als u straks punt 8 bespreekt, moet u zich enkele zaken realiseren. De Johan de Wittstraat is driemaal zo breed als het Tuinpad en deze wordt eenrichtingsverkeer. Dat staat niet in verhouding tot het veel smallere Tuinpad. De stoep in het

Tuinpad kan niet als zodanig worden gebruikt omdat op een groot deel van de stoepen wordt geparkeerd omdat de straat zo smal is. Dat moet wel omdat je je spiegels kwijt bent als je dat niet doet, ik de afgelopen veertig jaar al driemaal en veel auto's worden van links naar rechts opengereten door vrachtauto's, maar niemand heeft het gedaan. U kunt een rapport bij de politie Haaglanden opvragen. Mensen met een kinderwagen, een rollator, een scootmobiel of een rolstoel kunnen de stoep dus niet gebruiken, probeert u het maar eens. Wisselen van de stoep naar de rijweg en terug is erg gevaarlijk. Ik heb een dame van 92 jaar bij me, mevrouw Plak. Zij kan op het Tuinpad de stoep niet gebruiken, dat is onmogelijk. Het is ook begrijpelijk omdat je een luxe auto allicht een beetje op de rand van de stoep zet. Van een stoep van 1,10 meter blijft dan 80 cm over, maar er zijn tegenwoordig erg grote auto's en dan blijft er maar 30 cm over. Je kunt er niet lopen. Mocht u in de toekomst tot herinrichting van de Johan de Wittstraat komen, dan zou een brede drempel aan het begin van het Tuinpad zeer, zeer, zeer wenselijk zijn. Er kan ook worden gedacht aan een soort hekje bij het steegje van Alleman, dat smalle straatje, omdat de weg maar 2,90 meter breed is en daar de auto's van twee richtingen komen, dat is vaak gevaarlijk. Wij vragen een voorziening zodat de mensen lopend of op de fiets niet zomaar direct het Tuinpad insteken. Het verzoek aan u allen is: Houd het Tuinpad alstublieft leefbaar voor de bewoners. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer mijnheer Van Beekum voor uw inbreng. Thans roep ik onder dit agendapunt op mevrouw Van der Feltz, ook voor maximaal vijf minuten.

Mevrouw **Van der Feltz**: Goedenavond dames en heren. Tja, daar zijn we weer, het Verkeersplan. Al vanaf 2010, aanvankelijk positief dat zoveel verschillende bloedgroepen zich uiteindelijk konden vinden in een omvangrijk plan ter verbetering van de verkeerssituatie. Toch verdween het plan om verschillende redenen in de la, maar eind 2013 diende zich een moedige wethouder aan die het plan uit de la durfde te trekken. Onder leiding van interne en externe verkeersdeskundigen werd gesproken met allerlei belangengroepen over een paar maatregelen uit het oorspronkelijke Verkeersplan die met weinig geld en inspanning op korte termijn tot verbetering konden leiden. Het waren bijeenkomsten waarin mensen bereid waren naar elkaar te luisteren en dat is in deze tijd toch mooi. We luisterden niet alleen, maar we dachten ook in oplossingen, ook als ons dat niet altijd direct aanging. Bijvoorbeeld wij als winkeliers en ik als vertegenwoordiger daarvan, hebben geen baat bij eenrichtingsverkeer in de Johan de Wittstraat, maar we begrepen de onveilige situatie daar wel. Zo ging het over en weer en het was mooi dat de voorgestelde maatregelen breed werden gedragen. Het leek een hamerstuk te worden en uiteindelijk zouden we na vier jaar [00.24.51 geluid valt weg 00.24.53], maar nee, het was verkiezingstijd en het Verkeersplan was voor politieke partijen een mooie gelegenheid om zich te profileren. Daar is op zich niets mis mee, maar toch is het de schijn die bedriegt. Met zinnen als: "Wij vechten voor iedere parkeerplaats" lijkt het erop of de leden van de klankbordgroep zomaar parkeerplaatsen zouden willen opheffen. Ik kan u [00.25.20 geluid valt weg 00.25.23]. Parkeren is voor een winkelgebied erg belangrijk en juist dat is in Wassenaar zo uitstekend geregeld; u kunt uw auto altijd kwijt in de directe omgeving van waar u in het centrum wilt zijn. We hebben geen dure parkeeronderzoeken nodig: Ga gewoon eens op zaterdag met je iPhone de parkeergarage in. Of het nu regent of de zon schijnt, u kunt altijd volop lege parkeerplaatsen fotograferen. Mocht u het niet geloven, ze staan op mijn iPhone ter beschikking. Dan moet de bevolking zich uitspreken en hebben we ineens 26.000 verkeersdeskundigen die voor het grootste deel in beweging komen als het om hun eigen belang gaat. De verkeerssituatie voor de eigen deur is belangrijker dan wat dan ook, maar dames en heren politici, dat vragen wij niet van u. Wij vragen beleid. Dat beleid moet duidelijk en helder zijn. Dat strijkt hier en daar misschien wel eens tegen de haren van een betrekkelijk grote groep in, maar u als gemeenteraadslid dient niet in te gaan op de waan van de dag. U moet zo moedig zijn soms ook impopulaire maatregelen te durven nemen die volgens uw overtuiging achteraf goed uitpakken. U voert dat beleid met enthousiasme en verve uit en u wordt daarop na vier jaar door de kiezer afgerekend. Zolang u daarvan een goed verhaal maakt, wint u zetels. Het is niet andersom: Kiezer zeg maar wat je wilt, wij voeren de opdracht uit. Mijn taak als centrummanager is duidelijk: Ik dien op te komen voor het belang van de ondernemers in het centrum en daarop wordt ik terecht afgerekend. Dat is niet altijd even gemakkelijk; ook onder de ondernemers is onderling vaak verschil van mening, denkt u maar eens aan de koopzondag, ook zo'n onderwerp dat een diversiteit aan meningen oproept. Een van de geachte raadsleden riep onlangs dat de uitstraling van de winkel minder belangrijk is dan parkeren. Ik betwijfel dat ernstig. Het is echt niet meer anno 2014 dat je met je SUV ongeveer de winkelpui van je kapper binnenrijdt, maar wel dat er voldoende gehandicaptenparkeerplaatsen zijn en dat anderen de auto op korte afstand gratis kunnen parkeren. Dat is zo in Wassenaar. In ieder onderzoek is te lezen wat de consument van nu belangrijk vindt en dat is de beleving van het winkelgebied; aantrekkelijke gevels, zichtbaarheid van de winkels, veiligheid, bestrating, straatmeubilair enzovoort. Als u sommige winkeliers vraagt

of u de auto bij hem voor de deur geparkeerd wilt zien, zal hij ongetwijfeld direct "ja" roepen, maar dat is niet zoals het zou moeten zijn. Als centrummanagement sta ik ervoor het belang van het winkelgebied in zijn geheel te behartigen. Dat vraagt soms moed, moed om te doen waarmee niet altijd iedereen blij is, maar het is mijn stellige overtuiging dat dit op termijn het beste is voor ons allemaal.

De **voorzitter**: dank u wel mevrouw Van der Feltz. Er zijn geen nadere insprekers. We gaan naar punt 4.

#### **4. Notulen raadsvergadering 10 februari 2014**

De **voorzitter**: Zijn hierover opmerkingen? Dat is niet het geval, dan zijn de notulen vastgesteld.

#### **5. Lijst van ingekomen stukken**

De **voorzitter**: Zijn er opmerkingen of vragen? Dat is niet het geval, dan is de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

#### **6. Hamerstukken**

##### **6a. Onderhoud buurtcentrum Oostdorp**

Vastgesteld.

##### **6b. Startnotitie recreatie Wassenaar**

Vastgesteld.

##### **6c. Uitkomst onderzoek alternatieven onkruidbestrijding**

Vastgesteld.

##### **6d. Ontslag lid commissie Welstand en Cultureel erfgoed (WCE)**

Vastgesteld.

##### **6e. Plan van Aanpak Doorontwikkeling Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)**

Vastgesteld.

##### **6f. Financiering verbouwing Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)**

Vastgesteld.

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, dan hebben we heel wat besloten. Belangrijke besluiten, soms met financiële en andere gevolgen.

#### **7. Krediet Parkmanagement Maaldrift**

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Claassen.

De **heer Claassen**: Dank u wel voorzitter. GroenLinks vindt het initiatief tot een parkmanagement te komen positief, maar de basis om daarover nu allerlei knopen door te hakken is te zwak. Zo opende ik de commissievergadering, met een kritische aantekening bij uw voorstel. Dat was voor ons overigens voldoende reden naar Maaldrift af te reizen en tot de ontdekking te komen dat de werkelijkheid er beter uitziet dan uw woorden op papier, gelukkig maar. GroenLinks wenst daarom de initiatiefnemers, de heren Lettinga en Van der Holst, alle succes. Wij gaan er wel van uit dat het college meer dan in het recente verleden een positieve en vooral actieve houding aanneemt tegenover de ondernemers op Maaldrift en ook tegenover hun wensen. Wij hopen ook dat u hen de verantwoordelijkheid geeft die erbij hoort om het parkmanagement tot een goed management te brengen, ook als ze nieuwe taken krijgen zoals ze bij de inspraakreactie in de commissie hebben aangekondigd; dat u dan ook de verantwoordelijkheden die daarbij horen wilt overdragen. Ik hoor graag of u dat laatste toezegt.

De **voorzitter**: dank u wel mijnheer Claassen. Nog anderen bij dit agendapunt? De heer Boon, fractie WWW.

De **heer Boon**: Maaldrift bestaat uit twee delen Maaldrift 1 en 2. Wij vinden het belangrijk bij het draagvlakonderzoek uit te gaan van een totaalbedrijventerrein en te proberen alle ondernemers erbij te betrekken. Een belangrijk punt dat ik ook tijdens de commissievergadering heb genoemd heeft te maken met de met de uitvoering gemoeide kosten. In de notitie staat dat dit 0,5 tot 1,5 fte per jaar zou kosten. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag daarover gekregen. Dat is voor ons van wezenlijk belang om te kunnen besluiten of dit inderdaad € 40.000,00 tot € 120.000,00 per jaar kost. Als dat zo is, hebben we nog een paar bedrijventerreinen te gaan en vrees ik dat we een heel ambtenarenapparaat met economen nodig hebben. Het is de vraag of we dat willen. Ik leg deze vraag bij de wethouder neer. Het is een goed uitgangspunt de kwaliteit van het bedrijventerrein verder te verhogen zodat het onderscheidend van andere bedrijventerreinen is en het daardoor aantrekkelijk is om je er te vestigen. Ik wil graag antwoord op mijn vraag over de kosten die er structureel en op lange termijn zouden zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon, Nog anderen? Dat is niet het geval. Wethouder De Lange.

Wethouder **De Lange**: voorzitter, dank u wel. Vanavond nog een belangrijk besluit voor de bedrijvigheid en de werkgelegenheid in Wassenaar, namelijk Maaldrift 1 en 2. Je merkt helaas dat het vanuit de collectieve opzet in het begin zo langzamerhand een extra oppepper kan gebruiken. We zijn daarom erg blij dat de laatste bestuurders op het bedrijventerrein een voorstel hebben gedaan om tot een zogenaamde bedrijveninvesteringszone te komen. Collectief, samen een aantal zaken oppakken. De heer Claassen heeft aangegeven na de commissie actief op bezoek bij Maaldrift te zijn geweest en ik bevestig dat dit het geval was. Dat is aan mij teruggekoppeld en de heer Claassen is ook in zijn laatste raad geheel herkenbaar. Ik was laatst bij een verhuizer en die zei: "Een dag later zag ik een postbode voor mijn deur staan en die begon vragen te stellen over een actueel dossier". Dit was de heer Claassen. Hij is ook in dit geval actief op zoek gegaan, hij heeft de mensen daar gesproken en zich laten overtuigen van het draagvlak en de energie die deze laatste bestuurders van Maaldrift in dit plan willen steken. Dat is zeer terecht. U vraagt een actieve houding ten opzichte van de zaken die op Maaldrift moeten worden opgelost. Dat is juist wat het college voorstaat en we hebben in 2013 al een aantal zaken bereikt. Er was bijvoorbeeld parkeerproblematiek en door goed handelen zijn extra parkeerplekken gegenereerd. Met dit voorstel zorgen we er samen voor dat dit parkmanagement op orde komt. Ik ben het met u eens dat waar mogelijk verantwoordelijkheden moeten worden overgedragen. Er bestaat al lang een discussie met de gemeente over het overdragen van een groenstrook. Als daarover goede afspraken worden gemaakt, is het een uitstekend idee dat dit daadwerkelijk gebeurt. We moeten met elkaar werken aan de veiligheid en de verdere ontwikkeling van dit bedrijventerrein. De heer Boon zegt terecht dat Maaldrift 1 en 2 één bedrijventerrein vormen en het moet daarom in zijn totaliteit worden meegenomen. Dat is ook de bedoeling van deze opzet. Er zijn wel middelen nodig om tot een bedrijveninvesteringszone te komen en daarom ligt vanavond een vraag naar krediet voor. Er is afgesproken dat drie partijen aan zet zijn. Ten eerste de ondernemers zelf, ten tweede een professional die wordt ingehuurd en daarvoor worden deze middelen deels gebruikt om deze BIZ daadwerkelijk tot stand te brengen en ten derde de ambtelijke capaciteit. We hebben het raadsvoorstel naar aanleiding van de commissievergadering aangepast en er staat in dat er een voorbeeldgemeente in Nederland was waar men ambtelijk aangaf dat het opzetten van zo'n BIZ 0,5 tot 1,5 fte kost. De gemeente Wassenaar doet dit voor aanzienlijk minder, er worden in 2014 namelijk 300 uren door de ambtenaren aan besteed en als het eenmaal rond is, is dit veel minder. Deze uren gaan deels op aan de begeleiding van de BIZ en bijvoorbeeld het schrijven van dit voorstel is ervan gebeurd. [00.37.37 geluid valt weg 00.37.40] waaraan de heer Claassen refereert, het actief contact hebben met de ondernemers van Maaldrift en alle ontwikkelingen die er zijn. Ik merk gelukkig dat de nodige ondernemers zeggen wat breder te gaan kijken naar wat de economische structuur van Wassenaar ruimtelijk betekent als er met deze constructie op Maaldrift weer muziek begint te komen. Er is misschien een aantal bedrijven dat ooit naar het bedrijventerrein wil en dit is een belangrijk basis. De daadwerkelijke keuzes moeten worden gemaakt in de Structuurvisie. Het gaat om 300 uur ambtelijke inzet. We hebben dat in het stuk verwerkt.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. De heer Boon wil u een vraag stellen.

De **heer Boon**: Die 300 uur voor 2014 voor het opzetten staan ook in het raadsvoorstel. In de startnotitie staat dat voor de uitvoeringsfase 0,5 tot 1,5 fte per jaar nodig is. Ik hoor het graag als dit niet zo is. Het is dan zuiverder dit uit het voorstel te halen. Het kan niet zo zijn dat dit nu in een voorstel staat en het er toch onderhands wordt ingefietst. Wij willen dat graag voorkomen en ik hoop dat u kunt toezeggen dat dit niet de bedoeling is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Lange**: In de startnotitie staat een referentie naar een andere gemeente. Dat is de eerste passage over de 0,5 tot 1,5 fte. Als daardoor verwarring ontstaat, wil ik die zin met alle plezier schrappen. Er wordt 300 uur aan besteed. Het is de investering in de toekomst van Maaldrift meer dan de waard. Er zit dan weer de energie in om het samen op te pakken en ik hoop dat er ook in dit geval vanaf 2015 een BIZ is, zoals we dat gelukkig nu ook zien bij het centrummanagement. Daar kunnen uiteindelijk mooie zaken vandaan komen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder, ook voor de toezegging aan de heer Boon. Is er behoefte aan een tweede ronde? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

## 8. Centrumverkeersplan

De **voorzitter**: Er zijn ter vergadering twee amendementen rondgedeeld. Wie mag ik als eerste het woord geven over het Centrumverkeersplan? De heer Stolk van de fractie van het CDA.

De heer **Stolk**: Dank u wel, voorzitter. De insprekers over dit punt, de heer Van Beekum en mevrouw Van der Feltz noemden dit al een onderwerp waarover al erg lang wordt gesproken. Ik hoorde net vier jaar, maar volgens mij is het al bijna tien jaar. We hebben bij het besluit over de plannen voor Centrum-Noord al gezegd dat er eigenlijk ook iets moet gebeuren aan het verkeerscirculatiesysteem in ons centrum. We zijn inmiddels bijna tien jaar verder en er is eindelijk een goed plan. Ook bij dit plan blijkt weer dat verkeersmaatregelen altijd een buitengewoon heikel punt vormen; zoveel mensen, zoveel wensen. Belevingen, opvattingen en belangen kunnen behoorlijk uiteenlopen en zelfs strijdig zijn. Het is dan aan de politiek om die belangen zorgvuldig af te wegen en knopen door te hakken in de wetenschap dat nooit iedereen volledig tevreden is. Het is juist daarom belangrijk dat duidelijkheid bestaat over waaraan we die plannen toetsen en hoe we die belangen afwegen om willekeur, of zoals u wilt cliëntalisme, te voorkomen. De raad heeft daarom een aantal jaren geleden unaniem een aantal uitgangspunten vastgesteld. We hanteren die als toetssteen om dit soort plannen af te wegen. Die uitgangspunten zijn dat veiligheid onze topprioriteit is. Daarna kijken we naar leefbaarheid en vervolgens naar bereikbaarheid. We hebben dat unaniem afgesproken. Als we vanuit die invalshoek naar het voorliggende plan kijken, is onze conclusie dat er een goed plan ligt dat bijdraagt aan [00.42.05 geluid valt weg 00.43.55]. Dat vereist wel besluitvaardigheid en dat we vanavond tot een echt besluit komen en het niet weer op de lange baan schuiven. We hebben al een aantal malen in de commissievergadering vrij gedetailleerd over de verschillende maatregelen gesproken. Ik ga ze daarom vanavond niet weer allemaal langs, maar ik maak toch een enkele opmerking. Wij zijn blij met de toezegging dat nog wordt gesproken met de bewoners van de wijk Jeruzalem over de verdere inrichting en de verkeerscirculatie in hun wijk. Het is verstandig daarvoor nu even de tijd te nemen om een afgewogen plan te kunnen uitwerken. Dat geldt ook voor het voorstel van het college om in het centrum een parkeeronderzoek uit te voeren en waar nodig het beleid verder uit te werken of bij te stellen omdat het dan over veel meer gaat dan waarover we nu spreken. Dan gaat het over het totaalbeleid ten aanzien van o.a. de blauwe zone en het plaatsen van oplaadplekken voor elektrische auto's. Dat gaat natuurlijk veel verder dan het nu voorliggende plan. Dit geeft ook aan dat de voorgestelde maatregelen wat ons betreft niet in beton zijn gegoten. Na de uitvoering moet natuurlijk worden gemonitord wat de effecten van de te nemen maatregelen zijn en moeten evaluatiemomenten worden ingebouwd om te kijken of zich onverhoopt ongewenste effecten voordoen en hoe die kunnen worden opgelost. We horen graag van het college hoe dit wordt geregeld. Een belangrijk kritiekpunt dat we de afgelopen tijd erg veel hoorden, niet alleen in de inspraak, maar ook van andere belanghebbenden is het tekortschieten van goed toezicht en handhaving. Bijvoorbeeld het doordraaien van een parkeerschijf en het gebruiken van verouderde vergunningen komt nog steeds veel te vaak voor. Daaraan moet echt iets gebeuren en dat moet wat ons betreft vanaf vandaag. Graag een reactie. Het plan dat er nu ligt is in feite niet meer dan de kaders van de plannen die nog verder moeten worden uitgewerkt. Er moet natuurlijk nog gedetailleerd worden uitgewerkt hoe de wegen en de straten worden ingericht en wat er precies gaat gebeuren. Wij horen graag de toezegging dat ook die fase in nauwe samenwerking met

bewoners en belanghebbenden gebeurt. Bewoners, belanghebbenden en ondernemers hebben lang op dit plan moeten wachten. Wij hopen van harte dat vanavond echt een startschot wordt gegeven voor een pakket maatregelen waarmee vooral de veiligheid wordt vergroot, maar ook de leefbaarheid verbetert. Ik sluit af met het citeren van een slogan van een niet helemaal onbekende partij: We moeten niet doorschuiven, we moeten aanpakken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stolk, fractievoorzitter van het CDA. Mevrouw Van Eekelen, fractievoorzitter van de VVD.

Mevrouw **Van Eekelen**: Dank u voorzitter. Ik zou graag reageren met: Niet stilstaan, maar doorrijden, maar dan wordt het zo'n flauwe avond. We spreken vanavond over het Centrumverkeersplan. Ik ben het niet helemaal eens met de voorgaande spreker dat het een erg doorwrocht plan is. De wethouder zei naar aanleiding van de hoorzitting al dat het eigenlijk meer een overgebleven set maatregelen is. Het klopt dat wij de uitgangspunten hebben vastgesteld, maar de vraag is hoe je uitgangspunten interpreteert. Wat is veilig? Is veiligheid als er een aantal incidenten is geweest? Gelukkig zijn er niet zoveel incidenten geweest. Is veiligheid een gevoel van mensen of is veiligheid de opkomende trend in verkeersdeskundigenland dat je een situatie zo ingewikkeld mogelijk maakt, zonder borden en erg veel verkeer door elkaar, waardoor iedereen extra goed oplet omdat mensen niet meer goed opletten als je alles scheidt. Zo zijn er veel interpretaties. Ik pretendeer niet een verkeerskundige te zijn, maar ik vind het jammer dat niet iedereen is gehoord. Het is niet zo dat ik vind dat het hele dorp verkeersdeskundige is, maar ik vind wel en dat staat ook in de wet en zo hoort dat bij een verkeersbesluit ook, dat als je besluit iets in iemands straat te doen, de mensen daarover horen te worden geïnformeerd en ze in staat moeten worden gesteld hun zienswijze te geven. Deze set maatregelen moet nog worden uitgewerkt, maar het is handig dit aan de voorkant te doen. Vandaar het initiatief van de hoorzitting, waar helaas niet iedereen is gekomen. Ik ben blij dat de lijsttrekker van het CDA op het debat van 5 maart jl. zei het ook een goed idee te vinden om iedereen te horen en te informeren. Ik vind het jammer dat de wethouder in dit plan, dat naar aanleiding van de hoorzitting is aangepast, zegt best aan een aantal zaken tegemoet te willen komen en dat hij een parkeeronderzoek gaat doen, maar dat hij daarvoor twintig parkeerplaatsen weghaalt en hij de blauwe zone uitbreidt terwijl daartegen weerstand van de bewoners en de ondernemers is. Ik vind dat niet logisch: Doe eerst een onderzoek en kijk daarna of je parkeerplaatsen weghaalt of de blauwe zone uitbreidt. Het project met de drie assen was erg succesvol, het was de bedoeling het verkeer op die drie assen weg te voeren. Wij waren daarom groot voorstander van tweerichtingsverkeer op de Van Hogendorpstraat, het stukje tussen de Luifelbaan en de Van Zuylen van Nijeveltstraat. Ik begrijp dat de bewoners zich er zorgen over maken als we dat zo doen, maar dan moeten we het natuurlijk ook anders inrichten. De stichting Gehandicapten liet ons ook al weten groot voorstander te zijn van de handhaving van het tweerichtingsverkeer, juist omdat je daarmee de Luifelbaan en Jeruzalem ontlast. Ik was al duidelijk over de parkeerplaatsen. Het is niet zo dat wij de parkeergarage niet kunnen vinden of dat we vinden dat mensen daar niet in mogen, maar ik vind het in crisistijd onverstandig parkeerplaatsen voor de deur van ondernemers weg te halen. Veel ondernemers hebben ons verteld dat ze juist daarom zo blij zijn met Wassenaar. Bovendien durven veel oudere mensen geen parkeergarage in. Ik heb geen SUV, maar ik wil ook graag voor de kapper staan. We hebben al veel over al deze maatregelen gewisseld en de meeste standpunten zijn wel bekend. Het is goed vanavond een besluit te nemen, maar ik dien een amendement in namens WWW en de VVD. Als het goed is, hebt u dit amendement allemaal al op uw tafel. Wij stellen daarin voor eerst het parkeeronderzoek te doen en pas daarna de parkeerplaatsen op te heffen en de blauwe zone in te stellen. Het opheffen van het eenrichtingsverkeer in de Van Hogendorpstraat en de Van Zuylen van Nijeveltstraat: We maken daar tweerichtingsverkeer en we kijken hoe dat werkt. Laten we dat voor een halfjaar doen. We doen een proef en we kijken of dit echt de Luifelbaan en Jeruzalem ontlast en of het zorgt voor de juiste doorstroming en de afvoer van het verkeer op de drie assen. De voorgestelde maatregelen met eenrichtingsverkeer in de Johan de Wittstraat zou ik graag als een proef willen instellen zodat we kunnen kijken wat het effect is. Overleg met de bewoners over hoe dat het beste kan en in welke richting en misschien op welke tijden. Vergeet daarbij ook het Tuinpad niet, daarover was net ook een erg waardevolle bijdrage. Laten we na een halfjaar kijken of het de gewenste effecten heeft.

Amendement behorende bij het raadsbesluit Centrumverkeersplan 2014, ingediend door fracties van de VVD, WWW en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

constaterende dat:

- in het Centrumverkeersplan 2014 maatregelen zijn opgenomen om de verkeersproblemen in het centrum van Wassenaar aan te pakken;
- een klankbordgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van buurtverenigingen en ondernemers uit het centrumgebied, input heeft geleverd voor het plan;
- in een hoorzitting en via zienswijzen andere betrokkenen input hebben geleverd;
- het Centrumverkeersplan vervolgens op een aantal punten is aangepast;

overwegende dat:

- de aanpassingen niet zijn besproken zijn met de klankbordgroep;
- veel betrokkenen nog niet over het plan zijn gehoord;
- het draagvlak voor de maatregelen beperkt is;

is van mening dat:

- het niet logisch is eerst parkeerplaatsen op te heffen en een blauwe zone in te stellen en pas daarna een parkeeronderzoek uit te voeren;
- de geschrapte maatregel: 'opheffen eenrichtingsverkeer in de Van Hogendorpstraat tussen de Van Zuylen van Nijveltstraat en de Luifelbaan, inclusief parkeerverbod', wel in het Centrumverkeersplan moet worden opgenomen, maar dan als proef voor een periode van een halfjaar. Deze proef dient in de nieuwe raadsperiode in overleg met de betrokken bewoners te worden uitgewerkt, vervolgens aan de raad te worden voorgelegd en daarna te worden genomen;
- de voorgestelde maatregel om eenrichtingsverkeer in te stellen op de Johan de Wittstraat tussen de Van Zuylen van Nijveltstraat en de Lange Kerkdam nog niet onvoorwaardelijk kan worden genomen, maar dat eerst een proef voor een periode van een halfjaar moet worden gedaan. Ook deze proef dient in de nieuwe raadsperiode in overleg met de betrokken bewoners te worden uitgewerkt, vervolgens aan de raad voorgelegd te worden en daarna te worden genomen. Daarbij moet ook de richting van noord naar zuid of omgekeerd worden betrokken;

wijzigd beslispunt 2 van het ontwerpbesluit als volgt:

- ingevoegd wordt na maatregel c een nieuwe maatregel d: 'Het eenrichtingsverkeer in de Van Hogendorpstraat opheffen tussen de Van Zuylen van Nijveltstraat en de Luifelbaan en tevens daartoe een parkeerverbod in stellen als proef voor een halfjaar';
- maatregel d wordt verletterd in 'e' en 'een linksaf gebod' wordt vervangen door: 'Een linksaf/rechtdoorgebod';
- maatregel e wordt verletterd in 'f' met de volgende tekst: 'Op de Luifelbaan wordt door markering een oversteekmogelijkheid voor voetgangers gemaakt';
- geschrapd wordt: 'De Luifelbaan aan de zuidzijde parkeervrij maken, evenals het toevoegen van fietsparkeervoorzieningen';
- maatregel f wordt verletterd in 'g';
- maatregel g: vervalt;
- aan maatregel h toevoegen: 'als proef voor een halfjaar';
- maatregel j: vervalt;
- maatregel k wordt verletterd in 'j';
- maatregel l wordt verletterd in 'k' en 2015 wordt vervangen door 2014."

De **voorzitter**: dank u wel mevrouw Van Eekelen. Wie wil in deze ronde verder het woord voeren? De heer Van de Locht van de PvdA.

De heer **Van de Locht**: Dank u wel, voorzitter, ook dank aan de inhoudelijke inbreng van de twee sprekers. Er zijn al veel argumenten gewisseld en ik houd het kort. Ik maak u deelgenoot van mijn reactie toen ik de verzameling verkeersmaatregelen las zoals die in de oorspronkelijke vorm aan de raad zijn voorgelegd. Mijn reactie was toen: Dat zit slim en afgewogen in elkaar. Ik heb sindsdien vele argumenten gehoord: De bewoners zijn er niet bij betrokken, ze zijn niet genoeg betrokken en in de crisis moeten we geen parkeerplaatsen weghalen. Ik ben daarvan niet erg onder de indruk. Ik vind het oorspronkelijk plan goed. Ik merk nu tot mijn blijdschap dat mevrouw Van Eekelen het tweerichtingsverkeer als je de parkeergarage uitkomt, eigenlijk het liefst wil handhaven. Wilt u daar dan niet een proef mee doen? Dat deel van uw amendement wil ik graag steunen, maar de rest niet.

De **voorzitter**: De heer Van de Locht winkelt selectief in het amendement. Anderen in deze termijn? De heer Boon van de fractie van WWW.



De heer **Boon**: Wij steunen het amendement, maar het is belangrijk dat dit ook een gevolg is van het voorstel dat we hebben gekregen. Daarin ontbreekt een aantal onderbouwingen en de gevolgen van de effecten die op een gegeven moment optreden. Dat alles heeft te maken met wat we nu voorstellen; het nog eens onderzoeken en vooral een proef doen om alle belanghebbenden in de omgeving erbij te betrekken. De richting in de Van Hogendorpstraat is een cruciaal deel van het Centrumplan en als dit in een andere richting wijzigt, heeft dit weer andere gevolgen. Het gaat er veel meer om te kijken naar wat de beste inrichting is. Door de aanleg van de drie assen is het aantal parkeerplaatsen al afgenomen en als er parkeerplaatsen bij de Van Zuylen van Nijveltstraat sneuvelen, moet worden gekeken naar compensatie en waar tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren van de directbelanghebbenden in die hoek. Dat geldt in feite ook voor de andere oplossingen. Alle oplossingen die nu worden bedacht, ook met betrekking tot de richting in bijvoorbeeld de Johan de Wittstraat, moeten in nauw overleg met de bewoners gebeuren. Iedere verandering heeft effecten. Verkeer van noord naar zuid betekent ook dat je accepteert dat de bevoorrading van het Tuinpad via de Johan de Wittstraat gaat. Je moet deze consequenties van tevoren bedenken en niet pas achteraf. In dat verband is het goed om ook bij de proef goed vooraf te formuleren wat we willen bereiken en wat de randvoorwaarden zijn die we daarin mee willen nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. Mevrouw Van Rijen-Kernkamp van de fractie van D66.

Mevrouw **Van Rijen**: Dank u wel voorzitter. Ik ben het dit maal erg eens met de heer Van de Locht. Wij hadden ook het eerste Centrumverkeersplan voor ogen en we dachten: "Daarover is serieus nagedacht. Er ligt een aantal goede maatregelen voor en laten we uitwerken wat de gevolgen zijn en hoe we dit verder oppikken". Toen kwamen er allerlei klankbordgroepen en minutieuze maatregelen die wel of niet zouden moeten worden toegepast. We hebben twee uur gesproken over drie parkeerplaatsen. Ik ben het erg met mevrouw Van der Feltz eens dat de politiek beslissingen moet nemen. Ik heb een vraag over de het rechtsaf-/linksafgebod op de Luifelbaan. In een andere maatregel staat dat het een wandel-/fietsgebied wordt en dan is het vreemd dat je wilt dat alle verkeer het gebied over de Luifelbaan verlaat. Dat is contrair aan de maatregel om daar meer wandelen en fietsen mogelijk te maken, waar D66 erg voor is. Is dit bewust zo is ingesteld of staat dit verkeerd omschreven? Het enige punt waarin ik kan meegaan is de twee richtingen in de Van Hogendorpstraat. Voor het opheffen van de parkeerplaatsen zijn niet nog 33 onderzoeken nodig. Dat moeten we gewoon doen. Ik ben wel voor een parkeeronderzoek, ook om de redenen die de heer Stol al noemde, namelijk dat je de blauwe zone eens goed moet bekijken. Als je van de Oostdorperweg en een deel van het centrum een blauwe zone maakt, wordt bij grote evenementen Duinrell Oostdorp extra belast door mensen die geen dure parkeerplaats willen. Dan zoeken ze een weg in de buurt en dan wordt Oostdorp snel extra belast. Ik hoorde dat dit al een enorme druk geeft. Het is daarom verstandig een parkeerplan te maken, ook dat daarin op te nemen en te kijken hoe het zit met de sluipparkeerders.

De **voorzitter**: De heer Boon wil u een vraag stellen.

De heer **Boon**: het boeiende is vooral het parkeren. U zegt "het maakt mij niet zoveel uit", maar aan de andere kant ook: "onderneem actie". Wat mij verbaast, is dat u zegt: "Ik heb geen reden gezien waarom de Oostdorperweg blauw zou moeten worden", maar dat heb ik in het stuk niet kunnen ontdekken. Als dat ontbreekt, wordt het erg moeilijk er een besluit over te nemen. Dat is een van de redenen die voor ons een rol speelt. Een andere reden is dat het parkeerprobleem vooral bestaat in de Van Zuylen van Nijveltstraat, die een verbinding tussen twee blauwe zones is. U weet zelf wel wat er met de rest gebeurt als twee delen blauw worden: Het probleem dat daar al is, wordt nog erger. Neemt u dat voor lief, vindt u dat prima en ziet u dat na anderhalf jaar wel?

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Nee, misschien heb ik me verkeerd uitgedrukt en het niet goed uitgelegd. Het gaat mij om de parkeerplaatsen op de Luifelbaan die worden opgeheven, die in de Van Hogendorpstraat en de drie gehandicaptenparkeerplaatsen. Die maatregelen moeten we vooral nemen. De hele blauwe zone moet worden meegenomen in het Parkeerplan dat nog wordt opgesteld. Is het wel wenselijk van de hele Oostdorperweg een blauwe zone te maken en moeten we Oostdorp er niet bij betrekken? Als je een blauwe zone van de Oostdorperweg maakt, zoeken mensen andere plekken om te parkeren en dan vrees ik extra druk voor Oostdorp en misschien ook voor de Van Zuylen van Nijveltstraat. De wijziging van het oorspronkelijk plan, dat we nu een parkeerplan instellen vind ik een goede maatregel. Ik ben ervoor de kleine maatregelen die we nu nog over hebben voort te zetten. Het Tuinpad is inderdaad een erg klein straatje met weinig

mogelijkheden om te wandelen of fietsen en dan kan er al helemaal geen auto meer langs. Ik wil daarop graag een reactie.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Rijen-Kernkamp. De heer Claassen fractie GroenLinks.

De heer **Claassen**: dank u wel voorzitter. Na tien jaar discussie en debat ligt het Centrumverkeersplan ter besluitvorming voor en dat geeft in ieder geval GroenLinks voldoening. We bedanken de insprekers die opnieuw de moeite hebben genomen [ 1.01. geluid valt uit 1.01.40] en in ieder geval goed te kijken naar hun wensen, waarvan er één is uitgesproken, namelijk de aanleg van een drempel. [1.01.47 geluid valt weg 1.01.50] heb ik de hoofdpunten al aangegeven en met name erop aangedrongen na tien jaar van debat eindelijk knopen door te hakken ook al is niet iedereen even tevreden over het voorstel. Het is belangrijk aan de slag te gaan en op basis van de nieuwe situatie nieuwe beoordelingen te maken en te kijken of er punten zijn die moeten worden verbeterd. Ik kijk graag naar het verleden, we gaan daaraan in deze historische zaal wat te vaak achteloos voorbij. [1.02.46 geluid valt weg 1.02.50] en ongeveer tien jaar geleden moest in dat compacte centrum van alles kunnen; boodschappen doen, winkelen en flaneren, maar ook [1.03.08 geluid valt 1.03.15] moesten we er kunnen komen, te voet, met de fiets en vooral met de auto, ook al veroorzaakt de laatste met zijn uitlaatgassen en geluidshinder onrust in de centrumstraten. Ik wijs mevrouw Van Eekelen, die terecht sprak over veiligheid, op de geluidshinder en de uitlaatgassen. Veiligheid gaat iets verder dan een botsing met blikshade. Zoals we intussen uit onderzoek weten, is erg duidelijk dat vooral uitlaatgassen die fijnstof met zich meebrengen, erg slecht voor onze gezondheid zijn. Op een haar na tien jaar geleden, om precies te zijn op 5 april, besloot de grootste meerderheid van de raad de Luifelbaangarage te bouwen. Een kind kon toen al zien dat er een moment zou komen dat mensen zouden zeggen: "Het moet wat minder" en vooral: "Het moet wat minder met de auto's". Ik denk dat het vandaag zover is, al gelooft nog niet iedereen dat. GroenLinks was de enige partij die om erg uiteenlopende redenen tegen was en ik noem de twee belangrijkste. Mijn partij koos voor een aantrekkelijk centrum waar het goed toeven is en daarin past simpelweg geen parkeergarage omdat die auto's aantrekt. Ten tweede was die parkeergarage een financiële rib uit ons lijf. We telden er bijna € 2,5 miljoen voor neer en het gebeurde onder gelijktijdige overdracht van het eigendom aan een commerciële partij, de heer Kroon die hier aanwezig is. Wij gaven de heer Kroon een jaarlijkse bruidsschat van € 65.000,00 per jaar mee en we schuiven dit jaar maar liefst € 76.000,00 over de toonbank. We deden dat alles ook nog onder de voorwaarde dat de deur om 21.00 uur in het slot viel. Niet iedereen was voor dat laatste te porren, maar om hem te overtuigen was het voor wethouder Vriesendorp voldoende een paar hangjongeren van de straat te plukken en ermee te dreigen dat zij de zaak onveilig zouden maken. Wat dat betreft zijn hangjongeren een geliefd "object". Tegen de tijd dat de schop de grond in ging, kreeg als eerste de PvdA het erg benauwd. De sociaaldemocraten vroegen zich vertwijfeld af of ze niet al te gemakkelijk met het besluit hadden ingestemd. Wij tellen niet voor niets, als ik mijn zakjapanner goed bedien, voor iedere parkeerplaats jaarlijks ongeveer € 1.200,00 neer. Dat is eigenlijk het dubbele omdat ruim de helft van de garage leegstaat. Ik zeg dat laatste over de kosten van die enkele parkeerplaats vooral tegen de mensen die tegen betaald parkeren in ons dorp zijn. Dat is net zoiets als zeggen dat je tegen het weer bent. Twee jaar geleden verklaarde een fractielid van het CDA mij voor gek toen ik tegen hem zei dat GroenLinks graag ziet dat de auto's aan de C1000-zijde van de Luifelbaan plaatsmaken voor de fiets. Hij zei dat uiteraard allervriendelijkst zoals bij zijn partij past, maar toch. Ik zou daarmee het doodvonnis van de winkeliers in ons centrum tekenen. Zijn reactie verraste mij niet, maar het gaf mij wel een euforische gevoel. Ik waande mij even een echte macho. Zelfs ik ben daar niet immuun voor: Stel je voor, ik Antoon, een eenmansfractie die met een zo simpele maatregel de centrumwinkeliers op hun knieën kan krijgen en hen de doodsteek toebrengt. Dat is niet niks. Winkeliers, maak u vooral geen zorgen, ik zou niet eens op het idee komen, ik ben daarvoor veel te pacifistisch. Hoe anders liggen de verhoudingen vandaag. Mijn partij vindt nu het college, het CDA, D66 en ook de PvdA aan haar zijde. Dat is in ieder geval een meerderheid van de fracties in deze raad. Voor zover de twee grootste fracties het op een "nee" houden, begint de verf er al een klein beetje van af te bladderen en wie goed luistert, hoort al een timide "ja". WWW betoogde in de commissie en dat werd hier nog eens met andere woorden gezegd, dat het college een Centrumverkeersplan had voorgelegd dat goed en slecht kan zijn. Ik kan dat alleen maar beamen. Dat plan is vervolgens, mede op basis van een hoorzitting, verbeterd en toen luidde de conclusie dat het een slecht plan is. [1.10.13 geluid valt weg 1.10.33] waar de centrummanager geheel achter staat. Voorzitter, toen de heer Boon van WWW dat zei, viel ineens bij mij het kwartje. Ik heb nooit begrepen wat wordt bedoeld met Wat Wassenaar Wil, maar dat werd in één klap duidelijker. De heer Boon gaf mij een pluimpje. Hij deed dit misschien onbewust, maar toch dank daarvoor. Hij zei ook dat het niet te begrijpen is waarom de raad ooit had besloten een parkeergarage op die plek te bouwen. Ik heb dat ook nooit begrepen en wat dat betreft

kunnen wij elkaar de hand schudden. WWW vindt een garage op die plek kennelijk volledig overbodig.

De **voorzitter**: De heer Boon voor een interruptie.

De heer **Boon**: ja voorzitter, maar ik heb er ook bij gezegd: Dat is nu eenmaal een gegeven waarmee we hebben te maken. Ik begrijp dat u een lange geschiedenis overbrugt, maar het uitgangspunt is een parkeergarage. Wij waren daarvan geen voorstander, maar hij is er en dan moet je de beste oplossing kiezen. Dat heb ik gezegd.

De heer **Claassen**: Voorzitter, daarin heeft de heer Boon volledig gelijk. De parkeergarage is er niet alleen, we zijn ook het geld kwijt. Wat dat betreft heeft hij het gelijk meer aan zijn zijde dan ik. Ik wil ook nog een paar woorden over de VVD zeggen. Ik las in de krant: "Wij knokken voor iedere parkeerplek". Vanzelfsprekend voorzitter, maar iedereen weet natuurlijk dat dit hier moet gebeuren en niet in de krant. Als ik in de commissie goed naar de VVD heb geluisterd, reageerde mevrouw Erwich op de wat stoute gedachte van de PvdA om de automobilisten, die in de toekomst misschien bovengronds geen plek meer vinden, met zachte hand te bewegen hun auto in de parkeergarage te zetten. Mevrouw Erwich reageerde als door een wesp gestoken met: "Wij zijn tegen betutteling". Ik heb een amendement van de VVD op mijn tafel gevonden. Ik heb dat snel gelezen en ik begrijp dat de VVD toch wat minder ver gaat dan ik aanvankelijk dacht. Liberalen zijn op zijn tijd natuurlijk altijd tegen betutteling. U zult dit geen sterk argument vinden, maar GroenLinks vindt dit een ijzersterk argument. De vraag is alleen waarvoor. Ik keer even terug naar de parkeergarage van wethouder Beimers waarvan de bezettingsgraad 40% is. Dat is kennelijk niet goed genoeg. Als je tegen betutteling bent, kan dit eigenlijk alleen maar betekenen dat er te veel auto's in staan omdat we de mensen niet met zachte hand moeten bewegen hun auto daar neer te zetten. De VVD wil kennelijk een lege parkeergarage. Ik vraag de liberalen waarom zij dan zo nodig de parkeerplekken op de Luifelbaan en de Van Hogendorpstraat wil handhaven. Het college wil die daar liever weghebben, overigens op verzoek van de winkeliers.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik wil natuurlijk graag reageren. Ik moest, zoals wel vaker, even nadenken over de wijze woorden van de heer Claassen. Het is erg fijn dat er een parkeergarage is, maar u weet ook dat die op zaterdagmiddag vol is. 40% is een gemiddelde van de week. Er zijn op maandagochtend natuurlijk niet zoveel mensen als op zaterdagmiddag, laat staan een zaterdagmiddag in erg drukke periodes. Laten we het daarover niet hebben. Wij vinden het voor ondernemers en consumenten belangrijk dat er ook voor de deur kan worden geparkeerd. Het is erg fijn dat er ook een parkeergarage is, maar als mensen graag voor de deur willen parkeren en ondernemers graag willen dat de consumenten er kunnen komen, zijn wij daar voor. Het is en-en.

De **voorzitter**: Mijnheer Claassen.

De heer **Claassen**: Ik dacht dat ik vanavond, bij mijn laatste optreden, anderen wel wat mocht plagen en daar ga ik mee verder. Mevrouw Van Eekelen heeft uiteraard gelijk dat 40% een gemiddelde is. Dat klopt helemaal, maar ik ben al eerder in de garage geweest en ik heb de garage geen enkele keer vol gezien, wel slecht gevuld. Ik ben de afgelopen week ook nog een paar keer geweest. Ook toen stond hij niet vol, integendeel. Ik zag wel fietsen in het centrum geparkeerd en ik heb de fietsen bij het bankenplein geteld. Ik trof daar op zaterdagmiddag 73 fietsen, u begrijpt dat mijn hart daarvan opensprong en vier scooters aan. Ik heb niet het aantal plekken geteld waar die fietsen konden worden gestald, maar het was wel duidelijk dat er veel te weinig plek voor de fietsen is. Het is daarom een goede idee om, zoals wij tien jaar geleden al wisten, in het centrum o.a. op de Luifelbaan wat ruimte te maken. Ik wil mevrouw Van Eekelen en anderen iets zeggen over het parkeren van de auto. Ik hoorde ook in de commissie en ik hoorde dat vanavond ook, dat er parkeerplekken voor auto's verdwijnen. GroenLinks heeft daarop een wat andere visie. Die parkeerplekken verdwijnen helemaal niet, maar die worden volgens het voorstel uitgeplaatst naar het Berkheiveld. Dat wordt ingericht als een echt parkeerterrein, zoals het Kloosterland. Wij krijgen er parkeerplekken voor auto's bij in plaats van dat we ze verliezen. Mevrouw Erwich riep en ik hoorde dat ook mevrouw Van Eekelen zeggen: "Als het om een pilot ging". Voorzitter, ik wil niet zeggen dat het nemen van proeven mijn stokpaardje is, maar ik houd er wel van, al was het alleen maar omdat ik de wijsheid niet in pacht heb. GroenLinks doet de VVD daarom graag een handreiking met een amendement om het uitplaatsen conform het voorstel te doen, maar dan voor een jaar en daarna opnieuw te oordelen. Ik begrijp werkelijk niet wat de VVD en WWW met hun onderzoek willen. Wethouder Beimers heeft dat onderzoek al verricht en daaruit komt de 40%

bezetting. Die zal af en toe wat hoger en af en toe wat lager zijn. Dat sluit bovendien aan op de wensen van een aantal directbetrokkenen in het centrum en een aantal mensen buiten het centrum, al erken ik dat natuurlijk lang niet iedereen het daarmee eens is. Voorzitter, ik begin af te sluiten. Ik wil nog één opmerking maken over het Berkheiveld. GroenLinks wil echt dat dit als een echt parkeerterrein wordt ingericht en dat de bewegwijzering van en naar het centrum goed wordt aangegeven en dat de looproute wordt verbeterd, dat kan gemakkelijk. Wij winnen bovendien extra als we de markt op het Berkheiveld compact opzetten. Dat is goed voor de markt en het betekent in ieder geval dat er ook op dinsdagen nog voldoende parkeerplekken op het Berkheiveld zijn. Er is de afgelopen jaren veel gewonnen. We hebben al een meerderheid in deze raad, zij het dat die niet helemaal voldoende is. Het is misschien wel belangrijkste punt dat de omwonenden met recht en reden zijn blijven aandringen op gepaste maatregelen en dat die de volledige steun van de winkeliersvereniging krijgen. De winkeliers letten in deze tijd van aanhoudende crisis erg goed op hun eigen belang en gelijk hebben ze. Ik wil die steun gebruiken als een soort extra zekerheid dat we op de goede weg zijn. Laten we vandaag een stevige stap zetten naar een autoluwer winkelcentrum, vooral omdat daardoor de verkeersveiligheid toeneemt en het winkelcentrum aan kracht wint; een winkelcentrum waar het voor iedereen goed toeven is. Voorzitter, ik wil tot slot iedereen bedanken die de afgelopen zestien jaar naar mij heeft willen luisteren, die me is bij- en afgevallen, die me in de rede is gevallen en die me heeft laten uitspreken, die me heeft verleid en uitgedaagd, die me het woord heeft gegeven en weer heeft ontnomen. Ik zeg tegen u allen en tegen de kijkers thuis, niet bitter maar liefdevol, vaarwel mijn raad, kies 19 maart een andere heer. Dank u.

Amendement Centrum Verkeersplan, ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

constateert dat:

- de winkeliersvereniging het Centrumverkeersplan op hoofdlijnen steunt, in het bijzonder de wenselijkheid van het autovrij maken en houden van de C1000-zijde van de Luifelbaan en van de lange (winkel)zijde van de Van Hogendorpstraat onderstreept;
- een aantal omwonenden en burgers elders in de gemeente in twijfel trekt of het autovrij maken van de C1000-zijde van de Luifelbaan en van de lange (winkel)zijde van de Van Hogendorpstraat de kwaliteit van het (winkel)centrum, in het bijzonder de winkelhaak, verhoogt dan wel tegen het parkeervrij maken van beide straatdelen is;

overweegt dat:

- uit verscheidene onderzoeken en praktijkervaringen in andere gemeenten blijkt dat een autoluw centrum bijdraagt aan de kwaliteit en de aantrekkelijkheid van het centrum;
- fietsers als gevolg van hun frequentere bezoek meer in winkelcentra besteden en door hun frequentere bezoek meer bijdragen aan het levendig houden van het centrum dan automobilisten;

is van mening dat:

- het uitplaatsen van een aantal autoparkeerplaatsen van de Luifelbaan en de Van Hogendorpstraat naar het Berkheiveld (marktterrein) in combinatie met heldere bewegwijzeringen vanuit het centrum naar het Berkheiveld vice versa en het inrichten van het Berkheiveld als parkeerterrein de aantrekkelijkheid van het (winkel)centrum verhoogt;

wijzig het ontwerpbesluit als volgt:

1. in sub e. van beslispunt 2 tussen de zinsnede 'De Luifelbaan aan de zuidzijde (zijde C1000) parkeervrij maken' en 'en op de Luifelbaan door markering een oversteekmogelijkheid voor voetgangers maken, alsmede fietsparkeervoorzieningen' de volgende zinsnede in te voegen: 'gedurende een proefperiode van één jaar';
2. aan sub g. van beslispunt 2 de volgende zinsnede toe te voegen: 'gedurende een proefperiode van een jaar'.
3. de beslispunten 4 en 5 te vernummeren tot 5 en 6 en achter beslispunt 3 een nieuw beslispunt 4 op te nemen dat luidt als volgt: 'De uitwerking in de praktijk van het Centrumverkeersplan na één jaar te evalueren op basis van een collegenotitie, ten einde te kunnen oordelen over het beëindigen van de proef als genoemd onder 2e. en 2g, dan wel deze om te zetten in een definitieve maatregel dan wel de autoparkeersituatie op de Luifelbaan en/of de Van Hogendorpstraat aan te passen en om te beoordelen of aanvullende verkeersmaatregelen zijn gewenst met als doel de verkeerssituatie in het centrum te verbeteren'."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Claassen, wij komen terug op het laatste deel van uw interventie. Wij zien elkaar nog, vanavond, maar ook nog op een ander moment. Ik neem aan dat de heer Paulides in deze termijn nog een bijdrage heeft. Dat is het geval.

De heer **Paulides**: dank voorzitter. Ik denk dat mijnheer Claassen een record heeft gebroken; in één termijn zijn bijna twee microfoons leeg, ik hoop dat de microfoon het blijft halen. Ik dacht na een kwartier: Zijn we wel voor middernacht klaar, maar het valt erg mee. Het was zijn afscheidsspeech en we vergeven het hem. Wij zijn geen voorstander van een onvoldragen plan. We hadden veel vraagtekens bij het voorstel, maar er moet wel iets gebeuren. We hebben in de commissievergadering aan de wethouder gevraagd of het een beter idee is het verkeer op de Luifelbaan om te draaien. De toezegging was dat dit zou worden besproken, maar we hebben er helaas niets meer van gehoord. Ik vind dit een gemiste kans. Als je de ingang aan de andere kant creëert en je rijdt in de straat waarover nu een heftige discussie is over of hier wel tweerichtingsverkeer moet zijn, de Van Hogendorpstraat, kunnen veel van de problemen worden opgelost. De bezwaren waren: De aanpassingen zijn niet echt besproken met de klankbordgroep, niet iedereen is gehoord en veel betrokkenen hebben onvoldoende meegesproken. Dat blijkt uit de vele ingediende zienswijzen. Je moet daaruit concluderen dat het draagvlak voor de maatregelen wat te beperkt is en wij zijn dan ook van mening dat we met het amendement dat we indienen met de VVD, DLW en WWW recht doen aan het voorstel om toch verder te kijken naar de mogelijkheden, waardoor er wel een goed en voldragen plan komt. Wij steunen dat amendement en we steunen het amendement van GroenLinks niet.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Wil de heer Claassen een interruptie plegen aan het adres van de heer Paulides?

De heer **Claassen**: Ik ben vergeten mijn amendement in te dienen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is bij dezen gebeurd. Het college heeft behoefte aan een korte schorsing om zich te beraden. Dat is niet meer het geval, de heer Beimers is er helemaal klaar voor en hij gaat zonder schorsing uw raad beantwoorden. Het woord is aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter, ter gelegenheid van de besluitvorming door uw raad is het goed stil te staan bij de kaders die deze raad de afgelopen jaren aan het college van B&W heeft meegegeven. In dit verband zijn daarbij het nu nog steeds geldende Verkeersplan Wassenaar uit 2000 en de uitwerking daarvan in het Verkeersplan 2005 het belangrijkste. In deze nota's, die jaren geleden zijn aanvaard, staat een hiërarchie van uitgangspunten met betrekking tot de 1, verkeersveiligheid, 2, de leefbaarheid en 3, de mobiliteit/bereikbaarheid. In de sfeer van verkeer en vervoer komt het zelden voor dat de drie geschetste uitgangspunten tegelijkertijd volledig kunnen worden gehonoreerd. Er moeten altijd afwegingen worden gemaakt. Daarbij geldt dat het uitgangspunt met een hogere prioriteit voor een uitgangspunt met een lagere prioriteit gaat. In dit Centrumverkeersplan dat nu bij uw raad ter besluitvorming voorligt, is deze hiërarchie van uitgangspunten ook gehanteerd. Leefbaarheid gaat voor mobiliteit/bereikbaarheid en verkeersveiligheid gaat weer voor leefbaarheid. Het is goed in herinnering te roepen dat de visies op wanneer de voorbereidingen voor het Centrumverkeersplan zijn gestart verschillen. Ik dacht dat het een jaar of zes geleden was, maar sommigen zeggen vijf jaar en anderen tien jaar. Toen ik in november 2013 de al lang geleden ingestelde klankbordgroep voor het Centrumverkeersplan, die bestaat uit een rijk geschakeerde groep belanghebbenden en buurtcomités, bij elkaar riep om het Centrumverkeersplan te bespreken voordat het voor besluitvorming naar het college zou gaan, begreep ik dat de klankbordgroep sinds 2010 niet meer bij elkaar was geweest. Ik vreesde pittige kritiek van de klankbordgroep ten aanzien van de gang van zaken, maar die bleef tot mijn verrassing uit. De voorgestelde maatregelen zijn uiteraard toegelicht en besproken en ze zijn hier en daar van kanttekeningen voorzien. De klankbordgroep steunde het Centrumverkeersplan, de centrale en unanieme conclusie was zelfs: "Zorg ervoor dat de raad het Centrumverkeersplan in deze raadsperiode aanvaardt. De voorbereidingen hebben lang genoeg geduurd". Op verzoek van de commissie is nog een informatieve bijeenkomst georganiseerd en daar waren ruim dertig personen aanwezig. Aansluitend heeft de commissie een hoorzitting gehouden en heeft het college goed nota genomen van wat daar naar voren is gebracht. Het meest in het oog springende punt was de door velen uitgesproken zorg over het voorstel om het eenrichtingsverkeer in de Van Hogendorpstraat ter plaatse van de Van Zuylen van Nijveltstraat in tweerichtingsverkeer te wijzigen. Er zijn diepe zorgen kenbaar gemaakt over de vermindering van de verkeersveiligheid van de kruising als daar ook verkeer uit het centrum richting de Van Zuylen van Nijveltstraat op rijdt. Nu verkeersveiligheid het uitgangspunt is met de hoogste prioriteit, heeft het college

gemeend niet te kunnen voorbijgaan aan de zorgen die tijdens de hoorzitting over dit onderdeel van het plan naar voren zijn gebracht. We hebben dit onderdeel nog niet willen meenemen in het voorliggende voorstel. Wij realiseren ons dat dit onderdeel samenhangt met het linksafgebod voor het verkeer komende uit de richting van de parkeergarage onder de Luifelbaan. Ook de klankbordgroep wees daarop. Dit leidt ertoe dat men niet meer rechtsaf de buurt Jeruzalem kan inrijden. Dit blijft vanuit het leefbaarheidsmotief en het belang van de bewoners van die buurt gerechtvaardigd. Het nadeel is dat het verkeer dat Jeruzalem inrijdt nu nog niet rechtstreeks naar de Van Zuylen van Nijveltstraat kan, maar er door de Luifelbaan via de Schoolstraat naartoe moet rijden. Dat is ook nu al de te verkiezen rijrichting. Het effect is een beperkte toename van het verkeer door de Luifelbaan. Tegenover dat nadeel staat dat in het voorstel van het college aan de zuidzijde, de C1000-zijde, de parkeervoorzieningen voor auto's worden vervangen door parkeervoorzieningen voor fietsen en bakfietsen, die tegenwoordig bij jonge mensen erg populair zijn. Daardoor vermindert het aantal uitvoegende auto's aan de zuidzijde en verbetert de doorstroombaarheid zodat het licht toegenomen aantal auto's toch op een verantwoorde wijze het gebied kan verlaten en kan gebruikmaken van de door verkeersregelinstanties beveiligde kruising van de Schoolstraat en de Van Zuylen van Nijveltstraat.

De **voorzitter**: wethouder, mevrouw Van Eekelen wil u een vraag stellen.

Mevrouw **Van Eekelen**: ik hoor de wethouder [1.31.36 geluid valt weg 1.31.38] de brief van mevrouw Roorda van Eijsinga, die ook lid was van de klankbordgroep en secretaris van de stichting gehandicapten. Ik vind het erg onverstandig omdat er juist een enorme verkeerstoename zal zijn en het helemaal niet goed zal gaan op het kruispunt met de verkeerslichten op de Schoolstraat. Hoe verhoudt zich dat tot uw betoog?

Wethouder **Beimers**: Ik heb dit geverifieerd bij onze verkeerskundig medewerker. Er is sprake van een beperkte toename van het verkeer dat niet rechtsaf Jeruzalem door kan en linksaf via de Luifelbaan moet en de Luifelbaan kan dit verkeer op een goede manier verwerken. Daarin ligt geen beletsel voor dit voorstel.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Eigenlijk zegt u met zoveel woorden: Het probleem in Jeruzalem is niet zo groot omdat de toename op de Luifelbaan ook gering is. Dat zegt u eigenlijk.

Wethouder **Beimers**: Nee, dat zeg ik niet. De buurt Jeruzalem is een woonbuurt. Er wordt wel op de bovenetages van de winkels op de Luifelbaan gewoond, maar de parterre is geen woonbuurt en de overlast van het verkeer is op de Luifelbaan kleiner dan die in Jeruzalem.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Het gaat vooral over de toename van de verkeersstromen en niet over de overlast. U zegt dat de toename beperkt blijft, dus ook het verkeer dat nu door Jeruzalem rijdt is beperkt. Kunt u dit onderbouwen? Ik mis dit ook in het voorstel.

Wethouder **Beimers**: De intensiteit van het verkeer wisselt uiteraard gedurende de dag, maar de berekening wijst uit dat dit beperkt blijft tot enkele tientallen tot maximaal vijftig tot zestig verkeersbewegingen per uur. De capaciteit van die weg is ruim toereikend om dat verkeer te kunnen verwerken. Vanuit het bereikbaarheidsperspectief blijft het niettemin wenselijk dat het verkeer uit de richting van de parkeergarage zo direct mogelijk naar de centrumring wordt geleid, daarover bestaat hier overeenstemming. Nu dit op dit moment vanuit het veiligheidsmotief nog niet goed mogelijk is met voldoende draagvlak van de omwonenden moet, in nauw overleg met de omwonenden, nader worden onderzocht welke vormgeving die kruising moet krijgen opdat die op voldoende veilige wijze kan functioneren. Dat vraagt de afweging van verschillende varianten en de heer Boon noemde tijdens de commissiebespreking al enkele. Ook de omwonenden hebben tijdens de hoorzitting enkele suggesties gedaan. Dit onderzoek en de afweging van varianten vraagt uiteraard enige tijd en ook doorlooptijd. Ik kan me voorstellen dat het volgende college daarvoor later in 2014 een voorstel naar de nieuwe gemeenteraad brengt. Ik ben van mening dat de raad, nu het om een overzienbare periode gaat, de met dit kruispunt samenhangende onderdelen van het plan zoals is voorgesteld kan accorderen. De heer Bloemendaal van D66 stelde in de commissie voor de rijrichting te veranderen en het verkeer naar de Luifelbaan en de parkeergarage via de kruising van de Van Zuylen van Nijveltstraat en de Schoolstraat te laten gaan en het bij de Van Hogendorpstraat weer te laten aansluiten op de Van Zuylen van Nijveltstraat. Ik ben op de

woensdag na de commissievergadering aansluitend op ons spreekuur in de bibliotheek samen met collega De Lange en twee verkeerskundig medewerkers van de gemeente ter plaatse wezen kijken. Onder leiding van de assistent-bedrijfsleider van de C1000, hebben wij een bezoek gebracht aan het logistiek centrum van de C1000 en we hebben dit voorstel met hem doorgenomen. Onze conclusie kan geen andere zijn dan dat het onmogelijk en onwenselijk is de voorgestelde rijrichting aan te houden. Vrachtwagens met het formaat dat de C1000 bevoorraden, kunnen ter plaatse niet op een verantwoorde en veilige wijze achteruitrijden, die moeten een bocht van ongeveer 45° nemen. Wij vonden het een constructief en vindingrijk voorstel, maar het biedt helaas geen oplossing voor een verbetering van de parkeersituatie. Ik vervolg mijn betoog met een paar punten van algemene aard, waarvan ik denk dat het goed is ze nog eens te benadrukken. Het Centrumverkeersplan is een kaderstellend stuk. De verschillende daarin voorgestelde maatregelen vergen natuurlijk nadere detaillering en uitwerking. Dat gebeurt aan de hand van schetsen en tekeningen en ik denk dat het een goede zaak is en dat is ook een goed gebruik, dat ieder voor zich, voor iedere situatie, iedere straat en ieder onderdeel van het plan met de meest betrokken omwonenden en de belanghebbenden wordt besproken. De laatste hoeven er niet per se te wonen, bijvoorbeeld de winkeliers. De rol van de gemeenteraad is kaders te stellen en te controleren en het goed het karakter van een kaderstellend document goed in het oog te houden. Dat betekent ook dat de uitvoering van het Centrumverkeersplan gefaseerd verloopt. Dat gaat natuurlijk niet allemaal in een keer, daarvoor is de capaciteit van onze organisatie niet toereikend, ook al kan die veel voor elkaar krijgen is me opgevallen. Het gaat niet allemaal tegelijk op de schop, dat zou ook onhandig zijn. Door die fasering is het mogelijk het nadere onderzoek te doen dat we aanvullend in ons plan hebben opgenomen met betrekking tot de verkeerscirculatie in Jeruzalem, maar ook de kruising van de Van Hogendorpstraat-Van Zuylen van Nijeveltstraat uit te werken en tot een zodanige vormgeving te komen dat de route naar de centrumring op een verkeersveilige manier kan plaatsvinden. We hebben daarom voorgesteld op dat punt de pas in te houden. Er is een relatie tussen het Centrumverkeersplan en de onderhoudsplanning. Dat is een argument om die relatie ook vast te houden en werk met werk te maken, synergie te realiseren en ervoor te zorgen dat de burgers en de bedrijven maar eenmaal hinder van de werkzaamheden hebben. Er is aandacht gevraagd voor de betrokkenheid van de burgers. Wij hebben daaraan zo goed mogelijk uitvoering gegeven en dat heeft geleid tot een extra actie in de vorm van een voorlichtingsbijeenkomst en een hoorzitting. We hebben serieus geprobeerd daarmee rekening te houden. Dat alles neemt niet weg dat er ook de mogelijkheid is tegen een verkeersmaatregel bezwaar en beroep aan te tekenen. Ik kan me in hoge mate vinden in de uiteenzetting van de heer Stolk. Het is uiteraard mogelijk een jaar nadat de maatregelen zijn geïmplementeerd de effecten van de maatregelen te monitoren. Ik denk dat toezicht en handhaving gericht en planmatiger en daardoor ook effectiever kan plaatsvinden. De uitwerking vindt uiteraard in overleg met de bewoners plaats. Het is erg goed de kennis van de buurt van buiten naar binnen de organisatie te halen. Mevrouw Van Eekelen vraagt wanneer iets veilig is. Dat is vergelijkbaar met het weer: Als het vriest, vind je het koud en als je op de thermometer kijkt, zie je een verschil tussen de natuurkundige temperatuur en de gevoelstemperatuur en dat is ook het geval bij veiligheidsvraagstukken: Iets kan objectief niet onveilig zijn, maar wel erg onveilig voelen en andersom. Er zit altijd een sterk element van subjectiviteit in en het is goed daarmee zo veel mogelijk rekening te houden. U verkeert in de veronderstelling dat wij twintig parkeerplaatsen opheffen, maar het zijn er met inachtneming van de wijzigingen als gevolg van het vooralsnog niet doorgaan van de doorsteek via de Van Hogendorpstraat, veertien. Ik geef toe dat het er wel veertien zijn. Ze worden grotendeels ingeruild voor fietsparkeerplaatsen. In de praktijk blijkt en dat is een van de redenen waarom de ondernemers aan de Luifelbaan en ook elders in het centrum veel sympathie hebben voor het door het college voorgelegde plan, dat een automobilist weliswaar meer boodschappen meeneemt, maar dat die minder vaak naar de winkel gaat dan een fietser. Dat levert per saldo een gelijke omzet op, sommigen zeggen dat de omzet van fietsers zelfs hoger is. Het omzetten van een autoparkeerplaats in een fietsparkeerplaats is vanuit economisch perspectief een voor de ondernemers gunstige maatregel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Nu kan ik het toch niet laten de wethouder te vragen of ook het verschil tussen de fietsen en de SUV's is onderzocht. Er passen veel meer boodschappen in een grote auto dan in een grote bakfiets.

Wethouder **Beimers**: Volgens mij is er geen verschil tussen een normale auto en een SUV wat betreft de boodschappen. Ik baseer me overigens niet op onderzoek dat ik zelf heb uitgevoerd, maar op onderzoeksresultaten van het kennisplatform Verkeer en Vervoer. Het is erg in het belang van Wassenaar om fietsparkeren beter te faciliteren omdat mensen gemakkelijk naar andere

winkelcentra zoals Leidsenhage rijden als ze eenmaal gewend zijn hun boodschappen met de auto te doen. Ik gun vooral de zelfstandige winkeliers in Wassenaar en natuurlijk ook de C1000's van deze wereld hun omzet. Het weglekken van omzet is wat minder gemakkelijk als je op de fiets je boodschappen doet dan als je dat met de auto doet. Sommige mensen durven niet een parkeergarage in te rijden. Ik herken dat wel, ik heb zelf ook een lichte neiging tot claustrofobie. Ik laat het graag aan het volgende college, maar ik kan me voorstellen dat maatregelen worden genomen om die angst weg te nemen. Het schijnt handig te zijn daarvoor wat extra rijlessen te nemen. Misschien iets voor het overdrachtdossier dat wij dat ook een beetje gaan bevorderen. Mevrouw Van Eekelen heeft een amendement ingediend dat zij puntsgewijs heeft toegelicht. Ik ga daar straks op in. Ook de heer Claassen heeft een amendement ingediend. U spreekt over een pilot of een proef. Als je een goede proef of pilot doet, moet je wel de huidige feitelijke situatie veranderen, anders is er geen goede proef of pilot. Dat betekent dat de maatregel wel moet worden genomen en dat je van te voren afsprekt dat je teruggaat naar de oorspronkelijke situatie als de maatregel niet bevalt. Ik kom straks terug op het amendement. Ik dank de heer Van de Locht voor zijn waarderende woorden. De heer Boon, ik heb van uw inbreng geleerd door er nadrukkelijk naar te verwijzen. Ik heb de vraag van mevrouw Van Rijen-Kernkamp over de verkeerseffecten van de Luifelbaan al beantwoord. Het parkeeronderzoek, blauwe zone Oostdorp en Duinrell valt buiten het bestek van dit plan. Dit lijkt me ook iets voor de volgende periode die binnenkort een aanvang neemt. U vroeg mij te reageren op de insprekers over het Tuinpad. Ik kan deze insprekers en de overige aanwezigen geruststellen in die zin dat in het voorstel van het college wordt uitgegaan van eenrichtingsverkeer in de Johan de Wittstraat van noord naar zuid. Dat is voordelig voor de bewoners van het Tuinpad omdat het erg onlogisch is het Tuinpad in te rijden als je van noord naar zuid door de Johan de Wittstraat rijdt, tenzij je daar iets moet doen. Er zijn twaalf winkeliers in de Langstraat die via het Tuinpad worden bevoorrad. Het is logisch dat je dan daar met je auto naartoe gaat. Dat kunnen alleen kleinere vrachtauto's zijn omdat grotere vrachtauto's het Tuinpad niet in kunnen. Als je het van zuid naar noord doet, wordt het voor een aantal mensen erg aantrekkelijk om het Tuinpad als kort afsnijdroute te nemen. Ik zie dit ook als een argument om het verkeer in de Johan de Wittstraat van noord naar zuid te laten lopen als er eenrichtingsverkeer komt. Ik heb met bijzonder veel interesse en waardering geluisterd naar het diepgaande betoog van de heer Claassen. Je hebt naast een maidenspeech, zestien jaar later ook de gelegenheid je laatste speech als raadslid in deze zaal te houden. Het is goed dat er zoveel historisch besef is en het is jammer dat dit straks niet meer beschikbaar is. U hebt ook een amendement ingediend en u noemt een proef van een jaar. Daarvoor geldt hetzelfde als wat ik zojuist zei over het amendement van mevrouw Van Eekelen: Als je een proef wilt doen, moet je wel de huidige situatie veranderen. Ik ben het eens met uw analyse over het fietsparkeren. Daardoor wordt het veiliger en het is beter toeven. Dat is het grote aantrekkingspunt van het winkelcentrum van Wassenaar. De heer Paulides stemt mee met het amendement van mevrouw Van Eekelen. Het spijt me erg dat u het plan niet voldoende vindt. Ik kom toe aan een puntsgewijs commentaar op het amendement van mevrouw Van Eekelen. Ik doe dat aan de hand van de voorgestelde wijzigingen. Bij de eerst bullet wordt een nieuwe maatregel voorgesteld: Het eenrichtingsverkeer in de Van Hogendorpstraat tussen de Van Zuylen van Nijveltstraat en de Luifelbaan opheffen. Ik heb daarover net al het een en ander gezegd. Ik denk dat het echt nodig is dat kruispunt op een verantwoorde manier vorm te geven als je er tweerichtingsverkeer van wilt maken. Ik onderschrijf die wens op zichzelf ten zeerste. Ik ben het in die zin met u eens, maar het is nodig de tijd te nemen. Het kan zo vijf tot zes maanden duren voordat je het zorgvuldig hebt doorgeëxerceerd. Je moet de tijd nemen om uit te zoeken wat een verkeersveilige inrichting van die kruising is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen, interruptie.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik heb toch een vraag. Dit stond in uw oorspronkelijke plan, u hebt er dan toch een idee over?

Wethouder **Beimers**: Wij hebben erg goed geluisterd naar wat de burgers tijdens de hoorzitting naar voren brachten. Ik kom terug op het punt wat we net ook al even aansneden en dat is dat sprake is van een objectief aspect rond verkeersveiligheid. Vanuit een objectief aspect van verkeersveiligheid is het op zichzelf zeer goed mogelijk het voorstel zoals het college dat op tafel heeft gelegd uit te voeren, maar wij constateren, en ik denk dat u dat ook constateert, dat de omwonenden ernstige problemen met dit voorstel hebben. Dat is misschien niet allemaal objectief en verkeerskundig beredeneerd, maar het is wel een sterk gevoel. De heer Boon bracht al enkele zaken naar voren: Een verkeersregelininstallatie, een rotonde of vanaf de Van Hogendorpstraat aangeven dat je alleen rechtsaf mag zodat je voorkomt dat je het verkeer uit de richting Duinrell onvoldoende ziet. Je kunt je daarbij iets voorstellen als je daar gaat kijken. Het is goed die



varianten samen met de bewoners en deskundige medewerkers en desnoods een onafhankelijke externe deskundig nog een door te exerceren om te bezien of het echt een probleem of meer een gevoelsprobleem is. In zo'n traject kun je wellicht de zorgen van de bewoners verminderen door er geheel of gedeeltelijk een bepaald type maatregelen te nemen. Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomsten daarvan, maar ik denk dat het mogelijk is gaandeweg en in nauwe samenspraak een beter resultaat te bereiken. Dat betekent niet dat het voorstel dat er lag onvoldoende is. Het is door deskundige verkeerskundigen gemaakt en je kunt het absoluut zo doen, maar daarmee heb je nog niet bereikt dat ook de bewoners er een goed gevoel over hebben en dat vinden wij en u ongetwijfeld ook, erg belangrijk.

De **voorzitter**: De heer Boon wil u een vraag stellen.

De heer **Boon**: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Eekelen. Dit had eigenlijk al in het voorstel moeten staan. Kan ik hieruit concluderen dat uw voorstel, het linksafgebod richting de Luifelbaan, een tijdelijke maatregel is? We gaan nog onderzoeken of tweerichtingsverkeer wel haalbaar is.

Wethouder **Beimers**: Dat klopt, ik gaf in het begin van mijn termijn al aan dat ik dat zie als iets wat we nu nog niet verantwoord kunnen besluiten, maar wat natuurlijk de beste oplossing is voor het concept van een centrumsring met zo snel mogelijk in- en uitgaand verkeer van en naar het centrum. De Van Hogendorpstraat is hiervoor de enige mogelijkheid. Het is een beperkt mogelijkheid. Je zou het niet zo ontwikkelen vanuit een nulsituatie, maar met de situatie zoals die nu eenmaal is, is het de meeste ideale oplossing. Veiligheid staat op nummer 1 en je moet het wel op een erg veilige manier vormgeven. U hebt zelf een aantal suggesties gedaan. Die moeten worden onderzocht en afgewogen. Ook de bewoners hebben suggesties gedaan en je moet dat samen nemen en vervolgens een conclusie trekken. Je hebt daarvoor een aantal maanden nodig en als je eruit bent, kun je verder. Je kunt niet alles tegelijk doen en je kunt de maatregelen faseren.

De heer **Boon**: Dan brandt eigenlijk de vraag op mijn lippen of u familie van de heer Claassen bent. Moet u dan niet uw eigen voorstel amenderen en in uw besluit aangeven dat u een tijdelijke maatregel neemt en het gebod voor de Luifelbaan voor een korte periode instelt?

Wethouder **Beimers**: Dat is een goede suggestie. Als u dat tot de conclusie brengt dat u uw amendement kunt intrekken, doe ik daar graag aan mee.

De **voorzitter**: Wethouder, gaat u door.

Wethouder **Beimers**: Daarmee heb ik de eerste bullet op pagina 2 voldoende besproken. Een oversteekmogelijkheid voor voetgangers is typisch iets wat in de nadere uitwerking moet worden bekeken, ook in overleg met de ondernemers op de Luifelbaan. Die hebben er een andere opvatting over en die gedachtegang moet ook worden getoetst op het aspect verkeersveiligheid. In ons plan is het vervangen van de autoparkeerplaatsen door fietsparkeerplaatsen een verkeersveilige en goede ontwikkeling en ik roep u op dat voorstel van het college over te nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen wil u een vraag stellen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik kan het niet laten. U zegt dat het een goede maatregel is. Ik begrijp dat u in uw eigen plan gelooft en dat het een verkeersveilige maatregel is, maar is dat niet een gevoelsverkeersveiligheid? Als er veel meer fietsen zijn en het voor de auto's een stuk breder wordt, kunnen mensen harder rijden. Dan wordt het toch niet veiliger?

Wethouder **Beimers**: Deze maatregel wordt nader gedetailleerd en uitgewerkt voordat het wordt gerealiseerd. Er komt een inrichting van de Luifelbaan die bij de nieuwe functie past. Je hebt parkeerplaatsen op en je doet iets aan het plaveisel. Ik kan u nu niet zeggen hoe dat allemaal precies moet, dat is een kwestie van nadere uitwerking. Mijn opvolger komt ongetwijfeld bij u terug over de definitieve inrichting.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik begrijp dat u eigenlijk zegt dat het allemaal nog moet worden onderzocht. Hoe kan het dan dat u dit nu voorstelt, u de parkeerplaatsen opheft en u pas daarna een parkeeronderzoek doet? "Het is echt nodig dit te doen, maar ik weet eigenlijk nog niet hoe ik het ga doen en het is nog niet uitgewerkt". Ik vind dit erg jammer omdat ik net een heel betoog

hoorde over dat het al jaren wordt besproken en dat het al helemaal in kannen en kruiken is met de klankbordgroep en de bewoners. Nu zegt u dat u het eigenlijk nog niet weet en dat het nog moet worden uitgewerkt.

Wethouder **Beimers**: Ik zal een poging doen u dat uit te leggen. Dat heeft te maken met het kaderstellende karakter van dit document. Het is geen werktekening of een uitgewerkt plan, maar het is een kader. U kunt er "ja" of "nee" tegen zeggen. Afhankelijk van de aanvaarding van dat kader werkt het komende college de plannen verder uit. Het is heel normaal dat dit gebeurt. Dan gaat het over de precieze meters en centimeters, hoe je het allemaal doet, welk type fietsrekken er komt en hoe het allemaal wordt vormgegeven. Daar gaat het nu nog niet over, het gaat nu over het kader. U stelt voor maatregel g te laten vervallen. Die maatregel heeft geen verkeerskundige ratio, maar het is de wens van de winkeliers van de Luifelbaan en de Langstraat. Die wens vloeit voort uit het feit dat men de Luifelbaan en de Langstraat gemakkelijker met elkaar wil verbinden en er een in elkaar overlopend winkelgebied van wil maken zodat mensen gemakkelijk te voet van de Luifelbaan naar de Langstraat kunnen en andersom. Nu zijn het eigenlijk twee aparte winkelgebiedjes. Daarmee wordt de winkelfunctie van Wassenaar versterkt. Ik ben daarvan een erg groot voorstander omdat we zuinig op onze ondernemers moeten zijn. Als u dit schrapt, gaat niet zozeer een verkeerstechnisch, maar een economisch aspect verloren. Ik roep u echt op dat te heroverwegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: We discussiëren al een tijd over dit plan en ik heb de wethouder ook verteld dat ik van ondernemers hoorde dat de grote waarde van Wassenaar is dat we voor de deur kunnen parkeren en dat ze daarom in de Van Hogendorpstraat zitten. Ik vind het in tijden van economische crisis niet handig minder parkeerplaatsen te hebben. Waarom zou iemand dan niet naar Leidschenhage gaan? Wij hebben veel consumenten gesproken die zeggen: "We komen hier juist omdat we zo goed kunnen parkeren en we dan kunnen lopen". We hebben nu aan twee kanten een prima loopverbinding van de ene naar de andere straat, waar je zelfs met een kinderwagen kunt lopen, ik heb dat wel eens gedaan. Ik zie eerlijk gezegd niet het probleem dat u ziet.

Wethouder **Beimers**: Dan spreekt u misschien met andere ondernemers dan ik, wij hebben dit begrepen. Dan maatregel j over de blauwe zone Oostdorperweg. Ik zie niet waarom die moet vervallen. U wilt bij maatregel l 2015 vervangen door 2014. Het evalueren van parkeerbeleid kost vaak wat meer tijd dan alleen het houden van parkeertellingen en het daarover rapporteren. Bovendien is ook hier sprake van tegenstrijdige wensen en daarmee moet zorgvuldig worden omgegaan. Het is misschien goed dat het komende college in samenspraak met de raad een realistisch Plan van Aanpak voorlegt. Dat kan misschien binnen het door u gevraagde tijdsbestek als er wat externe hulp wordt ingeroepen. Ik heb hiermee de amendementen voldoende besproken.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Beimers. Ik kijk om me heen en ik vraag of u toe bent aan de tweede termijn. Ik stel voor dezelfde volgorde van sprekers aan te houden als in de eerste termijn. Ik geef het woord aan de heer Stolk van de fractie van het CDA. Ik geef het Tuinpad de gelegenheid de vergadering ordelijk te verlaten. Ik wens u wel thuis en een ongestoorde nachtrust.

De heer **Stolk**: Dank. Ik aarzelde eerlijk gezegd of ik wel gebruik van de tweede termijn zou maken en ik zal zeggen waarom. Wie de afgelopen weken de verschillende verkiezingsbijeenkomsten en lijsttrekkersdebatten heeft gevolgd, hoorde lijsttrekkers en kandidaten over elkaar heen buitelen over dat er een ander, beter, betrouwbaar en gezellig bestuur en meer transparantie moet zijn. Het ene nog mooier dan het andere. Tot mijn verrassing worden we vanavond ineens geconfronteerd met een amendement waarmee de grootste coalitiepartner en de grootste oppositiepartij elkaar hebben gevonden zonder enig coalitieoverleg. Als dat de toon zet voor de volgende periode, ben ik [2.03.29 geluid valt weg 1.03.33]. Toch een aantal opmerkingen. Volgens mij moet je, ook als je in de raad zit, tegen de stroom in durven te roeien. Het beeld van het plan over de renovatie van het einde van de Langstraat dat we hier jaren geleden bespraken schoot me te binnen. Er was een gigantische weerstand. Bewoners en winkeliers kwamen in opstand en de club van 21 ondernemers zei dat dit nooit mocht gebeuren. Het belangrijkste argument op dat moment was eigenlijk, ik zeg dat ook tegen mevrouw Van Eekelen, dat de consument voor de deur moest kunnen parkeren. Als we ons daardoor hadden laten overtuigen, hadden er nu nog auto's door de Langstraat gereden en volgens mij zegt iedereen dat dit niet echt een goed plan is.

De **voorzitter**: Mag de heer Boon u een vraag stellen?

De heer **Boon**: Het is een goed voorbeeld, dat ik van erg dichtbij ken. Ik weet dat aan dat plan erg veel argumenten ten grondslag lagen en ik denk dat dit het essentiële verschil is tussen het plan dat er toen lag en wat nu op tafel ligt. Drie of vier parkeerplaatsen schrappen is een ander soort discussie. Toen werd gesproken over principiële uitgangspunten, een discussie die al een aantal jaren geleden moest worden gevoerd. Dat is niet gebeurd en die vergelijking gaat niet op. Het is te kort door de bocht om die vergelijking op dit moment te maken.

De **voorzitter**: De heer Stolk.

De heer **Stolk**: Uiteraard gaat iedere vergelijking mank. Het punt is dat je af en toe keuzes moet durven maken, ook als er bezwaren zijn. Op het moment dat je ervan bent overtuigd dat je de belangen zorgvuldig hebt afgewogen. In die zin dank ik de wethouder voor de uitvoerige beantwoording en de reactie op alle genoemde punten. Er ligt wat ons betreft een goed plan dat moet worden opgepakt. Ik heb nog een reactie op het amendement.

De **voorzitter**: De heer Boon wil u nog een vraag stellen.

De heer **Boon**: U zegt dat er een goed plan ligt. U hoorde dat de portefeuillehouder zei dat er nog erg veel zaken moeten worden uitgewerkt, bekeken, onderbouwd, onderzocht en met de bewoners bekeken. Wat is voor u precies het plan dat er ligt?

De heer **Stolk**: Het is niet aan mij [1.06.14 geluid valt weg 1.06.24]. Nee, hij zegt: Dit is een kaderplan. Als we besluiten in te stemmen met het eenrichtingsverkeer in de Johan de Wittstraat, zal uiteraard in overleg met de bewoners o.a. moeten worden gekeken hoe het exact wordt vormgegeven, hoe het wordt ingericht en wat de tekeningen en de bestekken zijn. Dat is iets heel anders dan een beleidsmatige onderbouwing. Die nadere detaillering, daar hebben we net om gevraagd, komt gelukkig in overleg met de inwoners. Dan nog een opmerking over [1.06.57 geluid valt weg 1.07.02] de bijeenkomst met belanghebbenden en we hebben een hoorzitting gehad. Ik heb het gevoel dat we er nu een soort proeftuin van maken. Dat moeten we echt niet willen. Het is niet goed en verstandig dit soort zaken maar even in proeven te doen. Ik noemde net de Johan de Wittstraat, dat vereist ook een andere inrichting van die straat. Je kunt dat niet even een halfjaar proberen, het is echt meer dan het plaatsen van een bord. Het heeft gevolgen voor de inrichting van de straat met alle kosten van dien, maar de kosten worden in dit amendement niet genoemd. Ik vraag me daarom echt af of dit wel voldoende doordacht is. Bovendien moet je bij en een proef erbij zetten waaraan je het toetst; wanneer is de proef geslaagd? Dat is iets anders dan het monitoren van de effecten en het wegnemen van de negatieve effecten. Het is geen goed idee bij voorbaat aan te kondigen dat het gaat om een proef voor een halfjaar. Het voorstel dat er nu ligt kan wat ons betreft het kader vormen voor de stappen die we moeten zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Stolk. Mevrouw Van Eekelen, u was in de eerste termijn de tweede spreker, aan u het woord.

Mevrouw **Van Eekelen**: Dank u voorzitter. Ik wil het in de tweede termijn kort houden. Dat is niet omdat ik het geen belangrijk onderwerp vind, maar omdat we er al vaak over van gedachte hebben gewisseld. Onze inbreng van vandaag kan de heer Stolk niet hebben verrast omdat we in vele commissievergaderingen al onze zorgen hierover hebben geuit. Wij vinden het echt erg ingewikkeld dat niet alle inwoners en belanghebbenden in het gebied huis-aan-huis zijn geïnformeerd en weten dat zij zich nu kunnen uitspreken over deze nogal ingrijpende kaders. Het gevaar is dat je alsnog dit hele verhaal krijgt op alle losse maatregelen en dat is niet wenselijk. Wij zien echt grote problemen voor de bereikbaarheid van ons centrum. Dat is slecht voor de ondernemers en de werkgelegenheid. Vandaar dat wij erg hechten aan de twee richtingen in de Van Hogendorpstraat. Laten we kijken of het werkt. U zegt dat je een proef helemaal moet uitwerken, maar dat geldt ook voor alle maatregelen in dit plan die ook nog niet zijn uitgewerkt en waarvan we ook nog niet de kosten weten. Dat is precies hetzelfde als dat we nu instemmen met iets waarvan we eigenlijk nog niet weten hoe het uitpakt. Ik vind dat jammer. Wij willen best een eerste stap zetten. Er is ook een aantal maatregelen waarmee niemand het oneens is, zoals uitbreiding voor de gehandicapten en betere bewegwijzering. Die stappen kunnen wat ons betreft worden genomen, maar ik ga niet zover om het hele plan te aanvaarden en ik handhaaf het amendement. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. De heer Boon van WWW.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, ik wil het ook niet te lang maken. Ik denk dat de inbreng van de heer Stolk aan een aantal aspecten voorbijgaat. Hij zegt dat er een inrichting moet plaatsvinden om het goed te kunnen beoordelen. Dus ook een investering. Op het moment dat die investering is gedaan, kun je niet meer terug of ben je aan het einde van het verhaal veel geld kwijt. Dat is ook de reden om een proef te doen. Het zou nog mooier zijn als de onderbouwing van alle keuzes die nu moeten worden gemaakt in het voorstel zelf hadden gestaan. Ik vind het uiterst jammer dat de portefeuillehouder zegt dat hij niet inziet waarom de blauwe zone aan de Oostdorperweg nog niet moet worden ingevoerd. Ik heb in het stuk niet kunnen ontdekken waarom het wel moet worden ingevoerd en daar begint het probleem. Op het moment dat de argumenten niet op tafel liggen, is het vrijwel onmogelijk een besluit te nemen en daarom is het amendement een prima voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. De heer Claassen. Tenzij u na uw uitgebreide eerste termijn van een tweede termijn afziet.

De heer **Claassen**: Dank u wel voorzitter. Was dit een verleiding?

De **voorzitter**: Het is maar hoe je het ziet. Gaat u maar weer los.

De heer **Claassen**: Ik dank de wethouder voor zijn gedegen reactie. Ik neem het onderwerp uiteraard erg serieus en ik wil tot slot nog één ding zeggen. Ik steek de wethouder en de winkeliers van ons dorp een hart onder de riem. De heer Stolk zei al dat flink is gestreden en dat het lang heeft geduurd voordat knopen over de Langstraat zijn doorgehakt. Ik heb tien jaar moeten wachten voordat de meerderheid van de fractie op één lijn zat. Ik nodig de heer Beimers van harte uit binnen tien jaar naar ons dorp terug te keren om samen met mij het glas te heffen en de triomf te vieren waarvoor we vandaag een erg belangrijke stap hebben gezet. U begrijpt dat die triomf in ieder geval een autoluw centrum in Wassenaar is, waarmee we ons dorp in de vaart der volkeren houden.

De **voorzitter**: Dank u en we zien elkaar in 2014. De heer Van de Locht? Mevrouw Van Rijen-Kernkamp? De heer Paulides? Nee. Is de wethouder toe aan zijn tweede termijn?

Wethouder **Beimers**: Ja voorzitter, ik kan ook erg kort zijn. Ik aanvaard gaarne de vriendelijke uitnodiging van de heer Claassen om over tien jaar in Wassenaar een glas te heffen. Ik hoop dat wij dat beiden in goede gezondheid mogen doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat was uw tweede termijn. Dan komen wij toe aan besluitvorming over de voorliggende stukken. Eerst de amendementen en daarna het raadsvoorstel, aannemende dat u daar nu aan toe bent. We stemmen eerst over het meest verstrekkende amendement en dat is het amendement van mevrouw Van Eekelen. De heren Boon en Paulides hebben zich daarbij aangesloten. Aan de orde is stemming over het amendement Van Eekelen, Boon, Paulides. Wie is voorstander van dit amendement? Dat zijn de fracties van de VVD, WWW en DLW. Wie zijn er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, de PvdA en D66, waardoor het amendement is aanvaard.

Aan de orde is het amendement van de heer Claassen. Wethouder Beimers, uw tweede termijn was betrekkelijk kort, misschien wilt u nog iets zeggen.

Wethouder **Beimers**: Voor het amendement van de heer Claassen geldt in essentie hetzelfde als voor het amendement van mevrouw Van Eekelen. Je kunt alleen een proef doen als je de beoogde situatie feitelijk hebt aangebracht. Dat vergt behoorlijke investeringen. U combineert dat natuurlijk met de onderhoudsplanning, maar je creëert in feite een onomkeerbare situatie. Dat is op zichzelf geen enkel bezwaar, maar we moeten niet de illusie hebben dat je dat kunt terugploegen. Dat raad ik absoluut niet aan.

De **voorzitter**: De heer Claassen wil nog een stemverklaring afleggen over zijn eigen amendement.

De heer **Claassen**: Wethouders Beimers heeft natuurlijk volkomen gelijk, maar het amendement betekent in wezen steun aan het collegevoorstel. Dat geldt voor twee onderdelen voor één jaar. Er moeten natuurlijk wat kosten worden gemaakt als de raad nadien zou besluiten naar de oorspronkelijke situatie terug te gaan, maar de kosten op die twee punten zijn miniem. Ik denk dat de raad dit risico kan nemen. Misschien raadt de wethouder het daarom toch niet af.

De **voorzitter**: Het amendement is becommentarieerd door de wethouder en toegelicht door de heer Claassen. Aan de orde is besluitvorming over het amendement Claassen. Wie is daarvan voorstander? Dat zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, de PvdA en D66. De andere fracties, WWW, de VVD en DLW stemmen tegen, waardoor het amendement is verworpen. Aan de orde is stemming over het geamendeerde Centrumverkeersplan. Wil de wethouder daarover nog iets zeggen? Nee, dan is nu aan de orde stemming over het geamendeerde Centrumverkeersplan. Wie is voorstander van het aldus geamendeerde Centrumverkeersplan? Dat zijn de fracties van de VVD, WWW, DLW en het CDA, hoewel daar nog een discussie gaande is. U mag tijdens de stemming geen schorsing vragen. Ik telde de voorstanders. Dat zijn de VVD, WWW, DLW en het CDA. Tegen hebben gestemd de fracties van GroenLinks, de PvdA en D66, waardoor het geamendeerde Centrumverkeersplan is aanvaard.

## 9. Benoeming leden Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: [2.19.10 geluid valt weg 2.21.17] U kunt nu uw stem uitbrengen en ik vraag de commissie bestaande uit mevrouw De Vos van Steenwijk, de heer Stolk en de heer Claassen te verzamelen en de stemmen te tellen als deze zijn gecollecteerd. [2.21.30 geluid valt weg 2.25.17] De commissie van stemopneming heeft haar zegerijke arbeid verricht. De nestor, tevens mastodont de heer Claassen maakt de resultaten bekend.

De heer **Claassen**: Dank u wel voorzitter. De commissie heeft de stemmen geteld. Er zijn tweemaal 20 stemmen uitgebracht. 20 stemmen op naam van mevrouw Van der Hagen en ook 20 stemmen op naam van de heer Willemse. We laten de conclusie aan u. Het viel de commissie op dat het roze papier is gebruikt voor mevrouw Van der Hagen en het witte papier voor de heer Willemse. Ik weet niet of dit verdere betekenis heeft.

De **voorzitter**: Het is nogal rolbevestigend, dank u wel voor de attente signalering. Ik stel voor dat u de biljetten aan de griffier en de voorzitter overhandigt. Ik heb de stellige verwachting dat de uitslag correct en conform door u is gerapporteerd. Als u niets van de griffier en mij hoort, is dit de uitslag en hebben we het agendapunt aldus gehad. Ik wens de twee benoemde leden van de Rekenkamercommissie van harte geluk.

## 10. Motie buiten de orde van de vergadering

De motie is tot nader orde aangehouden.

## 11. Vragenronde

De **voorzitter**: Aan de orde is de vraag van mevrouw Van Rijen-Kernkamp die echter de vergadering tijdelijk heeft verlaten. Bij ontstentenis van mevrouw Van Rijen-Kernkamp, kom ik nu toe aan de heer Claassen die vragen wil stellen over kaalslag langs de Rijksstraatweg. De heer Claassen.

De heer **Claassen**: Dank voorzitter. Er is flink gesnoeid in de berm langs de Rijksstraatweg. Wij hebben daarover klachten binnenkregen. De eerste vraag is wie daar heeft gesnoeid. Is dat onder verantwoordelijkheid van de gemeente of misschien van Rijkswaterstaat? Was daarvoor een kapvergunning nodig en is die verleend of was het regulier onderhoud? Heeft het te maken met de nucleaire top? De klachten kwamen vooral uit het Ammonslaantje en het belangrijkste is dat de begroeiing voorheen een belangrijke barrière tegen geluid vormde en dat de geluidshinder daar flink is toegenomen. Begroeiing houdt erg veel fijnstof tegen en dat drijft nu meer in de richting van de bewoners langs de Rijksstraatweg. De vraag is of daarmee bij het kappen is rekening gehouden, als dit niet zo is of dit in de toekomst wel kan gebeuren en of nog iets kan worden gedaan om de toegenomen overlast te verminderen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Claassen. Ik beantwoord deze vragen omdat het inderdaad gaat om maatregelen die samenhangen met de nucleair security summit van 24 en 25 maart a.s. Er was ons bekend dat er ook zou worden gewerkt aan het plaatsen van schermen en het ervoor zorgen dat de route op de N44 "bomvrij" is. Dat betekent dat je maatregelen op de parallelweg moet nemen om dat "bomvrij" fysiek te verwezenlijken. De gemeente was niet tot in detail op de hoogte van het moment en het karakter van de maatregelen, maar wel dat maatregelen zouden worden genomen. Rijkswaterstaat kan als wegbeheerder deze maatregelen zonder vergunning nemen. Er zijn overigens geen bomen gerooid, maar er is wel gesnoeid. Ons streven is, in overleg met Rijkswaterstaat en de verontruste omwonenden, de situatie zo snel mogelijk te herstellen waar

het gaat om het weer uitlopen van de gesnoeide struiken en bomen. Het gaat vooral om cotoneasters. We doen dat zo snel mogelijk na de top, als de schermen weer weg zijn. Dat kost wat tijd, maar er zijn geen bomen gerooid of gekapt. We zeggen u graag toe dat we dit in nauw overleg met de omwonenden en onder aansporing van Rijkswaterstaat doen. De gemeente had hiervan maar op hoofdlijnen voorkennis en wij waren niet gehouden een kapvergunning te verlenen omdat Rijkswaterstaat dit zonder die vergunning mag doen.

De heer **Claassen**: Dank u voor de beantwoording. Ik heb er begrip voor dat in verband met de nucleaire top maatregelen worden genomen. Het is goed dat Rijkswaterstaat iets van de schade in overleg met de bewoners probeert te herstellen, maar het is in de toekomst in voorkomende gevallen natuurlijk beter dat dit soort overleg met de bewoners vooraf plaatsvindt. Er is enorm veel over de top gecommuniceerd, maar dan weten ze van tevoren wat hen te wachten staat.

De **voorzitter**: Ik spreek niet tegen mijnheer Claassen dat dit beter was geweest. Ik denk dat er voorlopig geen top, laat staan een nucleaire top na die van 24 en 25 maart a.s. plaatsvindt. Aan de orde zijn de vragen van mevrouw van Rijen-Kernkamp over het opwaarderen van een hangplek.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Dank u wel, voorzitter. Een kort voorschot op een bespreking van eind maart a.s. We hebben de afgelopen week allemaal in de krant kunnen lezen dat de sportverenigingen rond de Dr. Mansveltkade plannen hebben om het parkeerterrein daar op te knappen en maatregelen te treffen om het daar veiliger te maken voor fietsende kinderen, maar ook om het wat netter te richten voor het verkeer. We zien de plannen voor deze maatregelen graag tegemoet. We waren bij het debat van de Vrienden van Wassenaar en we zijn daar ook door jongeren benaderd. Ze hadden een brief bij zich over de voetbalkooi die daar ooit zou worden gerealiseerd, maar vooral over het stukje dat in dit door de sportverenigingen zelf opgestelde plan eigenlijk buiten beschouwing wordt gelaten. Vrij snel na het instellen van de nieuwe raad gaan we bespreken of we dit plan in behandeling nemen en we allerlei ander maatregelen uit dit plan gaan treffen. We vragen of we dat stukje voor het SJW-gebouw, dat nu nog een hangplek is, kan worden meegenomen, ook met het oog op de besprekingen over een tweede hangplek voor jongeren en de voetbalkooi. We horen ook graag of de gelden die ooit voor het realiseren van een voetbalkooi beschikbaar zijn gesteld nog beschikbaar zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Koşer Kaya.

Wethouder **Koşer Kaya**: Voorzitter, dank voor de vragen van mevrouw Van Rijen. Wij vinden het erg belangrijk de jongeren te horen. We hebben diverse gesprekken gevoerd, niet alleen met de jongeren, maar ook met SJW, de gemeente en de politie. We hebben op 3 maart jl. nogmaals met de jongeren gesproken, we hebben daarbij ook de SJW, de politie en de gemeente betrokken. We hebben aan de jongeren gevraagd wat ze precies willen. We hebben echt de vraag voorgelegd: Willen jullie dat de jongerenontmoetingsplaats op de Dr. Mansveltkade hoogwaardig wordt opgewaardeerd of willen jullie [2.34.45 geluid valt weg 2.34.49]. De voorkeur gaat uit naar een extra veld elders, maar ze willen ook erg graag de handen uit de mouwen steken en samen met jeugd- en jongerenwerk de Dr. Mansveltkade opknappen. Ze willen daarbij ook de buurt betrekken en ze willen er wel een hek voor zodat, als ze een balletje willen slaan, die niet de sloot in gaat. De vergroening langs de sloot is ook belangrijk en ze willen ook de dug-out opknappen. Ik vind het erg mooi dat de jongeren dit willen doen. Ze hebben uitdrukkelijk aangegeven dat ze een apart verhard voetbalveld willen. Ze hebben ook hun wensen aangegeven; ze willen erg graag een overkapping met verlichting, twee doelen, voldoende afvalbakken, twee banken en een hekwerk. We moeten dat bekijken en terugkoppelen. Bij het jongerendebat werd aangegeven dat dit medio mei a.s. wordt teruggekoppeld. De jongeren gaan in mei a.s. ook de Dr. Mansveltkade, waar de jongerenontmoetingsplaats zich bevindt, in die actie opnemen. Die plek wordt opgenomen. Er is inderdaad geld gereserveerd voor een verhard voetbalveld/voetbalkooi. Ze willen ook een tweede plek waar ze kunnen samenkomen. Ze hebben de wens uitgesproken voor een picknicktafel met voldoende afvalbakken op de heuvel in het weiland achter de kinderboerderij. Dat kan een extra plek voor jongeren zijn om elkaar te ontmoeten. De haalbaarheid van die plek wordt nu onderzocht. Wat mogelijk is, wordt ergens in oktober-november a.s. opgeleverd. Deze wethouder is erg hard aan het werk gegaan voor de jongeren. Ze heeft jullie eerder ook een informatiebrief gestuurd waarin de afspraken met de SJW, de gemeente en de politie staan, zodat er een automatische en natuurlijke samenwerking is. We hebben inmiddels ook gesproken met woningbouwvereniging Willibrordus, en we hebben aangegeven dat we willen kijken wat nodig is om bestaande veldjes op te waarderen. Dat was een eerste gesprek en dat krijgt een vervolg.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Rijen-Kernkamp heeft nog een vraag aan de wethouder.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Nog één vraag. Ik vroeg: Kunnen we de plannen voor dat braakliggende terrein dat nu een hangplek voor de jongeren is en dat er vrij verloederd uitziet, meenemen in de eerste bespreking over het hele terrein met o.a. Kievit, Blauw-Zwart en Rozenstein? Het is handig dit direct in die agenda mee te nemen, anders moeten we er steeds op terugkomen. Het is goed dit nu al af te spreken.

Wethouder **Koşer Kaya**: Als mevrouw Van Rijen afstemming bedoelt, kan dat natuurlijk, maar het is ook erg belangrijk dat we de jongeren die dit samen met het jeugd- en jongerenwerk zelf willen doen en de buurt erbij te betrekken. Ze willen die actie in mei a.s. voor elkaar krijgen en het is jammer als ze hun plannen niet kunnen voortzetten. Het is belangrijk dat die werkgroep al weet wat die jongeren daar willen doen.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: En de jongeren zelf erbij betrekken. Als ze bij die vergadering aanwezig kunnen zijn, heel graag.

Wethouder **Koşer Kaya**: Uiteraard. De jongeren hebben zelf aangegeven dat te willen doen en de handen uit de mouwen te willen steken omdat ze graag elders een voetbalveld willen.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Ik wil dat bij die vergadering niet alleen de SJW, maar ook andere organisatie aanwezig zijn.

Wethouder **Koşer Kaya**: Ik moet even nagaan hoeveel jongeren bij dat gesprek aanwezig waren en wie ze willen afvaardigen. Dat moet eerst bij hen worden neergelegd. Ik zou het jammer vinden als de jongeren aan een werktafel moeten meedoen waar misschien andere zaken uitkomen. Ik vind wel dat je de jongeren erbij moet betrekken, maar ze moeten dat wel willen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Overdevest over de AED's, de defibrillatoren. Het blijft een moeilijk woord, daarom hebben we ook voor AED's gekozen. Dat is voor de gemiddelde Nederlander iets handiger.

De heer **Overdevest**: Omdat ik hier vier weken geleden met dezelfde vraag heb gestaan, laat ik er nu een zien. Ik heb namens de bevolking van Wassenaar een vraag aan u: "Roep om hulp, verwijder elektroden". Dat is de vraag aan u, roep om hulp. Hebt u antwoord op de vraag die ik vier weken geleden heb gesteld? Kan de brandweer beginnen met het gebruik van de defibrillatoren in de wagens?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Overdevest. We kennen u als een vasthoudend raadslid, of het nu gaat om de brandweer of om de melding van incidenten in openbare ruimten buiten de DigiD-code. Ik heb u op 10 februari jl. verteld dat in Pijnacker, Nootdorp en Wassenaar in maart 2014 een pilot start. Ik heb geen informatie dat die niet van start is gegaan, maar ik moet u ook eerlijk bekennen dat ik vanmiddag tevergeefs contact heb gezocht met het clusterhoofd, mevrouw Frenz. Ik hoop haar op 11 maart a.s. te bereiken. De brandweezorg is gegarandeerd, maakt u zich daarover geen zorgen. Ik laat u morgen weten of mijn verwachting dat de pilot inmiddels van start is gegaan klopt en anders weet u mij opnieuw te vinden, maar ik weet u morgen te vinden.

De heer **Overdevest**: Dank u wel. Ik kreeg die toezegging eerder ook, maar het bleef maar stil.

De **voorzitter**: Stilte is niet altijd een slecht teken, er wordt hard gewerkt. Dank u wel voor uw levendige demonstratie en ook de geluiden van de AED worden in de notulen opgenomen. Dan mevrouw Van Eekelen over het Tilburgse model.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ja voorzitter, een week na carnaval. Ik kom uit Brabant u begrijpt het. Dit is een erg serieuze vraag over iets wat ons allen bezighoudt, namelijk de ozb. De aanslag is weer op de mat gevallen. De wethouder waarschuwde dat de huizenprijzen dalen en dat het tarief omhoog moet, maar in mijn straat waren de huizen alleen maar hoger getaxeerd. We hebben gevraagd of een eventuele meeropbrengst terug naar de inwoners kan en misschien komt dat er nog wel van. In Tilburg is een proef gedaan die erg goed is uitpakkt. Mensen kunnen zelf veel meer inzicht krijgen in hoe de taxatie van de WOZ-waarde is opgebouwd en ze kunnen daarop direct reageren. Het geeft de inwoners een eigen verantwoordelijkheid en meer correctie aan de voorkant waardoor het aantal bezwaren drastisch is gedaald. Dat is een win-winsituatie voor de gemeente; minder bureaucratie en minder lasten. Ik begreep dat de BSGR kijkt of ze dat model kan volgen. De raad van Oegstgeest heeft besloten via de BSGR een proef te doen. Ik vraag de

wethouder er namens Wassenaar bij de BSGR op aan te dringen ook mee te doen met die proef om te kijken of wij de inwoners meer invloed kunnen geven op hun WOZ-waarde.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. Wethouder Beimers.

Wethouder **Beimers**: Ik denk dat mevrouw Van Eekelen een goed punt aan de orde stelt. Ik zeg graag toe dat ik contact opneem met de BSGR om te kijken of we mee kunnen doen met een te houden proef op dit vlak. De verwachting is gerechtvaardigd dat het aantal bezwaren vermindert als je tijdig inzicht in de onderbouwing van de taxatie biedt. Ik lees af en toe in de krant oproepen om een bezwaar in te dienen. Dat mag altijd, maar we hebben ze het liefst niet omdat dit veel goedkoper is, uiteindelijk worden alle kosten via de heffingen bij u in rekening gebracht. Ik neem daartoe contact op met de BSGR.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Beimers. Nog een vraag van de heer De Vries aan wethouder Beimers.

De heer **De Vries**: Eigenlijk aan de vragenstelster. Het is prima dat we meer inzicht in de opbouw van de ozb krijgen, maar het was fijn geweest als u had meegestemd met ons amendement om de ozb laag te houden in plaats van hem hoog te houden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen, u wilt hierop wellicht reageren.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik had dit erg graag gedaan als er ook een financiële dekking bij had gezeten. Als ik uw amendement had aanvaard, had ik een gat van € 70.000,00 in de begroting geslagen. U weet dat wij voor een degelijke en sluitende begroting staan en ik kon er daarom helaas niet aan meedoen.

De **voorzitter**: De heer De Vries.

De heer **De Vries**: We hadden afgesproken dat u geld aan de burger teruggeeft. Dat betekent dat u veel te veel geld int. U wilt geld teruggeven, u vraagt gewoon te veel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Als de aanname dat de huizenprijzen zijn gedaald niet klopt en er dus meer geld dan begroot binnenkomt, wil ik erg graag dat dit naar de inwoners teruggaat. Ik had graag lagere lasten gehad, maar dan hadden we een concrete dekking moeten hebben en die was er helaas niet, dat spijt mij ook zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit debat wordt morgen en de rest van de week vervolgd. Aan de orde zijn nu de vragen van mevrouw Den Hartog van het CDA over de pilot 3D en het oud papier. Stelt u ze maar in één keer.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb allereerst vragen voor mevrouw Koşer Kaya. Op 3 maart jl. organiseerde CDA Wassenaar een bijeenkomst met het thema zorg. Sprekers waren Jan de Vries, directeur MEE-landelijk en de directeurs van SWZ, Florence en het Van Ommerenpark. Het thema is ons allen bekend, er waren veel publicaties over de drie D's, waarvan de zorg deel uitmaakt. Veel activiteiten die het rijk nu doet en financiert komen richting de gemeenten en zoals alle gemeenten in Nederland bereidt de gemeente Wassenaar zich hierop voor. De raad is hierover ingelicht door middel van informatiebrief 17. In de brief staat o.a. dat per 31 maart 2014 wordt gestart met een onderzoek om een pilot op te zetten, geldend voor geheel Wassenaar. Dat brengt het CDA op de volgende vragen:

- Wordt deze pilot een Wassenaarse pilot?
- Wordt dan gebruikgemaakt van al aanwezige kennis bij de zorgaanbieders, welzijnsinstellingen, particulieren en thuiszorgorganisaties?
- In de informatiebrief worden de vele partijen die hiermee al in Wassenaar doende zijn, niet bij naam genoemd. Welke partijen hebt u al benaderd voor het onderzoek van deze pilot en welke partijen niet? Met name de zorgaanbieders actief in de wijken met een gerichte zorgaanpak, hebben hierover nog niets gehoord. Waarom niet?
- Wanneer wordt de raad van de resultaten van dit onderzoek in kennis gesteld?

De **voorzitter**: Gaat u maar direct door met het oud papier.



De **voorzitter**: De tweede vraag is voor wethouder De Lange. Verenigingen in ons dorp die druk doende zijn met het verzamelen van oud papier ten gunste van een goed doel zijn al ingelicht over de financiële toekomst voor de komende jaren. Ik heb begrepen dat wethouder Beimers al groen licht gaf aan sommige buurtverenigingen. Nu de uitvoering en daarom de vraag aan wethouder De Lange.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Koşer Kaya.

Wethouder **Koşer Kaya**: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan mevrouw Den Hartog voor haar vragen. Het is een Wassenaarse pilot met Wassenaarse organisaties. Er wordt natuurlijk kennis van de organisaties gebruikt. Het uitgangspunt is dat de drie decentralisaties in samenhang moeten worden bekeken; één gezin, één plan, één regisseur. We testen in de pilot of we dat goed hebben bedacht en of straks ouderen of kinderen tussen de wal en het schip komen. Dat willen we natuurlijk niet. Het is erg belangrijk dat we in de pilot de witte vlekken ontdekken. Dan de vraag over welke partijen daarbij zijn betrokken. We hebben daarbij in ieder geval de Wassenaarse zorgaanbieders Florence en SWZ betrokken. Na een verzoek van mevrouw Van Tilburg van het Van Ommerenpark is ook zij benaderd en ook zij doet mee aan de pilot. Ik heb u in de commissievergadering verteld dat het met name gaat om de functionaliteiten. We willen vooral weten of de functies die we rond het gezin, de ouderen of het kind plaatsen de juiste functionaliteiten zijn. We hebben de volgende organisaties benaderd: Kwadraat, de JGZ, Florence, MEE, Plangroep, SWZ, SWOW, de schooladviesdienst, gemeente Werk en Inkomen, gemeente WMO, gemeente Jeugd en bij de gebiedsdienst zijn ook bureau Jeugdzorg, CJZ en de jeugd-GGZ betrokken. Het wordt een spannend halfjaar. We gaan ook evalueren en monitoren zodat we na een halfjaar erg goed weten waar witte vlekken zitten, waar we moeten aansturen en waar we het kunnen verbeteren. Het is belangrijk dat de organisaties die niet bij dit geheel kunnen worden betrokken worden geïnformeerd, zeker na de zes maanden. We weten dan veel meer en we kunnen ze dan veel gericht informeren. Er komt regelmatig een nieuwsbrief over de drie decentralisaties naar alle organisaties, betrokkenen en de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Koşer Kaya. Wethouder De Lange over oud papier.

Wethouder **De Lange**: Dank u wel voorzitter, Mevrouw Den Hartog, dank voor de vraag over het oud papier. Dit is een belangrijke extra geldstroom voor verenigingen en wij willen dit daarom graag in stand houden. Er werd opgemerkt dat wethouder Beimers al groen licht had gegeven. Dat is nogal wies: Als wethouder Verkeer geeft hij voor 50% groen licht en voor 50% rood licht. Het college kijkt hoe wij omgaan met de oudpapierregeling. Het lijkt ons geen goed idee de verenigingen te belasten met de huidige fluctuaties in het papiertarief. Ik heb begrepen dat we hier vandaag zaken aan de orde brengen door concreet voorbeelden in je hand te hebben. Ik heb hier een stukje oud papier, namelijk de regeling uit 1995. Daarin heeft de raad van de gemeente Wassenaar f 0,10 geregeld. Dat is wel aan vernieuwing toe. Ik zeg graag toe dat het college kijkt naar een voorstel voor de nieuwe raad om dat te actualiseren naar deze tijd zodat er een redelijk tarief is voor de garantiestelling voor het oud papier. Het dekt op dit moment niet meer het oude bedrag. Daarvoor moet dekking in de begroting worden gevonden, maar ik heb begrepen dat de wethouder van Financiën daar welwillend tegenover staat. We komen daar vast uit zodat we een goede geactualiseerde regeling hebben. Ik overhandig u alvast dit stukje oud papier. De nieuwe raad moet een nieuwe regeling maken.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder De Lange. Ik zie dat mevrouw Den Hartog tevreden is. Er zijn geen nadere vragen. Dit was niet de bedoeling. Mevrouw Den Hartog.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is geweldig dat wethouder De Lange dit wil meenemen. Het is een gegeven, zeker nu de carnavalsperiode achter de rug is en de verenigingen die gelden ook gebruiken voor het goede doel; ouderen en de jeugd vermaken met carnavalsactiviteiten. Wanneer komt de wethouder met dit voorstel? Dat kan over een halfjaar zijn, maar graag wel zo snel mogelijk.

De **voorzitter**: Wethouder De Lange.

Wethouder **De Lange**: Ik denk dat het goed lukt dit zo snel mogelijk te doen. Volgens mij ligt er wel een voorstel. Dat is ook goed omdat het ook zijn werking moet krijgen naar de nieuwe begroting. In de loop van dit voorjaar is dit voorstel er. Er gebeuren ongeveer zes weken na carnaval altijd goede dingen. Het komt in orde.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Ik bedank mevrouw Den Hartog, mevrouw Erwich, mevrouw Van Deursen en mevrouw De Vos van Steenwijk voor hun aanwezigheid bij het carnaval in De Paauw. Ik heb er deze jaren geen enkele man uit de raad meegemaakt, maar wel deze vier dames, waarvoor hartelijk dank. Mevrouw Den Hartog zegt "alaaf". O, u wilt het woord.

Mevrouw **Den Hartog**: U geeft me een entree voor mijn volgende opmerking. Ik ben een punt vergeten aan te geven. U noemde al dat wij op De Paauw aanwezig waren bij de overhandiging van de sleutel. De prins van de Deylknotsen was erg verheugd voor het tweede jaar prins te zijn. Hij heeft het met erg veel genoegen gedaan en hij wilde zijn waardering richting de raad en de wethouders uitspreken. Ik mag u allemaal namens hem een kleine opsteker overhandigen die u herinnert aan de periode dat hij prins carnaval mocht zijn.

## **12. Mededelingen college**

De **voorzitter**: Er zijn geen mededelingen van het college.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 26 maart 2014

De griffier,

De voorzitter,