

Technische vragen D66 over het raadsvoorstel bij de nieuwbouw van het Islamitisch Cultureel Centrum.

- 1. *In het raadsvoorstel (pagina 1) staat dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan. Hoe verhoudt dat zich tot de tijdelijke huisvesting die er al is? Waarom kon tijdelijk al wel?***

Antwoord: In 2018 is vergunning verleend voor de tijdelijke huisvesting. Ook bij deze vergunning is afgeweken van het bestemmingsplan. De strijdigheid met het bestemmingsplan bestaat uit het feit dat er een uitwerkingsplan moest worden gemaakt waarbij de bestemming nader uitgewerkt moest worden. In een uitwerkingsplan staat de toekomstige ontwikkeling van een gebied: een uitwerkingsplan is de invulling daarvan. Met de tijdelijke vergunning is deze strijdigheid opgeheven voor het aangevraagde tijdelijke plan. Dit bestond uit tijdelijke bebouwing. Omdat het hier ging om een vergunning met een instandhoudingstermijn korter dan 10 jaar kon deze aanvraag met een reguliere procedure worden afgedaan. Omdat er in de tussentijd geen nieuw 'uitwerkingsplan' is gemaakt en inmiddels het omgevingsplan in werking is getreden heeft initiatiefnemer ervoor gekozen om een aanvraag omgevingvergunning in te dienen. Omdat deze in 2023 is ingediend is hier nog de Wabo-procedure inclusief de VVGB-procedure van toepassing.

- 2. *Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat het gebruik in overeenstemming is met de uitwerkingsregels. Wat zijn "de uitwerkingsregels"?***

Antwoord: In het bestemmingsplan zijn normaal gesproken regels opgenomen voor specifieke bestemmingen en locaties. Ontwikkelgebieden kunnen ook op een later moment verder worden uitgewerkt. De kaders worden dan gesteld in de 'uit te werken bestemming' in het bestemmingsplan. Die uit te werken bestemming wordt dan op een later moment uitgewerkt in een uitwerkingsplan (postzegelplan). Daarbij moeten de uitwerkingsregels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan worden meegenomen. Een voorbeeld hiervan is de ambulancepost aan de [tuibrug 2b](#), of dichterbij, het bedrijfsverzamelgebouw t.b.v. gezondheidssector en sport aan de [Handboog 6](#). Hiervoor gold in beide gevallen een bestemmingsplan (met de bestemming 'Gemengd – uit te werken'). Hiervoor zijn uitwerkingsplannen gemaakt. Aansluitend is een omgevingsvergunning verleend.

Vanwege de invoering van de Omgevingswet heeft initiatiefnemer voor een aanvraag omgevingsvergunning gekozen die vervolgens getoetst is aan de uitwerkingsregels. Het gebruik (Maatschappelijk) is in overeenstemming met de uitwerkingsregels.

De uitwerkingsregels worden weergegeven in artikel 14 van het bestemmingsplan Kruisboog en Weteringhoek. Voor het gebruik geldt het volgende:

De voor 'Gemengd - Uit te werken' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. maatschappelijke voorzieningen, daaronder begrepen kinderdagverblijven;*
- b. sportvoorzieningen, daaronder begrepen fitnesscentra;*
- c. cultuur en ontspanning;*
- d. verkeer-wegverkeer;*
- e. groen;*

Met daaraan ondergeschikt:

- f. horeca-activiteiten ten dienste van de hoofdactiviteit, voor zover deze behoren tot categorie 4 van de van deze regels deel uitmakende [Staat van Horeca-activiteiten](#);
- g. erven en terreinen;
- h. voorzieningen van algemeen nut;
- i. paden;
- j. waterlopen en waterpartijen;
- k. parkeervoorzieningen;
- l. groen- en speelvoorzieningen.

3. In het **rapport ruimtelijke onderbouwing** (pagina 6) wordt gesproken over de verhuur van studio's/vergaderruimten. Past dit binnen het bestemmingsplan? Is het voldoende duidelijk wat dit gaat worden en of dit is toegestaan?

Antwoord: de zaalverhuur voor taallessen, particuliere vergaderruimtes, huiswerkbegeleiding en bijlessen past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Ook is kinderopvang rechtstreeks toegestaan.

4. Verder ontbreken de bijlagen in het rapport ruimtelijke onderbouwing. Kunnen die nagezonden worden?

Antwoord: het verslag van de participatie was al meegestuurd. De overige bijlagen stuur ik hierbij alsnog:

- e. Bodemonderzoek
- f. Stikstofberekening
- g. Ecologische quickscan
- h. Watertoets