Resultatenlijst Commissie Stadszaal

Datum	08-12-2022
Tijd	18:30 - 21:00
Locatie	Stadhuis Culemborg – Stadszaal
Voorzitter	M. van Zandwijk
Griffier	S. Heerdink
Aanwezigen	J.C. van Empel, B. Elsten, E.H. Maas (vanaf 19:50 uur), W. Walhout (allen CvN), T. van Boesschoten, T. de Kroon, N.E. Wink (allen GL), J. van Everdingen, A. Driessen (beide VVD), R. Metz, J. van Went (beide D66), K. van der Zaag (CU), Y. Dagdag, J. Kempers (beide PvdA), M. van der Velde (PvdD), M. el Boustati (CB; vanaf 19:40 uur)
Overige aanwezigen	G. van Grootheest (burgemeester), M. Wichgers (wethouder), M. Jurries en F. Verkade (beide ambtelijke ondersteuning)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt **ongewijzigd vastgesteld**.
De voorzitter meldt daarbij dat de raadsvergadering waarin de stukken worden behandeld die vanavond op de agenda staan, al op 15 december is. Er zit dus minder tijd dan gebruikelijk tussen commissie en raad en hij vraagt aanwezigen daar rekening mee te houden.

3 Uitgangspunten Jan van Riebeeckstraat

Portefeuillehouder: A. Wichgers
Ambtelijke ondersteuning: M. Jurrius

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wichgers voor een korte inleiding vooraf.

Wethouder Wichgers leidt het onderwerp in.

De voorzitter wijst op een kleine wijziging in de tekst en de vragen die eerder schriftelijk zijn gesteld door GroenLinks. Hij verzoekt de wethouder waar mogelijk de beantwoording van die vragen direct mee te nemen in haar reactie in eerste termijn.

Mw. Wink (GL) is blij met de uitgangspunten, maar heeft nog enkele vragen. Zo wil ze graag weten waarom niet voorgesorteerd wordt op 2040 als het gaat om duurzaamheid en energieneutraal bouwen. Ook is zij benieuwd naar de relatie met het toekomstbestendig bouwen en de norm voor energieneutraal. Ze stelt vragen over de toewijzing van woningen binnen de CPO en aan starters, ook na de eerste verkoop. Tenslotte informeert ze naar de mogelijkheden om voor bepaalde delen een lagere parkeernorm vast te stellen en het moment waarop dat in zicht komt.
Dhr. Driessen (VVD) is blij met de voortgang en het initiatief van CPO. Het voorstel vindt hij hier en daar nog vaag. Zo hoort hij de wethouder spreken over enkele duurdere woningen, maar ziet hij dat in het raadsvoorstel niet terug. Hij vraagt zich af of dit gewenst is op deze locatie. Ook vraagt hij zich af waarom het nu al wordt

aangeboden, terwijl er nog onduidelijkheden zijn over de haalbaarheid. Verder ziet hij knelpunten in de openbare ruimte, bijvoorbeeld als tevens wordt gekeken naar het project Fietsstraat en maakt hij zich zorgen over een eventueel waterbedeffect als het gaat om het parkeren. Tenslotte vraagt hij zich af wat het CPO van voorliggend plan vindt.
Mw. van der Velde (PvdD) sluit aan bij de woorden van GroenLinks en merkt daarbij op dat energieneutraal, natuurinclusief bouwen en biodiversiteit voor haar fractie prioriteit hebben. Ze zou ook daar graag een norm aan verbinden in het voorstel.
Dhr. van der Zaag (CU) vindt het een goed plan. Hij heeft contact gehad met de initiatiefnemers en is blij met hetgeen gebouwd wordt voor de onderkant van de markt. Wel vraagt zich wel af of de uitgangspunten daarbij nog realistisch zijn. In relatie tot de fietsstraat vraagt hij zich af hoe hetgeen opgenomen in het bestuursakkoord rijmt met dit plan. Hij maakt zich zorgen over de financiële haalbaarheid.
Dhr. Kempers (PvdA) spreekt van een goed plan, maar vraagt zich af wat 'enkele' duurdere woningen betekent. Om wat voor aantallen gaat het dan en is er dan nog voldoende sociale huur beschikbaar? Ook mist hij de 10% sociale koop. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD inzake de fietsstraat en hetgeen gezegd over de haalbaarheid.
Dhr. van Went (D66) is zeer tevreden met het plan en voorstander van inbreiding en van de collectieve aanpak.
Dhr. Walhout (CvN) is blij met het voorstel, maar stelt ook dat inbreiding niet eenvoudig is, gezien de impact die het heeft op de omgeving. Hij vindt de verkeersstromen en ontsluiting nog onderbelicht in het plan en zou daar graag integraal zicht op hebben, inclusief de fietsstraat. Voor wat betreft de Molenbiotoop Wil hij weten of is overwogen de Blinkschool in het plan te betrekken, zodat ook daar verkeerstromen worden weggenomen en mogelijk extra bouwgrond beschikbaar komt.

Wethouder Wichgers gaat in op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen. Ze geeft aan dat het nog geen plan is, maar uitgangspunten voor een plan. Dat is ook de reden dat het nog niet alles concreet is ingevuld en ook de financiële consequenties nog niet helemaal in beeld. Ze komt in een latere fase terug naar de raad met een aangepast bestemmingsplan. CPO is nauw betrokken. Voor wat betreft het toetsen aan bestaand beleid merkt ze op dat circulariteit nog geen beleid is. Verder zal er inzake parkeren en mobiliteit nog nader onderzoek worden gedaan. Het project raakt aan de fietsstraat, maar het zijn twee gescheiden projecten, waartussen afstemming plaatsvindt. Het opnemen van sociale koop in het plan is niet haalbaar. De sociale huur is voorzien, maar in de planvorming moet gekeken worden wat haalbaar is. Er is meer mogelijk dan vanuit de woonvisie, omdat het eigen grond betreft. De duurdere woningen blijft dan 'enkelen', maar is geen 30% tot 35%. Ze is in gesprek met de Blinkschool, maar daarbij is verhuizing nog niet ter sprake geweest. **Ze zegt toe die vraag expliciet te stellen**.
Mw. Jurrius gaat tenslotte in op de eerder gestelde schriftelijke vragen. De antwoorden daarop zijn grotendeels pas te geven na nader onderzoek. Kleurrijk Wonen realiseert de sociale huurwoningen.

Dhr. Walhout (CvN) en Dhr. Went (D66) geven aan dat het stuk wat hun fractie betreft als hamerstuk door kan naar de raad.
Dhr. van der Zaag (CU) geeft aan een amendement te overwegen inzake de mobiliteit.
Mw. van der Velde (PvdD) informeert of het mogelijk is de kaders voor circulariteit mee te geven via een motie.

Dhr. Driessen (VVD) Krijgt graag de garantie dat er geen vertraging optreedt als gevolg van de fietsstraat.
Dhr. Wink (GL) informeert naar de gang van zaken bij toewijzing na de eerste koop.

Wethouder Wichgers gaat in op de resterende vragen. Bij verkoop is er sprake van een zelfbewoningsplicht en blijven de huizen beschikbaar voor de doelgroep. Kaders meegeven via een motie is mogelijk, maar juist in deze fase nog niet wenselijk, omdat het project moeilijk haalbaar te maken is. Verder gaat ze in op de volgordelijkheid. Er zal door de fietsstraat geen vertraging optreden in dit project, maar is het wel zaak dat de projecten goed op elkaar aansluiten. Op een fietsstraat is de auto te gast.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekpunt** doorgaat naar de raad, waarbij de CU heeft aangegeven een amendement te overwegen.

4 Participatievisie en -verordening
Portefeuillehouder: G. van Grootheest
Ambtelijke ondersteuning: F. Verkade

De voorzitter leidt kort het onderwerp in.

Dhr. Walhout (CvN) heeft geen vragen. Een helder stuk dat wat zijn fractie betreft klaar is voor besluitvorming
Dhr. Metz (D66) sluit zich daarbij aan. Wel zou hij graag nog een toelichting krijgen op artikel 10b, inzake de kosten en baten bij het uitdaagrecht. Hij zou dit graag ruimer opvatten van hier geformuleerd.
Dhr. van der Zaag (CU) vraagt zich af welke maatregelen genomen gaan worden om de visie vorm te geven. Ook wil hij weten hoe de raad wordt betrokken bij politiek gevoelige projecten en de overeenkomsten die daarbij worden afgesloten. Krijgt de raad deze vooraf te zien? Verder informeert hij of de verordening beter toegankelijk kan worden gemaakt voor mensen met een visuele beperking en laaggeletterden.
Dhr. Kempers (PvdA) Spreekt van een goed stuk. Hij krijgt graag nog een nadere toelichting inzake de communicatie en wil weten hoe mensen benaderd worden.
Mw. van der Velde (PvdD) vraagt zich af hoe de kwetsbare groepen worden bereikt. Ook is ze van mening dat te weinig is opgenomen over de belangen van dieren, natuur en biodiversiteit. Ze zou hierover graag het één en ander concreet opgenomen zien, bijvoorbeeld dat het belang van dieren wordt vertegenwoordigd door een organisatie.
Dhr. van Everdingen (VVD) spreekt van goede eerste stappen, maar wil vooral leren door te doen. Hij is benieuwd naar het traject na het vaststellen van de visie en hoe deze wordt onderhouden. Verder informeert hij naar de meetbaarheid van de ambities.
Dhr. de Kroon (GL) wijst op de goede beeldvormende bijeenkomst die eerder plaatsvond. Hij vraagt zich af hoe de gemeente de inwoners gaat uitnodigen gebruik te maken van het uitdaagrecht. Ook zou hij graag zien dat het niet alleen gaat om inwoners die zaken goedkoper kunnen doen, maar ook om verbeteringen. Hij overweegt een amendement in deze. Verder informeert hij naar het betrekken van jongeren en wil hij weten hoe de voorziene klankbordrol van bewoners wordt vormgegeven. Tenslotte informeert hij naar de kanteling in de ambtelijke organisatie die plaatsvindt. Hij pleit voor één plek voor initiatieven en een koppeling met organisaties.

Burgemeester Van Grootheest waardeert de betrokkenheid van de raad. Hij gaat nader in op het uitdaagrecht en wil graag de inwoners uitnodigen op de genoemde thema's aan de slag te gaan en daarbij goed nadenken over de wijze waarop en de begeleiding die daarbij hoort. Hij ziet de visie als een start en een gereedschapskist, waarop nog een uitwerking volgt in spelregels. De criteria moeten vooral gezien worden als een richtlijn. Ook hij pleit voor een leertraject en verkiest evalueren boven amenderen. Dat geldt met name voor de grotere trajecten. Op die wijze wil hij ook meten, omdat dit beleid niet in indicatoren is te vatten. Voor wat betreft de toegankelijkheid verwijst hij naar de wettelijke verplichting die de gemeente in deze heeft. De belangen van dieren, maar ook andere belangen en organisaties, kunnen betrokken worden binnen het project.

Dhr. de Kroon (GL) zal geen amendement indienen, maar wil het stuk toch graag agenderen als bespreekstuk voor de raad. Hij wil met name nog in gesprek over de wijze waarop wordt omgegaan met politiek gevoelige zaken. Verder zou hij graag zien dat er naast periodieke evaluatie, ook gewerkt wordt met een update op uitstaande acties. Hij zou graag nog een reactie krijgen als het gaat om de jongeren.
Dhr. Kempers (PvdA) wijst in verband met de toegankelijkheid op het taalgebruik in de stukken.
Dhr. El Boustati (CB) mist de kinderen en jongeren in het verhaal. Hij wijst op het voorbeeld van een voetbalcourt. In dit verband vraagt hij zich af hoe wordt voorkomen dat initiatieven worden 'weggekaapt' van initiatiefnemers.
Dhr. van der Zaag (CU) sluit zich aan bij de opmerkingen over de toegankelijkheid van het taalgebruik. Hij heeft vertrouwen in het college als het gaat om het aangaan van overeenkomsten. Toch zou hij ze graag vooraf inzien als raad, om betrokken te worden. Verder vraagt hij zich af wanneer de visie geëvalueerd gaat worden. Na 4 jaar, zoals vermeld in de visie, vindt hij te laat.
Dhr. Metz (D66) merkt op dat er ruimte zit in de uitleg die de burgemeester geeft bij de verordening. Hij vraagt zich af of het mogelijk is die ruimte ook zichtbaar te maken in de verordening.
mw. Maas (CvN) informeert naar de communicatie. Ze wijst op het gebruik van nieuwe media en het platform Culemborg

Burgemeester Van Grootheest gaat in op de resterende vragen. Communicatie is maatwerk binnen de projecten en hij zal daarbij de gedane suggesties meenemen. **Hij zegt toe samen met de agendacommissie een traject voor wat meer informele evaluatie in te vullen** en denkt daarbij bijvoorbeeld aan een participatieavond of –ochtend. **Voor jongeren en kinderen gaat hij volgend jaar een apart traject starten (toezegging)**.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekpunt** wordt doorgezet naar de raad van 15 december, op verzoek van de fractie van de CU.

5 Verlenging contract accountant
Portefeuillehouder: G. van Grootheest

De voorzitter leidt het onderwerp kort in.
Dhr. Kempers (PvdA) wijst op een taalfout in de brief.
Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen. De voorzitter concludeert dat het onderwerp als **hamerstuk** wordt doorgezet naar de raadsvergadering van 15 december.

6 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:55 uur.