

Schriftelijke vragen (artikel 34 RvO)



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Buren

Datum vraag: 5 november 2025

Datum antwoord: 17 december 2025

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Vergunningaanvraag De Kaap

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Op 21 november 2023 is er door De Kaap een tijdelijke vergunning aangevraagd voor de duur van 2 jaar. Is dit de aanvraag waarop de verklaring van geen bedenkingen is gebaseerd?
 - a. Zo ja, waarom is er dan geen verklaring van geen bedenkingen voor een tijdelijke vergunning aan de raad voorgelegd?
 - b. Zo nee, op welke aanvraag is de verklaring van geen bedenkingen dan gebaseerd?
2. Was de portefeuillehouder (namens het college) op de hoogte van de aanvraag van 21 november 2023 ten tijde van het beantwoorden van mijn vraag in de besluitvormende raad?
 - a. Zo ja, waarom heeft hij dit dan niet benoemd?
 - b. Zo nee, op welke wijze veranderd deze nieuwe informatie iets aan de beantwoording?

Toelichting:

Op 28 oktober 2025 heb ik tijdens de besluitvormende raad gevraagd naar de vergunningaanvraag van De Kaap. Na afloop van de vergadering heb ik nieuwe informatie ontvangen die bij mij bovenstaande vragen oproept.

Naam en ondertekening:

J. de Jonge
Partij voor de Dieren Buren

De beantwoording van het college.

1. **Op 21 november 2023 is er door De Kaap een tijdelijke vergunning aangevraagd voor de duur van 2 jaar. Is dit de aanvraag waarop de verklaring van geen bedenkingen is gebaseerd?**

Aanvankelijk was een tijdelijke aanvraag ingediend. Toen een bestemmingsplanprocedure langer duurde dan verwacht, heeft de aanvrager de tijdelijke aanvraag gewijzigd naar een aanvraag voor onbepaalde tijd. Dat is toegestaan. De aanvraag is vervolgens ook beoordeeld als een aanvraag voor onbepaalde tijd.

- a. **Zo ja, waarom is er dan geen verklaring van geen bedenkingen voor een tijdelijke vergunning aan de raad voorgelegd?**

Aan de raad is geen verklaring van geen bedenkingen gevraagd voor een tijdelijke aanvraag omdat deze niet langer voorlag. Na wijziging lag nog slechts een aanvraag voor onbepaalde tijd voor.

b. Zo nee, op welke aanvraag is de verklaring van geen bedenkingen dan gebaseerd?

De verklaring van geen bedenkingen zag op de enige nog voorliggende aanvraag, die voor onbepaalde tijd.

2. Was de portefeuillehouder (namens het college) op de hoogte van de aanvraag van 21 november 2023 ten tijde van het beantwoorden van mijn vraag in de besluitvormende raad?

Ja, de portefeuillehouder was daarvan op de hoogte. De wijziging van de aanvraag is ook benoemd in de nota van zienswijzen (onderdeel 7, laatste alinea, pagina 9), waarnaar de portefeuillehouder in zijn beantwoording verwees. De nota is in ieder geval met de raad gedeeld in het kader van de oordeelsvormende vergadering op 14 oktober 2025 en de besluitvormende raad op 28 oktober 2025.

a. Zo ja, waarom heeft hij dit dan niet benoemd?

De portefeuillehouder is tijdens de besluitvormende raad van 28 oktober 2025 uitvoerig ingegaan op het ingetrokken amendement A7, waarmee voorgesteld werd slechts een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een vergunning voor bepaalde tijd. De portefeuillehouder overwoog in zijn beantwoording terecht dat slechts besloten kan worden op de aanvraag zoals ingediend, dat een vergunning voor onbepaalde tijd is aangevraagd, dat derhalve een aanvraag voor onbepaalde tijd is getoetst en dat een en ander in de nota van zienswijzen is toegelicht.

Dat aanvankelijk een tijdelijke aanvraag was ingediend, doet na wijziging van de aanvraag niet meer ter zake. Na wijziging had de aanvraag te gelden als een aanvraag voor onbepaalde tijd. Om die reden heeft de portefeuillehouder aangegeven dat geen tijdelijke vergunning is aangevraagd. In zijn mondelinge beantwoording verwijst hij ook expliciet naar de nota van zienswijzen, waarin wordt beschreven dat de aanvraag is aangepast naar een vergunning voor onbepaalde tijd.

b. Zo nee, op welke wijze veranderd deze nieuwe informatie iets aan de beantwoording?

Er is geen sprake van nieuwe informatie. De beantwoording zou hetzelfde zijn geweest, met de mogelijke aanvulling dat de aanvraag *na wijziging* zag op een vergunning voor onbepaalde tijd. Daarmee zou de eerdere verwijzing naar de nota van zienswijzen mondeling nog eens nader zijn geduïd. Een dergelijke aanvulling zou overigens geen enkele betekenis hebben gehad voor het voorliggende besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen of de procedurele mogelijkheden van raad en college in dat verband.