



**NOTULEN** van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 8 mei 2014 om 20.00 uur.

**Voorzitter:** de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

**Griffier:** de heer J. van der Does.

**Aanwezige leden:** de heer F.H.J. von der Assen, mevrouw B.B.M. Bremer, de heren mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool, A.A.L. Eversteijn, H.J. van Haastert, ing. P.T. van der Haven, mevrouw drs. E.C. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij en J.P. Middelburg, mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen, mevrouw A. Okma en de heren drs. N. Mol, R.F. Prang, J.C.M. Rasch, J. Smit en R.J.M. Zoetemelk.

**Aanwezige wethouder:** mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

### 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen en kijkers van harte welkom. Hierna zegt hij:

U hebt gezien dat de Verordening werkgeverscommissie van de agenda is afgevoerd. De griffie had hiervoor een aanzet rondgestuurd, maar er was toch nog een enkele opmerking over. Er is daarom behoefte om hier in het presidium nog even bij stil te staan. De verordening zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 14 mei.

Er is contact geweest over het brandende en breed spelende punt van het kinderpardon. De gemeente Voorschoten onderzoekt of er in Voorschoten kinderen zijn die hiermee te maken hebben. Dat is nog niet helemaal zeker. Wanneer dat bekend is, kan een nadere lijn worden uitgezet. In algemene zin heb ik wel gevoel bij de uitlatingen van de Kinderombudsman hierover. We bekijken serieus of dit in onze gemeente speelt en wat de principiële aspecten zijn. Het is goed dat het college hiernaar kijkt, want dit is niet alleen een zaak van de burgemeester maar ook van het college. We komen hier dus heel snel op terug.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter:** We staan vanavond – eigenlijk nogmaals – stil bij het afscheid van René Smitenaar. Ik vraag hem om nog even op zijn vertrouwde plekje bij zijn fractie te gaan zitten.

Dat kan, omdat mevrouw Nieuwenhuizen niet alleen raadslid maar ook wethouder is; die situatie is staatsrechtelijk heel bijzonder en zal niet lang duren.

René, ik heb bij het afscheid van de vertrekkende raadsleden al stilgestaan bij jouw verdiensten en achtergrond. Je hebt heel lang in deze raad gezeten en bent in die zin zeer beeldbepalend geweest. Ik heb de vorige keer al gezegd dat je het waarschijnlijk best leuk had gevonden om nog even door te gaan, maar dat is afhankelijk van de kandidatenlijst en van de verkiezingsuitslag. Misschien is het anders gegaan dan jij had gehoopt, maar op dit moment maak je geen deel uit van de raad. Je weet natuurlijk nooit wat er in de toekomst nog gaat gebeuren. Het uitvalpercentage is bij raadsleden redelijk hoog. Misschien kunnen we jou dus over drieënhalf jaar of zo weer als raadslid in onze armen sluiten; ik doe overigens op niemand een beroep. Dat moeten we dus even afwachten.

Je bent dertien jaar raadslid geweest en je hebt ook ongeveer alle raadscommissies meegemaakt. Je bent voorzitter geweest van de raadscommissie Burger en Bestuur. Je bent actief geweest in de Leidse regio en je bent waarnemend raadsvoorzitter geweest. Je hebt dus een groot aantal activiteiten in deze raad ontplooid. In die zin ben je voor de raad en ook voor de gemeente naar buiten zeer beeldbepalend geweest.

Je combineerde dit met een aantal maatschappelijke activiteiten, waaronder jouw directeurschap van de Nutsschool, een bijzondere school in onze gemeente, een excellente en fantastische school. Je wordt nooit in een, twee of drie jaar excellent. Daar gaat meestal een langere periode aan vooraf. In die zin straalt het predicaat "excellent" ook heel nadrukkelijk op jou af. Je bent ook actief geweest in de toneelsector.

Je hebt een beschouwing gegeven in de afscheidsbundel van de raad. Daarin heb je aangegeven dat je met name heel trots was op de bouw van nieuwe scholen in deze gemeente. Ik denk dat weinig gemeenten er in dat opzicht zo goed voor staan als de gemeente Voorschoten. Ik denk dat jij daarin een heel belangrijke rol hebt gespeeld. Je bent in jouw beschouwing ook ingegaan op de RijnlandRoute. Uiteraard ben je heel blij dat we die weg onder de grond hebben gekregen, maar je had wel wat kiespijn of "Smittenaar-pijn" als gevolg van de financiële bijdrage die de gemeente daaraan moet leveren. Dat is een genuanceerd beeld: we hebben het voor elkaar gekregen, maar daar hing uiteraard een prijskaartje aan.

Je hebt aangegeven dat het een heel plezierige tijd was, dat er bij de start van de vorige raadsperiode misschien enkele opstartproblemen waren en dat er ook enkele spanningspunten zijn geweest, maar dat in de tweede periode de verhoudingen heel goed zijn geworden en dat we met elkaar in deze gemeenteraad een heel goede en positieve cultuur hebben opgebouwd. Ik denk dat jij daar in al jouw posities in de raad een heel belangrijke bijdrage aan hebt geleverd.

Zoals gezegd: je hebt heel veel verdiensten gehad. Het is dan ook passend dat ik nu kan melden dat het onze Majesteit heeft behaagd om jou te benoemen tot lid in de Orde van

Oranje-Nassau. Ik vraag je om samen met jouw vrouw naar voren te komen, zodat ik de onderscheiding kan opspelden.

(Applaus)

Ik geef u straks de gelegenheid om René Smittenaar geluk te wensen, maar ik wil eerst nog iets anders zeggen. U hebt allemaal gezien dat er gebak op onze tafels staat. Dat hangt samen met het feit dat onze raadsgriffier Hans van der Does heel kort geleden 10 jaar griffier van onze raad was. Hoe vier je dat en welke aandacht besteed je daaraan? Die imponerende periode van 10 jaar wordt ook bijna overschaduwd door het feit dat Hans volgend jaar 40 jaar ambtenaar is. We houden ons nu op het punt van dit jubileum dus een beetje in. De energie die we daarmee besparen, kunnen we inzetten om van die 40 jaar een zeer bijzondere gelegenheid te maken. Hans, gefeliciteerd met de periode van 10 jaar als griffier. We hebben als college aandacht daaraan besteed. Je zou kunnen vragen hoe het kan dat het college Hans, een griffier met zulke griffieadviezen, eerder geluk heeft gewenst dan de raad. Hoe bestaat dat? Ik zeg altijd dat je in je omgeving beter kritische mensen kunt hebben die je scherp houden dan mensen die alleen met alle gedachten en ideeën meegaan. Ook het college stelt het functioneren van Hans en zijn, waar nodig, kritische inbreng dus op prijs.

Alle raadsleden weten dat zij door het raadswerk heel vaak 's avonds weg zijn en dat er vaak ook werk in het weekend is. Vanuit die redentie hebben we nagedacht over een cadeau. Hans, omdat je zo vaak thuis afwezig hebt moeten zijn, is het misschien wel leuk om jou met jouw vrouw een weekendje weg aan te bieden. Niet naar de VS of zo; ook steden zoals Antwerpen, Brussel en Parijs zijn mooi. Ja, ook Leiden. Je hebt een bepaalde ruimte voor de invulling. Daar overleggen we wel over. Het leek ons leuk om dat gebaar te maken. We danken je zeer en we hopen je nog lang in ons midden te hebben. Namens de raad bied ik je heel graag een weekendje weg aan voor jou en je vrouw.

(Applaus)

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik heb nog niet gemeld dat wethouder De Beer vanavond afwezig is, maar u hebt hem vast al gemist. Hij heeft vanavond en morgen dringende andere verplichtingen. Ik ga ervan uit dat wij hem volgende week woensdag zullen zien.

## 2. Vaststellen raadsnotulen van 26 en 27 maart 2014

De **voorzitter**: In een van de verslagen stond een klein spelfoutje. De heer Spendel heeft ons daarop opmerkzaam gemaakt. Die fout is hersteld.

Met die wijziging worden de notulen van beide vergaderingen vastgesteld.

### 3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

- Lijst commissie Wonen, Ruimte en Groen van 10 april 2014

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

### 4. Vragenuurtje

- *Leegstaand winkelpand in de winkelstrip Adegeest*

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De vraag is heel eenvoudig: wat is de stand van zaken met betrekking tot de leegstaande winkel in het midden van de winkelstrip? Dat vraag ik ook naar aanleiding van de discussies die daarover zijn gevoerd. Er is gesproken over de-  
tailhandel en over een invulling binnen enkele maanden. Het leek ons daarom goed om daarnaar te vragen, temeer omdat wij hierover worden bevraagd door buurtbewoners.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Wat de stand van zaken op de Beethovenlaan betreft: de invulling is natuurlijk allereerst een zaak van de eigenaar van de panden. Ik weet dat hij daarmee bezig is. Hij voert daarover op dit moment overleg met een aantal andere winkels op dat rijtje. Vervolgens horen wij dat wel weer. Ik weet dus alleen dat dat overleg loopt.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij wachten dat af. Ik zou nog een vraag kunnen stellen, maar ik ken het antwoord al. Die vraag is op welke termijn er iets wordt verwacht, maar er is nu dus overleg gaande. Het heeft dus geen zin om die vraag te stellen.

### 5. Beleidskader 'van bedrijventerreinen naar werklandschappen' en profielen Voorschoten (raadsregistratienummer 3721)

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vind het bijzonder dat ik op mijn leeftijd nog een maidenspeech mag houden. GroenLinks kan zich vanuit het oogpunt van verstandig omgaan met schaarse ruimte goed vinden in dit beleidskader. De adviesnota en het raads-  
voorstel zijn aangepast naar aanleiding van de discussie in de commissie WRG. Dat is naar onze mening op een adequate manier gebeurd. Wij hebben destijds in de commissie opge-  
merkt dat bij de behandeling in de raad van de economische visie voor de Leidse regio, in het afgelopen najaar, de wethouder heeft toegezegd dat duurzaamheidsaspecten de nodige  
aandacht zouden krijgen bij de uitvoering. Wij vinden uiteraard dat ook bij de uitvoering van dit beleidskader duurzaamheid een belangrijke rol moet spelen. Wij hebben in de commissie met name gepleit voor de ruimtelijke kwaliteit en voor het groen in de werklandschappen. Dat laatste geldt zeker ook voor terreinen waar wonen en werken worden gecombineerd, zoals in de Dobbewijk. Verder pleiten wij voor het zo veel mogelijk benutten van de werk-  
landschappen voor lokale opwekking van duurzame energie. Wij verzoeken het college om de mogelijkheden daartoe te onderzoeken. Met deze kanttekeningen kunnen wij akkoord gaan met het beleidskader en de gebiedsprofielen van het Roucooppark en de Dobbewijk.

Wij troffen bij de stukken een mail aan van de gemeente Kaag en Braassem over het Veenderveld. Dat is een weidevogelgebied dat door de provincie is opgevoerd als mogelijkheid voor een bedrijventerrein. Wij hebben in de commissie WRG al gezegd dat wij eigenlijk alleen over Voorschotens grondgebied gaan. Het is dus niet aan ons om in het beleidskader iets te schrappen wat betrekking heeft op andermans grondgebied, maar wij vinden de oproep van de gemeente Kaag en Braassem sympathiek. Wij verzoeken het college ook om, als de gelegenheid zich voordoet – bijvoorbeeld in een discussie met de provincie – het standpunt van die gemeente te ondersteunen, mede gelet op de huidige leegstand van bedrijventerreinen, die op dit moment in het Groene Hart nog meer dan 250 hectare bedraagt.

De heer **Maassen** (SP): Ik neem aan dat de heer Von der Assen en de fractie van GroenLinks ervan op de hoogte zijn dat de bestemming van het Veenderveld als bedrijventerrein een compensatie is van het groen houden van de Oostvlietpolder. Ik neem aan dat GroenLinks niet pleit voor het opnieuw bestemmen van de Oostvlietpolder als bedrijventerrein.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Daar pleiten we natuurlijk niet voor, maar we pleiten er wel voor om het Veenderveld groen te houden als waardevol weidevogelgebied, in het licht van de grote leegstand van de bedrijventerreinen in deze regio.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met uw maidenspeech. De heer Bremmer gaat ook een klein beetje een maidenspeech houden. Hij was lang geleden al actief in deze raad, maar na zijn terugkeer is dit zijn eerste speech.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Na de "A" van Von der Assen komt nu de "B" van Bremmer. Ook ik feliciteer collega Von der Assen uiteraard met zijn maidenspeech. Overigens wordt er doorgaans niet geïnterrupteerd tijdens een maidenspeech. Dat weet de heer Maassen; hij heeft dus een hoofdzonde begaan.

De **voorzitter**: De heer Maassen krijgt vanavond zijn eerste strafpunt. De griffier houdt het bij.

De heer **Bremmer** (CDA): Als de bal op de stip ligt, schiet u hem erin, voorzitter!

We hebben een goede discussie gevoerd in de commissie WRG. Belangrijk daarbij waren ook toezeggingen aan onze fractie over het betrekken van de bewoners van de Dobbewijk bij toekomstige ontwikkelingen op dat bedrijventerrein. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Toch heb ik een paar opmerkingen, ook omdat dit een soort maidenspeech is.

Ik stel vast dat deze nota in eerste instantie de status van een adviesnota heeft. Het valt op dat de nota enerzijds sterk descriptief en analytisch van karakter is en anderzijds een aantal mooie beschouwingen geeft, met de term "werklandschappen" als sierlijk uithangbord. Dat alles is in een mooie Leidse saus gegoten, zonder dat Leiden zelf de lokale profielen van de

werkterreinen vaststelt. Dat is opmerkelijk. Op zich hebben wij veel waardering voor het streven om de allocatie van functies binnen de regio en van schaarse gronden goed in beeld te brengen. Dat is prima voor een zo goed mogelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en ook in het kader van een aantrekkelijke werkgelegenheid voor Voorschoten. Wat kan er tegen de doelstelling zijn om bedrijventerreinen aantrekkelijk te houden en nog aantrekkelijker te maken en om met de tijd mee te gaan, juist omwille van een vitaal tintelend bedrijfsleven in onze eigen gemeente? Daar is op zich niets op tegen. Ik denk echter wel dat in de praktijk zal moeten blijken hoe het precies gaat met die profielen. Wekken zij verwachtingen bij ondernemers die niet waargemaakt kunnen worden? Het bestemmingsplan is leidend; dat staat ook in de aangepaste adviesnota, maar tegelijkertijd wekken die profielen natuurlijk wel verwachtingen. Het is zaak om daar zorgvuldig mee om te gaan. De proof of the pudding is in the eating. Volgens onze fractie vraagt het een zorgvuldige mix van zorgvuldigheid en pragmatisch handelen om goed om te gaan met het spanningsveld tussen bestemmingsplan en aantrekkelijk profiel. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat verwachtingen uiteindelijk niet waar worden gemaakt, want dan bijt dat aantrekkelijke werklandschap in de staart van het bestemmingsplan en worden mensen teleurgesteld. Ik denk dat dat moet worden voorkomen. Dat vraagt om een goede regie en een goede aanpak, want anders zou dit wel eens averechts kunnen uitwerken. Dat is een belangrijk punt. In de praktijk zal een goede balans gevonden moeten worden tussen de economische functie en de duurzaamheid. Die twee kanten van de medaille komen natuurlijk bij de aanvragen aan de orde.

Tot slot dring ik aan op urgentie met betrekking tot het Roucoopark. Daar ligt een belangrijk vraagstuk, dat is verwoord in het nieuwe coalitieakkoord maar ook al in allerlei verkiezingsprogramma's. We moeten niet te lang wachten met het aanpakken van dat vraagstuk. Wij gaan uiteraard akkoord met het voorstel.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met uw "maidenspeech revisited".

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Zoals in de commissie al is aangegeven, is de inhoudsopgave van 74 pagina's een behoorlijk groot dossier. Zeker de eerste 30 pagina's hebben een regionaal karakter, waardoor de beslispunten voor Voorschoten een beetje vertroebeld worden. Wij zien graag heldere Jip-en-Janneke-taal, met een korte en bondige omschrijving, maar de beleidskaders voor de bedrijventerreinen en werklandschappen in de Leidse regio zijn regionale beslispunten. Wij kunnen ons vinden in deze regionale opzet. Wij hebben nog wel een vraagje. Kan het zijn dat onze bedrijventerreinen in de toekomst een zwaardere categorie zou moeten kunnen worden toegestaan in samenwerking met de andere bedrijventerreinen in de Leidse regio? Daar krijgen we heel graag antwoord op.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Maassen. Ook voor hem is dit de maidenspeech. Hij heeft zelf zojuist geïnterrumpeerd. U mag hem straks dus voluit interrumpen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. In mijn maidenspeech in de Provinciale Staten zei ik dat ik niet zo hechtte aan het gebruik dat je niet geïnterrumpeerd mag worden. De raadsleden

hebben zojuist al van de voorzitter de vrijheid gekregen om vrij te interrumperen, maar je weet nooit of je alsnog strafpunten krijgt als je dat doet.

Naar aanleiding van de bespreking van de werklandschappen in de commissie heeft het college het voorstel enigszins aangepast, mede op basis van vragen van de SP-fractie. Dank voor die aanpassing, die in feite op twee punten neerkomt. Ten eerste wordt het besluit in het Leidse deel puur over de Leidse regio genomen. Wij besluiten dus niet over het verhaal van Kaag en Braassem. Dat vind ik een goede aanpassing. Ook de tweede aanpassing kan mijn goedkeuring wegdragen: er wordt aangegeven wat de relatie is tussen het werkland- schap en het bestemmingsplan zoals dat er ligt. Daarbij is duidelijk aangegeven dat het be- stemmingsplan leidend is en blijft en dat het werkland- schap een visie daarbij is. Als er een aanvraag wordt gedaan die in lijn is met het werkland- schap maar niet in lijn met het be- stemmingsplan, moet ontheffing worden aangevraagd. Dat lijkt mij een zeer heldere visie. Ik begrijp dat heel goed; die manier van denken staat mij aan.

De profielen die voor de twee Voorschotense bedrijventerreinen in deze nota zijn opgeno- men, zijn voor mijn fractie herkenbaar. Eigenlijk kloppen ze al min of meer. In de Dobbewijk is bijvoorbeeld al sprake van een combinatie van wonen en een bedrijventerrein. Het zijn dus zeer logische conclusies en zeer logische typering- en van de bestaande bedrijventerreinen. Er is weinig nieuws onder de zon. Wat dat betreft, is dit een logische visie.

In het voorstel staat dat met het creëren van de werklandschappen wordt gekozen voor meer inbreiding. Uitbreiding van bedrijventerreinen vindt dus plaats op de terreinen die al zo be- stemd zijn en er worden geen nieuwe bedrijventerreinen uitgezocht. Er worden dus geen nieuwe groene gebieden "grijs" gemaakt. Dat is een doelbewuste beleidskeuze om de be- staande bebouwde ruimte effectiever te benutten en niet uit te breiden. De SP-fractie kan zich heel goed in die visie vinden. Wij zullen daarom instemmen met deze nota.

De **voorzitter**: Ik wens ook u geluk met uw eerste toespraak.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik weet toevallig dat het in Groot-Brittannië niet al- leen gebruikelijk om niet te interrumperen bij een maidenspeech, maar ook om mensen niet aan te vallen op hun maidenspeech. Gelukkig of helaas – dat hangt af van de vraag of je die tradities onderschrijft – zijn er geen controversiële dingen gezegd. Voor onze fractie is heel belangrijk – dat is hopelijk ook gebleken tijdens de commissiebehandeling – dat er helder- heid wordt gecreëerd over wat leidend is: dit plan of het bestemmingsplan. In de gewijzigde versie is nu heel helder aangegeven dat het bestemmingsplan uiteindelijk leidend is. Als daarvan moet worden afgeweken, gelden alle procedures nog. Voor de rest lijkt het mij aar- dig om in het kader van deze start, ook om mijn bijdrage te beperken, te zeggen dat de heer Bremmer heeft verwoord wat ik wilde verwoorden. Dat deed hij zodanig dat ik daar weinig aan heb toe te voegen, met één uitzondering. De heren Bremmer en Von der Assen hadden het allebei over het Roucoopark. Dit is niet de eerste keer en vermoedelijk ook niet de laat- ste keer dat ik er in deze raadzaal op wijs dat het echt over de Roucooplaan gaat. Het Rou-

cooppark is een woonwijkje en de Roucooplaan is het bedrijventerrein. Voor de rest zullen wij met het gewijzigde raadsvoorstel instemmen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD beschouwt dit stuk als een soort promotie-stuk over werkterreinen in de Leidse regio. Daarmee ga ik meteen in de fout, want met "promotie" bedoel ik eigenlijk dat bedrijventerreinen gepromoveerd worden naar werkland-schappen. Het is al gezegd dat we daar heel veel pagina's voor nodig hebben, maar de VVD beschouwt het eerste deel als het eigenlijke stuk, wat de Leidse delen betreft. Daar zien we de Voorschotense delen bij punt 2 eigenlijk het liefst in geplakt. Zo beschouwen we dit stuk.

De VVD is het eens met het uitgangspunt dat wij alle terreinen in de Leidse regio gaan benutten, die van Voorschoten in het bijzonder, en ook op de kleine schaal, zodat per terrein de beschikbare ruimte zo goed mogelijk wordt benut. Daarbij wordt het oude eerst benut en pas later het nieuwe.

Voor de VVD is ook belangrijk dat datgene wat wij hier, in deze raad, beslissen, voor gaat. Als wij een beleidskader vaststellen, geldt dus eerst dat beleidskader, gevolgd door dit be-leidskader. Daarvan krijg ik graag een bevestiging van de wethouder. Wij beschouwen dit stuk ook niet als beklemmend. Wij hebben in de commissie begrepen dat wij ons hier niet vastleggen, niet méér regels toelaten en ons met dit stuk niet laten belemmeren ten opzichte van wat wij hier vaststellen. Ook daarvan krijg ik graag een duidelijke bevestiging van de wethouder en dan kunnen wij hiermee instemmen.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. In de commissie is hierover uitgebreid gediscussieerd, natuurlijk ook over de omvang van het stuk. Daar zijn al een paar opmerkingen over gemaakt. Dit is een van de eerste stukken die in het kader van de economische agenda van de Leidse regio verschijnen. Ik heb aangegeven dat dit stuk al min of meer gereed was. Van-daar dat Leiden nog de overhand heeft, maar wij hebben dit uiteindelijk gezamenlijk in de stuurgroep vastgesteld. We hebben ook gezegd dat het aspect van de duurzaamheid in de volgende nota's nadrukkelijker terugkomt dan nu in eerste instantie het geval was. Volgens mij gaan we de economische agenda volgende week weer opstarten met de stuurgroep. Ook het aspect van de duurzaamheid zullen we dan dus integraal doorvoeren.

Dit stuk gaat over de levensvatbaarheid van bedrijventerreinen. De optiek is dat functiemen-ging de levensvatbaarheid vergroot, maar dat bedrijvigheid altijd de overhand zal hebben. In het stuk staat nu heel duidelijk dat het bestemmingsplan leidend is. Als ontheffing moet worden aangevraagd omdat een andere functie wordt aangevraagd dan het bestemmings-plan toelaat, kunnen de bewoners gewoon inspraak hebben. Daar zullen we in het geval van de Dobbewijk de bewoners ook zeker actief voor benaderen; dat kan ik nu alvast toezeggen. Het hele stuk ademt uit dat we goed moeten omgaan met de schaarse ruimte op bedrijven-terreinen en dat we de bedrijventerreinen in eerste instantie inderdaad zullen inbreiden in plaats van uitbreiden.



De heer Von der Assen noemde specifiek het opwekken van duurzame energie: kunnen wij dat meenemen of onderzoeken? Wij zullen dat bij het parkmanagement – dat bestaat al op de Roucooplaan en zal in de Dobbewijk opgericht worden – zeker onder de aandacht brengen. Wij vinden het namelijk echt een taak voor het parkmanagement om dat te onderzoeken.

Met betrekking tot het standpunt van Kaag en Braassem hebben we met name het beslispunt aangepast. Daar staat heel duidelijk dat het hier gaat om het Leidse grondgebied.

De heer Bremmer vroeg naar de status van de adviesnota. De gemeenteraad van Leiden heeft de profielen inderdaad niet vastgesteld, want dat vond de raad een zaak van het college van B en W. In Leiden heeft het college dus de profielen vastgesteld.

De urgentie van de Roucooplaan is duidelijk; die staat ook heel duidelijk in het coalitieakkoord, dat wij volgende week gaan behandelen. Het heeft inderdaad grote urgentie en daar zullen we ook zeker op sturen.

In de Dobbewijk is inderdaad al sprake van enige functiemenging, maar dit biedt juist meer ruimte. Daarmee ga ik in op de vragen van de heer Van den Dool. Het gaat juist niet om meer regels, maar om het geven van meer ruimte aan verschillende functies. Daarbij moet wel altijd een zorgvuldige afweging plaatsvinden, omdat het terrein primair een bedrijventerrein is.

De heer Maassen maakte een opmerking over inbreiden. Daar heb ik al op geantwoord: dat is in principe het uitgangspunt.

De heer Eversteijn vroeg naar de zwaardere milieucategorie. In principe gaan wij niet voor zwaardere milieucategorieën.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Ik dank de wethouder voor haar kennelijk efficiënte en doelmatige beantwoording.

Het aangepaste voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **6. Stappenplan 3Decentralisaties (raadsregistratienummer 3774)**

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Dit is geen maidenspeech. Ik word een beetje verlegen van de goede maidenspeeches, maar ik zal mijn best doen.

Vanavond bespreken we het Stappenplan 3Decentralisaties, een heel belangrijk document op onze weg naar de 3Decentralisaties. Het plan was geagendeerd door de CDA-fractie. We hebben het ook als zodanig besproken. Vlak voor de commissievergadering is het een raadsvoorstel geworden, wat onze behandeling wel beïnvloedde. Dat betekende dat we

daarna vooral nog zijn gaan rondneuzen naar informatie vanuit het veld, dat we vragen hebben gesteld naar aanleiding van de signalen die wij kregen en dat we onze laatste serie vragen dus laat hebben ingediend. Hulde voor de ambtenaren die dit toch heel snel hebben weten op te vangen en de antwoorden hebben gegeven; bedankt daarvoor!

Het gaat om een heel complexe en grote operatie. Dat zie je ook in het stuk. Je ziet de schemaatjes en alle kwesties die zich voordoen. Het wordt zowel voor het college als voor de raad en alle andere betrokkenen een behoorlijke klus om dit in goede banen te leiden. Wij vinden dat helder op een rij is gezet waar het om gaat. Het is goed te begrijpen wat er staat. Als logisch gevolg daarvan stel je je vragen, want dit stuk maakt het mogelijk dat je vragen stelt en eigen accenten wilt leggen. Daar hebben wij behoorlijk wat tijd in gestoken. De uitgangspunten waar de handtekening van de raad onder komt, moeten compleet zijn; althans, zij moeten voldoende zijn om als handvat te kunnen dienen voor volgende stappen en om te kunnen toetsen. Terwijl wij in beginsel positief staan tegenover dit document, willen wij dus toch enkele zaken nog benadrukken en hebben wij ook samen met andere fracties amendementen voorbereid.

Wij hebben het punt van de privacy regelmatig genoemd. Dat komt steeds terug. We hebben er in het verleden zelfs al eens een amendement over ingediend en we blijven erop hameren dat dit goed moet worden geregeld. Dat is van groot belang, want daarmee voorkom je dat mensen zorg gaan mijden en dat vervelende kwesties ontstaan doordat onzorgvuldig met informatie wordt omgegaan. We gaan hierover geen amendement indienen. Dat is niet nodig, maar we willen deze kwestie nog steeds benadrukken.

We hebben gezien dat in de pilot Samenwerken in het (wijk)netwerk een verordening staat die op ons zeer gedegen overkomt. Wordt de werking van die verordening geëvalueerd en kunnen wij als raad die evaluatie zien? Kan de wethouder dat toezeggen?

Het tweede punt dat wij willen benadrukken, is de rol van de huisarts. In het stuk staat heel goed dat de huisarts van oudsher de poortwachter van de zorg is. Die rol zal de huisarts behouden. Hij zal blijven doorverwijzen. Wij hebben de indruk dat de huisarts vrij zal zijn om door te verwijzen. Kan de wethouder die indruk bevestigen?

Wij willen enkele voorstellen doen middels amendementen, om te beginnen over een punt dat wij in onze campagne steeds hebben genoemd en dat wij ook op meerdere plekken hebben gehoord, namelijk een gemeentelijke onafhankelijke ombudspersoon. Juist over heel belangrijke besluiten inzake de toekenning van zorg zouden meningsverschillen kunnen ontstaan. Dan is het van belang dat er onafhankelijke arbitrage kan plaatsvinden en dat mensen ergens terecht kunnen. Vandaar dat wij samen met D66 een amendement indienen voor de introductie van een gemeentelijke ombudspersoon. Het amendement luidt:

"Amendement 100153:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat:*

- *burgers zich, als het gaat om belangrijke besluiten over hun leefsituatie, kunnen wenden tot een onafhankelijk ombudspersoon voor arbitrage;*
- *een besluit over toekenning van zorg zeer ingrijpend is;*

*besluit het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen:*

*aan beslispunt 1a toe te voegen het volgende punt: Aanstelling van een onafhankelijke, gemeentelijke ombudspersoon ten aanzien van besluiten over toekenning van zorg."*

Wij lezen in het document dat de gemeente gaat voor goede zorg. Dat klopt, maar als je uitgangspunten formuleert, is het goed om die terug te laten komen in het dictum van het besluit. Samen met D66 hebben we daarom een amendement geformuleerd. De D66-fractie zal daarop ingaan. De inhoudelijke toelichting van dat amendement laat ik aan de D66-fractie over.

Wij hebben ook gekeken naar de amendementen die de SP heeft ingediend.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Die zijn nog niet ingediend.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Sorry, dat klopt, heel formeel. Wij zijn daar heel positief over, maar die amendementen zullen nog worden ingediend. De introductie daarvan laten we over aan de SP-fractie.

Dit alles is bedoeld om de uitgangspunten heel helder te stellen en om later te kunnen toetsen of er is gebeurd wat wij wilden. Vandaar deze amendementen, want daarmee komen zaken zwart-op-wit te staan. Dat zal niet alleen de toetsing vergemakkelijken, maar zal ook het vertrouwen van de burgers in de zorg doen toenemen. Dat is op dit punt enorm belangrijk. Wij hopen dat de amendementen positief zullen worden ontvangen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Prang. Ook dit is een maidenspeech; het houdt niet op vanavond!

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik dank de ambtenaren en de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van de vragen, waarmee wij het college natuurlijk telkens weer scherp proberen te houden. Ik hoop dat dat ook deze keer is gelukt.

De CDA-fractie ziet er het nut en de noodzaak van in om voort te maken met de agenda van de 3D en zal dus instemmen met het voorliggende stappenplan. De CDA-fractie is enthousiast over het breed beleggen van de inkoop van de zorg. Wij zijn dan ook op zich niet tegen de verbreding die in de veel bediscussieerde raadsbrief staat. Een punt van kritiek blijft wel dat wij het jammer vinden dat er veel onduidelijkheid is geweest over deze brief. We hebben daar technische vragen over gesteld. Het antwoord was dat de brief op tijd naar de raad is gestuurd. Toch is de brief naar onze beleving niet op tijd gekomen voor bespreking ervan in de commissie. De CDA-fractie doet de wethouder dan ook het klemmende verzoek om er in het vervolg voor te zorgen dat dit soort belangrijke stukken op tijd aankomt. We hebben nu immers een beetje het gevoel dat we eerder te maken hebben met een voldongen feit dan met het maken van een keuze.

Voorts verzoeken wij om de ontbrekende taken onder de Wmo/AWBZ toe te voegen. Dat is het zogenaamde "oranje kopje" op, uit mijn hoofd, pagina 32. In de antwoorden op de vragen is toegezegd dat daar nog naar gekeken zal worden omdat daar nog met het college over moet worden gesproken. De CDA-fractie vertrouwt er dan ook op dat daar een helder antwoord op komt.

Verder wil de CDA-fractie niet van tevoren te veel dichttimmeren. Zoals mevrouw Lamers al zei: er komt ontzettend veel op ons af en het is heel moeilijk om te overzien welke gevolgen dat allemaal zal hebben. Wij zijn dan ook van mening dat het goed is om nu eerst met het stappenplan aan de slag te gaan. Wij verzoeken het college wel om de raad actief te blijven informeren over deze kwesties, zodat we bijtijds kunnen bijsturen. Zoals vanavond al eerder is gezegd, kan sturen aan de voorkant, terwijl je aan de achterkant iets alleen maar kunt nakijken.

Zoals ik al zei, ziet de CDA-fractie de beantwoording van de nog openstaande vragen vol belangstelling tegemoet.

De **voorzitter**: Ook u wens ik geluk met uw maidenspeech. Het woord is aan mevrouw Okma, die ook haar maidenspeech zal houden.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Wij hebben met belangstelling het stappenplan en het raadsvoorstel met uitgangspunten gelezen. De decentralisaties in het sociale domein – jeugdzorg, Wmo en invoering Participatiewet – vergen veel van het college en het ambtelijk apparaat. We begrijpen dat dat heel veel werk is, dat het gaat om een rijdende trein en dat het nog ingewikkelder wordt omdat we samen met de regio hulp inkopen. Wij vinden het dus positief dat de nieuwe gemeenteraad al zo snel bij de besluiten wordt betrokken. Mijn fractie wil het college er dan ook toe aanmoedigen om met de raad en de mensen die zorg nodig hebben, voortdurend in gesprek te blijven over de te nemen stappen. D66 praat over dit onderwerp liever een avond te veel dan dat we voor voldongen feiten worden geplaatst.

Wij vinden het positief dat het college in het raadsvoorstel probeert om meer richting aan te geven in wat er op ons afkomt en hoe de gemeente daarmee omgaat. Het komt neer op meer eigen kracht van de burger en meer verantwoordelijkheid, maar waar ligt de grens precies? Het blijft zoeken voor de raad: waar gaan we straks op controleren, welke kaders worden neergelegd en welke gevolgen heeft het als we nu ja tegen iets zeggen? We zouden eigenlijk nog meer focus op de doelstellingen willen zien, zoals we ook al hebben aangegeven in de commissievergadering. We willen graag dat dingen die we nu vastleggen, ook meetbaar zijn. We willen ook graag dat voor Voorschotenaren straks duidelijk is waar we nu ja tegen hebben gezegd, want wat moeten zij maken van een zin zoals: "We gaan de onderste niveaus van de piramide hervormen"? Waarom lezen we daar niet duidelijker dat het gaat om het vergroten van de zelfredzaamheid van mensen die zorg nodig hebben en dat we meer gaan kijken naar het inschakelen van hulp uit de eigen vrienden- en kennissenkring? Wij vragen ons overigens af waarom het college – om in de termen van het college te blijven spreken – alleen het onderste deel van de piramide wil hervormen, want volgens mij gaat het college ook met de top van de piramide anders werken.

Wij hebben een paar vragen. Het college wil inzetten op preventie. De gedachte is: als je er vroeg bij bent, is de zorg minder kostbaar. Het is nog wel onduidelijk hoe er straks vroegtijdig wordt gesignaleerd. Mijn fractie hoort dit graag. Zijn hier al afspraken over gemaakt? Overigens: kost het niet hoe dan ook geld, of je nou vroeg of laat zorg biedt? Rekent het college zich hiermee niet een beetje rijk?

Waarom hoort de Voorschotenaar niet dat het college ernaar streeft om zo goed mogelijke zorg te bieden? Daarom dienen wij samen met GroenLinks een amendement in om dit als kader vast te leggen. Het amendement luidt:

"Amendement 100152:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat:*

- het doel van de decentralisaties natuurlijk het bieden van goede zorg is;*
- dit doel het belangrijkste kader is en dus terug dient te komen in de beslispunten;*

*besluit het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen:*

*aan beslispunt 1a toe te voegen het volgende punt: Het tijdig bieden van adequate en kwalitatief goede zorg."*

Wat heeft de Voorschotenaar straks nog te kiezen? We zijn blij dat de wethouder D66 in de commissievergadering heeft verzekerd dat iemand die zorg nodig heeft, ook keuzevrijheid heeft om te kiezen welke zorg hij wil of hoe hij het graag aangepakt wil zien. We horen graag hoe die keuzevrijheid concreet zal worden uitgewerkt. In hoeverre voert iemand straks zelf regie op zijn leven? Ook daarover willen wij graag meer weten. Ook over de keuzevrijheid en de zeggenschap van een huishouden dienen wij samen met GroenLinks een amendement in. Het amendement luidt:

"Amendement 100154:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat:*

- een belangrijk principe van de 3Decentralisaties is dat er sprake is van één gezin, één loket, één regisseur;*
- dit te herkennen moet zijn in de uitgangspunten;*
- het belangrijk is expliciet vast te leggen dat huishoudens hun zeggenschap behouden;*

*besluit het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen:*

*aan beslispunt 1a toe te voegen het volgende punt: Individuen behouden medezeggenschap en werken samen met één regisseur."*

Er is nog een punt dat wij opmerkelijk vinden in het raadsvoorstel. Het gaat aan de keukentafel straks om meer maatwerk: wat heeft een gezin, een huishouden of een individu nodig? We lezen echter het omgekeerde: de gemeente is van plan om maatwerk en individuele voorzieningen om te zetten in algemene voorzieningen. Daarop willen wij graag een toelichting: wat gaat de gemeente nou precies doen?

Helemaal aan het eind van de commissievergadering hoorden we dat de pilot nog niet was begonnen. We begrijpen heus wel dat er tegenvallers zijn en we willen de wethouder heel graag uitnodigen om die tegenvallers iedere keer te melden. We hopen dat in de raad de sfeer zal blijven bestaan dat dit soort dingen gewoon kan worden gedeeld. In die pilot zijn ook afspraken gemaakt over privacy. We sluiten ons aan bij het verzoek van GroenLinks om een evaluatie van die pilot, met name op het punt van de privacy. Hoe hebben mensen het ervaren? Willen zij bijvoorbeeld privacygevoelige zaken delen of is dat toch een belemmering voor de zorg? Wij vinden dat mensen ook de mogelijkheid moeten hebben om tegen beslissingen in beroep te gaan. Daarom hebben we met GroenLinks een amendement ingediend over een ombudsman/ombudsvrouw.

Dat de raad nu wordt gevraagd om akkoord te gaan met een aantal uitgangspunten, houdt ons bij de les. Dat vinden wij niet erg, maar voor één afspraak hebben wij nu te weinig informatie, namelijk over de maximale eigen bijdrage. We weten dat er rekening wordt gehouden met de hoogte van het inkomen. Toch is het onduidelijk of een stapeling van maximale eigen bijdragen mensen in problemen kan brengen en of we hier kunnen afspreken dat iemand maar één keer de maximale eigen bijdrage betaalt en dan verder van eigen bijdragen is uitgezonderd. Het is niet duidelijk of hiermee de doelstelling wordt ondermijnd om mensen uit een schuldhulp situatie te krijgen. D66 heeft dus niet genoeg informatie om hier zonder meer akkoord mee te gaan. We vragen de wethouder daarom om de beslissing op dit punt uit te stellen en ons tussentijds te voorzien van meer informatie over de gevolgen van de maximale eigen bijdrage.

Mijn fractie heeft een technische vraag gesteld. Overigens dank voor de beantwoording, want er waren dit keer heel veel vragen, maar één antwoord vinden wij onduidelijk. Geldt voor de persoonsgebonden budgetten "op is op" of kun je daar ook aan het eind van het jaar nog aanspraak op maken en zijn zij onbeperkt beschikbaar voor alle Voorschotenaren?

Ik vat het heel kort samen. Hoe gaat het college de signalering vormgeven ten behoeve van preventie? Hoe wordt de keuzevrijheid concreet uitgewerkt? Gaat het maatwerk nu verdwijnen en komen daar algemene voorzieningen voor in de plaats en wat betekent dit nu precies? Kunnen we afspreken dat de wethouder de raad met betrekking tot de privacy een evaluatieverslag voorlegt over de pilot? Kunnen we het punt van de maximale eigen bijdrage uit het raadsvoorstel schrappen en in plaats daarvan meer informatie krijgen van het college? En geldt voor de pgb's "op is op"? Dat was mijn maidenspeech; ik hoop dat het een beetje goed ging.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met uw maidenspeech. Voor mevrouw Bremer is dit volgens mij eerder de laatste speech als raadslid dan een maidenspeech.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ja, je weet maar nooit; dit kan zomaar mijn laatste speech als raadslid zijn.

Het stappenplan is heel belangrijk. Het is een uitwerking van de kadernota die we in december 2013 met z'n allen hebben vastgesteld. Er komt veel werk op ons af. Dat is ook belangrijk werk; dat is de hele raad wel duidelijk. De fractie van ONS Voorschoten kan zich vinden in de richtinggevende uitspraken. De inhoud zal nader uitgewerkt worden. Onze schriftelijke vragen zijn tot volle tevredenheid beantwoord, evenals de vragen die we in de commissie hebben gesteld. Wat ons betreft, kan de wethouder verder aan de slag met de vormgeving van dit stuk.

De heer **Maassen** (SP): In verkiezingstijd heeft de fractie van ONS Voorschoten zich in duidelijke bewoordingen uitgelaten over het bestaan van de zogenaamde zorgveiling. De SP-

fractie deelt die zorg. Daarom hebben wij een amendement voorbereid om nu alvast vast te leggen dat er in de toekomstige aanbestedingen geen zorgveiling komt, op welke manier dan ook en met welke benaming dan ook. Gelet op de uitlatingen van uw fractie in de verkiezingstijd neem ik aan dat u dat amendement gaat steunen.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): U hebt dat amendement nog niet ingediend en ik ga daar dus niet al aan de voorkant op reageren. U hebt deze vraag ook in de commissie gesteld. Toen was het antwoord van de wethouder dat we in Voorschoten helemaal geen zorgveiling hebben. Volgens mij lijkt het amendement mij daarmee overbodig.

De heer **Maassen** (SP): De ophef die ONS Voorschoten in de verkiezingstijd maakte over de zorgveiling in Voorschoten, is wat u betreft dus niet correct geweest en wordt nu door u ongedaan gemaakt.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Ik zou het woordje "ophef" niet willen gebruiken, maar ook wij maken weleens kleine foutjes.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Dit is een belangrijk plan. Het gaat om een enorme operatie. Het plan leest best prettig weg. Het is een ambitieus plan en er staat veel in wat mooi klinkt, maar de hamvraag is natuurlijk hoe realistisch het allemaal is. Er zitten een aantal aspecten aan, waaronder het financiële aspect. Het is heel lastig om te voorzien hoeveel de zaken gaan kosten en hoeveel geld Voorschoten heeft. We hebben daar in de commissie al enige aandacht voor gevraagd. Gaan we dit doen met de rijksmiddelen? Gelukkig is daar recent iets bijgeplust vanuit het Rijk, maar dat neemt niet weg dat je zeker in de transitiefase te maken kunt hebben met extra kosten. Ik noem bijvoorbeeld het plan om zaken te verschuiven naar preventie in plaats van aanpakken wanneer het al fout is gegaan. Dat uitgangspunt is hartstikke goed en wordt door ons onderschreven. Dat is precies waar we allemaal naartoe willen, maar bij de zorg heb je op verschillende gebieden natuurlijk te maken met problemen die een lange historie hebben, niet vandaag of gisteren zijn ontstaan en ook niet morgen of overmorgen zijn opgelost. Als wij bij wijze van spreken morgen beginnen met preventie, betekent dat niet dat wij niet nog jaren effecten hebben van de tijd waarin preventie en vroegsignalering nog niet op de rails stonden. Dat probleem is ontzettend moeilijk te kwantificeren. Mijn fractie heeft daarom moeite met al te rigide financiële uitgangspunten.

Aan de andere kant hebben wij er alle begrip voor dat we niet zeggen dat we doen wat we goedvinden, koste wat dat kost. Dat kan natuurlijk niet. We begrijpen dat er financieel goed wordt gemonitord en strak wordt aangestuurd op de middelen die er komen, maar wij moeten er niet op voorhand van uitgaan dat de rijksmiddelen voldoende zullen zijn in de eerste paar jaren waarin wij deze verantwoordelijkheden hebben. Op de lange termijn moet dat uiteraard wel het geval zijn, want je zult het structureel sluitend moeten krijgen. Daar hebben we eigenlijk weinig keuze in.



Op een aantal andere gebieden is niet helemaal duidelijk hoe we de grote draai gaan maken. Er is net al gerefereerd aan de piramide. Hoe gaan we die draai concreet realiseren? Dat wordt voor ons als raad interessant en dat wordt vooral belangrijk voor de inwoners van Voorschoten, want dit plan klinkt heel mooi, maar het is verdraaid lastig om je vinger erachter te krijgen wat het in de praktijk gaat betekenen. Dat blijkt ook uit de amendementen, die voor een deel al zijn ingediend en voor een deel nog niet. In die amendementen zie je het zoeken naar een concretere invulling van de plannen voor de zorg. Dit plan is eigenlijk nog een stap te vroeg voor die invulling, terwijl we daar met z'n allen als raad maar vooral ook als samenleving wel op zitten te wachten.

Dat brengt mij bij een ander voor ons belangrijk punt. Bijlage 3 is het stappenplan: hoe wordt nu verder gegaan met het beleid dat we gaan ontwikkelen voor deze 3Decentralisaties? Daarin zien we dat alles begint – en eindigt – met het college van B en W. Eerst neemt het college van B en W een besluit, dan komt er inspraak, dan gaat het naar de raad en dan gaat het college van B en W het doen. Dat lijkt ons geen realistische manier van besturen. Wij dienen geen amendement in over een bijlage van een stappenplan dat niet eens het daadwerkelijke raadsvoorstel is. Dat zou erg ingewikkeld worden, maar wij pleiten er wel van harte voor dat het college, hoewel het er formeel ongetwijfeld gelijk in heeft dat het een besluit kan nemen en dat aan de inspraak kan voorleggen, ontzettend zijn best doet om niet alleen de raad maar ook de samenleving al aan de voorkant van het opstellen van het beleid hierbij te betrekken. De inspraak zou dus niet vormgegeven moeten worden zoals dat in het stappenplan is aangegeven, maar ik hoor dat straks graag van het college. Het stappenplan zou zo kunnen worden geïnterpreteerd dat het college beleid vaststelt dat vervolgens de inspraak in gaat; dan komen er brieven en dan komt er een fantastisch geschreven zienswijzennota. We weten allemaal wat dat betekent: vervolgens wordt het beleid praktisch ongewijzigd vastgesteld. Wij pleiten ervoor dat het college die inspraak daadwerkelijk vormgeeft via een dialoog met de raad, relevante organisaties en mensen die gebruikmaken van zorg, zodat we een beleid dat voor veel mensen hun dagelijks leven en de belangrijkste momenten van hun gezin raakt, straks niet hebben vastgesteld in onze ivoren toren. Laten we ervoor zorgen dat dit echt in samenspraak met die mensen en de samenleving gebeurt. Dat is voor mijn fractie een zeer belangrijke oproep aan het college om de inspraak om die manier vorm te geven.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. In de commissievergadering hebben we het kort gehad over zorgverleners in de jeugdzorg. Er is bij de betrokkenen heel veel onrust: zij vrezen dat gezinnen die met jeugdzorg te maken hebben, hun vertrouwde zorgverlener kwijtraken. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat dit, wat de jeugdzorg betreft, niet de bedoeling is en dat mensen in ieder geval in de eerste periode hun zorgverlener behouden. Daar ben ik heel blij mee. Ik heb toen gevraagd hoe dit gecommuniceerd gaat worden naar de betrokkenen, zodat die onrust heel snel weggenomen kan worden. Ik krijg daar graag meer duidelijkheid over: op welke manier gaat dit gebeuren? Ik breng dit met opzet ook in de raad ter sprake, zodat dit heel duidelijk is voor de betrokkenen: het is niet de bedoeling dat je bijvoorbeeld een gezinsvoogd ineens kwijtraakt omdat we naar Haaglanden gaan.

Ik heb vier amendementen schriftelijk ingediend. Wat mij betreft, maken ze vanaf dat moment deel uit van de bespreking. Ze staan ook bij de raadsstukken over dit onderwerp. Ik vind het dus een beetje raar dat daar zo moeilijk over wordt gedaan en dat daar zogenaamd niet op gereageerd kan worden, terwijl zij gewoon op de agenda staan. Maar goed, dan wil ik de amendementen vanaf dit moment graag als ingediend beschouwen. Al deze amendementen worden samen met GroenLinks ingediend. De amendementen luiden:

"Amendement 100148:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei 2014,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat Voorschoten niet langer kiest voor een systematiek waarin zorgvragers ter inschrijving worden aangeboden aan zorgaanbieders, een systeem dat onder meerdere namen bekend is, maar in de volksmond wordt aangeduid als 'zorgveiling';*

*besluit het voorgestelde besluit/de ontwerpverordening als volgt te wijzigen/aan te vullen:*

*onder beslispunt 1c wordt een bullet toegevoegd met de tekst:*

*- Er wordt niet gekozen voor het systeem van zorgveiling. Hieronder wordt verstaan dat zorgvragers niet ter inschrijving worden aangeboden aan zorgaanbieders."*

"Amendement 100149:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei 2014,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat het bieden van kwalitatief goede zorg uitgangspunt moet zijn voor alle zorg;*

*besluit het voorgestelde besluit/de ontwerpverordening als volgt te wijzigen/aan te vullen:*

*onder beslispunt 1c wordt een bullet toegevoegd met de tekst:*

*- Bij het contracteren van zorgaanbieders is de kwaliteit van de geboden zorg het voornaamste keuzecriterium."*

"Amendement 100150:

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei 2014,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat het de kwaliteit van zorgverlening niet ten goede komt als vrijwilligers geïndiceerde zorg moeten verlenen;*

*besluit het voorgestelde besluit/de ontwerpverordening als volgt te wijzigen/aan te vullen:*

*Onder beslispunt 1a een bulletpoint toe te voegen, luidende:*

*- geïndiceerde zorg wordt in principe verleend door zorgprofessionals."*

*"Amendement 100151:*

*De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 8 mei 2014,*

*gezien het raadsvoorstel nr. 3774 d.d. 15 april 2014,*

*overwegende dat het niet in alle gevallen wenselijk is om de maximale eigen bijdrage te vragen voor zorgverlening;*

*besluit het voorgestelde besluit/de ontwerpverordening als volgt te wijzigen/aan te vullen: Het laatste bulletpoint onder 1 a, luidende 'Uitgaan van maximale eigen bijdragen' wordt geschrapt."*

Ik heb deze amendementen met heel veel zorg op deze manier en op dit moment vormgegeven. Daar heb ik een belangrijke reden voor. Dit is immers waarschijnlijk de enige keer dat wij voorafgaand aan de besluitvorming kunnen sturen op een aantal kaders. Straks gaan we in een samenwerkingsverband in een samenwerkingsverband, namelijk met de buurgemeenten in het samenwerkingsverband Haaglanden, zorg inkopen, zorgaanbieders contracteren, systemen bedenken en een zorgbureau oprichten. Het is inmiddels duidelijk dat, als je al die zaken in samenwerking met diverse gemeenten doet, de gemeenteraad altijd achteraan staat. Dat is vaak niet eens bewust; dat komt gewoon doordat er besluiten moeten worden genomen. Die besluiten worden genomen met een aantal gemeenten en samenwerkingsverbanden. De gemeenteraad heeft dan niet op het juiste moment, namelijk het moment waarop het besluit wordt genomen, de mogelijkheid om daar uitgebreid over te discussiëren. Dat is de reden waarom ik dit nu doe. Ik wil voorkomen dat we over een aantal maanden met de drie buurgemeenten binnen Haaglanden zorg gaan inkopen en dat we er dan ineens achter komen dat er toch een vorm van zorgveiling komt. Ik weet dat de bedenker van de zorgveiling de zorgveiling nu "een dynamisch selectiemodel" noemt, maar elk systeem met een website waarop aanbieders kunnen inschrijven op een vraag om zorg, noem ik "een zorgveiling". Zo heb ik het ook gedefinieerd in het voorliggende amendement.

Ik heb dus vier uitgangspunten benoemd. Het zou heel goed zijn als de gemeenteraad van Voorschoten op dit moment zegt: wat er verder ook gebeurt in het proces, we hebben nu

alvast vastgelegd dat we dit wel en dit niet willen. Daar zit nog heel veel ruimte tussen. We regelen en timmeren dus niet alles dicht, maar we willen niet voor verrassingen komen te staan, bijvoorbeeld omdat er straks toch een zorgveiling komt. Behalve om die zorgveiling gaat het ook nog om een aantal andere zaken. Het gaat er ook om dat geïndiceerde zorg door professionals wordt uitgevoerd en dat vrijwilligers daar niet mee worden opgezadeld. Het verlenen van geïndiceerde zorg is gewoon een beroep waarvoor een bepaalde kwaliteit vereist is, zeker als het gaat om de gezondheid van mensen. Wij leggen dat uitgangspunt vast: geïndiceerde zorg wordt door professionals uitgevoerd bij de zorg die Voorschoten gaat aankopen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Misschien begrijp ik het verkeerd, maar is niet alle zorg die de gemeente aanbiedt, per definitie geïndiceerd? Als de zorg niet geïndiceerd is, krijg je die volgens mij namelijk niet van de gemeente. Ik wil een spraakverwarring voorkomen. Wat bedoelt u precies met "geïndiceerde zorg"?

De heer **Maassen** (SP): Laat ik het zo zeggen: mantelzorg is niet geïndiceerd. Er wordt wel mantelzorgondersteuning geboden, maar die is niet geïndiceerd. Ook huishoudelijke hulp is niet geïndiceerd. Het gebeurt echter steeds vaker dat de huishoudelijke hulp de wondverzorging moet gaan doen. Die is wel geïndiceerd. Daar wil ik een grens leggen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Als ik de heer Maassen goed begrijp, ziet hij mantelzorg als een vorm van niet-geïndiceerde zorg, maar de gemeente gaat toch helemaal niet over mantelzorg? Mantelzorg gaat toch volstrekt buiten iedere indicatie om?

De heer **Maassen** (SP): Niet als het gaat om mantelzorgcomplimenten bijvoorbeeld en ook niet als het gaat om het ondersteunen van mantelzorg. U hebt er natuurlijk gelijk in dat wij geen mantelzorg aanbieden, maar mantelzorgers worden wel door de gemeente ondersteund; dat is ook heel hard nodig. Dat is echter een ander punt; ik ben het met u eens dat de gemeente geen mantelzorg aanbiedt.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ter verheldering: we zouden de geïndiceerde zorg ook "de specialistische zorg" kunnen noemen. Ik denk bijvoorbeeld aan de Bureaus Jeugdzorg. Misschien maakt dat de discussie wat makkelijker. Dat is gespecialiseerde zorg en die wordt dus verleend door gespecialiseerde mensen.

De heer **Maassen** (SP): Dank voor deze aanvulling.

De **voorzitter**: Het is belangrijk om dit punt helder te hebben.

De heer **Middelburg** (PvdA): Precies. Ik heb moeite met de term, want het lijkt nu alsof geïndiceerde zorg meer in de richting van gediagnostiseerde zorg of medische zorg gaat. Voor de voorbeelden die ik nu hoor langskomen, geldt volgens mij sowieso dat we die wettelijk niet eens zouden kunnen overlaten aan mensen die daarin niet gekwalificeerd zijn. Dit kan

ook in de tweede termijn worden verduidelijkt, maar ik krijg graag een betere toelichting: wat wordt er nu precies bedoeld met "geïndiceerde zorg"? Dat is nog niet helemaal helder.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om de wethouder te vragen om straks in haar termijn de begrippen en de definities exact te omschrijven. Dat lijkt mij nuttig.

De heer **Maassen** (SP): Een derde punt waarover de SP-fractie in samenwerking met Groen-Links – die samenwerking geldt dus voor al mijn amendementen – een amendement heeft ingediend, is het principe dat kwaliteit het leidende principe moet zijn bij een aanbesteding. Ook daarbij geldt dat een zorgveiling zoals die in de begintijd, rond 2006, in de Leidse regio heeft bestaan – ik weet dat ik dat geen "zorgveiling" mag noemen, maar dat blijf ik toch doen – en waarbij in eerste instantie alleen op basis van de prijs werd toegewezen en de aanbieder die voor een cliënt de laagste prijs aanbood, die cliënt dus kreeg toegewezen, een verkeerd uitgangspunt is voor zoiets als zorg. In die situatie konden trouwens ook schoonmaakbedrijven inschrijven op thuiszorg. Daar waren allerlei problemen bij. Daarom zouden wij als uitgangspunt willen vastleggen dat kwaliteit bij aanbesteding het leidende principe is, zodat dit soort situaties in de toekomst kan worden voorkomen.

Het vierde amendement gaat niet over het toevoegen van een uitgangspunt, maar om het schrappen van een uitgangspunt. Dat uitgangspunt is al genoemd door de D66-fractie, namelijk het waar nodig toepassen van de maximale eigen bijdrage. Dat uitgangspunt roept bij ons vraagtekens op. Het is een keuze, terwijl ook een heel andere keuze gemaakt zou kunnen worden. Ik ken in dit land collegeakkoorden waarin heel andere keuzes worden gemaakt over toepassing van de maximale eigen bijdrage. Hier wordt gesteld dat de maximale eigen bijdrage in principe wordt toegepast, tenzij dat betalingsproblemen oplevert. Ik kan mij inderdaad voorstellen dat er stapelingseffecten optreden waardoor mensen zoveel eigen bijdragen moeten betalen dat zij heel veel betalingsproblemen krijgen. Een ander probleem van het uitgangspunt van de maximale eigen bijdragen is dat de inkomensafhankelijke hoogte van die bijdragen door het CAK aan het begin van het jaar wordt vastgesteld. Als je in de loop van het jaar bijvoorbeeld je baan verliest, heb je een heel groot probleem met het betalen van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage, die niet meer past bij jouw inkomen. Kortom, ik heb hier veel vragen over. Ik ben heel benieuwd naar de oplossingen die het college gaat bieden, bijvoorbeeld om de stapelingseffecten het hoofd te bieden. Ik begrijp heel goed dat in dit stadium van de uitgangspuntennotitie het beleid van het college nog niet klaar is en dat het college dit ook nog niet kan aangeven. Daarom lijkt het mij verstandig om in dit stadium, waarin wij nog niet weten hoe we die armoedeproblemen en die stapelingseffecten gaan oplossen, ook nog niet te besluiten dat dit het uitgangspunt is, omdat we niet weten wat het effect ervan is. In een later stadium valt er wat mij betreft zeker nog te praten over hoe we daarmee omgaan, maar het lijkt mij onverstandig om dit nu al vast te leggen. Daarom wordt in het vierde amendement dat ik samen met mevrouw Lamers heb ingediend, voorgesteld om dit punt te schrappen.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Als we het hebben over "vrijwillige geïndiceerde zorg", gaat mijn fantasie een beetje op de loop en denk ik aan een tweede carrière als orthodontist; wie weet is dat nog voor mij weggelegd.

Ik feliciteer alle raadsleden die vanavond hun maidenspeech hebben gehouden. Ook dit is een klein beetje een maidenspeech, want dit onderwerp is nieuw voor mij. In de vorige ronde zat ik in een andere commissie; nu zit ik ook in de commissie Mens en Samenleving. De onderwerpen binnen die commissie zijn mensgerichte onderwerpen die dicht bij mensen staan en die we in heel begrijpelijke taal moeten kunnen uitleggen. Ik moet heel eerlijk bekennen dat dat lastig is. De eerste woorden waarmee ik werd geconfronteerd, waren "ontschotten", "specialistenpool", "kanteling" en "arrangementen". Dan ben je als nieuwkomer al snel een beetje aan het zoeken. Daarom was ik heel blij met de goede presentatie die een paar weken geleden in Leidschendam-Voorburg werd gegeven voor de nieuwe raadsleden; ik zie dat een van de projectleiders de wethouder nu vergezelt. We werden daarbij meegenomen door een aantal zeer pakkende presentaties: waar hebben we het bij de 3Decentralisaties eigenlijk over? Dan gaat het leven. De casus van het gezin dat compleet ontwricht raakt omdat de vader, een van de twee kostwinnaars, een hersenbloeding krijgt, was heel pakkend. Die vader komt thuis te zitten, kan eigenlijk geen aandacht meer besteden aan het gezin en kan ook niet goed meer voorzien in een inkomen. Dat gezin komt terecht in een hele stroom van problemen en krijgt te maken met een enorme stroom van hulpverleners. Er is op dit moment eigenlijk niet één regisseur om dit aan te pakken. Dan gaat bij jezelf het idee leven dat we dit veel slimmer kunnen aanpakken door de signalering goed aan de voorkant te regelen en door specialisten goed met elkaar te laten samenwerken. Dat zijn precies de essentiële onderwerpen van de 3Decentralisaties. Eerst was dit voor mij dus een enorme bezuinigingsoperatie met heel veel onbegrijpelijke termen, maar toen vond ik het allemaal eigenlijk heel vanzelfsprekend en dacht ik: waarom hebben we dat niet eerder bedacht? Dit geldt ook voor de kwestie van het leveren van maatwerk: je lost niet elk probleem op met een trapliftje, zoals het zo mooi in de notitie staat. Soms kan een eenvoudige aanpassing ontzettend helpen. Soms is iemand die zeer hulpbehoevend is, ook gewoon eenzaam. Dan helpt het om hem een beetje te steunen met het creëren van een netwerk om hem heen.

"Maatwerk leveren" en "dichtbij organiseren" zijn mooie termen, maar we moeten niet vergeten dat hier ook een budgettaire maatregel aan vastzit. Het zijn heel veel ambities en die moeten met een kleiner zakje geld worden gerealiseerd. Ik denk dat wij het college en de wethouder, die deze portefeuille al een paar jaar met passie beheert, de vrijheid en ruimte moeten geven om dit allemaal een plekje te geven in onze gemeente en om dat met een kleiner zakje geld te organiseren.

In de commissie heeft mijn collega André in 't Veen al aandacht gevraagd voor problemen met de inkoop en de eigen bijdragen. Mevrouw Okma heeft daar al zeer interessante dingen over gezegd. De heer Middelburg zei dat we er de vinger achter moeten krijgen hoe we dit in de praktijk vorm gaan geven. Ik denk dat wij met elkaar op werkbezoek moeten en moeten bekijken hoe men in andere gemeenten dingen heeft opgelost. Eén gemeente heeft een heel

sterke pool van mensen opgeleid die heel snel dingen signaleren. Ook de rol van de huisarts is al genoemd. De huisarts kan, als iemand bij hem komt, heel snel zien dat het volgens hem niet goed gaat in dat gezin en dat er niet te lang moet worden gewacht; ik weet eigenlijk niet eens of hij dat mag signaleren. Dit geldt ook voor mensen op straat, zoals een wijkagent: ook zij zien problemen al heel snel. Volgens mij moeten we de wethouder op dit punt dus de ruimte geven en ook als raad op pad gaan. Misschien moeten we de nota's een beetje loslaten en gaan bekijken welke oplossingen werken. Nogmaals: volgens mij moeten we de wethouder daarvoor de ruimte geven.

Ik vind dit een zeer interessante notitie. Volgens mij zijn hiermee de paaltjes gezet. Laten we vanavond van die paaltjes niet een dermate strak hekje maken dat het college helemaal geen ruimte meer krijgt. Laten we het college vooral goed blijven volgen en laten we ook zelf op pad gaan in de regio om te bekijken hoe men dit in andere gemeenten organiseert.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Er zijn toch nog behoorlijk veel vragen gesteld, hoewel er in de commissie al heel veel vragen waren gesteld en hoewel er ook veel technische vragen zijn gesteld die inderdaad in een razend tempo zijn beantwoord door de ambtelijke organisatie. Het gaat nu om een stappenplan waarin wij aangeven welke stappen wij moeten nemen om op 1 januari 2015 klaar te zijn voor de drie grote decentralisaties. Welke stappen zetten we, welke uitgangspunten hanteren we en welke richtinggevende uitspraken doen we waarop het beleid, de komende beleidsplannen en de verordeningen straks worden gebaseerd? Wij vonden het daarom belangrijk om de informatiebrief om te zetten in een adviesnota en om ook die richtinggevende uitspraken te laten formaliseren. Het feit dat hier nog veel discussie is, bewijst dat dit echt nodig is. Tegelijkertijd komen we hiermee een aantal nieuwe raadsleden tegemoet, die hiermee volledig worden meegenomen in een uitgangspuntennotitie en een kadernotitie die er zijn geweest over de 3D's.

Ik loop de opmerkingen langs, waarbij ik ook zal ingaan op de amendementen. De privacy is terecht wederom een aantal keren genoemd. Wij zijn op dit moment bezig met het opstellen van een apart document daarover en we zullen dit punt ook in alle beleidsplannen terug laten komen. In de pilot over de sociale netwerken hebben we niet een privacyverordening, maar een convenant over de privacy gesloten met de partijen die aan de pilot meedoen. Dat is een belangrijk punt en we zullen dat volledig meenemen in de rest van het beleid.

Ook de rol van de huisarts is natuurlijk een aantal keren genoemd. De huisarts is vrij in het doorverwijzen. Belangrijk is natuurlijk dat de contacten met de huisartsen buitengewoon goed worden. Ik denk dat die contacten in Voorschoten redelijk goed zijn, maar we zoeken ook naar een vorm waarmee wij zicht houden op de doorverwijzen. Daar vertrouw ik op dit moment op. Wat mij betreft, is dit verder een kwestie van uitwerking en verder overleg met de huisartsen.

De heer Prang van het CDA vindt het belangrijk dat we met deze nota ons beleid niet te veel dichttimmeren. Dat klopt. We moeten stappen nemen en we moeten richtinggevende uit-

spraken doen. We nemen de raad actief mee. Er is al een informatieplatform. De PvdA wees er al op dat we niet alleen de raad maar ook de cliënten en de organisaties moeten meenemen. Ook onze adviesraad moet natuurlijk nog actiever betrokken worden. Dat is ook belangrijk. Er zit ook een communicatieparagraaf in die wij al hebben uitgewerkt in een communicatieplan dat op al die doelgroepen is gericht. Daar zal de raad binnenkort over geïnformeerd worden; daar wordt binnenkort een collegebesluit over genomen.

De heer Prang zei nogmaals dat het belangrijk is dat stukken op tijd binnen zijn. Dat klopt en we proberen dat ook zo veel mogelijk aan te jagen. Ik heb ook aangegeven dat er een grote druk op dit dossier zit en dat er met man en macht aan wordt gewerkt om 1 januari 2015 echt klaar te zijn. Daar zullen wij ons zeker voor inspannen.

Enkele van de door mevrouw Okma aangeroerde punten, waarover we ook in de commissie hebben gesproken, komen wat mij betreft straks terug in het beleid en in de verordeningen. Zij vroeg waar straks de grens ligt van meer eigen kracht en meer eigen verantwoordelijkheid. Ik denk dat dergelijke discussies straks terugkomen in het beleid, maar het is wel een richtinggevende, zeer belangrijke uitspraak dat we bij de 3D's uitgaan van het inzetten van meer eigen kracht en meer eigen verantwoordelijkheid, juist ook om naar betaalbare zorg te gaan en om de zorg te kunnen garanderen voor de mensen die echt zorg nodig hebben.

Ook de meetbaarheid zal op dat moment terug moeten komen door te komen tot zo smart mogelijke oplossingen. Dat is in mijn optiek belangrijk om te komen tot betaalbare zorg.

Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de leesbaarheid. De nota's die er nu liggen, zijn natuurlijk bestemd voor de raad. Ik geef echter ook expliciet aan dat er een communicatieparagraaf in zit. Juist met betrekking tot al het vakjargon waar de heer Mol zojuist over sprak, is het natuurlijk belangrijk dat wij ook voor onze inwoners, cliënten en organisaties de juiste toon aanslaan. Dat zullen ook verschillende toonzettingen zijn.

Mevrouw Okma vroeg zich af of wij ons niet rijk rekenen door meer in te zetten op preventie en vroegtijdige signalering. Het idee achter de decentralisaties en de manier waarop we die willen aanpakken, hangt natuurlijk samen met de schaalgrootte waarop we die aanpakken. In de backoffice werken we bij de aanpak van de 3Decentralisaties in principe samen in het kader van de drie gemeenten. Een belangrijk uitgangspunt daarbij is de integraliteit van de aanpak. De 3Decentralisaties worden dus gezamenlijk aangepakt, juist om te komen tot "één gezin, één plan". Uiteindelijk zal daar in onze optiek een kostenvoordeel in zitten doordat dit leidt tot minder zorg door meer in te zetten op preventie, terwijl degenen die echt zorg nodig hebben, die zorg daadwerkelijk zullen krijgen.

Mevrouw Okma vroeg om tussentijds tegenvallers in de pilot te melden. Ik denk dat het daar nu te vroeg voor is. De pilot loopt nog niet heel lang: die is 1 mei opgestart. Als er rare dingen gebeuren, kunnen wij die melden, maar ik denk dat dat bijna onmogelijk is. Ik weet niet



welke tussentijdse evaluaties erin zitten. Ik hoor nu dat er in september een tussentijdse evaluatie van de pilot is.

Mevrouw **Okma** (D66): Het ging mij erom dat wij dat aan het eind van die avond hoorden. De fractie van D66 hoopt, samen met andere fracties, dat er een sfeer is waarin dit soort dingen gewoon gemeld kan worden, zonder dat dit vervelende consequenties heeft. We zullen immers ook op de hoogte moeten zijn van tegenvallers. Het gaat mij niet om de vraag of er nu tegenvallers zijn, maar het feit dat de pilot wat later kon starten dan verwacht, was een tegenvaller.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Dat is helder. Ik probeer de raad zo goed mogelijk mee te nemen in hoe verschillende zaken lopen. Ik denk dat het informatieplatform daar best een belangrijke rol in kan spelen.

Mevrouw Okma vroeg ook om in de evaluatie op te nemen hoe mensen het privacyaspect ervaren. Dat kunnen wij meenemen en daar zullen we aandacht voor vragen in de evaluatie. Zij vroeg ook of het pgb onbepaald beschikbaar is. Geïndiceerd is geïndiceerd; wij zullen op dat moment dus een pgb moeten verstrekken. Ik kom straks bij de behandeling van de amendementen terug op de maximale eigen bijdragen.

Ik kom bij de vragen van de heer Middelburg. Wij weten op dit moment natuurlijk niet welke budgetten er mee zullen komen. Die budgetten zullen duidelijk worden in de mei- of juni-circulaire. Hoe realistisch is het plan? Ik denk dat de zojuist door mij aangegeven uitgangspunten realistisch zijn, juist om die kortingen op te kunnen vangen vanuit de gedachte dat dit niet alleen een transitie maar ook een transformatie is. Daarbij zeggen we dus: één gezin, één plan. Het gaat te ver om dat nu allemaal te herhalen, maar uiteindelijk hopen we daarmee grote slagen te kunnen maken door te gaan sturen binnen de budgetten.

De heer Middelburg vroeg terecht nog eens aandacht voor het betrekken van de samenleving en voor het goed regelen van de inspraak. Ik zei al dat er een communicatieplan aan komt. Vorige week zijn we in Groot Voorschoten begonnen met paginagrote informatie aan onze inwoners over wat er gebeurt op het gebied van de 3Dcentralisaties. Ik kan de raadsleden zeker aanraden om daarin mee te lezen, maar de communicatie naar de inwoners, cliënten en organisaties draait op dit moment al op volle toeren.

De heer Maassen heeft nog eens gevraagd naar de continuïteit in de jeugdzorg door het behouden van de zorgverlener. Ik heb in de commissie al gezegd dat het met name bij de regionale transitiearrangementen gaat om zorgcontinuïteit in 2015. Wij zijn gewoon verplicht om die continuïteit te bieden. Die onrust zou dus niet hoeven te bestaan. Uiteindelijk zullen we bij de inkoop ook een aantal uitgangspunten hanteren: we zullen lokaal doen wat we lokaal kunnen doen en de zorg zal zo dicht mogelijk bij de mensen worden gebracht. Het is de bedoeling dat de gemeente met de inkooporganisatie als opdrachtgever gaat functioneren. We zijn dus beleidsvrij en we kunnen daar zelf op sturen. Ik ben er wat minder bevreesd over

dan de heer Maassen dat we daar onvoldoende sturing op zouden hebben. Natuurlijk gaan we de inkoop wel samen doen met andere gemeenten, maar het uitgangspunt in deze setting is in principe een relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Daarbij is sprake van beleidsvrijheid van de raden en we zullen de raad dus ook aan de voorkant hierbij betrekken.

Ik kan mij aansluiten bij de oproep van de heer Mol om ons de ruimte te geven om dit verder uit te werken. Dit is een stappenplan en dit komt volop terug in het beleidsplan. Dat is van belang. Daarin hebben wij maximale vrijheid nodig. Dat blijkt ook uit mijn reactie op de amendementen. Wat ons betreft, is het te vroeg om met amendementen nu al een streep door een aantal uitgangspunten te zetten.

Ik loop de amendementen nu langs. Amendement 100148 gaat over de zorgveiling. Zoals gezegd: wij kennen geen zorgveiling. Wij werken met het dynamische selectiemodel. Wij selecteren niet alleen op prijs. In de bestekken wordt ook ingegaan op de kwaliteit van de zorgaanbieders. We hebben ook een minimumprijs en we hebben de termijn opgerekt naar twee jaar. Een belangrijk uitgangspunt in de kadernota 3D is dat de cliënt centraal staat. De cliënt heeft zelf een grote mate van sturing op het aanbod. De raadsleden hebben gezien dat de cliënten op dit moment waardering uitspreken voor ons systeem voor hulp bij het huishouden. Als ik het mij goed herinner, lag dat cijfer boven de 8. Wat mij betreft is het dus gewoon te vroeg om nu te zeggen dat er een streep door "zorgveiling" gaat. Bij de 3D's en ook bij de hulp bij het huishouden is het natuurlijk heel belangrijk dat we zoeken naar een model dat het evenwicht bewaart tussen kwaliteit en prijs en dat mensen daadwerkelijk de zorg kunnen krijgen die zij nodig hebben.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb eigenlijk niet veel zin om mee te gaan in het semantische spelletje dat hier geen sprake is van een zorgveiling. Daarom heb ik in het amendement een begripsdefinitie van "zorgveiling" opgenomen: "een systematiek waarin zorgvragers ter inschrijving worden aangeboden aan zorgaanbieders". Zo'n systematiek hebben we op dit moment wel, zoals u zojuist hebt toegelicht. Er wordt alleen op basis van meerdere criteria beoordeeld dan alleen op de prijs. Dat is een goede aanpassing die het model de afgelopen jaren heeft gekregen. Eigenlijk hoorde ik u zojuist zeggen dat u kiest voor een model dat de regie bij de zorgvrager legt en zo veel mogelijk keuzevrijheid geeft om de zorgverlener te kiezen met de beste kwaliteit die bij de zorgvrager past. Daarmee onderschrijft u eigenlijk de onderliggende visie van ons amendement. Ik denk dus dat we minder ver van elkaar staan dan misschien het geval lijkt te zijn.

De heer **Middelburg** (PvdA): Misschien herinner ik het mij verkeerd, maar dan kan de wethouder mij verbeteren. Is het sowieso niet zo dat iemand in plaats van zorg in natura ook kan kiezen voor een persoonsgebonden budget? Dan kom je volgens mij vanzelf uit bij zelf invullen wat je wilt.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Dat klopt. Ik zei aan het begin van mijn betoog ook al dat het heel belangrijk is om de kadernota erbij te pakken. Daarin staat in paragraaf 4.2.1: "De cliënt

staat centraal. Daarbij vinden wij het van belang dat de cliënt zelf een grote mate van sturing heeft op het aanbod dat hij/zij ontvangt en in staat wordt gesteld om de eigen dienstverlening te organiseren. Belangrijke thema's die daarbij uitgewerkt moeten worden, zijn de keuzevrijheid van de cliënt ..." Volgens mij hebben we daarmee het kader gesteld.

De heer **Maassen** (SP): Dan heb ik het idee dat mijn amendement volledig in lijn is met de kadernota en dus goed kan worden aangenomen door de raad.

De **voorzitter**: De wethouder heeft daar vast een goede reactie op.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Volgens mij heb ik daar zojuist al op gereageerd. Ik denk dat we gewoon alle opties moeten bekijken. Er zijn ook modellen, zoals het dynamische selectiemodel, die heel duidelijk voldoen aan een aantal criteria. Ik denk dat we dit in een later stadium uitwerken en niet nu al een streep door bepaalde modellen moeten zetten. Laten we eerst bekijken hoe dit zich ontwikkelt en waar we uiteindelijk op uitkomen.

Amendement 100149 gaat over de kwaliteit van de geboden zorg als het voornaamste keuzecriterium. Ik heb zojuist al gezegd dat het bijzonder belangrijk is dat we kwaliteit en prijs straks in balans gaan brengen. We kennen de budgetten nog niet. Om nu alleen kwaliteit als het voornaamste criterium te formuleren ... Ik denk dat prijs en kwaliteit straks in evenwicht behoren te zijn. We wachten echt op het financiële kader en de meerjarenbegroting voordat we daar een keuzecriterium zoals "kwaliteit" op leggen, want het een hangt echt met het ander samen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Het hangt inderdaad met elkaar samen. In het stappenplan zien we hoe groot de bezuinigingen op de zorg zijn. Dat zou juist een reden moeten zijn om dit alvast vast te stellen om te voorkomen dat we op een gegeven moment puur op basis van financiële keuzes gaan maken. In die zin geeft het stappenplan juist voldoende aanleiding om nog extra aandacht aan die kwaliteit te schenken.

De heer **Mol** (VVD): Volgens mij doet het stappenplan dat al voldoende. Het allerbelangrijkste is dat we kwalitatief goede zorg hebben, maar er is ook een kleiner zakje geld. Het budgettaire aspect speelt ook mee. Als we het een willen bereiken met het ander, zal de wethouder daar toch een beetje ruimte in moeten hebben.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ik denk dat we daar op termijn echt een zorgvuldig afwegingskader voor moeten hebben. Natuurlijk is kwaliteit ongelooflijk belangrijk, maar ook het budgettaire kader is belangrijk.

De heer **Maassen** (SP): Ik begrijp heel goed dat er een prijskaartje hangt aan zorg en dat dat prijskaartje straks heel belangrijk wordt, omdat er sprake is van een enorme bezuiniging. Dat is juist de reden geweest om dit uitgangspunt op deze manier te formuleren. Zoals mevrouw Lamers al zei, proberen we daarmee te voorkomen dat straks alleen naar het budget

wordt gekeken. In het amendement staat niet dat kwaliteit het enige criterium moet zijn, maar wel het belangrijkste. Ook de andere criteria moeten uiteraard meegewogen worden, maar we willen van tevoren vastleggen dat kwalitatief goede zorg altijd het belangrijkste punt is waarnaar wordt gekeken en dat daarna natuurlijk ook naar het budget en andere zaken gekeken moet worden. Er staat dus niet dat kwaliteit het enige uitgangspunt is, maar wel het belangrijkste.

De **voorzitter**: Ik denk dat de posities vrij helder zijn. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Goed, ik ga door met amendement 100150. Daarin wordt gevraagd om onder beslispunt 1a toe te voegen dat geïndiceerde zorg in principe wordt verleend door zorgprofessionals. Er moet een zeer zorgvuldige afweging plaatsvinden. Bij pgb's kunnen mensen ook niet-professionele zorg inkopen. Dat kunnen we dus niet op deze manier al afkaarten. Ik denk dat het met de uitwerking van de pgb's samenhangt hoe we hier verder mee omgaan. Er is gevraagd of ik een definitie kan geven van "geïndiceerde zorg". Ik denk dat het goed is om dat in het beleid straks verder te specificeren. In het algemeen hanteren we echter het criterium dat voor die zorg een beschikking nodig is. De term "gespecialiseerde zorg" werd ook al genoemd. Hulp bij het huishouden is op dit moment ook geïndiceerd.

De heer **Maassen** (SP): De wethouder wijst mij volledig terecht op een punt dat ik over het hoofd had gezien. Ik wens het amendement graag in te trekken.

De **voorzitter**: Omdat amendement 100150 is ingetrokken, maakt het geen deel meer uit van de beraadslaging.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: In amendement 100151 wordt voorgesteld om onder 1a het uitgaan van maximale eigen bijdragen te schrappen. We hebben het al uitgebreid gehad over de financiële armslag die we nodig hebben. Wat ons betreft, gaat dit amendement op dit moment dus te ver. In het stappenplan worden de randvoorwaarden al heel duidelijk meegegeven: heffen van de maximale eigen bijdrage daar waar dat wettelijk is toegestaan, voorkomen dat inwoners van Voorschoten door het hanteren van eigen bijdragen afzien van noodzakelijke ondersteuning en bij de uitwerking van het eigenbijdragebeleid specifiek aandacht besteden aan het stapelingseffect, bijvoorbeeld door de koppeling met het minimaalbeleid. Die randvoorwaarden zijn er al. Wij denken dat de mogelijke negatieve effecten al zijn afgevangen door die randvoorwaarden en dat we in eerste instantie op deze manier aan de slag moeten.

In amendement 100152 van D66 en GroenLinks wordt voorgesteld om aan beslispunt 1a het tijdig bieden van adequate en kwalitatief goede zorg toe te voegen. Dat amendement is volgens mij overbodig. Dit wordt in de kadernota expliciet benoemd, ook in de zojuist genoemde paragraaf 4.2.1. Daar staat dat de cliënt centraal staat en dat iedere partij tegelijkertijd wordt geacht een bijdrage te leveren aan het algemene doel van betaalbare en kwaliteitsvolle zorg.

tatief adequate maatschappelijke ondersteuning van de kwetsbare inwoners van de gemeente. Volgens mij vangt die alinea het amendement af en is het amendement dus eigenlijk overbodig.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik zou het veel duidelijker vinden als er echt iets zou staan over de kwaliteit van de zorg. In het raadsvoorstel staat immers ook "lichte zorg waar mogelijk". Wat is "lichte zorg"? Als je er een bodem in legt door te stellen dat de kwaliteit goed moet zijn, is dat helderder dan het gebruik van de onduidelijke termen "lichte zorg" en "zware zorg". Eerlijk gezegd vind ik het zojuist door u genoemde argument dat er al staat dat we voor goede zorg gaan, niet zo duidelijk.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ook de kadernota is hierbij natuurlijk van belang. Daarin staat wel degelijk dat we uitgaan van kwalitatief goede zorg. Het amendement is dus overbodig. Er kan straks bij de stemming worden bepaald of de raad het nodig vindt om dit nog extra toe te voegen, maar dit staat al in de kadernota.

Amendement 100153 gaat over de onafhankelijke gemeentelijke ombudspersoon. Volgens mij gebruikte mevrouw Okma zojuist een formulering die beter is: "onafhankelijke arbitrage en ombudsfunctie". Daar hebben we destijds in de reactie op de "denklinnennotitie" op die manier op gereageerd. We spreken liever van "onafhankelijke arbitrage en ombudsfunctie", die we laten aanhaken op de uitwerking van de procedure voor bezwaar en beroep in de beleidsplannen en verordeningen. We kunnen dit opnemen, maar dan liever met deze formulering dan met "gemeentelijke ombudspersoon". Volgens mij heb ik nu alle vragen beantwoord.

Mevrouw **Okma** (D66): Kunt u nog eens toelichten waarom het niet "ombudspersoon", "ombudsman" of "ombudsvrouw" mag zijn, maar "ombudsfunctie"? Waar zouden we nu dan mee akkoord gaan?

Wethouder **Nieuwenhuizen**: In uw amendement gaat het om "een onafhankelijke, gemeentelijke ombudspersoon ten aanzien van besluiten over toekenning van zorg". Wij stellen voor om daar "onafhankelijke arbitrage en ombudsfunctie" – dus "functie" in het algemeen en niet "ombudspersoon" – van te maken. Volgens mij hebt u dat zelf ook zo gezegd.

De **voorzitter**: Mevrouw Okma, u hebt het amendement samen met GroenLinks ingediend. Het is aan u om te bezien of het amendement straks op dit punt moet worden gewijzigd. Dat horen we wel. Volgens mij heeft de wethouder nog niet gereageerd op amendement 100154 over medezeggenschap en één regisseur.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ik heb de toelichting door de indieners niet gehoord. Ik wil daar dus even over overleggen.

De **voorzitter**: Kan mevrouw Okma of mevrouw Lamers het amendement toelichten?

Mevrouw **Okma** (D66): Dit amendement haakt in op de keuzevrijheid van mensen, opdat ze zelf in hun eigen kracht kunnen beslissen welk type zorg zij willen en zeggenschap houden over wat er in hun situatie gebeurt. Daar gaat dit amendement over.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Op zich zou dit toegevoegd kunnen worden, ook vanuit het idee dat we niet over, maar met mensen praten en vanuit het idee van de keukentafelgesprekken. Volgens mij kan dit dus toegevoegd worden. Ik kijk nog even naar de ambtenaar. Ja, dit kan toegevoegd worden.

De heer **Mol** (VVD): Ik heb een vraag over dit amendement. Als een gezin in een hulpsituatie komt en als er hulpverlening komt – in de toekomst dus "één gezin, één plan" – is er toch altijd sprake van een dialoog over de beste zorg- en hulpverlening? We proberen daar dan toch altijd met wederzijdse instemming uit te komen? Wat voegt dit amendement dan toe? Ik kan mij voorstellen dat er een soort ultieme situatie is waarin het compleet uit de hand is gelopen en waarin medezeggenschap misschien helemaal niet zo goed is. Dan zitten we in een situatie waarin we moeten zeggen: "Volgens ons hebben wij een heel goed plan voor u dat we misschien maar op die manier gaan uitvoeren". Dan gebeurt dat dus heel even zonder medezeggenschap. Misschien beperkt dit amendement ons dus juist heel erg, maar wellicht kunnen de indieners mij helemaal overtuigen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Vast wel. We hebben het hier over medezeggenschap. Het is inderdaad, zeker in complexe situaties, belangrijk om altijd een balans te zoeken: leggen we iets op of bepaalt de cliënt alles? Wij vinden medezeggenschap daarbij heel belangrijk. In de situaties waarover de heer Mol het heeft, zit je misschien al meer in dwingende kwesties en in andere sporen. Deze medezeggenschap vinden wij echter heel belangrijk. Dat gaat verder dan een dialoog, want dit gaat ook over het doorhakken van de knoop en over besluiten wat je gaat doen.

De heer **Mol** (VVD): Ik begrijp het direct; als ik een alcoholprobleem heb, wil ik ook niet meteen afgevoerd worden. Ik verwacht echter niet dat dit amendement iets toevoegt aan het plan. Ik begrijp het heel goed, want bij zorg gaat het altijd om een dialoog met elkaar. Ik begin al helemaal in het jargon thuis te raken!

De **voorzitter**: Dat gaat heel snel.

De heer **Mol** (VVD): Volgens mij kan dit leiden tot een suboptimale situatie in bepaalde arrangementen.

Mevrouw **Okma** (D66): Volgens mij voegt het wel iets toe en is dit wel heel zinvol, omdat we hier al van mening verschillen over de vraag wanneer het nuttig is om in te grijpen. Je wilt dat er altijd in goed overleg beslissingen worden genomen en dat er niet te makkelijk wordt gedacht: wij weten wat goed voor u is.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Misschien is er een pragmatische oplossing. Misschien moeten we gewoon "zo veel mogelijk" toevoegen voor "medezeggenschap", want dan hebben we het punt van dwang en drang ondervangen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de indieners van het amendement.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij willen straks graag in een korte schorsing overleggen over deze kwestie en de andere kwestie.

De heer **Prang** (CDA): Volgens mij hoeven we over dwang en drang niets op te nemen, want daar is straks aparte wetgeving over en daarvoor geldt nu de Wet BOPZ. Ik heb wel een vraag aan de indieners. Ik vind het voorstel sympathiek, maar waar komt de enorme angst vandaan dat dit nu onvoldoende geborgd zou zijn?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, waar komt die zorg vandaan? Dat vraag ik ook weleens aan mensen: waarom zijn jullie nu zo ongerust en waar maken jullie je druk over? Dan hoor ik vooral zorgen over wat er in de toekomst zal gebeuren: in hoeverre kunnen mensen nog regie voeren op de zorg die zij nodig hebben? Dit leeft vrij breed. Volgens ons is dat al voldoende reden om te proberen om het vertrouwen hierin te vergroten. Daarbij speelt inderdaad het verschil tussen een dialoog en een besluit, waar ik het zojuist al over had. Dat gaat een heel belangrijke evenwichtsoefening worden. Dat is het natuurlijk sowieso al in de zorg. Dat geven we grif toe, maar het is heel goed om dit heel helder te bespreken met elkaar en ook heel helder deze kaders te stellen. Dat zijn onze twee redenen.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Mevrouw Lamers zegt dat inwoners met onrust en zorgpunten naar haar toe komen. Natuurlijk bereiken die signalen ook ons, maar dat zijn mensen die dit stappenplan niet hebben gelezen. Dan moet je het stappenplan uitleggen en moet je ook uitleggen dat hiermee een eerste richting wordt aangegeven en dat dit straks uitgewerkt gaat worden. Daarnaast vind ik – maar dat is mijn persoonlijke mening – dat er voldoende in staat dat de cliënt centraal staat en dat alles in overleg met de cliënt gebeurt. Volgens mij is dit amendement dus volledig overbodig, maar ik hoor wat mevrouw Lamers zegt.

De **voorzitter**: We hebben straks ook nog een tweede termijn.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Nog één opmerking. Mij wordt zojuist gemeld dat ook dit punt zeer uitdrukkelijk in de 3D-kadernota heeft gestaan, in paragraaf 3.3. Daarin staan als belangrijkste uitgangspunten van de dienstverlening: planmatig werken en met inwoners duidelijke en haalbare afspraken maken over het resultaat van de dienstverlening. Ook dit staat dus in de kadernota. Dit zou dus echt dubbelop zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers, hebt u nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Zeker, maar ook aan een schorsing.

De **voorzitter**: Wilt u die schorsing nu of voorafgaand aan de besluitvorming?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Nu.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik bedank de wethouder voor de antwoorden. Met betrekking tot het convenant over de privacy – het was inderdaad een convenant – hebben wij gevraagd om een evaluatie. Misschien heb ik het gemist, maar volgens mij heb ik daar nog geen antwoord op gekregen. Wel? Dan heb ik dat gemist. De evaluatie daarvan komt er dus aan. Prima, super!

Ik wil graag reageren op de opmerking van de heer Mol dat de raad de maatschappij in moet gaan. Dat klopt. Ik wijs erop dat de regio Holland Rijnland regelmatig 3D-weken heeft waar je van alles en nog wat kunt bezoeken, van kinderbescherming tot specialistische jeugdzorg. Ik raad dat dus van harte aan, maar juist vanwege dat soort bezoeken en de zorgen die wij horen, hebben wij nu de amendementen geformuleerd.

Ook het punt van de huisarts heb ik vast gemist. Het klopt dat die een belangrijke rol heeft – dank voor de toelichting – maar is de vrijheid om door te verwijzen, gegarandeerd? Daar krijgen we graag antwoord op.

Ook over de onrust die is ontstaan, zijn dingen gezegd. De fractie van ONS Voorschoten heeft gezegd dat het stappenplan nog eens moet worden uitgelegd, maar het punt is dat mensen nu al dingen meemaken. We krijgen serieuze signalen vanuit de dagelijkse praktijk en daar reageren wij nu op. We kunnen het stappenplan nog wel een keer uitleggen, maar ik denk juist dat helderheid door het slaan van paaltjes geboden is. Juist de zaken die in het stappenplan staan, zouden heel helder kunnen worden afgekaart in de uitgangspunten; daar kun je heel makkelijk naar verwijzen. Mensen begrijpen het stappenplan heus wel. Het gaat om de ervaringen en om de wetenschap dat er een enorme budgetkorting is.

De wethouder zegt dat zij vrijheid nodig heeft. Dat klopt, maar we hebben nog maar een halfjaar. We kunnen in december niet zeggen: laten we met de maximale bijdrage toch maar zus of zo doen. We moeten de paaltjes nu slaan, omdat we nog maar zo weinig tijd hebben om dat te gaan doen. Wat dat betreft, sluit ik mij geheel aan bij de opmerking van de heer Maassen, want dit is echt een heel belangrijk punt.

Tijdens de schorsing hebben we het een en ander besproken. Ik word wel aangevuld door degenen die vinden dat het niet voldoende is. Met betrekking tot amendement 100153 stelde de wethouder voor om het niet te hebben over "een ombudspersoon", maar over "een



ombudsfunctie en arbitrage". Wij vinden dit een waardevolle aanvulling en danken de wethouder daarvoor. Met deze wijziging kunnen wij dus instemmen.

De **voorzitter**: Dat betekent dat dit amendement in die zin wordt aangepast.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, het wordt in die zin aangepast. Het amendement wordt niet ingetrokken, want wij vinden het heel belangrijk om dit expliciet op te nemen in de uitgangspunten.

De heer **Mol** (VVD): Wat wordt er nu precies aangepast?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): "Ombudspersoon" wordt "ombudsfunctie" en daaraan wordt "en arbitrage" toegevoegd. Ik hoorde links van mij de vraag waarom wij dit nog expliciet in een amendement willen als het al wordt toegezegd. Wij vinden dit punt zo belangrijk dat wij het amendement nog steeds willen indienen, zodat de besluitvorming hierover heel duidelijk is.

De heer **Mol** (VVD): Als een inwoner van Voorschoten die behoefte heeft aan zorg en dus cliënt is, niet tevreden is over de wijze waarop de zorg wordt verleend, voorziet het plan volgens mij al in een goede bezwaar- en beroepsprocedure. Als hij aan de voorkant van het proces zegt dat hij het er niet mee eens is, komt er een soort bemiddelings situatie. De regisseur gaat dan met hem om tafel om te bekijken hoe het anders kan. Als de cliënt acuut iets wil veranderen aan de zorg die hij krijgt, is er dus al een vorm van bemiddeling door de regisseur, zijn rechtstreekse aanspreekpunt. Als de cliënt het er echt niet mee eens is en als hij als individu in een formele procedure wil komen, komt hij in de bezwaar- en beroepsprocedure. Ik vraag mij dus af wat dit amendement nog toevoegt aan de bestaande situatie.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb een punt van orde. Misschien heb ik het verkeerd begrepen, maar ik meen in de eerste termijn te hebben gehoord dat de wethouder met haar toevoegingen dit punt graag wilde overnemen en wilde toevoegen aan de voorliggende nota. Tenzij ik dat geheel verkeerd heb begrepen, voeren wij nu een discussie over iets waarvan de wethouder al heeft gezegd dat zij het gaat overnemen in de nota.

De **voorzitter**: Misschien moet de wethouder dat straks zeggen, maar volgens mij ging de discussie over de term "ombudspersoon".

De heer **Maassen** (SP): Daarover heeft de wethouder juist een voorstel gedaan op basis waarvan zij het amendement zou overnemen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder. Heeft het college amendement 100153 in de gewijzigde formulering overgenomen of niet? We nemen overigens niets over, want het is toch goed om te beslissen.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Nee, ik heb dat amendement volgens mij niet overgenomen. Volgens mij heb ik voorgesteld om de term "ombudspersoon" te wijzigen in "ombudsfunctie". Volgens mij hebben we in een reactie op de zienswijzen ook al aangegeven dat wij die ombudsfunctie onderzoeken. Dat was dus mijn voorstel, maar ik heb niet gezegd dat ik het amendement overneem.

De **voorzitter**: De wethouder heeft dus gezegd dat het woord "ombudspersoon" geen correcte formulering is en dat het dus anders zou moeten, maar daarmee heeft zij niet aangegeven dat zij het amendement heeft overgenomen. Dat is nu helder.

Mevrouw **Okma** (D66): Misschien kan de wethouder het aldus gewijzigde amendement nu overnemen. Ik voeg daar overigens aan toe dat het om "een onafhankelijke ombudsfunctie en arbitrage" gaat.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder hier in haar tweede termijn op ingaat.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik heb een vraag voor de indieners en de wethouder. Wordt hier in plaats van een ombudsfunctie eigenlijk niet een second opinion bedoeld, vergelijkbaar met een medische beslissing? Je bent het er dan niet zozeer mee oneens, maar je wilt nog iets meer weten of het de goede kant op gaat en je wilt daarom een onafhankelijk persoon van buiten raadplegen, die in wezen in dezelfde functie zit. Dat is een ander begrip dan een ombudsfunctie, maar dat is misschien wat de indieners bedoelen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De **voorzitter**: Er zijn nu bepaalde woorden gebruikt voor het amendement. Laten we uitgaan van die woorden en niet te veel gaan zoeken naar intenties of zo. Een amendement moet duidelijk zijn. Er is nu een hernieuwde formulering en er ligt de vraag wat het college daarmee doet. Daar zal de wethouder straks op ingaan.

De heer **Prang** (CDA): Misschien heb ik het niet goed begrepen, maar ik dacht dat hier in een eerder stadium al over gesproken is en dat toen ook is toegezegd om te bekijken of een dergelijke functie haalbaar is in samenwerking met Leidschendam-Voorburg. Misschien kan de wethouder daar straks op reageren.

De **voorzitter**: De wethouder heeft er een punt bij voor haar tweede termijn.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat is inderdaad een goede toevoeging vanuit het CDA, want dit punt is inderdaad besproken. Het punt is wel dat we nu paaltjes neerzetten. Er zit een verschil tussen een onderzoek en aangeven dat we dit belangrijk vinden, zoals we nu doen. Naar onze mening is een second opinion iets wezenlijk anders dan een ombudsfunctie: een second opinion is extra informatie, terwijl een ombudsfunctie betrekking heeft op verschillen van mening.

De heer **Middelburg** (PvdA): Nu ik de term "waardevolle toevoeging" hoor, voel ik mij geroepen om ook zo'n toevoeging te doen. Volgens mij is het helemaal niet wenselijk om ombudspersonen per beleidsgebied in te voeren. Daar kunnen we een heel lange discussie over voeren, maar je krijgt dan echt een lappendeken van ombudspersonen. Dat past ook niet bij de aard van een ombudspersoon. Als je toch kijkt naar samenwerking met Leidschendam-Voorburg en Wassenaar – dat zou mijn fractie zeer toejuichen en dat stelde zij in november 2011 ook al voor; we waren dan ook heel verheugd dat GroenLinks en D66 dit later in hun campagnes overnamen – kijk dan dus naar een ombudsman voor alle beleidsterreinen. Een legertje ombudsmannen en –vrouwen zien we namelijk niet zitten. Je moet dit volgens mij breed trekken en dit samen met die partnergemeenten oppakken.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ons voorstel is niet om een leger ombudspersonen of –functies aan het werk te krijgen. Ons voorstel is om in ieder geval voor dit terrein deze functie in te stellen. Natuurlijk kun je dat met andere functies combineren, maar zeker op dit terrein wordt dit heel belangrijk. En houd er ook rekening mee dat de gemeenteraad, als hoogste orgaan van de gemeente, verantwoordelijk zal zijn voor wat er gaat gebeuren en nu dus die belangrijke paaltjes moet neerzetten.

De **voorzitter**: De wethouder komt hier straks op terug. Misschien kan zij helderheid geven in deze discussie. Wat mij betreft, kunt u uw betoog vervolgen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat is prima. We hebben tijdens de schorsing ook gesproken over de medezeggenschap. Wij vinden de medezeggenschap toch heel belangrijk. Daarover gaat amendement 100154, ook omdat heel duidelijk moet zijn dat mensen naar onze mening medezeggenschap moeten kunnen krijgen over de zorg. Vandaar dat wij dit amendement handhaven.

De heer **Prang** (CDA): Als de indieners van dit amendement dit veranderen in "zo veel mogelijk medezeggenschap", zal de CDA-fractie daar van harte mee instemmen.

De **voorzitter**: Dat is een genereus aanbod.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij hebben hier al over gesproken. De vraag is wat het amendement dan toevoegt, want wie bepaalt wanneer er "zo veel mogelijk medezeggenschap" is? Dat is dus een punt, maar wij zullen dit wel accepteren, als gebaar.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat zowel D66 als GroenLinks ermee instemt dat dit amendement in die zin wordt gewijzigd dat "zo veel mogelijk" wordt toegevoegd voor het woord "medezeggenschap"?

Mevrouw **Okma** (D66): Ja, daar kunnen we mee leven.

De **voorzitter**: Dat betekent dat het amendement in die zin wordt gewijzigd.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Precies, ook voor de uitgangspunten in het besluit is dat heel belangrijk. Ik denk dat ik nu ...

De **voorzitter**: U bent aan het eind van uw Latijn?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat ben ik nooit, mijnheer de voorzitter. Dat weet u heus wel, maar ik denk dat de zaken die ik heb overgeslagen, zullen worden besproken door de andere indieners.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik heb nog één vraag, waarmee ik misschien een beetje vooruitloop op het antwoord van de wethouder. Mijn fractie vindt een ombudsfunctie een goed idee, maar los van alle opmerkingen die daarover zijn gemaakt, vragen wij ons af wie dat gaat betalen. Dat klinkt een beetje flauw, maar dat is iets waar we serieus naar moeten kijken, zeker met alle openeinderegelingen en onduidelijkheden die ons de komende jaren te wachten staan.

De **voorzitter**: De vraag aan de wethouder is dus wie de kosten zou gaan betalen als er sprake zou zijn van een ombudsfunctie.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de volledige serie antwoorden. Ik heb niet veel vragen over, maar kan de wethouder nog iets concreter zijn over de preventie en over hoe het college en het ambtenarenapparaat de signaleringsfunctie vorm willen geven? Kan zij ook concreter aangeven hoe de keuzevrijheid straks in de praktijk wordt uitgewerkt?

Ik heb ook een vraag aan de CDA-fractie, al weet ik niet of dat gebruikelijk is. Is de CDA-fractie met betrekking tot de kwaliteit van de zorg geneigd om te denken aan "een zo goed mogelijke kwaliteit"? Zou zij daarmee kunnen instemmen? Dat hoor ik graag. Wij willen die piketpaal immers heel graag slaan. Nergens staat heel duidelijk dat een zo goed mogelijke zorg of een goede kwaliteit van de zorg het doel is van de decentralisaties. Nu er nog niet zoveel vastligt, zouden we dat heel graag duidelijk opnemen.

We hebben ook een vraag over de maximale eigen bijdrage. Is het voorstelbaar dat we die nu even uit het plan schrappen en in plaats daarvan nog eens apart over de eigen bijdrage gaan spreken omdat die zoveel vragen oproept? Dan hebben we informatie over wat dit voor huishoudens precies betekent, ook omdat we zeker willen weten dat dit andere doelstellingen van het beleid niet ondermijnt, bijvoorbeeld het streven om mensen uit de schulden te helpen. Het zou heel fijn zijn als de wethouder daar nog iets meer over zou kunnen zeggen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als mensen de moeite hebben genomen om amendementen te maken en als ik daartegen ga stemmen, leg ik altijd graag een beetje uit waarom ik dat doe. Dat vind ik redelijk. Op de ombudsman ben ik al ingegaan. Iedere Voorsho-

tenaar heeft nu al toegang tot een ombudsman. Bij gebrek aan een eigen ombudsman zijn wij namelijk aangesloten bij de Nationale ombudsman. Dat is niet breed bekend en mijn fractie vindt dit ook geen wenselijke situatie, maar we vinden het ook niet wenselijk om voor alle zaken aangesloten te zijn bij de Nationale ombudsman en dan voor de 3D-zaken iets anders op te tuigen. Wij denken dat je dan beter serieus kunt bekijken wat de kosten en de andere consequenties zijn, zoals de CDA-fractie aangaf. Dan kun je bekijken of je daar samen met die andere gemeenten iets aan kunt doen. Toen de heer Overbosch dit voorstelde in november 2011, was hij uiteraard zeer goed voorbereid. Dat zijn wij nog steeds. Voor- schoten is erg klein, maar als je dit samen met ongeveer 120.000 mensen doet, heb je in principe een goed draagvlak voor zo'n functie. Naar aanleiding van het amendement, dat wij dus niet zullen steunen – wij zouden het wel graag in een andere vorm zien – vragen wij het college om ook bij de aanbestedingen die in die "getrapte gezelligheid" samen met Haaglan- den gaan plaatsvinden, veel aandacht te besteden aan de klachtenprocedures en hoe die geregeld zijn bij de partijen waarbij je aanbesteedt. Daarmee zal immers waarschijnlijk 80% tot 90% van de klachten en van de mensen die problemen hebben, te maken hebben. Zorg er dus voor dat dit bij de aanbesteding goed is geregeld en dat mensen weten dat zij, ook als je bij zo'n bedrijf en bij de gemeente door alle klachtenprocedures heen bent gegaan, in laatste instantie alsnog bij de ombudsman terecht kan. Zo hoort het volgens mijn fractie te lopen.

Het klinkt heel flauw, maar het amendement waarin wordt gesteld dat de kwaliteit leidend moet zijn, is echt te vaag. We kunnen bij elk plan dat wij opstellen, zeggen dat we vinden dat de kwaliteit leidend moet zijn. Niemand is tegen kwaliteit. Hoewel ik een groot voorstander ben van kwaliteit – vooral van goede of optimale kwaliteit – zal ik tegen het amendement stemmen, want al die dingen gaan pas iets betekenen als je aangeeft wat zij inhouden. De ene persoon rijdt graag in een Mercedes, terwijl de andere persoon alleen in Italiaanse auto's wil rijden omdat hij Mercedessen heel slechte bakken vindt. Wat voor de één kwaliteit is, is voor de ander dus niets.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik zou dolgraag willen dat het leven zo eenvoudig was zoals de heer Middelburg het nu voorstelt. Het gaat niet om een keuze tussen auto's, maar om de rauwe werkelijkheid, waarin zware beslissingen worden genomen, bovendien met een be- hoorlijk kleiner budget dan voorheen. Op zo'n moment is het juist goed om dit paaltje neer te zetten. Het gaat niet om auto's, maar om mensen en kinderen in problemen. Daar hebben wij een verantwoordelijkheid voor.

Mevrouw **Okma** (D66): In tegenstelling tot wat de heer Middelburg beweert, kun je wel dege- lijk goede criteria opstellen voor "goede kwaliteit" en kun je daarop meten en de tevreden- heid van de zorgvragers daarbij betrekken.

De heer **Middelburg** (PvdA): Absoluut, maar dat hebt u niet gedaan in het amendement.

De **voorzitter**: Mevrouw Okma maakt eerst haar interruptie af.

Mevrouw **Okma** (D66): Je kunt echt wel iets zeggen over de kwaliteit. Ik vind het eerlijk gezegd dus een beetje flauw om het amendement "vaag" te noemen. Natuurlijk stellen we alleen nog maar het kader. Dat zouden we beter kunnen invullen en uitwerken.

De heer **Middelburg** (PvdA): Laat ik heel helder zijn: ik heb nooit gezegd dat je geen duidelijke kwaliteitscriteria zou kunnen opstellen. Integendeel, dat is precies mijn punt. Als je als raad een beleid vaststelt, moet je de invulling vaststellen. Als je alleen zegt dat je kwaliteit wilt, zeg je eigenlijk niets. Wat u met "kwaliteit" bedoelt, is immers misschien niet wat ik daarmee bedoel en het is helemaal niet wat de mensen om wie het gaat, de zorgvragers, daarmee bedoelen. Als mevrouw Lamers het voorbeeld van auto's te ver weg vindt, kan ik ook heel simpel het voorbeeld gebruiken van de thuiszorg: voor de ene cliënt houdt optimale kwaliteit in dat zij zelf kunnen kiezen welke organisatie en welke persoon de thuiszorg komen bieden en dat die persoon misschien ook een praatje maakt, terwijl de andere cliënt dat allemaal niet nodig vindt en zich graag vrijwillig overgeeft aan wat de SP onterecht kwalificeert als "zorgveiling", zolang hij maar zeker weet dat er, als hij met zijn vinger langs de plint gaat, geen stofje ligt. Dat zijn verschillende percepties van "kwaliteit". Als je alleen vaststelt dat je kwaliteit wilt, heb je echt niets vastgesteld. Zo simpel is het. Die criteria moeten dus uitgewerkt worden. Over die voorstellen kun je het hebben.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we straks aan de wethouder vragen of er een soort best practices zijn voor de operationalisering van het begrip "kwaliteit". "Kwaliteit" zegt als zodanig weinig. De vraag is of er een aanvaarde methodiek is om dat begrip te operationaliseren. Ik stel voor dat we de wethouder die vraag meegeven.

De heer **Middelburg** (PvdA): Met betrekking tot de maximale eigen bijdrage heb ik niets toe te voegen aan wat mevrouw Okma daar zojuist over zei en aan het college vroeg. Daar sluit ik mij dus graag bij aan.

Zo veel mogelijk eigen zeggenschap lijkt ons heel belangrijk, want dat is volgens onze partij ook bij deze hele operatie juist de manier om ervoor te zorgen dat mensen kwaliteitszorg krijgen. Juist omdat "kwaliteit" subjectief is en voor iedere zorgvrager anders zal zijn, is het belangrijk dat mensen zelf zo veel mogelijk zeggenschap hebben over hun zorg. Dan kunnen zij de zorg invullen zoals zij het zelf willen, want het gaat er niet om dat mensen de zorg krijgen die ik goed vind of die iemand anders goed vindt. Het gaat erom dat zij de zorg krijgen die zij zelf goed vinden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik heb aan het begin van mijn eerste termijn gezegd dat ik op dit moment graag een aantal piketpaaltjes wil slaan. Ik vind het hard nodig om dat nu te doen, want daarmee kunnen we voorkomen dat we er straks in een te laat stadium achter komen dat we vrijheid hebben gegeven voor een systeem waar we eigenlijk liever niet voor hadden gekozen. Ik heb een aantal piketpaaltjes geformuleerd en in amendementen gezeten. De reactie van de wethouder daarop was dat wij beleidsvrij zijn om in een later stadium van de besluitvorming nog met dit soort inhoudelijke zaken te komen. Ik zie in het voorstel

helaas staan dat er een inkoopbureau komt dat volgens de vastgestelde criteria zal gaan werken. Dat maakt voor mij de noodzaak van deze piketpaaltjes extra groot. Ik zal de wethouder in de toekomst graag aan haar uitspraken over onze beleidsvrijheid houden als blijkt dat dat inkoopbureau te veel vrijheid heeft om in te kopen volgens criteria waarvan we als raad dan ontdekken dat die misschien toch niet zo handig waren. Ik handhaaf dus de drie nog resterende amendementen.

Ik wil niet in een discussie komen over wat wel een zorgveiling is en wat niet. Nogmaals: in het amendement wordt een zorgveiling omschreven als een systeem waarin een zorgvrager, bijvoorbeeld op een website, wordt aangeboden aan een indiener. Zo'n systeem hebben wij op dit moment, zij het dat de prijs daarbij niet het enige criterium is. Dat was een waardevolle verbetering van het systeem door de Leidse SP-wethouder. Ja, onder andere.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Maassen** (SP): Mevrouw Okma stelde al een belangrijke vraag over de maximale eigen bijdrage. De wethouder zei dat dit punt al geregeld is en dat er al genoeg reddingsboeien zijn, omdat in de nota al staat dat er wordt bekeken hoe kan worden voorkomen dat mensen uit financiële overwegingen afzien van noodzakelijke zorg. Dat is nou precies de reden waarom ik dat zinnetje op dit moment niet in de uitgangspuntennota wil. Ik heb op dit moment namelijk nog helemaal niet helder hoe je dat kunt voorkomen en hoe je die mensen überhaupt in kaart kunt brengen. Dat is precies de reden waarom ik het hier heel graag over wil hebben wanneer mij helder is hoe de wethouder dit wil aanpakken en dus niet nu al. Daarom wil ik dit zinnetje op dit moment graag schrappen en er in een later stadium over spreken.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Er is vanavond al een aantal keren gezegd dat we het over mensen hebben, maar ook degenen die de zorg verlenen, zijn mensen. Een wijkverpleger is geen robot en de mensen die dit vorm moeten geven, oefenen hun vak met passie en met verschrikkelijk veel overtuiging uit. Wanneer we dit allemaal hebben vastgesteld, moeten zij dit beleid hierbuiten uiteindelijk vormgeven. Ik denk dat wij die mensen de ruimte moeten geven om dat in deze kanteling, zoals we dit noemen, met enige zuurstof te doen.

Wij hebben goed nagedacht over de amendementen over de medezeggenschap en de ombudsfunctie. Op het punt van de medezeggenschap wachten we de beantwoording door de wethouder nog even af, maar ik vind eigenlijk dat beide amendementen niet heel veel toevoegen. Ik heb het gevoel dat met een aantal amendementen echt een beetje wordt geroerd in een soep om te kijken of daar genoeg ballen in zitten. Wij constateren dat die ballen erin zitten en wij willen instemmen met het voorliggende stuk en het college de ruimte geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers wil interrumperen, maar ik kijk ook even naar de klok. Ik heb het idee dat in de discussie over de amendementen de posities en standpunten duidelijk zijn en dat we moeten oppassen voor herhaling. Ik stel daarom voor om het woord nu aan de

wethouder te geven en om te bekijken of we dit agendapunt nu redelijk snel tot besluitvorming kunnen brengen. Er zijn immers nog een paar andere punten waarover we vanavond moeten spreken.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Volgens mij kan ik het vrij kort houden, want ik ben zojuist al uitgebreid op de amendementen ingegaan en mijn stellingname is ongewijzigd.

We hebben ook al uitgebreid over de huisarts gesproken. De huisarts heeft de vrijheid om door te verwijzen. Dat is dus gewoon geregeld.

Paaltjes slaan hoort bij GroenLinks en de SP. Het is van belang dat we nu in het beleid verschillende opties gaan uitwerken. Dat geldt voor een aantal onderwerpen die hier zijn genoemd. Daarom zeggen we: geef ons eerst de ruimte om verder aan de slag te gaan.

Er is uitgebreid gesproken over de ombudsfunctie en over medezeggenschap. Ik heb in mijn beantwoording duidelijk aangegeven dat de desbetreffende amendementen op dit moment niet veel toevoegen. Over de ombudsfunctie hebben we in de reactie op de zienswijzen al aangegeven dat we daar straks in het beleid op terugkomen. Het is goed om daarvan uit te gaan. Met betrekking tot medezeggenschap heb ik alleen de toevoeging van "zo veel mogelijk" voorgesteld, waardoor het amendement acceptabeler wordt. Verder heb ik duidelijk aangegeven dat het geen kwaad kan, maar eigenlijk ook niets toevoegt.

Mevrouw Okma is nog eens teruggekomen op een paar vragen die we in het beleid verder gaan aanpakken, zoals de vormgeving van de signalering en de maximale eigen bijdrage, waarop ook de SP is teruggekomen. Ik ben daar in de eerste termijn heel uitgebreid op ingegaan. Ik wil dat gerust herhalen, maar gelet op de tijd, lijkt mij dat niet noodzakelijk.

Er is een opmerking gemaakt over de kwaliteit. De gemeente stelt straks natuurlijk in de procedure van de aanbesteding de kaders voor de kwaliteit van de zorg. Daarin worden de kwaliteitscriteria uiteindelijk geëxpliciteerd. Daarover gaan we natuurlijk ook in overleg, bijvoorbeeld met de cliëntenraad. Hiermee heb ik volgens mij alle punten behandeld.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we overgaan tot de besluitvorming.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik zou graag eerst de juiste tekst willen weten van het amendement over de ombudspersoon. De wethouder heeft in eerste instantie aangegeven dat de formulering "onafhankelijke arbitrage en ombudsfunctie" acceptabel is. Wat mij betreft, kunnen we die tekst in het amendement opnemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de indieners dit straks bij de stemming over dat amendement duidelijk aangeven. Het is een amendement van D66 en GroenLinks en die moeten straks dus gezamenlijk de accurate formulering aangeven. Daarvoor is toch geen schorsing nodig?



Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Nee.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de amendementen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De in stemming komende amendementen zullen wij steunen, niet omdat wij zouden vissen in een soep waarin we een paar ballen naar boven willen krijgen, maar omdat wij nu de piketpalen willen slaan en nu duidelijk op het menu willen zetten wat men kan verwachten.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen over het amendement van de SP over het schrappen van de maximale eigen bijdrage als uitgangspunt. Ik was niet van plan om daarvoor te stemmen, want ik ben niet tegen dat principe, maar op basis van de mondelinge toelichting dat het niet erom gaat om dit absoluut niet te doen maar om meer helderheid te krijgen voordat we dit doen, zal ik voor dit amendement stemmen. Ik wil ook gemeld hebben dat ik bijzonder dol ben op soep met goede ballen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Mijn vraag aan het CDA over een zo goed mogelijke kwaliteit van de zorg is nog niet beantwoord. Zou die vraag nog beantwoord kunnen worden?

De **voorzitter**: Ik vind dit eigenlijk een beetje vervelend, want we hebben de beraadslaging al gesloten. We zitten nu echt in de fase van de besluitvorming. Ik zou u dus willen vragen om die vraag na de vergadering of in een commissievergadering te stellen. Ik wil nu vasthouden aan het stadium van de besluitvorming. We gaan nu over tot de stemming over de amendementen. Amendement nr. 100150 is ingetrokken en komt dus niet in besluitvorming.

Amendement 100148 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, de SP en D66 ervoor hebben gestemd.

Amendement 100149 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, de SP en D66 ervoor hebben gestemd.

Amendement 100151 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP, de PvdA, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

Amendement 100152 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Met betrekking tot amendement 100153 is de vraag aan de indieners hoe zij het woord "ombudspersoon" vervangen willen zien.

De heer **Van der Meij** (D66): De formulering wordt: "onafhankelijke arbitrage en ombudsfunctie", zoals de wethouder in eerste instantie heeft aangegeven.

Het gewijzigde amendement 100153 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: In de tekst van amendement 100154 wordt "zo veel mogelijk" toegevoegd voor "medezeggenschap". Het amendement is in die zin gewijzigd.

Het gewijzigde amendement 100154 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP, de PvdA, D66, het CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over het na amendering gewijzigde voorstel.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Mijn stemverklaring was afhankelijk van de stemming over de amendementen. Er staat nu een uitgangspunt in waarvan wij het niet verstandig vinden om daar op dit moment mee in te stemmen. We hadden het voorstel graag aangevuld met een aantal uitgangspunten. Dat is niet gebeurd. Daarom zal mijn fractie tegen dit voorstel stemmen.

Het na amendering gewijzigde voorstel wordt aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de SP-fractie ertegen heeft gestemd.

## **7. Instellen Commissie voor de planning en control**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

## **8. Voorbereiding portefeuillehoudersoverleggen Holland Rijnland 14–16 mei**

De **voorzitter**: U hebt hierover relatief laat een stuk ontvangen. Met betrekking tot het overleg Bestuur en Middelen kunnen er nog geen adviezen gegeven worden vanwege de tijdsdruk, ook bij Holland Rijnland. U moet dus maar even bekijken hoever u hiermee wilt gaan.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik heb een korte vraag. Mijn excuses als ik de procedure niet helemaal ken. In de commissie Burger en Bestuur is een stuk besproken inzake de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over het beheer bij Holland Rijnland van het Regionaal Investeringsfonds en de reactie daarop van het dagelijks bestuur. Het commissiebrede oordeel dat die reactie van het dagelijks bestuur niet toereikend is, staat nog niet in deze brief. Komt dat er nog in of hoort dat er op dit moment niet bij?

De **voorzitter**: Het punt staat op de agenda van het portefeuillehoudersoverleg. Het is evident dat het college daar zal reageren conform het in de commissie geformuleerde standpunt.

De heer **Van der Meij** (D66): Maar dat staat niet in de brief die nu voorligt.

De **voorzitter**: Het is geen brief. Het is een oplegnotitie voor de raad.

De heer **Van der Meij** (D66): In de oplegnotitie wordt dit niet vermeld.

De **voorzitter**: Ik heb al gewezen op de tijdsfactor. Het is overduidelijk dat het college in dat overleg zal opereren conform de in de commissievergadering ingenomen lijn.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik heb twee vragen over het zesde agendapunt, het virtuele Centrum voor Jeugd en Gezin, en ook twee vragen over het negende agendapunt, de openbare geestelijke gezondheidszorg.

Wat het zesde agendapunt betreft: hoe zit het met de mandatering van de directeur van de RDOG Hollands Midden? Is die anders geregeld dan nu en zijn daar financiële risico's mee gemoeid? Heeft het mogelijk per 2016 uit het virtuele Centrum voor Jeugd en Gezin stappen organisatorische en/of financiële gevolgen voor Voorschoten?

Nu kom ik bij mijn twee vragen over het negende agendapunt, de openbare ggz. In de oplegnotitie staat dat er op 2 juli a.s. een uitgewerkte notitie komt die ook meer duidelijkheid biedt inzake de financiën. Betekent dit dat er ook nog een beslismoment komt voor deze gemeenteraad? Wij zijn het eens met het voorbehoud met betrekking tot de samenwerking in Holland Rijnland met het oog op de toekomstige samenwerking met Leidschendam-Voorburg, Wassenaar en de Haagse regio. Mijn fractie zou graag zien dat de wethouder de raad daarover blijft informeren.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik heb twee opmerkingen die bedoeld zijn als aanscherpingen. Op het punt van het openbaar vervoer gaat het om de bekende bushalte. Er staat dat Arriva omtrekkende bewegingen gaat maken en onderzoekjes gaat doen. Ik zou dit zodanig willen aanscherpen dat wij er gewoon strak voor gaan pleiten dat die halte daar terug moet komen: geen omtrekkende bewegingen, maar gewoon de terugkeer van die halte.

De tweede aanscherping heeft betrekking op de visie van de provincie op ruimte en mobiliteit. Ook op dat punt willen wij terug naar waar het eigenlijk om gaat. Het is heel belangrijk dat de gemeente vooraan staat bij de inrichting van de ruimte en dat de rol van de provincie meer betrekking heeft op de grotere regio. Wij willen graag dat dat duidelijk is. De gemeente staat op dit punt echt voorop en de provincie heeft echt een provinciale rol. Nu staat er in het stuk nog steeds een beetje dat de provincie zich in alle lagen overal mee bemoeit of wil bemoeien. Wij willen dat de scherpte, zoals die origineel de bedoeling was, erin blijft.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Het gaat met name om de vragen van de heer Prang. Ik kan daar op dit moment geen antwoord op geven. Ik zal proberen om de antwoorden na het weekend te geven.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat we het punt van de heer Van den Dool, de aanscherping ten aanzien van de buslijn, in de overleggen meenemen.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ja.

De **voorzitter**: Die punten worden dus conform het verzoek meegenomen. Ik constateer dat dit agendapunt hiermee is afgehandeld.

## **9. Benoeming commissievoorzitters**

De voorgedragen kandidaten worden unaniem, met 19 stemmen, gekozen: de heer Van den Dool tot voorzitter van de commissie Burger en Bestuur, de heer Middelburg tot voorzitter van de commissie Wonen, Ruimte en Groen, de heer Zoetemelk tot voorzitter van de commissie Mens en Samenleving en mevrouw Lamers en de heer Van der Meij tot plaatsvervangend voorzitter van alle raadscommissies. Ik feliciteer de voorzitters en hun plaatsvervangers en wens hun heel veel plezier en genoeg in hun functie.

## **10. Bekrachtiging geheimhouding**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit om 23.07 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 juni 2014.

De griffier,

De voorzitter,