



Memo inlichtingen gemeenteraad

Aan : De gemeenteraad

Van : Wethouder Last

Afdeling : Financiën

Raadsnummer :

Dossiercode :

Onderwerp : Vragen reserves en voorzieningen slotwijziging

Datum : Woensdag 10 december 2025

Naar aanleiding van schriftelijk ingediende vragen van de fractie DOE'22 over het onderwerp 'Vragen reserves en voorzieningen slotwijziging', volgt in deze memo de beantwoording op de vragen.

Vraag 1

Wat zijn de principiële verschillen tussen een bestemmingsreserve met als doel financiering achterstallig onderhoud risico-bomen, en een voorziening met datzelfde doel?

Antwoord

Bestemmingsreserves zijn onderdeel van het eigen vermogen van de gemeente. Het zijn reserves waaraan de gemeenteraad een bepaalde bestemming heeft gegeven. Deze reserves mogen alleen besteed worden aan de doelen die daaraan door de gemeenteraad zijn toegekend. De gemeenteraad heeft beleidsvrijheid in de omgang met reserves. Er zijn geen wettelijke restricties voor de gemeenteraad om reserves in te stellen, op te heffen of de bestemming ervan te wijzigen middels een raadsbesluit. Voorzieningen behoren tot het vreemd vermogen (verplichtingen) van de gemeente. Dit betekent dat in tegenstelling tot reserves de vorming, voeding en aanwending van voorzieningen niet vrij is. Tegenover voorzieningen staan namelijk verplichtingen. Een voorziening is een apart gezet bedrag op de balans (passiva: schuld) voor voorzienbare lasten in verband met risico's en verplichtingen, waarvan het tijdstip van optreden en/of de omvang per balansdatum niet exact bekend zijn. De uitgave is onvermijdelijk en zal in de toekomst plaatsvinden. Deze

verplichtingen of risico's moeten betrouwbaar in te schatten zijn. De gemeenteraad besluit tot het instellen en opheffen van voorzieningen. Door het verplichtende karakter van de voorzieningen heeft de gemeenteraad hierbij echter weinig speelruimte. Door het verplichtende karakter van de uitgaven heeft het college de bevoegdheid uitgaven ten laste van de voorziening te doen, indien de uitgave voldoet aan het doel van de voorziening.

Vraag 2

Google stelt dat: "Het verschil tussen een reserve en een voorziening is volgens het BBV vooral, dat de raad bij reserves de bestemming wel kan wijzigen en bij voorzieningen niet". Dit betekent volgens mij dat de tekst uit de slotwijziging waarin staat dat het bedrag van 550 duizend euro "beter" in een voorziening gestort kan worden niet duidelijk is geweest over de inperking van de beschikkingsmacht van de raad over het geld dat voor het onderhoud van risicobomen gereserveerd is. Klopt dit? En als dit klopt, waarom heeft de tekst niet op dit verschil gewezen, want dit verschil kan belangrijk zijn met het oog op toekomstige bezuinigingen in verband met de dreiging van preventief toezicht door de provincie.

Antwoord

De overplaatsing van de reserve naar een voorziening betreft een correctie, want eigenlijk zou dit al vanaf het begin als voorziening moeten zijn opgenomen. Immers het betreft een specifiek doel (risico-bomen) en de kosten en het tijdstip van optreden (2025-2027) zijn helder. Dit staat beschreven in het collegevoorstel G.25.0185 en raadsinformatiebrief U.25.02944. Bezuinigen op deze kostenpost is lastig omdat de Europese aanbesteding voor de uitvoering van snoeiwerkzaamheden is gestart en deze zullen worden uitgevoerd in 2026 en 2027. Daarom is het 'beter' (lees: correcter) om de kosten in een voorziening te plaatsen i.p.v. een bestemmingsreserve.

Vraag 3

Als voorzieningen inderdaad tot de passiva behoren, dan brengt het creëren van een voorziening toch in ieder geval niet-incidentele rentelasten en aflossingen met zich mee, en in dat geval heeft het creëren van een voorziening toch een negatieve invloed op het structurele begrotingssaldo? Of meer in zijn algemeenheid: wat voor invloed heeft de creatie van een bestemmingsreserve van een bepaalde omvang op het structurele begrotings-saldo, en wat voor effecten heeft de creatie van een voorziening van dezelfde omvang op het structurele begrotingssaldo?

Antwoord

Bij het creëren van een voorziening wordt geld vrijgehouden voor een bepaald doel, in dit geval risicobomen. Er wordt geen lening afgesloten, noch wordt de voorziening geactiveerd. Derhalve hebben we hier niet te maken met aflossingen of rentelasten. Bij de creatie van een bestemmingsreserve geldt hetzelfde, echter de spelregels (zie beantwoording vraag 1) zijn anders. Het opzetten en het toevoegen van gelden aan een bestemmingsreserve of een voorziening betekent een toename van de lasten binnen de begroting. Zo ook betekent het

onttrekken van gelden of opheffen van een bestemmingsreserve of een voorziening een afname van de lasten. Genoemde acties hebben een impact op het structurele begrotingssaldo. In het geval van de risicobomen is er geen sprake van toevoeging of onttrekking van gelden. Het betreft een verplaatsing van deze lasten van een bestemmingsreserve naar een voorziening. De lasten blijven in dit geval gelijk. Dientengevolge is er geen impact op het structurele begrotingssaldo.

Vraag 4

Mocht het creëren van een voorziening negatieve gevolgen hebben voor het structurele begrotingssaldo, lopen we dan niet het gevaar dat de provincie, gegeven de waarschuwing die de provincie hierover al heeft doen uitgaan, over zal gaan tot preventief toezicht? En als dat laatste niet het geval is, wat is daar dan de oorzaak van?

Antwoord

Zie antwoord vraag 3.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.