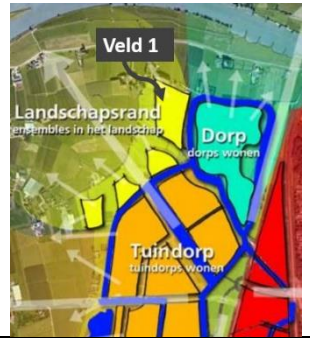
U ziet mij alleen in beeld, maar ik vertegenwoordig de stem van alle bewoners van de Achterstraat en Vogelenzangsestraat. Ook die van de 4e en 5e generatie autochtone bewoners die hier zijn opgegroeid. Zij die 25 jaar geleden zonder inspraak van de gemeente Heteren in handen van Arnhem zijn gekomen. Ze wonen allen om veld 1. Ook de plek wat het meest geroemd wordt om de biodiversiteit en landschappelijke kwaliteit.

Na 3 gesprekken met de gemeente zijn we oprecht geschokt door de antwoorden. Ook al was de sfeer van de gesprekken prettig en begripvol, we begrijpen niet dat de wethouder er niet alles aan doet om de bewoners tegemoet te komen aan het beeld dat hen 25 jaar lang voor ogen is gehouden. We hebben alternatieve voorstellen gedaan die van invloed zijn op het ruimtelijk raamwerk van de velden 3 en 23. Met enige aanpassing in die velden kunt u er voor zorgen dat en uw uitgangspunten voor verdichting en meer sociale huurwoningen en ook aan de beloften van ons wordt tegemoet gekomen.

Waar gaat het om? Wat hebben we ingebracht en hoe is er op gereageerd?

	Onderwerp en verwachting buurt	**Wat is ons voorstel van de buurt**	**Antwoord gemeente**
1	Een beeldkwaliteit waarbij veld 1 net als Leihorst, Riethorst **een ensemble in landschappelijk groen is**. Natuurbeleving, rust en ruimte en een passende overgang naar het aangrenzende polder- en rivierenlandschap; 	**Beeldkwaliteit behouden**. Maak veld 3 meer stedelijk met circulaire hoogbouw. Via veld 2 (waar is het dorpse karakter?!) overgang maken naar landschappelijk in veld 1. Veld 3 ligt namelijk langs verrommeling van hoge spoordijk en elektramasten. De nu getekende vrijstaande en 2 onder 1 kap woningen in veld 3 gaan daar tegenaan kijken (geluid, verdiept en verloren)?	Veld 3 is al verdicht, meer dan veld 1. Deze velden krijgen dorps karakter. We doen geen uitruil met een ander veld, elk veld staat op zichzelf. De raad beslist
2	Bestemming veld 1: 210 woningen, 10 hectare Dunne bebouwing	Hoe is 10 hectare berekend? Nog niet alles is verworven en 1a hoort niet bij 10 ha. Buurt heeft bezwaar gemaakt destijds tegen veld 1a. Voorstel van 300 woningen is een stijging van 40% en dat zijn wel héél erg veel woningen meer. Wij willen max 260. Zoek verdichting in veld 3	Het betreft 10 hectare en we mogen 30 woningen per hectare, dus 300 woningen, maar raad beslist.

3	Natte en droge ecologische zone versterken en verbinden tbv biodiversiteit 	Zo houden en nog meer benutten met natuurbeleving en aanplant van meer bomen. Verplaats de opgave van circulaire woningbouw voor grondgebonden woningen van veld 3 naar veld 1, waar echt sprake is van biodiversiteit	geen
4	20 woningen in rij 	Een verdubbeling vinden we al veel. Zoek de rijwoningen in hofvorm voor senioren met collectieve samenlevingsvormen en 1-2 persoons grondgebonden huishoudens, dat voegt ook toe aan meer differentiatie.	We denken aan ongeveer 100 woningen in rij
5a	0% sociale huur	De hoge 30% sociale huur die u voorstelt, zorgt voor verdichting en appartementen. We willen de beloofde doorkijk vanaf de rand als landschap en natuur behouden. Dat wordt met appartementen en hoge verdichting vertroebeld, om nog maar niet over de geluidsbelasting te spreken en aantasting van de ecologie. Sociale huur maakt ons niet uit als het maar niet voor extra verdichting zorgt. Waarom wel veld 1 maar niet veld 23 sociale huur, terwijl u die afspraak al 25 jaar met de bewoners heeft?!	We passen 30% toe want verdichting moet van raad, evenzo sociale huur. Veld 23 hebben we afspraak met gemeente Overbetuwe mee

5b		Voorstel om woonwagens in veld 1 te vestigen, komt uit de lucht vallen. We stellen veld 23a voor. Arnhem noord heeft relatief weinig woonwagens. Waarom én sociale huuropgave én woonwagens én hoogbouw allemaal in veld 1 realiseren? Voelt als pesten en afvalputje van Schuytgraaf. Hoe tellen de woonwagenplekken mee? Is het bovenop de 300? Als sociaal of koop of hoe? Gemeente legt ons in de mond alsof we tegen bewoners van sociale huurwoningen en woonwagenbewoners zijn, het tegendeel is waar, het gaat er ons om dat alles voor verdichting zorgt, meer geluid en meer aantasting van natuur. Wat dat betreft hebben we de minste moeite met een plek voor woonwagens.	Soort en telling kan alles zijn, kom niet aan de woonwagenbewoners. Fijn dat we hen kunnen huisvesten in veld 1. Veld 23a heeft oorspronkelijk bestemming park
6	Geen hoogbouw Lage nok- en goothoogte	Er is ons altijd verteld dat veld 1 geen appartementen en hoge woningen zou krijgen, juist om de landschappelijke waarde te benadrukken. We hebben bij de ontwikkeling van veld 4 bezwaar gemaakt tegen de bouw van appartementen en ook de nokhoogte. Ons is verzekerd dat er geen appartementen komen en zo ook voor veld 1. In het beeldkwaliteitsplan is zelfs voor veld 1 voorgesteld om woningen met een lage goot- en nok hoogte te ontwikkelen.	Appartementen onder de 15 meter vinden we geen hoogbouw

7	Behoud boerderij de Kroon en kenmerkende boerderij op nr. 16 	Blij dat de Kroon de bestemming krijgt voor senioren met dementie, beter dan drugsverslaafden. Niet blij met schrikbeeld van haast ingebouwde boerderij op nr. 16 op veld 2.	geen
8	bewonersparticipatie	Vele malen hebben we zelf actief gevraagd om inspraak. Wat houdt bewonersparticipatie voor u in? Waarom houdt U ons niet actief op de hoogte, en belooft meer dan alleen luisteren en informeren. Wil de gemeente wel dat we meedenken?	geen
9	Geen snelverkeer naar Achterstraat	Is altijd toegezegd dus zo houden	Ok, maar raad beslist
		Fietspad zo oostelijk mogelijk, langs waterkant	Voldoet niet aan behoefte van fietsers om kortste weg te nemen
10	natuurbeleving 	We willen geen druk recreatief veld recht achter onze woningen. We zouden graag de sloten langs de Achterstraat en om het natuurbelevings-veld verdiept en iets verbreedt zien, zodat het geen mogelijkheid biedt tot overspringen… Het niet kunnen verbreden of verdiepen is echt onzin, 3x per jaar wordt de oeverrand al afgegraven als onderhoud	Sloten verdiepen en verbreden niet mogelijk. Oevers hebben natuurwaarde en we willen ons bouwoppervlak hiermee niet verkleinen

Wat willen we naar voren brengen:

De wethouder vindt dat we te vroeg onze wensen kenbaar maken mbt veld 1. Wij zijn van mening dat als we dat nu niet doen, de velden 3 en 23 vastliggen en wij voor het blok worden gezet met de afspraken die de wethouder met de raad heeft gemaakt (meer sociale woningbouw)

De ambtenaren roffelen zich op de borst omdat er geen uitweg naar de Achterstraat wordt geboden. Dit is 25 jaar geleden al beloofd aan de Vogelenzangsestraat en Achterstraat, het zijn namelijk B-wegen met veel landbouwverkeer, daar past niet nog meer plaatselijk verkeer bij.

U vindt dat het fietspad niet oostelijk langs de waterrand gelegd kan worden. Wat een onzin antwoord, kijk even naar de kaart hoe de Achterstraat schuin wegloopt en hoeveel meter dit verder ligt, het lijkt ons juist heel logisch het langs het water te leggen ook gezien vanaf de Metamorfoselaan en een dwarsverbinding in veld 1 en het kost ook nog eens minder fietspadlengte.

Veld 23a kan geen andere bestemming krijgen? Veld 1a had ook de bestemming groen en is toch gewijzigd ondanks dat we bezwaar hebben gemaakt.
U wilt meer differentiatie, meer sociale huur- en koopwoningen, woonwagens en duurzame woningbouw voor de bewoners van Arnhem. Wij komen de gemeente tegemoet door mee te denken en alternatieven te bieden. Wij vragen ons af waarin u uw eigen bewoners tegemoet komt. Volgens onze gesprekspartners tot nu toe heeft u als gemeenteraad de macht in handen, we hopen dat u die met recht aan de autochtone bewoners toepast en onze voorstellen wel serieus onderzoekt.

De Schuytgraafse bewoners van de Achterstraat en Vogelenzangsestraat.

De punten op een rijtje waarop we reactie hebben gevraagd, zie ook de notities in de PPT-presentatie van gesprek met wethouder op 07012021

- **Communicatie**
  - Kunnen jullie ons pro-actief op de hoogte houden
  - Niet alleen luisteren maar ook wat met inbreng doen
  - Hoe denkt de gemeente vertrouwen te herstellen?
  - Waarom is een gemeentelijke afspraak van meer gewicht dan die met de autochtone bewoners
  - Hoe zorgt de gemeente ervoor bewoners eerder te informeren ook mbt besluiten die eerder zijn genomen en veranderen
    (op alles geen antwoord gehad, behalve in gesprek: we willen zeker luisteren)
- **Ruimtelijk raamwerk**
  - Van 0 naar 30% sociale woningbouw is erg veel
    (antwoord in gesprek: de gemeenteraad heeft zo besloten)
  - Waarom veld 23 geen sociale huur en veld 1 wel
    (antwoord in gesprek: omdat het een afspraak met de gemeente Overbetuwe is)
  - Van 210 woningen naar 300 (40% meer woningen) wij willen beperken tot 25%
  - Van geen hoogbouw naar wel appartementen
    (antwoord in gesprek: verdichting moet van raad)
  - Van 20 woningen in een rij naar 100 in een rij, verplaatst dat naar veld 3
  - Waarom geen uitruil tussen de velden nu de laatste velden aan bod komen en juist vlak ervoor nieuw gemeentelijk beleid is
  - Hoe is het aantal hectares gemeten? Wel/niet particulier terrein meegerekend?
  - Dorpse karakter in veld 2 is niet gerealiseerd en veld 3 wordt een ecologisch proeftuin, verplaats de woningbehoefte naar veld 3 en creëer natuurlijke overgang naar 2 en 1

  Kernvraag: waarin kunnen we meedenken en waarin niet
- **Beeldkwaliteitsplan**
  - In veld 1 is een ensemble in landschapsgroen beoogt alla Leihorst, Riethorst en Horstenhoogte, hoe gaat de gemeente dit realiseren
  - Waar komt woonwagenpark en recreatiegebied vandaan, vindt de gemeente dit passen bij de woon- en leefstijl van de autochtone bewoners? stond niet eerder in structuurvisie
  - Gemeente heeft opgave met differentiatie in woningen. Top dat de Kroon voor senioren wordt bestemd. Daar past laagbouw van seniorenwoningen in veld 1 goed bij
  - Agrarische structuren aan de randen?
  - Geleidelijke overgang naar Polderlandschap?
  - Stedenbouwkundige visie om niet twee dezelfde thema's naast elkaar te bouwen?
  - Natuurbeleving, rust en ruimte hoe wordt dit in het beeldkwaliteitsplan verwerkt?
  - Wat voor eigen karakter krijgt veld 1?
- **Overige vragen**
  - Vastleggen van belofte dat er geen snelverkeer naar Achterstraat komt
  - Fietspaden zo oostelijk mogelijk langs water
  - Recreatiegebied – groen- en natuurbeleving zonder uitnodiging om savonds en weekenden vol wijktoerisme
  - Biodiversiteit en natuur niet vertroebelen door appartementen en hoge woningen
  - Sloten niet overspringbaar maken (verdiepen, verbreden)
- **Voorstel:**
  - Woonwagenpark verplaatsen naar veld 23a
  - 100 meer sociale huurwoningen zoeken in circulaire groene woontorens aan rand veld 3 bij spoor

Antwoord mevrouw Knaapen:
Beste Tineke Otter, Freddie Coenders en Erik Klijn,

Hartelijk dank voor het prettige gesprek dat wethouder Ronald Paping, XXXX en ik met jullie hadden op donderdag 7 januari. We zijn nog bezig met de verdere ontwikkeling van veld 1, maar op jullie verzoek geef ik hierbij al een reactie op de door jullie tijdens dit gesprek genoemde punten.

Geen uitweg aan Achterstraat
Geen uitweg naar de Achterstraat (m.u.v. 4 particuliere velden v. Schaik)
Op dit moment is de gedachte in de proefverkaveling om alle woningen per auto te ontsluiten via veld 1 en vervolgens veld 2, dus overeenkomstig jullie wens. We verwachten dat we dit aan de raad gaan voorstellen, uiteraard kan de raad hier anders toe besluiten.

Fietspad langs watergang
Fietspad voorgesteld zo oostelijk mogelijk (langs watergang)
Het ruimtelijk raamwerk is een concept. Het nu getekende pad ten westen van Achterstraat 12 en 14 is ruimtelijk de meest centrale plek voor een fiets- en voetganger ontsluiting naar de Achterstraat. Een fiets-/voetpad aan de oostkant langs de watergang voldoet niet aan de behoefte van fiets- en voetgangers om de kortste weg te nemen.

Sloten – niet over te springen
Sloten: aan Achterstraat en erfafscheidingen bestaande bouw "niet overspringbaar"
De sloten zullen niet verder worden verbreed, want dit gaat ten koste van uitgeefbaar terrein en tast de natuurwaarden van de oevers aan. Uiteraard is het niet de bedoeling dat nieuwe bewoners via het eigen terrein van andere bewoners gaan lopen.

Geen vertroebeling biodiversiteit door hoogbouw
In de ecologische zones is een prachtige biodiversiteit die je met de bouw en juiste (bio ecologische invulling in veld 1) kunt versterken
Dan past er geen hoogbouw met meer dan twee lagen en een nokhoogte dat boven de 11 meter komt.
Het bestemmingsplan kent een maximale bouwhoogte van 15 meter: dat is het kader voor dit plan. Wij zien dit niet als hoogbouw. Of het maximum benut wordt hangt af van wat stedenbouwkundig passend is, waar de woningmarkt behoefte aan heeft en wat nodig is voor de door de gemeenteraad gewenste verdichting.

Sociale bouw bij veld 23
Verplaats woonwagenplek naar veld 23a
Het in jullie presentatie als 23a aangeduide veld is geen bebouwbaar veld, maar heeft de bestemming Groen - Landschap en Park. In de bespreking hebben jullie aangegeven dat de locatie die we nu in gedachte hebben voor woonwagens in veld 1 dermate ver van de Achterstraat af ligt, dat deze beoogde locatie voor jullie geen probleem is.

Volume 1-2 persoons huishoudens in veld 3
100 meer sociale huurwoningen in hoogbouw veld 3
Bij het ontwikkelen van de ruimtelijke raamwerken is uitgegaan van het stedenbouwkundig concept van Schuytgraaf; dorpjes in het Betuwse landschap die tezamen de wijk Schuytgraaf vormen. Elk dorpje heeft een eigen karakter wat zich uit in verschil in dichtheid, architectuur en

inrichting van de openbare ruimte. De identiteit wordt sterk gekoppeld aan de plek in de wijk; aan de rand van het buitengebied, aan het water, aan park Lingezegen, te midden van het veld of rond het winkelcentrum en het station. Hierdoor hebben de buurten rondom het winkelcentrum en het station een stedelijker karakter en is er meer gestapelde bouw dan in buurtjes die zich meer aan de randen bevinden.
Het ruimtelijk raamwerk voor veld 3 en 23 ligt op dit moment bij de raad ter besluitvorming. Het ruimtelijk raamwerk van veld 3 bevat een hogere dichtheid dan we op dit moment voor veld 1 beogen. Op basis van het stedenbouwkundige concept uit de vorige alinea past een verdere verdichting van veld 3 niet. Het is uiteraard aan de raad om hier uiteindelijk over te besluiten.

Kortom, op sommige punten kunnen we tegemoet komen aan jullie wensen, maar op een aantal andere punten verschillen we wellicht van mening. Zoals we op 7 januari hebben afgesproken, maken we in het vervolgproces de opmerkingen van jullie als aanwonenden inzichtelijk en geven wij die mee aan de raad. Het is aan de gemeenteraad erover te besluiten.

Met vriendelijke groet,

Projectmanager

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

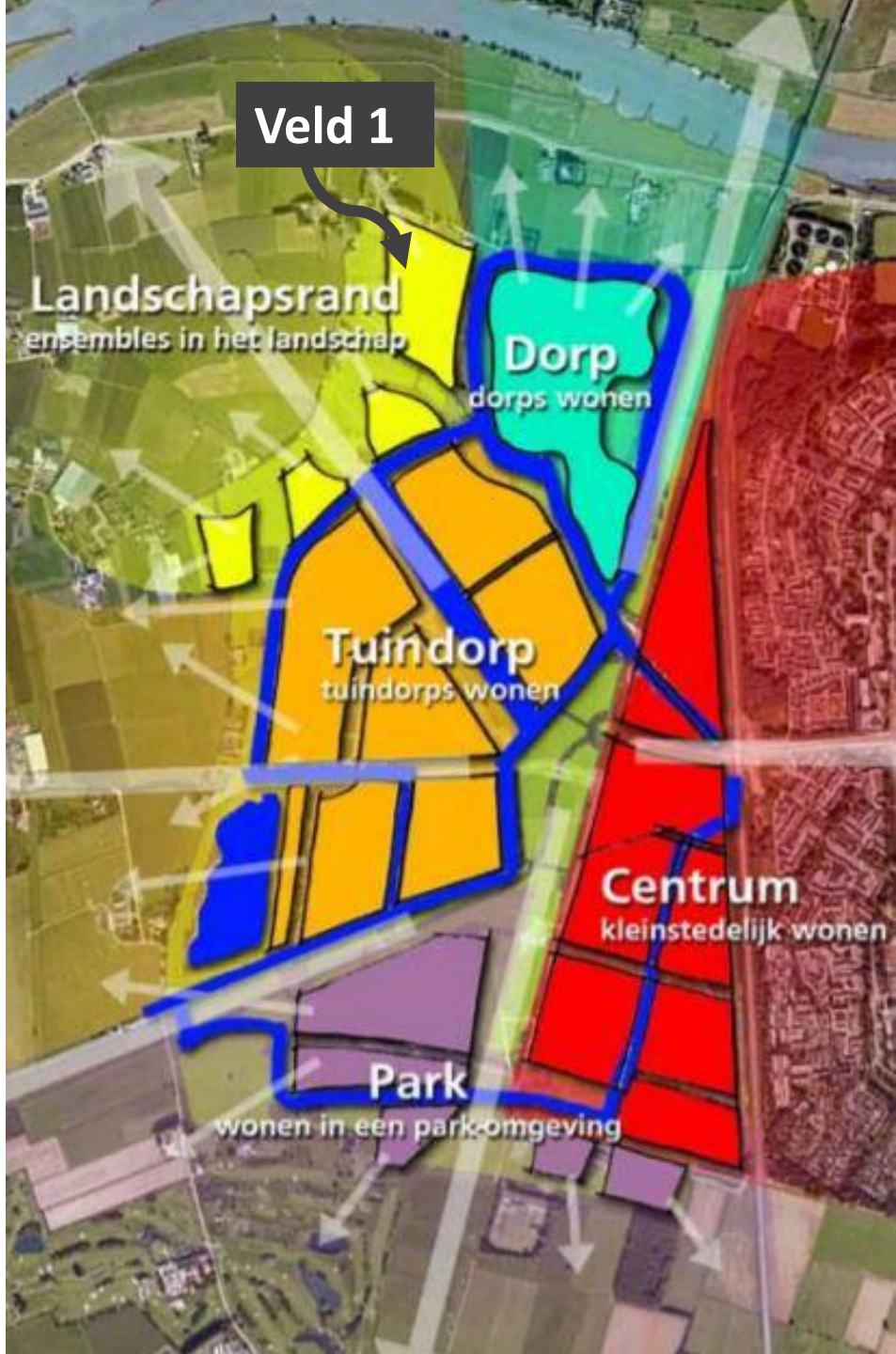


Conceptplan Schuytgraaf Dorpjes in de Betuwe

Beeld voor veld 1 en 2- en 3 noord: wonen in polderlandschap

Bespreekpunten 07 januari 2021

- Communicatie / participatie
- Bestemmingsplan
- Hoogbouw
- Woonwagenplek
- Openstaande vragen
- Wat vinden we belangrijk
- Voorstel alternatieven



Wonen aantal en soort



- Woningen
  - 215 woningen lage dichtheid
  - elke wijk eigen identiteit
  - geen sociale huur, geen appartementen
  - maximaal 20 woningen in rij
- Wonen
  - duurzaam en Betaalbaar
  - levensloopgeschikt
  - aantrekkelijk voor verschillende woonmilieus
- Basis ecologie : biodiversiteit



Veld 2
Schrikbeeld!

Bebouwing achter statige en karakteristieke boerderij aan Achterstraat nr. 16

Dorps karakter?!

Landschappelijk?!



Vragen

- Woonwagenplek
- Hoogbouw
- Extra hectares
- Grond noordzijde Achterstraat



Voorstel Landschapsrand

- Geen uitweg aan Achterstraat
- Fietspad langs watergang
- Sloten – niet over te springen
- Geen vertroebeling biodiversiteit door hoogbouw
- Sociale bouw bij veld23
- Volume 1-2 persoonshuishoudens in veld 3



veld 3
Groene gevels, Circulair en in de hoogte









Voorstel woonwagenlocatie veld 23a





