Gemeente Utrecht

2023

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 1 juni 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 1 juni 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van der Graaf.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Te Hoonte, De Vries en Zwinkels.

Voorts is aanwezig het commissielid: Gaillard.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Voortman en Oosters.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur van 1 juni 2023. Mijn naam is Rik van der Graaf. Ik mag het vragenuur voorzitten vanmiddag, met veel plezier. We hebben drie vragen vanmiddag. Ik zal nog even uitleggen hoe we dit doen met elkaar. Allereerst stelt de indiener van de vraag de vraag en hij licht die kort toe en stelt zijn vragen. We hebben zelfs afgesproken maximaal drie vragen te stellen, maar ik weet eigenlijk niet of we ons daar allemaal nog scherp aan houden. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen in maximaal drie minuten en de voorzitter – dus ik – ga jullie vragen of er aanvullende vragen zijn. De vragen worden per vraagsteller beantwoord. Tot slot krijgt de eerste vragensteller nog het woord om enkele aanvullende vragen te stellen en die worden door de portefeuillehouder beantwoord. Nog steeds geldt de regel dat je het vanaf je plek mag doen of vanaf het spreekgestoelte.
We gaan beginnen met de eerste vraag. Die wordt gesteld door mevrouw Zwinkels van het CDA, mede namens de VVD, GroenLinks, ChristenUnie en PVV over het behoud van SUL.

1. Mondelinge vragen van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, ChristenUnie en PVV over Behoud van SUL.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. De fracties ontvingen berichtgeving over de opzegging van het erfpachtcontract met SUL, het circuit voor modelauto's in Overvecht, door de gemeente. Eerder hebben onze fracties zich ingezet voor behoud van SUL en hebben daarom de volgende vragen.
1. Deelt het college het belang en meerwaarde van de aanwezigheid van SUL in Utrecht?
2. Hoe heeft het college de eerdere toezeggingen en afspraken gemaakt door vorige wethouder Diepeveen opgevolgd? Denk aan onder andere de werkgroep die was bedoeld om met gezamenlijke voorstellen te komen in overleg met het SUL.

3. Welke alternatieven voor erfpacht zijn onderzocht, mede door inspiratie uit andere gemeenten? Kunnen deze uitkomsten gedeeld worden en hoe is SUL hierover geïnformeerd?
4. Hoe zijn vergelijkbare situaties in Utrecht – onder andere de volkstuinen – hierin meegenomen?
5. Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen het gesprek aan te gaan met SUL, maar hun te verrassen met deze opzegging in een brief?
6. Hoe ziet het vervolg eruit? Komt er een raadsvoorstel? Mogelijk willen raadsleden ook een RIB kunnen organiseren.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de gestelde vragen. In de eerste plaats het belang en de meerwaarde van SUL in Utrecht. De SUL is een bijzondere vereniging in Utrecht met ook een specifiek karakter. In het verleden heeft de SUL opleidingen verzorgd voor jongeren, maar daar is nu geen sprake meer van. Natuurlijk zou ik het jammer vinden als deze stichting verdwijnt uit Utrecht, maar dat geldt eigenlijk voor elke sportvereniging in Utrecht.
Dan de vraag hoe ik eerdere toezeggingen en afspraken gemaakt door de vorige wethouder, heb opgevolgd. Die afspraken hebben we inderdaad opgevolgd. Er is een werkgroep samengesteld met als doel het zoeken naar een oplossing, maar een oplossing kan positief of negatief uitkomen en in de werkgroep zijn verschillende voorstellen en oplossingen besproken. In the end strandt elk voorstel of elke oplossing bij de financiën.
Mevrouw Zwinkels vraagt welke alternatieven zijn onderzocht. De SUL kent nu erfpacht als bestaande situatie, waardoor de alternatieven huur, HARVO en erfpacht zijn onderzocht om de SUL de meeste zekerheid te bieden. De SUL is ook het aanbod gedaan om een HARVO aan te gaan, waardoor de SUL nog ca. tien jaar op deze locatie kan blijven. De SUL wil dat echter niet. We hebben ook gesproken over een eventuele subsidie, maar ook dat is door SUL van de hand gewezen.
De volgende vraag was hoe vergelijkbare situaties in Utrecht hierin zijn meegenomen en mevrouw Zwinkels noemde de volkstuinen. Er zijn verschillende oplossingen bekeken, maar we zijn wel gebonden aan ons gemeentelijke beleid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om tot een oplossing te komen. Hier wijst de SUL ook telkens op, maar de SUL wenst tegelijkertijd wel dat daarvan wordt afgeweken ten gunste van de SUL. Bovendien is voor de volkstuinen specifiek beleid opgesteld met als doel tuinieren. Mevrouw Zwinkels zegt dat het vergelijkbare situaties zijn, maar dat zijn het dus niet. De SUL tuiniert niet en komt dus ook niet voor dat beleid in aanmerking.
Mevrouw Zwinkels zegt vervolgens dat ik er niet voor heb gekozen om het gesprek aan te gaan. Dat heb ik juist wel gedaan. De afgelopen jaren is er diverse malen overleg geweest, al dan niet in werkgroepverband. Ik ben zelf in december op bezoek geweest bij SUL. De opzegging is naar SUL verzonden en daarover is de raad bij brief geïnformeerd. De SUL is per email geïnformeerd, voordat de deurwaarder het exploot betekende. Ik heb eerder gevraagd of dat niet telefonisch kon, maar dat was niet mogelijk omdat de voorzitter in het buitenland zat. Trouwens, ook voordat de email is verstuurd, is dit eerder al aangekondigd en besproken. Ik herken mij dus ook niet in het beeld dat dit echt een volstrekte verrassing kan zijn.
Dan de vraag hoe het vervolg eruit ziet en of er een raadsvoorstel komt. Nee, er komt geen raadsvoorstel, want door de Wet dualisering gemeentebestuur ligt de bevoegdheid om te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen bij het college en dus niet bij de raad. De advocaat van de SUL heeft aangegeven dat de SUL nog met een reactie en een tegentaxatie komt. Afgesproken is dat de afdeling daarna in overleg zal gaan en misschien komt daaruit dan nog een positief resultaat. Dat is hoe het wat ons betreft verder gaat.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Het klinkt allemaal heel technisch en heel grondbeleid-achtig,

maar ik mis de visie op het belang van een dergelijke voorziening voor deze stad. Het is ook een type sport dat hiermee ook uit de stad verdwijnt, want het is de enige voorziening die we daarvoor hebben. Heeft het college daar ook nog een mening over?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Zeker, maar ik vind het ook belangrijk om consistent te zijn en ook te kijken naar hoe het dan zit voor andere sportverenigingen. Als je hiervoor je beleid terzijde gaat schuiven, heb je naar mijn mening ook wel wat uit te leggen aan andere verenigingen. We hebben juist bekeken hoe we binnen het beleid zo maximaal mogelijk ruimte kunnen bieden. Dat hebben we gedaan, maar dat aanbod is helaas door de SUL afgewezen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. Ik heb nog heel veel vragen, maar ja. Kan de wethouder voor nu misschien dan wel erop reflecteren hoe de beleving zo uit elkaar kan liggen? Uiteraard hebben wij met de partijen gesproken en dat is een heel andere versie van hoe een en ander is verlopen. Hoe kan dat zo?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Dat vind ik ook heel bijzonder, want ik heb juist gezegd dat we dit heel zorgvuldig moeten aanpakken en vandaar ook al die gesprekken. Ik ben daarom ook zelf het gesprek aan gegaan, want ik wilde met eigen ogen zien hoe het daar was. Ik wilde ook niet zomaar de beslissing per brief opsturen, maar vooraf even bellen zodat men niet overvallen werd. We hebben juist al die stappen precies gezet. Het is mij dan ook een raadsel hoe het kan. Ik wil de volgorde nog een keer opnoemen, als dat mogelijk is.

De **voorzitter**: Kort!

Mevrouw **Voortman** (wethouder): We hebben diverse malen overleg gehad en ik ben zelf ook op bezoek geweest. We kwamen vervolgens tot het besluit om tot die opzegging te komen, waarover ik de raad per brief heb geïnformeerd. Behalve het feit dat die opzegging was verzonden, hebben we ook per email geïnformeerd. We hadden het ook telefonisch willen doen, maar dat kon toen niet omdat de voorzitter aangaf in het buitenland te zijn. Voorafgaand aan dat officiële besluit, hebben we het eerder aangekondigd en besproken. Ik kan er niet iets anders van maken dan dit. We hebben echt op allerlei manieren het gesprek hierover gevoerd en het is voor mij een raadsel hoe dit zo anders beleefd kan zijn.

De **voorzitter**: In ieder geval dank voor de uitgebreide beantwoording en nogmaals de hele tijdlijn.

2. Mondelinge vragen van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en PvdD over Tijdelijke invulling verworven vierkante meters in Merwedekanaalzone gebied 6.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Naar aanleiding van de recente aankoop van 13.000 vierkante meters in Merwedekanaalzone deelgebied 6 hebben de vragenstellers de volgende vragen.

1. Welke ruimtes zijn wanneer beschikbaar voor tijdelijke verhuur aan derde partijen?
2. Welk proces heeft de gemeente voor ogen waarmee bepaald gaat worden welke partijen in aanmerking komen voor het huren van deze vierkante meters?
3. Welke ruimte is daarin voor maatschappelijke initiatieven waar moeilijk plekken voor gevonden kunnen worden, zoals (nacht)cultuur & broedplaatsen, tijdelijk wonen of één van onze andere maatschappelijke doelstellingen?

4. Welke mogelijkheden ziet het college voor tijdelijk groen in de periode tussen de sloop en bouw van de uiteindelijke panden die daar komen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Mooi, die belangstelling voor grondzaken. Ik dank de heer Bakker en de anderen voor deze vragen. De eerste vraag was welke ruimtes er wanneer beschikbaar zijn voor tijdelijke verhuur aan derde partijen. De huidige huurder – Arval – heeft het bedrijf Terberg Leasing overgenomen en kan de locatie contractueel tot uiterlijk eind 2024 blijven huren. Zoveel eerder de verhuizing is afgerond, zoveel eerder komt ook de locatie beschikbaar voor derden. De doelstelling van de huurder is om de locatie voor het einde van het jaar te verlaten. Dan komen het gehele terrein en de opstallen beschikbaar.
Welk proces hebben wij voor ogen? Ter voorbereiding op het vrijkomen van het vastgoed inventariseren wij de verhuurmogelijkheden. Daarbij onderzoeken we ook of het feitelijk en juridisch mogelijk is om in dit vastgoed, de maatschappelijke initiatieven, zoals ook genoemd in de derde vraag te vestigen. Op basis van de mogelijkheden zullen wij toetsbare objectieve criteria opstellen op basis waarvan wij het complex openbaar te huur aanbieden.
De derde vraag heb ik al beantwoord, namelijk of daarin ruimte is voor maatschappelijke initiatieven. Wij zullen de mogelijke maatschappelijke initiatieven inventariseren.
Dan de vierde vraag over tijdelijk groen. Voorlopig wordt deze locatie niet gesloopt, maar zal het vastgoed worden verhuurd. De planvorming voor deelgebied 6 en dus ook voor deze locatie moet verder zijn gevorderd om uitspraken te kunnen doen over definitieve plannen en de bestemming en ook sloop op deze locatie. De raad krijgt dit jaar een voorstel met een nota van uitgangspunten, die ook de volgende stap vormt in de planvorming.

Mevrouw **De Vries** (PvdD): Voorzitter. Ik vroeg me af of het college bij die inventarisatie bijvoorbeeld ook kan kijken naar invulling op deze locatie voor de proeftuinen voor sekswerk van de commissie-Sorgdrager.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Volgens mij komt daar nog een heel debat over en het lijkt mij goed om het daarbij te betrekken. Wij gaan ieder geval de mogelijkheden voor verhuur bekijken. Het zou sowieso tijdelijk zijn en dan is het dus maar de vraag of dit zo logisch is. Deze locatie is tijdelijk en dan verwijs ik deze vraag voor nu even door naar het debat dat hierover nog wordt gevoerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Nu we toch met lijstjes bezig zijn, als een modelbaan op zoek is naar een plek in deze stad en deze zou willen huren, zou dat ook op een tijdelijke plek kunnen? Wat zijn daar dan de voorwaarden voor?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Dat moet dan ook wel tegen een redelijke prijs. Daar is het eerder op de andere locatie steeds op stukgelopen. We kijken naar de maatschappelijke mogelijkheden. Het zou sowieso tijdelijk zijn. We hadden de SUL eerder aangeboden om tien jaar op de huidige locatie te kunnen blijven en dat is afgewezen. Ik ben bang dat de SUL hier geen been in ziet.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Wanneer krijgen wij de terugkoppeling van die inventarisatie? Zit die bij het raadsvoorstel en de nota van uitgangspunten?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Ja.

3. Mondelinge vragen van de fractie van Stadsbelang Utrecht over Nieuwe ingang TivoliVredenburg.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. TivoliVredenburg krijgt volgend jaar een nieuwe ingang aan het Vredenburgplein in Utrecht en dit terwijl TivoliVredenburg een paar maanden terug nog noodsteun kreeg voor het betalen van de plots gestegen energierekening.
De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft daarom hierover de volgende vragen.

1. Wat vindt de wethouder van de doorgaande bouw van de nieuwe ingang gezien de recent toegekende noodsteun?
2. Is een eventueel uitstel van de bouw van de nieuwe ingang ter sprake gekomen bij de evaluatie of TivoliVredenburg in aanmerking kwam voor noodsteun of niet? Een van de eisen van de noodsteun is immers dat de organisatie zelf ook zoveel mogelijk maatregelen neemt. Zo ja, waarom is er niet voor die optie gekozen? Zo nee, waarom is die optie niet besproken?
3. Aangezien de start van de bouw toch al later moet beginnen, was het niet handiger geweest voor TivoliVredenburg om het nog verder uit te stellen en de zo vrijgekomen gelden te gebruiken voor het betalen van de energierekening?
4. Zal het stopzetten of versoberen van de bouw in de toekomst worden meegenomen als optie indien TivoliVredenburg weer plots noodsteun of een incidentele subsidie aanvraagt? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter. Allereerst het antwoord op vraag 1. De vervanging van de ingang aan de Vredenburgzijde is onderdeel van langlopende afspraken over de verbetering van de entree. Het veiligheidsaspect van de omliggende stegen en de doorgang naar het Vredenburgplein horen daar ook bij. Met het verbouwen van de ingang slaan we een flinke verduurzamingsslag, wat natuurlijk ook bijdraagt aan het beheersen van de energielasten van TivoliVredenburg. Denk bijvoorbeeld aan de isolatiemaatregelen tussen de ruimtes en het aanbrengen van triple glas. Op die manier proberen we te voorkomen dat in de toekomst energielasten weer tot problemen leiden.
In antwoord op vraag 2 meld ik dat bij de verlening van de NOW-steun is gekeken naar maatregelen die de organisatie zelf gaat treffen, zoals de heer Gaillard ook al zei. Onderdeel daarvan was dat TivoliVredenburg een aantal vervangingsinvesteringen heeft uitgesteld. Denk daarbij aan de uitgestelde investeringen in het gebouw, de theatertechniek, horecavoorzieningen zoals bars in de foyers en in de zaal. De verbouwing van de ingang hebben we wel laten doorgaan, omdat dit op de lange termijn voordelen oplevert, namelijk de verduurzaming van het gebouw.
In antwoord op vraag 3 merk ik op dat we uitstel niet verstandig vinden, omdat de verbouwing onder andere is gericht op verduurzaming. Overigens – en dat is wat technischer – komt niet in één keer het totale investeringsbedrag vrij, maar alleen de jaarlijkse kapitaallasten. Dit is dan dus ook veel minder dan de noodsteun die nodig was en is pas aan de orde na afronding van de verbouwing. Het is dus geen oplossing voor de problemen van Tivoli in 2023, waar ook de NOW-steun natuurlijk voor was verleend.
In antwoord op vraag 4 geef ik mee, dat we alles weer in de volle breedte afwegen als dit zou spelen.

De **voorzitter**: Ik zie geen aanvullende vragen, ook niet van de heer Gaillard.
Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit vragenuur. Ik dank u allen voor uw komst en wens u nog een prettige avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.25 uur, het vragenuur.