Vragen VLMH aan gemeenteraad
Mail 2 oktober 2022
(beantwoording in cursief)

Beste fracties,

Het college heeft een aantal aanpassingen gemaakt in het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied. Hiermee komt het ten dele aan onze commentaren tegemoet. We zijn verheugd dat het college open staat voor aanpassingen. Maar we zijn er nog niet.
Deze mail noemt een aantal zaken die nog geregeld dienen te worden ten behoeve van het deel bos, ten aanzien van zonnevelden in de polder en aangaande bedrijven die we vrij makkelijk kunnen destilleren. Het is een enorme lijst. Ik ga daarbij nog niet in op de relatie bestemmingsplan – afwegingskader (voldoende concreet) en de bebouwing in de Enkgronden. De tijd is daarnaast te kort om een en ander op consequenties te kunnen doorzien. Maar een en ander geeft wel een aardige indruk hoeveel werk er nog gedaan moet worden voordat dit bestemmingsplan op orde is.

Planregel 5 – Bos
Te beperkt en niet in lijn met omgevingsvisie. Volgens de omgevingsvisie is de ambitie hier groter dan enkel behoud van natuurwaarden (ook versterken), en dat is ook doel van omgevingsverordening (kernwaarden). De tekst van de omgevingsvisie legt de balans ook meer bij de natuur dan het bestemmingsplan.
De planregel maakt nu teveel mogelijk: ‘effecten op natuurwaarden minimaliseren’ is niet in lijn met eisen GNN Natura 2000 (beiden nee, tenzij) en GO (ja mits ‘de facto en naar rato’ natuur verbeteren).
‘Vooral’: niet concreet genoeg. Die ruimte wordt zo (nog steeds) ingevuld door het afwegingskader.
Reactie:
Voor nieuwe initiatieven is op grond van het Chw bestemmingsplan een omgevingsvergunning vereist, waarbij de aanvraag wordt getoetst aan het afwegingskader. De daaraan verbonden criteria voor de drie deelgebieden binnen het bosgebied, zijn naar de mening van de gemeente restrictief genoeg en waarborgen daarmee naar de mening van de gemeente de natuurwaarden binnen dit gebied. Feitelijk maakt het afwegingskader geen uitbreiding of ontwikkeling mogelijk buiten het bestaande gebruik.

Afwegingskader ‘bos’

a) Dit is flink ingekort en al een stuk verbetert. Ons probleem zit - naast de inhoud - principieel in de structuur van het bestemmingsplan plan tezamen met de bovenstaande norm. Artikel 40 maakt nieuwe gebruiksactiviteiten mogelijk die in planregel 5 genoemd worden ‘en passen binnen bosgebied’. Dit is onvoldoende concreet. Over deze’ dynamische verwijzing’ tussen bestemmingsplan en afwegingskader in het algemeen volgt nog nadere informatie. Onze voorkeur heeft het om het deel bos te schrappen uit het afwegingskader: elke meter valt onder de omgevingsverordening van de provincie.
b) Het kader noemt: ‘intensiverende’ recreatie en neemt daarmee een voorschot op het (kaderstellende) Natura 2000 beheerplan van de provincie.
c) Het afwegingskader noemt ruimte voor ‘fossielvrije energie -opwekking’ (waaronder ook een zonnepark / windmolen begrepen kunnen worden). Deze functies zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan (de norm in planregel 5), en zijn in strijd met planregel 41.7. Deze zinssnede dient verwijderd te worden.
d) d.. Het afwegingskader gaat niet uit van bestaande bebouwing, maar van ‘bouwblok ‘in 5.1 (afwegingskader). Dat mag ze niet in algemene zin en zonder informatie over een specifiek initiatief (GNN en GO regels dienen gevolgd te worden). Later noemt het afwegingskader ‘bouwvolume’).
e) De aanpassingen voor Leemcule is nog niet verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan (hier is nog sprake van ..)

f) Het afwegingskader maakt allerlei initiatieven mogelijk op landgoed Molecaten. Als de initiatieven voldoen aan het afwegingskader dan zal de gemeente dit vergunnen, zo is een en ander opgezet. Maar dit terrein valt onder Natura 2000, GNN en GO. Het hoort derhalve niet thuis in het afwegingkader. Er heeft ook geen onderzoek en dergelijke ter inzage gelegen en dit is bij natura 2000 verplicht.
g) Het bestemmingsplan maakt het uitbreiden van het aantal woningen niet mogelijk. Hoofdstuk 5.4. van het afwegingskader is derhalve in strijd met het bestemmingsplan. De tekst van de polder is kennelijk overgetypt. Het afwegingskader maakt allerlei nieuwe ontwikkelingen op recreatie mogelijk. Dit behoort tot het natuurbeheerplan Veluwe van de provincie.
h) Hoofdstuk 6.6. Dit is een onderzoek dat in strijd is met natuurwetgeving en waar geen natuuronderzoek aan ten grondslag ligt. Er is daarnaast geen enkele rekening gehouden met de eisen van het nationaal landschap Veluwe zoals dat in de kernwaarden van de provincie is verwerkt, of met de andere kernwaarden van GNN en GO voor dit gebied. De tekst noemt hier nieuwe b&b's en woningen (functieverandering en zie verder g.) ? Door dit op te nemen in het afwegingskader krijgt het status en worden mensen op het verkeerde been gezet.

Reactie:

a) Zoals hiervoor is aangegeven, vormt het Afwegingskader de concretisering van het kader zoals in de genoemde planregel is opgenomen. Dit Afwegingskader is daarmee naar de mening van het college voldoende restrictief.
b) Daar waar in het Afwegingskader wordt gesproken van intensiverende recreatie, wordt de bestaande situatie bedoeld. Het Chw bestemmingsplan maakt - met het afwegingskader - uitbreiding daarvan niet mogelijk.
c) Niet fossiele energie kan, naast de door de VLMH genoemde wijzen, ook zonder gebruik van zonneparken of windturbines worden opgewekt. Uiteraard staat het Chw bestemmingsplan met het afwegingskader deze vormen van duurzame energie-opwekking niet in de weg. Anders dan de VLMH lijkt te stellen, dwingt het Chw bestemmingsplan niet door energie-opwekking met zonneparken of windturbines.
d) Daar waar in het afwegingskader wordt gesproken over 'bouwblok', ziet dit op het bouwblok zoals dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. Ook hierbij is dus geen sprake van het verruimen van bouwmogelijkheden met het Chw bestemmingsplan, maar worden dus feitelijk aanvullende eisen gesteld aan het benutten van mogelijkheden die reeds op grond van het vigerende bestemmingsplan bestaan.
e) De toelichting zal hierop alsnog worden aangepast.
f) In artikel 40 van het Chw bestemmingsplan is dit als harde voorwaarde aan eventuele ontwikkelingen verbonden. Het voorkomen van significante gevolgen voor de natuur is daarmee geborgd.
g) Naast woningen, zijn ook andere gebruiksfuncties, zoals bijvoorbeeld zorginstellingen of onderwijsinstellingen gevoelig voor de gevolgen van bedrijfsmatige activiteiten. Dit geldt ook in het ruimtelijke kader voor verblijfsfuncties. Deze wijziging van gebruiksfuncties blijven in het Bosgebied mogelijk op grond van het Chw bestemmingsplan. Hier is dus naar de mening van het college geen sprake van een verschrijving in het Afwegingskader.
h) In hoofdstuk 6.6 van het Afwegingskader is het beoordelingskader voor de ruimtelijke kwaliteit van initiatieven in het bosgebied opgenomen. Dit is geen onderzoek zoals kennelijk door de VLMH bedoeld. Ontwikkelingen moeten passen binnen de kaders zoals opgenomen in artikel 40 van het Chw bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat deze geen afbreuk mogen doen aan de natuurwaarden in het gebied, waaronder die op grond van de kernwaarden voor de bescherming van het nationaal landschap Veluwe van de provincie zijn gesteld. Daarmee biedt het Chw bestemmingsplan naar de mening van de gemeente voldoende waarborgen voor het instandhouden van de bestaande natuurwaarden.

Gelders natuurnetwerk

De planregels (nieuwe gebruiksactiviteiten) voegen GNN toe. Daar zijn we blij mee. Maar de gekozen zinssnede lijkt zo op het eerste gezicht niet voldoende. Het Barro en de omgevingsverordening gaan bv expliciet ook over oppervlak.
De wijzigingen zijn niet voldoende. Een nieuwe gebruiksactiviteit beperkt zich immers tot een nieuwe functie. Dit bestemmingsplan is zo nog steeds niet in lijn met de omgevingsverordening van de provincie die immers ook eisen stelt aan uitbreiding van bestaande functies. GNN dient ook toegevoegd te worden aan planregels voor agrarisch, agrarisch met landschappelijke waarden, agrarisch – landschapstuin, bos en natuur.
De meest eenvoudige manier en eenduidige manier om dit op te lossen is om een van een laag bij de plankaart toe t voegen (zoals er al diverse zijn aangebracht) voor GNN en een aparte planregel op te nemen voor deze zone die volledige toepassing van de omgevingsverordening onverkort verplicht maakt. Andere gemeenten passen dit al zo toe.

Reactie:
In de planregels (artikel 5 en beoordelingsregels voor nieuwe ontwikkelingen) is het Gelders Natuurnetwerk als onderdeel van de beoordeling van nieuwe initiatieven opgenomen. Daarmee is naar de mening van het college in voldoende mate tegemoet gekomen aan de Omgevingsverordening.

Herbegrenzen GNN
De gemeente heeft onze zienswijze over herbegrenzen GNN / Natura 2000 door uitbreiden van bestemming ‘wonen’ gehonoreerd. In de conceptfase zijn daarnaast al enkel percelen naar natuur bestemd, en een die toen vergeten was is nu ook hersteld, Ook hier zijn we blij mee.
Op de plankaart zijn echter nog een aantal plekken waarop het college heeft herbegrensd. Hiertoe is ze niet bevoegd. In één geval om GNN op een van de weinige plekken waar zich nog inheemse flora bevindt. De gemeente heeft ons schriftelijk laten weten dat bestemming wonen hier een vergissing is. De twee andere gevallen betreffen het GNN/Natura 2000. Op deze drie plekken dient de oude plankaart gevolgd te worden.

Reactie:
Zie voorgaand

Groene ontwikkelingszone (GO)
GNN is toegevoegd. GO mist echter nog.

Reactie:
Naar de mening van het college wordt met de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwikkelregels in het Chw bestemmingsplan en het afwegingskader, de kwaliteit van de Groene Ontwikkelzone voldoende geborgd.

Zonneparken algemeen
Het college heeft bij de behandeling van het drijvende zonneveld in de polder toegezegd dat de plankaart en de planregels van het bestemmingsplan aangepast zouden worden. Een en ander is in de vergunning geregeld (zoals tijdelijkheid). Het bestemmingsplan en de plankaart zijn volgens afspraak aangepast.
Er is voor zover ik nu zag nog 1 restje in artikel 56.1. a te vinden: a.u.b. verwijderen.
In de planregel over de polder is een beperking opgenomen tot 15 hectare zonneveld. Het is een enorme verbetering. Maar dit is tweemaal zoveel als uw raadsmotie aangaf (energietuin). Daarnaast missen de eisen uit de omgevingsverordening (zoals tijdelijkheid). Deze eisen staan beschreven in de toelichting, het is daarmee duidelijk dat het college deze regel wil toepassen.

Reactie:
Het tijdelijke karakter van een zonnepark kan aan een omgevingsvergunning worden gekoppeld. Dus als een aanvraag wordt ingediend voor een zonnepark wordt in de vergunning aangegeven dat het gaat om een

tijdelijke vergunning. Dat kan niet in het Chw bestemmingsplan worden geregeld. Wel kunnen we dit extra benadrukken in de toelichting van het Chw bestemmingsplan.

Artikel vier – de Enkgronden - bedrijven
Er is ruimte voor uitbreiding van bestaande bedrijven volgens de norm in het bestemmingsplan. Dit is een wijziging ten opzichte van het oude bestemmingsplan en aan u de vraag hoe dit samenhangt met uw beleid. Deze bedrijven liggen echter bijna allemaal in nationaal landschap. De beperking van uitbreiding van bestaande bedrijven wordt geregeld in de omgevingsverordening (artikel 2.12 , lid 3.
Het college heeft een aanpassing gedaan (van 70% naar 50% van perceel) nadat wij erop wezen dat de aanpassing van de planregels honderden procenten aan extra bebouwing mogelijk maakte. Of deze planregel met de voorgestelde wijziging voldoet aan de verordening zal nagerekend moeten worden.
Zoals ik aan het begin al aangaf, zelfs beperkt tot deze paar aandachtspunten het is het al een hele lijst. Ik wens u veel wijsheid.

Reactie:
Het college neemt kennis van het voornemen van de VLMH om de aangepaste regeling voor uitbreiding van bedrijfsmatige activiteiten in het Kernrandgebied door te rekenen. Naar de mening van het college is deze regeling nu in overeenstemming met de omgevingsverordening.

Met vriendelijke groet,

Pauliene Mars