

Vragen Art. 47 RvO																																
Naam vragensteller(s):	Debby Mulder-Damme																															
Onderwerp:	Noordeinde 131 ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen																															
Beantwoording:	Schriftelijk graag voor de commissie van 18 april																															
Datum indiening bij griffie:	16-04-2024																															
Nummer aanvraag:	Invullen door griffie																															
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	Invullen door griffie																															
Vragen																																
Noordeinde 131: Op een grote kavel staat een vrijstaande houten groene woning uit eind 16^e eeuw, met een opkamer die intact was. Helaas geen monument, wel <u>Landsmeers erfgoed</u>. Tijdens de behandeling van dit agendapunt staat er op dit moment een zo goed als nieuw opgetrokken woning in de kleur gebroken wit/grijs, zoals wij het niet herkennen, met aanpassingen aan de voorgevel. Er staat een groot nieuw gebouw pal achter. Het dak van riet, is niet teruggebracht. Wat voor ons ligt is de gunning van een 2^e woning. Als we het 2^e gebouw achter de oorspronkelijke woning meerekenen dan praten we eigenlijk over gunning van een 3^e woning.																																
 Zuidwestzijde	 Smuiger	 Interieur met korbelen																														
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="164 1641 304 1668">Adres</td> <td colspan="2" data-bbox="304 1641 743 1668">Noordeinde 131-133</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1686 304 1713">Omschrijving</td> <td colspan="2" data-bbox="304 1686 743 1713">Houten woonhuis</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1731 304 1758">Bouwjaar</td> <td colspan="2" data-bbox="304 1731 743 1758">1700 (BAG)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1776 304 1803">I</td> <td data-bbox="304 1776 679 1803">Cultuurhistorische waarde</td> <td data-bbox="679 1776 743 1803">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1803 304 1830">II</td> <td data-bbox="304 1803 679 1830">Architectuurhistorische waarde</td> <td data-bbox="679 1803 743 1830">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1830 304 1865">III</td> <td data-bbox="304 1830 679 1865">Stedenbouwkundige/Landschappelijke waarde</td> <td data-bbox="679 1830 743 1865">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1865 304 1892">IV</td> <td data-bbox="304 1865 679 1892">Gaafheid/Herkenbaarheid</td> <td data-bbox="679 1865 743 1892">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1892 304 1919">V</td> <td data-bbox="304 1892 679 1919">Zeldzaamheidswaarde</td> <td data-bbox="679 1892 743 1919">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1937 304 1964">totaal</td> <td data-bbox="304 1937 679 1964"></td> <td data-bbox="679 1937 743 1964">15</td> </tr> <tr> <td data-bbox="164 1964 304 2013">Status</td> <td colspan="2" data-bbox="304 1964 743 2013">Uitgeschreven Provinciaal Monument potentieel Gemeentelijk monument</td> </tr> </table> Redengevende omschrijving Provincie Noord-Holland zonder datum Beschrijving/opmerkingen: Een eind 16^{de}-eeuwse houten woning op rechthoekige plattegrond, waarvan de vorm bepaald wordt door de houten spantjucken met korbelen. Het huis is bekleed met groen geschilderde gepotdekselde delen. In het pannendakvlak is het jaartal (1822) opgenomen waarin de rieten kap vervangen is door antracietkleurige pannen. Het interieur bevat een intact gebleven opkamer en een smuiger met 18^{de}-eeuwse betegeling met kunsthistorische waarde. Het woonhuis is van cultuurhistorische waarde als element uit de geschiedenis van het wonen in Waterland. Het monument is daarvan, mede door het gaaf bewaard gebleven houtskelet, het interieur met de smuiger, en de opkamer van hoge architectuurhistorische waarde. Door de ligging en zichtbaarheid in de lintbebouwing is het woonhuis ook van stedenbouwkundige/landschappelijke waarde.			Adres	Noordeinde 131-133		Omschrijving	Houten woonhuis		Bouwjaar	1700 (BAG)		I	Cultuurhistorische waarde	3	II	Architectuurhistorische waarde	3	III	Stedenbouwkundige/Landschappelijke waarde	3	IV	Gaafheid/Herkenbaarheid	3	V	Zeldzaamheidswaarde	3	totaal		15	Status	Uitgeschreven Provinciaal Monument potentieel Gemeentelijk monument	
Adres	Noordeinde 131-133																															
Omschrijving	Houten woonhuis																															
Bouwjaar	1700 (BAG)																															
I	Cultuurhistorische waarde	3																														
II	Architectuurhistorische waarde	3																														
III	Stedenbouwkundige/Landschappelijke waarde	3																														
IV	Gaafheid/Herkenbaarheid	3																														
V	Zeldzaamheidswaarde	3																														
totaal		15																														
Status	Uitgeschreven Provinciaal Monument potentieel Gemeentelijk monument																															
De nieuwe woning is fraai om te zien en een pareltje voor het dorp. Echter zitten er wel enkele kanttekeningen aan. Het is niet meer origineel en het geld van de 2^e woning, heeft het huis en het																																

interieur van de opkamer niet kunnen redden. **Wat uiteraard wel de bedoeling was van de planologische ruimte.** Van binnen kende het huis vele detailleringen maar ook de ligging, verscholen tussen weelderige bloemen en bomen, was bijzonder. Dat dreigt met deze aanvraag verloren te gaan. De vraag is, schiet de planologische ruimte haar doel niet voorbij?

Omdat het Bestuur van Landsmeer en ook de meerderheid van de raad al vele jaren niets om haar monumenten geeft, is de monumentencommissie na vele jaren tomeloze inzet, gefrustreerd en boos opgestapt.

Wij hebben daarom naar ons weten geen monumentencommissie, die door de raad erkenning krijgt. Wel is er gelukkig een lijst met erfgoed!

https://www.landsmeer.nl/wonen,werken_en_leven/bouwen_en_verbouwen/monumenten/file:///C:/Users/Damme%20Kunststoffen/Downloads/Inventarisatie%20erfgoed%20Landsmeer%20%20januari%202023.pdf

*De commissie ziet het vervolg als volgt: • De lijst van gemeentelijke monumenten wordt aangevuld. • Binnen het monumentenbeleid in Landsmeer **komt meer aandacht voor onderhoud, waardoor ingrijpende herbouw en nieuwbouw veel minder vaak nodig zal zijn.** De gemeente zou hieraan een (financiële) bijdrage moeten leveren.*

*De Monumentencommissie gaat er van uit dat zij met deze "**Inventarisatie Erfgoed** in de gemeente Landsmeer" voor de gemeente en voor Landsmeeders een inspirerend en goed bruikbaar document heeft afgeleverd. Zij spreekt de hoop uit dat voor al het beschreven erfgoed de gemeente het initiatief zal nemen het voorbestaan ervan zal garanderen. De Monumentencommissie van de gemeente Landsmeer, **juni 2020 Leen Eelman (voorzitter)***

Het is ontzettend jammer dat wij niet worden bijgepraat en voorgelicht door onze monumentencommissie! Wat vinden zij van het resultaat? Wat vinden zij van de veranderingen? Mogen we het monument noemen. Zij hebben er verstand van en hebben daar een visie over. Die hadden wij graag meegekregen, nu we zo'n groot bedrag meebetalen. Een gemiste kans!

Voor DorpsBelang is het resultaat van de nieuwbouw onduidelijk en de afspraken ondoorzichtig. Bij begroting, laat de wethouder het, om geld te vragen om op die manier monumenten beter te beschermen, maar geeft wel **vrij spel** wat betreft de extra planologische ruimte. Volgens ons staat er in de overeenkomst dat het huis met opkamer bewaard **moet** blijven in ruil voor een 2e woning. De woning is in die vorm niet bewaard gebleven en waar de grote aanbouw achter het erfgoed vandaan komt...wij hebben geen idee!

Wat hadden wij ons wel voorgesteld? Dat het schattige kleine huisje gerestaureerd zou worden en misschien gebruikt als kangoeroewoning of een B&B (toerisme) en een nieuwe woning van ongeveer hetzelfde formaat. Dit als tegemoetkoming zodat wij het schattige huisje met al het groen erom heen, voor het nageslacht kunnen bewaren. Echter ligt hier nu toch wel een andere plan. Men heeft het over monument? En over monumentale status. Die snappen we even niet. De overeenkomst roept vele vragen op.

Noordeinde 131 is geen monument.

Vraag 1

Waarom wordt er zo'n grote 2^e woning vergunt? (zie verkoopprijs van alleen de kavel)

Vraag 2

Hoe is het bestuur tot uiteindelijk deze m2 aan totale woningbouw gekomen?

Vraag 3

Wat is de berekening/formule geweest om tot de totale extra m2 bouwgrond van het perceel te komen, wat resulteert in de nodige opbrengst? Zie onderaan de laatste pagina?

Vraag 4

a) U stelt dat de oorspronkelijke woning van Noordeinde 131 geen provinciaal monument meer

is, kunt u de zin * hieronder uitleggen?

***Er wordt medewerking gevraagd voor een 2^e woning aangewezen als Provinciaal monument.**

b) De 2e woning is een nieuw ontwerp, krijgt deze ook een *provinciale monumenten status?

Vraag 5

****Is er voor sloop van gedeelte van dit 'monument' een vergunning aangevraagd?**

****Heb ik een vergunning nodig voor verbouwing of restauratie van een beschermd monument? Voor verbouwing of restauratie van uw monument heeft u meestal een omgevingsvergunning nodig. Bijvoorbeeld voor sloopwerk, een nieuwe uitbouw, het opnieuw voegen van een hele gevel of de vervanging van historisch glas in een raam.**

Vraag 6

Is er voor het huis en ***bijgebouw een omgevingsvergunning/of ander soort vergunning aangevraagd? Zo ja welke? Zo nee waarom niet?

*****In geval van een monument is voor de bouw of verbouwing van alle bijgebouwen een vergunning nodig. Een bijbehorend bouwwerk bij een monument kan dus nooit vergunningvrij worden gebouwd. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor een dakkapel op het voordakvlak.**

Vraag 7

- a) Is er een bouwrapport waarin staat dat de woning in de oude staat niet meer gered kon worden?
- b) De opkamer was een belangrijk element komt deze terug? Zo nee waarom niet?
- c) De Smuiger is wel blijven staan, is deze nog precies in de oude staat? Zo nee waarom niet?

Vraag 8

- a) Wat is een monumentale status? Waarom noemt u Noordeinde 131 zo? DorpsBelang kan de term op internet niet vinden, waarom gebruikt de gemeente deze term?
- b) Wat wordt ermee bedoeld en heeft het een wettelijke status? Kunt u ons de link sturen?
- c) Wat is monumenten status?
- d) Welke status past bij Noordeinde 131? Welke status krijgt het officieel?
- e) Wat is het verschil tussen monumentale status en monumentenstatus? En wat is een monument?

Vraag 9

Wat is het verschil tussen een replica en de bouw van Noordeinde 113? Waarom is het geen Replica (uitgezonderd de originele Smuiger)

Vraag 10

Kan de gemeente een nieuw huis (en het 2^e huis) aan Noordeinde 131 tot monument verklaren?

**** Bij het onderzoek naar de monumentwaardigheid van een pand hoort het maken van een zogenaamde redengevende beschrijving en een waardering waarin staat wat waardevol is en waarom. De waardebepalingen vormen een leidraad bij de toetsing van plannen in geval van verbouw of restauratie

Vraag 11

Volgens DorpsBelang valt Noordeinde 131 niet (meer) onder een monument. Klopt dit? Zo ja wordt er dan niet ten onrechte een 2^e huis gebouwd? Zie uw eigen overeenkomst voor dit adres (overeengekomen strijdig is met de op dat moment geldende wet-regelgeving en/of partijen etc)

Vraag 12

Naar ons idee klopt de anterieure overeenkomst niet meer, is dit juist? Wij denken namelijk dat er een nieuwe anterieure overeenkomst gesloten moet worden omdat de terminologie van monument niet (meer) correct is, klopt dit?

Vraag 13

Waarom was de oorspronkelijke woning geen provinciaal monument meer? Graag de motivering van de Provincie bijvoegen.

Bij het onderzoek naar de monumentwaardigheid van een pand hoort het maken van een zogenaamde redengevende beschrijving en een waardering waarin staat wat waardevol is en waarom. De waardebepalingen vormen een leidraad bij de toetsing van plannen in geval van verbouw of restauratie****

Vraag 14

Is er voor huisnummer 131 een **** redengevende beschrijving en een waardering waarinstaat wat waardevol is en waarom? Zodat wij de aanvraag op waarde kunnen schatten.

Vraag 15

Wat betekent het begrip monumentale aanwijzing?

Vraag 16

Is de titel voor Noordeinde 131: 'gemeentelijke aanwijzing' reeds vastgesteld voor het begin van de restauratie? Graag de datum van aanwijzing vermelden.

Vraag 17

Mag deze term nog gebruikt worden bij grotendeels nieuwbouw?

Vraag 18

***** De wethouder vergeleek restauratie *Noordeinde* 124-126 (Evers) met deze restauratie. DorpsBelang vindt de vergelijking mank gaan. De reden is dat hier gesproken wordt van een monument en daarom planologische ruimte krijgt. Stadsherstel heeft de gehele restauratie zelf moeten bekostigen en de gemeente Landsmeer heeft geen compensatie gegeven als het gaat om extra woningbouw mogelijkheden. Tegenovergestelde is waar, stadsherstel mocht zelfs geen compensatie voor het aantal parkeerplaatsen. Daar heeft Stadsherstel echt moeten puzzelen en kwamen de parkeerplaatsen aan de voorkant van de straat, iets wat Stadsherstel ontzettend

jammer vond.

Een andere grote restauratie is Dorpsstraat 43. Ook zij hebben hun eigen restauratie betaald! Krijgen deze mensen alsnog compensatie? Denk aan het Grote Huis en Boerderij Baarspul, kunnen zij zich beroepen op het gelijkheidsbeginsel? Zo nee waarom niet?

Vraag 19

*****Iedereen die nu een monument heeft die niet als monument staat vermeld, krijgen deze planologische compensaties? Zo niet waarom niet? En hoe vergelijkt u bepaalde zaken, visie?

Vraag 20

November 2016 stond het woonhuis met waardevolle detaillering er nog, toen werd de deal gesloten en de eis gesteld dat de woning als monument aangewezen zou moeten worden. Is er bij instanties navraag gedaan of na 'de sloop' en herbouw Noordeinde 131, de term monument nog gebruikt mag worden, gelet op de monumentwaardigheid? Een monument is minimaal 50 jaar oud en moet bepaalde kenmerken hebben.

Vraag 21

Ondertekening van de intentieovereenkomst heeft plaats gevonden in oktober 2023. Men praat nu over herontwikkeling. Is de aanvraag door de nieuwbouw ipv de originele woning, gewijzigd/aangepast? Is de term herontwikkeling eerder gebruikt? Zo ja, is dat niet vreemd want er is toch geen sprake van herontwikkeling, als we over *restaureren praten*?

Vraag 22

Welke aanvragen zijn er voor dit perceel gedaan en afgerond? Welke lopen er nog? En welke zijn vergunningsvrij?

Vraag 23

Was er vanaf het begin (2016) al sprake van deze grote van aanbouw (achter de originele woning)? Was deze vanaf het begin gepland? Is dit geen 2^e woning?

Vraag 24

Elke aanvrager mag een bepaald aantal m2 van bestemming tuinen bebouwen, is dit 50%? Is het volume van de aanbouw en woning Noordeinde 131, berekent over het gehele perceel? Dus nog voordat het bouwvlak van de 2^e woning werd aangevraagd? Zo ja, klopt het aantal m2 wat in eerste instantie was afgesproken nog? Komt er geen overschrijding door de 3^e bouwvlak? Graag willen we de totale m2 aan bebouwing weten en m2 van het perceel ontvangen.

Vraag 25

Telt parkeren van ca 4 auto's en bezoekers ook mee als bebouwing en als verharding ?

Vraag 26

Bent u het met DorpsBelang eens dat de monumentencommissie in 2013 het over iets anders heeft gehad dan waar we nu over praten? Is er een monumentencommissielid / inspecteur /handhaving aanwezig geweest? Zo ja wat waren/zijn de gevolgen?

Woning van eind 1600, welke waarde maakt het nu nog steeds tot een monument? (als het 50 jaar wordt erkent) en is dit omschreven?

Vraag 27

Is de bouw van de woning afgerond? Is er goedkeuring voor monumenten afgegeven? Zodat de aanvraag 2^e woning (3^e bouwkavel) afgegeven kan worden? Heeft dit een inspecteur gedaan?

Vraag 28

Is er een bouwaanvraag voor de aanbouw gedaan of is deze vergunningsvrij?

(Gemeente Landsmeer heeft al jaren geleden gekozen om geen officiële monumentenlijst te hanteren en panden niet als gemeentelijke monumenten te bestempelen. Eigenaren van woningen met een cultuurhistorische waarde, mogen zelf beoordelen wat zij met de woning willen doen, het is gebaseerd op vrijwilligheid.)

Er wordt gezegd dat er geen geld is om te ondersteunen, de enige mogelijkheid is **planologische compensatie*******.

Vraag 29

Omdat we hier praten over vrijwilligheid is onze vraag of de aanvrager Noordeinde 131 **zelf al** een monumenten status heeft aangevraagd? Zo niet moet dit niet eerder dan goedkeuring 2^e woning?

Vraag 30

Wij zien in de anterieure overeenkomst de omschrijving staan dat er een monumentale status opgelegd is, is de tekst niet achterhaald ivm sloop en herbouw. Er is dus al veel gewijzigd, alleen al de aanbouw. Klopt het raadsvoorstel nog wel en kan het wel opgelegd worden als wij in hetzelfde stuk schrijven op vrijwillige basis te handelen? Is dit niet tegenstijdig? Haalt u hier monumenten en monumentale status niet door elkaar? Monumentale status is geen officiële status

Vraag 31

Nooreinde 131 lijkt bijna in zijn geheel nieuw opgebouwd, veel van de authentieke onderdelen Zijn verloren gegaan. Op de 'schouw' na. Spreek je hier dan nog steeds van een monument?

Vraag 32

Ook als het geen officieel monument was hoe kan het nu dat wel een monument worden?

Vraag 33

Alle panden in de van Beekstraat Kistenmakerseiland zijn origineel nagebouwd , zijn dit nu ook monumenten? Zo niet waarom niet? Wat is het verschil met hier?

Vraag 34

Er dient vooruit aan deze aanvraag: Noordeinde 131 ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen, een vooruitbetaling plaats te vinden van €10.000 en bij te laat betalen €30.000 is deze reeds voldaan? Zo niet waarom niet?

Vraag 35

Flora en Fauna onderzoek is dit met of zonder extra bebouwing en parkeerplaatsen gedaan?

Vraag 36

Personenauto's aan de voorzijde geeft geen monumentale uitstraling. Zoals eerder opgemerkt is de tuin een onderdeel van het 'monument'. De auto's in het zicht geeft een verrommeling van het perceel en het Lint, iets wat de welstand en de provincie willen voorkomen. De visie is juist beschermen van de historische waarde van Het Lint.

Het wordt veroorzaakt door een te grote bouwvolume op een te krappe kavel toe te staan.

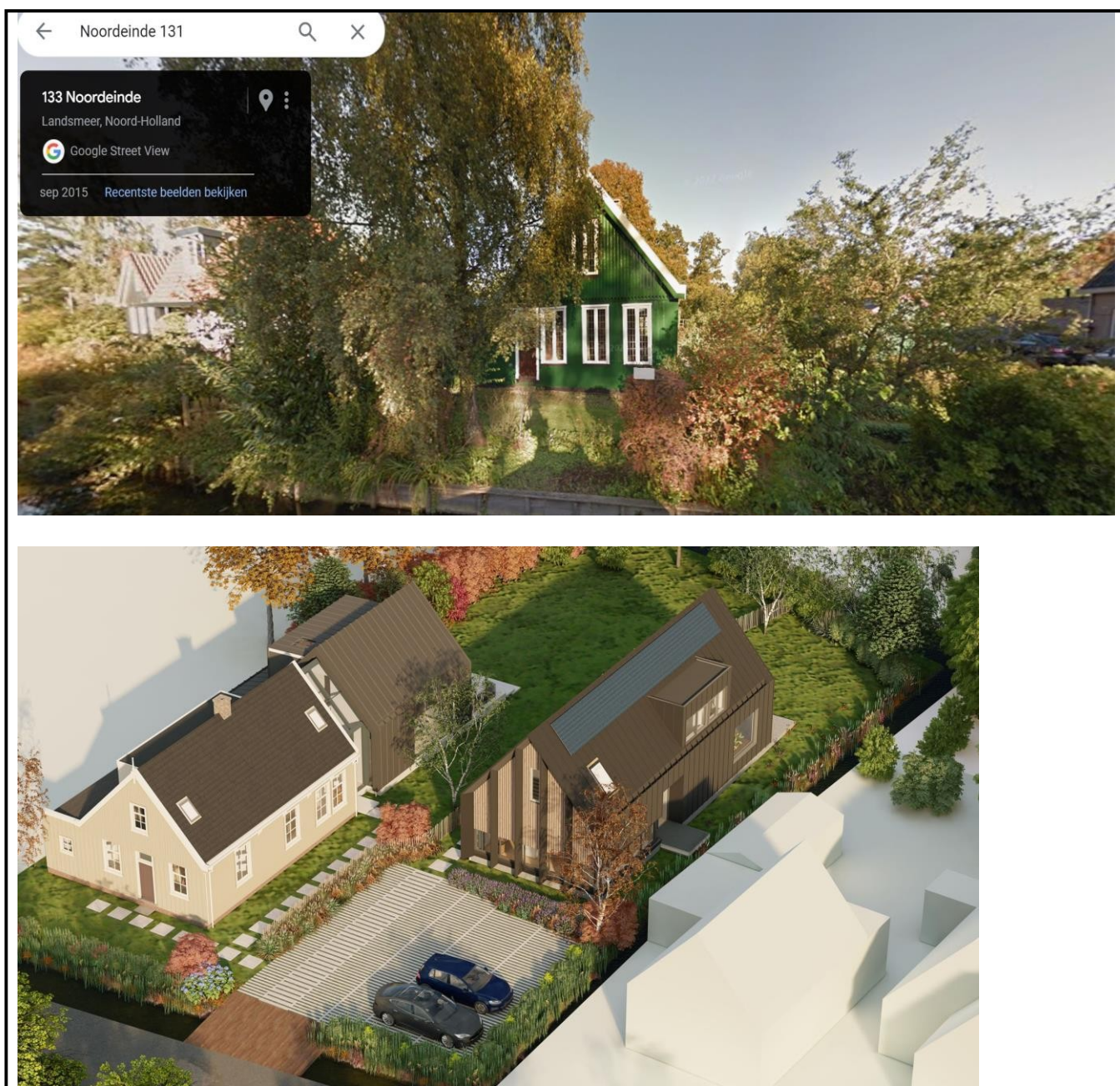
Waarom heeft de gemeente hiervoor gekozen?

Vraag 37

Kan de architect alsnog parkeerplaatsen naast het huis of in ieder geval uit het zicht tekenen? Is de wil er om extra waarde toe te kennen aan flora en fauna dan nu het geval is? Het gaat bij dit 'monument' vooral ook om het totaalplaatje. Vindt u dat het gelukt is met parkeerplaatsen in de voortuin en een stuk minder groen dan de originele situatie?

Vraag 38

Bij dit plan is de gemeente indirect een mede-financierder. Is dit geen ongemakkelijke rol? Brengt het de onafhankelijkheid van de gemeente niet in het geding? En welk precedent schept het voor de toekomst? Uniek perceel is niet genoeg om te verantwoorden dat wij als raad voor €800.000 extra inkomsten hebben gezorgd. Ziet u dit anders, dan graag hoe u dit ziet?









Noordeinde 133

1121 AK Landsmeer

€ 795.011 k.k.



Wat worden mijn maandlasten?

Nieuwbouwprijs enkel voor de kavel. Betaald de gemeente indirect mee aan de woning van de initiatiefnemers?

Antwoord college

Datum beantwoording: dd-mm-jjjj (= datum b&w-vergadering, invullen door steller)

Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief).

- Voor beantwoording van de vragen 1 tm 3 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en m.n. de bijlagen B.16 en B.18.
- Het antwoord op vraag 4 is: nee.
- Het antwoord op vraag 5 is: doel van deze overeenkomst is om het pand te beschermen en te zorgen dat het de status van monument krijgt en behoudt. Op grond van het vigerende monumentenbeleid moet er immers sprake zijn van instemming van de eigenaar (vrijwillig). Op basis van de nu voorliggende planologische verruiming, heeft de eigenaar een monumentenstatus aangevraagd.
- Het antwoord op vraag 6: ja. Op 16 augustus 2022 hebben de initiatiefnemers een aanvraag ingediend voor het verbouwen van de woning en het plaatsen van een aanbouw. Op 9 februari 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning verleend. De aanvraag is passend binnen de kaders van het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan Het Lint 2015. Derhalve was er sprake van een gebonden beschikking.
- Voor beantwoording van vraag 7 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en m.n. de bijlagen B.15 en B.17, alsmede naar RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 (m.n. de bijlagen 2 en 3).

- Voor de beantwoording van vraag 8 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en m.n. de bijlagen B.15 en B.17, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 (m.n. de bijlagen 2 en 3) en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023. Voor uitleg over wat onder 'monumentale status' wordt verstaan, kunt u onder anderen terecht op Internet: www.toolkitduurzaammerfgoed.nl.
- Het antwoord op vraag 9 weten wij niet.
- Voor beantwoording van vraag 10 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en m.n. de bijlagen B.15 en B.17, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 (m.n. de bijlagen 2 en 3) en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Voor de beantwoording van vraag 11 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en de bijlagen, alsmede RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Het antwoord op vraag 12 is: nee.
- Voor de beantwoording van vraag 13 verwijzen wij naar het raadsvoorstel en de bijlagen, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Voor de beantwoording van vraag 14 verwijzen wij naar de bijlagen B.15, B.17 en B.18 van het raadsvoorstel, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 (m.n. de bijlagen 2 en 3) en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Het antwoord op vraag 15: dat aan een onroerend object een monumentenstatus wordt toegekend.
- Voor de beantwoording van vraag 16 verwijzen wij naar RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 inclusief bijlagen en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Het antwoord op vraag 17 is: ja.
- Het antwoord op vraag 18 is: nee. De vergelijking die de wethouder maakte met het 'Kerkje van Evers' illustreren we met de afbeeldingen hieronder:



- Voor beantwoording van vraag 19 verwijzen wij naar het raadsvoorstel inclusief bijlagen en met name naar RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 inclusief bijlagen, alsmede het Monumentenbeleid 2013-2015.
- Voor de beantwoording van vraag 20 verwijzen wij naar het raadsvoorstel, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 (met name bijlage 1) en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023 en het Monumentenbeleid 2013-2015.
- Vraag 21 begrijpen wij niet.
- Het antwoord op vraag 22 is: een omgevingsvergunning en gemeentelijke monumentenstatus.
- Voor beantwoording van vraag 23 verwijzen wij naar het raadsvoorstel, alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023, inclusief alle bijlagen.
- Het antwoord op vraag 24 is: het vigerende bestemmingsplan 'Het Lint 2015' geeft aan hoeveel bebouwing er op dit perceel toegestaan is. Een extra woning met bijgebouw is op grond van het vigerende bestemmingsplan dus niet toegestaan, daarvoor is immers voorliggende vergunning benodigd. Verder verwijzen wij naar bijlage B.16 bij het raadsvoorstel voor de bouwtekeningen en naar bijlage B.18 voor de ruimtelijke onderbouwing. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt de huidige planologische situatie alsmede de toekomstige situatie uitvoerig toegelicht. Overigens merken wij op dat in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'tuinen' niet is opgenomen.
- Het antwoord op vraag 25 is: het parkeren van vier auto's en bezoekers telt niet mee als bebouwing. In artikel 1 onder 10 van de planregels van bestemmingsplan 'Het Lint 2015' staat wat er onder bebouwing

moet worden verstaan; bebouwing: één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Verder verwijzen wij naar bijlage B.18 bij het raadsvoorstel waar op pagina 37 het onderwerp parkeren wordt behandeld. Hierin heeft u kunnen lezen dat de parkeernorm op basis van de vastgestelde beleidsregels 1,9 per woning is en is en dat deze norm volledig op eigen terrein wordt opgelost. Dit is vervolgens ook weer terug te zien op pagina 2 van bijlage B.16, waar bovendien is aangegeven dat de parkeerplaatsen worden uitgevoerd in grastegels.

- Voor de beantwoording van vraag 26 verwijzen wij naar het raadsvoorstel (m.n. bijlagen B.15 en B.17) alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023, alsmede het Monumentenbeleid 2013-2015.
- Het antwoord op vraag 27 is: nog niet. Verder verwijzen wij naar het raadsvoorstel (m.n. bijlagen B.15 en B.17) alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Het antwoord op vraag 28 is: ja.
- Voor beantwoording van de vragen 29 tm 32 verwijzen wij naar de RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023, alsmede het Monumentenbeleid 2013-2015.
- Het antwoord op vraag 33: de panden op het Kistenmakerseiland hebben geen monumentenstatus. In de toelichting van het toenmalige bestemmingsplan Kistenmakerterrein' werd het als volgt beschreven: "De woningen worden gebouwd in de stijl van historische bebouwing uit Landsmeer die verloren is gegaan. Een keuze is gemaakt uit circa 30 in eerdere periodes gesloopte gebouwen. Het gaat hierbij om woonhuizen, een Waterlandse stolpboerderij, een Zaanse pastorie, het Regthuys, de herberg De Vriesche Boer, een woning bij een kaashandel en een kaaspakhuis, een hulpkerk en het Huis der Gemeente. Deze woningen zullen allemaal herbouwd worden naar het oude voorbeeld." Deze nieuwe woningen in de stijl van historische bebouwing zijn dus niet te vergelijken met het onderhavige pand.
- Voor beantwoording van vraag 34 verwijzen wij naar artikel 5.11 van de anterieure overeenkomst: de gemeenteraad heeft nog geen (concept)verklaring van geen bedenkingen afgegeven.
- Voor beantwoording van vraag 35 verwijzen wij naar bijlage B.3 van het raadsvoorstel (in het bijzonder naar pagina 9).
- Voor beantwoording van vraag 36 verwijzen wij naar het raadsvoorstel (m.n. bijlagen B.15 en B.17) alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023.
- Vraag 37 is geen vraag voor het college.
- Voor de beantwoording van vraag 38 verwijzen wij naar het raadsvoorstel (m.n. bijlagen B.15 en B.17) alsmede RIB D/2023/124472 'Herontwikkeling Noordeinde 131' d.d. 3 oktober 2023 en RIB D/2023/127427 'Aanwijzing gemeentelijk monument Noordeinde 131' d.d. 12 december 2023, het Monumentenbeleid 2013-2015, alsmede naar de nooit door de raad vastgestelde nota 'beleidsuitgangspunten monumenten gemeente Landsmeer', behandeld tijdens de commissievergadering van 19 maart 2020.

(Sla het document op als: <B1 antwoord bw + bestaande

documentnaam>)