

VVD fractie
t.a.v. de heer S. Hoekstra

Burgum, 19 september 2025

ons kenmerk : 25ZG305856
dossier : 2025091913054
behandeld door : Jeroen Duvergé
telefoonnummer : 14 0511
uw brief van : 29 augustus 2025
uw kenmerk : -
onderwerp : schriftelijke vragen over raadsvoorstel 'participatie zonnepark Skûlenboarch'

Geachte heer Hoekstra,

Op 30 augustus 2025 heeft u, op grond van het Reglement van Orde van de gemeente, artikel 55, schriftelijke vragen gesteld over participatie Zonnepark Skûlenboarch. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1a. Zijn de aanbestedingsregels en het gemeentelijk inkoopbeleid van toepassing op aankopen vanuit Zonnepark Skûlenboarch B.V? Mede omdat de gemeente de meerderheidsaandeelhouder is en de genoemde besloten vennootschap zich daarmee kwalificeert als overheidsbedrijf.

Ja, deze worden van toepassing zodra de gemeente formeel toetreedt tot de vennootschap en daarmee meerderheidsaandeelhouder wordt. Vanaf dat moment kwalificeert Zonnepark Skûlenboarch B.V. als een aanbestedingsplichtige entiteit. Dit betekent dat toekomstige opdrachten vanuit de B.V. moeten voldoen aan de Aanbestedingswet en het gemeentelijk inkoopbeleid.

1b. Hoe verhoudt de aankoopwaarde van dit project zich tot de drempelwaarden, zoals deze zijn vastgelegd in aanbestedingsregels.

De drempelwaarden zijn in dit geval niet direct van toepassing, omdat het geen opdracht betreft die door de gemeente wordt verstrekt, maar een investeringstransactie. Wel is het van belang om te toetsen of de aanbieding marktconform is, mede in het kader van staatssteunregels. Met het oog daarop laten we hiervoor, conform het door de raad aangenomen amendement, aanvullend onderzoek uitvoeren om de marktconformiteit van de aanbieding objectief te laten beoordelen.

1c. Kan de overeenkomst met GroenLeven via een onderhandse aanvraag worden aangegaan?

Het betreft hier geen aanvraag in het kader van het aanbestedingsrecht, maar een aanbieding vanuit de markt.

1d. Voldoet deze aanvraag aan de aanbestedingsregels?

Formeel is er op dit moment geen sprake van een aanbestedingsplichtige opdracht. De transactie betreft een aandelenkoop. Wel geldt dat zodra de gemeente toetreedt en de B.V. kwalificeert als aanbestedende dienst, toekomstige opdrachten wél aanbestedingsplichtig zijn.

1e. Heeft u zich over dit onderwerp al eerder laten adviseren door deskundigen?

Ja, hiertoe is Straatman Koster advocaten om advies gevraagd. Hun bevindingen zijn in een eerder stadium ook al met u gedeeld. Zij zullen nu wederom worden gevraagd om mee te kijken.

1f. Waarom wordt de contractant niet geselecteerd na een Europese Aanbesteding?

Zoals aangegeven is dit in dit geval niet aan de orde. Het betreft geen opdrachtverstrekking door de gemeente, maar een investering in een project dat als geheel wordt aangeboden.

2. Heeft u reeds contact gehad met de accountant of de aankoop vanuit Zonnepark Skûlenboarch B.V. aan Groen Leven als rechtmatig zal wordt beschouwd? Wat doet deze opdracht die via een onderhandse aanvraag wordt verkregen, met de rechtmatigheid van de jaarrekening van onze gemeente?

Hoewel het formeel geen opdracht betreft, is het belangrijk dat de transactie transparant en juridisch houdbaar is, zeker gezien de omvang van het bedrag. We nemen contact op met de accountant om de rechtmatigheid van deze investering te bespreken en zorgen dat de besluitvorming en governance rondom de SPV goed worden vastgelegd ten behoeve van de jaarrekening.

3. Op verzoek van de burgemeester werd op 12 augustus een extra raadsvergadering uitgeschreven. De noodzaak van een extra raadsvergadering was noodzakelijk vanwege de deadline van 1 september 2025 voor het aanvragen van SDE++-subsidies. Tijdens het lepen Poadium werden wij geïnformeerd dat de datum van 1 september inmiddels was opgeschoven naar 1 december 2025. Was u op de hoogte dat de extra raadsvergadering was belegd vanwege de deadline van 1 september 2025?

Ja, en daar heeft het college de raad ook tijdig in meegenomen en geïnformeerd.

4. Wanneer werd de deadline van 1 december 2025 gepubliceerd in de Staatscourant en wanneer was deze informatie bij u bekend?

Wijziging van deadline is vanuit het RVO niet gepubliceerd in de Staatscourant. Deze is in eerste instantie enkel per post bekend gemaakt aan de subsidiehouder. Nadat deze bekend was met het uitstel, is de gemeente hierover via de betrokken adviseur geïnformeerd bij mail van 19 augustus 2025 om 20:36 uur.

5a. Waarom heeft u de raad niet eerder geïnformeerd over de aanpassing van deze datum?

Omdat dit niet eerder bij ons bekend was. Zoals tijdens het lepen Poadium ook is gemeld, is de aanpassing van de deadline pas bekend geworden nadat de stukken al naar de raad waren gestuurd. Los daarvan heeft deze wijziging geen effect op de bestaande urgentie om vanuit het project Skûlenboarch helderheid te krijgen over de rol en positie die de gemeente wil nemen om het project door te laten gaan.

5.b Tijdens het lepen Poadium heeft onze fractie nog gevraagd naar een degelijke risicoanalyse, die ontbrak. De ambtenaar gaf aan dat die eerder met ons was gedeeld.

Dat klopt. Dit betreft het bevindingenverslag (rapport Frank Morsink) dat eerder op basis van vertrouwelijkheid met uw raad is gedeeld.

6. Bent u het met ons eens dat de onderliggende stukken, zoals deze voor het lepen Poadium van 11 februari en de raadsvergadering van 27 februari 2025, gaan over een casus met andere uitgangspunten en andere bedragen en risico's?

Nee, dat zijn wij niet met u eens. Zoals ter vergadering is aangegeven zijn, afgezien van de bedragen, de uitgangspunten en randvoorwaarden van businesscase gelijk gebleven.

7. Als de onderliggende stukken van toepassing zijn op dit raadsvoorstel, waarom maken deze stukken dan geen onderdeel uit van de vergaderstukken van 28 augustus 2025?

Wij wilden de raadsvergadering van 28 augustus 2025 in de openbaarheid laten plaatsvinden. Het toevoegen van de actuele, verbeterde, businesscase zou dat gelet op de bescherming van bedrijfsgegevens in de weg staan. De businesscase is, afgezien van de bedragen, inhoudelijk niet gewijzigd zoals hiervoor reeds is aangegeven. Wij hebben er daarom voor gekozen te werken met verwijzingen naar eerdere behandeling van de businesscase in het bevindingenverslag (rapport Frank Morsink), zodat dit voor de raadsleden goed te duiden was. De raadsleden beschikten met andere woorden over alle relevante informatie om tot besluitvorming te kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,
de secretaris/directeur, de burgemeester,

drs. J. Krul

C. Schokker-Strampel