



## Artikel 44 vragen – Berichtgeving en besluitvorming Van Rijnweg

De plaatsing van een doseersluis op de Van der Kooijweg heeft geleid tot ernstige verkeersdrukte en onveilige situaties op en rond de Van Rijnweg. In publieke uitingen heeft de verantwoordelijk wethouder herhaaldelijk gesteld dat deze maatregel voortvloeit uit een wens van de gemeenteraad en dat het college slechts uitvoert wat de raad in 2023 heeft gevraagd.

Deze voorstelling van zaken achten wij onjuist en misleidend. De gemeenteraad heeft nimmer besloten tot het plaatsen van een doseersluis. Gezien de acute verkeersveiligheidsrisico's en de verwarring die door publieke uitspraken is ontstaan, verzoeken wij het college deze vragen met spoed te beantwoorden.

### 1. Politieke en bestuurlijke verantwoordelijkheid

1. Kan het college ondubbelzinnig bevestigen dat de gemeenteraad geen besluit heeft genomen over het plaatsen van een doseersluis op de Van der Kooijweg / Van Rijnweg?
2. Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad:
  - het raadsvoorstel tot aanduiding van het viaduct als fiets-/bromfietspad expliciet heeft verworpen; en
  - uitsluitend de motie *Veilige Van Rijnweg* heeft aangenomen, waarin wordt opgeroepen tot verbetering van de verkeersveiligheid, zonder daarbij een concrete maatregel of instrument (zoals een doseersluis) vast te leggen?
3. Deelt het college de constatering dat een motie geen besluit is over de uitvoering van een specifieke maatregel, maar een politieke opdracht op hoofdlijnen laat, waarbij de concrete invulling nadrukkelijk een verantwoordelijkheid van het college is?
4. Erkent het college dat de keuze voor het instrument 'doseersluis' volledig door het college is gemaakt en niet door de gemeenteraad is voorgeschreven of goedgekeurd?
5. Hoe verklaart het college dat desondanks publiekelijk door de wethouder is gesteld dat "wordt uitgevoerd wat de raad heeft gevraagd", terwijl de raad nooit met deze maatregel heeft ingestemd?
6. Deelt het college onze opvatting dat deze uitspraak richting inwoners een onjuist en misleidend beeld schetst van de rol van de gemeenteraad en ten onrechte de indruk wekt dat de raad verantwoordelijk is voor een maatregel die tot verslechtering van de verkeersveiligheid heeft geleid?
7. Is het college met ons eens dat het plaatsen van de doseersluis een zelfstandig collegebesluit betreft, waarvoor geen voorafgaande instemming van de gemeenteraad is gevraagd of verkregen?

### 2. Acute verkeersveiligheid en bestuurlijk handelen

De wethouder heeft herhaaldelijk gesteld dat verkeersveiligheid absolute prioriteit heeft en dat bij onveilige situaties onmiddellijk wordt ingegrepen. De signalen van de afgelopen week laten echter een ander beeld zien.

8. Welke concrete en aantoonbare maatregelen zijn sinds de ingebruikname van de doseersluis genomen om onveilige situaties voor fietsers en voetgangers te voorkomen?
9. Is sinds de raadsvergadering van 27 januari:
  - extra verkeershandhaving ingezet op en rond de Van Rijnweg?
  - de afstelling, werking of fasering van de doseersluis aangepast?
  - actief en systematisch gemonitord op (bijna-)ongevallen, gevaarlijke situaties en gedragsveranderingen in het verkeer?
10. Kan het college een volledig en feitelijk overzicht verstrekken van:
  - de genomen maatregelen,
  - het moment waarop deze zijn ingezet,
  - en de effecten daarvan op verkeersveiligheid en doorstroming?
11. Indien dergelijke maatregelen niet of slechts beperkt zijn genomen: hoe rechtvaardigt het college dit in het licht van de herhaalde publieke uitspraken van de wethouder dat bij onveilige situaties direct wordt ingegrepen?
12. Bereid het college zich voor om z.s.m. naar andere maatregelen te kijken als op 24 februari aan het college wordt verzocht het experiment van de doseersluis per direct te beëindigen, nadat is gebleken dat het niet het gewenste effect heeft gebracht na de afgesproken 4 weken?

Namens Wij. Rijswijk & Rijswijks Belang