REACTIENOTA ZIENSWIJZEN WOLVEGA LINDEWIJK – DEELGEBIED 2

GEMEENTE WESTSTELLINGWERF

28-09-2021

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan *Wolvega Lindewijk – deelgebied 2* en het bijbehorende ontwerpbeeldkwaliteitsplan en ontwerp besluit hogere waarde hebben met ingang van 2 juni tot en met 13 juli 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens de periode van terinzagelegging was een ieder in de gelegenheid een zienswijze hierop kenbaar te maken. Tegen het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp besluit hogere waarde zijn zienswijzen ingediend, tegen het ontwerpbeeldkwaliteitsplan niet. De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe een aanpassing nodig is. Deze reactienota is het eindresultaat en heeft betrekking op alle drie de ontwerpbesluiten. Per zienswijze wordt een samenvatting gegeven, gevolgd door de gemeentelijke reactie daarop waarin ook is aangegeven of dit leidt tot aanpassingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan en/of het besluit hogere waarde. Voor het beeldkwaliteitsplan worden ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Het laatste hoofdstuk geeft een conclusie. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst kan worden teruggevallen.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1

Samenvatting

ProRail heeft een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en geeft aan dat hun opmerking van 1 april 2021 in de vooroverlegreactie onvoldoende is verwerkt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 4.11 Trillingen onder 'Toetsing' namelijk de tekstpassage "Zonder aanvullend onderzoek dienen er maatregelen te worden genomen om trillingshinder in de nieuwe woningen te voorkomen." opgenomen. Naar aanleiding van vorenstaande adviseert ProRail om een voorwaardelijke verplichting voor aanvullend onderzoek in de planregels op te nemen.

<u>Reactie gemeente:</u>

Bij de beantwoording van de overlegreactie van ProRail is aangegeven dat uit het trillingsonderzoek (zie bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar is. Met de aanbevelingen uit het onderzoek wordt bij de verdere uitwerking van het project in de vergunningsfase rekening gehouden waarbij voldaan zal worden aan de wetgeving.

In het trillingsonderzoek, zoals opgenomen in bijlage 12 in het bestemmingsplan, is hierover het volgende opgenomen. 'Op basis van de berekening is de verwachting dat in de toekomstige nieuwbouw met een afstand tot de spoorbaan vanaf circa 32 meter in geval van niet-houten vloerconstructies geen trillingshinder zal optreden vanwege railverkeer. Op een afstand tussen circa 32 en 60 meter vanaf de spoorbaan is dit alleen het geval indien er houten vloerconstructies worden toegepast. Op een afstand kleiner dan circa 32 meter tot de spoorbaan kan gedurende de nachtperiode niet worden voldaan aan de streefwaarden. Zonder aanvullend onderzoek dienen er binnen deze afstand maatregelen te worden getroffen om matige trillingshinder in de nieuwe woningen te voorkomen. Er is dan aanvullend onderzoek nodig om het dempende effect en de aard en soort van een bepaald funderingssysteem te berekenen'.

Naar aanleiding van de zienswijze van ProRail wordt een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen. De zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

<u>Aanpassing bestemmingsplan:</u>

Na artikel 7.3 wordt hiervoor een nieuw artikel 7.4 opgenomen:

- ***7.4 Voorwaardelijke verplichting***

  Een omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen binnen 32 meter vanaf de spoorbaan of – indien sprake is van woningen met houten vloerconstructies – binnen 60 vanuit de spoorbaan kan alleen worden verleend wanneer er is aangetoond dat er een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden met betrekking tot het aspect trillingshinder vanwege spoorverkeer.

Het navolgende artikel vernummert hierdoor.

<u>Conclusie zienswijze:</u>

De zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zoals hiervoor aangegeven.

Zienswijze 2

Reikwijdte zienswijze

De indiener dient zowel bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan als tegen het ontwerp besluit hogere waarde. De zienswijze richt zich op de aspecten geluidshinder en trillingshinder. De indiener is van mening dat het bestemmingsplan en het hogere waarde-besluit niet echt worden ingezet op het voorkomen van deze hinder, maar op het maximaal ontheffen en is het niet eens met de conclusie die wordt getrokken in de aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling dat er hogere waarden kunnen worden vastgesteld zonder het nemen van maatregelen. De indiener verwijst verder naar een WHO-advies uit 2019.

> *<u>Reactie gemeente en woord vooraf:</u>*
> *Dat de gronden voor de woonfunctie bestemd zijn, is al een gegeven sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Wolvega Lindewijk zoals vastgesteld op 10 september 2001 en goedgekeurd op 18 februari 2003. De gronden van Lindewijk deelgebied 2 hebben daarin een uit te werken bestemming 'Woongebied'.*
> *In het nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan is aangegeven dat het voornemen van de gemeente is om een geluidscherm langs het spoor aan te leggen. Dit is echter nog geen zekerheid en er is op dit moment nog geen duidelijkheid over de exacte ligging, hoogte en de vormgeving hiervan. Om deze reden is ervoor gekozen om in de planregels van het bestemmingsplan in de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer – Verblijfsgebied' en 'Wonen' in zijn algemeenheid een geluidscherm mogelijk te maken tot ten hoogste 3 meter hoogte. Omdat zoals gezegd de karakteristieken van het geluidscherm nog niet duidelijk zijn, is deze regeling niet concreter in het bestemmingsplan opgenomen. Het is daarnaast ook mogelijk dat het geluidscherm dichter bij het spoor en dus buiten het plangebied wordt gebouwd. In dat geval is dit planologisch mogelijk binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied 2014.*
> *Er is in het bestemmingsplan Wolvega Lindewijk – deelgebied 2 om deze redenen gekozen voor het uitgangspunt (bestemmingsplan en hogere waarden) zonder geluidscherm langs het spoor. Dit heeft tot gevolg dat de geluidwering van de nieuwe woningen op een hoger niveau wordt gebracht dan wanneer meteen wordt uitgegaan van de situatie met geluidscherm. De geluidwering is door middel van het Bouwbesluit geborgd. Wanneer en in welke vorm/hoogte een geluidscherm wordt gerealiseerd is zoals gezegd nog niet duidelijk. Om in de overgangssituatie te voldoen aan de vereisten voor het binnenniveau, is gekozen voor de gevolgde werkwijze.*
> *Wat betreft het WHO-advies geldt het volgende (bron RIVM): de WHO-advieswaarden zijn uitsluitend ingegeven door gezondheidskundige afwegingen. In algemene zin geldt dat het Nederlandse normenstelsel (voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarden) niet alleen wordt bepaald door gezondheidskundige afwegingen, maar ook door afwegingen die te maken hebben met haalbaarheid, planologische motieven, kosten et cetera.*

Meer inhoudelijk, richt de zienswijze zich op de volgende onderdelen:

Samenvatting

De indiener geeft aan dat er geen hogere waarden kunnen worden vastgesteld zonder het treffen van maatregelen. De indiener geeft hierbij aan dat in het akoestisch onderzoek alleen de situatie zonder maatregelen in beeld is gebracht en dat een contourenkaart als bedoeld in artikel 5.4 lid 2 van het Besluit geluidhinder ontbreekt. Op een contourenkaart kan voor verschillende maatregelen worden bezien op welke wijze geluidhinder kan worden voorkomen.

> *<u>Reactie gemeente</u>*
> *Zoals in hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek is uitgewerkt, zijn maatregelen voor het aspect wegverkeerslawaai óf niet kosteneffectief omdat slechts sprake is van een geringe overschrijding*

van de voorkeursgrenswaarde óf in geval van de rijksweg niet wenselijk of mogelijk omdat al maatregelen (ZOAB, aarden wal) getroffen zijn. Voor railverkeerslawaai geldt dat maatregelen niet kosteneffectief/doelmatig zijn (raildempers) of stuiten op stedenbouwkundige/technische bezwaren. Voor raildempers geldt dat de aanlegkosten naar schatting € 300 - 500 per strekkende meter enkel spoor bedragen. Raildempers kunnen niet worden aangebracht bij overwegen en wissels. Omdat ter plaatse van het noordelijk bouwblok nog een wissel is gesitueerd, kan pas vanaf dat punt worden begonnen met raildempers. Voor het hele plangebied zal circa 1.500 meter dubbel spoor moeten worden voorzien van raildempers, zodat de aanlegkosten in de orde van grootte € 900.000 - € 1.500.000 bedragen (exclusief beheer, onderhoud en voorbereidingskosten). Gezien het maximale effect van gemiddeld 3 dB en het feit dat daarmee niet kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde, wordt dit niet (kosten)effectief geacht. Daarom kunnen in dit geval hogere waarden worden vastgesteld zonder maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied. In het akoestisch onderzoek is niet gekozen voor globale contourenkaarten maar voor een exacte gedetailleerde berekening van de geluidsituatie op de toekomstige woongebouwen. Verder geldt dat in artikel 5.4, lid 2 van het Besluit geluidhinder wordt gesproken over de wettelijke zones; aangezien deze wettelijk zijn vastgelegd en in het kader van spoorweglawaai afhankelijk van de hoogte van het ter plaatse geldende geluidproductieplafond, is het niet (meer) gebruikelijk deze aan te geven.

Samenvatting

De indiener vraagt waar de geluidluwe ruimte is voor de toekomstige bewoners. De gemeente kiest volgens de indiener bewust voor een woongebied in een geluidbelaste slechte leefomgeving en heeft de indruk dat eerst het plan is gemaakt om zo veel mogelijke huizen te bouwen en daarbij een onderbouwing te geven waarbij het verlenen van de maximale ontheffingswaarde als uitgangspunt heeft gediend.

<u>Reactie gemeente</u>

Er is sprake van een concreet en vastgesteld (stedenbouwkundig) bouwplan waarvoor akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Dit akoestisch onderzoek is afgestemd op de planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan zoals de ligging van de bouwvlakken en de bouwhoogten. De uitkomsten van het onderzoek geven geen aanleiding om het stedenbouwkundig plan aan te passen. Er is gelet op de oriëntatie van de bouwblokken (parallel aan het spoor) voor het merendeel van de woningen sprake van een geluidluwe zijde per bronsoort. Voor de bouwblokken langs het spoor zijn de noordoostgevels als geluidluw te beschouwen voor railverkeerslawaai. Ten opzichte van de Rijksweg zijn dit de zuidwestgevels. Zoals ook blijkt uit het besluit hogere waarde is niet steeds de maximale ontheffingswaarde verleend, dit is alleen van toepassing op het noordelijkste bouwvlak in het plangebied. Vanuit het gemeentelijk beleid is een geluidluwe zijde overigens geen vereiste en ook niet als zodanig gedefinieerd.

De complete gebiedsontwikkeling in Lindewijk deelgebied 2 is dan ook niet aan te merken als een geluidbelaste slechte omgeving. Bovendien is deze term zoals bij het woord vooraf is aangegeven alleen van toepassing vanuit gezondheidsperspectief en heeft de Wet geluidhinder en de Wet ruimtelijke ordening een bredere context. Het is zeker niet zo dat de gemeente zo veel mogelijk woningen in het plangebied wil realiseren. Dit is in het bestemmingsplan gelimiteerd tot maximaal 200, die in een hoogwaardige woonomgeving worden gerealiseerd die (deels) voortborduurt op Lindewijk deelgebied 1. In het stedenbouwkundig plan is ook veel ruimte gereserveerd voor groen en water. Doordat de nieuwe woningen op grond van het Bouwbesluit moeten voldoen aan een gegarandeerd binnenniveau, is er in de toekomstige woningen ook met het verlenen van de hogere waarden sprake van een goed woon- en leefklimaat. Door de aanleg van een geluidscherm wordt dit alleen maar gunstiger.

Samenvatting
De indiener geeft aan dat er nieuwe tellingen moeten plaatsvinden op de Oranje Nassaulaan omdat de verkeerscijfers uit 2014 zijn. De berekende geluidbelasting voor deze weg is anders niet representatief. Ook de verkeersintensiteit aan de Spoorlaan / de Stationsweg rammelt volgens de indiener behoorlijk. Om deze reden is de berekende geluidbelasting niet representatief en klopt het akoestisch onderzoek niet.

<u>Reactie gemeente</u>
De indiener van de zienswijze geeft niet aan waarom de gehanteerde verkeersintensiteiten niet correct zijn. De gemeente heeft geen reden om hier aan te twijfelen. De gehanteerde verkeerscijfers zijn representatief nu ze zijn opgehoogd met de autonome groei. Dit is een gebruikelijke werkwijze op het moment dat er geen betere gegevens voorhanden zijn. Eventueel nieuwe verkeerstellingen geven bovendien een vertekend beeld in verband met de Corona-maatregelen waardoor er veel minder verkeersbewegingen zijn. Zoals in het akoestisch rapport aangegeven zijn meerdere bronnen gebruikt voor de verkeersgegevens: tellingen uit 2014 en een prognose ten behoeve van "Bestemmingsplan Wolvega (vastgesteld op 19 september 2011)" voor 2021. De hoogste van deze twee is toegepast.

Samenvatting
De indiener heeft bezwaren tegen het onderzoek dat is gedaan naar het geluidscherm langs de spoorbaan zoals opgenomen in bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Bronmaatregelen aan het spoor zijn hierbij niet beoordeeld. Daarnaast zijn de overdrachtsmaatregelen in de vorm van een scherm niet zo dicht mogelijk bij de bron, het spoor, geplaatst, maar op de eigen grond voor de woningbouwontwikkeling. Dichter bij de bron zou een lager, goedkoper scherm volstaan. Daarmee zou een scherm, dat nu uit kostenoverweging niet wordt gerealiseerd wel haalbaar zijn.

<u>Reactie gemeente</u>
De bronmaatregelen aan het spoor zijn beoordeeld in het akoestisch onderzoek dat is opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het onderzoek Geluidscherm langs de spoorbaan (bijlage 6 bij plantoelichting) biedt nader inzicht in de mogelijke effecten van een geluidscherm. Het is echter ook mogelijk dat het geluidscherm dichter bij het spoor wordt gebouwd, dus buiten het plangebied van het bestemmingsplan zoals bij het woord vooraf is aangegeven.

Samenvatting
De indiener vraagt hoe de gemeente borgt dat de binnenwaarde van 33 dB niet wordt overschreden nu dit niet in het bestemmingsplan en het besluit hogere waarden is geborgd.

<u>Reactie gemeente</u>
In het besluit hogere waarden is de benodigde geluidwering van de gevel opgenomen. Hieraan wordt getoetst bij de omgevingsvergunning voor bouwen zodat verzekerd is dat aan de binnenwaarde uit het Bouwbesluit wordt voldaan. Borging in het bestemmingsplan is dan ook niet nodig.

Samenvatting
De indiener mist in het besluit hogere waarde welk criterium voor het vaststellen van een hogere waarde uit de gemeentelijke beleidsregel hogere waarde Wgh wordt toegepast. De indiener is namelijk van mening dat geen van de criteria van toepassing is en dus aan de voorkeursgrenswaarde moet worden voldaan.

Reactie gemeente

In de Beleidsregel hogere waarde Wet geluidhinder van de gemeente is dit in criterium C opgenomen. Hierin is aangegeven dat de hogere waarde kan worden verleend als de woningen een open plaats vullen tussen de aanwezige bebouwing. Lindewijk deelgebied 2 wordt gesitueerd tussen Lindewijk deelgebied 1 en de andere delen van Wolvega die deel uit maken van de bebouwde kom. Gelet op de locatie, het uitgevoerde onderzoek en de afweging van mogelijke maatregelen is een hogere waarde mogelijk op basis van de gemeentelijke beleidsregels. Naast criterium C is ook criterium F van toepassing (afschermende werking) en criterium K (woningen in de omgeving van een station). Hiermee wordt aan de criteria van de gemeentelijke beleidsregel voldaan.

Samenvatting

Ten aanzien van het aspect trillingen geeft de indiener aan dat op basis van het trillingsonderzoek op een afstand van meer dan 32 meter wordt voldaan aan de streefwaarden voor trillingen en bij houten vloerconstructies op een afstand van meer dan 60 meter. In het onderzoek zijn opties aangedragen om trillingshinder te voorkomen. Er zou nader onderzoek gedaan moeten worden waarbij eerst wordt gekeken naar bronmaatregelen, dan naar maatregelen in het overgangsgebied en als laatste mogelijkheid aan de ontvangerskant aan de woningfundering. Eventuele maatregelen (zoals het plaatsen van een trillingsscherm of eventuele maatregelen aan de woning) moeten volgens de indiener voor de vergunningsfase worden uitgevoerd of in de voorschriften van het bestemmingsplan worden opgenomen. Zo weet de nieuwe bewoner dat er extra maatregelen moeten worden getroffen aan de fundering van z'n huis.

Reactie gemeente:

Gelet op de onderzoeksresultaten waaruit blijkt dat trillingshinder op vrijwel alle bouwkavels kan worden uitgesloten (indien geen gebruik wordt gemaakt van houten vloerconstructies), worden maatregelen aan de bron niet doelmatig geacht. Zoals bij de beantwoording van de eerste zienswijze is aangegeven, wordt er wel een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen waarmee dit deel van de zienswijze van de indiener wordt gehonoreerd. Dit leidt dus tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de wijze die bij de eerste zienswijze is geformuleerd.

Conclusie zienswijze:

De zienswijze leidt wat betreft het onderdeel geluidhinder niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan of een wijziging in het hogere waarde-besluit. Wel leidt de zienswijze voor het onderdeel trillinghinder tot een gewijzigde vaststelling zoals bij de eerste zienswijze is aangegeven. De zienswijze leidt niet tot een wijziging in de vormvrije mer-beoordeling.

Zienswijze 3

Samenvatting

Deze indiener van de zienswijze geeft aan dat met de 200 woningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, het volledige contingent van de gemeente naar Lindewijk toe gaat en dat er hierdoor zorgen zijn over de woningbouwmogelijkheden in de kleine dorpen van de gemeente. Ondanks dat de wethouder heeft aangegeven dat bouwen in de kleine dorpen mogelijk is, blijft iedere kwantificering volgens de indiener achterwege en ligt er geen deugdelijk onderzoek ten grondslag aan het bestemmingsplan. Het toedelen van het contingent op gronden die in eigendom zijn van de gemeente zelf is volgens de indiener in strijd met het zorgvuldigheids- en fairplaybeginsel omdat de gemeente hierin zelf onpartijdig moet zijn.

Reactie gemeente:

In hoofdstuk 3 van de plantoelichting is verwoord hoe met de contingering in de gemeente wordt omgegaan. Daarin is aangegeven dat er in 2019 tussen de gemeenten in Zuidoost-Fryslân woningbouwafspraken zijn gemaakt voor de periode tot 2026. Voor Weststellingwerf geldt dat in deze periode er een woningbouwruimte is van 463 woningen, waarbij 70% buitenstedelijk gebouwd kan worden zoals in Lindewijk deelgebied 2. Op dit moment wordt er gewerkt aan een actualisering van de regionale woningbouwafspraken voor de regio Zuidoost.

Provincie Fryslân heeft voor dit project ingestemd met het toevoegen van 200 woningen in Lindewijk deelgebied 2. Dit komt overeen met het beleid van de gemeente, zoals de Omgevingsvisie Weststellingwerf waarin Lindewijk deelgebied 2 expliciet is aangewezen als ontwikkelingsgebied. De woningbehoefte is verder onderzocht in de Woonvisie en het woningbehoefteonderzoek, zoals verwoord in paragraaf 3.3 van de plantoelichting.

Dit beleid is niet nieuw en is al bekend sinds de eeuwwisseling. Dit heeft voor het plangebied juridisch-planologisch gestalte gekregen door het toekennen van een woonbestemming in het bestemmingsplan Wolvega Lindewijk zoals vastgesteld op 10 september 2001 en goedgekeurd op 18 februari 2003.

Het beleid van de gemeente laat de mogelijkheid open om in andere dorpen woningen te bouwen. Op andere locaties in de gemeente heeft door de jaren heen ook woningbouw plaatsgevonden. Dat zal in de toekomst eveneens zo zijn. Er is dus zeker geen sprake van partijdigheid. Wanneer er sprake is van een initiatief dan kan daarvoor contact op worden genomen met de gemeente. Lindewijk deelgebied 2 bedient daarnaast deels een ander marktsegment dan eventuele woningbouwmogelijkheden in ander dorpen. De contingentering binnen de hele gemeente zal zoals met de provincie is afgesproken in regionaal verband verder worden uitgewerkt.

De woningbouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zijn niet in strijd met het zorgvuldigheid- en fairplaybeginsel.

Conclusie zienswijze:

De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Samenvatting

De indiener van de zienswijze had ook gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan en maakt zich naar aanleiding van de beantwoording in de reactienota overleg en inspraak, zorgen over de geluidbelasting voor de woningen aan de Spoorlaan. De indiener is van mening dat een verhoging van de geluidbelasting ten gevolge van het aanbrengen van een geluidscherm niet acceptabel is.

Reactie gemeente:

Zoals bij de beantwoording van het onderdeel 'geluid en luchtkwaliteit' in de reactienota in bijlage 13 bij de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, heeft de gemeente onderzoek gedaan naar de geluidreducerende effecten en de reflectie-effecten van het geluidscherm aan de hand van een aantal representatieve toetsingspunten. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Als er geen geluidscherm wordt gerealiseerd, dan neemt de geluidbelasting op de bestaande woningen toe met circa 0,6 dB als gevolg van de geluidreflectie van de nieuwe woningen in deelgebied 2. Indien er een geluidscherm wordt geplaatst, dan is de geluidstoename lager en bedraagt circa 0,4 – 0,5 dB op de bestaande woningen. In alle gevallen is deze toename niet waarneembaar voor het menselijk oor. De gemeente acht deze geluidtoename acceptabel, afgewogen tegen de gewenste nieuwe woningbouwmogelijkheden in Lindewijk deelgebied 2.

Conclusie zienswijze:
De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Samenvatting
De indiener constateert dat in de reactienota in bijlage 13 bij de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het geluidscherm zal starten achter de percelen aan de Lycklamaweg. De indiener vraagt of het geluidscherm al niet direct bij de spoorwegovergang Lycklamaweg kan beginnen.

Reactie gemeente:
Zoals bij zienswijze 2 is aangegeven is de aanleg van het geluidscherm nog geen zekerheid maar is in het bestemmingsplan een algemene regeling opgenomen die een geluidscherm tot ten hoogste 3 meter hoogte mogelijk maakt. Deze regeling is van toepassing in de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer – Verblijfsgebied' en 'Wonen'. Er is geen bezwaar tegen om deze regeling zoals de indiener verzoekt ook in de bestemming 'Woongebied' op te nemen. Dit wil echter niet zeggen dat dit geluidscherm ook in deze bestemming wordt gerealiseerd.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

Aanpassing bestemmingsplan:
In artikel 8.1 wordt een nieuw lid c. toegevoegd:
- *c. geluidwerende voorzieningen;*

In artikel 8.2.2 wordt een nieuw lid a toegevoegd:
- *a. de bouwhoogte van een geluidscherm zal ten hoogste 3 m bedragen;*

De navolgende leden in beide artikelen en de verwijzing in artikel 8.4 veranderen hierdoor.

Conclusie zienswijze:
De zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zoals hiervoor aangegeven. De wens om het geluidscherm op het perceel van de indieners te laten beginnen kan nog niet worden ingewilligd.

Zienswijze 6

Samenvatting
Via de FUMO heeft de gemeente een reactie ontvangen van een bewoner van de Spoorlaan. De indiener geeft aan dat uit eerder onderzoek blijkt dat de Spoorlaan door de jaren heen steeds drukker is geworden, mede ook omdat vrachtverkeer naar de Spoorlaan wordt geleid om winkels te bevoorraden. Ook het treinverkeer is verdubbeld. De indiener verwacht door de komst van Lindewijk deelgebied 2 nog meer drukte van en naar het winkelgebied. In de kerstvakantie is er volgens de indiener een verkeersmeting uitgevoerd, maar deze kan in Coronatijd geen goed beeld geven van de werkelijke drukte.
Tot slot merkt de indiener op dat er door de realisatie van een geluidscherm aan de oostzijde van het spoor sprake is van een toename van de geluidbelasting op de bestaande woningen. Alles bij elkaar opgeteld word de geluidbelasting steeds meer door de jaren heen.

Reactie gemeente:
De verkeersgeneratie en ontsluiting van het verkeer zijn beoordeeld in de mobiliteitstoets die is opgenomen als bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Deze gaat uit van 250 woningen, terwijl in het bestemmingsplan maximaal 200 nieuwe woningen mogelijk zijn waardoor de resultaten gunstiger zijn dan in de mobiliteitstoets is aangeven. Het gebruik van de spoorlijn en

de verkeersgeneratie van andere functies buiten het plangebied vallen buiten het bereik van dit bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de verkeersmeting die de inspreker aanhaalt. Ten aanzien van de realisatie van een geluidscherm is bij de beantwoording van een eerdere zienswijze aangegeven dat de toename van geluidbelasting door het scherm verwaarloosbaar is en niet voor het menselijk oor waarneembaar. De geluidtoename in een situatie zonder geluidscherm is iets groter dan in een situatie met een geluidscherm.

<u>Conclusie zienswijze:</u>
De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3. BEELDKWALITEITSPLAN

Tegen het beeldkwaliteitsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Wel worden in het beeldkwaliteitsplan de volgende ambtshalve wijzigingen aangebracht:

- In paragraaf 3.5 was aangegeven dat het verplicht was om zonnepanelen met het dak mee te laten kleuren. Dit wordt gewijzigd zodat dit geen verplichting meer is, maar optioneel.

- In paragraaf 3.9 vindt er een wijziging plaats over wijze van invulling van het talud en de natuurlijke oevers aan het water.

- Er worden diverse andere (ondergeschikte) tekstuele aanpassingen doorgevoerd.

4. CONCLUSIE

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan, het besluit hogere waarde en het beeldkwaliteitsplan wordt (op basis van de ingediende zienswijzen) rekening gehouden met het volgende:

Bestemmingplan

- Zienswijze 1 wordt gegrond verklaard en zienswijze 2 wordt deels gegrond verklaard. Na artikel 7.3 wordt hiervoor een nieuw artikel 7.4 opgenomen:

  7.4 Voorwaardelijke verplichting
  Een omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen binnen 32 meter vanaf de spoorbaan of - indien sprake is van woningen met houten vloerconstructies - binnen 60 vanuit de spoorbaan kan alleen worden verleend wanneer er is aangetoond dat er een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden met betrekking tot het aspect trillingshinder vanwege spoorverkeer.

  Het navolgende artikel vernummert hierdoor.

- Ook zienswijze 5 wordt deels gegrond verklaard in die zin dat in het bestemmingsplan in de bestemming 'Woongebied' een regeling wordt opgenomen voor een geluidscherm. Hierdoor wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

  In artikel 8.1 wordt een nieuw lid c. toegevoegd:
  c. geluidwerende voorzieningen;

  In artikel 8.2.2 wordt een nieuw lid a toegevoegd:
  a. de bouwhoogte van een geluidscherm zal ten hoogste 3 m bedragen;

  De navolgende leden in beide artikelen en de verwijzing in artikel 8.4 veranderen hierdoor.

  De gewenste realisatie van het geluidscherm zelf in deze bestemming kan op dit moment niet worden ingewilligd. Dit deel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

- De overige zienswijzen worden ongegrond verklaard.

De tekst van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast aan de bovenstaande wijzigingen.

Besluit hogere waarde

- De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot een wijziging in het besluit hogere waarde.

Beeldkwaliteitsplan

- Tegen het beeldkwaliteitsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Wel wordt het beeldkwaliteitsplan ambtshalve aangepast zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven.