gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 8 mei 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 3 en 10 april 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3.	Vragenuur	7-20
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	20-24
6.	Sluiting	24

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 MEI 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini (vanaf 17.04 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. M.R. Hogervorst, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst (vanaf 22.15 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand (vanaf 17.45 uur), dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. P. Dogterom (Mopabloem), dhr. R. Schenkeveld (Schenkeveld)

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Het is vandaag 8 mei 2025. Alle leden van de raad van harte welkom, leden van het college, alle medewerkers en mensen op de publieke tribune en ook u thuis, van harte welkom.
Laat ik beginnen met, met terugwerkende kracht, mevrouw Van der Meij en mevrouw Van 't Hull te feliciteren. We hebben een lekkere traktatie van hen mogen ontvangen, dus die zullen we op hun gezondheid opeten.
Er zijn berichten van afwezigheid, in ieder geval van mevrouw Hussain. Zijn er nog meer mensen afwezig? Niet het geval?

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, mevrouw Linthorst is er vanavond alleen bij de stemmingen.

De VOORZITTER: Die is alleen later?

De heer ACHTERBERGH: Ja.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Over mijnheer Rip ga ik nu vertellen, maar daar wilde ik even de tijd voor nemen. Ik wilde eerst even ophalen of ik alle namen heb genoemd van hen die afwezig zijn. Dat is het geval.
Ik wil echt even stilstaan bij de heer Rip. Ik heb de heer Rip een bezoek gebracht en mijnheer Rip heeft zich ziekgemeld. Ik heb hem namens u allen veel sterkte gewenst en hij heeft bloemen namens de raad ontvangen. Ik wil u nog wat vragen, want ik weet dat velen van u dat al hebben gedaan, maar ik denk dat hij het bijzonder waardeert als u contact met hem heeft en persoonlijk aan hem meegeeft hoe er met hem wordt meegeleefd. Ik denk dat hij dat zeer kan waarderen. Hij is officieel bij mij als voorzitter ziekgemeld en HAP gaat zo snel mogelijk zorgen dat hij vervangen kan worden, zodat hij kan werken aan zijn herstel.

Dan is er een verzoek gedaan, een interpellatieverzoek. Mijnheer Vermeulen?

De heer MEIJER: Voorzitter, mevrouw Antolini is ook niet aanwezig.

De VOORZITTER: Pardon? Mevrouw Antolini, dank u wel. Zij is afwezig en we kijken straks of het een telaatmelding was. Dat was ook wat de heer Vermeulen wilde zeggen? U had nog een andere opmerking, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Voorzitter, mijnheer Rip was natuurlijk ook vicevoorzitter van de raad. Ik wilde vragen of hij als zodanig ook vervangen zal worden.

De VOORZITTER: Ik kijk even. Goed, ik heb het even gecheckt. Het tweede vicevoorzitterschap, want daar hebben we het over, wordt per definitie niet vervangen, tenzij de raad zegt 'daar hebben wij behoefte aan'. Als u dat wilt, dan horen we dat graag, maar op dit moment, zeker omdat het een tijdelijke situatie is, is er geen voorstel om een tweede vicevoorzitter aan te zoeken en te benoemen. Nogmaals, ziet u dat anders, dan horen wij dat graag.
Dan is er een verzoek gedaan tot het houden van een interpellatie door BVNL. Het betreft de kwestie van het… Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, nog even de melding dat mevrouw Smand onderweg is, maar ze is er nog niet. Die verwachten we snel.

De VOORZITTER: Goed, ook mevrouw Smand komt later. Heb ik nu alle aanwezigen gehad? Kijk. U bent later nu, welkom in ons midden. Mevrouw Antolini is aanwezig. Zal ik nog even wachten? Nee, ik ga echt beginnen.
Er is een verzoek tot interpellatie gedaan door BVNL inzake de kwestie van het zonnepark nabij Zwanenburg en het verzoek is op 24 april jl. aan u doorgestuurd en op iBabs geplaatst. U vindt dat onder 2.0. U gaat zo meteen stemmen of u deze interpellatie gaat toestaan, maar niet voordat ik eerst vraag of er nog mededelingen zijn uit de raad of uit het college over gemeenschappelijke regelingen, verbonden partijen of zaken die in andere gremia aan de orde zijn gekomen en die u graag met de raad zou willen delen. De heer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Zoals u allen wellicht weet, collega's, ben ik ook lid van de klankbordgroep van de Rekenkamer. Nu is het zo dat de rol van voorzitter van de huidige voorzitter, de heer Dries Bartelink, gaat eindigen. Daar heeft u allemaal ook een brief over gehad. Via deze route wil ik hem nog vanuit de gemeenteraad hartelijk bedanken voor al het gedane werk in de afgelopen zeven jaar waarin hij deze rol heeft vervuld. Tegelijkertijd geeft mij dit ook de gelegenheid om u te informeren dat mevrouw Hup en ikzelf bezig zijn om te komen tot een nieuw lid van de Rekenkamer. U wordt binnenkort ook geïnformeerd over de uitkomst daarvan. In september wordt ook een nieuwe voorzitter van de Rekenkamer benoemd.

De VOORZITTER: Zijn er vragen over? Nee, dat is helder. Dank u wel, mijnheer Boels. Zijn er van andere raadsleden nog zaken die u hier met ons wilt delen? Van het college? Niet het geval? Nee, dan gaan wij door naar punt 2.1.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Zoals ik u al heb aangekondigd, wil ik u als eerste voorleggen of u kunt instemmen met het een verzoek tot het houden van interpellatie. U heeft de stukken ontvangen en aan u is de vraag. Ik ga het nu in stemming brengen. Het verzoek heeft de helft plus één stem nodig om

aangenomen te worden. Er zijn 35 raadsleden aanwezig. Dat doen we met de hand. Dus de vraag is of u voor het houden van dit interpellatieverzoek bent. Dan mag u nu de hand opsteken. Voor hebben gestemd: SRH, BVNL en FVD. Daarmee is het verzoek verworpen. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, dan kondig ik hierbij direct een motie van wantrouwen aan en die gaan we vanavond indienen.

De VOORZITTER: Ja, u bent mij net voor, want ik wilde net zeggen 'dan komen nu bij de aangekondigde moties en niet-aangekondigde moties'. U heeft zojuist een motie aangekondigd die u in wilt dienen. Die motie wordt door u ingediend, door u alleen als BVNL?

De heer MEIJER: Als er mede-indieners zijn, dan mag dat natuurlijk, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar dat was even de vraag. Hij is nu ingediend. Dan is er ook nog een aangekondigde motie van GroenLinks en PvdA die hoort bij het Raadsvoorstel Rekenkamer. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u de motie nu indienen?

De heer ZUYDERWIJK: Ja, graag voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is die motie besproken in de sessie?

De heer ZUYDERWIJK: Nee, die is niet besproken.

De VOORZITTER: U heeft ook nog geen beeld van het college hoe het ertegen overstaan? Dan gaan we dat zo meteen verder doen. Dan gaan we daarmee akkoord. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Wij willen graag mede-indienen met BVNL, als dat kan.

De VOORZITTER: Dat kan nog, dat gaan wij doen. Dank u wel. Dan zijn de moties en de amendementen opgehaald en onderdeel van de beraadslagingen.
Dan gaan wij naar het vaststellen van het verslag van het raadsplein van… Nee, ik ga eerst de agenda vaststellen van vandaag. Dat heb ik nagelaten. Kunt u instemmen met de aangepaste agenda? Dat is het geval.
Dan gaan we naar het verslag van het raadsplein van 3 april en 10 april jl. Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Als er nu opmerkingen zijn, hoor ik dat graag en anders gaan we de beide verslagen arresteren. Niemand heeft nog een opmerking, dan zijn ze hierbij aangenomen.
Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. U kunt het overzicht van de verzoeken om afschriften zien in iBabs en de vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoeningen van de lijsten van week 13 en 14. Is er niemand die daar tegen is? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld.
Dan is er een verzoek van SRH binnengekomen, dat gaat over een sessieverzoek. Ik kijk naar de heer Beusenberg junior, kunt u het sessieverzoek nu indienen?

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, zeker, voorzitter, ik zal het ook kort toelichten. Mijn fractie zou graag een sessieverzoek willen doen. Dat is niet alleen mijn fractie, maar dat is in samenspraak met de fracties van FVD en BVNL.
Het sessieverzoek gaat over het volgende. Alle collega-raadsleden hebben het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van mij ontvangen en hopelijk ook gelezen. Dat stuk is volledig gebaseerd op waarheidsvinding. Ik wil even meegeven, er lopen verder geen procedures, alleen het verzoek tot het houden van een getuigenverhoor. Juist daarover willen wij praten.
Zoals u weet, is er een in 2006 een forensisch accountantsonderzoek gestart naar de grondtransacties

op De Liede en de Wilhelminahoeve. Ik citeer uit de brief van de toenmalige accountant die met de raad is gedeeld. 'Bij de voorbereiding van fase 2 is ons gebleken dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een onderzoek naar de dossiers Wilhelminahoeve en De Liede zal moeten leiden naar andere dossiers'. Dat onderzoek is vervolgens stopgezet. Dat is reden voor argwaan, vinden niet alleen wij, maar ook de andere fracties en het Amsterdamse Gerechtshof. Dit is een enorm lang dossier, maar mijn fractie wil maar één ding en dat is waarheidsvinding. Zoals de accountant ook in de brief aangaf, ik citeer "Daarbij hebben wij aangegeven dat wij voor een point of no return staan. Als wij fase 2 een aanvang laten nemen, zoals afgesproken, zullen wij zonder beperkingen onze werkzaamheden verrichten, waarbij wij niet in kunnen staan voor de omvang en aard van het complex van feiten en omstandigheden dat in het onderzoek betrokken zal worden". En ik citeer "Tot wij met de voorbereiding van fase 2 begonnen en daarbij opmerkten dat de dossiers Wilhelminahoeve en De Liede niet op zichzelf staan".
Daarom willen wij een sessie aanvragen over het herstarten van het forensisch accountantsonderzoek, in eerste instantie over de dossiers Wilhelminahoeve en De Liede, zoals aangegeven in het verzoekschrift. Maar zoals de onderzoekers van Ernst & Young in hun brief uit 2006 omschreven, blijft het niet alleen bij deze dossiers en onderzoek zal uitwijzen dat het veel groter is dan u voor mogelijk houdt. Ook in 2012 hebben de accountants van Deloitte aangegeven dat het niet klopte. Vreemd genoeg mocht er niet meer worden gesproken met de fractievoorzitter van SRH en de toenmalige fractievoorzitter van Forza!, de heer Meijer.
Voorzitter, we hebben het hier over een potentiële miljoenenfraude en ik ga ervan uit dat dit verzoek raadsbreed gedragen zal worden, omdat dit precies is wat onze controlerende taak inhoudt. Voorzitter, we komen maar op één manier achter de waarheid en dat is onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen of opmerkingen? Ja, gaat uw gang. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We begrijpen heel goed dat u even de tijd geeft om dit sessieverzoek toe te lichten. Het is ook een enorm omvangrijke zaak geweest met heel veel geschiedenis. Volgens mij zijn er ook al heel wat uitspraken gedaan door rechters. Waarheidsvinding is altijd goed. Controleren is altijd goed, maar wij vragen ons echt even af, dat is een vraag aan SRH, wat dit uiteindelijk voor onze inwoners zal opleveren. Waar zijn we nu eigenlijk naar op zoek? Waar bent u naar op zoek? Dat is de vraag die ik nog even wil stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kom zo terug voor de beantwoording. Ik ga eerst naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik zou graag wat willen toevoegen hieraan. Dit is namelijk een zaak die al ontzettend lang speelt. Ik zit hier ook nog niet zo lang, dus voor mij is het redelijk nieuw en voor anderen waarschijnlijk ook. In 2006 is op initiatief van twee VVD-wethouders toegezegd om een onderzoek te doen, onder andere hiernaar. Dat is inderdaad, mijnheer Beusenberg gaf het al aan, toen ineens stopgezet. Dat zorgt natuurlijk niet voor meer vertrouwen, maar alleen maar voor meer wantrouwen. Ik heb de stukken helemaal doorgenomen en het is duidelijk dat er ontzettend veel vragen onbeantwoord zijn. Dit is puur een sessieverzoek. Sorry, ik rond af. Het is puur een sessieverzoek. Het is nog geen uitspraak of je gelooft dat er iets wel of niet klopt. Laten we in ieder geval erover praten met zijn allen. Ik hoop echt dat we in ieder geval de sessie kunnen houden hierover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee vragen aan SRH als hoofdindiener. Allereerst geeft u aan dat er op dit moment niets bij de rechter ligt, maar het getuigenverhoor moet nog worden afgerond, bij mijn weten. Dus mijn vraag is: waarom wacht u niet op de uitspraak daarover?

De tweede vraag die we hebben als GroenLinks gaat erover dat u aangeeft dat u deze in ieder geval voor De Liede wil laten gelden. Er is eerder, naar wat ik weet, door het presidium geoordeeld en juridisch advies ingewonnen dat, als we dit behandelen, het breed moet worden behandeld en dat het niet alleen specifiek over één of twee casussen mag gaan. Bent u het met ons eens dat we de sessie misschien ook op die manier kunnen insteken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, mevrouw Van Goethem neemt me eigenlijk de woorden uit de mond. In 2007 is het onderzoek gestopt, juist omdat er rechters mee bezig waren en dat zou gevaarlijk zijn. Dat begrijpen we heel goed. Op dit moment loopt er toch een getuigenverhoor, hoor ik nu, ondanks dat ik het ook wel gezien heb. Maar dat is natuurlijk ook een rechterlijk iets. Dus ik vind het nu toch een beetje tricky om het sessieverzoek te steunen omdat ik niet weet wat er dan gebeurt. Dus ik volg de lijn van mevrouw Van Goethem hierin en ik ben ook heel benieuwd wat het college zegt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik voor de beantwoording van de vragen naar SRH.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ga ze ook in de volgorde van binnenkomst beantwoorden. Mijnheer Sidali vraagt waar wij naar op zoek zijn en wat onze inwoners hieraan hebben. De waarheid. Onze inwoners verdienen de waarheid.
Dan mevrouw Van Goethem. U wilt het breder trekken, maar zoals u in het brief van de accountant heeft kunnen lezen, en ik zal het nog een keer voorlezen, 'Bij de voorbereiding van fase 2 – en daarmee blijkt dus dat fase 1 al is afgerond – is ons gebleken dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een onderzoek naar de dossiers Wilhelminahoeve en De Liede zal moeten leiden naar andere dossiers'. Dat is precies de manier hoe we het uiteindelijk breder kunnen trekken, maar laten we eerst met deze twee dossiers beginnen.
Mevrouw Koolmoes, zou u uw vraag misschien kunnen herhalen?

Mevrouw KOOLMOES: Het gaat mij om het getuigenverhoor dat nog loopt. Is dat een rechterlijke procedure? Dan zou ik het niet kunnen steunen. Dat is echt mijn vraag nu.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dat snap ik. Het getuigenverhoor loopt op dit moment nog niet. Het is het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor.

De VOORZITTER: Goed. De vragen zijn beantwoord. Dan is er nog één laatste vraag van mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, een korte reactie voorzitter, maar ook een vraag. Een verduidelijking eigenlijk. Eventjes ten aanzien van de heer Beusenberg. Het gaat me er niet om dat ik vind dat het breed gedragen moet worden. Het gaat erom dat het presidium al juridisch advies heeft ingewonnen in tweeduizend en nog wat, ik weet niet wanneer precies dat was. Om te zorgen dat het niet op dezelfde manier eindigt als het toen eindigde, adviseer ik u dus eigenlijk: zorg dat het alstublieft anders wordt ingestoken dan het toen werd ingestoken, want anders stranden we weer.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor beantwoording van die vraag nog naar SRH en dan ga ik het in stemming brengen.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Die onafhankelijke jurist die daar uiteindelijk een advies over heeft gegeven, heeft het niet gehad over een potentiële miljoenenfraude. Die heeft het erover gehad dat mijn fractievoorzitter er persoonlijk bij betrokken was. Maar dat is in dit geval niet het

geval. Mijn fractie is puur bezig met waarheidsvinding en dat zouden we op deze manier kunnen bewerkstelligen.

De VOORZITTER: Ik ga het voorstel van de sessie in stemming brengen. Wie is voor het houden van deze sessie? Voor het houden van deze sessie zijn Forza!, BVNL en SRH en EEN Haarlemmermeer. En één persoon van GroenLinks. Ik moet het even helder hebben. Ik ga nog een keer vragen wie voor dit voorstel is, want het gaat wat geschokt. Ik zie één persoon van GroenLinks, ik zie SRH, ik zie Forza!, FVD en BVNL. En EEN Haarlemmermeer, sorry. 9 stemmen voor en daarmee is het sessieverzoek verworpen.
Dan ga ik nu verder naar de… Ik moet helemaal naar de onderkant van dit deel en we gaan het hebben over inspreken in deze raad.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Er hebben zich twee insprekers bij ons gemeld, de heer Schenkeveld en de heer Dogterom. Zij willen graag spreken over de huisvesting van internationale medewerkers. Dat is namens Schenkeveld en namens Mopabloem. De heer Dogterom gaat namens hen het woord voeren. Mag ik hem uitnodigen? Hij weet dat hij vijf minuten de tijd krijgt. Daarna verzoek ik u even te blijven staan want dan zouden er nog vragen van de raad aan u gesteld kunnen worden. Welkom en aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer DOGTEROM: Allereerst zal ik mij even voorstellen. Mijn naam is Pieter Dogterom. Wij wonen op Goeree-Overflakkee. Ik ben eigenaar van Mopabloem. Dat is gevestigd op de Rijshornstraat 191 in Rijsenhout. Wij trekken samen op met Schenkeveld. Ik kan Richard Schenkeveld ook voorstellen, die zit naast mijn dochter, hij is eigenaar van Schenkeveld Schiphol aan de Aalsmeerderweg zoals u dat wel kent.
Het onderwerp is eigenlijk zoals al gezegd, huisvesting van arbeidsmigranten. Ik wil even de tijdlijn met jullie aflopen. In 2012 ben ik ook op gemeentehuis geweest. Toen waren wij bezig met het aankopen van een pand aan de Rijshornstraat. Toen heb ik geprobeerd de temperatuur te peilen van de gemeente, over hoe de gemeente staat tegenover ondernemers en dat soort dingen. Dat was een positieve grondhouding, dus zo gezegd, zo gedaan. In 2015 werd de arbeidsmarkt wel een beetje grilliger en anders. Toen hebben wij in 2016 besloten als bedrijf 'we willen toch graag zelf huisvesting gaan bouwen en organiseren'. In 2017 hebben we een plan ingediend bij de gemeente, na verschillende gesprekken. Het antwoord was negatief; er was geen beleid. Daarna hebben we in 2019 weer gesprekken gehad; geen beleid. Schenkeveld heeft ook verschillende initiatieven ingediend en gesprekken gehad; geen beleid.
Wij hebben de koppen bij elkaar gestoken, 'wij' is dan Richard Schenkeveld en mijn persoon. Wij produceren tulpen. Zij produceren tomaten en de pieken liggen daarbij tegenovergesteld. Dus we hebben op dat front gedacht 'we gaan samenwerken', dan zouden we de vullingsgraad van de huizen kunnen optimaliseren. We hebben een plan gemaakt en uitgewerkt en hebben dat in 2024 gepresenteerd en neergelegd. Het antwoord: geen beleid. Twee maanden geleden is het plan afgekeurd. Het antwoord was ook 'er is geen beleid'. We zijn nu zeven jaar verder hè?
Ik wil jullie erop attenderen dat je, als je geen besluit neemt, alsnog een besluit neemt. Dat besluit dat jullie genomen hebben en de keuze die jullie gemaakt hebben, is om als Haarlemmermeer wel vergunningen af te geven om ondernemers te faciliteren, maar waar normaal van A tot en met Z wordt gedaan, wordt ongeveer bij F gestopt. Over het laatste stukje, huisvesting, is geen mening op dit moment. Zo is het ons verwoord. Daardoor moeten de mensen in de omringende gemeenten opgevangen worden. Daardoor rijden wij per jaar als twee bedrijven samen 2 miljoen kilometer om onze arbeid te organiseren. Dus geen besluit nemen heeft ook altijd consequenties.
Jullie hebben allemaal een plan dat wij uitgewerkt hebben, toegestuurd gekregen en daar notie van

kunnen nemen. Een beetje speciaal aan dit plan is dat wij graag tweekamerappartementen willen bouwen, dus iedereen heeft zijn eigen WC, kookplaatje en douche en ze kunnen nog apart slapen ook, of het nu twee vrouwen zijn of twee mannen of wat dan ook. Ze kunnen daar een keuze in maken. Dus we gaan ver voorbij de Roemernorm.
Misschien is het goed om jullie even wat mee te geven bij het probleem waar wij mee te maken hebben. Een tijdje terug kwam bij Richard Schenkeveld de vraag van de Albert Heijn 'kunnen jullie tomaten leveren?' Dat is geen probleem. Dan wordt er natuurlijk een checklist gemaakt. Je moet aan bepaalde voorwaarden voldoen. Toen kwam uiteindelijk de vraag 'hebben jullie eigen huisvesting?' 'Nee, wij hebben geen eigen huisvesting'. Dat vond die man niet zo mooi. Dan krijg je geen groen vinkje maar een rood kruisje op dat gebied. De mannen van de supermarkten waar wij aan leveren, hebben overal goed over nagedacht. Hun grootste gevaar is dat ze problemen krijgen bij klanten die de mensen niet goed behandelen. Zij weten al, dat hebben ze allemaal onderzocht, dat als de ondernemer waar ze zaken mee willen doen, de eigen huisvesting doet, dat wel goed zit. Dat is beter dan wanneer je met recruitmentbureaus en dat soort dingen werkt. Dan is er meer zicht op.
Voor de rest nog dit. Als wij huisvesting op onze eigen locatie bouwen, ontlasten we de woonkernen daarmee. Dus op dit moment gebeurt dat niet.
Misschien is het een wat negatieve toon, maar wij zijn als ondernemers behoorlijk teleurgesteld dat we zeven jaar verder zijn en dat er nog geen beleid gemaakt is. Wij willen niet zeggen of suggereren dat jullie niets doen, maar het resultaat is daar wel naar. Dus hoe kunnen jullie ons overtuigen dat jullie binnen de aankomende zeven jaar wel een standpunt innemen? Daar zijn wij wel benieuwd naar want geen standpunt, dat is voor ons heel moeilijk.
Dus mijn oproep is eigenlijk: hoe kunnen we samen de handschoen opnemen en dit tot een goed eind brengen voor elkaar?

De VOORZITTER: Dank u wel. Helder betoog. U doet dat ook precies in vijf minuten, dus tot op de seconde getimed. Ik zie dat u allerlei vragen krijgt. Die ga ik eerst even ophalen en die gaan we dan aan u voorleggen. Ik zie de heer Meijer, mevrouw Hup, de heer Vermeulen, de heer Achterbergh, mevrouw Knikker, mijnheer Staal en mevrouw Woolthuis. U heeft genoeg vragen opgeroepen. En mevrouw Koolmoes en mijnheer Spijker. Ik ga alle vragen ophalen en dan help ik u mee om ze te beantwoorden. Maar als we ze stuk voor stuk doen, gaat dat heel lang duren en ik verwacht dat er ook vragen zullen zijn die elkaar overlappen. Dus ik ga eerst de vragen ophalen en dan houd ik dat bij, ook voor u, om de mogelijke antwoorden te groeperen. Ik wil beginnen met de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Dank u wel, mijnheer Dogterom voor uw inspraak. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel: hoe ziet u het zelf? Wat is voor u een optie van hoe dit college dat zou kunnen aanvliegen? Daarna voorzitter, heb ik nog een vraag aan het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder, ik ga naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Mijnheer Dogterom, dank voor het inspreken. Ik ben destijds ook bij u geweest op het bedrijf. Het is een prachtig mooi bedrijf. Wij zien het heel graag gebeuren dat daar arbeidsmigranten worden gehuisvest.

De VOORZITTER: Maar uw vraag is, mevrouw Hup? Heel slim, maar de vraag is?

Mevrouw HUP: Mijn vraag is nu: het ingediende plan is gebaseerd op geen beleid, maar is er ook een inhoudelijke reactie gegeven van de gemeente Haarlemmermeer voor als er wel beleid is? Dus is het plan dat u heeft ingediend kansrijk?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, mijnheer Dogterom, u maakt ons hetzelfde verwijt als de gemeenten om ons heen die wij met het probleem opzadelen. Kunt u ons misschien helpen en is er misschien een gemeente in Nederland die al wel goed beleid heeft? Dan hoeven wij het wiel niet opnieuw uit te vinden en kunnen we misschien als raad met een eigen voorstel komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Met het risico dat die vraag al gesteld zal worden voor ik aan de beurt ben, is ook mijn vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel. Ik denk dat de vraag al genoemd is, dus dan ga ik een andere vraag stellen aan de insprekers. Ik zou graag willen horen hoe u kijkt naar de afhankelijkheid van de arbeider die daar komt wonen ten opzichte van het bedrijf. U heeft daar vast goed over nagedacht, maar ik denk dat het goed is als u er misschien ook nog even op ingaat hoe u daarnaar kijkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor dat het antwoord altijd is geweest 'er is geen beleid', maar ik vroeg me af of er dan ook gesproken is over 'als er geen beleid is, hoe kunnen we een plan dan mogelijk maken?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Staal wist geen vraag, dus die pakte mijn vraag. Dat is een beetje jammer, mijnheer Staal. Mijn vraag is: wordt een goede werkgever dan ook een goede huisbaas? Ik denk dat het heel erg lastig is om daar beleid voor te maken want wat gebeurt er bijvoorbeeld als iemand ontslagen wordt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is al eerder gesteld door iemand anders, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er waren een heleboel vragen. Heeft u mee kunnen schrijven? Zal ik u erdoorheen leiden? Wat wilt u?

De heer DOGTEROM: De eerste vraag heb ik onthouden maar de laatste even niet meer.

De VOORZITTER: Ik ga gewoon herhalen. De belangrijkste, de eerste vraag was: hoe ziet u het zelf? Hoe ziet u de oplossing?

De heer DOGTEROM: Op dit moment zie ik de oplossing eigenlijk als volgt. Volgens mij is de raad overstijgend dus zou die kunnen zeggen 'wij vinden het initiatief goed, we gaan met elkaar stemmen en

we gaan een pilot draaien'. Dan hebben we geen plan nodig. Ik snap echt wel dat er dan twintig vragen overblijven. Dat is op zich geen probleem. Wij als ondernemer zeggen dan 'die komen vanzelf als we er zijn, dan gaan we ze gezellig oplossen'. Dat is ongeveer het principe van 'het aspirientje pas innemen als we hoofdpijn hebben'. Dat is mijn voorstel.

De VOORZITTER: Dan is de vraag: er zijn gemeenten die wel beleid hebben. Zijn die u bekend?

De heer DOGTEROM: Ja, jazeker.

De VOORZITTER: Dus die kunt u delen zodat de raad daar kennis van krijgt? Ja.

De heer SCHENKEVELD: Mag ik even een aanvulling daarop doen?

De VOORZITTER: Ja?

De heer SCHENKEVELD: Eigenlijk is er onder Moerdijk en boven Amsterdam overal huisvesting mogelijk. Alleen hier in deze regio niet.

De VOORZITTER: Huisvesting bij het bedrijf bedoelt u dan.

De heer SCHENKEVELD: Ja.

De VOORZITTER: Dan heb ik de vraag over de afhankelijkheid van het bedrijf en de combinatie met werkgeverschap. Wat doet dat met mensen die ontslagen worden? Dan hebben ze ook meteen geen huisvesting meer. Hoe kijkt u daarnaar? Dat waren de vragen rond werkgeverschap.

De heer DOGTEROM: Allereerst, als ze het met de werkgever niet eens worden, kunnen we altijd nog wel afspreken 'je kunt een week blijven zitten in het huis om ander werk te zoeken of…'. Daar zijn afspraken over mogelijk. Maar wij denken dat als we goede huisvesting hebben, de mensen niet weg willen. Als we het maar beter doen dan een ander. We gaan het nu zo inrichten dat we er zelf ook een weekendje in kunnen slapen. Dan blijven de mensen ook wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik begrepen van mevrouw Woolthuis, maar die begreep ik niet helemaal, dat haar vraag was: er is geen beleid, hoe moet het dan wel geregeld worden?

Mevrouw WOOLTHUIS: De vraag was meer: is er een meedenkende houding geweest van het college in dit geval want als er geen beleid is, lijkt het me dat er ruimte is om daar inpassing voor te vinden.

De heer DOGTEROM: Ik moet een beetje mijn woorden afwegen, maar ons bekruipt een beetje het gevoel dat als we onderaan beginnen, er halverwege een storende laag zit en dat het niet helemaal bovenaan aankomt bij de raad. Dus wij hebben niet zoveel medewerking gehad.

De VOORZITTER: De laatste vraag van mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel. Ik heb nog niet heel erg concreet antwoord gehad. Het plan dat u heeft ingediend, is als niet kansrijk bestempeld. Is dat enkel en alleen op het beleid dat er niet is, of was het ook al richting de toekomst, naar het beleid, als niet-kansrijk bestempeld?

De heer DOGTEROM: Er is gemeld 'het is alleen voor je eigen bedrijf. Alleen daarvoor mag je het gebruiken.' Dus de samenwerking die wij voor ogen hebben, staat op dit moment niet... Dat zit niet in

de gedachten of dat staat niet op schrift, om het zo maar even te zeggen. Men vindt 'je mag wel huisvesting regelen, alleen voor je eigen bedrijf'. Maar goed, als we dat samen doen, vinden ze dat negatief.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik volgens mij alle vragen opgehaald van de raad. Dan wil ik u ontzettend bedanken. Gaat u zitten want er komen ook nog vragen aan het college. Maar dank voor de inspraak. Dan ga ik nog even kijken voor de vragen aan het college. Ik had in ieder geval van de heer Meijer begrepen dat hij een vraag had voor het college.

De heer MEIJER: Ja. Het was een andere vraag, maar ik ga hem even herformuleren. De heer Dogterom zei 'ik wil graag een pilot doen'. Ik hoop dat het college daarmee instemt. Anders moeten we daar een motie voor indienen. Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. De vraag aan het college: hoe kunnen we het toch zo in elkaar flansen dat het toch kan, dat er voor samenwerkende bedrijven met zijn tweeën huisvesting kan komen op het terrein?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u voorzitter. Volgens mij is er beleid onderweg en zou er al bijna witte rook moeten zijn. Mijn vraag aan het college is: wanneer hebben we dat beleid feitelijk op tafel bij onze raad?

De VOORZITTER: Ik vind witte rook niet zo'n goede term in dit verband. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dat was ook mijn vraag voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Zag ik dan mijnheer Vermeulen nog, of niet? Is er nog iemand anders die nog een vraag voor het college heeft? Nee, dan ga ik namens het college naar mevrouw Van Straten. Er is een aantal vragen gesteld. Wethouder Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met zeggen dat ik het er helemaal mee eens ben dat wij als gemeente ook verantwoordelijkheid hierin moeten nemen en dat we beleid moeten maken. Daar zijn we ook mee bezig. Dat is ook in samenspraak gegaan met ondernemers.
Ik heb u volgens mij ook al eerder verteld dat dat iets langer duurt dan ik zou wensen, ook omdat we met personele wisselingen te maken hebben gehad. Ik heb u volgens mij, als mijn herinnering me niet in de steek laat, ook verteld dat het nu juridisch, extern werd getoetst. We willen namelijk ook dat het een goed beleid is. Uit de juridische, externe toetsing zijn nog wat puntjes gekomen. Daar zijn we nu nog mee bezig.
Dan is het misschien goed voor u om te weten dat het beleid op het moment dat dat afgerond is, naar het college komt. Dan gaat het ook nog ter inzage. Dus voordat het effectief is, zijn we ook weer ietsje verder, maar dan heeft u het in ieder geval al gezien. Dan kunnen de mensen er ook nog op reageren. Dus er komt beleid. Het gaat niet snel genoeg, maar ik verwacht dat… Ik wilde ook nog graag zeggen dat ik het graag voor het reces had willen bespreken, maar dat is met de ter inzagelegging best lastig. Als we iets ter inzage leggen vlak voor de vakantie, weet ik namelijk dat u dat als raad niet altijd een goed idee vindt omdat mensen dan eigenlijk niet goed de gelegenheid hebben om daarop te reageren. Dus waarschijnlijk zal dat dan na de vakantie, na het zomerreces worden.

De VOORZITTER: Dan is de vraag gesteld of u wel wilt piloteren.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het verstandig is om eerst met dit beleid aan de slag te gaan. Als we daar nu ook nog een pilot doorheen gaan fietsen, lijkt me dat niet handig.

De VOORZITTER: Zijn alle vragen dan beantwoord? Is er helderheid? Ja. Dan ga ik dit afronden en nodig ik onze vicevoorzitter uit om ons mee te nemen door de vragen.

(Mijnheer Sidali neemt de rol van voorzitter over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Wij vangen aan met de actualiteitsvragen en ik begin met mevrouw Koolmoes. U heeft een vraag die bestaat uit een aantal delen, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dan neem ik aan dat we het over de NAVO-top hebben, want ik heb nog een vraag die ging over Koningsdag.

De VOORZITTER: De NAVO-top is als eerste binnengekomen.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter. De NAVO-top komt dichterbij en we krijgen dus ook veel vragen nu. De NAVO-top die in de toekomst voor een gunstige economie moet zorgen, zet eerst een week onze economie op slot, zo lijkt het wel. De informatievoorziening naar de ondernemers en inwoners in het gebied dat tijdens de NAVO-top afgesloten zal zijn, is te karig. Ze hebben geen idee of in deze periode familie bijvoorbeeld mag langskomen of dat, voor wat betreft de ondernemers, bijvoorbeeld de boekhouder langs mag komen. Een ondernemer heeft bijvoorbeeld eigen vrachtwagens. Die hebben allemaal een ontheffing straks, maar als hij een levering van een andere ondernemer krijgt, mag die dan daarheen rijden? Of komt die er dan misschien niet in? Ook zijn er heel veel vragen van inwoners, want er zou een meldingsadres of een mailadres of een telefoonnummer komen waar mensen achteraf naartoe kunnen voor schade. Dat zijn in één keer denk ik al mijn vragen.
O nee, dan heb ik nog even een vraag over de NAVO-top. Ik zal ze meteen in één keer stellen. In Zwanenburg is een evenement gepland op 27 en 28 juni a.s. Dit evenement heeft een bepaalde opbouwperiode nodig van een week, maar vanwege de NAVO-top mogen ze dit maar een dag van tevoren opbouwen. Dat opbouwen doen allerlei vrijwilligers, maar er zijn nooit zoveel vrijwilligers beschikbaar dat ze dit nu in plaats van in een week, in een dag klaar kunnen spelen. We vroegen ons af of daar een uitzondering op te maken is. Tot zover.

De VOORZITTER: Nou, dat is heel kort gedaan. Dat vind ik heel knap. Dan ga ik naar mevrouw Schuurmans voor de beantwoording.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. De NAVO-top is een enorm groot evenement waar ook deze gemeente enorm veel tijd aan besteedt. Als ik kijk naar de tijd die de directeur Veiligheid en ik erin steken, is dat enorm veel. Wij herhalen daar steeds dat het een nationaal evenement is. Het wordt georganiseerd door het rijk en op ministerieel niveau aangestuurd. Wij hebben in al onze overleggen gezegd dat ons bedrijfsleven hier hinder van gaat ondervinden, dat wij duidelijke en snelle communicatie willen en dat wij helderheid willen hebben over waar ze naartoe kunnen met hun vragen en met hun mogelijke schade. Wij hebben dus weinig invloed erop en dat heeft echt te maken met het feit dat er eerst op ministerieel niveau besluiten moeten worden genomen voor er gecommuniceerd wordt.
In ieder geval is het helder dat ze te maken hebben met hinder tussen 22 juni en 26 juni 15.00 uur. De ondernemers krijgen in de week van 12 mei a.s. een persoonlijke brief. Daarin krijgen ze informatie over

de wegafsluitingen en de verkeershinder, de duur van de maatregelen, welke nadeelcompensatie er is en of zij een ontheffing, een doorlaatbewijs moeten aanvragen om toegang te houden tot bepaalde gebieden. Al die informatie wordt aan hen gestuurd. Ik kan u toezeggen dat ik u als raad een kopie van die brief zal toesturen.
Op 2 juni a.s. is er een bewonersavond voor de omwonenden van de Polderbaan.
De organisator van het evenement heeft zowel van de gemeente als van de organisator van de NAVO-top, gehoord dat de tijd waarop zij het willen opbouwen, heel lastig wordt. Het evenement vindt plaats op 27 en 28 juni a.s. en er mag geen opbouw plaatsvinden op 24 en 25 juni a.s., maar wel mag er op 26 juni en op alle dagen voor 24 juni worden opgebouwd. Dat is de enige manier want iets anders gaan we niet redden. Dat is ook wat de evenementenorganisator te horen heeft gekregen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mag iets verder van de microfoon af zitten hoor, dat is helemaal goed. Het is goed zo, hè, mevrouw Koolmoes. Anders kunt u nog schriftelijke vragen stellen.

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat is het hem juist. Dat redden we niet meer binnen de tijd.

De VOORZITTER: Ja hoor, het is pas op 27 en 28 juni a.s.

Mevrouw KOOLMOES: Dat wordt wel krap voor de ondernemers om vragen te stellen…

De VOORZITTER: …dat het college dat heel snel doet. We gaan echt door. U heeft echt heel veel vragen mogen stellen. Anders zit ik hier echt nog heel lang. Dat vind ik niet erg, maar we moeten nog andere dingen doen. Dat is naar mijnheer Boerman gaan want die heeft een vraag naar aanleiding van een artikel in Het Parool over Schiphol omtrent het veiligheidsadvies van de OVV.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Misschien sluit hij ook wel een beetje aan op de vorige vraag over de NAVO-top. Alhoewel die volstrekt anders is. Ons is ter ore gekomen dat er tussen 10 mei en 28 september a.s. wordt gewerkt aan de Buitenveldertbaan. Dat moet Schiphol wel doen. Maar dan is het idee opgevat om, tegen de afspraak in – want de afspraak was volgens ons altijd dat wanneer onderhoud wordt gedaan, dat gewoon ten koste van de capaciteit gaat – de Schiphol-Oostbaan meer in te zetten. Niet zomaar meer, maar echt met een verdubbeling van het aantal vluchten per jaar en ook 's nachts is het plan die baan in te zetten. Dat vinden wij niet verstandig. Dat vinden niet alleen wij niet verstandig. Dat vindt ook de Onderzoeksraad voor Veiligheid zeer onverstandig. Zelfs zo onverstandig dat ze in juli verboden hebben om die baan te gebruiken voor grote vliegtuigen. Overveen gaat nu kijken of Schiphol in overtreding is, maar wij vroegen ons af of ons college, dat altijd opkomt voor de veiligheid, met name als het rond Schiphol is, ook nu in het verweer is gekomen en gezegd heeft 'laten we die Schiphol-Oostbaan alsjeblieft niet inzetten'. Voor de veiligheid van onze inwoners.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de beantwoording naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank. Dank voor deze vraag. Ik heb het bijbehorende artikel ook gelezen, maar wij zijn hierin geen partij. Die Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft die aanbeveling gedaan en dan is het aan de Inspectie Leefomgeving en Transport, de ILT, van het ministerie om hierop te handhaven. Dus we hebben wel overleg in de BRS en we kunnen het aankaarten, maar we zijn geen echte partij hierin.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik snap dat, maar ik vind dat in het licht van wat we eerder hebben gezegd over veiligheid in deze gemeente, als het bijvoorbeeld gaat over zonnepanelen, wel verbazingwekkend. Dan

worden we natuurlijk wel aangesproken door piloten op Schiphol maar nu gaat het ook gewoon over de veiligheid van onze inwoners die onder die baan wonen. Ik vind het gek dat we als gemeente zeggen 'daar gaan wij niet over', want dat zeggen we.

De VOORZITTER: Dan ga ik even naar mevrouw Schuurmans voor de beantwoording op dit stuk.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, op het gevaar af, want nogmaals, veiligheid gaat bij mij over openbare orde en het gaat over veiligheid van onze inwoners. Bij de vraag over de schittering heeft het te maken met het mogelijke probleem dat er inwoners betrokken zouden kunnen worden als zo'n vliegtuig het niet op tijd goed ziet. Als het gaat over deze Oostbaan, hebben we het heel specifiek over een probleem dat luchtverkeersgericht is. Daar zijn geen inwoners bij betrokken. Er zitten mensen in dat vliegtuig. Daar gaat de minister over. Het is echt helemaal ministeriële verantwoordelijkheid. Maar wij spreken regelmatig met ministers en Schiphol over onderwerpen. Dus wij gaan zeker aandacht ervoor vragen. Maar wij willen niet de illusie wekken dat we erover gaan of dat we hier een stem in hebben. Dit is echt iets tussen ILT, Schiphol en desbetreffende minister.

De VOORZITTER: U blijft toch dicht bij die microfoon zitten. Nee, u moet het zelf weten, hoor. Dan bent u beter te verstaan. Dan gaan we weer terug naar mevrouw Koolmoes want u had nog een vraag aangaande Koningsdag en veiligheid.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Wat een prachtige dag hebben we gehad met Koningsdag. Ik wil graag horen van de voorzitter of er heel veel incidenten zijn geweest en of het klopt dat er maar vier handhavers in de gehele Haarlemmermeer liepen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat zou fantastisch zijn, als het zo rustig was. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ga op afstand zitten, voorzitter. Werkt dit beter?
Koningsdag is druk geweest. Koningsdag is bij ons drukker dan oud en nieuw, maar dat is nog absoluut niet te vergelijken met andere gemeenten die in het nieuws zijn geweest. Er zijn wel veel incidenten geweest. Er zijn vechtpartijen en een autobrandje geweest en er was hier en daar een grimmige sfeer. Dat was eigenlijk allemaal rond feestjes die misschien wat uit de hand zijn gelopen als het gaat over drankgebruik.
Naast de reguliere inzet van wijkagenten en twee noodhulpauto's per dienst, dus in de ochtend, middag en avond, is er per dienst één extra noodhulpauto ingezet. Er zijn vier handhavers vroeg, vier handhavers avond en vijf handhavers laat ingezet dus in totaal dertien personen en op Schiphol vier vroeg en vier laat dus in totaal gaat het om 21 personen, inclusief Schiphol.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Vond u dat afdoende, burgemeester, of denkt u dat er volgend jaar opnieuw naar gekeken moet worden en dat er toch meer ingezet moet worden op meer handhaving?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: De hele discussie is of wij moeten doorgaan met het zoveel mogelijk handhaven of dat we echt iets moeten gaan doen aan de manier waarop mensen vinden dat ze moeten feestvieren. Gelukkig is dat bij ons heel beperkt gebleven, maar dat ik dat zeg, met deze cijfers, is eigenlijk al ernstig. Dus ik zou meer willen inzetten op de organisatoren van die feesten vragen meer te letten op het drankgebruik en de spanningen die dat mogelijk oplevert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan even voor de notulen: mevrouw Smand is toegetreden tot de vergadering.
Dan ga ik naar mijnheer Schaap die een vraag wil stellen over het afsluiten van de Ring om de Noord en de gevolgen van verkeersopstoppingen en problemen in Hoofddorp-Centrum bij de Burgemeester Pabstlaan en Hoofdweg. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Zoals bekend is de Ring om de Noord vanwege verschillende wegwerkzaamheden afgesloten en dat heeft tot gevolg dat er ernstige verkeershinder is ontstaan, met name bij de Van Heuven Goedhartlaan, de Hoofdweg, maar ook bij de Kruisweg en de Burgemeester Pabstlaan; langere wachtrijen, overlast van verkeer voor omwonenden, stoplichten die te kort op groen staan, auto's die op kruispunten met tegenliggers halverwege weer omdraaien om een opstopping te vermijden en in de volgende terechtkomen, gevaarlijke situaties. Ondanks de communicatie en de waarschuwingen schrikt onze fractie toch wel van de overlast die waarschijnlijk erger is dan waar rekening mee is gehouden.
Mijn twee korte vragen zijn dan ook waarom de werkzaamheden op meerdere hoofdwegen tegelijk gepland zijn en hoe de afstemming met de provincie hierover is verlopen. En monitort de gemeente de verkeerssituatie tijdens deze wegwerkzaamheden om te kijken naar een oplossing en dit zeker mee te nemen bij toekomstige werkzaamheden die nog op de agenda staan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok voor de beantwoording. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, het is me bekend natuurlijk. De werkzaamheden zijn zoals altijd lastig. Maar ja, het moet ook gebeuren. Het wordt gefaseerd uitgevoerd tot 12 juni a.s. Dat betekent niet dat er tot 12 juni a.s. altijd in dezelfde mate die overlast zal zijn. Het zijn werkzaamheden van de provincie. Dat geeft u al aan. Wij houden dat natuurlijk in de gaten. We zien dat er vooral op piekmomenten sluipverkeer ontstaat en we kijken ook of het nodig is om onze zogenaamde slimme verkeerslichten, de VRI's aan te passen. Dat hebben we nog niet gedaan, maar we houden het wel goed in de gaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Ja, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet. U heeft een vraag over energieopslagsystemen, oftewel, batterij-opslag.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij hebben een actualiteitsvraag. Dit is al eerder aan de orde geweest bij het bezoek in Haarlemmermeer-West. Daar speelt namelijk een concrete casus in Lisserbroek. Wij hebben toen aan de wethouder gevraagd actief aan de slag te gaan met beleid over dit onderwerp, gezien de mogelijke risico's voor de omgeving. Landelijk is er nog geen beleid, maar bij de datacentra waren wij ook snel. Nu hebben wij gezien dat het RIVM ondertussen een heel dik rapport heeft geschreven met een rekenmethode om die risico's in beeld te brengen. Wij vragen ons af: kent u dit rapport, ambtelijk ook, en hoe snel kunnen wij het beleid tegemoetzien?

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de beantwoording naar mevrouw Van der Meij of nee, toch mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ten eerste hartelijk dank voor het hierop attenderen. We gaan het meenemen bij het maken van beleid. Het geeft ook aan dat het rijk nu ook doorheeft dat er beleid zou moeten komen.
U vraagt mij om een indicatie van wanneer het beleid klaar zou zijn en daar kan ik u eerlijk gezegd geen concrete datum of iets dergelijks voor geven. Dus we werken er zo snel mogelijk aan, maar u weet ook dat wij – dat heeft u net ook gehoord – worstelen met capaciteitsproblemen. Dus ik ga u daar geen concrete datum voor geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dat begrijp ik op zich ook wel. Maar kunnen we dan… Net hebben we ook een inspreker gehad, een initiatiefnemer die wacht op beleid en ondertussen niets mag. Geldt dat ook hiervoor? Daar zijn wat initiatieven gaande. Geldt dan ook dat die nog geen groen licht krijgen voordat dat beleid er is?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben in ieder geval van één initiatief op de hoogte. Dat is ook in samenspraak met de initiatiefnemer anders ingevuld. Verder ben ik niet op de hoogte van andere initiatieven op dit gebied.

De VOORZITTER: Goed. Voldoende zo. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh. U heeft een vraag over een toezegging in vervolg op schriftelijke vragen Cederlaan Zwanenburg, in overeenstemming met Lid Koolmoes hè?

De heer ACHTERBERGH: U heeft hem al gesteld. Ja. Vrijdag zijn er inderdaad schriftelijke vragen gesteld door Lid Koolmoes, maar het Lid Koolmoes is af, want die heeft al zoveel vragen gesteld. Dus we hebben even overlegd en ik stel de vraag namens het Lid Koolmoes.
Maar alle gekheid op een stokje. Aan de Cederlaan in Zwanenburg is een stuk gemeentegrond. De inwoners gebruiken dat al tig jaar en daar is nu een deadline op gezet om de mensen een beslissing te laten nemen om het wel of niet te kopen. Die is 22 mei a.s., uit mijn hoofd. 23 mei a.s. gaan ze daar nog over in gesprek met, onder andere, de dorpsraad. Dus dat vind ik wat ongelukkig. Mijn vraag aan het college is: kan die datum opgeschort worden totdat alles duidelijk is, totdat de overleggen zijn geweest en de mensen een fatsoenlijke tijd hebben gehad om een beslissing te nemen?

De VOORZITTER: Ik ga dat accentje niet nadoen. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Als lid van het college kan ik die toezegging doen. Wij zullen even kijken welke termijn daarvoor nodig is en dat dan ruim pakken en zorgen dat die termijn bekend wordt. Ook bij de inwoners waar het om gaat.

De VOORZITTER: Is dat alles? Sorry, dat mag ik helemaal niet zeggen. Dan ga ik naar mijnheer Meijer. U heeft een vraag over overlast, met name door jongeren.

De heer MEIJER: Dat klopt voorzitter. Haarlemmermeer wordt er niet veiliger op. De fractie van FVD heeft laatst daar ook al schriftelijke vragen over gesteld. Maar de laatste weken horen we veel problemen in Badhoevedorp, Zwanenburg, berovingen in Hoofddorp. Je ziet heel veel groepen op Facebook ontstaan waar mensen eigen buurtwachten gaan organiseren. Dat lijkt me ook niet zo'n goed idee. Dus mijn vraag is of dit voldoende prioriteit heeft bij de handhaving. We krijgen in toenemende mate, zoals ik al eerder zei, berichten van mensen die zich in de eigen woonomgeving hierdoor erg onveilig voelen. Dat is een slecht signaal. Dus ik ben erg benieuwd hoe de portefeuillehouder hierover denkt.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik heb het al eerder gezegd want dit is volgens mij iets dat terecht iedere keer weer terugkomt in deze raad omdat we echt een toename zien. We zien een

toename in heel Nederland en zeker in de gebieden van grote steden. Dat is ook bij ons het geval. We zien een toename van roofovervallen door en bij jongeren. Dan hebben we het echt over dertien-, veertien- en vijftienjarigen. We zien dat er groepen jongeren actief zijn en het daarmee niet altijd onveilig is, maar wel onveilig voelt. Als een groep jongeren 's avonds samenschoolt, doet dat ook iets met het gevoel van veiligheid.
In de vragen die wij beantwoord hebben als college, van Forza! en van FVD, hebben we wat gezegd over Vier Meren. We zijn ook druk bezig met Badhoevedorp. Zwanenburg, moet ik eerlijk zeggen, is wat incidenteler. Badhoevedorp en Vier Meren komen heel veel terug.
Een van de dingen waar ik wel echt tegen aan ga lopen, is dat ik fors bezuinigd heb. Ik heb bezuinigd op zowel mijn handhaving, als op veiligheid. Dat betekent dat wat ik zou willen, namelijk camera's plaatsen om toch wat meer zicht te hebben op wie het zijn en wat ze doen – niet alleen preventief, maar ook opsporend – voor mij op dit moment niet mogelijk is. Dus het zou zomaar kunnen, maar ik moet eerst eens kijken of ik genoeg informatie heb om dat überhaupt te kunnen doen, ik moet daar toestemming voor krijgen, het moet dan in de driehoek worden afgestemd, maar als dat zo is, zou het zomaar kunnen dat ik nog eens bij u terugkom om te kijken of er financieel een mogelijkheid is om daar incidenteel/structureel cameratoezicht neer te zetten op een aantal van die plekken. Maar dan moet het hoogfrequent op één plek zijn. Dat is prettig in het uitgaansleven want daar kan je dat constateren. In het uitgaansleven van Haarlem is dat heel gericht. Bij ons is het zo verspreid dat ik tot nu toe nog niet de mogelijkheid heb gezien om dat te doen. Heb ik dat, dan ga ik dat als eerste bij u aankaarten.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer met een vervolgvraag, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Dank voor de toezegging van de portefeuillehouder voor het veilig houden. Er zijn straks vast wel wat linkse hobby's waar wat geld vandaan kunnen halen om die camera's te kunnen installeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dank ik u allen hartelijk voor uw vragen en ook voor de antwoorden en gaan we door met de ingediende moties onder het voorzitterschap van onze burgemeester.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. We gaan naar de moties. Er zijn twee moties die we moeten bespreken met elkaar. Dat betreft de motie die is ingediend naar aanleiding van het Rekenkamerrapport en ik kijk naar mijnheer Zuyderwijk want u heeft de motie ingediend, maar u kunt hem hierbij nader toelichten.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. We hebben als ambitie om te komen tot een circulaire economie. Ons huidige beleid stelt vooral vast dat we inzetten op het verbeteren van afval scheiden maar het zegt weinig over het voorkomen dat we afval produceren. Net als bij de energietransitie vinden we dat we ook hier moeten kijken naar hoe we op onze grondstoffen kunnen besparen, net als bij energiebesparing. Dat zorgt voor minder CO_2-uitstoot en verlies van grondstoffen.
Daarom hebben we deze motie opgesteld om te vragen om onderzoek naar de mogelijkheden van afvalpreventie met daarbij de kostenbesparing en investeringen die daarvoor nodig zijn. We willen hier minimaal € 170.000,00 voor vrijmaken en dat staat gelijk aan het bedrag van het afvalfonds waar we eerdere jaren in hebben geïnvesteerd. Dat willen we uit het dekkingsresultaat van 2024 halen.
Als laatste willen we dus de uitkomsten van dit onderzoek krijgen met een voorstel voor structurele financiering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er mensen willen reageren, dan wel vragen willen stellen. Ik zie mijnheer Achterbergh en mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Elfers. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter, onze woordvoerder, mevrouw Linthorst, is er niet dus ik zal even namens haar het woord voeren.
Er zijn drie punten die we even willen benoemen met betrekking tot deze motie. Ten eerste is er geen bedrag van € 170.000,00 van het afvalfonds, volgens mij heet het tegenwoordig ook anders, voor dit doel. Het doel daarvan was juist zwerfafvalbestrijding. Dat is één.
Ten tweede roept de motie roept op tot een lastenverzwaring in de afvalstoffenheffing. We hebben net allemaal onze belasting binnen gekregen en die is al fors omhooggegaan en wij zijn er geen voorstander van om dat nog hoger te maken. Ten derde komt er nog een zwerfafvalvergoeding en daar lopen op dit moment onderhandelingen over met het bedrijfsleven. Dus wat ons betreft, is de motie nog te vroeg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Deze motie hebben we niet behandeld tijdens het debat over afval en dat is jammer want dan hadden we meer tijd gehad om het erover te hebben met elkaar. Ik zou willen voorstellen, en dat is meteen een verzoek aan de indieners, om hem in tweeën te knippen en het onderzoek los te koppelen van de investering en de investering misschien bij de voorjaarsnota te behandelen. Zo'n onderzoek is, denk ik, heel interessant, maar om er nu meteen een bedrag aan te hangen, gaat mij, net als de VVD, op dit moment even te ver.
Voorzitter, omdat we hem niet hebben behandeld tijdens het debat ben ik ook heel benieuwd naar een reactie van het college.

De VOORZITTER: Die ga ik zeker vragen, maar niet voordat ik heb gehoord wat mevrouw Elfers en mijnheer Sidali erover wilden opmerken.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, in het verlengde van mijn voorgangers. Ik heb tijdens het debat ook gehoord van het college dat er een herziening komt van het afvalinzamelbeleid, ook naar aanleiding van die sessie. Dus voor ons voelt het ook te vroeg en we zijn daarom ook zeer benieuwd naar de reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Over die middelen. Die € 170.000,00 is eigenlijk peanuts. Als je kijkt naar een vergelijking met andere gemeenten, is het gewoon helemaal niets. Het was tot 2023 en toen is gestopt met het afvalfonds, met de bedoeling dat de gemeente op zoek gaat naar hoe zij dat dan verder gaat doen. Dan gaat het over zwerfafvalpreventie en over allerlei dagen die je kunt organiseren, maar het staat stil sinds 2023. Dat vinden wij, met de doelen die je stelt aan jezelf, veel te lang duren. Het is prima om dit misschien los te knippen, maar dan moet ik even kijken naar de hoofdindiener. We moeten het echt met elkaar erover hebben dat hier middelen vrijgemaakt moeten worden om iets te kunnen doen want nu hebben we ze niet en zitten we te wachten op anderen. Je moet dit gewoon binnen je eigen begroting als gemeente opnemen, als je daadwerkelijk iets wilt bereiken.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle vragen en reacties van de raad gehoord en ga ik eerst naar het college. Mevrouw Sedee gaat hierop reageren.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de interessante motie, maar ik ga hem wel ontraden want de motie wordt namelijk al uitgevoerd door Meerlanden en door onze partner die wij koesteren, namelijk NMCX. Dus het gebeurt al, die voorlichting over 'hoe kun je zo circulair mogelijk leven?' Ik ga noemen wat daar bijvoorbeeld wordt ondersteund: educatietrajecten op scholen worden

gedaan door NMCX. Er is een textielrace op tien scholen. Er is sinds gisteren, want ik heb de kick-off gedaan, een e-wasterace gestart tussen tien scholen gedurende drie weken waarbij de scholen worden uitgedaagd om zoveel mogelijk e-waste te verzamelen. Hartstikke leuk natuurlijk en ook heel goed voor de kinderen, maar ook voor hun omgeving.
Als je het hebt over zwerfafval, want het loopt een beetje door elkaar, van circulariteit naar zwerfafval, zoals mijnheer Achterbergh al zei, doen wij ook aan ondersteuning en promotie van de landelijke schoonmaakevenementen, ondersteuning van inwoners en ondernemers voor een schone wijk, winkelstraat en centrum, de uitgifte van rapers en ringen voor de zwerfafvalrapers en de Geen Afval-campagne. De € 170.000,00 die altijd uit het afvalfonds kwam, komt nu uit de gereserveerde vergoedingen bij Verpact.
Daarnaast wordt momenteel, zoals mevrouw Elfers al zei, het beleid en de andere, nieuwe manier van afval scheiden geëvalueerd. Die evaluatie vormt ook de opmaat voor verdere verbetering en die kunt u verwachten in Q4 of Q1 2026.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor een reactie naar de indiener terug. Dat is mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik heb nog een vraag voor de portefeuillehouder. Dat kan gelukkig. Ik hoorde al dat er gefocust werd op zwerfafval. Ik hoorde van de portefeuillehouder dat ze alleen maar focust op educatie. Het gaat erom dat wij als gemeente breder gaan kijken wat voor mogelijkheden er zijn om afvalpreventie te volbrengen. We moeten dat veel breder trekken. Als we alleen maar focussen op zwerfafval of educatie, dan nemen we niet veel stappen. We moeten dat veel breder trekken. Andere gemeenten doen hier al veel mee. Ik zou daar graag van de portefeuillehouder een reactie op horen.

De VOORZITTER: Die gaan we vragen bij de portefeuillehouder. Breder dan wat u heeft aangegeven.

Wethouder SEDEE: Ik zal u zeggen dat ik persoonlijk ga googelen dit weekend om eens te kijken hoe andere gemeenten dat doen. Het is altijd interessant om te gluren bij de buren. Dus dat ga ik zeker doen, maar ik ga u niet toezeggen dat ik hier meteen € 170.000,00 structureel voor ga uittrekken en er een onderzoek naar laat uitvoeren. Laat ik eerst eens eventjes kijken wat hier nu speelt. Dus bij dezen ontraad ik nog steeds de motie.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik naar nog één laatste reactie naar aanleiding van wat is gezegd en gevraagd.

De heer ZUYDERWIJK: Ik heb van meerdere fracties enigszins enthousiasme voor een onderzoek gehoord. Dus als we het alleen daartoe beperken, komen we misschien verder. Ik zou graag van de portefeuillehouder weten hoe de portefeuillehouder daarnaar kijkt.

De VOORZITTER: Als het een geamendeerde motie wordt en het zou alleen een onderzoek betreffen, hoe reageert de portefeuillehouder dan?

Wethouder SEDEE: Nou, dan ga ik eerst eens even kijken of ik capaciteit heb want ook bij mij is er een tekort. Op zich vind ik het sympathiek wat u voorstelt, maar ik moet wel echt even kijken of het kan. Dus laat mij daar dan op terugkomen.

De VOORZITTER: U heeft nog een hele sessieperiode om eventueel aan te passen en ook nog op te halen bij de wethouder. Die kan ophalen of het ook uitvoerbaar is. Dus zullen we dan om 22.15 uur kijken of u de motie indient en/of aanpast? Dan gaan we ook bij de wethouder ophalen of zij mogelijkheden ziet.

Er lag ook een motie van BVNL, maar ik heb begrepen dat de tekst nog moet worden aangepast in goed onderling overleg. Daarom stel ik voor die motie om 22.15 uur als eerste te behandelen. Is dat akkoord? Ja, mijnheer Meijer?
Dan gaan we over tot een schorsing, maar niet voordat ik u heb uitgenodigd om zowel fysiek als digitaal aanwezig te zijn bij het sessiedebat hier om 19.00 uur in de raadzaal dat gaat over het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2025-2040.Er is daarna een sessiedebat in de raadzaal van 20.30 uur tot 22.00 uur en dat is het vervolg op de sessie naar aanleiding van de dialoogsessie wonen. Er is ook tussen 19.00 en 20.30 in de Heijezaal een Voortgangsrapportage Mobiliteit maart 2025.
Ik wens u allen smakelijk eten en wij zien elkaar terug in dit verband om 22.15 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Goedenavond. De vergadering is heropend. Ik heet mevrouw Linthorst welkom in de vergadering. Nog steeds afwezig zijn mevrouw Hussain en mijnheer Rip.
Ik kijk voordat we de motie gaan bespreken of er nog op- of aanmerkingen zijn rond de stemmingenlijst. Dan kijk ik zo maar eens naar links.

De heer ZUYDERWIJK: Dat moet u vaker doen. Voorzitter, we zullen de motie aanhouden/intrekken. In overleg met de portefeuillehouder wordt eerst gekeken of het onderzoek eventueel meegenomen kan worden met de herijking van het afvalbeleid en of er voldoende capaciteit is.

De VOORZITTER: Helder, u trekt uw motie in. Dan is 6.1.a op de stemmingenlijst, de motie, ingetrokken. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu eerst over tot behandeling van de motie, aangekondigd door BVNL en FVD. Ik geef mijnheer Meijer het woord om de motie nader toe te lichten.

De heer MEIJER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Voorafgaand werd er tegen mij gezegd 'er is nog nooit een interpellatievoorstel weggestemd'. Tot vanavond, voorzitter.
Wij zijn ronduit teleurgesteld in deze raad. Ons interpellatievoorstel is weggestemd, waardoor de portefeuillehouder niet de kans kreeg om tekst en uitleg te geven of verduidelijking te geven. Dat is niet alleen schokkend. Het is ook respectloos richting de raad zelf en richting de inwoners die wij hier allemaal vertegenwoordigen. Wij laten ons niet monddood maken en we pikken het niet dat politieke belangen of onderlinge dealtjes belangrijker worden gevonden dan openheid van bestuur. Daarom voelen wij ons genoodzaakt een motie van wantrouwen in te dienen. Niet omdat we het leuk vinden, maar omdat dit college en deze raad op dit punt falen in hun taak. Tot zover.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn er mensen die het woord willen voeren en dat is allereerst de heer Beusenberg. Dan zie ik mevrouw Knikker. Zijn er nog meer mensen die wat willen zeggen over deze motie? Mevrouw Antolini en mijnheer Vermeulen. Ik begin met mijnheer Beusenberg senior.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Om de reden die mijnheer Meijer aangaf, zal SRH verdeeld stemmen. Ik stem in ieder geval voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. D66 zal tegen stemmen, net als we tegen de interpellatie waren en dat wil ik graag kort toelichten. In de beginperiode van dit onderwerp is de raad veelvuldig geïnformeerd, zowel hier in de openbare raadsvergadering als door brieven van het college. Er is een speciale bijeenkomst georganiseerd waarbij alle fractievoorzitters uitgenodigd zijn om aanwezig te zijn en daar is een presentatie gegeven door de ambtenaren en mochten we veel vragen stellen. Daar was mijnheer Meijer helaas niet bij. Dat vind ik heel erg jammer. Volgens mij is er meer dan voldoende informatie vanuit het college geweest en zullen we ook de komende tijd nog voldoende horen. Dus dit is zwaar overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Daarbij kan ik zeggen: ik was wel bij de presentatie en kan alsnog beamen dat we te laat zijn geïnformeerd want er waren ook al eerder meldingen van de zogenaamde schittering, oftewel pure verblinding van de piloten. Maar het dogma van groen is zo belangrijk dat al die plannen gewoon continu worden doorgezet en daarom zullen wij absoluut deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik sluit me aan bij wat D66 zei. Inderdaad, als je ergens wat van vindt, moet je zorgen dat je er ook bent als je het woord kunt voeren. Daarbij komt dat de zonnepanelen op deze plek liggen omdat de raad met een amendement kwam. Die heeft dat er zelf neergelegd. Deze wethouder treft geen enkele blaam en de wethouder die voor haar verantwoordelijk was, heeft de raad met klem afgeraden om dat amendement in te dienen. Dus om nu deze wethouder daar de schuld van in de schoenen te schuiven, is te erg voor woorden. Wij gaan zeker niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle reacties opgehaald. Ik neem niet aan dat het college nog een reactie wil geven. Dat is niet het geval, dan gaan we over tot stemmingen. Dan kijk ik even of dat kan. Mijn voorstel is om meteen de motie in stemming te brengen. Ik kijk even of de griffie dat ook heeft voorbereid. Ja, dan verzoek ik u in te loggen.

5.1 MO 02 motie van wantrouwen BVNL FVD jegens portefeuillehouder Klimaat & Energie, Juridische zaken, Vergunningen en Handhaving

De VOORZITTER: Allereerst wordt in stemming gebracht de zojuist besproken en ingebrachte motie van BVNL en FVD. Het is een motie van wantrouwen en de vraag is of iemand hier nog een stemverklaring over af wil leggen. Is dat een vinger, mijnheer Meijer? O, ik dacht dat u uw hand omhoog stak. Dan gaan we over tot stemmen en zijn de stemmingen nu geopend. Ik sluit de stemmingen. Er zijn 37 raadsleden aanwezig. 3 stemmen voor, 34 tegen en daarmee is de motie verworpen.

5.1.a RV Rekenkameronderzoek De nieuwe manier van afval scheiden (11866395)

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het volgende voorstel Rekenkameronderzoek De nieuwe manier van afval scheiden. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mevrouw Linthorst, mijnheer Beusenberg en mevrouw Antolini. Dat waren ze? Dat klopt. Dan ga ik naar mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: We zullen voor stemmen en we kijken uit naar het vernieuwde beleid van de

portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Omdat de verwachte kostenbesparing van 50% niet is gehaald en er uiteindelijk maar sprake was van 5% vind ik dat we terug moeten naar de tekentafel en daarom zal mijn fractie tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Een paar mensen een enquête laten invullen om een vertekend beeld te schetsen, verandert niets aan de werkelijkheid. Dit beleid is duurder, omslachtiger en frusterender voor onze inwoners, dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Nee, mijnheer Schaap. Goedenavond, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Goedenavond, hallo. Wij gaan tegen stemmen, want het roept op tot een verdere uitrol van de VANG en daar zijn we het niet mee eens.

De VOORZITTER: Helder. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 29 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.b RV Notitie Planning-en-controlcyclus 2024 (11527123)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 1.b, de Notitie Planning-en-controlcyclus 2024. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, de P&C-cyclus zoals voorgesteld, is te complex, kost veel geld en door raadsleden te betrekken bij de inrichting hiervan vervaagt de controlerende rol richting het college. Daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. Mijnheer Koning en mijnheer Spijker moeten nog stemmen. Dan kunnen we de stemmingen sluiten. Dank u wel. De stemmingen zijn gesloten. Met 35 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.c RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de gebruikswijziging van het Uniform platform (fase 3) te Schiphol (11971017)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de gebruikswijziging van het Uniform platform te Schiphol. Mijnheer Boerman wil daar een stemverklaring over afleggen en mijnheer Klaassen wil dat ook. Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. We vinden in de eerste plaats dat we veel te laat volledig hierover zijn geïnformeerd. We hebben vanmiddag om 13.00 uur hier nog allerlei extra informatie over gekregen dus we vinden eigenlijk dat we er vanavond niet over zouden kunnen stemmen. De stukken gelezen hebbend, zijn we er ook nog steeds niet van overtuigd dat dit juist emissies zou schelen, zoals hier gesteld wordt. We denken juist dat dit meer emissie zal opleveren en we zijn daarom tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. Op de vragen van HAP om de missende bijlagen van het raadsvoorstel te krijgen, hebben we die op zeer korte termijn door de ambtenaren toegezonden gekregen, waarvoor onze dank. Ik heb vanmiddag de stukken kunnen lezen en wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgenomen en worden de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 22 mei 2025

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda van het raadsplein van 22 mei a.s. en mijnheer Boerman heeft hierover het woord gevraagd.

De heer BOERMAN: Dank u wel. Ik heb geen vraag over de agenda van 22 mei a.s., die kunnen we wat ons betreft zeker vaststellen. Er staat echter een punt op de agenda dat gaat over Badhoevedorp waarvan we weten dat er op 15 mei a.s. een informatieve bijeenkomst wordt voorgesteld. Er wordt voorgesteld die te houden in de middag, maar aangezien de avond vrij is voor de raad zouden wij willen voorstellen om dat in de avond te doen. Ook omdat er in de avond toch al veel raadsleden zijn voor de WWR. Dat zou mooi kunnen aansluiten. Dus ik zou de raad verzoeken het daarmee eens te zijn en te zeggen 'laten we dat om 19.00 uur plannen'.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Voorzitter, daar sluit ik me bij aan, ook omdat – dan praat ik even uit mijn hoofd – de 15e volgens mij ook de Auditcommissie is. Dus dat overlapt en ik zit in beide dus als het naar de avond zou kunnen, zou dat heel fijn zijn.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat het presidium het zo inregelt dat het elkaar niet overlapt. Maar het verzoek is nog steeds de avond. Dat is helder. Ik ga even een route af en dan kom ik vanzelf bij het college, maar ik moet een andere route af, want zo hoort dat. Ik moet eerst naar het presidium en even vragen hoe zij ertegen aankijken.

De heer SIDALI: Voorzitter, vooralsnog kan dat volgens het presidium, we zien geen bezwaren of belemmeringen maar het wordt georganiseerd door het college. Dus ik zou graag van het college willen weten hoe het daarin staat.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar het college om te vragen of het in staat is dat 's avonds aan te bieden.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er gekeken wordt want er was wel een soort dubbele afspraak voor mij in de middag. Nu zie ik de oplossing ook erin dat we de informatieve bijeenkomst van 14.00 tot 15.00 uur doen en dan kunnen we daarna gewoon met de Auditcommissie bijeenkomen. Ik denk dat een uur voldoende is. Er is ruimte in de avond maar ik vind het wel bezwaarlijk om ambtenaren te vragen om in de avond zoiets te doen terwijl we dat ook gewoon overdag kunnen doen.

De VOORZITTER: Oké. Dan ga ik nog even terug naar de voorzitter van het presidium.

De heer SIDALI: Dan vraag ik een schorsing aan voorzitter, om als presidium even bij elkaar te komen.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat het presidium dat in maximaal tien minuten kan. Ja? Vijf minuten, heb ik begrepen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zou het heel fijn vinden als ik het woord kan geven aan de voorzitter van het presidium.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, we hebben met elkaar gesproken en besloten om de informatieve sessie naar de avond toe te schuiven.

De VOORZITTER: Dan gaan we afwachten of het georganiseerd kan worden door het college. Dat gaan we dan nog horen.

De heer SIDALI: De beslissing is gevallen in het presidium om de informatieve bijeenkomst in de avond te houden dus dan gaan we er ook van uit dat dat in de avond gaat gebeuren.

De VOORZITTER: En ik ga ervan uit dat het college dan nog – want een informatieve bijeenkomst wordt aangeboden door het college en het presidium doet een tijdsvoorstel – aangeeft of dat kan. In principe zal dat kunnen, maar ik wil wel even onder voorbehoud houden of het ook georganiseerd kan worden. Dat is echt het proces. Ik ben nu gewoon helder. Ik ga ervan uit dat het lukt, maar ik schets gewoon even het proces. Dus dat betekent dat we van het college horen of het gaat lukken en in principe is het als zodanig gepland.
Maar het mooie is nu dat wij helemaal niet hierover gaan stemmen. Wat voorligt, is de agenda van 22 mei a.s. We hebben even een uitstapje gemaakt, maar ik zou u toch willen verzoeken om u nu te concentreren op die agenda. Zijn er dan nog op- of aanmerkingen over de agenda van 22 mei a.s.? Als dat niet zo is, dan is die nu in stemming en zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en u bent hier unaniem in, dus hij is vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat is tevens het einde van deze vergadering. Ik wil u allen danken voor uw aanwezigheid en inbreng en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.38 uur