GEMEENTE HOORN

Gemeente Hoorn
Nieuwe Steen 1
Postbus 603
1620 AR Hoorn
T 0229 25 22 00
www.hoorn.nl

Contactpersoon
H. Koldewijn

Zaaknummer: 1835781

Fractie CDA
De heer A. van der Kleij

Hoorn, 21 JAN. 2021

Onderwerp: Beantwoording art. 36 vragen over Gildenweg

Geachte heer Van der Kleij,

U heeft een negental vragen gesteld over het traject dat is gestart over de toekomst van bedrijventerrein Gildenweg. Dit in relatie tot het besluit van de gemeente Drechterland betreffende de maatwerkvoorschriften voor het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. In deze brief leest u de antwoorden op uw vragen.

Vraag 1 Was dit besluit van het college Drechterland bij u bekend? Zo ja, sinds wanneer en waarom is de raad van Hoorn hier niet pro-actief over ingelicht?

Antwoord De gemeente Drechterland heeft op 1 december 2020 een voorgenomen besluit genomen op het verzoek van Pyxis Logistic Solutions b.v. over maatwerkvoorschriften. Tegen dit voorgenomen besluit kunnen betrokkenen nog zienswijzen indienen. Het definitieve besluit moet nog door de gemeente Drechterland worden genomen. Op 1 december jl. einde dag is het voorgenomen besluit met de gemeente Hoorn gedeeld. De gemeenteraad is niet actief geïnformeerd omdat het een voorgenomen besluit betreft. Daarnaast stond op 15 december jl. een regulier overleg gepland tussen bestuurders van de gemeenten Drechterland en Hoorn. In dat overleg verwachtten wij een toelichting te krijgen op het voorgenomen besluit en dat hebben wij ook ontvangen. Zoals toegelicht op 25 november jl. aan de raadsfracties houden de colleges van beide gemeenten elkaar goed op de hoogte van de verschillende dossiers. In de bijlage treft u de informatie van het voorgenomen besluit en een Q&A lijst hiervan aan.

Vraag 2 Hoe staat dit in verhouding tot de sessie "toekomstscenario's bedrijventerrein Gildenweg" van 25 november 2020? Is deze sessie overbodig geweest en kan de gegeven informatie worden genegeerd?

Antwoord Dit staat er vrijwel geheel los van. Dit verzoek van het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. is 1,5 jaar geleden ingediend bij de gemeente Drechterland en is een lopend dossier. Het besluit van het college om een rapport met toekomstscenario's voor bedrijventerrein Gildenweg op te stellen is van latere datum. Ook het door de gemeente Hoorn genomen voorbereidingsbesluit heeft daar geen invloed op. Verwijzend naar de bijlage geeft de gemeente Drechterland aan dat er geen ander optie is. De gemeente Hoorn vervolgt het

traject over de toekomst van dit bedrijventerrein, daarmee is de informatieve sessie op 25 november 2020 zeker niet overbodig geweest. Daarbij is de aanwezigheid van het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. op bedrijventerrein Gildenweg, ongeacht een aanpassing van de maatwerkvoorschriften, een gegeven.

Vraag 3

1. Op pagina 25 van het Ecorys rapport staat te lezen : *"In tegenstelling tot andere bedrijven op Gildenweg is de gemeente Drechterland het bevoegd gezag voor de locatie van Pyxis. Voor Pyxis gelden naast het reguliere bestemmingsplan maatwerkvoorschriften ten aanzien van geluid afkomstig van onder andere parkeren, laden en lossen en verkeersbewegingen."* Kunt U ons deze uitzonderingspositie nauwkeurig duiden? Hoe ver gaan dit gezag, komt het er op neer dat Hoorn niets over deze locatie te vertellen heeft? Worden zaken hierover niet minimaal in overleg tussen de gemeentes afgesproken?

Antwoord

Bedrijventerrein Gildenweg is hoofdzakelijk gelegen binnen de gemeente Hoorn. Dit geldt ook voor de bedrijfsbebouwing van het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. Echter, aan de oostzijde is een kleine strook grond met een bedrijfsbestemming gelegen, dat nog steeds onderdeel van de gemeente Drechterland is. Bij de grenscorrectie in 2014 is deze grens bepaald. Voor een stukje bedrijfsgrond van Pyxis Logistic Solutions b.v. gelegen in de gemeente Drechterland, heeft Pyxis Logistic Solutions b.v. enige tijd geleden loading-dock's aangevraagd. De gemeente Drechterland is hiervoor bevoegd gezag en heeft de omgevingsvergunning verleend. Vervolgens is hierdoor het bevoegd gezag over het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. bij de gemeente Drechterland komen te liggen. De gemeente Drechterland heeft in het genoemde bestuurlijk overleg genoemd dat zij de bestuurlijke bevoegdheid in relatie tot Pyxis Logistic Solutions b.v. willen overdragen aan de gemeente Hoorn. Of en hoe dat vorm kan krijgen is op dit moment nog niet duidelijk.

De gemeenteraad van Hoorn gaat over de bestemmingsplanregels van de gronden die in de gemeente Hoorn zijn gelegen. Met de grenscorrectie in 2014 heeft de gemeente Hoorn gronden van de gemeente Drechterland overgenomen, het oostelijke deel van bedrijventerrein Gildenweg. In 2014 zijn ook de toen geldende bestemmingsplanregels, indertijd in 2011 vastgesteld door de gemeenteraad van Drechterland, 1 op 1 overgenomen. Anders gezegd, voor het oostelijke deel van bedrijventerrein Gildenweg gelden nu nog de bestemmingsplanregels die in 2011 door de gemeenteraad van Drechterland zijn vastgesteld. Tussentijds heeft de gemeente Hoorn voor dat gebied geen nieuw bestemmingsplan opgesteld. Binnen dit bestemmingsplan (oostzijde) is de vestiging van Pyxis Logistic Solutions b.v. toegestaan. Over dossiers met betrekking tot bedrijventerrein Gildenweg wordt zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau informatie uitgewisseld. Daarnaast heeft de gemeente Hoorn voor omwonenden van dit bedrijventerrein een contactpersoon aangewezen.

Vraag 4

"De dienst oordeelt dat het geluidsniveau overdag, 's avonds en 's nachts iets omhoog kan." Wat is de positie van de Omgevingsdienst in deze zaak? In de gegeven sessie is nergens gemeld dat zij (dergelijke) adviezen hierover heeft gegeven aan de gemeente Drechterland. Of kunnen we concluderen dat dit advies niet is gedeeld met de gemeente Hoorn?

Antwoord

De Omgevingsdienst wordt zowel door de gemeente Drechterland als de gemeente Hoorn ingezet voor een aantal milieutaken waarover elke gemeente afzonderlijk afspraken heeft gemaakt. De inzet voor Pyxis Logistic Solutions b.v. is gedaan vanuit het bevoegd gezag van de gemeente Drechterland. Dit betreft regulier werk voor de Omgevingsdienst. Op de informatie voorafgaand aan de besluitvorming over de maatwerkvoorschriften van Pyxis Logistic Solutions b.v., is geheimhouding door de gemeente Drechterland opgelegd. Door deze geheimhouding kon de Omgevingsdienst deze informatie niet delen met de

gemeente Hoorn. Na de besluitvorming van de gemeente Drechterland is de informatie (voorgenomen besluit) zoals eerder gemeld gedeeld met de gemeente Hoorn.

Vraag 5 In de sessie is aangegeven dat het geluidsniveau ten minste een maal te hoog was tijdens de meting, nergens is gesproken over een mogelijke marge welke nog gebruikt kan worden. Waarom is deze marge niet (kwantitatief) gemeld tijdens de sessie?

Antwoord Tijdens de informatiebijeenkomst van 25 november 2020 is gemeld dat er op basis van een handhavingsverzoek is geconstateerd dat er minimaal één keer het toegestane geluidsniveau van de op dat moment geldende maatwerkvoorschriften is afgeweken. Dat waren op dat moment de geldende maatwerkvoorschriften. De Omgevingsdienst was, gezien de geheimhouding van het dossier door Drechterland, niet in de mogelijkheid om daarover meer informatie te delen.

Vraag 6 Als gemeente Hoorn hier niets over te zeggen heeft, waarom is dit dan wel meegenomen als factor in de sessies en mogelijke te kiezen scenario's?

Antwoord Hierbij wordt in eerste instantie verwezen naar de beantwoording van vraag 3. Het gebouw van Pyxis Logistic Solutions b.v. staat zoals gemeld binnen de gemeente Hoorn, maar een smalle onbebouwde strook grond aan de oostzijde van het bedrijventerrein niet. Precies op dit stukje grond is een omgevingsvergunning verleend door de gemeente Drechterland aan Pyxis Logistic Solutions b.v. Hierdoor is het bevoegd gezag over vervolgzaken voor dit bedrijf terechtgekomen bij de gemeente Drechterland. Maar de gemeente Hoorn is verantwoordelijk voor de regels van de bestemmingsplannen, uitgezonderd het smalle strookje aan de oostzijde. De gemeente Hoorn bepaalt daarmee de toekomst van alle gevestigde bedrijven op dit bedrijventerrein. Daarmee voert de gemeente Hoorn de regie over de toekomst van bedrijventerrein Gildenweg. Echter, medewerking van de gemeente Drechterland blijft nodig vanwege de smalle strook grond aan de oostzijde en ook de ontsluiting van dit bedrijventerrein.

Vraag 7 In de sessie is de vraag gesteld en financieel uitgelegd welke scenario's er mogelijk zijn, dit scenario is nergens gemeld. Dit valt namelijk ook niet onder niets doen (scenario 0) of overlast beperken (scenario 1). Klopt deze veronderstelling?

Antwoord Uitsluitend maatwerkvoorschriften voor het bedrijf Pyxis Logistic Solutions b.v. vaststellen kan niet als een toekomstscenario worden beschouwd voor het gehele bedrijventerrein Gildenweg. Zie hiervoor ons antwoord onder 6.

Vraag 8 Als gekozen wordt voor een van de scenario's om de situatie te wijzigen, met bijbehorende kosten en baten, worden deze dan verrekend met de gemeente Drechterland wanneer het ook wijzigingen voor Pyxis betekent?

Antwoord Verwijzend naar de bijlage is door de gemeente Drechterland vastgesteld dat zij geen ander besluit hadden kunnen nemen. Indien de gemeente Hoorn dit verzoek van Pyxis Logistic Solutions b.v. had behandeld, had door de gemeente Hoorn mogelijk hetzelfde voorgenomen besluit zijn genomen. Wij verwachten niet dat alleen een verschil in maatwerkvoorschriften financiële consequenties heeft in een scenario waarbij bedrijventerrein Gildenweg (deels) plaatsmaakt voor andere functies. Hierdoor is een verrekening niet aan de orde. Indien uit een vervolgtraject blijkt dat dit wel een financieel verschil oplevert, zal overleg hierover gevoerd worden met de gemeente Drechterland.

Vraag 9 Kunnen wij nu stellen dat voorgehouden verkeersplannen en verkeersstromen van de gemeente Drechterland ook hun relevantie kwijt zijn?

Antwoord Nee, dat kan niet gesteld worden. De gemeente Drechterland is voornemens in de maand januari van 2021 een verkeersbesluit te nemen om doorgaand vrachtverkeer ter hoogte van bedrijventerrein Gildenweg te weren. De gemeente Drechterland heeft wel aangegeven dat zij verwachten dat tegen het besluit beroep zal worden aangetekend. Het is vervolgens aan een bestuursrechter om te bepalen of het besluit in stand blijft.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hoorn

de secretaris

de burgemeester