Vraag 1:
Wilt u het vergelijk van de exploitatie van locatie de Meene en locatie VV Ruurlo delen met de raad en college? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord.
Omdat er geen investeringsopzet en exploitatiebegroting voor De Meene is gemaakt, is een vergelijking niet mogelijk. De aangehaalde vaststelling berust op de exploitatiebegroting in de businesscase die u eerder is aangereikt.

Vraag 2:
In Amendement A22-09 dat is opgesteld door de VVD wordt er gevraagd de raad een volledig inzicht te geven in de te verwachten kosten van investeringen en exploitatie en pas na aanbesteding een besluit te nemen over het krediet voor de bouw. Wat is de reden dat er in het initiatiefvoorstel geen exploitatiekosten worden vermeld en er al wel een krediet wordt verstrekt?

Antwoord.
Alvorens tot een antwoord over te gaan willen wij u er graag op wijzen dat het amendement in samenspraak met CDA, D66, PvdA, GB en BBB Berkelland en niet alleen door de VVD is opgesteld.
Zoals meermaals naar voren gebracht is het initiatiefvoorstel primair gericht op de keuze voor een centrale locatie met veel synergie die eveneens in lijn is met eerdere keuzes om voorzieningen zoveel mogelijk centraal aan te bieden. Ten tweede is het voorstel gebaseerd op uitvoering van het door de raad vastgestelde programma van eisen en ten derde op een investeringsbedrag van 12,5 miljoen.
Nadat deze drie focuspunten zijn vastgelegd door de raad en de keuze onomkeerbaar is geworden, volgt nadere uitwerking.

Vraag 3:
Betekend dit dat Stichting Beheer Sportpark ’t Rikkelder financieel verantwoordelijk is voor alle financiële tegenvallers en vinden de initiatiefnemers dat reëel?

Antwoord: Dat laatste is niet realistisch. Net als bij overschrijdingen van kredieten van gemeentelijke projecten zal er uiteindelijk een beroep op de gemeenteraad volgen. Gelet op de hoge post voor Onvoorzien (ruim 1,3 miljoen) en het feit dat voor dit en volgende jaar al rekening is gehouden met een bouwkostenstijging van 4 %, ligt dit scenario niet voor de hand.

Welke rol heeft u voor ogen voor Stichting Beheer Sportpark ’t Rikkelder in het participatietraject en het nastreven van de duurzaamheidkaders van gemeente Berkelland?

Antwoord: De Stichting voert het overleg met participanten en met de buurt. De duurzaamheidkaders zijn overeenkomstig het raadsvoorstel van 22 oktober 2024 BENG, oftewel Bijna Energieneutraal.

Is Stichting Beheer Sportpark ’t Rikkelder verantwoordelijk voor aanpassingen aan de Fürstenauerstraat als dit noodzakelijk blijkt?

Antwoord: Er wordt vanuit gegaan dat dit niet aan de orde is, dit overeenkomstig het gestelde in de raadsbrief van 26 maart 2024.

Wie wordt de eigenaar van de nieuwe sporthal en wie is er verantwoordelijk voor het onderhoud en exploitatie van de nieuwe sporthal?

Antwoord: Het antwoord hierop ligt besloten in de uitwerking van de Sportvisie.

Om de buurt tegemoet te komen is er de mogelijkheid om de sporthal verdiept te bouwen. Is Stichting Beheer Sportpark ’t Rikkelder verantwoordelijk voor de meerkosten van het verdiept bouwen mocht dit nodig zijn?

Antwoord: Met deze optie wordt op dit moment geen rekening gehouden.

Worden de gemaakte afspraken vastgelegd in een overeenkomst of iets dergelijks en wat is er voor nodig om dit ook juridisch goed te regelen? Wilt u als raad inspraak hebben of mag het een collegebesluit zijn?

Antwoord: Het maken van een Intentieovereenkomst met wederzijdse verantwoordelijkheden ligt in de rede. Omdat het om uitvoering gaat berust deze taak primair bij het college, waarbij het college de raad op de hoogte houdt van de vorderingen en uitkomsten.

Gemeente Berkelland zal de nieuwe sporthal financieren met gemeenschapsgeld. Is er 100% zekerheid of er een Europese aanbesteding gedaan moet worden of niet en wie is hier verantwoordelijk voor?

Antwoord: Europese aanbesteding is hier aan de orde, omdat dit aansluit bij het gemeentelijke aanbestedingsbeleid.

Vraag 4:
Zijn er nog andere mogelijkheden voor Stichting Beheer Sportpark ’t Rikkelder om budgetoverschrijdingen op te vangen als de raad niet bereid is om in te stemmen?

Antwoord: Van deze mogelijkheid wordt niet uitgegaan, zoals hierboven is aangegeven.

Een situatieschets biedt duidelijkheid of de sporthal past op het terrein van VV Ruurlo en of er ruimte overblijft om in de toekomst het sportpark uit te breiden als dit nodig is. Ook zal een situatieschets nodig zijn om het participatietraject met omwonenden goed te doorlopen.

Vraag 5:
Wilt u ons voorzien van situatieschets op schaal van de exacte locatie van de sporthal op het terrein van VV Ruurlo? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord: Zoals hierboven aangegeven zijn de focuspunten locatie, programma van eisen en krediet. Daarop concentreert zich de besluitvorming.

Deze vraag is ook besproken tijdens de informatieavond aan de raad op 23 januari jl in Ruurlo. In het bidboek van VVR is het resultaat van een haalbaarheidsstudie voor Sportpark ’t Rikkelder toegevoegd. Deze tekening is met gemeente en ICS besproken.

Het initiatiefvoorstel volgt de lijn van het raadsvoorstel van 22 oktober 2024 van het college "Het vaststellen van de kaders budget, omvang en locatie met dit raadsbesluit is hiervoor noodzakelijk om over te gaan tot ruimtelijke inpassing en realisatie."

Vraag 5:
Hoe beoordelen de initiatiefnemers het voorstel op precedentwerking? Bent u van mening dat alle verenigingen en stichtingen in Berkelland in de toekomst dezelfde mogelijkheden als in het initiatiefvoorstel geboden moeten worden?

Antwoord: Dit voorstel gaat uit van de kracht van de samenleving. Daarbij hebben wij veel vertrouwen in creativiteit, ondernemingszin en doorzettingsvermogen van de samenwerkende Ruurlose verenigingen. Als het gaat om positieve precedentwerking staan wij vanzelfsprekend open voor toepassing van een dergelijke opzet elders in de gemeente. Dit ligt in lijn met de altgemene uitgangspunten van de Participatievisie.

In de tweede beeldvormende vergadering geeft u aan dat een van de redenen voor het indienen van het initiatiefvoorstel is dat er enkele parameters zijn gewijzigd. Zo wordt er gesteld dat het niet mogelijk is om VV Ruurlo te verhuizen naar de Meene en dat hiermee een synergievoordeel vervalt.

Het college heeft hierover het volgende geschreven:
Uit de reactie van de provincie en andere factoren leiden wij af dat een eventuele verplaatsing van VV Ruurlo naar de Meene uitdagingen kent, maar niet op voorhand onmogelijk is. Na realisatie van een nieuwe sporthal is er tijd om dit verder te onderzoeken en te realiseren. Het bestuur van VV Ruurlo heeft bevestigd dat zij een verhuizing op termijn (circa 10 jaar) zien zitten. Randvoorwaarde is een gelijkwaardige accommodatie zoals ze op dit moment hebben.

In amendement A-23-11 dat is opgesteld door de VVD staat geschreven dat een eenvoudige inpassingsstudie volgens VV Ruurlo duidelijk maakt dat beschikbare ruimte onvoldoende is voor een vitaal sportpark met een sporthal met synergie voor zwemmen, tennis en voetbal.

Vraag 6:
Geeft de eenvoudige inpassingsstudie u voldoende informatie om vast te stellen dat er een parameter is gewijzigd of is het nodig om mogelijkheden om het passend te maken verder uit te werken voordat dit met zekerheid vastgesteld kan worden?

Antwoord: Uw veronderstelling is correct.
De raad was bijna unaniem van mening dat de eenvoudige inpassingsstudie ons voldoende informatie gaf dat een vitaal sportpark op de Meene niet te realiseren was. Dit is verwoord in amendement A23-11. Verhuizing van de voetbalvereniging is derhalve niet aan de orde.