Omwonenden Zonnepark De Velner

Geachte voorzitter, raadsleden,

Hierbij een overzicht van de voorons meest belangrijke onderwerpen m.b.t. beoogde zonnepark bij De Velner.

Deze onderwerpen zijn zorgvuldig samengesteld namens 86% van de direct omwonenden, dat zijn 31 van de 36 gezinnen in het gebied. In werkelijkheid vertegenwoordigen we zelfs ruim 50 huishoudens in de directe omgeving en de ruim 500 ondertekenaars van de petitie. Volgens de *Richtlijnen zonneparken in de gemeente Raalte 2.0* moeten met name direct omwonenden serieus worden betrokken. Daarom voeren enkelen van hen vandaag het woord. Door de beperkte spreektijd en herhalingen te voorkomen, hebben wij er voor gezorgd dat het op zichzelf staande onderwerpen zijn.

1. Geen sprake van echte dialoog (inspreek stuk)

De richtlijnen spreken expliciet over dialoog. Toch hebben wij als omwonenden geen enkele werkelijke dialoog ervaren in dit proces. Dit blijkt ook uit de verslagen en correspondentie met de gemeente. Participatie werd een procedure, geen gesprek.

2. Oversticht: van kritisch naar positief zonder uitleg (inspreek stuk)

Het Oversticht gaf in de eerste drie adviezen stevige landschappelijke kritiek. Toch werd daarna, op basis van onjuiste of onvolledige informatie via de gemeente, ineens een positief advies afgegeven. Hoe komt deze 180 graden draai tot stand? En waarom vroeg de gemeente een nieuw advies als eerdere duidelijk negatief waren? Dit tast het vertrouwen in onafhankelijke advisering aan.

3. Eén vergunning voor drie parken? Dat kan niet (inspreek stuk)

De aanvraag omvat in werkelijkheid drie afzonderlijke zonnevelden. Elk veld is vergunning plichtig. Dit als één aanvraag behandelen, is onjuist en onrechtmatig.

4. Afstanden kloppen niet en omwonenden zijn niet betrokken (vraag voor de raad)

De voorgeschreven afstand tussen zonneparken is vastgelegd in de richtlijn 2.0. (500 tot 1000 meter.) In werkelijkheid is er een denkfout gemaakt en is dit slechts 380 meter. Er is alleen het gebied binnen de hekwerken meegenomen als “zonnepark”, terwijl ook omliggende functioneel gebruikte gronden er ook toe behoren. Direct omwonenden hadden hier inspraak in moeten krijgen volgens de richtlijnen 2.0. Dat is niet gebeurd.

5. Privaatrecht wordt genegeerd (vraag voor de raad)

In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de gronden “vrij van derden” zijn. Dat is onjuist. Er zijn lopende rechten van derden, daardoor is dit plan zonder toestemming van deze partijen of tussenkomst van de rechter niet uitvoerbaar. Het schendt het privaatrecht.

Omwonenden Zonnepark De Velner

6. Zonneladder niet gevolgd (vraag voor de raad)

Volgens de richtlijnen mag zon op landbouwgrond pas als laatste stap, als andere opties zijn uitgeput. De gemeente heeft niet kunnen aantonen dat deze afweging volledig en objectief is gemaakt. Er zijn gerechtelijke uitspraken waarin juist om deze reden vergunningen zijn afgewezen. Bovendien lijkt Raalte al ruim op koers te liggen richting de RES-doelen voor 2030 100GWh plus 20 GWh kleine daken <15KWh, zonder dit park. Waarom dan toch deze haast en het vernielen van dit unieke landschap?

7. Participatie wordt onterecht opnieuw opgestart (vraag voor de raad)

De wethouder gaf aan dat participatie is afgerond bij indiening van de vergunning. Nu komt er plots op 30 juni weer een gesprek met ENDONA om aan de formele eisen te voldoen. Waarom wordt deze aanvraag dan überhaupt behandeld als hij niet volledig was? Volgens ons moet een aanvraag compleet zijn voor men het kan in dienen en behandelen, participatie moet afgerond zijn. En waarom de druk?

8. Onze oproep: wees zuinig op ons landschap

Wij vragen u dringend om deze vergunningsaanvraag niet te honoreren. Dit plan past niet in het voor Raalte unieke historische landschap, voldoet niet aan de richtlijnen en is juridisch op meerdere punten wankel.

Maar als de raad toch overweegt om een VVGB af te geven, dan vragen we u de volgende punten in uw besluitvorming mee te nemen:

- Is het Oversticht nog wel onafhankelijk als de gemeente bepaalt met wie ze mogen spreken?
- Is het waar dat kleinschalige zonneparken niet meer rendabel zijn? Laat dit toetsen.
- Is er werkelijk sprake van lokaal eigendom? Op papier is het durfkapitaal nu eigenaar. Greencells en BEE, Verdwijnt rendement en subsidie mogelijk al vooraf buiten de regio als ENDONA “eigenaar wordt”. **Beste Raad follow the money.**
- Er is geen reservering voor demontagekosten na 25 jaar, is het reserveren nietmogelijk om dat het toekomstige rendement al in de zakken van het durfkapitaal zit?

Tot slot:
Beste raadsleden, wij vragen u om uw gezonde verstand. Volg je eigen partij programma’s (geen zon op landbouwgrond groter 2Ha) en volg ook de richtlijnen 2.0 . Laat dit mooie landschap niet verloren gaan aan een project die te groot voor dit landschap en in de basis wankel is opgebouwd.

Zij getekend:

Werkgroep de Velner.