Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Korte weergave Raadsplein Bespreekronde Ia

Datum: 27 mei 2021
Tijd: 19:00 -22.10
Locatie: Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter: dr. N.M. van Straalen (GroenLinks)
Griffier: Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig: De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), E.M. de Koekkoek (VVD), T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LijstKRAS), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), W. Lous (GroenLinks), S.J.L.M. Rikkers (Volendam|80), (CDA), J.W.A. Schokker (CDA), R.J.A. Tol (Volendam|80), S. Tol (GroenLinks), W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: De heer V. Tuijp (CDA)
De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS)
Inspreker: De heer J. Bleekemolen (geeft presentatie)

1. Opening

Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering

2. Spreekrecht burgers

Het spreekrecht is aangevraagd door de heer J. Bleekemolen namens de inwoners van Beets over woningbouw.
Er worden diverse informatieve vragen gesteld.

3. Vaststelling agenda en voordracht hamerpunten

Voorzitter geeft een toelichting:
Geen hamerpunten voor de vergadering. Alle punten zullen worden besproken.

4. Voorstel tot vaststellen nota Horeca Edam-Volendam

Voorzitter geeft toelichting
PvdA: blijft het nu zoals het is of verandert er nu iets? Is er enig inzicht hoe het college dit gaat doen? We hebben het er al jaren over, maar nog steeds geen concrete plannen. PvdA heeft problemen met “blurring” en zeker met het verstrekken van alcohol in bijv. een winkel waar je iets koopt en een glaasje alcohol aangeboden krijgt. Dit is geen goed voorbeeld voor de jeugd. We hebben het programma LEF. Geven we nu het voorbeeld aan de jeugd dat je alcohol overal mag en kan krijgen?
CDA: dit is in de themaraad uitgebreid besproken. Complimenten aan de makers van het gebiedsbeleid. Dit is zoals verzocht en aangegeven tijdens en naar aanleiding van de themaraad. CDA is blij dat het college per deelgebied het beleid aan geeft. Stemmen in met het voorstel.

GroenLinks: het doel is om het aanbod een kwaliteitsimpuls te geven. Kwaliteit is een begrip dat staat voor de meest wonderlijke interpretaties. GroenLinks vindt dat de gekozen participatiestrategie onvoldoende is. De horecaondernemers, dorps- en wijkraden en de koepel Sociaal Domein mogen meedenken over het beleid. We missen de meningen van de gewone burgers. Zij zijn de belangrijkste klant van onze lokale horeca. De wijkraad Oude Kom heeft niet gereageerd, waardoor de bewoners van dit grote uitgaansgebied niet zijn vertegenwoordigd. Een belangrijk deel van het nieuwe beleid is het toestaan van mengvormen. GroenLinks ziet zeker kansen en ruimte voor dit soort concepten, maar niet alle mengvormen zijn wenselijk. Het moet niet zo zijn dat een willekeurige kledingwinkel alcohol mag schenken. Daarmee zal alcoholgebruik teveel verweven worden met de dagelijkse activiteit. Bovendien kan dit leiden tot concurrentie met de traditionele horeca. GroenLinks vindt het college veel te vaag over welke mengvormen zij wil toestaan. De gemeenteraad wordt nu gevraagd om een kader vast te stellen, waarvan zij de consequenties niet kan overzien. Groenlinks twijfelt om in te stemmen.
Volendam|80 vindt de nota niet duidelijk en betuttelend. Volendam|80 kan zich wel vinden in de opmerking van de participatienota over “zonder criminaliteit”. Naar aanleiding van de antwoorden op onze vragen, hebben we de conclusie getrokken dat het college geen mengvorming of blurring wil op de dijk, maar wel op andere gebieden. Is het college niet bang dat door deze mengvormen een steeds groter grijs gebied ontstaat?
VVD: vindt het een prima nieuwe visie. Het doel is om nieuwe initiatieven te faciliteren, de kwaliteit te verbeteren, meer variatie en een divers aanbod mogelijk te maken. Dit leidt tot verlevendiging, meerdere soorten bezoekers en spreiding van de bezoekers. Dat is wat de VVD wil. Ook kan de VVD zich vinden in de genoemde uitgangspunten en de samenvatting van de beleidskeuzes van de concepten die per deelgebied zijn neergelegd. We zijn ook tevreden over de participatie. Omdat de wijzigingen in het beleid wel ingrijpend zijn, steunt de VVD de evaluatie van het horecabeleid over 2 jaar. Toch zouden wij liever zien dat we over 1 jaar een overzicht/inzicht krijgen van de nieuwe initiatieven die ingediend en gehonoreerd zijn. Actualisering van een aantal bestaande beleidsstukken zal dus nodig zijn om rekening te houden met de uitgangspunten van deze horecavisie. In de horecavisie staat ook dat deze richting geeft aan een aantal nog te actualiseren “producten”. Welke producten/welk beleid moet er nog geactualiseerd worden? VVD staat achter een kwalitatieve uitstraling van het Europaplein. Is het bestemmingsplan Europaplein al aangepast met betrekking tot de brancheringsregel? Komt er na deze horecavisie en deze nota nog een uitvoeringsplan en zo ja, op welke termijn kunnen we die verwachten?
Zeevangs Belang: juicht nieuwe horecavisie toe. Deze gebiedsaanpak is een goede keuze. Je kan niet alle problemen voorzien, maar waarom is er voor deze “route” gekozen? Krijgen we straks het uitvoeringsbeleid stuk voor stuk in de raad te zien voordat we gaan beslissing over hoe het nu echt gaan gebeuren?
Wethouder Schütt: het is een zoektocht naar mogelijkheden binnen de kaders om een en ander leefbaar te houden. Als de raad zegt: “wij willen beslissen wat wel en niet mag”, dan is er een hele andere nota nodig. We hebben gekeken naar gebiedsdefinities, waar is al veel en waar is nu weinig. We willen het niet in beton gieten maar willen wel de regie houden. Laten we het aan de volwassenheid van de ondernemers en de klanten overlaten. Geef de ruimte en laten we monitoren dat het de goede kant op gaat. Daarom gaan we over 2 jaar inventariseren. Met betrekking tot de vragen: Dit is openheid van wat er mogelijk is. Blurring is vaag. De hoofdactiviteit is bepalend en daarbij kan je wat andere activiteiten doen. Bij iedere grens die je verschuift, kom je weer tegen nieuwe grenzen aan. Praten met de burgers is de meest brede vorm van participatie. We hebben met diverse partijen gesproken, maar je kan niet met alle burgers spreken. Met betrekking tot het stellen van duidelijke kaders: de raad besluit dat we in een bredere zoektocht gaan van wat er mogelijk is en wat we met z’n allen beter kunnen doen.

Het bestemmingsplan Europaplein is bij de inrichting van het Europaplein al vastgelegd. De motie zit daarin verweven.
PvdA: is blij met deze integrale gebiedsgerichte aanpak. Het is goed om te kijken wat wel en niet mogelijk is, maar vindt het toch nog wel heel erg vrijblijvend en vaag. PvdA wil een en ander toch iets beter specificeren. Ook belangrijk is het horen en erbij betrekken van de burgers. Het grootste bezwaar van de PvdA is de alcohol, bij blurring. Ruimte geven aan de ondernemers, daar gaat de PvdA tot op zekere hoogte in mee, maar we moeten als raad enige kaders stellen met betrekking tot de alcohol. PvdA verzoekt aan de wethouder of we op het gebied van blurring iets scherper kunnen zijn, alcohol uitsluiten.
Zeevangs Belang: op wat voor termijn kunnen we de waterfrontvisie, APV etc. verwachten? Krijgen wij dit ter goedkeuring?
VVD: er is in Volendam heel veel maar op andere locaties/dorpen is ook behoefte aan iets. Daarom begrijpen wij de verdeling in de gebieden. Er wordt gekeken naar waar gaan we iets kunnen doen. Je moet de markt de ruimte geven. Nu kunnen we ondernemers de kans geven nieuwe dingen te bedenken, maar willen wel evalueren over een jaar.
GroenLinks: wil de ondernemers meer ruimte bieden maar wel met kaders. Er is wel een bepaalde sturing in het document, zoals bijvoorbeeld bij blurring. GroenLinks vindt participatie belangrijk, dit kan ook digitaal.
Volendam|80 door blurring krijgen we een steeds groter grijs gebied, waardoor er meer risico's komen. Het is goed om te kijken waar behoefte is en waar niet. Eerst was er niets open en nu zetten we alles open. Er is teveel onduidelijkheid in de regelgeving. De kaders zijn niet duidelijk. Wat is er leidend? De horecanota? De horecavisie? Hoe kunnen we op basis van dit stuk het college gaan controleren?
PvdA: het is belangrijk dat we de kaders vooraf stellen. Is het mogelijk om het stuk aan te passen, een paar dingen aanscherpen.
CDA: er wordt wel degelijk een richting aangegeven wat wel of niet gewenst is. Het kan ook beperkt worden tot alcohol vrije danken. Als we nu wachten op de waterfrontvisie zijn we 7 maanden verder. De hele horeca is hierbij gebaat dat we deze visie in gaan voeren.
Wethouder Schütt: deze visie is ingekapseld door andere regelgeving, zoals bijvoorbeeld de APV. Alles wat we hebben, is al geregeld. De toetsing is niet alleen dit document maar ook allemaal andere documenten naast elkaar. De APV moet nog ge-update worden, dat zal samen met dit document geregeld worden. We willen dit liever niet nog 3 maanden opschuiven. Blurring blijft een vorm van onzekerheid en met name de alcohol. De combinatie van blurring en alcohol, laten we dat wat sterker inkaderen. Blurring kan ook goed zonder alcohol. Dat halen we er dus uit.

5. Voorstel tot vaststellen jaarstukken Edam-Volendam

Voorzitter geeft toelichting:
Alle fracties geven het volgende aan:
2020 was een bewogen jaar in verband met corona. We hebben een nadelig saldo van 2,2 miljoen dat deels wordt veroorzaakt door de gemiste inkomsten van 1,1 miljoen van de verkoop van het stadskantoor van Oosthuizen. Dat gaat hopelijk in 2021 gebeuren. De kosten van de inkoop zijn (tijdelijk) verhoogd, dit hadden we met elkaar vastgesteld en was aangekondigd.
Met betrekking tot de risico's: een ervan is de open eindregeling van de jeugdzorg. Morgen wordt in het kabinet besproken of het bedrag alsnog omhoog moet. Alle gemeentes hebben daarvoor een goede vuist gemaakt.

Een aantal rekenkundige aanpassingen: het bijstellen van voorzieningen van de wethouders (pensioenen), de bijstelling van de voorziening riolering, de dienstverlening van de gemeente.
De energietransitie: het elektriciteitsnetwerk moet vernieuwd worden. Daar gaat veel geld in zitten. Ook de hele RES. De vraag is of wij genoeg geld krijgen om die omzetting te kunnen doen.
Informatiebeveiligingsbeleid van de gemeente: daar moet heel veel voor geïnvesteerd worden om dat op orde te krijgen.
Wat niet in dit jaarstuk wordt genoemd, maar dat wel genoemd dient te worden: de overdracht van de wegen van het Hoogheemraadschap naar de gemeente. Hoogheemraadschap heeft toegezegd deze wegen in goede staat aan de gemeente over te dragen maar wij moeten ons niet vergissen in het polderlandschap met slappe wegen en ondergrond. We moeten ervoor zorgen, als het zover is, dat we er een duidelijk soort risico-analyse over krijgen, voordat het besluit genomen wordt.
Aandachtspunten: onderhoudsplan schoeiingen en kadermuren. Daar is een onderbesteding vermeld. De schoeiingen en kadermuren dienen op orde te zijn, dus waarom een onderbesteding? Dit geldt ook voor accommodatie sport indoor, hier staat investeringen 1,3 miljoen, in werkelijkheid is er 3 ton uitgegeven, restant investeringen voorgaande jaren 6,2 miljoen, daar is 8 ton op uitgegeven. Hoe moeten we dat zien?
Wethouder Schütt: de accountant wil geen “potjes” meer.
Risicoanalyse/fraudeanalyse komt op de agenda te staan. Dat krijgt aandacht. We staan er als gemeente goed voor. We gaan een risicoanalyse maken en nemen dit mee in de commissie P&C, zodat een en ander inzichtelijker wordt.
Wethouder Tuijp: voor dit jaar is er een keiharde toezegging van Den Haag voor 613 miljoen extra voor specialistische jeugdzorg. Dit moet nog worden verwerkt en is nog niet officieel ontvangen. Voor het komende jaar is het advies van de Arbitragecommissie van 1,9 miljoen, 1,6 voor 2023 en 1,6 voor 2024.
Conclusie: alle partijen stemmen in met het voorstel.
Hamerpunt: ja
Toezeggingen: wethouder Schütt zegt toe in de commissie P&C, een soort monitoring te verstrekken van wat er bijgekomen is en wat er af is gegaan, zodat het inzichtelijker is voor iedereen. Zo blijft er het gevoel van “grip houden”. Met de zomernota gaan we ons bezig houden met “wat is nu zeker, wat is nu toegezegd vanuit Den Haag en wat hebben we inmiddels ontvangen”.

6. Voorstel tot het afgeven van een positieve zienswijze op de begrotingswijziging 2021, alsmede een positieve zienswijze op de programmabegroting 2022 van recreatieschap Twiske-Waterland

Wethouder Schütt: de sluis van Edam is door de raad uit het plan gehaald. Het is geen bijdrage of initiatief van de gemeente zelf. Het is eigendom van Hoogheemraadschap. Recreatieschap vindt het een belangrijke verbinding. De bestaande overgang wordt geoptimaliseerd, zodat het monument in stand blijft. Het is uit de meekoppelkansen gehaald.
Conclusie: alle partijen stemmen in met het voorstel.
Hamerpunt: ja
Toezeggingen: geen

7. Voorstel tot het vaststellen van de ontwikkeling van het Tase-terrein

Voorzitter: licht dit toe.
Volendam|80: de Raad wil geen ambtenaren op het Tase terrein, daar was de raad duidelijk in. We hebben nee gezegd tegen ambtelijke huisvesting op dit terrein en ja gezegd tegen spoedige

ontwikkeling van woningbouw. We zijn een half jaar verder en er is nog steeds geen vooruitgang over dit terrein. Volendam|80 wil niet te hoog bouwen.
GroenLinks: het is onbegrijpelijk dat er zo weinig haast is gemaakt met woningontwikkeling op dit terrein. GroenLinks is voorstander van het zo snel mogelijk ontwikkelen van dit terrein en waren niet enthousiast over het vestigen van ambtenaren. Het is ideaal voor appartement en met name voor 30% sociale huur. GroenLinks wil zo snel mogelijk concrete plannen zien.
PvdA: wil zo snel mogelijk aan de slag met de woningbouw. Dit heeft veel te lang geduurd. PvdA stelt wel de eis van 30% sociale huurwoningen. De term sociaal is echt voor huurwoningen. Ook dient er een flink aantal betaalbare koopwoningen te kopen op dit terrein. PvdA zal in de raad een amendement indienen.
CDA vindt een onderzoek noodzakelijk "waar ziet de ambtelijke organisatie zichzelf over 5 jaar, hoe gaat het met de dienstverlening over 5/10 jaar, wat is het gevolg van de vergaande automatisering, wat is de impact van het coronajaar, hoe zijn we anders gaan werken het afgelopen jaar". Het maken van een besluit over de ambtelijke huisvesting zonder dit onderzoek zou volstrekt onverantwoord zijn. Het stedenbouwkundig ontwikkelen van het terrein moet zo spoedig mogelijk gebeuren. CDA spreekt zijn voorkeur uit naar scenario 1 en dient een amendement en een motie in bij de raadsvergadering.
Zeevangs Belang wil zo snel mogelijk bouwen.
VVD: wil snelle realisatie van de woningbouw, zonder ambtelijke huisvesting. Er moet zo spoedig mogelijk een stedenbouwkundige visie komen. Een visie voor de ambtelijke huisvesting hoeft, wat VVD betreft, niet snel te worden afgerond. In verband met corona weet je niet hoe zich dit na de corona gaat ontwikkelen. Hoe en waar men gaat werken etc. Dit moet echt zorgvuldig gebeuren. Liever zorgvuldig dan heel snel.
LijstKras: kan instemmen met het voorstel. LijstKras vindt voortgang belangrijk en ook is van belang hoe het huis van de gemeente eruit gaat zien, in welke vorm en op welke plek. Dit vergt de nodige tijd en onderzoek. We willen een bredere visie. Kan de wethouder aangeven hoe het staat met de onderhandelingen met de FC ten aanzien van de Van Dorpelhal, zijn daar al ontwikkelingen?
Wethouder Rijkenberg: gezien de impact van corona is er geen idee qua behoefte. Alles is nu anders dan voor corona. Ook voor wat betreft de toekomst is alles nog onduidelijk. Er is dus zeker behoefte om een en ander te onderzoeken.
Wethouder Tuijp: er is al een aantal malen overleg geweest met de RKAV en FC. We hebben ook al een voorstel hiervoor gedaan. Op 9 juni zitten we weer bij elkaar. We begrijpen dat er haast wordt gemaakt met de ambtelijke huisvesting.

8. Sluiting raadsvergadering om 22.10 uur.

Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
gehouden op 24 juni 2021

de commissiegriffier de voorzitter,