

Notulen Commissievergadering BZ-MID

Datum: 2 maart 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Voorzitter: De heer H. Clignet (BB)
Aanwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodontius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer G. Hollands (manager BV)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Mevrouw F. Clignet (BB)
De heer L. Deswijzen (BB)
Mevrouw I. Koll (LS)
De heer W. Moison (LS)
De heer J. Boltong (LA)
De heer R. Frijns (LA)
De heer J. Ortman (CDA)
De heer B. van Kerkvoort (CDA)
De heer K. Bremen (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
Inspreker: Mevrouw M. Clijsen (belanghebbende uitkijkpunt Huls)
Notulist: Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissievergadering cluster BZ-MID van 21 januari 2021 en cluster GGZ van 21 januari 2021
4. Actielijst Burgerzaken, Middelen en Grondgebiedszaken
5. Stand van zaken projecten
6. Stand van zaken corona
7. Raadsvoorstel 'Takendiscussie Parkstad Limburg'
8. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

In verband met de avondklok die om 21.00 uur ingaat, wordt de vergadering, zoals afgesproken, uiterlijk om 20.30 uur gesloten.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Clijsen (belanghebbende) bij agendapunt 5: stand van zaken projecten, gebruik zal maken van het insprekrecht met betrekking tot het project uitkijkpunt Huls.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Vaststelling notulen commissievergadering cluster BZ-MID van 21 januari 2021 en cluster GGZ van 21 januari 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken, Middelen en Grondgebiedzaken

Er zijn geen vragen over de actielijsten van de clusters Burgerzaken en Middelen.

Actielijst cluster Grondgebiedzaken

De heer Bremen (S1) informeert ernaar wanneer de evaluatie van de subsidieregeling afkoppelen regenwater verwacht kan worden.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de verworpen motie regeling grote projecten. Er is een voorstel voor een voortgangsrapportage I-Dop toegezegd via de auditcommissie. SAMEN 1 dacht dat de voortgangsrapportage aan de raad zou worden voorgelegd.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de evaluatie over de subsidieregeling afkoppelen regenwater, sec voor Simpelveld, in Q1 2021 aan de raad zal worden toegestuurd. Daarnaast wordt in regioverband gewerkt aan een Parkstad-brede evaluatie, die later zal volgen.

Wethouder Schleijsen verwijst ernaar dat over een voortgangsrapportage voor I-Dop is toegezegd dat eind maart 2021 een voorstel voor een format via de Auditcommissie besproken en aangeboden zal worden. De format kan ook gebruikt gaan worden voor andere grote projecten als dat wenselijk is.

5. Stand van zaken projecten

Mevrouw M. Clijsen, belanghebbende, spreekt het volgende in met betrekking tot het uitkijkpunt Huls.

“ Geachte College, geachte leden van de gemeenteraad,

Mede namens de buurtbewoners die direct aan- en omwonenden zijn van de picknickplaats gelegen aan de Sint Remigiusstraat, Hulsbergweg en De Lange Graaf, waarvan enkelen vanavond hier ook aanwezig zijn, richt ik mij tot u als belanghebbende.

Wij stellen voorop dat wij de wens van de gemeente voor het Inrichten van de ruimte waar het gaat om het creëren van een (verbeterde) parkfunctie, onderschrijven. Ook zien wij dat met een herinrichting dit stukje natuur dat van origine kalkgrasland is, beter tot zijn recht kan komen.

Maar daarvoor is wel essentieel dat aandacht is voor de wijze waarop deze concrete herinrichting wordt vormgegeven.

Als eerste delen wij met uw raadscommissie dat wij grote zorgen hebben over het feit dat in de ontwerpplannen telkens een horecabestemming is opgenomen en dat uw college kosten wat kost dit in de planvorming wil handhaven.

Wij als omwonenden hebben al op meerdere manieren geprobeerd om voor onze bezwaren hiertegen bij uw ambtenaren die bij dit project betrokken zijn gehoor te vinden, maar dat is tot nu toe tevergeefs gebleken.

Zo hebben onder meer Maurice Rutten en Huub Grooten, hier ook aanwezig, deel uitgemaakt van een werkgroep die hiervoor 4 jaar geleden door de gemeente is ingesteld. De afgelopen 2 jaar hebben zij daarvan niets meer vernomen.

Net als iedere andere bewoner van de gemeente hebben zij voor het eerst weer bericht hierover ontvangen toen de gemeente in de Troubadour van september 2020 de link publiceerde waarmee het voorliggende ontwerpplan kon worden ingezien.

De indruk die er inmiddels bij ons bestaat is dat de gemeente slechts met woorden belijdt dat zij de omwonenden bij het project heeft betrokken, maar dat zij dit niet met daden doet, en dat is teleurstellend.

Het lijkt dus dat onze bezwaren tegen dit deel van het (ontwerp)plan waar het om het mogelijk maken van horeca gaat, gewoon aan de kant worden geschoven.

Omdat wij de indruk hebben gekregen dat de gemeenteraad(leden) niet of nauwelijks door het college is (zijn) geïnformeerd over onze bedenkingen, hebben wij besloten om in deze raadscommissie vergadering gebruik te maken van ons inspraakrecht.

Het project bevindt zich nu nog in een ontwerpfase; er kan dus nog steeds een andere weg door de gemeente worden ingeslagen, maar dat wordt anders zodra het college van B&W de wijzigingsprocedure voor het bestemmingsplan start; dan staan voor ons als belanghebbende uiteraard de aangewezen rechtsmiddelen open, maar wij hopen nog steeds dat wij daarvan geen gebruik hoeven te gaan maken.

Wij doen hierbij op zowel uw college als op de gemeenteraad een dringend beroep om alsnog een andere keuze te maken voor de herinrichting van deze ruimte en die te beperken tot het herinrichten van dit stuk natuur met aandacht voor rust en ruimte van zowel de bezoekers van deze plek als voor de omwonenden.

Het vestigen van een horecabestemming in welke vorm en omvang dan ook zal een onomkeerbare schade aan de natuurlijke omgeving veroorzaken en een onevenredige belasting voor de directe omwonenden met zich mee brengen.

Hoe druk het in potentie in dit gebied zal worden, daarvan hebben wij het weekend van 21 en 22 februari 2021 een voorproefje gehad.

Door het prachtige vroege lenteweer trok vrijwel aanhoudend een stoet van auto's, motoren en fietsers richting het uitzichtpunt, waarbij meerdere keren files ontstonden in beide richtingen over de Sint Remigiusstraat en op de weg door De Huls.

De parkeerplaats zelf stond het merendeel van de dag vol met motoren en auto's, waardoor ook de omliggende parkeerhavens in de nabijheid van onze woningen volop gebruikt werden voor het parkeren van de auto's van bezoekers.

Wat ons als omwonenden erg verbaasd is dat in de omringende gemeenten Gulpen-Wittem, Valkenburg, Vaals en Eijsden-Margraten door de bewoners een grote 'overloop' door (dag)toerisme wordt ervaren en dat in die gemeenten er inmiddels alles aan wordt gedaan om de overlast van al dit toerisme terug te dringen.

En wat wil onze gemeente? Juist ditzelfde soort toerisme naar onze gemeente trekken, ook al gaat dat dus ontegenzeggelijk ten koste van haar eigen bewoners.

Dat uw gemeente op extra toerisme voor de stationsomgeving wil inzetten om meer bezoekers voor de ZSLM aan te trekken, daar kan uiteraard begrip voor worden opgebracht, maar waarom moet er dan ook nog eens, zoals de beoogde horecaondernemers eind december 2020 groots in de krant 'De Limburger' uitmeet, 'een toeristische topattractie' op het uitzichtpunt gevestigd worden?

Naar de mening van de omwonenden hebben wij, als bewoners en ook de gemeente daar geen enkele baat bij, het zal enkel de betreffende horecaondernemer zijn die 'hier garen bij spint'.

Dat u zowel mensen van binnen als buiten onze gemeente van deze mooie plek wilt laten genieten, is een goed en mooi uitgangspunt, maar dat dient in onze ogen dan wel te gebeuren met respect voor dit stuk natuur en waarbij de rust en ruimte die deze plek biedt, gewaarborgd moet worden.

Het zijn juist déze pluspunten van de plek die teniet zullen worden gedaan indien de gemeente eraan vasthoudt dat op het uitzichtpunt ook een horecabestemming moet komen. Dit gebeurt zeker als het gaat om een horecagelegenheid met een omvang zoals die laatstelijk in uw raadscommissievergadering van september 2020 is gepresteerd, namelijk één met minimaal 60 zitplaatsen binnen en met minimaal 60 zitplaatsen buiten.

Maar dit wordt niet anders als er een 'kaffee und kuchen' zaak zou moeten komen, waarvan de gemeente in eerste instantie aangaf dat te willen.

Dan zou het dus 'slechts' gaan om een dagzaak van beperkte omvang, maar daarvoor geldt hetzelfde, het schaadt de natuur en de rust en ruimte die deze plek aan bezoekers en omwonenden moet bieden.

En dan nu blijkt het in het laatst gepresenteerde ontwerpplan van de gemeente dus te gaan om een grote horecazaak met openingstijden van 's ochtends vroeg tot in de late avond, met alle risico's van dien als er om wat voor reden dan ook in de toekomst nog ruimere gebruiksmogelijkheden aan de ondernemer worden toegestaan.

Waar de overlast van bezoekers van het uitzichtpunt na een herinrichting tot een mooi natuurlijk park, net als nu, veelal beperkt zal blijven tot enkele mooie weekenddagen in het jaar, zal - als het ontwerpplan niet wordt bijgesteld - dit onze dagelijkse werkelijkheid worden, alle 365 dagen van het jaar en dat jaar in, jaar uit; de plek moet immers door de komst van een horecazaak volgens de gemeente en de beoogde horecaondernemer een "toeristische topattractie worden".

Een horecagelegenheid op deze plek gaat echter een onevenredig grote druk op de omgeving leggen, zowel op de natuur die deze plek in zich heeft, als op de leefomgeving van de omwonenden:

- *De rust zal ver te zoeken zijn door de geluids- en stankoverlast van de extra verkeersbewegingen die de aanwezigheid van een horecazaak met zich meebrengt;*
- *Er zal hoe dan ook geluidsoverlast voor de omwonenden ontstaan van bezoekers van de horecazaak.*

En dat nog extra bij het gebruik van buitenruimtes als een terras, en zeker op momenten van mooi weer wanneer ook de omwonenden graag gebruik willen maken van hun eigen tuinen met terras, maar ook gedurende de koudere perioden van het jaar nu voor veel horecagelegenheden een winterterras ook na de huidige Covid pandemie niet meer weg te denken zal zijn;

- *Een horecazaak zal ook licht- en stankoverlast geven;*
- *De omliggende boven- en ondergelegen straten van het uitzichtpunt zullen ontegenzeggelijk geconfronteerd worden met parkeeroverlast van bezoekers, zeker als er ook een horecagelegenheid in het heringerichte park komt te staan.*

De huidige parkeerplaats moet immers volgens het ontwerpplan een horecabestemming krijgen waardoor er hoe dan ook extra parkeerruimte rondom de plek gecreëerd moet worden.

Mede vanwege de ligging op de berg, is de ruimte daarvoor dusdanig beperkt dat op voorhand duidelijk is dat de omwoners veel overlast van parkerende bezoekers gaan ondervinden en dan hebben we het nog niet over de extra parkeerplaatsen die nodig zijn tijdens het speeltuinseizoen;

- *Waar uw college in de presentatie van het project vermeldt dat het zich hiermee wil richten op fietstoerisme, is het een illusie om te denken dat dit de hoofdmoot van de bezoekers zal zijn.*

Het merendeel van de huidige bezoekers van de picknickplaats komt namelijk 'naar boven' met de auto, motor en scooter; anders dan volgens de betrokken wethouder gebeurt (zie publicatie op de gemeentesite) zijn er in verhouding tot het gemotoriseerde verkeer maar heel weinig mensen die met de fiets hier naar toe komen, ook niet met elektrische fietsen. Zeker is dus dat bij een verdere toename van de verkeersstroom zodra er een horecazaak is, er gevaarzettende verkeerssituaties ontstaan, omdat de mogelijkheden voor het aanpassen van de bestaande verkeersinrichtingen vanwege de ligging op de berg beperkt zijn; en dit geldt zowel voor de oude Hulsbergweg als voor de Sint Remigiusstraat die doorloopt in De Huls.

Het is juist deze laatste route Sint Remigiusstraat en De Huls die ook voor het plaatselijke verkeer als doorgaande weg wordt gebruikt en daarmee vaak ook als 'racecircuit';
- Er moet, hoe dan ook op of aan één van de aanliggende wegen, laden en lossen voor de horecagelegenheid mogelijk worden gemaakt, wat ook potentieel gevaarzettende situaties voor het overige verkeer geeft;
en o' ja, wij als omwonenden moeten ook nog bij onze huizen kunnen komen, er kunnen parkeren en er weg kunnen rijden, en het liefst ook veilig.

Als belanghebbenden-omwonenden doen wij dus met klem een beroep op uw college en op u als gemeenteraadsleden om bij de verdere ontwikkeling van het plan voor het uitzichtpunt af te zien van het mogelijk maken van een horecabestemming op deze bijzondere natuurlijke plek in onze gemeente, die bovenal verweven is met onze woonomgeving.

Een eerste navraag in de buurt in een straal van ongeveer 400 meter rondom de picknickplaats, leert dat het merendeel van de omwonenden tegen de komst van een horecagelegenheid is.

Velen haalden ook aan dat zij zich niet door de gemeente geïnformeerd voelen waar het dit horecaplan betreft, terwijl velen zich wel de toezegging van de gemeente van februari 2019 tijdens de bijeenkomst in 'Oud Zumpelveld' herinnerden, namelijk dat zij goed geïnformeerd zouden worden.

De bewoners zijn echter pas geconfronteerd met wat het huidige plan van de gemeente inhoudt nadat zij het stuk in De Limburger van de beoogde horecaondernemer hebben gelezen, wat naar onze mening wel heel erg voorbarig is (geweest); er is immers nog geen gewijzigd bestemmingsplan waarin horeca mogelijk is.

Omdat er vervolgens van de gemeente geen enkele informatie volgde, hebben wij als omwonenden besloten de buurtbewoners zelf te informeren over de huidige plannen van de gemeente. Dit hebben wij onder meer gedaan met het, naar ik aanneem, bij u bekende ingezonden stuk in de

Troubadour van 12 januari 2021 en met een informatiefolder die door ons op 29 januari 2021 in de buurt is verspreid en waarvan u vast via-via kennis ook zult hebben genomen. en, o' ja, wij als omwonenden moeten ook nog bij onze huizen kunnen komen, er kunnen parkeren en er weg kunnen rijden, en het liefst ook veilig.

Het is daarna pas weer voor het eerst geweest dat de gemeente informatie over de stand van zaken aan de bewoners heeft verstrekt door de gemeentepublicatie in de Troubadour van 2 februari 2021, waarin in feite enkel een toelichting op het tijdspad werd gegeven (titel publicatie: 'onderzoek en procedures voor het plannen uitkijkpunt Hulsveld').

Mogelijk is het naar de mening van uw college een onomkeerbaar feit dat er een horecagelegenheid komt, maar dat hoeft het niet te zijn, zeker niet gelet op het stadium waarin de planvorming zich op dit moment bevindt.

Om maar eens beeldspraak te gebruiken, ook de op drift geraakte grote ijsberg die afstevende op een eiland vol pinguïns en zeehonden brak net op tijd voordat die het eiland bereikte in stukken, waarmee het gevaar was afgewend en de pinguïns en zeehonden er ongestoord hun leven konden voortzetten (zie: NOS nieuws 04-02-21).

Dus het kan wel degelijk; de gemeente kan nog steeds kiezen voor het behoud van de natuur en de rust voor de bezoekers en de omwonenden; en het is daarmee dat - naar onze mening - de gemeente bij een herinrichting van het Uitzichtplaats Hulsveld het meest gebaat is; een keuze voor het creëren van een extra horecaruimte in dit van nature stuk kalkgrasland zal in onze optiek een foute keuze van de gemeente zijn, waartegen wij ons zullen blijven verzetten.

Tot slot laat ik u allen namens de hier aanwezige belanghebbenden-omwonenden nogmaals weten dat wij bereid blijven om zowel met uw college als met de gemeenteraadsleden en hun partijen verder te praten over dit project. Wij vernemen dus graag van u."

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat het niet vreemd is dat mensen het niet ermee eens zijn als er veranderingen in hun omgeving gaan plaatsvinden. Het verhaal interpreterend zijn de bewoners niet van hun mening over horeca af te brengen.

Aan bewoners moet duidelijk gemaakt worden dat het project bijdraagt aan het welzijn van de gemeente. Dat er bewoners zijn die daar overlast ondervinden, is toegestaan. Er wordt natuurlijk geprobeerd om dat zoveel mogelijk te voorkomen, maar het helpt daarbij als aan omwonenden duidelijk gemaakt wordt waarom zij overlast ondervinden, terwijl het grootste deel van de gemeente er voordeel van zal ondervinden.

Natuurlijk kan daarnaast met de omwonenden gekeken worden of op een aantal punten tegemoetgekomen kan worden aan hun wensen om de overlast zo minimaal mogelijk te houden.

Mevrouw Clijsen (inspreker) is het niet ermee eens dat het vestigen van horeca bij het uitkijkpunt Huls voordeel oplevert voor de rest van de gemeente ten opzichte van een kleine groep bewoners. Het betreft een stuk natuur wat rust en ruimte biedt. Het recreëren bij een horecaondernemer wil niet zeggen dat de rest van de gemeente daar gebaat bij is. Ook met rust en ruimte zijn meer bewoners van de gemeente gediend dan alleen de omwonenden.

De heer Clignet bedankt mevrouw Clijsen (inspreker) en gaat over tot behandeling van de stand van zaken projecten.

De heer Ortmans (CDA) vraagt waar de informatiezuil over het Romeins verleden geplaatst wordt.

De heer Ortmans (CDA) verwijst naar de woonkavels bij de Rode Beuk en informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de andere projecten van Krijtland Wonen (voorheen Woningstichting Simpelveld), met name de Julianastraat. Tijdens een bijeenkomst heeft het CDA begrepen dat de straat nog veranderd zou moeten worden voor dit project.

De heer Ortmans (CDA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de Kalkbaan en het daarbij behorende onderhoud van de Akerweg. In het bijzonder wil de fractie graag weten wanneer de greppel schoongemaakt wordt, zodat er geen ijsbaan meer ontstaat op de Akerweg zoals dat recent het geval was.

De heer Frijns (LA) vraagt of het mogelijk is om een inhoudsopgave toe te voegen aan de stand van zaken projecten.

De heer Frijns (LA) verwijst ernaar dat de slagbomen bij de spoorwegovergang (ZLSM) aan de Bocholtzerweg een tijdje geleden naar beneden waren, waardoor het verkeer noodgedwongen moest omrijden. Momenteel zijn de slagbomen met dikke touwen vastgebonden en staan ze iets scheef.

Lokaal Actief wil graag weten of de slagbomen defect zijn en hoe het dan gaat als treinen gebruik moeten maken van de spoorwegovergang.

De heer Frijns (LA) informeert ernaar hoe het computerspel Romeinse game gepromoot wordt. Als daar niet genoeg bekendheid aan gegeven wordt, zou het zonde zijn van de kosten die daarmee gemoeid zijn.

De heer Frijns (LA) verwijst ernaar dat de paal met de vaas in maart 2021 geplaatst zullen worden. In het stuk staat dat dit in februari 2021 gebeurt. Lokaal Actief verzoekt dit aan te passen in het stuk.

De heer Frijns (LA) zegt dat de parkeerplaatsen bij de plek waar de vaas geplaatst wordt, voorzien zijn van een rooster met kiezel/grind. Echter, de toegangsweg is erg modderig. Lokaal Actief wil graag weten of dat zo blijft en zo ja, wat de reden daarvoor is.

De heer Frijns (LA) verwijst ernaar dat op 29 januari 2021 de concept-woningbouwverkeveling en bijbehorende notitie met de initiatiefnemer van het Vakantie Resort Heuvelland op hoofdlijnen bestuurlijk/ambtelijk besproken is. In de volgende stap wordt nader ingegaan op de diverse details (verdiepingsslag). Lokaal Actief vraagt wat de verdiepingsslag inhoudt.

De heer Frijns (LA) zegt dat in het verleden bepaald is dat zogenaamde blinde vlekken, al vele jaren braakliggende percelen waarop in het verleden de bestemming bouwlocatie rustte, bij nadere vaststelling van het bestemmingsplan de bouwtitel 5 jaar na vaststelling zal worden ontnomen. Lokaal Actief informeert ernaar of deze regel nog steeds van kracht is en zo ja, of er gevallen bekend zijn waar de bouwtitel is vervallen.

Wethouder Schleijpen licht toe dat tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat de Julianastraat één van de locaties is waar Krijtland Wonen versneld aan de slag gaat in Bocholtz. Het is de bedoeling dat nog dit jaar gestart wordt met het realiseren van 2 woningen in de Julianastraat (naast de witte woningen). In 2022 zal de rest van de Julianastraat opgepakt worden, waarbij sprake is van plaatsvervangende nieuwbouw. Oude woningen worden gesloopt en daarvoor komen minder nieuwbouwwoningen in de plaats, waardoor de indeling van de kavels beter wordt.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat de Akerweg abusievelijk niet is meegenomen in de gladheidbestrijding, omdat deze weg nog als veredelde veldweg werd aangemerkt. Echter, omdat deze weg officieel deel uitmaakt van de route van de Kalkbaan, is de weg een fietspad geworden en zal dit in de toekomst meegenomen worden bij de gladheidbestrijding. Er liggen momenteel 2 offertes voor het opschonen/verbreden van de goot over een afstand van 600 à 700 meter tot aan de Duitse grens. Dat zal om substantiële bedragen gaan en zal via de berap of via een afzonderlijk voorstel terugkomen naar de raad. Het is de bedoeling dat de Akerweg versneld opgeschoond gaat worden.

Wethouder Schleijsen zegt toe dat een inhoudsopgave aan het overzicht wordt toegevoegd.

Wethouder Schleijsen zegt schriftelijke beantwoording op de vraag over de slagbomen bij de spoorwegovergang van de ZLSM toe.

Wethouder Schleijsen licht toe dat bij de verdiepingsslag Vakantie Resort Heuvelland gedacht moet worden aan het concreet maken van de plannen (aantallen, type woningen, beoogde doelgroep, huur versus koop of een combinatie daarvan). Ook wordt gekeken naar de planologische aspecten.

Het gaat grotendeels over de inhoud van het plan en op welke manier de gemeente maximale kwaliteit kan toevoegen, vanuit de opvatting dat een goed plan altijd bespreekbaar zou moeten zijn, ook als daar nog deels compensatie voor zou gelden.

Daarnaast zal er bestuurlijk/ambtelijk met de regio Parkstad en de Provincie vroegtijdig worden afgestemd over de haalbaarheid van het plan.

Wethouder Schleijsen licht toe dat het college nog steeds een wijzigingsbevoegdheid heeft om bouwtitels 5 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan te onttrekken. Daarmee zegt de wethouder niet dat dat gedaan zal worden of dat het voornemen daartoe bestaat.

Dat is tot op heden ook nog niet gebeurd, omdat het in Simpelveld voornamelijk om één-pitters gaat en de regeling destijds in het leven geroepen is voor substantiële winst in het kader van de krimp. Daarbij moet gedacht worden aan grootschaligere projecten zoals in Heerlen, Kerkrade, Landgraaf enz.

Wethouder Hodinius licht toe dat op dit moment de laatste hand wordt gelegd aan het zichtbaar maken van het Romeins verleden. De informatiezuil is vanaf het begin voorzien bij de parkeerplaats bij de brug.

De parkeerplaats is opnieuw ingericht met 6 parkeervakken aan de rechterkant, zodat de agrariër aan de linkerkant zijn perceel nog kan bereiken.

Wethouder Hodinius zegt dat de app voor het Romeinse spel klaar is, zoals vermeld tijdens de vorige commissievergadering. Er is op dit moment een probleem, namelijk de toegankelijkheid van de app/game op de verschillende social media. Nu wordt de laatste hand eraan gelegd om dit probleem te verhelpen.

Het is de bedoeling om bekendheid hieraan te geven bij burgers (zowel jong als oud) via de communicatiekanalen van de gemeente, de toeristische website van de gemeente en de website van Via Belgica. Daarnaast is het de bedoeling om via de producenten van de app in de bovenbouw van de basisscholen fysiek uitleg te gaan geven over de app/game.

Wethouder Hodinius licht toe dat van 8 t/m 10 maart de fundering voor de paal met de vaas aangebracht wordt en dat op 25 en 26 maart 2021 de paal met vaas geplaatst wordt. Dat gebeurt in overleg met de Provincie.

De datum zal in het stuk worden aangepast.

Wethouder Hodinius deelt mee dat de goot bij de toegangsweg naar de parkeerplaatsen aan de Bochtterweg in elk geval schoongemaakt wordt. Eventuele mogelijkheden om dit in de toekomst te voorkomen zullen bekeken worden, in overleg met de agrariër die ook gebruik moet maken van deze weg. De wethouder zegt toe hierop terug te komen.

6. Stand van zaken corona

De voorzitter verwijst ernaar dat gisteren een raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd is. Daarin staat dat de situatie in de gemeente onveranderd rustig is.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt hoe coronaproof de stemlocaties voor de verkiezingen zijn, met name Cultuurhuis de Klimboom.

Ook informeert de heer Van Kerkvoort (CDA) ernaar hoeveel mensen het college verwacht bij de verkiezingen op 15 en 16 maart 2021 en hoeveel mensen (70+) er in de gemeente zijn die per brief mogen stemmen.

De burgemeester antwoordt dat het een slag in de lucht zou zijn om een uitspraak te doen over de opkomst bij de verkiezingen. Er zijn ongeveer 1.970 70+ inwoners.

Alle voorschriften vanuit het Rijk worden in acht genomen.

Iedereen die gaat stemmen is verplicht om een mondkapje te dragen. Er zijn ook mondkapjes beschikbaar. Als mensen weigeren een mondkapje te dragen, zullen ze geen toegang tot het stembureau krijgen.

Er zijn spatschermen, iedereen heeft een eigen potlood, er wordt regelmatig schoongemaakt, stembureauleden dragen mondkapjes en handschoenen en er zijn meer stembureauleden dan gebruikelijk (4 in plaats van 3). Er is nu ook een gastheer/gastvrouw om ervoor te zorgen dat de afstand bewaard wordt en alles volgens de regels verloopt.

De laatste stand van zaken is dat zich circa 200 vrijwilligers hebben gemeld. De gemeente krijgt het qua vrijwilligers en organisatie geregeld, maar het is een tour de force.

De locaties zijn op basis van de regels vanuit het Rijk uitvoerig gekeurd en ambtelijk getoetst. Uit deze keuring/toetsing is Cultuurhuis de Klimboom goed naar voren gekomen.

7. Raadsvoorstel 'Takendiscussie Parkstad Limburg'

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat in het raadsvoorstel wordt verwezen naar de programmabegroting waarin staat: "Aan de hand van de voortgang van de uitvoering van de acties uit de Regiodeal zal worden gemonitord in hoeverre de samenwerkingsafspraken ons binnen Parkstad in staat stellen onze opgaven aan te pakken op de beleidsterreinen duurzaamheid/energietransitie, grensoverschrijdende samenwerking en sociaaleconomische structuurversterking" en informeert naar de stand van zaken.

In het stuk staat dat de meerkosten passen binnen de in de programmabegroting opgenomen meerjarige budgetten voor intergemeentelijke samenwerking.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt waar dat terug te vinden is in de programmabegroting.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten waarom de gemeente nu al een zienswijze kenbaar moet maken.

In het raadsvoorstel staat: 'De afgelopen jaren is in Parkstad een samenwerkingspraktijk gegroeid, die effectief en succesvol is en waar partijen zich prettig bij voelen. Ook bij de Regiodeal hebben we hier dankbaar gebruik van kunnen maken'.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt wat bedoeld wordt met effectief, succesvol en prettig.

Om de voorgestelde aanpassingen op relatief korte termijn te kunnen realiseren is gekozen voor slechts een marginale aanpassing van de huidige GR.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten hoe en door wie wordt bepaald dat het een marginale aanpassing is zodat die op korte termijn geëffectueerd kan worden en wat er gebeurd als geen sprake is van een marginale aanpassing.

Voor het instellen van een bestuurscommissie Duurzaamheid en het onderbrengen van het thema GROS biedt de huidige regeling voldoende basis.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt welke basis bedoeld wordt c.q. waar dat terug te vinden is in de huidige GR.

Het moment is aangebroken om dit om te zetten naar een volwaardige bestuurscommissie Duurzaamheid.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar waar dat op gebaseerd is.

Deze marginale wijziging wordt nu voorgesteld met in gedachte de aanstaande wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) waarop alle gemeenschappelijke regelingen moeten worden aangepast, dus ook de GR Parkstad Limburg. Dat zal het moment zijn waarop de GR Parkstad Limburg helemaal up to date zal worden gemaakt en eventuele onvolkomenheden, omissies, nadere specificeringen ten gevolge van de voorziene marginale aanpassing kunnen worden gecorrigeerd c.q. aangebracht. Hierbij is ook een consultatie van de gemeenten voorzien.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom dat nu gebeurt en niet gewacht wordt tot de wijziging van de Wgr is vastgesteld.

In 2014 kwamen overgedragen bevoegdheden terecht bij het Dagelijks Bestuur (DB), via een latere wetwijziging van de Wgr is dat inmiddels het Algemeen Bestuur (AB) geworden. Op grond van artikel 33 van de Wgr kan de regeling anders bepalen. Door toevoeging van de betreffende passage aan lid 1 van artikel 9 wordt de aanpak uit 2014 gecontinueerd.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of het juist is dat hiermee de bevoegdheid weer terug is bij de bestuurscommissie. Als dat zo is, wil SAMEN 1 graag weten wat dat betekent voor de invloed van de gemeente Simpelveld op het door haar gewenste resultaat. Als de gemeente zich committeert aan dit uitgangspunt, heeft de fractie het gevoel dat de kans dat specifiek voor Simpelveld van belang zijnde onderwerpen die minder van belang zijn voor de meerderheid, nauwelijks kans maken op realisatie. SAMEN 1 vraagt hoe het college dit ziet.

In de toelichting op de gewijzigde GR van Parkstad Limburg staat: 'Inmiddels is de Wgr aangepast en worden overgedragen bevoegdheden rechtstreeks aan het Algemeen Bestuur toegekend'.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of hiermee de komende wijziging van de Wgr bedoeld wordt of een eerdere wijziging. Als hiermee de komende wijziging bedoeld wordt, wil SAMEN 1 graag weten waarom dan nu een wijziging van de GR toegepast wordt.

In de reactie van de VNG op de voorgestelde wijziging van Wgr staat: 'Op een aantal punten pleiten wij echter ook voor meer duidelijkheid, zoals over het instellen van gemeenschappelijke raadscommissies en de aanvullende controle-instrumenten. Ook hebben wij zorgen over de belastbaarheid voor raadsleden en daarmee over de haalbaarheid van deze voorgestelde wijzigingen. Het wetsvoorstel roept vragen op over de gevolgen voor de bestaande juridische en bestuurlijke structuren. Wat ons betreft vindt op korte termijn ook een fundamentele discussie plaats over nut en noodzaak van intergemeentelijke samenwerking, naast het zoeken naar juridische oplossingen binnen het kader van de huidige wetgeving'.

Het is een stevig standpunt wat de VNG inneemt ten opzichte van gemeenschappelijke regelingen.

In bijlage 4 staat: 'Destijds is aangegeven dat alle benoemde taken en bevoegdheden gezien dienen te worden door een regionale bril; ze staan volledig ten dienste van een regionale invulling'.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat als Simpelveld zich committeert aan dit uitgangspunt in combinatie met de wijze van besluitvorming (hoofregel is dat besluiten worden genomen op basis van consensus, maar als dat niet lukt, heeft Simpelveld in het AB 3 van de 36 stemmen en in het DB 1 van de 7 stemmen), SAMEN 1 het gevoel heeft dat de kans dat specifiek voor Simpelveld van belang zijnde onderwerpen die niet of minder van belang zijn voor de meerderheid, nauwelijks kans maken op realisatie.

Het Rijk reserveert € 40 mln vanuit de Regio Envelop. De Regio spant zich daarbij in om eveneens een bijdrage van € 40 miljoen te leveren.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoeveel Simpelveld daaraan bijdraagt en of dat gemaximaliseerd is.

Voor een aantal thema's is een monitor ontwikkeld. De heer Zwanenburg (S1) informeert naar de ambities van de gemeente ten aanzien van de thema's die in de monitor zijn aangegeven.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt op welke manier de gemeente nog invloed heeft op het proces en de besluitvorming.

De burgemeester verwijst naar de herindeling Heerlen en Landgraaf die niet is doorgegaan. Daardoor werden vervolgens alle Parkstadgemeenten in een herindelingstraject betrokken. Dit is het sluitstuk daarvan.

De gemeente heeft nooit om een herindeling gevraagd, maar werd door het Ministerie van BZK meegenomen in het traject en de discussie waar alle Parkstadgemeenten bij betrokken werden.

Toen heeft de burgemeester aangegeven dat Simpelveld een herindeling niet zag zitten en goed op eigen benen kon staan door samen te werken en te schakelen tussen allerlei schalen.

Dat was voor andere gemeenten ook zo en alle gemeenten hebben zich daartegen verzet (Heerlen was wel voor een grotere herindeling). De burgemeester heeft als voorzitter namens de regio ervoor gepleit om van een herindeling af te zien. Dat is gelukkig ook gebeurd.

Er is in Brunssum zelfs een eigen bestuurscommissie vanuit de raad neergezet om een herindeling af te wenden.

Toen is met BZK gesproken en heeft het Ministerie ernaar geïnformeerd wat de opgaves waren (ongeacht of het aan bestuurskracht ontbrak) en hoe die beter met elkaar aangepakt konden worden.

Daarop is gezamenlijk de ambitie opgehaald en door BZK verbonden aan het toekennen van de Regiodeal van € 40 mln, onder voorwaarde dat de samenwerking op sociaal-economisch structuurversterkend gebied goed van de grond moest komen.

In de huidige regeling is alleen de sociaaleconomische structuurversterking niet geregeld. De andere thema's wel. Daarvoor hoeft niet teruggegaan worden naar BZK.

Het is ook van belang om te weten dat het een collegebevoegdheid is, wat betekent dat het alleen om bevoegdheden van colleges gaat. Er wordt geen raadsbeleid vastgesteld, enkel voorbereid. Budgetrecht is en blijft ook aan de raden.

Het is een lang proces geweest om te zorgen dat de ambities van alle gemeenten gelijk zijn. Daarnaast zorgde corona voor vertraging, maar er lag wel een deadline vanuit BZK. Eigenlijk zou de regeling vorig jaar zomer gereed moeten zijn. In overleg met BZK en is de planning aangepast.

Uiteindelijk is vastgesteld dat er grote eendracht hiervoor is en het voorstel in alle gemeenten op grote steun kan rekenen. Verschillende raden hebben de regeling al vastgesteld. In Kerkrade is het voorstel al unaniem aangenomen. Voerendaal is ook akkoord en in Heerlen en Brunssum is het voorstel al door de commissie.

Samenwerking op het gebied van de harde sector (economische structuurversterking en ruimtelijke Economie) was er al. Nu komt daar voor een deel de zachte sector bij. Er is vooral verbinding gezocht op het thema sociaal-economische structuurversterking. Daar is een stuurgroep voor in het leven geroepen onder de paraplu van de Regiodeal. Aan de programma's die daaruit voortkomen (gezonde basisschool van de toekomst, verlengde schooldag, kansrijke start enz.) is geld gekoppeld om ze van de grond te krijgen.

Heerlen zet een stevige stap vooruit in deze aangepaste samenwerking en investeert meer geld dan de regeling feitelijk vraagt.

De burgemeester licht toe dat in Simpelveld ook vanuit het coalitieakkoord is gezegd dat er meer samenwerking op onderdelen moet komen en dat extra geld moest worden vrijgemaakt. Die middelen zijn toen ook al in de begroting vertaald. Daar worden nu de vruchten van geplukt, omdat deze middelen direct doorgeschakeld kunnen worden. De burgemeester zegt een overzicht toe van de middelen die al in de begroting zijn opgenomen.

De burgemeester deelt mee dat, zo lang hij zich kan herinneren, in het DB maar 1 keer een stemming heeft plaatsgevonden. Dat ging toen over het wel of niet de vrije hand aan Kerkrade geven voor de benaming van het Roda-stadion. Er wordt zelden of nooit gestemd. Besluiten worden bijna altijd genomen met grote eendracht.

Nu is het moment om de landelijke agenda die zich nu ook in het Middengebied ontwikkelt te verbinden met de tot nu toe meer dominante stedelijke agenda. Er is een grote cohesie en veel vertrouwen bij alle gemeenten.

Duurzaamheid heeft zich al ontwikkeld onder de vlag van de commissie Ruimte. Er was al grensoverschrijdende samenwerking, namelijk AG Charlemagne. Via de Regiodeal wordt geprobeerd om daar een extra impuls aan te geven met concrete projecten. Dat is niet eenvoudig, maar er zijn genoeg ambities. BZK heeft daar ook nadrukkelijk aandacht voor.

Het college staat positief hierin. Nu mag de raad een zienswijze afgeven. Bij verbonden partijen worden raden gehoord, maar stelt het AB de begroting vast. Dat gaat altijd heel vlot.

Het is prettig omdat het in gezamenlijkheid gebeurt. Kijkend naar de multiplier van de Regiodeal is de € 40 mln van het Rijk ondertussen verworpen tot circa € 500 mln. Dat is tot stand gekomen door gelden te koppelen van projecteigenaren, de Provincie, het Rijk, woningcorporaties enz.

Het feit dat dit op Parkstad Limburg schaal is en de gemeenten op elkaar ingespeeld zijn, elkaar de bal toespelen en vertrouwen, maakt dat het effectief is.

Doordat daadwerkelijk gedaan wordt wat gezegd is, zijn er directe lijnen met de ministeries en is er een bijzondere relatie met BZK. Daardoor wordt de GR ook gezien bij volgende potjes.

De burgemeester verwijst ernaar dat in de stukken is aangegeven wat gewijzigd is in de GR en dat is marginaal.

In de kern is alleen SES toegevoegd en gespecificeerd als het gaat over de koppeling onderwijs-arbeidsmarkt.

Voorts gaat het over de verlengde schooldag, gezonde basisschool van de toekomst en kansrijke start. Deze projecten staan specifiek benoemd zodat scherp is waar het over gaat. Daarnaast is er nog een platformfunctie, maar daar hoeven geen bevoegdheden voor te worden overgedragen.

Gezamenlijk is afgesproken om de GR nu aan te passen. Bovendien is een deadline afgesproken met BZK. De discussie is nu vooral wat de focus is voor de komende 10 jaar. Het gaat om de grote lijn en de gezamenlijke agenda die over de rol getrokken moet worden voor de regio.

Door overerving en de jarenlange problematiek doet Limburg het slechter dan de rest van Nederland. Parkstad doet het nog slechter dan de rest van Limburg. In deze regio zijn meer mensen met hart- en vaatziekten, meer mensen met overgewicht enz. Daarom willen de Parkstadgemeenten nu samen het verschil maken. De aanjager op die problematiek is inhoudelijk de trendbreuk/het gezondheidsbeleid, waar de raad unaniem mee heeft ingestemd. Dat is de stip op de horizon.

GROS zat er al in, maar wordt beter gepositioneerd. Duurzaamheid zat er al in, maar daar wordt een aparte commissie van gemaakt. Mobiliteit verdwijnt als een aparte commissie omdat de buitenring is gerealiseerd. Dat gaat feitelijk nog om de lobby over de IC-verbinding Eindhoven-Heerlen-Aken en dat kan ondergebracht worden in de commissie Ruimte.

Bij elke GR is het zo dat een kleine gemeente niet zoveel stemmen kan hebben als een grote gemeente, maar zoals gezegd komt stemmen zelden voor en worden besluiten op basis van consensus genomen.

Er zijn geen grootse bevoegdheden die overgedragen moeten worden. Het bevoegdhedenbesluit vindt pas plaats in april nadat alle raden aan zet zijn geweest. De portefeuillehouders hebben een directe verantwoordingslijn naar de raad.

Toekomstige wijzigingen zullen geen grote politieke wijzigingen, maar wetswijzigingen zijn. Wat de VNG zegt over het wetsvoorstel is nu niet aan de orde. Nu ligt het verhaal van Parkstad voor en niet de wetswijziging.

Het geld dat de gemeenten cofinancieren gaat via projecten. In Simpelveld heeft de raad bijv. I-Dop Bocholtz vastgesteld incl. financiële paragraaf. Daaruit blijkt cofinanciering. Uit de Regiodeal en uit de krimpgebieden van Parkstad komt rechtstreeks geld naar de gemeente dat ingezet kan worden bij projecten.

De burgemeester benadrukt nogmaals dat de ambitie is om de achterstand ten opzichte van de rest van Nederland in te lopen.

De heer Zwanenburg (S1) is het grotendeels eens met de burgemeester. Het is alleen niet voor niks dat de VNG kritiek op GR-en op deze manier naar buiten heeft gebracht.

Het is voor bewoners vaak een 'black box' wat in een GR-en gebeurt. Die 'black-box' zou ontrafeld kunnen worden als de gemeente nadrukkelijker aangeeft wat de wensen zijn als de gemeente meedoet aan een GR en welke kosten daarmee gemoeid zijn.

Als op die manier GR-en bij de raad voor het voetlicht gebracht worden, kan dat ook meer uitgedragen worden. Burgers willen graag weten wat met hun belastinggeld gebeurt.

De multiplier klopt bij veel GR-en, maar het gaat erom dat burgers meer meegenomen worden in wat een GR voor de gemeente oplevert.

SAMEN 1 vraagt of het college bereid is om, ook bij andere GR-en, meer te denken uit het oogpunt van de raad en bewoners.

De burgemeester antwoordt dat het college nadrukkelijk met de raad wil communiceren over GR-en. Daarvoor worden ook webinars georganiseerd.

Burgers moeten er ook op kunnen vertrouwen dat de gemeente slimme en intelligente keuzes maakt. Het is voor burgers belangrijk dat ze niet teveel belasting moeten betalen. Daarnaast is het zo dat zaken meer gaan leven bij mensen als ze dichterbij hun voordeur komen.

De burgemeester wil graag nog eens nadenken over wat nog meer gedaan kan worden met betrekking tot communicatie. Daarbij moet niet uit het oog verloren worden dat alle GR-en eigenstandige posities hebben.

De burgemeester denkt in hoge mate dat het mensen niet uitmaakt hoe het geregeld is. Voor het college geldt dat de checks en balances goed georganiseerd moeten zijn. Daar hoort ook bij dat niet meer geld naar een GR gaat dan nodig is en liefst dat het meer rendement oplevert.

Grip op verbonden partijen is een thema dat in het verlengde hiervan ligt. Daarom worden ook raadsinformatiebijeenkomsten georganiseerd en is het belangrijk dat raadsleden daaraan deelnemen. Die deelname is vaak beperkt. Het college en de GR-en communiceren heel veel.

Het is belangrijk om te weten welke informatie de raad nog meer nodig heeft om een zienswijze af te geven. Dat is de formele positie van de raad in deze. Daar wil de burgemeester graag het gesprek over aangaan.

De burgemeester zal met Parkstad het gesprek aangaan over hoe nog nadrukkelijker onder het voetlicht gebracht kan worden dat mensen zien dat het verschil gemaakt wordt.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.

- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.25 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

H. Clignet