VOORUIT!
Inwonersbelang centraal

WWW.MOERDIJKVOORUIT.NL
INFO@MOERDIJKVOORUIT.NL

Aan de gemeenteraad van de gemeente Moerdijk

Postbus 4

4760 AA Zevenbergen

Onderwerp:	Verzoek tot opheffing van de geheimhouding van de oorspronkelijke bijlage 1
Datum:	16 juli 2026
Uw kenmerk:	01041 36

Geachte gemeenteraad,

Op 3 juni jongstleden heb ik schriftelijke vragen aan het college gesteld over het opheffen van de geheimhouding op de raadsinformatiebrief "Update Powerport, stand van zaken 21 mei 2026", met uitzondering van bijlage 1 (procedurele toets van de geheimhouding van de oorspronkelijke bijlage 1). Uit deze beantwoording leid ik het volgende af.

1. De geheimhouding wordt gebaseerd (antwoord op vraag 1) op artikel 5.2 lid 1 van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo): persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Gesteld wordt (antwoord op vraag 2) dat de oorspronkelijke bijlage 1 is opgesteld door het ambtelijk kernteam. Dit is geenszins het geval: de bijlage is opgesteld door twee externe ruimtelijk-strategische adviesbureaus.
3. Gesteld wordt (antwoord op vraag 2) dat de betreffende bijlage niet ter besluitvorming heeft voorgelegen. Dit is niet bepalend voor de vraag of iets wel of niet openbaar kan en/of moet worden gemaakt. Beter gezegd: dit criterium staat niet in artikel 5.2 Woo.
4. Bij de beantwoording op vraag 3 wordt aangegeven wie de afweging heeft gemaakt (het college, op basis van mondeling ambtelijk advies). Er wordt echter geen antwoord gegeven op de vraag op welke wijze de belangenafweging heeft

plaatsgevonden (welke belangen zijn afgewogen; welke argumenten zijn vóór openbaarmaking betrokken; waarom woog geheimhouding uiteindelijk zwaarder).

5. Bij de beantwoording op vraag 4 (waarom weegt het belang van geheimhouding in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid?) wordt geantwoord dat het openbaar maken de samenwerking met de partners onder druk zet. Daarmee is echter niet gemotiveerd waarom de wettelijke uitzonderingsgrond van artikel 5.2 lid 1 van toepassing is. En ook niet waarom het belang van geheimhouding in dit concrete geval zwaarder behoort te wegen dan het uitgangspunt van openbaarheid.

   Dat is hooguit een bestuurlijke wenselijkheid, die ook letterlijk wordt aangegeven: “De bestuurlijke afweging is dat dit niet effectief is om het optimale resultaat te behalen voor onze inwoners.” Immers, de Woo kent geen algemene uitzonderingsgrond in de zin van: "Wij maken iets niet openbaar omdat dat bestuurlijk handiger is." Integendeel: openbaarheid is juist het uitgangspunt. Daarvan mag alleen worden afgeweken op basis van een wettelijke uitzonderingsgrond.

6. Onderdelen van de oorspronkelijke bijlage 1 zijn gebruikt in presentaties, tijdens bestuurlijke overleggen, en in communicatie met derden, als onderbouwing van beleid. Daarmee diende het betreffende document niet uitsluitend voor intern beraad (het antwoord op vraag 2). Het beroep op artikel 5.2 Woo is hierdoor niet (geheel) terecht.

7. Er wordt niet per passage uit de oorspronkelijke bijlage gemotiveerd waarom sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting als bedoeld in artikel 5.2 Woo.

8. De onderdelen van de technische en programmatische analyse, die een overwegend objectief karakter hebben, kunnen en dienen uit eigen beweging of op verzoek openbaar te worden gemaakt.

9. Er is feitelijk sprake van een programmatische en technische analyse, die veel objectieve informatie bevat (technische analyses, kaarten, berekeningen, scenario's, effecten, onderzoeksbevindingen, programmatische uitwerkingen enzovoorts). De uiteindelijke afronding van het rapport maakt de onderliggende analyse niet automatisch tot een persoonlijke beleidsopvatting.

10. De Woo verlangt een beoordeling per passage. Er wordt echter niet uitgelegd welke passages persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, waarom juist die passages bescherming verdienen, en ook niet waarom de overige feitelijke of objectieve onderdelen niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Wij hechten groot belang aan transparantie. In dit verband merken wij bovendien op dat de oorspronkelijke bijlage 1 de basis vormt voor politieke of bestuurlijke besluitvorming. De Wet open overheid is juist bedoeld om inzicht te geven in de feiten, analyses en afwegingen die aan overheidsbesluiten ten grondslag liggen.

Op basis van de door u verstrekte antwoorden kom ik tot de conclusie dat de motivering voor het niet openbaar maken van bijlage 1 ontoereikend is. Ook de Algemene wet bestuursrecht verlangt dat besluiten deugdelijk worden gemotiveerd. Naar mijn oordeel voldoet de huidige motivering niet aan die eis.

Op grond van het voorgaande verzoek ik uw raad om uw besluit tot geheimhouding van de oorspronkelijke bijlage 1 te heroverwegen en alsnog tot volledige, dan wel – voor zover wettelijk noodzakelijk – gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan.

Ik verzoek u dit verzoek aan te merken als een verzoek op grond van de Wet open overheid en overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke termijnen af te handelen. Indien u van oordeel bent dat een andere procedure van toepassing is, verzoek ik u mij daarvan gemotiveerd in kennis te stellen.

Met vriendelijke groet,

Fractie Moerdijk VOORUIT!



Fractie Moerdijk VOORUIT!

