Besluitenlijst Raadsvergadering 20 december 2022 gemeenteraad Almelo

Vanaf agendapunt 3 met uitzondering van agendapunten 4 en 5.

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
3.	<u>Vaststellen besluitenlijst</u> Besluit: - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 8 en 10 november ongewijzigd vast te stellen. - In verband met het ontbreken van het transcript de besluitenlijst van de raadsvergadering van 29 november 2022 opnieuw te agenderen voor de raadsvergadering van 24 januari 2023.	Vastgesteld R 2207508
6.	<u>Vaststellen parapluherziening algemene afwijkingen</u> Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Parapluherziening algemene afwijkingen, vervat in het GML-bestand NL.IMRO. 0141. 00137-BP31, met ondergrond BGT versie 2022-03-16, vast te stellen. 2. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.	Vastgesteld R 2207433
7.	<u>Algemene verordening ondergrondse infrastructuren 2023</u> Besluit: De Algemene verordening ondergrondse infrastructuren 2023 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Algemene verordening ondergrondse infrastructuren zoals vastgesteld bij raadsbesluit van 8 mei 2007.	Vastgesteld R 2207429
8.	<u>Vaststelling bestemmingsplan De Savornin Lohmanstraat</u> Besluit: 1. De ontvangen zienswijze te beantwoorden met de Reactienota 'zienswijzen bestemmingsplan De Savornin Lohmanstraat', kenmerk INT-2284774; 2. Het bestemmingsplan 'De Savornin Lohmanstraat' (NL.IMRO.0141.00141-BP31) gewijzigd vast te stellen met de volgende aanpassing: *Regels* - Toevoeging artikel 9 Algemene bouwregels,	Vastgesteld R 2207505

	9.1 Trilling: Gebouwen ten behoeve van gevoelige functies mogen slechts worden gebouwd voor zover daarbij wordt voorzien in het nemen van maatregelen tegen trillingshinder, die ervoor zorgen dat Vmax niet hoger uitkomt dan de voelbaarheidsgrens van 0,1. 3. Het bestemmingsplan 'De Savornin Lohmanstraat' in elektronische vorm vast te leggen, bestaande uit geometrisch bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00141-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie 2022-03-07; 4. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen; 5. De provincie te verzoeken in te stemmen met een versnelde publicatie van het bestemmingsplan.	
9.	<u>Vaststelling bestemmingsplan Bleskolksingel</u> Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Bleskolksingel' (NL.IMRO.0141.00138-BP31) ongewijzigd vast te stellen; 2. Het bestemmingsplan 'Bleskolksingel' in elektronische vorm vast te leggen, bestaande uit geometrisch bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00138-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie 2021-08-25; 3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.	Vastgesteld R 2207507
10.	<u>Voortzetten subsidieregeling 'Gevelverbetering Binnenstad Almelo 2019-2022' tot 1 juli 2023</u> Besluit: 1. In te stemmen om de Subsidieregeling Gevelverbetering 2019-2022 te verlengen van 1 januari 2023 tot 1 juli 2023. 2. Het raadsbesluit 1e wijziging Subsidieregeling Gevelverbetering 2019-2022 (kenmerk: Intern\85036) vast te stellen.	Vastgesteld R 2207510 Stemverklaring PVV 2 tegen
11.	<u>Aanvullend krediet t.b.v. realisatie nieuwbouw Sportpark</u> Besluit: 1. Op basis van het aanbestedingsresultaat van het nieuwe Sportpark en een herijking van de projectbegroting, een aanvullend krediet voor de realisatiefase van het Sportpark ter beschikking te stellen van € 5.925.000,-. 2. De jaarlijkse extra kapitaallasten, van € 227.500,- vanaf 2024, mee te nemen in de financiële meerjarenraming 2024-2027 van de perspectiefnota 2023. 3. De door het college opgelegde geheimhouding op de bijlage Investeringskostenraming 14 november 2022 (Intern – 2284768) op grond van artikel 25, lid 3, Gemeentewet te bekrachtigen. 4. Een extra dictumpunt 4. toe te voegen met de tekst: Het nieuw te realiseren diepe buitenzwembad een diepte te geven van 1,40 meter aflopend naar 2,00 meter diepte met de overganszone in het midden van het bad. Het bedrag van € 5.925.000,- genoemd onder dictumpunt 1, te wijzigen naar € 5.965.000,-	Vastgesteld zoals geamendeerd R 2207511 29 voor 2 tegen Aangenomen A1 LAS VVD D.nu PVV PvdA FVD PVA LA CDA CU AC R 2207556 29 voor 2 tegen

		Ingetrokken A2 PvdA R 2207557 Verworpen A3 PvdA R 2207558 8 voor 23 tegen Verworpen M1 PVV R 2207559 8 voor 23 tegen Verworpen M2 PVV R 2207560 2 voor 28 tegen
12.	Slotrapportage 2022 Besluit: 1. De slotrapportage 2022 vast te stellen. 2. De begroting 2022 op basis van de slotrapportage 2022 te wijzigingen volgens onderstaande tabel:	Vastgesteld R 2207457

Hoofdtaakveld Lasten	Begroting voor SR 2022	Wijziging 2022	N/V	Begroting na SR 2022
0 Bestuur en ondersteuning	52.534	1.053	N	**53.588**
1 Veiligheid	7.726	-	N	**7.726**
2 Verkeer en vervoer	13.522	1.231	N	**14.753**
3 Economie	11.975	-309	V	**11.666**
4 Onderwijs	11.569	-9	V	**11.560**
5 Sport, cultuur en recreatie	17.210	-324	V	**16.886**
6 Sociaal domein	171.834	12.121	N	**183.955**
7 Volksgezondheid en milieu	24.251	4.756	N	**29.006**
8 Volkshuisvesting-ro-stedelijke vernieuwing	17.436	664	N	**18.100**
Totaal lasten	**328.057**	**19.183**	**N**	**347.240**

Bedragen x 1.000 euro

Hoofdtaakveld Baten	Begroting voor SR 2022	Wijziging 2022	N/V	Begroting na SR 2022
0 Bestuur en ondersteuning	-244.365	-5.545	V	**-249.910**
1 Veiligheid	-325	-	N	**-325**
2 Verkeer en vervoer	-915	-	N	**-915**
3 Economie	-9.571	-25	V	**-9.596**
4 Onderwijs	-4.341	-111	V	**-4.452**
5 Sport, cultuur en recreatie	-421	-100	V	**-521**
6 Sociaal domein	-45.794	-9.140	V	**-54.934**
7 Volksgezondheid en milieu	-22.657	-4.819	V	**-27.476**
8 Volkshuisvesting-ro-stedelijke vernieuwing	-14.079	-731	V	**-14.810**
Totaal baten	**-342.467**	**-20.471**	**V**	**-362.938**

Bedragen x 1.000 euro

Totaal saldo van baten en lasten	**-14.410**	**-1.288**	**V**	**-15.697**

Bedragen x 1.000 euro

Reserves	Begroting voor SR 2022	Wijziging 2022	N/V	Begroting na SR 2022
Stortingen reserves	15.949	5.898	N	**21.847**
Onttrekkingen reserves	-11.526	-4.949	V	**-16.474**
Totaal reserves	**4.423**	**949**	**N**	**5.372**

Bedragen x 1.000 euro

Begrotingssaldo na bestemming	**-9.986**	**-339**	**V**	**-10.325**

Bedragen x 1.000 euro

3. De volgende (restant-)budgetten over te hevelen naar 2023 en deze hiertoe in 2022 te storten in de reserve overlopende werken.

Budgetoverheveling 2022-2023	Omschrijving	Bedrag
Wet Kwaliteitsborging bouwen (Wkb)	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 8. Volkshuisvesting, leefomgeving en stedelijke vernieuwing	129

	Aanvalsplan Laaggeletterdheid	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 4. Onderwijs	120	
	Versterken gemeentelijke dienstverlening	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 0. Bestuur en ondersteuning	389	
	Spoorzone	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 8. Volkshuisvesting, leefomgeving en stedelijke vernieuwing	135	
	Arbeidsparticipatie	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 6 Sociaal domein	400	
	Breed offensief	Storting in de reserve overlopende werken en in 2023 ophoging van de lasten op hoofdtaakveld 6 Sociaal domein	96	
	Programmamiddelen 2018-2022	Aanhouden in de reserve overlopende werken en de resterende programmamiddelen bij de jaarverantwoording 2022 vrij laten vallen ten gunste van het gerealiseerd resultaat.	721	
	Totaal		**1.990**	
	4. De onder dictumpunt 3 benoemde budgetten op te nemen in de begroting 2023 en deze in 2023 te onttrekken aan de reserve overlopende werken. 5. De begroting 2023 hiertoe te wijzigen.			
13.	~~PvA CU - Motie vreemd Kerstbonus sociale werkvoorziening~~			Verworpen R 2207562 4 voor 27 tegen

Gedaan ter openbare vergadering van 24 januari 2023,

de Griffier, **de Burgemeester**

drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**

Bijlagen:
- **Presentielijst raadsvergadering 20 december 2022.**
- **Transcript raadsvergadering 20 december 2022.**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

Volgorde binnenkomst raadsleden:
Raadsvergadering 20 december 2022

Partij	Naam	Achternaam	Volgorde
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	14
CDA	René	Nollen	1
CDA	Sandra	van Dorsten	24
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	4
CDA	Dorien	Wind	11
CDA	Gosé	van der Berg	7
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	19
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	26
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	21
D66	Max	Christen	27
D66	Jeroen	Wiertz	17
D66	Henk	Huisman	6
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	3
GroenLinks	Hans	Buitenweg	9
LAS	Gijs	Stork	
LAS	John	Eshuis	14
LAS	Louis	Kampman	13
LAS	Marike	van Doorn	15
LAS	Michael	Reuvekamp	5
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	
Lijst Çete	Uğur	Çete	10
PVA	Harry	de Olde	20
PVA	Marcel	Middelkamp	29
PvdA	Herman	Zwerink	12
PvdA	Anton	Pots	2
PvdA	Jorien	Geerdink	25
PVV	Sebastiaan	Stöteler	24
PVV	Joey	Tijhof	16
SP	Hans	Teunis	28
SP	Frits	Akse	23
VVD	Ger	Vermeulen	
VVD	Esther	Reinders	30
VVD	Willem	Loupattij	8
VVD	Yvonne	Bijenhof	22
VVD	Edwin	Groenendal	18

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:01:16
Voorzitter: Meneer De Olde, komt uw fractiegenoot Middelkamp nog?

00:01:19
Mevrouw Ter Haar-Tulp - CDA : Dat is wel de bedoeling.

00:01:24
Voorzitter: Ik kan me voorstellen dat het de bedoeling is. Geldt dat ook voor meneer Stork?

00:01:28
De heer Kampman - LAS: Heeft meneer Stork zich niet afgemeld? Hij is er niet vanavond.

00:01:36
Voorzitter: Dan noteren we dat. Dan open ik de vergadering van de raad van Almelo met de mededeling dat afwezig zijn de leden Hummels, Vermeulen en Stork, dat meneer Middelkamp nog later ter vergadering zal komen en volgens mij zijn dan de stoelen bezet. Dat betekent dat u vanavond met 32 leden uw besluiten zult gaan nemen. Ik meld u de aanwezigheid bij agendapunt nummer van een inspreker in de persoon van mevrouw Van Pluur. Zij komt nog ter vergadering. Ik zou u willen voorstellen, even afhankelijk van de aankomst van mevrouw Van Pluur, of wij het agendapunt kunnen behandelen bij voorrang, tenzij zij ervan uitgaat dat het pas agendapunt nummer elf is. Mogen we enige vrijheid van handelen hebben hier achter de presidiumtafel? Anders zou het vervelend zijn dat zij erg lang moet wachten. Ik denk dat dit ook het belangrijkste agendapunt zal zijn. Onder voorbehoud van haar aanwezigheid agenderen wij het aanvullend krediet voor de realisatie sportpark naar agendapunt vijf. Er is een motie vreemd ingediend door de Partij Vrij Almelo en de ChristenUnie onder de titel kerstbonus sociale werkvoorziening. Er is u geadviseerd bij hamerslag af te doen de agendapunten acht, negen en twaalf. Dat is het bestemmingsplan De Savornin Lohmanstraat, het bestemmingsplan Bleskolksingel en de slotrapportage. Ik heb de sprekerslijst nog niet. Mag ik constateren dat het hamerstukken zijn? Dat zijn hamerstukken. Dan hebben we die straks ook afgedaan als we de agenda vastgesteld hebben. Ik breng in uw herinnering dat na afloop van deze vergadering er een wat aangeklede borrel is ter gelegenheid van feit dat dit uiteraard de laatste raadsvergadering van 2022 is. Onze medewerkers verheugen zich erop om dat voor u mogelijk te maken. Voor het vragenhalfuur zijn drie sets van vragen aangeleverd. Ik heb de vicevoorzitter, de heer Stöteler, gevraagd dat vragenhalfuur te leiden, ook vooral vanwege het feit dat twee van de vragensets door mij namens het college zullen worden beantwoord. Dan vraag ik of anderszins van u behoefte bestaat om over de agenda te spreken? Mevrouw Ter Haar, gaat uw gang.

00:04:26
Mevrouw Ter Haar-Tulp - CDA : Het gaat over de ingekomen stukken en dan 4.2. Oh, die komen nog. Prima.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:04:34
Voorzitter: Is voor de rest iedereen met de aangevulde agenda inclusief de motie vreemd akkoord? Dan heeft u bij hamerslag de agendapunten acht, negen en twaalf nu vastgesteld en gaan wij naar de besluitenlijst van de raadsvergadering van 8 en 10 november. Is er iemand die daarover of naar aanleiding van het woord wenst? Dan is de besluitenlijst vastgesteld. Dan zijn we bij de besluitenlijst van de raadsvergadering van 29 november. Die is ter kennisname aangeboden omdat het transcript van de vergadering nog niet beschikbaar is. Die besluitenlijst wordt voor 24 januari opnieuw geagendeerd en dan hopelijk wel ter vaststelling. Mag ik op uw instemming daarmee rekenen? Dan komen we bij de ingekomen stukken. Als eerste de raadsbrieven die door B&W aan de gemeenteraad zijn gezonden. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Als eerste mevrouw Ter Haar, gaat uw gang.

00:05:47
Mevrouw Ter Haar-Tulp - CDA : Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de brief: de Planthofsweg - Deldensestraat. We hebben kennis genomen van de brief van de kerngroep Planthofsweg Deldensestraat. Naar aanleiding daarvan zullen wij een aantal schriftelijke vragen stellen.

00:06:05
Voorzitter: Die zien we dan graag tegemoet. Meneer De Olde.

00:06:09
De heer De Olde - PVA: Dank u, voorzitter. Het gaat over de raadsbrief 20221122 van de heer Bert Maathuis over het uitpuilen van afvalbakken om daar goede nota van te nemen. Die kunnen we delen. Dit betreft ook de te kleine afvalbakken aan de hondenspeelplaats Grotestraat Zuid waar we eerder vragen over hebben gesteld. Dank u.

00:06:30
Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat iedereen het met u eens zal zijn dat het erg ergerlijk is als prullenbakken vol zitten en de stad niet schoner maken. We hebben goede nota. Ik neem aan dat ook het college daar een goede nota van heeft genomen. Mevrouw Van Doorn.

00:06:44
Mevrouw Van Doorn - LAS: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag dat ook over het stuk 20221205, de Planthofsweg - Deldenstraat. Wij wilden graag extra aandacht voor deze brief en dat de buurt op een goede manier geïnformeerd gaat worden. Dank u wel.

00:07:04
Voorzitter: Dank u wel. U kunt zich misschien nog verstaan met de fractie van CDA die over hetzelfde onderwerp vragen zal stellen aan het college. Dan kunnen we daarmee de lijst van

ingekomen stukken ook afdoen en sluiten. Zijn we toe aan het vraag halfuur en ik nodig de heer Stöteler uit het voorzitterschap van mij over te nemen.

00:07:38
Vicevoorzitter: Dames en heren, meneer Loupattij is al onderweg naar het spreekgestoelte voor het stellen van mondelinge vragen namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

00:07:47
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het hele verhaal voorlezen. Digitaal dossier jeugdgezondheid. Op 4 november jongstleden heeft de fractie van de VVD vragen gesteld over het stoppen digitaal dossier jeugdgezondheid. Vandaag, dat was gisteren, lezen we in de Tubantia dat de debacle toch financiële consequenties heeft voor de gemeente, dus ook voor Almelo. Op 22 november hebben we in de beantwoording van onze vragen van 4 november begrepen dat er bij vaststelling en wijziging van de begroting van SamenTwente wettelijk vastgestelde procedures gelden. We zijn erg benieuwd wat dit nu exact betekent voor de huidige situatie. Daarnaast leek aanvankelijk dat de financiële strop ten laste te kunnen worden gebracht van de reserves van SamenTwente, maar uit het krantenartikel blijkt dat dat dus niet mogelijk is, in ieder val niet helemaal mogelijk is. Dit roept bij de fractie van de VVD de volgende vragen op. Nu blijkt dat SamenTwente onvoldoende kan onttrekken uit haar reserves. Hoe verhoudt deze situatie zich tot het budgetrecht van de gemeenteraad van Almelo? Heeft de raad van Almelo nog een taak in het wijzigen van de begroting van SamenTwente op grond van dit recht? Vraag twee: wie besluit over de hoogte en de mogelijke onttrekking uit reserves en andere reserves van SamenTwente? Op basis van welke andere risico's, want die worden verondersteld in het artikel, is een grotere onttrekking nu niet mogelijk? Wie heeft besloten dat dit niet mogelijk is en op welke wijze wordt de gemeenteraad van Almelo hierbij betrokken? Vraag drie: leidt deze situatie bij SamenTwente, in dit geval de GGD, tot andere inzichten met betrekking tot een besluitvormingsstructuur over in het bijzonder de risico's en de reserves bij SamenTwente? Zo ja, welke en zo nee, waarom wordt hier niet voor gekozen? En de laatste vraag: op welke wijze kunnen in de begroting voor SamenTwente andere keuzes worden gemaakt om dit financiële debacle te dekken, bijvoorbeeld bezuinigingen? Dank u wel.

00:09:38
Vicevoorzitter: Dank u wel, meneer Loupattij voor het stellen van de vragen. Namens college gaat de heer Van Mierlo antwoorden. Ik was net bij de introductie vergeten te melden, gezien het aantal vragen en vragenstellers van vandaag, dat ik u één vervolgvraag gun mochten antwoorden onduidelijk zijn of dat een vervolgvraag nodig is. Dat geldt ook voor de andere mondelinge vraagstellers van vanavond. Meneer Van Mierlo, gaat uw gang.

00:10:01
Wethouder Van Mierlo: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de heer Loupattij voor de

vragen. Ik ga ze achtereenvolgend graag beantwoorden. Het antwoord op vraag één: door de gemeenten Oldenzaal, Rijssen-Holten en Almelo is in de vergadering van het algemeen bestuur van SamenTwente in november bewust een amendement ingediend en gelukkig vervolgens ook aangenomen om een zo transparant mogelijke besluitvorming te bereiken. Dat wil zeggen dat er geen reserves worden aangewend die daar niet voor bestemd waren. Dat is juist wat het oorspronkelijke voorstel van het dagelijks bestuur inhield. Het budgetrecht van de raad van Almelo betreft het algemene recht bij gemeenschappelijke regelingen, zoals dat gebruikelijk is om inzage te krijgen in de jaarstukken en een zienswijze in te kunnen dienen bij de begroting. Het algemeen bestuur kan alleen een begroting wijzigen nadat alle raden om een zienswijze is gevraagd. Die procedure is beschreven in artikel 35 van de WGR. In het geval van het GGiD, dus van dat digitale kind dossier, gaat het echter niet om een begrotingswijziging maar gaat het om de inzet van een vrijvallende reserve, die daar overigens ook specifiek voor bedoeld was, de bestemmingsreserve GGiD. Vervolgens om het restant ten laste te brengen van de gemeenten. Bij de gemeente zal die factuur dan verwerkt moeten worden in het jaarresultaat. Dat geldt voor alle deelnemende gemeenten in deze regio. Vraag twee: wie besluit dan over de hoogte en de mogelijke onttrekking uit die reserves? Het algemeen bestuur van SamenTwente besluit over de hoogte van onttrekkingen van reserves en die bepaalt ook of de risico's al of niet te groot worden. Het risico dat ontstaat uit een grotere onttrekking wordt zoals te doen gebruikelijk in de risicoparagraaf bij de begroting beschreven. Voorzitter, het dagelijks bestuur van SamenTwente stelde aanvankelijk voor om bestemmingsreserves die niet voor het GGiD bedoeld waren ook aan te wenden om de rekening voor de gemeenten zo laag mogelijk te houden. Ons college is echter de mening toegedaan dat die bestemmingsreserves moeten worden ingezet voor de bestemming die aan die reserve is toegekend. Dan gaat het bijvoorbeeld om de bestemmingsreserve rond het mkb-fonds, de bestemmingsreserve met betrekking tot het Twentehuis in Enschede en ook de bestemmingsreserve rondom de organisatieontwikkeling van de regio Twente. Die zijn daar dus niet voor bedoeld. Mocht blijken dat die reserves al dan niet deels kunnen vrijvallen. moet die afweging keurig netjes bij de behandeling van de jaarverantwoording in het algemeen bestuur worden gemaakt. Dat is dus medio mei-juni 2023 en niet wat thans was voorgesteld tussendoor in december 2022. Het effect van dit besluit is dat gemeenten enerzijds moeten betalen voor het mislukken van het GGiD en anderzijds geld ontvangen van bestemmingsreserves die niet meer nodig zijn en gemeenten vervolgens een gesaldeerde rekening krijgen. Met die vermenging is dit college zeer ongelukkig mee, omdat in onze opvatting daarmee de omvang van de schade van het mislukken van het GGiD verbloemd wordt. Vandaar ook het amendement dat ik namens het college vorige week bij het algemeen bestuur indiende. Daarover hebben wij u gerapporteerd in de raadsbrief die wij vorige week woensdagavond aan uw raad hebben gestuurd. Bij het vorige week genomen AB-besluit heeft de raad

formeel geen rol. Wij zullen uw raad altijd op alle dossiers dienaangaande op ordentelijke wijze, zoals we dat de afgelopen tijd altijd gedaan hebben, op de hoogte houden van de vorderingen. Daar bedoel ik mee: de vorderingen op dit dossier, niet een terugvordering of iets dergelijks. Dat is even belangrijk voor de nuance. Het antwoord op vraag drie, voorzitter, de wijze van besluitvorming rond risico's en reserves. Dat is vastgelegd en dat geschiedt via het algemeen bestuur. De formele rol van de raad blijft beperkt tot het geven van een zienswijze bij de begroting. Tegelijkertijd wordt er nu ook een evaluatie over het gehele besluitvormingsproces rondom de ontwikkeling van het GGiD uitgevoerd. Ongetwijfeld zal dat ons ook inzichten te geven in mogelijke verbeteringen van dat hele voorbereidingsproces op toekomstige besluitvorming binnen SamenTwente. Ik heb mij als portefeuillehouder publieke gezondheid beschikbaar gesteld om namens het college deel te nemen aan die bestuurlijke begeleidingsgroep rondom die evaluatie. In januari zal het AB over die samenstelling van de groep een besluit nemen. Dan het antwoord op de laatste vraag, voorzitter. In eerdere berichtgeving vanuit SamenTwente is sprake geweest van het inzetten van de genoemde overige reserves. Ik noemde het net al. In dat geval zou er dus helemaal geen rekening bij de gemeente terecht hoeven komen voor de afboeking van de GGiD. Dan zouden weerstandsratio uitkomen op 0,5 en dat is lager dan de afgesproken minimale norm van 0,8. Dan zouden alle veertien gemeenten op een later moment bij de begroting '24 en verder dat westlands niveau weer moeten aanvullen. Dat betekent dat wij weer als college bij u zullen moeten gaan collecteren. Ik gaf u al eerder aan dat het college graag een zuivere besluitvorming op dit dossier had gewild. Het naar believen inzetten van vrijgevallen reserves, omdat er een noodzaak is ontstaan qua dekking daarvan. Dat verhult als het ware het werkelijke probleem. Dat is onze opvatting. Daarom hadden we het liefst die gehele rekening bij de gemeente neergelegd, zodat de financiële basis van SamenTwente ook in stand kan blijven. Waar er veranderingen in die financiële basis gewend zijn, zou dan in onze opvatting gewoon netjes bij de jaarstukken moeten gebeuren. Tot zover, voorzitter.

00:16:59
Vicevoorzitter: Vervolgvraag van meneer Loupattij.

00:17:01
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik zou nog heel veel kunnen vragen, maar dat kan ook schriftelijk. Toch nog een vervolgvraag want het lijkt alsof de raad geen enige betrokkenheid meer heeft in het vervolg. Ook als het gaat over het onderzoek en de inhoud van de onderzoeksopdracht. Bent u het met mij eens dat de onderzoeksopdracht feitelijk gaat over de democratische legitimatie van besluitvorming in de regio en de verantwoordelijkheid van het budgetrecht van de gemeente? Dat het daarmee voor deze raad wel relevant zou kunnen zijn om mee te denken in de opdracht die verstrekt wordt in het kader van het onderzoek, omdat dat ook in het kader van de verantwoordelijkheid die

de gemeenteraad van Almelo heeft op het moment dat de zienswijzen ingediend worden, dat we daar de alertheid op corrigeren? Omdat niet alleen maar de GGiD-dossiers spelen, maar ook nog 300 miljoen aan andere gelden in de regio beschikbaar worden gesteld.

00:18:04
Vicevoorzitter: De vraag is duidelijk. Wethouder.

00:18:08
Wethouder Van Mierlo: Voorzitter, ik kauw daar even op om reden dat uw betrokkenheid inderdaad vanuit mijn rol als portefeuillehouder zeer gewenst is. Uw suggesties voor de vraagstelling neem ik graag mee naar de algemeen bestuursvergadering. Tegelijkertijd zeg ik daar ook bij - en bij dit dossier en met name ook terugkijkend naar de evaluatie van de afgelopen jaren - zijn er drie GGD-regio's bij betrokken. Elke GGD-regio vaardigt drie personen af in die bestuurlijke begeleidingsgroep. Die doen een voorzet voor de evaluatievraagstelling die vervolgens gaat plaatsvinden. Tussentijds op basis van een conceptvraagstelling noch raden consulteren, is het proces eind volgend jaar nog niet afgerond. In die zin zou ik u willen voorstellen, heeft u suggesties die vanuit Almeloos perspectief bruikbaar kunnen zijn om goed terug te kijken en te leren ook hoe de besluitvorming en de rol van de raden daarin is geweest of had moeten zijn, houd ik me daar graag voor aanbevolen.

00:19:25
Vicevoorzitter: Hartelijk dank voor de beantwoording. Dan komen wij bij de tweede vraagset namens PVA. Meneer De Olde voert daarvoor het woord. Meneer De Olde, gaat uw gang.

00:19:44
De heer De Olde - PVA: Voorzitter, incidenten AZC. In maat 2017 stelde de Partij Vrij Almelo schriftelijke vragen aan het Almelose college over het veiligheidsbeleid in en om het Almelose AZC. Als antwoord kregen wij te horen dat er afspraken zijn gemaakt met COA over een wekelijks overleg met burgemeester en politie. Ook ontvangt de gemeente Almelo maandelijks een overzicht van alle incidenten, inclusief die betrekking hebben op asielzoekers. Eventuele persoonsgerichte maatregelen worden zo spoedig mogelijk besproken met diverse partijen, waaronder de raad. Bij de Partij Vrij Almelo zijn meldingen binnengekomen dat eerder veroordeelde asielzoekers op een criminele pad zijn geweest vanuit het AZC in Almelo en deze als uitvalsbasis gebruiken. Vraag één: waarom is de raad van het bovenstaande niet op de hoogte? Om hoeveel gevallen gaat het? Waarom is dit niet gemeld? Vraag twee: waarom blijft snelle uitzetting vaak achterwege, zeker bij recidieven? Ook hier zitten we weer met hetzelfde probleem van een gebrek aan informatie waardoor niets kan worden gecontroleerd. Vraag drie: bent u op de hoogte dat u eerder hebt toegezegd dat asielzoekers meteen het AZC in Almelo moeten verlaten zodra ze veroordeeld zijn voor crimineel gedrag en dat daar strak de hand aan wordt gehouden? Vraag vier: kunt u

ons gegevens aanleveren over het aantal veroordeelde asielzoekers die verblijven in het AZC te Almelo over de periode 2018 tot en met heden? Hoeveel zijn daarvan recidivisten? Dat waren de vragen, voorzitter.

00:21:28
Vicevoorzitter: Dank u wel, meneer De Olde. De burgemeester gaat uw vragen beantwoorden. Burgemeester, gaat uw gang.

00:21:40
Burgemeester Gerritsen: Hartelijk dank, voorzitter. In de inleiding op de vragen noemt de heer De Olde dat het college op 14 maart 2017 gezegd zou hebben dat veiligheids- of ordemaatregelen met betrekking tot het AZC met de raad besproken zouden worden. Ik heb de brief hier waarmee het college die vragen heeft beantwoord. Dat is dus niet waar. De raad wordt op dat niveau niet geïnformeerd en zoiets is ook helemaal niet toegezegd in deze beantwoording. Dat vooruitlopend. Een tweede, en die valt me toch wel wat moeilijk. De vragen worden gebaseerd op meldingen die bij de PVA binnenkomen over eerder, en ik citeer: 'Eerder veroordeelde asielzoekers die op het criminele pad zijn geweest vanuit het AZC in Almelo en deze als uitvalsbasis gebruiken." Voorzitter, toen ik deze vragen kreeg-- Dat moet mij wel van het hart. Laat ik het zo zeggen dat ik het onzorgvuldig vind dat de PVA binnengekomen meldingen van deze aard - en die zijn onrust gevend, die zijn stigmatiserend - zonder verdere verificatie aanmeldt voor het vragenhalfuur. Als dit de grondslag is voor het vragenhalfuur en als dat op dit niveau blijft steken, vind ik dat op zijn minst teleurstellend. De vragen zijn toegelaten, dus ik ga ze ook beantwoorden. Waarom is de raad van het bovenstaande niet op de hoogte? De raad kan niet op de hoogte worden gesteld van iets dat niet gebeurd is. Er is geen sprake van eerder veroordeelde asielzoekers die met het Almelose AZC als uitvalsbasis op het criminele pad zijn. Dat is gewoon simpelweg niet waar. Ja, er zijn incidenten, maar het beeld dat geschetst wordt met eerder veroordeelde asielzoekers die als uitvalsbasis in een bepaalde mate van organisatie het criminele pad bewandelen is niet aan de orde. De tweede vraag: waarom blijft snelle uitzetting vaak achterwege? De lokale AZC leiding in Almelo hanteert een eigen regime, eigen beleid als het ware voor wat betreft de gedwongen overplaatsing van asielzoekers op het moment dat zij de huisregels of gedragsregels die gelden voor het AZC overtreden. De raad is daarvan niet de controlerende instantie. Dat is het COA. Het COA controleert hoe dat er in de vestigingen aan toe gaat. Natuurlijk is er bestuurlijk en ambtelijk contact met het AZC. In het verleden rondom het verschijnen van deze brief in 2017 waren er met name problemen rondom de opvang van alleen reizende minderjarige vluchtelingen aan de Vriezenveenseweg. Problemen die deels terug te leiden waren op de leeftijd van die vluchtelingen, de weinig kansrijkheid van hun asielaanvragen. Dat leidde tot problemen die tot handhavingsafspraken met de gemeente hebben geleid. De derde vraag: bent u op de hoogte dat u eerder hebt toegezegd dat

asielzoekers meteen het AZC moeten verlaten? Nee, daar ben ik niet van op de hoogte. Waar ik wel van op de hoogte ben, is dat ik dat niet heb toegezegd. Die toezegging bestaat niet. In de jaren 2016 en 2017 zoals ik al even zei, voorzitter, is door mij ten aanzien van alleen reizende minderjarige vluchtelingen met COA afgesproken dat zij bij ernstige incidenten worden overgeplaatst naar elders. Dat gebeurde ook. Zelfs in die mate dat van hier overgeplaatste minderjarige vluchtelingen uiteindelijk weer in Almelo terugkeerden omdat ze elders weer werden overgeplaatst. Wij pompten als het ware jonge mensen rond. Dat is een oplossing voor problematiek, maar geen structurele oplossing. Overigens wij vangen geen amv'ers meer op, waardoor de specifieke problematiek van jonge, alleen reizende minderjarige vluchtelingen ook niet meer van toepassing is in onze stad. Daarover is aan de raad niets toegezegd. Toen ter tijd niet en ook nu niet. De raad heeft daarin geen positie. Dat is het eigen beleid van COA. Bij de realisatie van de crisis noodopvang - eerst aan de Vriezenveenseweg thans aan de Brugstraat hiertegenover die door de gemeente zelf in stand wordt gehouden dus niet door COA maar door de gemeente - is helder gemaakt dat de crisis noodopvang van daar verblijvende asielzoekers bij zware overtredingen wordt beëindigd en bij lichte overtredingen wordt eenmaal gewaarschuwd waarna bij herhaling uitzetting volgt. Ook daarvan is niets aan de gemeenteraad toegezegd, maar hebben wij wel in de contacten met de omgeving kennis gegeven van het feit dat we daar straf in zitten. De laatste vraag: kunt u ons gegevens aanleveren over het aantal veroordeelde asielzoekers? Nee, ik heb terecht geen toegang tot die informatie. Die kan ik dus ook niet aanleveren. Dat is mijn beantwoording.

00:26:18
Vicevoorzitter: Dank u wel, burgemeester. Een vervolgvraag bij meneer De Olde.

00:26:23
De heer De Olde - PVA: Voorzitter, bij de Partij Vrij Almelo staat veiligheid voorop. Vandaar dat wij bij twee rechtszaken aanwezig zijn geweest. We zijn geschrokken toen we hoorden dat deze mensen keer op keer in de fout gaan. Dan is het toch niet raar om te vragen hoeveel criminele asielzoekers hier rondlopen en de raad daarvan op de hoogte te stellen?

00:26:46
Vicevoorzitter: Burgemeester.

00:26:47
Voorzitter: De raad zou op de hoogte moeten worden gesteld van structurele problematiek of grote maatschappelijke ontwrichting als gevolg van het handelen van één bepaalde doelgroep. Ik weet niet aan welke rechtszaken de heer De Olde refereert. Ze zijn mij niet bekend, anders dan dat eerder deze maand iemand zonder een verblijfsstatus die al geruime tijd in Nederland verblijft bij de rechtbank in Almelo voor de rechter is gebracht vanwege de diefstal van laptops bij een basisschool in Holten, een jaar geleden alweer. Ik heb daarnaast

ook in de aanloop naar deze beantwoording bij de politie uitvraag gedaan. Wat is nou het beeld van criminaliteit van in, bij of vanuit het AZC? Dan kan ik melden dat er één iemand uit de Almelose opvang is aangehouden ter zake van een auto-inbraak. Eén iemand. En dat er één iemand is aangehouden ter zake van een winkeldiefstal en dat één iemand amok gemaakt heeft door niet weer terug te willen keren naar het AZC maar voor de deur te willen verblijven in de buitenlucht. Dat zijn de mutaties die mij bekend zijn vanaf het AZC. Gevraagd naar waar - nogmaals, dat zeg ik niet plagerig maar wel om de proporties aan te geven - hebben we nou te maken met stelselmatige daders in onze gemeente? Ja, en voor zover ze bekend zijn, zijn ze allemaal van autochtone afkomst.

00:28:16
Voorzitter: Meneer de burgemeester, bedankt voor de antwoorden. Mag ik voor de derde set mondelinge vragen uitnodigen aan het spreekgestoelte meneer Nollen namens de CDA-fractie? Meneer Nollen, gaat uw gang.

00:28:46
De heer Nollen - CDA: Dank u wel, voorzitter. In een artikel in Tubantia 7 december 2022 staat dat ambtenaren een zogenaamde kerstbonus krijgen van 750 euro en SW-medewerkers buiten de boot vallen en deze bonus niet krijgen. Dit krantenartikel leidt bij de CDA-fractie tot de volgende vragen. Vraag één: is dit bedrag daadwerkelijk een kerstboom of heeft deze uitkering een andere aanleiding? Zo ja, welke? Vraag twee: krijgen alle gemeenteambtenaren 750 euro of is het te ontvangen bedrag afhankelijk van het inkomen C.Q. de loonschaal? Betreft dit een eenmalig of een structureel bedrag? Drie: hoe kan het dat SW-medewerkers die vergelijkbaar werk doen als gemeenteambtenaren deze uitkering niet ontvangen? Is dit enkel omdat zij onder een andere cao vallen? Of liggen hier nog andere argumenten onder? Vraag vier: bent u het met de CDA-fractie eens dat dit heel zuur is voor de SW-medewerkers die, gelet op maatschappelijk actuele vraagstukken zoals de hoge energieprijzen en inflatie, een dergelijk bedrag heel goed kunnen gebruiken? Vraag nummer vijf: ziet u mogelijkheden de betreffende SW-medewerkers op één of andere wijze ook een bedrag uit te keren of is daarvoor geen grondslag? Vraag zes: uit het artikel kan de conclusie getrokken worden dat Twenterand een bedrag gaat uitkeren. Dat gebaar is mooi, maar vanuit het oogpunt van deugdelijke overheidsfinanciering moet hiervoor wel een goede juridische basis zijn. Is het bij het college bekend welke grondslag de gemeente Twenterand hiervoor hanteert? Vraag zeven: bent u bereid om op korte termijn per brief een klemmend beroep te doen richting de vakbonden om dit gelijk te trekken en dit zo snel als mogelijk bij de cao-onderhandelingen voor de SW te regelen? Dat waren de vragen. Dank u.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:30:34
Vicevoorzitter: Meneer Nollen, dank u wel. Voor de beantwoording wederom burgemeester aan het spreekgestoelte. Meneer de burgemeester, gaat uw gang.

00:30:42
Burgemeester Gerritsen: Dank u wel. Buitengewoon behartigenswaardige situatie natuurlijk. Volstrekt begrijp ik dat ook de in de gemeenteraad van Almelo, zoals dat ook elders het geval geweest is, vragen worden gesteld over de hoedanigheid van de kwestie. Is dit nu een kerstbonus of heeft die uitkering een andere aanleiding? Laat gezegd zijn heel nadrukkelijk: er is geen sprake van een bonus. Een bonus is een beloning voor een verdienste, iets wat goed gegaan is, waar je een bonus op zet. Dat is hier niet aan de orde. Wat aan de orde is binnen de Cao Gemeenten is dat er langlopende onderhandelingen zijn met de vakbonden. Tussen het college van arbeidszaken, de werkgever, de VNG dus, en de vakbonden zijn langlopende onderhandelingen voor een nieuwe Cao Gemeenten. Vooruitlopend op de uitkomsten van die cao-onderhandelingen is er afgesproken - omdat het lang ging duren - om alvast een eenmalige uitkering te verstrekken aan de medewerkers die onder de Cao Gemeenten vallen en op 1 december 2022 in dienst zijn van een gemeente. Die hebben recht op dat voorschot op die uitkomst van die cao-onderhandelingen. Dat voorschot wordt ook door de werkgevers weer ingebracht bij de loononderhandelingen die gaande zijn tussen college van arbeidszaken en de vakbonden. Die eenmalige uitkering, dat is dan ook vraag twee, bedraagt 750 euro bruto voor medewerkers tot en met schaal acht of schaal acht a als het betreffende loonhuis dat ook nog heeft en bruto 375 euro voor medewerkers vanaf schaal negen. Dat heeft een aflopend looneffect. Die uitkering is naar rato overigens ook nog van de omvang van het dienstverband dus parttime werken is ook een parttime eenmalige uitkering, omdat het een component is die verband houdt met nog te beëindigen loononderhandelingen. De onderhandelingsdelegatie van het college voor arbeidszaken heeft die afspraak dus gemaakt, omdat de onderhandelingen voor de nieuwe cao voor 2023 veel langer duren, veel trager gaan dan eigenlijk wenselijk is. Het zijn telkens kortlopende cao's dus op moment dat je de ene cao af hebt, zit je alweer in de onderhandelingen voor de volgende cao. Dat is eigenlijk heel onbevredigend. Je zou eigenlijk langjarige cao's willen afsluiten, maar daar is geen sprake van. De afspraak is eenmalig in de veronderstelling dat ook ergens in de komende maanden een akkoord wordt bereikt tussen werkgevers en werknemers, organisaties over die nieuwe cao. De structurele doorwerking wordt besproken in de cao-onderhandelingen, want de werkgevers zullen hem inbrengen bij de looneis die op tafel zal komen te liggen. Hoe kan het dan dat SW-medewerkers die vergelijkbaar werk doen die uitkering niet ontvangen? Het zal, denk ik, inmiddels ook vanuit diverse publicaties in de media bekend zijn. SW-medewerkers, ook bij ons in dienst, hebben een eigen cao. Dat is de Cao Sociale Werkvoorziening. De cao heeft een looptijd tot en met 2025. Dat is een langjarige CAO, die loopt vanaf 1 januari 2021 en die loopt tot 31 december 2025. Er lopen

dus thans ook geen onderhandelingen voor een nieuwe cao die beklonken zou moeten worden of waarbij tussentijds een tegemoetkoming of een voorschot zou moeten worden genomen. Want opnieuw: het gaat in deze kwestie niet om een bonus of een vermeend extraatje. Zo is die in de media wel geafficheerd. Begrijpelijk. Ik kan me ook nog voorstellen dat mensen dat gedacht hebben. Het is een voorschot op cao-onderhandelingen. Het is een bedrag dat daarop vooruit loopt. Dan vraagt het CDA: bent u het met ons eens dat dit zuur is voor SW-medewerkers die dat bedrag ook zouden kunnen gebruiken? Ik kan heel goed begrijpen, voorzitter, dat het CDA of anderen tot de conclusie komen dat het vervelend is of zuur. Dat is het woord dat gebruikt is. Dat zij, SW-medewerkers, werkzaam bij dezelfde werkgever, die uitkering, dat voorschot niet krijgen dat collega's onder de Cao Gemeenten wel krijgen. De vraag is, en daar gaat het hier ten diepste om, of die conclusie gevoelsmatig feitelijk terecht is. De cao sociale werkvoorziening is op tal van onderdelen juist op de SW-doelgroep toegesneden terwijl de cao voor gemeenten juist deze doelgroep volstrekt tekort zou doen. De CAO SW regelt specifieke zaken voor mensen die bijvoorbeeld met extra zorg en begeleiding hun werk moeten doen. Deze mensen hebben niet voor niks een SW-indicatie gekregen destijds. Waar het gaat om begeleiding bij het werk, maar ook ten aanzien van loongaranties, inschalingsgaranties, verlofregelingen en salarisdoorbetaling bij urenvermindering en vanaf een bepaalde leeftijd mag men minder gaan werken met behoud van het salaris. Dat is allemaal geregeld in de cao. Ik zeg het ook niet om te zeggen: "Dat is een goudgerande cao ten opzichte van de gemeente", maar die cao is geschikt voor mensen voor wie het moeilijk is om op een reguliere manier werk te kunnen uitoefenen en werk te kunnen vasthouden. Die is erop gericht om die mensen aan de arbeid te houden, aan het werk te houden, omdat ze op die manier een volwaardige plek hebben in het arbeidsproces en op een volwaardige manier meedoen in de arbeidseconomie. Het CDA vraagt: is het dan mogelijk dat die betreffende SW-medewerkers op een andere manier zo een bedrag zouden kunnen krijgen uitgekeerd? Gemeenten moeten zich aan de cao houden. De cao is een algemeen verbindende collectieve arbeidsovereenkomst. Zo hebben we dat in Nederland met elkaar geregeld. Die is verbindend voor de hele bedrijfstak, dus ook als het gaat om de Cao Gemeenten voor de gemeente, als het gaat om de CAO SW voor bedrijven en dus ook de gemeenten in dit geval die SW-werkzaamheden laten uitvoeren. Binnen de cao moet je tot de conclusie komen: is er geen grondslag om een extra uitkering te doen? De eenmalige uitkering voor gemeenteambtenaren vindt dus wel binnen de Cao Gemeenten plaats en niet daarbuiten. De bestendige lijn van Almelo, van nagenoeg alle gemeenten in Nederland, is dat er geen lokale aanvullingen op de cao plaatsvinden. Dat is misschien een hele onwelkome boodschap nu voor mensen die zien dat in de Cao Gemeenten mensen een voorschot krijgen op loononderhandelingen die zij nog niet of niet krijgen. Het is wel de beste garantie voor rechtsgelijkheid. Dat doet het meest recht aan de overeenstemming tussen vakbonden, werknemers en werkgevers die in Nederland cao's sluiten. Reacties die ik

met vakbond vertegenwoordigers hierover heb gesproken die beamen dat ook naar mij: "Het is ons werk om cao's te sluiten." De huidige cao's kennen al veel verschillen tussen de doelgroepen waarop ze zich richten. Ik zei het net al even dat de CAO SW specifiek voor die doelgroep is ingericht en ook specifiek behoeften van die doelgroep probeert te adresseren. Die verschillen worden lokale aanvullingen alleen maar groter. Niet alleen tussen verschillende sectoren maar ook in dit geval tussen verschillende gemeenten waar mensen, ook over de gemeentegrenzen heen, natuurlijk gaan vergelijken met wat er aan de hand is. Als medewerkers buiten hun cao om een bedrag zouden ontvangen van de werkgever - dat is ook het antwoord ook op de vraag of dat kan - vindt dat plaats in de zogenaamde werkkostenregeling. De werkkostenregeling is een regeling die maakt dat de werkgever tot een bepaald percentage van de totale loonsom, een heel klein percentage van de totale loonsom, uitgave mag doen aan werknemers. Dan kun je bijvoorbeeld denken aan de kosten van personeelsfeesten, eindejaarsborrels maar ook aan Persoonlijke Keuzebudget zoals bijvoorbeeld een fietsregeling. Als een werkgever meer uitkeert dan wat de fiscus toestaat, dus over die drempel gaat, dan is het meerdere van wat je uitkeert belast met een naheffing loonbelasting van 80 procent. Of je over die drempel heen gaat, weet je vaak pas aan het eind van het jaar als alle budgetten doorgerekend worden en de som opgemaakt wordt van dat jaar. Vaak kun je dan zien of je daar overheen gaat of niet. In de gemeente Almelo zijn we daar wel eens overheen gegaan maar de afgelopen twee jaar, de coronajaren, waren er weinig activiteiten voor personeel. Er waren ook weinig kosten die in die werkkostenregeling gemaakt werden, en dat leidde ertoe dat we onder die drempel bleven. Als Almelo buiten die cao om een eenmalige uitkering zou verstrekken en de CAO SW krijgt bijvoorbeeld doordat er op centraal niveau toch de cao opengebroken wordt en er toch nog een uitkering komt, kunt u zich voorstellen dat daarmee een gevoelde ongelijkheid naar de andere kant doorslaat. Juist tegen die achtergrond is de slotconclusie van het college dat we moeten doen wat we altijd gedaan hebben, namelijk de cao's naleven, het aan de bonden en de werkgevers overlaten om een akkoord te bereiken en dat akkoord ook uit te voeren en na te leven. Wat heeft de gemeente Twenterand gedaan? Die heeft gedaan wat ik zo even omschreef. Die hebben een netto bedrag van 375 euro uitgekeerd ten laste van de werkkostenregeling. Zij gaan aan het eind van het jaar of begin van het jaar beoordeeld krijgen of dat zonder fiscale naheffing gestalte kon krijgen. De laatste vraag: bent u bereid et cetera? Indirect is het antwoord ja. Ik weet nu al dat de belangenorganisatie Cedris - de vereniging voor inclusieve arbeid waar onder andere de belangenbehartiging van de SW-werknemers zijn is onder gebracht - en de VNG afgelopen maandag overleg hebben gevoerd op het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid. Ze zijn aan tafel gegaan om te spreken over de financiering van de cao's en over het hebben van voldoende middelen om medewerkers in deze moeilijke tijden financieel tegemoet te komen. Dat geldt ook voor de CAO SW. Vanuit de gemeente Almelo als lid van de VNG steunen wij dat gesprek.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:40:58
Vicevoorzitter: Meneer Nollen voor een vervolgvraag.

00:41:00
De heer Nollen - CDA: Ik heb geen vervolgvraag. Ik ben blij met deze uitleg. Dank u wel.

00:41:04
Vicevoorzitter: Hartelijk dank. Zijn wij daarmee aan het einde gekomen van mondelinge vragenhalfuur?

00:41:08
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, een punt van orde als u mij toestaat.

00:41:10
Vicevoorzitter: Dat mag dan zo meteen bij de burgemeester doen, want we zijn nu aan het einde van mondeling vragenhalfuur. Ik geef het voorzitterschap weer over aan burgemeester en dan gaat hij verder met de vergadering. Dan kunt u dat ordevoorstel wat mij betreft...

00:41:23
De heer Çete - Lijst Çete: Als u mij toestaat, heel kort. Dat maakt toch de motie van PVA nu overbodig?

00:41:28
Vicevoorzitter: Dat mag u straks tijdens de behandeling gaan doen. Ik geef het voorzitterschap over voor een wissel aan onze burgemeester en dan gaan wij verder met de agenda.

00:42:02
Voorzitter: Meneer Stöteler, hartelijk dank voor de waarneming van het voorzitterschap. Het is een mooie kwalificatie. Ik zie dat mevrouw Van Pluur inmiddels onze vergadering is gaan bijwonen. Mevrouw Van Pluur, u gaat het woord voeren in plaats van mevrouw Löwik. Uw agendapunt staat later op de agenda, maar in verband met uw komst heeft de raad gezegd: "Wij willen dat punt eigenlijk wel eerder behandelen." Als ik u niet ontrief, mag ik u uitnodigen om uw inspraakreactie aan de gemeenteraad te geven? Dat mag bij het spreekgestoelte. Mevrouw Van Pluur zal het woord voeren op het onderwerp namens de klankbordgroep sportpark. Dat zou aanvankelijk mevrouw Löwik zijn, maar zij is verhinderd heb ik begrepen. U gaat een inspraak reactie geven op agendapunt nummer elf. Dat gaan we ook meteen behandelen, want anders zit daar weer tijd tussen met betrekking tot de realisatie in nieuwbouw sportpark. Dames en heren, mag ik uw aandacht voor mevrouw Van Pluur?

00:43:27
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ik wil u al eerst heel hartelijk danken dat ik namens de

klankbordgroep mag inspreken. Drie jaar geleden stond er geen buitenbad gepland op het plan van Eisen. Daar waren wij zwemmers erg van geschrokken en zijn onmiddellijk een petitie gestart. Binnen korte tijd werd onze petitie behoud diepe buitenbad door honderden Almeloërs ondertekend. U heeft gezien hoe belangrijk dat was voor Almelo, want u erkende dit en u draaide dit terug. We zijn u als gemeenteraad nog steeds heel erg dankbaar dat u deze interventie hebt gepleegd en dat we nu toch weer voor een diep buitenbad kunnen gaan. Daarvoor nogmaals dank. Het bad staat nu opeens op 1.40 m. Dat is niet een diep buitenbad. Dat is soms nog minder diep dan een bad bij een camping. Om voldoende draagkracht te krijgen om lekker en goed door te kunnen zwemmen, heb je een minimale diepte nodig van 1.80 over 25 meter. Dan heb je echt goed zwemplezier en dan maakt het ook dat je voldoende echt in beweging kunt komen. Dat is belangrijk, niet alleen voor mij, want ik ben wat ouder, maar het is ook heel erg belangrijk voor onze jeugd. Het sportpark wilt heel graag dat hun jeugd van veertien tot met achttien binnenhouden en willen ze graag behouden. Dan is, denk ik, een bad van 1.40 m niet het juiste wat je moet willen. Die jeugd zie je dan ook in een zomer. Ik zwem elke middag bijna gerecreëerd. Zij trappen een balletje, ze vollen op het ligweide en ineens rennen ze naar het bad, duiken over de rand, zwemmen als een gek naar de overkant. Dat soort dingen doen ze. Ze gaan met zijn allen op een rand staan en proberen gelijktijdig een bommetje te maken. Als je goed kijkt, zie je de mooiste salto's voorbijkomen. Elkaar in water duwen, enzovoort. Dat is lol! Dan heb je plezier en dan kom je terug met je vrienden. Sorry, de klankbordgroep denkt echt: 1.40 m wordt een stabad. Daar ga je niet in zwemmen, je mag er niet in duiken. Je mag geen bommetje springen, je mag geen salto doen. Dan weet ik niet zo goed wat we daar mee moeten. Het is nou juist zo leuk voor de jeugd dat je inderdaad vanuit de ligweide naar dat buitenbad kunt. Wij zijn echt voor een dieper buitenbad, minimaal 1.80. Daar hebben we vanaf het begin om gevraagd. Niet alleen voor de jeugd, maar ook voor de ouderen. Er zijn heel veel oudere baantjeszwemmers recreatief waarvoor het zwembad heel belangrijk is, want er zijn heel veel ouderen die als sport alleen kunnen zwemmen. De rest belast hun te veel gewrichten of whatever. Dat is echt een grote groep. Vergist u niet. Als we willen dat deze mensen toch goed in beweging blijven komen, moet je dus een wat dieper bad hebben. Dat nodigt uit tot bewegen en niet tot staan. Dan heb ik het eigenlijk al wel zo een beetje gezegd. Ik heb de jeugd gehad, ik heb de ouderen gehad, de schoolzwemmers natuurlijk en de recreatieve banenzwemmers en de sportende ouderen. Ik kan hier het nog een keer herhalen, maar we willen als klankbord u met klem vragen om niet de vergissing te maken om een prachtig sportcomplex neer te zetten zonder een echt diep buitenbad. U gaat iets neerzetten voor de toekomst, voor de toekomst van ons allemaal en vooral voor de jeugd. Voorzitter, dank u wel.

00:47:26

Voorzitter: Blijft u nog even staan, want de raadsleden hebben bij dit agendapunt als ze

willen de gelegenheid u nog op uw bijdrage te bevragen. Zijn er onder u die mevrouw Van Pluur nog vragen willen stellen naar aanleiding van wat ze te berde bracht? Mevrouw Geerdink, mevrouw Klaasen, mevrouw Abdullatif, meneer Middelkamp. Meneer Geerdink.

00:47:48
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik vroeg mij af of u bent u meegenomen in het besluit om dat bad naar 1.40 m. Bent u vooraf meegenomen van wat vinden jullie daar als klankbord groep van?

00:48:04
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Nee. Ik heb de notulen. De laatste vergadering was eind november. Daar was ik helaas niet bij. Ik was ziek. Die heb ik helemaal doorgenomen en er wordt inderdaad even aangestipt van als er bezuiniging moet komen, dan kan de dak en van alles en nog wat. Dan wordt het even aangestipt dat eventueel naar 1.40 m kan. Bij geen één van mijn klankbordgroepcollega's is een belletje gaan rinkelen: dat werd even aangezet, maar dat is nog niet zo. Het klopt dus inderdaad. Het is even gezegd, maar wij zijn er helemaal niet in meegegaan. Ik begrijp het ook niet zo goed, want wij zijn juist gevraagd naar aanleiding van de petitie die we gemaakt hebben waarin we al heel duidelijk hadden gezegd van we willen graag een bad van twee meter, dus ik begrijp het ook niet zo goed waar dat vandaan komt in één keer. Daar voelen we ons zeer onprettig bij.

00:49:01
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaasen.

00:49:04
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Dat was inderdaad mijn vraag. U noemt nu 1.80, maar twee meter was toch wel eigenlijk de wens of niet?

00:49:14
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ja, twee meter is de wens. We hebben drie jaar geleden ook wel gezegd van 1.80 minimaal, het liefst twee meter. Daar hoeft geen duikplank bij. Dat hoeft niet per se.

00:49:27
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Overigens prima verhaal. Verder dank u wel daarvoor.

00:49:30
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Abdullatif.

00:49:34
Mevrouw Abdullatif - AC: Voorzitter, dank u wel. Duidelijk verhaal, dank daarvoor. Het is een verlengde vraag van de Partij van de Arbeid. U heeft niet meegenomen in het plan dat het buitenbad ook minder diep kan worden. Daarna heeft u het wel gelezen in de notulen. Heeft u ook contact genomen met de gemeente hierover?

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:50:00
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Nee, niet op dat moment. Het was gewoon een punt. Het was niet zo van het gaat naar 1.40 m, maar het was een puntje. Tot ik zag met een nieuwe tekeningen die we kregen van het sportpark dat daar 1.40 m stond. Toen zijn we onmiddellijk in actie gekomen. Toen stond er achterop de spreadsheet 'afgerond', dus ik heb gelijk gevraagd: "Wat is afgerond?" Het antwoord was: "Nee, afgerond is dat we het er met de aannemer over gehad hebben."

00:50:35
Voorzitter: Meneer Middelkamp.

00:50:37
De heer Middelkamp - PVA: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor dit betoog. Ik heb een vraagje. Ik heb zelf ook gezwommen in dat zwembad jaren geleden. Hoe diep is dat met die duikplank? Dat oude bad.

00:50:54
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Dat weet ik niet?

00:50:57
De heer Middelkamp - PVA: Ik geloof drie meter nog wat. Er zit zo een kuil in en verderop is die, geloof ik, twee meter.

00:51:03
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ja.

00:51:05
De heer Middelkamp - PVA: Dat andere bad is dat minder diepe bad.

00:51:08
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ja, dat is een soort peuterbad met die glijbaan.

00:51:14
De heer Middelkamp - PVA: Welke is het drukst bezocht de afgelopen vijftien jaar? Dat diepe bad of die met de glijbaan?

00:51:19
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Nee, met de glijbaan natuurlijk. Dat is heel logisch.

00:51:22
De heer Middelkamp - PVA: Hoe diep is dat buitenbad, dat speelbad?

00:51:24
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Dat weet ik niet. 80 centimeter? Ik snap wel wat u bedoelt. Het is altijd supergezellig op het sportpark met mooi weer, hele gezinnen met kinderen. Die zijn daar. De kleintjes gaan nog in dat andere badje.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:51:39
De heer Middelkamp - PVA: Er zijn twee baden.

00:51:41
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Nee, er zijn drie baden.

00:51:41
De heer Middelkamp - PVA: Drie baden.

00:51:42
Mevrouw Van Pluur (inspreker): U moet nog een keertje komen.

00:51:43
De heer Middelkamp - PVA: Het is wel heel lang geleden.

00:51:47
Voorzitter: Dank u wel. Ik zag tot slot de heer Akse. Meneer Akse.

00:51:58
De heer Akse - SP: Dank u wel, voorzitter. Het sportbedrijf en de wethouder gaven aan dat die wijziging van dat grote bad buiten minder diep maken, dus van twee naar 1.40 m, functioneren zou zijn. Wat vindt u daarvan? Bent u daarvan op hoogte? Er komt een amendement vanavond langs van de LAS-fractie om dat bad gedeeltelijk in 1.40 m en op de helft twee meter diep te maken. Wat vindt u daarvan?

00:52:40
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Wilt u de eerste vraag nog een keer zeggen?

00:52:42
De heer Akse - SP: Zowel het sportbedrijf als de wethouder zeggen dat het functioneler is om het te veranderen, zoals ze dat nu aangeven.

00:52:49
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ik denk dat ze daar geen gelijk in hebben, tenminste niet functioneel om fijn en goed door te zwemmen. Het is misschien functioneel voor andere dingen. Dat weet ik gewoon niet. Ik was hier vorige week dinsdag ook en ik ging hier weg met idee van wie wou nou eigenlijk die bezuiniging? Dat begreep ik niet zo goed, dus ik begreep ook niet zo goed waarom het naar 1.40 m moet. Ik kan niet over functionaliteit zeggen... Ik heb wel wat opgezocht van als je een 1.40 m bad hebt, heb je geen toezicht nodig. Nu weet ik niet of dat voor zo een sportpark geldt. Dat lijkt me niet, maar voor een camping bijvoorbeeld wel. Daar hebben wij het in de klankbordgroep ook nog even over gehad. Ik denk: als je gaat kijken over toezicht, weet ik wel zeker als je een 1.40 m bad neemt, dat je heel druk bent als badmeester. Je moet continu corrigeren buiten en binnen waarschijnlijk ook. Als je binnen dan wel mag duiken en bommetjes, denk ik dat een

heleboel families daar erg veel last van zullen hebben. Ik denk dat je daar geheid gedoe over krijgt.

00:54:02
De heer Akse - SP: Mijn tweede vraag?

00:54:04
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Dat moet u nog een keer zeggen.

00:54:06
De heer Akse - SP: Het bad wijzigen in een gedeelte 1.40 m en twee meter, dus half om half.

00:54:14
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Het liefst willen wij gewoon een bad van minimaal 1.80, meter. Ik kan niet in de portemonnee kijken van onze mooie gemeente, maar als het niet anders kan. Ik denk dat u een vergissing gaat maken. Ik denk dat u over 30 of 40 jaar zegt van shit! Hadden we het toch maar gedaan. Dan ga je niet nog een keertje uitdiepen.

00:54:42
De heer Middelkamp - PVA: Dat niet diepe bad, dat tussenbad, wordt nu flink goed gebruikt om reden naar mijn mening - maar het kan zijn dat ik niet goed geïnformeerd ben - dat je er goed kunt spelen als jeugd, omdat je erin kunt staan. Dat valt weg dan. Wat ik heb begrepen van de aannemer is dat er één buitenbad komt.

00:55:05
Voorzitter: Even beperken tot een vraag, anders gaat u in debat met mevrouw Van Pluur. Dat is niet de bedoeling. Mevrouw Van Pluur krijgt een gelegenheid om even te reageren op uw stelling.

00:55:13
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Ik snap dat wat u zegt, want het is daar inderdaad altijd heel druk. Als jij twaalf, dertien, veertien, vijftien jaar bent, ga je niet in dat kleine badje. Dan ga jij met zijn allen in dat diepe bad. Daar spring je in. Het tweede bad wat u bedoelt met de glijbaan zijn echt allemaal kleuters en kleine kinderen en een aantal die eventjes van de glijbaan afgaan. Verder zwemmen en spelen zij in het diepe, maar dan met salto's en met bommetjes en elkaar erin duwen.

00:55:44
Voorzitter: Mevrouw Van Pluur, dank u wel voor uw bijdrage en de beantwoording van de vragen. Ik neem aan dat u bij ons blijft om de discussie in de gemeenteraad te volgen.

00:55:51
Mevrouw Van Pluur (inspreker): Dank u wel allemaal.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

00:55:53
Voorzitter: U dank voor uw bijdrage. Er hebben zich een tiental leden van de raad gemeld om het woord te voeren op dit agendapunt. ik heb genoteerd de leden Kampman, Geerdink, Stöteler, Van den Berg, Buitenweg, Christen, Thomas, Gerritsen, Abdullatif en Akse. Als er nog anderen zijn, dan lees ik dat. Ik geef thans het woord aan de heer Kampman om in eerste termijn het woord te voeren. Meneer Kampman.

00:56:37
De heer Loupattij - VVD: Voorzitter, toch even een punt van orde. Ik begrijp nu dat er ik weet niet hoeveel mensen het woord gaan voeren terwijl we een BOB-proces hebben geëindigd. Wat eraan toegevoegd wordt, is het amendement van LAS. Ik hoop toch wel dat we niet het debat opnieuw gaan voeren wat we al gevoerd hebben meerdere malen, en dat we het over het amendement gaan hebben.

00:57:00
Voorzitter: Die hoop onderstreep ik van harte, maar ik kan niet op de papieren kijken van de leden van de raad wat ze gaan zeggen.

00:57:08
De heer Loupattij - VVD: Anders wil ik voorstellen om mijn bijdragen die ik al eerder gedaan ook toe te voegen. Dan kunnen we dat allemaal.

00:57:12
Voorzitter: Wellicht moet u hem dan nog een keer uitspreken. Ik denk dat het een gezonde waarschuwing is en een waarneming die van belang is. Meneer Kampman, gaat uw gang!

00:57:22
De heer Kampman - LAS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hoe kun je het vertrouwen tussen inwoners en de gemeente Almelo verbeteren? Vraag twee: hoe kun je de samenwerking tussen raad en college verbeteren? Twee belangrijke vragen die meespelen in het proces en het besluit van vanavond. Om met de eerste vraag te beginnen: LAS zou zeggen: "Beter luisteren naar wat de inwoners willen en vinden en deze mening ook respecteren en laten doorklinken in de besluiten die wij nemen." Als je dan kijkt naar het besluit wat was genomen door de gemeenteraad van Almelo betreffende het zwembad zouden wij zeggen: "Gemeenteraad van Almelo, goed geluisterd! Het was een goed besluit." Dan komen we bij de tweede vraag terecht. Het was namelijk een goed besluit dat de raad had genomen. Toch zie je dat het college zichzelf de vrijheid geeft om achteraf te gaan knutselen aan het besluit van de raad en versoberingen doorvoert. Dat is niet de eerste keer natuurlijk. Wij, de oud-raadsleden, kunnen ons nog prima de wijzigingen van de [onhoorbaar] op het Marktplein herinneren. Die werden ook gewijzigd na het besluit. En de zijgevels van de sheddaken in het Kalverstraatje op het Indiëterrein. Ook een hele discussie hierover geweest. Die waren beschermd door de gemeenteraad en toch is alles gesloopt.

Ook deze wijzigingen werden doorgevoerd na het besluit van de raad. De vraag die je jezelf dan kunt stellen is: wordt er dan nog wel in de geest van het besluit gehandeld door het college en kan dit zomaar? Of had het college hiervoor terug naar de raad gemoeten voor een nieuwe afweging? LAS is van mening dat het college dan terug moet naar de raad voor een wijziging van het besluit. Wij betreuren dan ook hoe dit nu opnieuw bij het zwembad is gelopen. Hoe kan een advies van de bouwer zwaarder wegen dan een besluit van de raad en een mening van de inwoners? Dat kan in onze ogen niet. Dan komen we dus automatisch weer bij vraag één terecht. LAS was bij de totstandkoming van het coalitieakkoord heel erg duidelijk: wij willen een coalitieakkoord op hoofdlijnen en de raad moet aan de voorzijde meer en beter worden betrokken bij de besluitvorming. Schijnbaar moet dit college nog een beetje wennen aan een nieuwe situatie. Wij zien daar graag een verbeterslag. Nu even terug naar het besluit. LAS wilt een goed en volwaardig zwembad dat toekomstbestendig is en financieel rendabel. Dat kan alleen als je er aan de voorzijde geen beperkingen op legt. De meerkosten zijn voor ons acceptabel en zagen wij al aankomen, gezien de enorme stijging van de kosten van bouwmaterialen de laatste twee jaar.

01:00:08
Voorzitter: Meneer Stöteler, gaat uw gang.

01:00:10
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Heel pleidooi van Lokaal Almelo Samen over het proces, wat ik grotendeels op zich wel kan volgen. Al was het natuurlijk zo dat wij een raadsbrief ontvingen van het college, direct na het bericht in de krant over het krediet en dat er een aanvullend krediet zou worden gevraagd. Waarom heeft meneer Kampman toen niet aan de bel getrokken om te zeggen: "Jongens, dit moeten we even anders doen." We hebben een amendement uit 2021 van CDA, ook met LAS, die zei van taakstellend en anders komen we integraal over het voorstel te spreken. Waarom heeft meneer Kampman toen niet aan de bel getrokken?

01:00:46
De heer Kampman - LAS: U geeft het al aan. Het amendement gaf aan dat het budget taakstellend was. Als het college versoberingen had willen doorvoeren, had het college met die opties eerst terug moeten komen naar de raad en dan hadden wij hier als raad kunnen zeggen: "Optie één willen wij wel. Optie twee willen wij niet. Of wij willen combinatie van optie één en drie." Alleen dat is niet gebeurd in die tussentijd natuurlijk. Ze zijn wel op zoek gegaan naar bezuinigingen. Alleen de bezuinigingen zijn al doorgevoerd in dit raadsvoorstel. Wij hadden liever gezien dat ze dan eerst met de opties terug waren gekomen naar de raad. Dan hadden wij als raad kunnen zeggen van dit willen wij wel of dit willen wij niet. Nu zijn we dat proces dus al voorbij.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

01:01:26
De heer Stöteler - PVV: Daar zit wel het kernpunt in, voorzitter. Bij mij ging die raadsbrief meteen de shredder in, want wij wilden dat hele plan ook uit 2021 niet. Daarin stond wel de loop die het college wilde gaan nemen ten aanzien van de wijzigingen. Daar heeft LAS kennelijk niet op geageerd. Nu dan wel. Ik volg het wel, achteraf. U heeft natuurlijk eerder kans gehad om daar wat over te zeggen.

01:02:00
De heer Akse - SP: Dank u wel, voorzitter. U zegt dat de bouwer onder andere die wijzigingen aangeeft, maar u noemt niet het sportbedrijf. Waarom niet?

01:02:11
De heer Kampman - LAS: Dat sportbedrijf komt ik zo nog op in mijn verhaal. De wethouder gaf vorige week in het oordeelsvormend beraad aan dat op advies van de bouwer de diepte was gewijzigd van het buitenzwembad.

01:02:24
De heer Akse - SP: En op advies van het sportbedrijf wat uiteraard al jarenlang een zwembad runt en ook geacht moet worden deskundig te zijn op dat gebied.

01:02:34
De heer Kampman - LAS: Ja, maar op sportbedrijf komen we zo nog even terug. Nu eerst terug naar het besluit. LAS wilt dus een goed en volwaardig zwembad dat toekomstbestendig is en financieel rendabel. Dat kan alleen als je er aan de voorzijde geen beperkingen oplegt. De meerkosten zijn voor ons acceptabel en zagen wij al aankomen gezien de enorme stijging van de kosten van bouwmaterialen de laatste twee jaar. De wijziging van het diepe zwembad naar een volledig halfdiep zwembad accepteren wij niet, want dat is het eigenlijk. Er is een nieuw traject aan voorafgegaan. Wij waren er met alle partijen en de inwoners uit hoe dat moest worden. Wat de aanleiding was voor de wijziging van de configuratie van de banen weten wij nu inmiddels. Dat was het advies van de bouwer. Dat hebben we vorige week gehoord. De draai bij het sportbedrijf kunnen wij niet goed plaatsen, maar die heeft waarschijnlijk geprobeerd om er het beste uit te halen voor het sportbedrijf zelf. Een maximale diepte van een 1.40 m betekent namelijk dat je wettelijk niet verplicht bent toezicht te houden bij de banen. Waar zijn de inwoners dan betrokken bij deze wijziging? In onze ogen helemaal nergens. Het college had er ook voor kunnen kiezen om een burgerpeiling uit te zetten onder de inwoners met betrekking tot de wijzigingen van de diepte van het bad. Nu moeten wij als raad opnieuw ingrijpen en een reparatie uitvoeren via een amendement. Een reparatie die onnodig was geweest als de raad en de inwoners bij het plan tot versobering betrokken waren aan de voorzijde. Dat had gekund door bijvoorbeeld opnieuw een politiek beraad te organiseren.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

01:04:02
Voorzitter: Meneer Çete, gaat uw gang.

01:04:04
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Meneer Kampman, herinnert u met mij 2-'21 waarin het college ons opriep, vooral in monde van heer Maathuis, dat we zo snel en spoedig mogelijk moesten reageren zodat het kosten zou besparen en uw fractie daar volledig mee eens was?

01:04:21
De heer Kampman - LAS: Ja, dat klopt.

01:04:23
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel. Ten tweede: u weet dat ik gek ben op duaal systeem. Ik waardeer u en mevrouw Bijenhof en meerdere collega's van u hoe je nu politiek voert. Ik weet niet of de woorden als draaien, niet vertrouwen, niet volledig wel bij een fractievoorzitter van een colitiepartij hoort. Ik zeg het nu nog heel netjes, want ik mag uw aanpak van werk wel. Als u dit soort dingen blijft herhalen, ga ik u over een paar maanden wel een keer vragen van wat doet u nou in de coalitie? Met alle respect, voorzitter, als we het even bij de inhoud houden: stel dat we allemaal water bij de wijn zouden doen en zeggen: "Laten we een groot buitenbad van 1.80 doen. Bent u het daarmee eens en is de hele discussie dan voor u afgelopen? Of wilt u echt het hele traject overnieuw lopen waarin de kans lopen dat we miljoenen meer risico's gaan?

01:05:25
Voorzitter: Meneer Çete is bang dat u onder zijn duiven schiet voor wat betreft het oppositie voeren.

01:05:30
De heer Kampman - LAS: Ik heb het in de gaten. Terug naar 1.80 kan niet meer. Ze hebben de diepte van het recreatiebad aan de andere kant ook teruggebracht naar 90 centimeter. Dan is het de bedoeling dat die jonge jongeren allemaal naar de andere kant heen gaan. Daarom is het diepe bad op 1.40 m gemaakt. Daarmee wordt het diepe bad het halvediepe bad. Uiteindelijk is er geen die bad meer. Als je dat wil doen, zou je ook het recreatiebad wat nou terug is gebracht van 1.40 m naar 90 centimeter ook weer terug moeten draaien. Dan val je van het ene in het ander in het ander.

01:06:14
Voorzitter: Ik wil proberen om te voorkomen dat we in diepten en centimeters belanden. Daar gaat het hier wel om, maar laten we het wel ook te volgen houden voor degene die wat minder goed ingevoerd zijn of niet aan de vergadering deelnemen. Ik zie dat mevrouw Geerdink als eerste binnenkwam.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

01:06:31
Mevrouw Geerdink - PvdA: U zegt net al: "Het college heeft niet gecommuniceerd naar de raad, heeft ons niet meegenomen." Maar nu bent u zelf aan puzzelen gegaan met allerlei dingen waardoor u een amendement indient van in 1.40 en de helft van pad. Het besluit ligt er al. We hebben op 26 mei 2021 een besluit genomen en volgens mij staat dat gewoon. Bent u het met mij eens dat we dat besluit moeten volgen?

01:07:03
De heer Kampman - LAS: Nee, want dan doelt u op het amendement wat u straks gaat indienen om alles terug te draaien. Ik ben natuurlijk niet gek. Daar zitten natuurlijk ook heel veel bezuinigingen in, bijvoorbeeld de wijziging van de dakbedekking en weet ik veel. Daar zitten heel veel technische wijzigingen in, wat hele goede wijzigingen zijn geweest, waar een bezuiniging uit is voortgevloeid. De hele bezuiniging van 1 miljoen terugdraaien vinden wij niet goed.

01:07:31
Mevrouw Geerdink - PvdA: U had het net al over die banen en de diepte. De burgemeester zei al van daar moet je allemaal niet in detail treden. Dat klopt wel. Zou het dan niet prettig zijn dat het in ieder geval terug wordt gedraaid, dat het diepe bad twee meter wordt en dat die banen voldoen aan het Programma van Eisen wat we op 26 mei hebben vastgesteld?

01:07:55
De heer Kampman - LAS: Ja, dat zou kunnen. Dan moet je vanavond twee nieuwe amendementen maken: het diepe bad naar twee meter en dan dat recreatiebad van 90 centimeter naar 1.40 m. Dat kost dan 71.000 euro heb ik begrepen.

01:08:11
Mevrouw Geerdink - PvdA: Volgens mij hebben we dat al vastgesteld, dus hoeft dat niet nog een keer.

01:08:16
Voorzitter: Meneer Christen.

01:08:21
De heer Christen - D66: Ik wil toch even, nadat de heer Çete was vertrokken van de interruptiemicrofoon, zekerheid hebben, ook omdat mevrouw Geerdink heel diep in het technische schiet of wij niet de hele discussie weer opnieuw gaan doen. Bent u nu met het voorgenomen amendement van LAS van plan om nu doorstart te maken en niet weer terug te grijpen naar de tekentafel wat zoals aangegeven ook in het bijkomende memo tenminste vertraging van een jaar tot anderhalf jaar oplevert en gigantische kosten met zich meebrengt?

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

01:08:52
De heer Kampman - LAS: Wat LAS betreft, nemen wij vanavond een besluit over dat zwembad. Het amendement heeft dus betrekking op het wijzigen van de diepte van het diepe buitenzwembad. De nieuwe diepte wordt dan aflopen van 1.40 m naar twee meter, met de overgang in het midden van het zwembad. Het amendement wordt ingediend door LAS, VVD, Democraten.Nu, PVV, Partij van de Arbeid, FvD, Partij Vrij Almelo, Leefbaar Almelo, CDA, ChristenUnie, Almelo Centraal en wordt tevens ondersteund door Lijst Çete en D66. Dan blijft er nog één ding over en dat zijn die zonnepanelen. Graag zien wij dat het college voor de oplevering in 2024 de situatie opnieuw bekijkt. Het zou namelijk mooi zijn als dan blijkt dat er toch 600 zonnepanelen extra geplaatst kunnen worden. Tot zover, voorzitter.

01:09:40
Voorzitter: Dank u wel, meneer Kampman. Wacht even. De heer Buitenweg.

01:09:54
De heer Buitenweg - GL: Dank u wel, voorzitter. De heer Kampman haalt eerst van die miljoen een stukje af voor het zwembad. Daar ben ik het mee eens. Prima. Nu ook nog een stukje zonnepanelen. Wat blijft er dan van een miljoen bezuinigen over?

01:10:12
De heer Kampman - LAS: Ik heb niks van de zonnepanelen afgehaald. Als die 600 zonnepanelen in 2024 erbij kunnen, zullen ze met nieuw voorstel richting de raad moeten komen.

01:10:23
De heer Buitenweg - GL: Dan moet er nieuw geld komen.

01:10:24
De heer Kampman - LAS: Ja, dat klopt.

01:10:25
De heer Buitenweg - GL: Dan zijn we toch duurder uit dan we nu doen?

01:10:27
De heer Kampman - LAS: Dat weten we niet.

01:10:33
De heer Buitenweg - GL: Ik kan niet in een bal kijken.

01:10:36
Voorzitter: Dat is uw antwoord. Dank u wel, meneer Kampman. Het woord is aan mevrouw Geerdink voor de Partij van de Arbeid. Dames en heren, mag ik uw aandacht voor mevrouw Geerdink?

01:11:08
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, voorzitter. De raad heeft op 26 mei 2021 een aangepast Programma van Eisen vastgesteld voor het nieuw te bouwen sportpark. De raad heeft vervolgens het college niet gevraagd om in het Programma van Eisen een versobering door te voeren voor 1 miljoen euro. De Partij van de Arbeid vindt het vreemd dat het college op eigen initiatief naar een besparing is gaan zoeken en ze de raad niet vooraf hierover heeft geconsulteerd. Wat is hiervan de reden? Wij vinden de versobering van 1 miljoen onterecht en we willen dat het college zich houdt aan het Programma van Eisen, zoals vastgesteld door de raad op 26 mei 2021. Wij willen een goed zwembad waar inwoners de komende 40 jaar met veel plezier kunnen zwemmen. Wij dienen daarom het volgende amendement in. Het voorgestelde raadsbesluit als volgt te wijzigen: voor dictumpunt 1 het volgende toe te voegen: de 1 miljoen euro aan versobering die is gevonden niet door te voeren en het nieuwe sportpark te bouwen volgens het Programma van Eisen, zoals vastgesteld door de raad op 26 mei 2021.

01:12:34
Voorzitter: U komt allemaal nog aan bod. U niet, meneer Loupattij, dat klopt. Ik zag dat de heer Stöteler voor een interruptie.

01:12:45
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u. Ik vroeg mij af wat PvdA fysiek gezien denkt te bereiken gezien met dit amendement. Welk resultaat wil u hiermee behalen?

01:12:58
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wij hebben dit afgesproken. Er is een afspraak, die hebben we gemaakt en het Programma van Eisen. Het binnenbad is zelfs nog klein stukje breder geworden via een amendement van volgens mij de VVD. Wij hebben dat Programma van Eisen vastgesteld en nu gaat college op eigen houtje daar toch een andere draai aan geven. Dat is fout.

01:13:21
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, het gaat de PvdA toch hopelijk niet alleen maar om een miljoen. Het gaat toch hopelijk om een aantal fysieke resultaten op ontwikkeling van het zwembad. Welke resultaten verwacht PvdA te bereiken met dit amendement?

01:13:35
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wij gaan helemaal niks aan die resultaten doen. Het college heeft de opdracht om met een nieuw raadsvoorstel te komen waarin die versoberingen heel duidelijk naar voren komen en de raad te vragen: "Kunt u daarmee leven?"

01:13:55
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Wat mevrouw Geerdink nu zegt, is: "We

draaien het terug en dat gaan we besluiten feitelijk." Er hier een besluit voor en we draaien het terug. Dat betekent niet dat het college opnieuw met een voorstel gaat komen naar de raad om het dan terug te draaien. Bereikt u niet met het amendement dat u zaken nu terug gaat draaien, die feitelijk zelf ook terug draaien op basis van de deskundigen en al dat soort dingen? Dat u vervolgens niet een nieuw voorstel gaat krijgen, omdat hij namelijk het voorstel gaat doen. Dat is het voorstel wijzigen met uw amendement en uiteindelijk in de besluitvorming komt alleen maar met een terugdraaien van een miljoen en dat er allerlei dingen die we al hebben afgesproken die beter zijn, niet weer terug gaan krijgen in een besluitvorming. Dan gaan we gewoon door met het verhaal wat er al lag. Dat wilt u toch niet?

01:14:41
Mevrouw Geerdink - PvdA: Nee, dat wil ik zeker niet. Ik heb vanmiddag ook al een paar telefoontjes gehad. Het gaat ons erom dat de diepte van die zwembaden blijft zoals afgesproken. Als er in het dak in een besparing kan plaatsvinden, prima. Ik heb daar zelf geen verstand van. Dat laat ik ook aan iemand anders over. Kom dan naar de raad en ga niet op eigen houtje van allerlei dingen verzinnen zo van de raad zal het wel goed vinden.

01:15:19
De heer Akse - SP: Dank u wel. U stelt: we draaien de zaak terug. We draaien dat besluit terug. Dat betekent ook dat zonnepanelen ter ware van 300.000 euro op het dak worden gelegd, die jarenlang voor niks op het dak liggen omdat de stroom domweg niet terug geleverd kan worden. Als je ergens geld weggooit, is het daar wel. Kunt u daar iets over zeggen?

01:15:46
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dat kan best weggegooid geld zijn, maar dan kan het college zeggen van nou, we willen niet voor die zonnepanelen kiezen. Dus raad, kunt u daar meer leven? Nu is het een compleet programma van we hebben een miljoen gevonden, want dat staat er letterlijk in. "We hebben het gevonden aan versobering." Zeg dan welke versobering en dan kunnen wij als raad zeggen: "Zonnepanelen wel, de diepte van die zwembaden niet."

01:16:19
De heer Akse - SP: Daarmee zegt u dus eigenlijk, voorzitter, dat we nu eenmaal geen besluit kunnen nemen, maar eerst nog weer moeten gaan debatteren over welke dingen wel en welke dingen niet minder of anders moeten.

01:16:31
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik heb net gezegd dat als de diepte van de baden gehandhaafd blijft, kunnen wij instemmen met het voorstel. Ik wil het amendement wel aanpassen, maar

ik heb daar geen inzicht in wat die kosten dan zijn. Misschien kost het wel 1 miljoen. Weet jij veel. De kosten zijn hoog.

01:16:58
De heer Akse - SP: Ik weet wel veel, voorzitter, maar ik weet niet alles. Ik denk dat dan uw amendement niet helemaal juist is.

01:17:05
Voorzitter: Meneer Christen.

01:17:07
De heer Christen - D66: Ik wil ook wel weer aanhalen wat ik tegen LAS heb gezegd, maar dat heeft mijn voorganger, de heer Aske, ook al enigszins gedaan. Uw amendement gaat veel verder dan bijvoorbeeld het amendement van de fractie LAS. Het voorbeeld van de zonnepaneel is aangehaald. Er zijn ook daadwerkelijk wel versoberingen die door beide partijen als nuttig worden ervaren en niet per se als een bezuiniging. Tevens noemt u nu: "Ik weet ook niet van alles wat", maar we hebben een geheim stuk ter inzage gehad waarin aangegeven werd per punt wat er bespaard werd, op wat voor manier, misschien niet tot de spijkersoort aan toe. Waarom gaat u dan zo met een streep erdoorheen verder in plaats van dat u kijkt naar een nuttig amendement over de diepte van het buitenbad waar heel veel partijen ook een mening over hebben?

01:17:51
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik heb die geheime stukken niet ingezien omdat ik graag met de inwoners in gesprek wil. Als ik denk dat er bijvoorbeeld bespaard wordt op de exploitatie van de kosten van het sportpark wil ik dat gewoon vrijuit kunnen zeggen en niet dat uit de geheime stukken haal. Het gaat erom dat die diepte van die baden zoals wij afgesproken hebben op 26 mei 2021 gehandhaafd blijft. Wat dat kost, geen idee. Daar kan de wethouder misschien zo meteen wel een rekensommetje van geven. Dan verander ik dat in het amendement en dien ik hem alsnog gewijzigd in in de tweede termijn.

01:18:31
De heer Christen - D66: Ik hoop niet dat ik hoef te benadrukken dat een geheim stuk met economische redenen niet voor niets geheim is. Ik wil nogmaals benadrukken dat er veel partijen zijn die wel wat vinden over het buitenbad, iets wat wij toe hebben gevoegd na het oorspronkelijke Programma van Eisen als wens. Ik kan totaal niet volgen dat PvdA hier iets wil terugdraaien bijna. Het amendement is zeer ingrijpend. U zegt: "Als dat het niet is, dan moeten we er open over gaan discussiëren." Zoals aangegeven wordt dat vertraging. Als u niet in een geheim stuk wil kijken, maar u wilt wel met de halve stad gaan praten en dan kost het miljoenen en jaren.

01:19:07
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wat ik uit uw woorden hoor, is dat u vindt dat we als raad het college de gang maar moeten laten gaan en dat we de inwoners van de stad gewoon niet hoeven te horen over wat zij vinden hoe diep een zwembad moet zijn.

01:19:22
De heer Christen - D66: Ik word toch weer uitgenodigd, voorzitter. Dat heb ik zeker niet gezegd. Dat wil ik verre van me laten. Ik wil wel benadrukken dat, hoewel de vorm misschien te wensen overlaat aldus sommige partijen, we het wel bij de inhoud moeten laten en niet meerdere beraden over willen gaan doen. Ik verzoek u om geen conclusie te trekken vanuit de andere partijen, maar alleen vanuit uzelf. Dank u.

01:19:44
Voorzitter: Meneer Ravenshorst.

01:19:47
De heer Ravenshorst - FvD: De PvdA heeft het over een mooi, volwaardig zwembad door die 1 miljoen terug te draaien. Welke versoberingen zijn het dan binnen die 1 miljoen die ervoor zorgen dat het geen volwaardig, mooi zwembad zal zijn?

01:20:02
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wat ik net al zei en wat mevrouw Van Pluur ook al aangaf, is het diepe bad op twee meter. Al die Eisen zijn ook aangepast. In dat voorstel van oktober staat "dat er een aantal optimalisaties zijn doorgevoerd ten opzichte van het Programma van Eisen die het sportcomplex qua exploitatie en gebruik aanzienlijk verbeteren." Ik vind die verbetering van het ondieper maken van die baden geen verbetering. Ik hoor ook vanuit de mensen van het zwembad van de klankbordgroep dat dat geen verbetering is. laat het college dat dan maar uitleggen waar ze die verbetering ziet.

01:20:46
De heer Ravenshorst - FvD: In feite hoor ik u zeggen: "Er steun voor het dieper maken van het zwembad, voor het amendement wat er al ligt." De andere punten kunt u eigenlijk niet helemaal goed benoemen, begrijp ik dan.

01:21:01
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik heb geen idee wat die zonnepanelen kosten, maar daar ga ik ook niet over. Dat is veel te inhoudelijk.

01:21:10
Voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Stöteler die voor de PVV het woord zal voeren.

01:21:24
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Het zwembad wordt gebouwd en de stad gaat

erin verdrinken. Voorzitter, maar ere wie ere toekomt. In 2017 was het raadslid Fred Gerritsen die de discussie aanzwengelde over de bouw van een nieuw zwembad. Nu, vijf jaar later, 2022 is het hem dan daadwerkelijk gelukt. Petje af voor meneer Gerritsen! Voorzitter, het is ook de afgelopen vijf jaar aan de heer Gerritsen geweest die te pas en te onpas weer op financiële risico's in de gemeentelijke begroting en in diverse projecten wees. Voorzitter, nu gaat het om zijn eigen geesteskindje en dan kan het de heer Gerritsen niet genoeg geld kosten en niet genoeg risico's opleveren. Dat we over twee jaar, als het zwembad er staat, keihard moeten gaan bezuinigen is van latere zorg. Dat maakt meneer Gerritsen de grootste huichelaar van 2021 en 2022, en ook alvast 2023. Voorzitter, ik constateer dat je de man wel uit D66 haalt, maar D66 niet uit de man. Voorzitter, even terug naar het oordeelsvormen beraad van vorige week. Ik begin nog maar even met de vergelijking met het stadhuis, want ook toen werd de gemeenteraad voorgehouden dat de exploitatielast van nieuwbouw toch echt goedkoper zou zijn. Welnu, voorzitter, de exploitatielasten van het oude stadhuis waren in de jaren in aanloop naar 2018 2,4 miljoen euro per jaar en een nieuwe stadhuis 3,4 miljoen. Even een miljoen euro duurder. Ook bij het zwembad zien we nu aankomen dat de exploitatielasten enorm gaan drukken op de gemeentebegroting. Voorzitter...

01:23:20
Voorzitter: Meneer Çete.

01:23:23
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel. Na zo een mooi betoog wilde ik het niet onderbreken, maar nu moet u mij even helpen. Oude stadshuis exploitatielasten 2,4 en nieuwe standshuis 3,4. Waar haalt u dat vandaan?

01:23:35
De heer Stöteler - PVV: Opgave van het college zelf.

01:23:37
De heer Çete - Lijst Çete: Nee, nee. Opgave van het college zelf in welke jaar en hoe?

01:23:41
De heer Stöteler - PVV: Als u terugkijkt naar de schriftelijke vragen in 2018, die mijn fractie... - dat was de eerste politieke actie die we ooit hebben gepleegd, want wij wisten dat dat ooit nog een keer functioneel zou zijn, die bedragen dus we hebben dat toen al gevraagd en nu kan ik het gebruiken. - Als u zoekt tussen de schriftelijke vragen over de exploitatielasten van het stadshuis, dan vindt u daar de opgave zoals het college dat gedaan heeft.

01:24:01
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, nu niet om een andere discussie nu heel erg te leiden. Ik wil nogmaals de laatste keer proberen. Het was juist de doorslaggevende reden dat de meerderheid van de raad heeft ingestemd met de nieuw stadshuis, omdat de

exploitatiekosten juist het omgekeerde waren. Ik laat de discussie maar bij het zwembad. Ik wil wel adviseren dat het juist het omgekeerde is.

01:24:23
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, want die verwachten bezoekersaantallen gaan naar onze inschatting toch wat tegenvallen als het zo doorgaat. Die bezoekers zitten thuis of op hun werk en zitten zich af te vragen hoe ze de maand nog doorkomen, hoe ze hun energierekening kunnen betalen, hoe ze hun huur kunnen betalen en of ze hun kinderen morgen nog wel te eten kunnen geven. Het laatste waar ze aan denken, voorzitter, is een uitje naar het zwembad. Vandaar heb ik de volgende motie en die staat in iBabs ook al aangekondigd. Voorzitter, verzoekt het college ervoor te zorgen dat zwemmen in het zwembad sportpark, dus niet in het kanaal, voor geen enkele Almeloër onbetaalbaar is of wordt en gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, ik kijk nog even terug naar de bijdrage van de collega's van vorige week. Ik vraag mij oprecht af wat er in Lokaal Almelo Samen is geslopen om te pleiten voor het plaatsen van zonnepanelen die niet kunnen worden aangesloten de komende jaren. Ik dacht: de afgelopen vier jaar dat LAS een enigszins conservatieve partij was in een conservatief politiek spectrum waarbij de ratio misschien wel belangrijk was dan de emo. Ook ik kan mij kennelijk vergissen, voorzitter. Niets menselijks is mij vreemd. De heer Loupattij van de VVD hoorden we zeggen dat het een fantastisch raadsvoorstel is dat vanavond hier ter behandeling voorligt. Dat het eigenlijk alleen maar over geld gaat vanavond maakte de VVD niet zo gek veel uit. Meneer Loupattij zei letterlijk: "Als het nieuwe zwembad in 2021 30 miljoen zou hebben gekost, waren wij er ook voor geweest, want wij zijn voor een nieuw zwembad." Meneer Loupattij, ik kan u vertellen: het kost 32,659 miljoen euro vandaag de dag.

01:26:01
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Stöteler graag wijzen op een inconsistentie in zijn verhaal. Aan de ene kant wilt hij geen zwembad, heeft hij in het politiek beraad laten blijken, en vervolgens gaat hij het over de kaartjes hebben. Ik begrijp niet wat meneer nou wil. Wilt u nou een zwembad en daar een passend tarief bij voor inwoners wat past bij Almelo en past bij de behoefte van een stad als de onze waar we aantrekkelijk willen zijn? Of wilt u het niet? Dan kunt u uw motie ook gewoon laten waar het hoort.

01:26:32
De heer Stöteler - PVV: Nou begrijp ik niet helemaal goed waar de vraag nu over ging. Ging de vraag nu over de motie of om het principe dat we tegen een nieuwbouw van een zwembad zijn voor 32 miljoen? Wat was de vraag precies, voorzitter?

01:26:43
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel voor deze kans om te halen. De vraag is: u wilt geen zwembad hebben in Almelo. Geen nieuwe zwembad en u wilt er geen geld in investeren.

Dan begrijp ik niet waarom u in het vervolg daarvan, dat er wel een zwembad komt, de discussie aan wil gaan met deze raad over tarieven voor inwoners. Dat is inconsistent. U wilt geen zwembad, dus waar hebben we dat nog met u over?

01:27:05

De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, ik laat eerst gezegd hebben dat waar ik de discussie over aanzwengel helemaal zelf bepaald, meneer Loupattij. Dar heb ik de VVD niet voor nodig. Ik daag meneer Loupattij uit om ergens met notulen of een video te komen waarin ik zeg dat ik Almelo geen zwembad gun of dat ik geen zwembad wil in Almelo. Ik wilde deze nieuwbouw niet en ik wilde deze optie niet. Principieel niet. Omdat er veel goedkopere oplossingen waren om het huidige zwembad bijvoorbeeld te renoveren of om goedkopere oplossingen te verzinnen, omdat dit ontzettend hard drukt op de gemeentebegroting en ik een herhaling zie van voorgaande jaren. Voorzitter, met quote van meneer Loupattij van nou als het 30 miljoen had gekost, waren wij ook voor geweest. Voorzitter, dat lijkt erop dat meneer Loupattij in de veronderstelling leeft dat de VVD nog een partij van principes is, maar volgens mij moet hij zijn mailbox even doorstruinen want hij heeft een paar memo's gemist. Voorzitter, ook de voltallige CDA-fractie heeft misschien een paar memo's gemist, want het zwabberbeleid is toch wel echt tenenkrommend. Voor de verkiezingen 2022 had de CDA-fractie een gedegen financieel en doordacht beleid. Daar kwam ook het amendement uit voort dat toen is ingediend en ook is aangenomen. Nu lijkt dat door de heer Ton Trienen zwaarbevochten amendement zo de prullenbak in te gaan, zou u dit voorstel worden aangenomen. Voorzitter, ik constateer: vroeger was alles beter. Voorzitter, de emotie heeft gewonnen van de ratio. Al die partijen zijn met mekaar uitwisselbaar en meneer Fred Gerritsen trekt aan de touwtjes. Goed gedaan, Fred! Voorzitter, om te eindigen met waar ik mee ben begonnen: ere wie ere toekomt. Vandaar de volgende motie en die wordt nu in iBabs gehangen:, verzoekt het college te regelen dat de heer Fred Gerritsen de eerste steen van het nieuwe zwembad mag leggen met de daarbij behorende ceremoniële tegel en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

01:28:58

Voorzitter: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadsslagingen. Over emotie en ratio wil ik u erop wijzen, ook om geen verkeerde indruk in de stad achter te laten, dat in de beantwoording die het college in 2018 heeft gegeven naar aanleiding van uw vraag over de exploitatielast van het gemeentehuis het college nadrukkelijk heeft aangegeven dat het verschil in exploitatielasten nog moet worden bezien in relatie tot het feit dat er 1 miljoen extra exploitatielast waren van dislocaties en dat het verschil geen rekening houdt met investeringen die in de oudbouw moesten plaatsvinden. Voor zover u de indruk wilt wekken dat dit huis duurder is dan het oude huis, heeft u het bij het verkeerde eind. Daar mag u uiteraard op riposteren.

01:29:37
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, want dat was toch wel het geval, ook als je die zaken met elkaar meetelden. Het was weliswaar zo dat hier meer ambtenaren kwamen te zitten in het nieuwe stadshuis, maar zeker met het oog op de bezuinigingen die toen werden gedaan, was de gemiddelde exploitatielast per bewerkt bureau hoger dan in oude stadhuis.

01:29:59
Voorzitter: Leest u de brief van 12 april 2018 er nog eens op na. Dank u wel. Dan ben ik toe aan de heer Van der Berg die naar ik begrijp zijn maidenspeech zal houden. Dat scheelt in de interrupties mag ik u vertellen.

01:30:35
De heer Van der Berg - CDA: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, dit is mijn maidenspeech. Voorzitter, het was even zoek op iBabs, maar al in 2013 kwam de exploitatie van het buitenzwembad ter sprake in deze raad. Ik begrijp nu dat in 2017 de heer Gerritsen ook met het idee kwam. Wat ik ook weet, is dat in 2019 een haalbaarheidsonderzoek is geweest. De conclusie was: het zwembad in Almelo is aan vernieuwing toe. De gebouwen en de technische installaties zijn zowel economisch als technisch grotendeels afgeschreven en verouderd. Kortom: het zwembad voldoet niet meer aan de eisen van vandaag. Ik denk dat we het hier allemaal daar over eens zijn. Vandaag staan we voor de keuze of we een aanvullend krediet voor de realisatiefase van het sportpark ter beschikking willen stellen van maar liefst 5,9 miljoen en om de jaarlijkse extra kapitaallasten van 27.500 vanaf 2024 mee te nemen in de financiële meerjarenraming '24-'27 van de perspectief nota 2023. Een belangrijke en schijnbaar en hele ingewikkelde keuze. Nu hoor ik de inwoners en sommigen van u denken: alweer een project wat meer geld moet gaan kosten en dat het budget gaat overschrijden. Ja, helaas. Dit aanvullend krediet van 5,9 miljoen is nodig voor de begroting sluitend te maken. Want, en dat is al een paar keer genoemd deze avond, het in mei 2021 door de raad beschikbaar gestelde krediet voor de realisatie van het sportpark blijkt vanwege de grote prijsstijgingen in de bouw onvoldoende. Ook de overige onderdelen van het project, bijvoorbeeld de aanleg in de buitenruimte, worden met de forse prijsstijgingen geconfronteerd. Wederom hoor ik u denken: moet dat nu beslist worden of kunnen we wachten totdat de prijzen misschien gedaald zijn? Wij van het CDA denken van niet. Mede vanwege de huidige staat van het complex en de zeer hoge energiekosten daarvan is stoppen of wachten met de plannen voor nieuwbouw in feite geen optie. In overleg met het winnende aanneemcombinatie zijn er voor circa 1 miljoen euro aan versoberingen gevonden en doorgevoerd zonder dat de kern van het Programma van Eisen wordt aangetast. De wethouder noemde dit dan inhoudelijke keuzes en optimalisaties. Het CDA is wel van mening dat dat nieuw te realiseren diepe buitenzwembad een diepte moet gaan krijgen van 1.40 m aflopend naar twee meter diepte, en met de overgangszone in het midden van het bad. We denken dat hiermee het waterplezier voor de jongeren, de jeugd en de inwoners

van de gemeente Almelo wordt verhoogd. We zijn dan ook mede-indiener van dit amendement van LAS. Ook de keuze om te wachten met het plaatsen van 600 zonnepanelen vinden wij een verstandige keuze. We hebben vernomen dat aansluiten nu niet mogelijk is, en dan liggen ze inderdaad op dat dak. Ook heeft het CDA in 2020, en dat is ook al eerder genoemd, een amendement ingediend voor een duurzame en voordelige keuze voor het behoud van een zwembad in Almelo, met twee belangrijke punten die anno 2022 nog steeds actueel zijn. Het eerste punt is dat sport betaalbaar en bereikbaar moet zijn voor alle inwoners. De wethouder heeft in het politieke beraad gezegd dat dit krediet niet zal leiden tot een prijsverhoging van het zwembadkaartje. Kan de wethouder deze toezegging in deze raadsvergadering bevestigen? Het tweede punt en echt niet minder belangrijk. Het citaat "solide financieel beleid en een sterke budgetdiscipline" zijn voor het CDA een uitgangspunt. Budgetoverschrijdingen liggen bij zulke grote projecten op de loer. Zoals de inwoners mogen rekenen op een mooi, duurzaam zwembad, moeten diezelfde inwoners ook kunnen rekenen op een sterke budgetdiscipline. Vandaar dat toen is gekozen voor een taakstellend krediet. Daarboven moet het nieuwe zwembad uitblinken in duurzaamheid en kunnen voorzien in de toekomstige zwemvraag van de inwoners van Almelo. Daar is het om te doen. Het CDA is van mening dat het gevraagde krediet nodig is om te kunnen voorzien in die zwemvraag. Het geld wordt echt niet zomaar over de balk gesmeten, want door te blijven nadenken over optimalisaties wordt er ons ziens in dit project invulling gegeven aan die budgetdiscipline. Laten we elkaar in ieder geval scherp houden op dat punt. Hier wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

01:35:34

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Berg. Gefeliciteerd met uw eerste optreden achter het spreekgestoelte. Wij hopen nog veel van u te horen. Het vervolg op de lijst is aan de heer Buitenweg voor GroenLinks. Meneer Buitenweg, gaat uw gang.

01:36:02

De heer Buitenweg - GL: Dank u wel, voorzitter. Vooral externe oorzaken zoals de inflatie en hoge personeelsmateriaal en energiekosten veroorzaakt door oorlog in Oekraïne zorgt ervoor dat het bouwen van het zwembad zeker 50 procent duurder wordt. GroenLinks begrijpt dat dit onvermijdelijk is en heeft begrip om een extra krediet te vragen om het zwembad te kunnen realiseren. Uiteraard waren we er altijd al voorstander van. U vraagt een bedrag van 5,9 miljoen extra. Totaal komt het dan op 26.900.000 euro uit. Op dat bedrag is al 1 miljoen in vermindering gebracht. Die versoberingen die aangekondigd zijn, worden vooral gevonden in aanpassing van het dak, zonnepanelen, en de buitenbaden. We zouden volgens de door de raad vastgestelde PVE een peuterbad krijgen van 90 - 140, het halve diepe en een diep bad van twee meter. Dat vonden wij essentieel en dat vinden wij nog essentieel. Het gaat met name om die baden. Die versoberingen die verder zijn

doorgevoerd op het dak, zonnepanelen die nu niet heel veel functie zouden hebben als we ze zouden plaatsen en zo nog een aantal dingen die ik niet heb bekeken in de stukken bij de griffie, maar essentieel is het deel over de diepte van die baden. GroenLinks zegt van laat die baden zoals ze zijn vastgelegd in die PVE die we hebben vastgesteld. Het is ook de wens van de klankbordgroep om het bad te behouden op twee meter. Dat zwemt beter. Er zijn mensen die bij baantjes trekken een keer maken onder water. Dat is bij 140 wat lastiger dan bij twee meter. Het wat professionelere zwemmen is dan bijna niet mogelijk. Zoals het ons nu wordt voorgeschoteld, is een soort package deal. Alles zit bij elkaar in die miljoen verpakt. We zouden met elkaar die zwembaden moeten handhaven. Haal dat ene deel eruit. Wij mogen nooit fluisteren, maar goed.

01:38:37
Voorzitter: Dat is het voorrecht van de voorzitter die met de griffier de boel wat in regie probeert te zetten, zodat we straks toch even de benen kunnen strekken.

01:38:45
De heer Buitenweg - GL: Wat ik wel grappig vind, is dat de vorige keer de heer Loupattij zei dat het 30 miljoen mag kosten. Dan denk ik: waarom dan nu een miljoen bezuinigen?

01:39:01
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Volgende keer kom ik niet meer bij een BOB-proces, maar kom ik gewoon alleen maar hier herhalen wat ik wil zeggen. Ik vind het een beetje jammer dat de heer Buitenweg aangeeft dat ik heb gezegd dat het een miljoen mag kosten. Ik heb gezegd: "Wij vinden als VVD Almelo dat er het zwembad er moet komen. Wij kunnen de prijsstijgingen niet negeren." Je kunt niet zeggen van we gaan dat niet betalen, want dan komt het zwembad er niet. We vinden het zo ongelooflijk belangrijk, met de heer Gerritsen samen, dat het zwembad er komt. Al heel lang heb ik gezegd: "Het is heel erg van belang dat het wat mag kosten." Toen is mij gevraagd: "Wat mag het dan kosten?" Ik heb gezegd van als het 30 miljoen destijds had gekost, dan hadden wij als VVD zeker geen nee gezegd. Dus waarom gaan we dat dan nu ineens wel doen? Dat is wat ik gezegd heb. Voor de goede orde

01:39:52
De heer Buitenweg - GL: Als ik het sommetje afmaak, komt het nu op 27 miljoen als we die miljoen niet bezuinigen. Dan zit u nog ruim onder die 30 miljoen.

01:40:01
De heer Loupattij - VVD: Wat is uw voorstel?

01:40:03
De heer Buitenweg - GL: Om dan niet te bezuinigen. Ik ben bijna aan het eind. Dan de heer Stöteler die alle eer toe speelt aan de heer Gerritsen. Ik den: dat zijn meer raadsleden

geweest. Ik wil al die namen niet noemen. Ik was er zelf één van die al eerder gepleit hebben voor een energieneutraal zwembad, alleen te realiseren via nieuwbouw. Dat is ook maar een veer die misschien niet helemaal terecht is.

01:40:37
Voorzitter: Dank u wel, meneer Buitenweg. Dan ben ik bij de heer Christen voor D66. Meneer Christen.

01:41:04
De heer Christen - D66: Dank, voorzitter. Ik zal het wat korter proberen te houden. Zoals sommige raadsleden het niet kunnen laten, wil ik toch niet het oordeelsvormend beraad overdoen. We staan voor een keuze: sluitend maken en doorgaan met het zwembad of lang steggelen over het pakket van een miljoen, het dieper maken van het buitenbad al dan niet. We hebben het er maar druk mee. Wat voorop staat, is dat wel is aangegeven, ook met de meegeleverde memo naar het verzoek vanuit de raad, dat grote ingrijpende veranderingen in de huidige aanbesteding voor meer vertraging zorgt. Dat betekent ook oplopende kosten puur door tijdbestek, ongeacht de versoberingen wel of niet toepassen. Het zal allemaal meer tijd gaan kosten in deze dure tijden. Ik wil meteen ingaan op de amendementen en moties die zijn gepresenteerd. Amendement van indiener LAS en vele mede-indieners heeft wel onze steun. Hoewel de versoberingen in overleg zijn geweest tussen de bouwer en de betrokken ambtenaren en het sportbedrijf is het ook zo dat natuurlijk na geluiden uit de samenleving er was gekozen bij de oorspronkelijke vaststelling van het Programma van Eisen voor een diep buitenbad. Daar zien wij wel een middenweg in met het amendement van LAS.

01:42:39
De heer Buitenweg - GL: Wat mij een beetje bevreemd is dat u de vertraging bij een aantal partijen neerlegt, dat we vertraging zouden gaan oplopen. Als we die buitenbaden zo laten als ze zijn... Die zijn allemaal allang doorberekend technisch door constructeurs, financieel hoef je niks aan te doen, alleen maar opdracht te geven om te bouwen. Nu komt u met het voorstel om het amendement van LAS te steunen. Dan kom je wel op herberekeningen, dus wie heeft het nou over vertragingen?

01:43:08
De heer Christen - D66: Ik moet helaas zeggen dat het lijkt alsof meneer Buitenweg mij niet goed begrepen heeft. De grotere aangekondigde in de memo mogelijke veranderingen ten opzichte van die versoberingen zijn van een andere orde. Als wij het opnieuw laten aanbesteden waar dingen als meer dan de versoberingen teweeg zouden brengen, lopen wij meer vertraging op. Dan kosten veel meer geld. Daar doelde ik op.

01:43:42
De heer Buitenweg - GL: Ik heb het over de diepte van de zwembaden. Ik heb het niet over die andere versoberingen. Die heb ik ook niet ingezien. Ik hoorde zonnepanelen en zo nog een paar dingen, maar ik weet niet alles. Die diepte van de baden geeft verder geen vertraging. Die kan je handhaven.

01:43:57
De heer Christen - D66: Voor zover ik het heb begrepen van de wethouder zijn het wel of niet toepassen van die versoberingen niet iets wat tot een nieuwe aanbesteding leidt. Daar legde ik mijn nadruk op.

01:44:12
Mevrouw Geerdink - PvdA: Heeft u net gehoord wat de inspreker zei?

01:44:16
De heer Christen - D66: Dat heb ik.

01:44:18
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dan heeft u dus ook gehoord dat wens is om het bad naar twee meter te doen.

01:44:25
De heer Christen - D66: Heeft u een amendement in het geluid van de klankbordgroep over specifiek een buitenbad van twee meter diep? Het enige amendement wat ik nu zie liggen, is een volledige terugdraaiing van het miljoen.

01:44:37
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik heb hem al aangepast. Dat komt in de tweede termijn.

01:44:40
De heer Christen - D66: Dan wacht ik dat graag af. Daarnaast is ook nog een motie van de PVV voorgesteld over het betaalbaar laten van het zwembad, ongeacht wat er verder gaat gebeuren. Nou ben ik niet vies van een motie waarderen om iets onder de aandacht te brengen, maar er is in 2020 en in 2021 al aandacht voor geweest. Er zijn twee moties geweest. Ik heb even de meeste recente erbij gepakt. Ik hoorde al vanuit de heer Çete dat er van Forum voor Rechts in de vorige periode een motie was, maar ik haal even motie acht, LAS, ChristenUnie, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, PvdA, VVD,CDA aan: beter en breder tarievenbeleid. Dat is met 32 stemmen voor unaniem aangenomen op 26 mei 2021. Mij lijkt de motie van de PVV overbodig. Afsluitend: het zwembad is een groot project, maar de raad heeft het coalitieakkoord geaccepteerd. Het college als uitvoerders daarvan heeft ambitie om voor voorzieningen te zorgen in deze gemeente die een centrumfunctie heeft voor de omliggende dorpsgemeenten en een goed functionerend multifunctioneel zwembad is daar een onderdeel van. Dank u wel, voorzitter.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

01:46:08
Voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Gerritsen.

01:46:38
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een klein emotioneel woordje richting meneer Stöteler. U heeft mij vandaag geraakt op een positieve manier. Dat was ik niet van u gewend. De rest van de bijdrage vond ik wat tegenvallen, maar mag ik de motie straks ondersteunen? Dat denk ik wel. Voorzitter, Almelo is de stad die zich met de huidige ambities en ontwikkelingen herpositioneert in Twente. Woningen worden gebouwd, de binnenstad krijgt op verschillende plekken nieuwe impulsen en de inwoners zien de stad weer opbloeien. Vergeet daarbij natuurlijk niet de ondernemers. Nieuwe ontwikkelingen worden gerealiseerd en hoe mooi willen we dit in mooie Almelo hebben? De gemeenteraad neemt besluiten die zeker het vertrouwen in de lokale politiek weer doet stijgen naar onze mening. Daarbij zijn er natuurlijk altijd doemdenkers maar daar moeten we ver van blijven, meneer Stöteler. Het huidige besluit, wat voorligt inzake het zwembad, is prima te verklaren. Zeker gezien de huidige wereld waarin we leven, waar ook een aantal collega's voor mij naar hebben verwezen. Moeten we ons dan alleen maar richten op het bedrag? Het wordt mij soms verweten, maar een investering kan ook een impuls zijn. Of de meerwaarde van het zwembad voor een stad met ruim 73.000 inwoners belangrijk is? Ja, voorzitter, dit laatste, deze investering, is zeker de moeite waard en is financieel toekomstbestendig. Daarbij wil ik toch het balletje wel even opgooien wat ook wel belangrijk is voor dit college. Dat is de gemeentelijke herindeling. Voorzitter, het te realiseren zwembad is ook een goede voorziening straks voor Wierden dat op het moment, en dat zal in de toekomst zeker gebeuren, onder de vlag van Almelo zal vallen. Mark my words: dit gaat gebeuren, voorzitter. Daarbij is de gemeente Tubbergen natuurlijk ook van harte welkom. Daarbij, meneer Stöteler, lobbyisten kunnen alvast aan het werk. Terug naar het voorliggende voorstel, voorzitter: wij zijn content met het raadsvoorstel en natuurlijk met het amendement waar wij ook mede-indiener van zijn die LAS heeft ingediend in zijn bijdrage. Wee gaan er ook vanuit, zoals dat eruit ziet, dat die in meerderheid wordt aangenomen. Voorzitter, daarbij zijn we natuurlijk zeer blij ook met dit voorstel, de geschreven tekst en natuurlijk de inhoud. Daarom zou ik dit raadsvoorstel willen nomineren voor de raadsmeter. Voorzitter, op naar een fantastisch zwembad in een mooie gemeente Almelo.

01:49:24
Voorzitter: Dank u wel. We gaan kijken wat de voorzienigheden van de heer Gerritsen waard zijn de komende periode. Daar zijn we allemaal benieuwd naar. Het woord is aan mevrouw Abdullatif voor Almelo Centraal.

01:50:01

Mevrouw Abdullatif - AC: Voorzitter, dank. Omdat de kosten voor het nieuwe zwembad hoger uitvallen, wordt met de rekenmachine in de hand gekeken waar er iets af kan. Er wordt gedacht vanuit het huishoudboekje terwijl er een Programma van Eisen ligt dat zorgvuldig is opgesteld en waar lang over is gepraat en nagedacht. Dit Programma van Eisen is vastgesteld door de raad. In het programma staat wat de raad namens de inwoners belangrijk vindt. Daar kan het college nu niet zomaar aan gaan knabbelen. De raad heeft gekozen voor een toekomstbestendig zwembad dat zeker 40 jaar mee moet kunnen en dat ook alle doelgroepen aantrekkelijk vinden. Aantrekkelijk voor de jeugd die wat mogen in het zwembad. De klankbordgroep heeft het hier ook over salto's, duiken, bommetjes maken. Aantrekkelijk voor banenzwemmers. Zwemmen is een gezonde sport die je ook nog op hoge leeftijd kunt beoefenen. Ook als je een beperking hebt. Het is belangrijk voor de gezondheid van onze inwoners. Een aantrekkelijk zwembad maakt Almelo aantrekkelijk. De hogere kosten zijn natuurlijk een probleem, maar daar moeten we oplossing voor vinden. Daar moeten we politiek ook durven te kiezen. Misschien is het mogelijk om een hogere opbrengst te creëren met de woningbouw die gepland staat aan de rand van het sportpark. Het kan ook interessant zijn om hiernaar te kijken. Een actuele meevaller moeten we ook niet vergeten. Alles biedt mogelijkheid voor een zwembad die goed is voor Almelo en voor alle doelgroepen. Voorzitter, dank u wel.

01:52:06

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Abdullatif. Tot slot in deze termijn meneer Akse voor de SP.

01:52:31

De heer Akse - SP: Dank u wel, voorzitter. Als raadslid moet je veel beslissingen nemen over nogal verschillende zaken. Daarbij probeer je zo goed mogelijk allerlei informatie op te halen en daarna een oordeel te vormen. Onze fractie wilt daarbij zoveel mogelijk informatie van deskundigen laten prevaleren. In relatie tot een zwembad is dat maar goed ook, want de laatste keer dat ik persoonlijk in het sportpark heb gezwommen, is lang geleden. We gaan dan ook zoveel mogelijk af op de inbreng die het sportbedrijf en de bouwer heeft gegeven met betrekking tot de diepte van de diverse baden. Wij snappen de beweegredenen om de buitenbaden een diepte te geven van 10 centimeter tot 90 centimeter voor de hele jongeren en kleinste bezoekers en het andere bui debat een maximale diepte te geven van 1.40 m voor de doelgroep, pubers en wat groter en oudere jongeren. Voor baantjestrekkers lijkt het ons juist prettiger om in het binnenwedstrijdbad te kunnen zwemmen dat tijdens warme, drukke dagen waarschijnlijk minder vol zou zijn dan een buitenbad van twee meter diep. Voorzitter, we zullen meegaan met het voorstel van het college zoals het er nu ligt waarbij voor ons, zoals al gezegd, de visie van het sportbedrijf doorslaggevend is. Wij zullen het amendement van de PvdA niet steunen, omdat we vinden dat het al duur genoeg is geworden vanwege de prijsstijgingen van materialen. Dat geldt ook voor het amendement

van LASs. Tot besluit, voorzitter, onze fractie vindt het belangrijk dat we een goed en duurzaam zwembad krijgen waar iedereen in Almelo, die dat wil, kan recreëren en ontspannen. Ook degenen met een kleine beurs. De wethouder heeft dit vorige week in het oordeelsvormend beraad nog benadrukt en daar zullen we hem aanhouden. Om zomaar 1 miljoen extra uit te geven, waartoe het amendement van de PvdA oproept, naast de extra miljoenen waar dit college om vraagt, gaat ons veel te ver.

01:54:21
De heer Buitenweg - GL: Meneer Akse, u geeft aan te luisteren naar deskundigen. Dat is dan een sportbedrijf en de aannemer, maar de klankbordgroep heb ik u niet horen noemen. Die hebben het over een bad van twee meter. Ze noemen ook wat de voordelen zijn voor baantjestrekkers. Als het twee meter diep is, zwem je beter dan in 1.40 m bad. De kans is ook groter dat mensen niet gaan staan in dat bad, want niks is hinderlijker dan mensen die staan in een baantjeszwembad. Daar komt bij het keren van zwemmers. Daar stapt u gemakshalve overheen van doe maar een 1.40 m bad.

01:55:03
De heer Buitenweg - GL: Voorzitter, zoals ik al zei, ik heb in het verleden in het hele oude, eerste sportpark nog gezwommen waarin je in het eerste, tweede en derde badje stekelbaarsjes kon vangen. Heel spannend was dat toen. In het bad daarna heb ik ook gezwommen. Dan had je dat diepe bad wat in het begin minder diep was en dan ging het verder en werd het dieper. Dan had je links nog een springkuil met een hoge duikplank. Ik heb daar ook meerdere malen tijdens drukke dagen geprobeerd baantjes te zwemmen. Dan word je links en rechts dwars gezeten door mensen die vinden dat je niet van laag naar hoog of van links naar rechts moet zwemmen, maar er werd helemaal dwars door elkaar gezwommen. Op drukke dagen is baantjeszwemmen bijna onmogelijk in mijn optiek. Ik was dan wel heel blij geweest als je nog een apart bad had, een wedstrijdbad, waar je mooi die lijnen had liggen en waar iedereen netjes langs de lijnen echte baantjes kan zwemmen. Ik zie echt niet waarom dat nu niet kan. Ik durf zelfs wel te beweren dat mensen die dagelijks naar het zwembad gaan om baantjes te zwemmen het liefst in een wedstrijdbad rondzwemmen in plaats van in een twee meter bad waar ook veel anderen zwemmen.

01:56:17
De heer Buitenweg - GL: De baantjeszwemmers hebben speciale uren, maar dan nog zijn er mensen die gaan staan. Dat terzijde. U gaat niet in op mijn argument dat de klankbordgroep argumenten heeft neergelegd die u wel serieus zou kunnen nemen.

01:56:33
De heer Akse - SP: Ik weet niet waar die klankbordgroep dat dan op baseert, maar ik vermoed op het feit dat zijzelf persoonlijk dat leuker en fijner vinden. Ja, dat kan. Hebben we dat ook gevraagd aan al die andere 73.000 Almeloërs? Ik dacht het niet.

01:56:48
De heer Buitenweg - GL: Dat doen we wel vaker niet, meneer Akse.

01:56:53
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, het komt niet vaak voor dat ik het met meneer Akse oneens ben, maar deze keer wel. De antwoorden van de heer Maathuis vorige week, dat de bouwer en sportbedrijf het voordelig vonden, brachten bij mij al heel veel kriebels. De inspreker van de klankbordgroep heeft het niet alleen maar over baantjes zwemmen of wat dan ook gehad, maar ook meer over plezier en bommetjes en dat soort dingen. Bent u het met mij eens als je die twee tegen elkaar opweegt dat een sportbedrijf en de bouwer in mijn ogen veel minder prioriteit heeft dan één van de belangrijkste vertegenwoordigers van dagelijks gebruikers?

01:57:35
De heer Akse - SP: Is er vorige week niet gezegd dat het voordeliger was voor de bouwer en voor de e sportbedrijf, maar dat het functioneler zou zijn? Dat onderschrijf ik en herken dat. Ik denk dat het veel functioneler is, zoals op de manier zoals men dat nu wil gaan doen. Waaruit blijkt dat de binnenbaden ook volledig beschikbaar blijven voor de zomerse dagen.

01:58:03
Vicevoorzitter: Eens, maar het is functioneler voor de bouwer en het sportbedrijf. Het sportbedrijf hoeft niet bij een bad van 1.40 m iemand erop te zetten en de bouwer heeft er sowieso profijt bij als hij het minder diep bouwt en geld overhoudt. Ik wil niet in een welles-nietes-discussie vallen, maar ik vind het vragen en de beantwoording van de klankbordgroep vele malen belangrijker. Ik snap uw beredenering vanuit sportbedrijf en bouwer niet. We kunnen wel steeds heen en weer vragen, maar we komen er niet uit, denk ik.

01:58:39
De heer Akse - SP: Het is functioneler omdat je dan bepaalde doelgroepen duidelijk scheidt van elkaar, waardoor je veel meer overzicht hebt in zo een bad en wat voor ook te gebruiker waarschijnlijk prettiger is. Wij willen dat we het nodige doen in het fysieke domein om goede voorzieningen te realiseren, maar we willen ook dat we investeringen in het sociale domein kunnen blijven doen. We hebben het gevoel dat we heel makkelijk de knip trekken voor investeringen in fysiek maar voor het sociaal domein is het knip stevig dicht en doen we alleen het wettelijke en hoognodige. We zijn dan ook erg benieuwd of deze raad ook zo royaal zal zijn en de aangekondigde motie van de PVA gaat omarmen om de voormalige Soweco medewerkers een kerstbonus te geven. Ook al is er geen enkele verplichting, maar doe je het als een gebaar van waardering voor die mensen na voor hun een paar moeilijke en emotionele jaren. Niet omdat het moet, maar omdat het kan.

01:59:33
Voorzitter: Dank, meneer Akse. Dan gaan we luisteren naar de portefeuillehouder. Dat is de

heer Maathuis die zal reageren op de geleverde bijdragen en de ingediende amendementen en moties. Wethouder Maathuis.

02:00:02

Wethouder Maathuis: Voorzitter, dank u wel. Op de eerste plaats gefeliciteerd, meneer Van den Berg, via u meneer de voorzitter, met zijn maidenspeech. Het was een mooi evenwichtige verhaal. Ik heb er met genoegen naar mogen luisteren. Het zwembad, meneer de voorzitter, leeft. Het geeft aan dat er grote betrokkenheid is bij uw raad, bij de klankbordgroep, bij mensen in de stad en de samenleving die hier iets van vinden. Dat is goed nieuws. Het is ook niet niks. U wordt gevraagd een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van afgerond 6 miljoen euro, bovenop een reeds eerder beschikbaar gesteld krediet van ongeveer 21 miljoen. Het gaat om substantieel geld, meneer de voorzitter. Dat geld wordt besteed aan een voorziening die ook de komende jaren weer mee moet en die tegelijkertijd ook verduurzaam moet worden. De gasprijs stijgt door dak en we worden in 2023 gecompenseerd, maar in '24 en verder zal dat vermoedelijk niet zo zijn. Dan hebben we in dat opzicht wel een structureel gat te dichten in onze begroting. Deze investering nu loont in de structurele last. Het is een goede zaak om deze investering nu te gaan doen. Daarom staan we hier ook, meneer de voorzitter. Misschien nog even het beeld nuanceren wat ingebracht werd door mevrouw Van Pluur als inspreker op dit agendapunt. Het beeld wordt geschetst dat de klankbordgroep niet meegenomen is, maar dat is ze wel. Het punt van die 1.40 m is aan de orde geweest. Dat heb ik nu tot drie keer toe bij onze ambtenaar op dit vlak gevraagd. Ik heb zelf niet de gesprekken gevoerd, maar er is altijd contact geweest met onze ambtenaar. Ik wil deze opmerking ook gemaakt hebben, omdat ik als bestuurder voor onze ambtenaren sta. Ik denk dat belangrijk is om het beeld op dat vlak te nuanceren. Dank ook voor de inbreng en fijn dat u ook betrokken bent en altijd ook in het proces tot nu toe constructief heeft mee gedacht. Er komt een geweldig zwembad en een geweldige sporthal. Laat dat voorop staan. Er wordt een verbetering aangebracht van het huidige voorzieningsniveau. U krijgt een zwembad met twee buitenbaden en drie binnenbaden, glijbanen, wellness gedeelte, horeca die up to date is en een sporthal die aan de meest moderne eisen van deze tijd voldoet. Dat is een goede zaak van het Programma van Eisen, meneer de voorzitter. Voordat het beeld ontstaat alsof er nu hele forse discussies aan de gang zijn, blijft dat voor 99 procent tegen in stand. Ik proef wel een beetje in uw raad dat hier draagvlak voor is, even los van of u nou voor of tegen het amendement bent. Ik ben blij dat u in deze beweging als raad opgaat met elkaar. Meneer de voorzitter, de afspraak met uw raad was bij de behandeling in 2021: het budget is taakstellend en op moment dat u er overheen gaat als college komt u bij ons terug en wordt ook het PVE integraal herzien en herbeoordeeld. Dat was de afspraak. Het is niet zo dat we nu op eigen houtje iets aan het doen zijn. Wij houden ook rekening met datgene wat ik ook namens het college in een eerder stadium aan uw raad, sterker nog in de persoon van de heer Trienen, heb toegezegd.

Natuurlijk is het van belang om kritisch te kijken van welke optimalisaties kunnen we aanbrengen zonder dat dat het PVE raakt? Het enige punt wat het PVE wel raakt, is de diepte van het buitenbad. Alleen juist daar op dat punt, op dat onderdeel, heeft de bezuiniging niet voorop gestaan. Je bespaart er niet zo gek veel mee. Het ging het meer om het advies wat we van bouwer en sportbedrijf hebben gehad in het kader van de configuratie van de badensamenstelling, het scheiden van de doelgroepen. Zo is het voorstel gekomen om die diepte terug te brengen. Daarom hebben we dat voorgesteld. Ik heb ook in politiek beraad aangegeven: als uw raad bij meerderheid dit anders wil, besluit u om het anders te doen. Het is niet zo dat ik daar nou elke nacht wakker van lig als verantwoordelijk wethouder, meneer de voorzitter.

02:04:47

De heer Buitenweg - GL: Dank u wel, voorzitter. Waarom is dat niet, wat u nu zegt, aan de orde geweest bij de eerste keer dat we de PVE hebben vastgesteld? Dat het om met name functionaliteit of om andere redenen niet zo had moet worden vastgesteld. Is dat voortschrijdend inzicht of hoe moet ik dat dan zien?

02:05:10

Wethouder Maathuis: Excuus, voorzitter. Het zit ook een beetje besloten in de manier waarop we dit proces aanvliegen. Het is namelijk een beeld en design vraagstuk. Wat we hebben gedaan, is uw raad gevraagd een Programma van Eisen te laten vaststellen. Dat wordt vervolgens overgedragen in de aanbesteding, ook aan de inschrijvende partijen. Die hebben een architectenbureau in de combinatie zitten. Zij gaan vervolgens op basis van het Programma van Eisen configureren en dan kom je in zo'n proces altijd wat kleine dingetjes tegen. Of het nou om de looproutes gaat, de positionering van de toezichthoudende badmeesterpost tot en met in dit geval de configuratie van banen. Is het niet slimmer om het zo te doen? Dat komt dan naar boven. Dat zit ingebakken in de manier waarop we dit doen. U had het ook andersom kunnen doen. Dan hadden we het voorstel moeten doen aan uw raad om eerst een architect aan het werk te stellen en vervolgens dat in de markt te zetten. Dan krijgt u precies waar om u gevraagd hebt. Dit concept van beeld en design heeft enigszins wat ruimte in zicht gedurende de tijd. Als ik namens college aan u zeg dat 99 procent van het Programma van Eisen overeind is gebleven, mogen toch heel tevreden zijn. Nogmaals, als u dat ene procent of dat halve procent ten aanzien van het diepe buitenbad ter overweging in uw raad wil bespreken, vinden wij het prima. Ik kom zo meteen nog even terug op de amendementen.

02:06:50

De heer Buitenweg - GL: Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen. Om zo een ingreep te verkleinen tot 1 procent.. Het gaat om de zwembaden. Dat is essentieel bij een zwembad. Dat het water verwarmd wordt of dat er lampje brandt, is een bijkomstigheid om daar te

kunnen zwemmen, maar het gaat om die baden. Essentieel is die diepte. U doet het af van ja, ach, wat maakt dat nou uit? U zegt: "Het is maar 1 procent ingreep." Dat bestrijd ik.

02:07:22
Wethouder Maathuis: Voorzitter, waarvan akte. Ik probeer aan te geven dat de aanpassing relatief klein is. U vindt dat als raad een belangrijk onderwerp. Dat is prima. Dan mag u met mij en met elkaar daar het gesprek over voeren. In de kern blijft het Programma van Eisen grotendeels in stand.

02:07:47
De heer Buitenweg - GL: Voor veel mensen is het wel een punt, ook voor die klankbordgroep. U moet het nou niet bagatalliseren.

02:07:51
Wethouder Maathuis: Dat doe ik niet, voorzitter.

02:07:52
Voorzitter: Daar laat daar laten we de interruptiedebatje bij. Gaat u verder.

02:07:58
Wethouder Maathuis: Ten aanzien van het proces heb ik aangegeven: taakstellendheid, de toezegging "raad, we komen bij u terug." We hebben een raadsbrief uit gedaan in oktober. Daarin hebben we ook aangegeven hoe we het zouden gaan aanvliegen dus we zijn daar volledig transparant in geweest. We hebben een politiek beraad gehad, technisch vragenuur en vanavond staat het op de agenda en heeft u daar inbreng op geleverd. Er zijn een tweetal amendementen ingediend. Het amendement van LAS. Ik heb daar ook advies op gevraagd van het sportbedrijf van hoe kijkt u aan tegen zo een compromis amendement? Dat kan ook vanuit sportbedrijf op steun rekenen, omdat daar juist die diepte van die 1.40 m ook in geborgd is. Het is wel minder dan voor de volledige 25 meter, maar men vindt dit acceptabel en het vergroot de exploitabelheid van het bad. In dat opzicht kan het college het oordeel op het amendement van LAS aan de raad over laten. Ten aanzien van het amendement van de PvdA om de volledige bezuinigings- of besparingspakket te schrappen moeten wij uw raad ontraden omdat daar nog hele slimme dingen in zitten die totaal niet het Programma van Eisen raken. Dan is er een motie van de PVV.

02:09:44
Mevrouw Geerdink - PvdA: Als we het voorstel veranderen naar alleen de diepte van de baden, wat zal dan uw advies zijn?

02:10:05
Wethouder Maathuis: Dan verwijs ik u terug naar mijn bijdragen die ik namens het college heb gedaan tijdens het oordeelsvormend beraad. Daar heb ik volgens mij een vurig betoog gehouden om dat niet te doen, omdat je dan nog steeds de situatie hebt waarin je het 1.40

m bad hebt bij de doelgroep die ook in het 90 centimeter bad en in het 10 centimeter bad moeten gaan recreëren. Het is juist het uit elkaar trekken van die doelgroepen en het vergroten van de functionaliteit van het diepe buitenbad wat ertoe heeft geleid om daar iets te doen aan de diepte. Een amendement in de richting van een twee meter bad zouden we ontraden vanwege het betoog wat ik daar eerder op gehouden heb. Dit compromisvoorstel wat voorligt voldoet aan de ene kant aan de wens van het sportbedrijf om de exploitatie en de exploitabelheid van de banen te vergroten, en aan de andere kant houdt het rekening met een wens die in een deel of een substantieel deel van uw raad leeft om toch iets te doen aan die diepte. Het hele bad op twee meter niet, want dan zou je weer dat 1.40 m gedeelte terugbrengen naar het recreatieve gedeelte. Dat achten wij niet wenselijk in verband met de doelgroepen die bij elkaar komen. Dan ligt er een motie van de PVV over het betaalbaar houden van het zwembad voor iedereen. Daar komt het op neer. Ik heb volgens mij, en de heer Van den Berg vroeg daar ook om in zijn eerste termijn, in het politiek beraad aangegeven dat als gevolg van het extra krediet wat nu gevraagd wordt het kaartje voor het zwembad niet verder omhoog gaat. Wel hebben wij bij het vaststellen van een krediet in 2021 laten weten dat onder die businesscase en in de dekking van het hele verhaal namelijk een verbeterde exploitatie een verhoging zit. Die gaat niet eerder in dan het moment waarop het nieuwe zwembad gereed is en het voorzieningenniveau aanzienlijk verbeterd is. Als gevolg van dit extra krediet vragen wij niet nog meer per kaartje. Dat herhaal ik op verzoek nog eens een keer graag. Er is ook een motie unaniem aangenomen op 12 november 2020, daar werd ook aan gerefereerd, op initiatief van de toenmalige partij Forum voor Rechts die in deze raad zat. Daarin werd het college verzocht om het zwembad bereikbaar te hebben voor de minima. Dat gebeurt nog steeds. Er wordt via Almelo Doet Mee gezinsabonnementen beschikbaar gesteld, zwemlessen voor volwassen, tienbanenkaart en via het jeugdfonds wordt de eigen bijdrage voor ouders van kinderen die zwemles volgen vergoed en 30 procent van de totale doelgroep maakt daar gebruik van. Er zijn nu voldoende mogelijkheden om de minima in dat opzicht te bedienen.

02:13:37
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Mooi, die twee eerdere moties. Dat klopt. Ik ken allebei de moties want volgens mij hebben wij ook voor allebei de moties gestemd. Alleen de motie die we nu hebben ingediend is breder dan dat, want deze motie die we nu indienen gaat niet alleen over de minima. Minima zijn inmiddels ook niet meer de enige groep die zwemlessen niet meer zou kunnen talen. Inmiddels heeft modaal ook dat probleem. Daar gaat de motie over. Die vervangt eigenlijk de beide eerdere moties en maakt dat breder dan dat het eerder was.

02:14:07
Wethouder Maathuis: Voorzitter, dat is niet wenselijk want dan zet je ook de exploitatie van

het zwembad daarmee onderdruk. Dat is één kant van het verhaal. Aan de andere kant: doordat je het zo breed trekt, ga je je ook een beetje begeven op het vlak van inkomenspolitiek terwijl onze taak als gemeente daar niet ligt. Onze gemeente mag wel voor de minima ondersteunende maatregelen treffen. Dit neigt er toch naar om een verkapte inkomensondersteunende maatregel voor heel veel mensen te gaan doen, ook al is die beperkt. In dat opzicht ontraden we dan ook die motie. De andere motie die de PVV heeft ingediend, behoeft verder vanuit de kant van het college geen commentaar. Voorzitter, volgens mij heb ik dan in hoofdlijn de beantwoording van alle inbreng gegroepeerd op een aantal onderwerpen. De zonnepanelen, tot slot. Ik heb in politiek beraad ook aangegeven en ik herhaal dat hier nog graag: we gaan die 600 zonnepanelen plaatsen. Of u daar nog een krediet of via één of ander verzamelbesluitenkrediet beschikbaar voor moet stellen, komt wel op uw raad af. De zonnepanelen worden geplaatst op het moment dat de energie die daarbij vrijkomt rendabel ingezet kan worden. Daar wordt nu al ook al druk op gestudeerd, maar het is nu te vroeg om uw raad te vragen: "Doe het krediet maar en we leggen we leggen ze sowieso aan." Op het moment dat het kan en het is rendabel, gaan we het ook doen.

02:16:01
De heer Middelkamp - PVA: Bedankt, voorzitter. We hebben onlangs een bezoek gebracht aan Aadorp. Daar was een coöperatie die zonnepanelen plaatst op een bedrijfshal wat niet hun eigendom is. Dan gaan ze die panelen verhuren dan wel verkopen aan mensen die geen zonnepaneel open dak kunnen leggen. Dan kunnen die mensen toch gebruik maken van opgewekte zonne-energie elektriciteit. Is die optie hier bij het zwembad niet ook mogelijk, al dan niet via die coöperatie in Aadorp te organiseren op dezelfde wijze?

02:16:39
Wethouder Maathuis: Dat is een suggestie dat we in het uiterste geval zouden kunnen onderzoeken. Primair richten we ons op het gebruik van de energie die ook opgewekt wordt in de directe omgeving en ook voor het bad in de winter. We gaan kijken of we dat op een rendabele manier voor elkaar kunnen krijgen. Dan gaan we die 600 panelen erop leggen. Anders gaan we in overleg met andere duurzaamheidsinitiatieven om dat voor elkaar te krijgen. Eerst alles in een volgorde. Er wordt nu onderzoek naar gedaan. Ik vraag u een beetje om geduld.

02:17:19
Voorzitter: Dit is ook een kredietvoorstel, dus we moeten wel even bij het kredietstuk blijven wat hier voorligt. Gaat u verder.

02:17:27
Wethouder Maathuis: Voorzitter, dat was het.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:17:29
Voorzitter: Fijn. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik ga even kijken en inventariseren wie het woord in tweede termijn nog wil voeren. Meneer Kampman? Mevrouw Geerdink, dat is wel het geval. Gaat uw gang.

02:18:08
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, voorzitter.

02:18:12
Voorzitter: Eén moment nog. Mag ik u vragen uw overleggen buiten de zaal voort te zetten, als u dat zou willen doen? Mevrouw Geerdink.

02:18:20
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik wil het amendement van de eerste termijn intrekken. Ik ga een nieuw amendement indienen, want wij hebben goed geluisterd naar de inwoners van de stad. Niet alleen de klankbordgroep maar ook afgelopen weekend hebben we een aantal mensen gesproken die ook zeggen van de dieptes moeten gehandhaafd blijven. Het nieuwe amendement dat luidt: voor dictumpunt één het volgende toe te voegen: de versobering met betrekking tot de diepte van de zwembaden niet door te voeren en de daaruit voortvloeiende kosten in mindering te brengen op de 1 miljoen euro die aan versobering wordt voorgesteld. Ik heb hem al getekend.

02:19:11
Voorzitter: Meneer Akse.

02:19:13
De heer Akse - SP: Voorzitter, ik vind het heel lovend dat de Partij van de Arbeid al meteen een onderzoek doet onder inwoners om te horen wat ze ervan vinden. Ik ben ook heel benieuwd naar het aantal respondenten. Hoeveel mensen heeft u gesproken?

02:19:27
Mevrouw Geerdink - PvdA: Het waren er stuk of 25. Gewoon even navragen.

02:19:35
De heer Akse - SP: Zij waren unaniem voor uw voorstel.

02:19:39
Mevrouw Geerdink - PvdA: Het waren vooral zwemmers. We hebben de gebruikers gevraagd van wat vindt u er van dat die plannen er zijn, dat er minder diep wordt? Dat hebben we gevraagd.

02:19:54
De heer Akse - SP: Dan verrast mij die uitslag niet. Dank u wel.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:19:58
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Wat is het verschil nu van uw amendement en van Lokaal Almelo Samen en anderen?

02:20:04
Voorzitter: Eén moment. Dank u wel. Meneer Çete.

02:20:07
De heer Çete - Lijst Çete: Wat is het verschil of het doel van uw amendement vergeleken met onder leiding van Lokaal Almelo Samen ingediende amendement, als u het zo versimpeld?

02:20:18
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dan wordt het diepe bad buiten volledig twee meter en de andere banen worden weer volgens de vastgestelde eisen die de raad in op 26 mei besloten.

02:20:40
Voorzitter: Ik heb het amendement nog niet in iBabs zien komen. A2 11.1.2 hangt hij onder. Meneer Stöteler.

02:21:08
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, gezondheid en dank u wel. Even kort omdat nu tijdens het staartje van het betoog van het college in de lucht bleef hangen of je nou 600 zonnepanelen op dat dak zou kunnen leggen als dat door een ander wordt afgenomen. Dat kan niet, voorzitter. De techniek werkt zo dat als er meer geleverd wordt aan het netwerk aan energie dan er verbruikt wordt, dat het voltage in het netwerk omhoog gaat. Dat is alsof je een ballon opblaast. Dit is een belangrijk punt, want anders blijft dat hangen en dan lijkt het net alsof we richting Aadorp een geste gaan doen.

02:21:46
Voorzitter: Nee, want ik heb ook nadrukkelijk in de richting van de heer Middelkamp gezegd: we hebben het nu over het kredietvoorstel. Ik zou willen voorkomen dat we nu de techniek van de zonnepanelen induiken.

02:21:56
De heer Stöteler - PVV: Klopt, maar ik wilde daar even twee zinnen over zeggen. Dat waren deze zinnen. Dan gaat het voltage omhoog en blaas je je apparatuur op. Dat kan gewoon niet, voorzitter. Over de interruptie net met meneer Loupattij over dat de PVV Almelo geen fatsoenlijk zwembad zou gunnen, is natuurlijk pertinent onwaar. Dat heb ik net niet genoemd. Wij hebben niet voor niks mede-ingediend op dat amendement van LAS, omdat dat wel oplevert dat we een goed zwembad hebben. Wij vinden dat je dit niet moet doen. Dit grote plan. Als je het dan doet, moet je het op zijn minst goed doen. Voorzitter, dank u wel.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:22:31
Voorzitter: Meneer Loupattij, als iemand iets zegt waar u het niet mee eens bent, is dat natuurlijk niet meteen een reden voor een interruptie.

02:22:37
De heer Loupattij - VVD: Ik vind het heel fijn dat u die duidelijkheid heeft geschetst.

02:22:40
Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of de heer Van den Berg nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

02:22:44
De heer Van der Berg - CDA: Nee, dank u wel.

02:22:45
Voorzitter: Dan richt ik dezelfde vraag tot de heer Buitenweg. Gaat uw gang.

02:23:00
De heer Buitenweg - GL: Dank u wel, voorzitter. Ik las nog even de motie van de PVV omtrent de veer voor de heer Gerritsen. Dat maakt onderdeel uit van deze beraadslaging neem ik aan. Dan zou ik willen pleiten om die motie niet in te dienen, maar eerst historisch onderzoek te doen wie er nou gepleit heeft voor een nieuw zwembad in deze stad. Dan kunnen ze misschien gezamenlijk een paar stenen leggen.

02:23:31
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, het spijt me werkelijk dat ik meneer Buitenweg tekort heb gedaan vandaag, maar de motie is ingediend en die brengen we in stemming.

02:23:39
De heer Buitenweg - GL: Ter beantwoording: het gaat niet alleen om mijzelf. Dat heb ik net ook al aangekondigd in mijn eerste betoog. Er zijn meerdere mensen, waaronder ook de VVD die ook altijd heeft gepleit voor een neutraalenergie zwembad. Dat was ruim voor de datum van 2017. Een neutraal zwembad is alleen te realiseren door nieuwbouw en niet door renovatie, zoals uzelf bepleit heeft.

02:24:03
Voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte van het college om de gewijzigde motie van de PvdA te reageren? Daar had u al even op gepreludeerd in de eerste termijn. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over tot besluitvorming. Mevrouw Thomas heeft de vergadering inmiddels verlaten en dat betekent... Mevrouw Klaasen.

02:24:26
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Ik wou even aangeven dat ze niet lekker was. Het was voor mij

ook even vervelend, want ik moest ook even schakelen. Ik wist niet wat er was, maar ze is niet helemaal in orde.

02:24:39
Voorzitter: Ik zag het en zij meldde non-verbaal aan mij dat ze de vergadering ging verlaten. U bent met 31 leden nog aanwezig. Ik breng bij u aan de orde het meest vergaande amendement, namelijk dat van de Partij van de arbeid. Het gewijzigde amendement van de Partij van de Arbeid. Dat is A3 geworden.

02:25:32
Voorzitter: Hij staat in iBabs onder 11.1.2. Hij heet nog steeds A2. Hij is wel gewijzigd. Ik vraag of er onder u iemand is die over dit amendement een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Dan mag u voor of tegen dit amendement uw stem uitbrengen en ik verwacht 31 stemmen in het mandje. Gaat uw gang.

02:26:14
Voorzitter: Uitgebracht zijn inderdaad 31 stemmen: acht voor het amendement, 23 tegen, zodat het amendement is verworpen. De uitslag op detailniveau. Dan komen wij bij het amendement dat is ingediend door de fractie van Lokaal Almelo Samen te samen met een keur aan andere fracties. Nummer A1 in uw iBabs overzicht. Ik vraag u of er iemand van u is die een stemverklaring wenst af te leggen. Mevrouw Klaasen en de heer Buitenweg. Mevrouw Klassen.

02:26:49
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Wij vinden dit een goed amendement uiteraard, maar wij vinden wel dat als het dan eventueel wordt aangenomen dat de vertraging niet moet plaatsenvinden. Het moet echt voortgang vinden.

02:27:09
Voorzitter: Desalniettemin stemt u voor het amendement, begrijp ik.

02:27:11
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Precies.

02:27:12
Voorzitter: Meneer Buitenweg.

02:27:15
De heer Buitenweg - GL: Ik had voor het andere amendement gestemd, zoals net te zien was. Dit blijkt het hoogst haalbare te zijn in deze raad, dus ga ik hier ook één mee.

02:27:25
Voorzitter: Duidelijk. Uw logo staat ook boven het amendement.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:27:30
De heer Buitenweg - GL: Dat is een foutje van de heer Kampman, want ik sta niet in dat rijtje genoemd.

02:27:37
Voorzitter: Ik denk dat de heer Kampman een fijne avond heeft uw steun uitbrengt.

02:27:43
De heer Buitenweg - GL: Bij deze mag het blijven staan.

02:27:44
Voorzitter: Hij mag blijven staan. Heel fijn. Dan wordt dat ook geboekstaafd. U mag voor of tegen dit amendement uw stem uitbrengen. Gaat uw gang.

02:28:10
Voorzitter: We gaan kijken of er een uitslag is: 31 stemmen uitgebracht, 29 voor het amendement, twee daartegen. Op detailniveau zien wij dat de fractie van de SP tegen heeft gestemd en de andere fracties daarvoor. Het amendement is aangenomen. Dank u wel. Dan komen we bij het gewijzigde voorstel dat u onder agendapunt nummer elf is aangereikt. Het door het amendement gewijzigde voorstel van B&W. Is er iemand die een stemverklaring over het voorstel van de af te leggen? Dat is de heer Çete. Gaat uw gang.

02:28:46
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik heb afgelopen jaren op alle mogelijke manieren kritiek geuit en geprobeerd ervoor te zorgen dat we zo min mogelijk risico's zouden lopen. Ik hou mijn hart nog steeds vast, maar gezien de procedure en gezien hoe de collegiale samenwerking was afgelopen maanden ga ik instemmen. Ik zal natuurlijk kritisch blijven volgen, maar om ook ter beloning voor mijn collega's voor hun inzet zal ik instemmen.

02:29:11
Voorzitter: Dank u wel. U mag voor of tegen het gewijzigde voorstel uw stem uitbrengen. Gaat uw gang.

02:29:26
Voorzitter: Uitgebracht zijn 31 stemmen: 29 voor het voorstel, twee daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. We zien dat de Partij Voor de Vrijheid twee stemmen tegen heeft gestemd en de overige voor. Het voorstel is aangenomen. Dan ga ik met u terug naar de agenda, want we hebben agendapunt nummer elf bij voorrang behandeld. Neem me niet kwalijk, de moties. Vooral die ene belangrijke. Ik ga wel heel hard. Motie M1 van de PVV betreft de motie zwemmen voor niemand onbetaalbaar. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen over deze motie? Meneer Çete.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:30:13
De heer Çete - Lijst Çete: De woorden van heer Christen in eerste termijn is mijn stemverklaring. Het is overbodig, want twee moties erover zijn al aangenomen.

02:30:21
Voorzitter: Dank u wel. Dan nodig ik u uit voor of tegen deze motie uw stem uit te brengen.

02:30:35
Voorzitter: Uitgebracht zijn 31 stemmen, acht voor de motie, 23 daartegen. Deze motie is daarmee verworpen. Komen we bij motie M2 van de PVV, motie ere wie ere toekomt. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Mevrouw Bijenhof.

02:30:50
De heer Zwerink - PvdA: Voorzitter?

02:30:52
Voorzitter: De heer Zwerink.

02:30:53
De heer Zwerink - PvdA: Mag ik een puntje van orde maken? Artikel 30 van onze vergaderverordening zegt daar iets over als we stemmen over personen.

02:31:01
Voorzitter: Daar kom ik zo dadelijk inderdaad ook nog even op, maar dan gaat het over een materieel belang. Dat klopt inderdaad. Mevrouw Bijenhof.

02:31:09
Mevrouw Bijenhof - VVD: Dank u wel. U begrijpt natuurlijk dat ik het de heer Gerritsen van harte gunt dat hij vereeuwigd wordt in zo een steen, maar daarmee doen wij niet voldoende recht aan de rest van de raadsleden en de inwoners van de stad die zich ook heel hard maken voor het zwembad. Wij zullen tegenstemmen.

02:31:27
Voorzitter: Dank u wel. Om twijfel te voorkomen zou ik de heer Gerritsen willen vragen of hij bereid is zich te onthouden van stemming. Dat is het geval. Dat betekent dat ik 30 stemmen verwacht op deze motie. U mag uw stem voor of tegen de motie uitbrengen.

02:31:54
Voorzitter: Uitgebracht zijn 30 stemmen: twee daarvoor, 28 daartegen. Ik durf zomaar een voorspelling te doen dat de indienende fractie de motie heeft gesteund en de overige niet en dat de heer Gerritsen zich heeft onthouden van stemming. De motie is verworpen. Dank u wel. Dan komen wij toe aan agendapunt nummer zes, de parapluherziening algemene afwijkingen. Hier hebben zich geen sprekers voor gemeld. Ik mag vaststellen dat het voorstel is aangenomen. Agendapunt nummer zeven is de algemene verordening ondergrondse

infrastructuren 2023. Eveneens geen woordmeldingen en ook dat voorstel is aangenomen. Dan zijn we bij agendapunt nummer tien, het voortzetten van de subsidieregeling gevelverbetering binnenstad Almelo. Er is één woordmelding in de persoon van de heer Middelkamp namens de PVA. Hij ziet daarvan af. Dan zijn ook daar geen overige woordmeldingen voor en is ook dat voorstel met algemene... Meneer Stöteler.

02:32:59
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, mag ik dan aantekening vragen dat de PVV wordt geacht tegen dit raadsvoorstel te zijn?

02:33:05
Voorzitter: Dat lijkt mij dienstig dat op die manier doen. Dan is er aantekening verleend aan de leden Tijhof en Stöteler dat zij geacht willen zijn tegen dit voorstel te hebben gestemd. Dan komen wij tot slot bij de motie vreemd die is ingediend door de PVA samen met de ChristenUnie met betrekking tot het onderwerp kerstbonus sociale werkvoorziening. Ik geef de heer Middelkamp de gelegenheid om de motie te introduceren en vervolgens ga ik u vragen of u eerst van het college wilt horen. Dat moet ik even voor de goede orde meneer Stöteler vragen het voorzitterschap van mij over te nemen, want ik ben ook portefeuillehouder op deze motie. Daarna kunt u mij spreken, meneer Middelkamp, en vervolgens zal de heer Stöteler inventariseren of men van het college wil horen of dat men eerste discussie in de raad zal hebben.

02:34:44
Vicevoorzitter: Dames en heren, ik geef graag het woord aan de heer Middelkamp voor het introduceren van deze ingediende motie vreemd. Meneer Middelkamp, gaat uw gang.

02:34:58
De heer Middelkamp - PVA: Dank u wel, voorzitter. Deze motie kerstbonus eenmalige tegemoetkoming sociale werkvoorziening is ingediend mede namens de ChristenUnie. Moet ik de motie helemaal voorlezen?

02:35:43
Vicevoorzitter: Wat u wilt, meneer Middelkamp. Ik zou in ieder geval dictum voorlezen en eventueel de achtergrond inlichten waartegen u die indient.

02:35:55
De heer Middelkamp - PVA: Dan begin ik bij dictum. Verzoekt het college haar werknemers welke voorheen in dienst bij Soweco in de sociale werkvoorziening maar thans in de gemeentelijke dienst een kerstbonus te geven als eenmalige tegemoetkoming op ongeveer gelijke wijze als de gemeente Twenterand dat doet. Dat is de vraag aan het college. Waarom is die vraag? Op het moment dat je bij Soweco in dienst was en je woont in Twenterand, krijg je wel een eenmalige tegemoet komen dit jaar. Woon je net aan de andere kant van de

grens in Almelo en je werkt bij dezelfde organisatie, alleen dan bij gemeente Almelo, krijg je die eenmalige tegemoetkoming niet. We noemen dat kerstbonus. Het is misschien geen kerstbonus, maar het praat wel gemakkelijk. Het gaat erom dat het verschil is in inzicht in de plek waar je woont. Waar woon je? Woon je in Twenterand of in Almelo? Dat is nu de kern waar het om draait. Waarom geeft Almelo die eenmalige tegemoetkoming niet? Bij de opheffing van Soweco is beloofd dat er goed voor de voormalige sociale werknemers gezorgd zou worden. Hier vinden we een keiharde splijting van standpunten van verschillende gemeenten. Dat verschil van inzicht moeten wij niet hebben. Vandaar dat we vragen om op ongeveer gelijkwaardige wijze als de gemeente Twenterand dat doet die eenmalige tegemoetkoming uit te keren aan die voormalige Soweco werknemers die nu in Almelo in dienst zijn. Dat is de kern van de motie.

02:38:00
Vicevoorzitter: Hartelijk dank voor de toelichting, meneer Middelkamp. Ik kijk even rond. Ik zie al wat handen omhoog gaan. Ik denk dat we het college er tussenuit kunnen laten en dat we meteen het termijn van de raad kunnen doen. We hebben in principe natuurlijk al van het college gehoord bij de mondelinge vragen. Meneer Çete als eerste. Houdt u ondertussen even de handen omhoog, dan schrijf ik ze allemaal op. Meneer Çete, gaat uw gang..

02:38:32
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, de reactie van de burgemeester op schriftelijk vragen van CDA waren glashelder. Eén ding: zoals de burgemeester had geformuleerd van als we ze nu wel wat geven, dan kan er straks bij ander personeel wel weer iets ontstaan van waarom zij wel en wij niet? Daar volgde ik de burgemeester niet zo heel goed in. Zou ik het niet willen? Ik zou absoluut willen. U weet met zijn allen wat voor een hart ik draag. Ik vind dit soort moties, voorzitter, wel heel erg moeilijk. Op het moment dat wij met bonussen beginnen en geven en hullie geven, zullie geven wel, wij geven niet, maken we het alleen maar onszelf en onze samenleving moeilijker. Dit is vanuit mijn perspectief een bühne motie zodat wij kunnen zeggen van zie je wel! Wij gunnen het de SW-medewerkers wel en zullie en jullie niet. Nee, dat is het niet, voorzitter. De burgemeester was glashelder. U weet als geen ander dat ik het niet altijd met hem eens ben. Er is wet- en regelgeving. Het is een cao. Hij heeft mij overtuigt met zijn verhaal dat deze motie overbodig is. Waarom voer ik dan nog steeds woord? Om wel duidelijk te maken dat ik een hart heb voor SW-medewerkers. Ik zou het college via de burgemeester ook wel willen vragen: als er überhaupt op één of andere manier ruimte is om ze... Dan wordt het ook heel moeilijk. Dan is het geen tegemoetkoming onderhandelingen. Dan is het ook geen kerstbonus zoals de krant schreef. Als er überhaupt een mogelijkheid is, zou ik het toejuichen. Nogmaals, derde keer, afsluitend: hij heeft mij overtuigd en ik zie geen noodzaak om deze motie te steunen. Wel gun ik ons SW-medewerkers, ook weer derde keer, alles natuurlijk. Dat weet u wel van mij.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:40:33

Voorzitter: Meneer Çete, dank u wel. Meneer Pots, aan u het woord. Ik heb nog meneer Buitenweg, meneer Teunis en mevrouw Klaasen genoteerd. Mevrouw Abdullatif en de heer Ravenhorst. In die volgorde. Meneer Pots. Meneer Pots, is dit uw maidenspeech? Succes! Dames en heren, medespeech van meneer Pots.

02:41:18

De heer Pots - PvdA: Voorzitter, namens de PvdA-fractie wil ik graag onze visie weergeven op de zogenaamde kerstbonusaffaire en de daarmee samenhangende consequenties. Zoals vanavond al meerdere keren verwoord: hier is geen sprake van een bonus, laat staan een kerstbonus. De ambtenaren in Nederland krijgen een eenmalige uitkering omdat de onderhandelingen over een nieuwe cao niet echt willen vlotten. Vooruitlopend op een cao-akkoord is met de bonden afgesproken eenmalig een uitkering uit te betalen. Echter door een motie in de gemeenteraad van Twenterand en artikelen hierover in de Tubantia werd de suggestie gewekt dat het hier een gemeentelijke kerstbonus aan ambtenaren betrof. Volledig bezijden de waarheid, maar de toon was gezet. Cao's naast elkaar leggen is de bekende appels en peren vergelijk. Ik weet vanuit mijn voormalig werk bij Soweco dat wanneer je de CAO SW naast de ambtelijke cao legt en je kleurt het verschillen, dat het de ene keer in het voordeel van de ambtenaren is en de andere keer voor de SW-er. Zo heeft de CAO SW het voordeel op het gebied van bijvoorbeeld verlof, seniorregeling en regeling vervroegde uittreding. Daarbij hebben we in ons land per bedrijfstak een cao. Ja, daar zitten verschillen tussen. Bij Soweco waren er in de hoogtijdagen zelfs vijf cao's op het personeel van toepassing, maar dat heeft nooit dat grote probleem geleid. Mensen die mij een beetje kennen weten dat mijn hart vanuit mijn vorig leven nog steeds ligt bij deze kwetsbare doelgroep. Ik gun ze als geen ander een extraatje met kerst, maar niet op oneigenlijke gronden. Dat is wat hier speelt. Om die reden zullen wij als PvdA-fractie de motie van PVA, hoe sympathiek ook, niet steunen. Wat de gemeente Twenterand doet is ons inziens enkel voor de bühne. Een soort alleen op de wereld actie, slecht doordacht en overlegd, met erg vervelende consequenties voor alle betrokken partijen, minus de eigen SW-medewerkers. Doordat Twenterand nu deze tot kerstbonus omgetoverd uitkering wel uitbetaald, krijgt de ene SW-medewerker werkzaam bij Ontplooj via Twenterand de bonus wel en krijgt zijn naaste collega SW-er uit Almelo of Tubbergen deze niet. Dat is voor velen van hen niet te begrijpen. Het leidt bovendien tot ongewenste frustratie en onrust op de werkvloer binnen het bedrijf Ontplooj. Daarom hebben wij als PvdA-fractie de volgende vragen aan het college: deelt het college onze zorg over de gebrekkige wijze van samenwerken en communiceren tussen de deelnemende gemeenten binnen het bedrijf Ontplooj? Is het college het met ons eens dat voortijdig overleg en onderlinge afstemming tussen de gemeenten een hoop boosheid en teleurstelling bij deze kwetsbare doelgroep voorkomen had kunnen en moeten worden? Is het college het met ons eens dat deze bonusaffaire de

gemeente Almelo duidelijk imagoschade oplevert? We worden in de media min of meer weggezet als asociale werkgever, weliswaar ten onrechte, maar toch. Wat gaat het college doen om de samenwerking tussen de Ontplooj-gemeenten beter te stroomlijnen zodat verdeeldheid binnen een kwetsbare groep werknemers wordt voorkomen? Met deze vragen duiden wij als PvdA-fractie nog eens de zorgen die we hebben over de samenwerking tussen de Ontplooj-gemeenten en daarmee over de toekomst van de sociale werkvoorziening in Almelo. Deze gebrekkige intergemeentelijke samenwerking doet afbreuk aan een effectieve aanpak van de arbeidsparticipatie in onze stad, zeker wat betreft de mensen met een arbeidsbeperking. De zorgen hieromtrent richting de toekomst zijn bij de fractie van de PvdA de afgelopen periode enkel toegenomen. Reden om als fractie hierover een politiek beraad voor te bereiden. Voorzitter, ik dank u wel.

02:45:37
Vicevoorzitter: Meneer Pots, dat ging u fantastisch af. Meneer Buitenweg is de volgende op mijn lijstje. Dan heb ik nog Teunis, Klaasen, Abdullatif en Ravenshorst.

02:45:58
De heer Buitenweg - GL: Voorzitter, dank u wel. In de eerste instantie had ik wel zoiets van die motie is sympathiek en ik gun die mensen dat ook. Ik had die vragen van CDA nog niet gezien. Vanmiddag laat pas. De beantwoording door de burgemeester was een consistent verhaal. Het kan ook niet anders. Ik denk dat de heer Pots van de PvdA een toelichting heeft gegeven die daarop aansluit. Ik denk dat we als GroenLinks dit niet kunnen steunen. Ik zou wel zeggen van misschien Tom Poes verzin een list, bedenk met elkaar nog iets wat wel zou kunnen, of samen met de VNG, wat de burgemeester ook al aankondigde die daar ook mee bezig zijn. Ik hoop dat er nog iets positiefs uitkomt voor deze groep.

02:46:47
Vicevoorzitter: Meneer Teunis.

02:46:49
De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Buitenweg nu zeggen dat het niet anders kan, maar dat is volgens mij niet het verhaal wat de burgemeester heeft gezegd. Er is een werkkostenregeling en daarmee is het wel mogelijk om het te doen. Je moet alleen de afweging maken of je dat wenselijk acht. Waar komt het nou vandaan bij de heer Buitenweg dat het niet kan en dat Tom Poes een list moet verzinnen?

02:47:08
De heer Buitenweg - GL: Ik heb goed naar dat verhaal geluisterd van de burgemeester. Je loopt heel gauw kans om over die drempel heen te gaan. Daarna heb je wel een probleem. Ik heb dat ook bij mijn eigen werkgever. Hij wilt wel eens een keer wat weggeven en dan zijn we aan de grens beland. Dat kan gewoon niet. Dan moet jehet niet doen. Dan nog zijn er een

aantal gemeenten die niet meedoen. Dat is er nog niet één verhaal voor de hele doelgroep. Dat vind ik jammer. Die afstemming vooraf was beter geweest.

02:47:33
De heer Teunis - SP: Als ik de heer Buitenweg goed begrijp, is het dus niet zozeer dat het niet kan, maar dat de heer Buitenweg het onwenselijk vindt op basis van de argumentatie die in het vragenhalfuur is gegeven door de portefeuillehouder.

02:47:42
Vicevoorzitter: Meneer Buitenweg.

02:47:43
De heer Buitenweg - GL: Niet willen en niet kunnen ligt heel dicht bij elkaar.

02:47:47
Vicevoorzitter: Nog een interruptie van meneer Middelkamp.

02:47:53
De heer Middelkamp - PVA: Ik hoor nu wat opmerkingen van de linkse hoek, wat ik niet had verwacht, die tegen de motie zullen stemmen. Laat wel duidelijk zijn: gemeente Ommen geeft die eenmalige uitkering, gemeente Dalfsen doet dat ook, gemeente Hardenberg doet dat ook, gemeente Hellendoorn ook. Waarom doet Almelo dat niet? Ten tweede: dat zijn WSW-werknemers die bij Soweco in dienst hebben gezeten. Hoe verklaar je dan dat die werknemers Soweco ondersteund hebben? En dat gebouw dat heeft Almelo goed gecasht, 4 miljoen. Als je nou die 4 miljoen gaat uitdelen aan die 400 SW-medewerkers, krijgen ze 10.000 euro. Hoe kijkt GroenLinks daar dan tegenaan?

02:48:41
De heer Buitenweg - GL: Ik denk dat het helemaal niet mogelijk is om zo een groot bedrag te gaan schenken.

02:48:44
De heer Middelkamp - PVA: Het geeft aan...

02:48:44
Vicevoorzitter: Meneer Middelkamp, we laten even meneer Buitenweg antwoorden.

02:48:47
De heer Buitenweg - GL: U noemt een aantal plaatsen die destijds niet onder Soweco vielen. Zij hadden een eigen werkvoorziening. Ik weet niet precies wat daar gaan is, wat voor cao ze daar hanteren. Waarschijnlijk dezelfde. Daar gaan wij niet over. We gaan over onze eigen afweging.

02:49:04
Vicevoorzitter: Akkoord. Dank, meneer Buitenweg. Meneer Teunis, u mag aan het spreekgestoelte. Meneer Teunis, gaat uw gang.

02:49:31
De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij ben ik de laatste spreker of niet? Oh, nog drie. Excuses. Ik heb nog geen gemene vragen aan de heer Middelkamp gehoord, maar je kunt er zo waar een paar stellen. Ik ga het niet doen, maar wat tips: waar is je dekking? Dat hoorden we altijd de vorige raadsperiode. Je weet dat je in een nieuwe raadsperiode zit als je die vraag niet meer hoort. Je kunt ook de vraag stellen aan de heer Middelkamp of andere in mede-indieners van hoe zit het dan met de andere cao's of andere doelgroepen? Je hebt ook een cao nieuw beschut bijvoorbeeld. Ik ga de vragen niet stellen. Zoals ook in het vragenhalfuur behandelt: gemeenteambtenaren vallen onder de Cao Gemeenten en de wet sociale werkvoorziening vallen niet onder die cao. Zij vallen onder de CAO SW 2021-2025. Ook het vreemd wat de media heeft gezegd, dat het geld wat de ambtenaren krijgen is geen kerstbonus. Dat is ook behandeld. Over die cao wordt op dit moment zwaar onderhandelt. Die onderhanden liggen finaal stil. Daar is vandaag nog een artikel over gepubliceerd. Het zit muurvast. Die eenmalige compensatie is dus een inkomensafhankelijke compensatie, omdat die onderhandelingen stilliggen. Als je er dus heel zuiver, formeel, naar kijkt, hebben WSW-ers daar geen recht op. De heer Pots heeft dat ook uitgelegd. Andere mensen hebben bekritiseerd, portefuillehouder heeft het behandeld in het vragenhalfuur. We hebben ook toegezegd, en dat is inmiddels een beladen term, dat deze mensen in dienst zouden komen van de gemeente en dat we goed voor ze zouden zorgen. Hoewel dat is toegezegd, betekent dat niet dat je ze gelijk behandelt en gelijk stelt aan ambtenaren. Ik citeer nog even uit het liquidatieplan van Soweco van 16 maart 2021 en daar staat: "Door de overdracht van het werkgeverschap treedt er geen wijziging op in de rechten en plichten van deze werknemers op basis van hun arbeidsovereenkomst en de cao WSW waaronder ook opgebouwde verlofuren en doorlopen van de opbouw van dienstjaren ten behoeve van onder andere dienstjubilea." Het is dus enkel de vraag wie dit wil, dit gebaar, deze geste. Dan moet je een afweging maken of je dat wenselijk acht. Eigenlijk is alle gras voor de voeten weggemaaid met hoe het vragenhalfuur is behandeld. Ik wil nog een ander punt aansnijden. Ik vind het wel heel erg pijnlijk. Ik heb wel moeite met deze motie. Dat komt omdat ik hier het liefst niet over wil beslissen. Hier gaat de cao over. Je kunt dit eigenlijk niet goed doen. De heer Middelkamp is het niet met mij eens, denk ik.

02:51:57
Vicevoorzitter: Nu u de punt maakt, geef ik Meneer Middelkamp even de interruptie. Een korte vraag graag aan de heer Tennis.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

02:52:07
De heer Middelkamp - PVA: De vraag luidt als volgt: er is toegezegd dat we goed voor de mensen zouden zorgen. Ik heb het hiervoor opgeschreven. Dat wil niet zeggen dat de werknemers daarmee van de gemeente en WSW gelijk hoeven te worden behandeld. Toen dacht ik: wat hoor ik nu? Klopt dat wat u daarnet zei?

02:52:25
De heer Teunis - SP: Nee, ik zei: "Gelijkgesteld aan ambtenaar." Dat is wat ik bedoelde als ik wat anders heb gezegd.

02:52:30
De heer Middelkamp - PVA: We hebben te maken met één werkgever. Klopt dat?

02:52:33
De heer Teunis - SP: Ja.

02:52:33
De heer Middelkamp - PVA: Mijn vraag is dan: hebben we niet te maken met een institutionele werkgeversbeleid van ongelijkheid? De ene hardwerkende WSW-er krijgt de uitkering niet en de gemeenteambtenaar wel.

02:52:50
De heer Teunis - SP: Dat is precies de afweging, zeg ik tegen de heer Middelkamp. Dat is een subjectieve afweging die iedereen hier voor zichzelf moet maken. Het één is niet goed of het ander is niet fout, denk ik. Voorzitter, zoals ik zei, je kunt het eigenlijk niet goed doen. Het heeft precedentwerking. Het hoort formeel niet bij ons te liggen. Ik word in verlegenheid gebracht als raad en ik meen u ook allemaal om hierover te beslissen. We hebben om diezelfde reden met elkaar ook afgesproken hier dat we niet meer over goede doelen incidentele moties voor incidenteel geld zullen indienen. Dat kan elk raadsvergadering ik of iemand anders wel een goed doel verzinnen om geld aan te geven. Wat doe je wel, wat doe je niet? Welke doelgroep bedien je wel? Welke doelgroep bedien je niet. Deze groep mensen gaan mij aan het hart. Dat maakt deze motie wel heel erg politiek en heel erg emotioneel. Ik weet nu al dat hier geen draagvlak voor is. Hier is geen meerderheid voor. Deze gaat het niet halen. Dat maakt wel de volgende teleurstelling voor een toch al kwetsbare groep mensen. Dat gezegd hebbende vraagt deze motie ons nu toch een afweging te maken, een stelling in te nemen, wat ik niet wil. Wij stemmen dan weliswaar voor de motie, omdat wij de afweging maken dat je mensen zo gelijkwaardig mogelijk moet behandelen. We hebben de tegenargumenten gehoord, maar die wegen minder zwaar voor ons. Voorzitter, dank u wel.

02:54:10
Vicevoorzitter: Duidelijk. Mevrouw Abdullatif.

02:54:26
Mevrouw Abdullatif - AC: Voorzitter, dank. Gewoon doordat een artikel in Tubantia kwam, die is veel te kort door de bocht, hebben wij deze discussie hier. Deze motie op deze onjuistheden, en dat heeft ook de burgemeester duidelijk uitgelegd in verband met de vragen van CDA, kunnen we niet steunen. Hoe wij ook deze groep van mensen het allerbeste gunnen. Almelo Centraal vindt het wel belangrijk dat de gemeente Almelo als werkgever oog heeft en houdt voor medewerkers die in een lage loonschaal ZIT, of het nou een WSW-er is of niet, maar in deze tijd van inflatie en hoge energiekosten nog kunnen rondkomen. De vraag aan het college: wat kunnen we hier doen voor de medewerkers? Graag een antwoord hierop. Dank u wel.

02:55:30
Vicevoorzitter: Dank u wel, mevrouw Abdullatif. Meneer Ravenshorst, u mag de hekken van de raad in eerste termijn sluiten.

02:55:46
Vicevoorzitter: Heb ik u dan net helemaal overgeslagen? Ja, ik heb er wel een streepje bij gezet. Ik zat gewoon te dromen. Mevrouw Klaasen, u krijgt zo meteen nog het woord van mij. Mijn excuses. Meneer Ravenshorst, gaat uw gang.

02:55:59
De heer Ravenshorst - FvD: Dank, voorzitter. De heer Teunis heeft wat dat betreft voor mij flink doen strepen in mij betoog. Wat dat betreft dank. Voor ons is het ook een moeilijk besluit. Zoals ook door de burgemeester aangegeven, we gaan momenteel eigenlijk op de stoel van de vakbonden zitten. Gaan we dan zo meteen ook in elke branche het verschil betalen in cao die gelijkwaardig werk uitvoert? Voor ons is het duidelijk met de uitleg dat het geen kerstbonus betreft, zoals de krant wel beweert. Fake news wat wordt verspreid door media is voor Forum voor Democratie dan ook niks nieuws. Het verrast ons ook niet. Zoals net ook wordt aangegeven: de ene gemeente doet het wel, de andere doet het niet. De ene bouwt vijf windmolens en de andere doet tien. Daar heb ik voor de rest ook helemaal geen boodschap aan. Voor ons is deze motie niet de kwestie voor de raad om te bepalen. Dat is iets wat vakbonden onderling dienen uit te spreken met hun leden. Om die reden geven wij ook geen steun.

02:57:03
Vicevoorzitter: Dank u wel, meneer Ravenshorst. Mevrouw Klaasen. U krijgt wat extra tijd van mij, mevrouw Klaasen. Gaat uw gang. Nu loopt u de extra tijd weer mis.

02:57:40
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: De belangrijkste drijfveer voor ons om deze motie te ondersteunen is omdat wij het onwenselijk vinden dat verschillende oud-medewerkers van Soweco op een verschillende manier worden behandeld. De gemeente Twenterand heeft

dus inderdaad die oplossing gezocht in die werkkostenregeling. Dat is een vrije ruimte in de regeling en het is inderdaad een keuze aan gemeenten of ze van die regeling gebruik willen maken of niet. Die ruimte kan overschreden worden. Dat is natuurlijk wel noodzakelijk, omdat tot bedrag van bijvoorbeeld 375 euro per persoon te komen. Dat lijkt een groot bedrag en dat is het natuurlijk ook als er geld uitgegeven moet worden. Wij vinden die aanziens des persoons per gemeente niet uit te leggen aan een doelgroep die dat zelf ook niet begrijpt soms en die dus zeggen: "Ik woon hier en waarom heb ik dan een andere regeling dan dat?" Wij beseffen ook dat we in een transitie zitten van Soweco naar Ontplooj. Dat is voor ons ook heel cruciaal. Dat is een eenmalige situatie waarin wij ons bevinden. In die overgangssituatie van de ene naar de andere situatie vinden wij dit dus wenselijk, dat er een gelijke behandeling is van mensen die in verschillende plekken wonen natuurlijk, en op verschillende plekken wordt daar anders naar gekeken. Wij beseffen heel goed dat die vrije ruimte een keuze is aan gemeenten. Wij zijn daar dus wel voor. De naam kerstbonus kun je over vallen. Ik zou het meer zien als een tegemoetkoming voor mensen die dat goed kunnen gebruiken op dit moment en de doelgroep die dat goed kan gebruiken ook, en dat het ook vooral de gelijkheid tussen die oud-medewerkers van Soweco bevordert. In de nieuwe Ontplooj situaties zien wij een andere situatie verschijnen.

03:00:06
Vicevoorzitter: Dank u wel, mevrouw Klaasen. Was dit het einde van uw betoog? Meneer Çete heeft nog een interruptie. Hem wil ik de kans geven voor een korte vraag.

03:00:14
De heer Çete - Lijst Çete: Als eerste: dit soort populisme ken ik niet vanuit ChristenUnie. Dat werp ik ver van me. Ik vind het echt niet gekend. Stel dat de burger mogen 1.000 euro geeft aan al zijn Ontplooj medewerkers. Moeten wij dan ook meegaan?

03:00:28
Vicevoorzitter: Mevrouw Klaasen.

03:00:29
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Zoals u mij net gehoord heeft, vinden wij het nu in dit geval van die transitie van Soweco naar Ontplooj waarin dit ontstaan is een uitzonderlijke situatie. Dat is niet in de toekomst zo.

03:00:43
De heer Çete - Lijst Çete: Er bestaat geen transitie meer. Soweco is allang al weg. Er is nu Ontplooj. Dat geldt sowieso al niet. De reacties van collega Pots, van de burgemeester op reactie op CDA en van andere collega's, wat vindt u daarvan dan? U laat het eerste halfuur van het hele debat terzijde en u zegt: "Wij vinden ze zo belangrijk. Wij moet ze geld geven." Ik denk dat alle fracties dat ook hebben gezegd.

Transcript van de raadsvergadering van 20 december 2022

03:01:13
Vicevoorzitter: Mevrouw Klaasen, een korte reactie en dan ronden het af.

03:01:17
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Ik was niet aan rol de eerste periode, dus dat is even daargelaten. Ik vind dat wij hier persoonlijk achter kunnen staan. Wat andere partijen vinden, is hun eigen verantwoording.

03:01:37
De heer Çete - Lijst Çete: Afsluitend, voorzitter...

03:01:38
Vicevoorzitter: Nee, meneer Çete. Dat doen we niet, want u komt toch niet op delfde golflengte.

03:01:41
De heer Çete - Lijst Çete: Afsluitend wil ik een derde de stap als u mij toestaat. Meneer Teunis heeft het net gedaan, meneer Middelkamp begint het en mevrouw Klaasen sluit het uit. Hiermee beledigt u de rest van de raad. Net alsof wij niet voor de WSW-ers staan.

03:01:54
Vicevoorzitter: Meneer Çete, mevrouw Klaasen beledigt helemaal niemand. Mevrouw Klaasen heeft haar eigen standpunt met de ChristenUnie-fractie en daar heeft zij gewoon recht op, net als dat meneer Çete en dat heeft. Dank u wel, mevrouw Klaasen voor uw bijdrage. Ik geef graag het woord aan de burgemeester voor een beschouwing en er zijn een paar vragen aan hem gesteld. Burgemeester.

03:02:13
Burgemeester Gerritsen: Voorzitter, dit debat is precies de reden waarom we dit niet moeten doen. Wij hebben in Nederland cao's en die zorgen ervoor dat het bespreken van rechtsposities van mensen, of ze nou in een kwetsbare positie zitten of niet, buiten de politiek houden. Waar we nu in terecht dreigen te komen, overigens ik maak me geen illusies over de uitkomst, maar wat dit debat probeert te veroorzaken is een loven en bieden met mededogen en liefdadigheid. Alleszins voorstelbaar. Alleszins voorstelbaar. Overigens ook aan gesticht door tendentieuze artikelen die het in een bepaalde kleuring zetten met kerstbonus. Het is verstandig om dat juist niet te doen, om daar niet in mee te gaan. Juist om te voorkomen dat we meer ongelijkheid veroorzaken dan door het raadsbesluit van Twenterand al is aangebracht. Overigens de gemeente Rijssen-Holten en de gemeente Wierden en de gemeente Tubbergen als participanten in Soweco huldigen hetzelfde standpunt dat het college huldigt, namelijk om dit niet te doen, om de cao zijn werk te laten doen en mensen ook gelijkwaardig te behandelen. Ik moet rechtzetten wat mevrouw Klaasen zegt. Dit heeft niets te maken met de transitie naar Ontplooj, want de transitie naar

Ontplooij is afgerond en deze mensen zijn in dienst getreden van de gemeenten waar zij wonen en doen dat, zoals ik bij het vragenhalfuur ook heb uiteengezet, onder een eigen cao. Dat ze het goed kunnen gebruiken, er zijn heel veel doelgroepen in onze stad die dat goed kunnen gebruiken. Dat mag bij het beoordelen van de rechtspositie niet een rol spelen. Wij kiezen ervoor in Nederland met het stelsel van cao's om dat apolitiek te houden. Wij hebben vakbonden die de belangen van werknemers en werkgevers die de belangen van werkgevers daarin behandelen. Ik ben dan ook goed gelukkig getroffen door de bijdrage, overigens gefeliciteerd met die maidenspeech, van raadslid meneer Pots omdat hij ook nog eens redeneert vanuit zijn eigen beroepsmatige ervaring bij Soweco en eigenlijk zegt waar het nu feitelijk om gaat. Namelijk het huldigen van een rechtspositie die voor deze specifieke doelgroep heel andere zaken in voorraad heeft, in de aanbieding heeft, als ondersteuning aanbiedt dan een Cao Gemeente, waar deze mensen ook gelet op de problematiek die zij ondervinden om aan het werk te kunnen blijven. We hebben in Nederland een goed stelsel van sociale werkvoorziening, maar dat is n Cao Gemeenten die hun niet helpt.

03:04:43
Vicevoorzitter: Meneer Middelkamp.

03:04:46
De heer Middelkamp - PVA: Bedankt, voorzitter. Dit is een motie waar je van alles van kunt vinden. Laat wel duidelijk zijn: hier is een gebouw verkocht en in de benen gehouden door de WSW-werknemers. Zij hebben er goed voor gezorgd. Zij hebben er jarenlang gewerkt. Het is een goed gebouw. Nu wordt dat verkocht en er wordt dik gecasht, er wordt dik verdiend. [crosstalk 03:05:12-03:05:17]

03:05:17
Vicevoorzitter: Dit riekt naar een tweede termijn. U haalt nu iets erbij dat niet in de motie staat. Dit is een beetje grijs gebied, zou ik willen zeggen. U krijgt de mogelijkheid om een verhelderende vraag te stellen aan de burgemeester, maar maak er niet een uitgebreid pleidooi van, meneer Middelkamp.

03:05:38
De heer Middelkamp - PVA: De constatering is dat het pand voor een goed bedrag is verkocht. Het had ook twee of drie miljoen kunnen opleveren, thans dat gemeentelijke deel van Almelo. Is de burgemeester of het college bekend hoeveel geld het gaat kosten als je de zogenaamde Twenterand bonus zou uitkeren, de eenmalige uitkering? Is dat bekend en hoeveel is dat dan? Wordt dat bedrag van 4 miljoen dan minder?

03:06:07
Vicevoorzitter: Burgemeester.

03:06:09

Burgemeester Gerritsen: Ja, dat bedrag is bekend. Alhoewel ik betoog, ook bij de beantwoording van het vragenhalfuur, dat het daar niet om zou moeten gaan. Het gaat om 406 gevallen, die dus tezamen 152.000 euro zouden belopen. Als je daarmee over de werkkostenregeling grens heen gaat, wordt er 275.000 euro, omdat daar dan een naheffing in zit. Het gaat niet om het bedrag. Het gaat om het buiten een politieke discussie houden van een rechtspositie die in een cao geregeld is en waarvan ik van harte hoop dat daar de beste voorzieningen voor SW-medewerkers als het gaat om deze cao of om een andere cao daarin geregeld worden. De verwijzing naar de opbrengst van het vastgoed van de NV maakt geen deel uit van wat in de constateringen van de motie staan. Daar ga ik dus ook niet op in. Dan kom ik met uw welnemen bij de vragen die zowel mevrouw Abdullatif als de heer Pots heeft gesteld. Deelt het college de zorg van de Partij van de Arbeid over gebrekkige samenwerking tussen gemeenten? Er is geen gebrekkige samenwerking tussen deze gemeenten. Er is een goed contact. In elke gemeente vinden wel eens andere afwegingen plaats. Het is niet aan mij en ook niet aan de raad om een gebrek aan waardering uit te spreken over het oordeel dat een gemeenteraad van een buurgemeente heeft gedaan. Dat is een autonome beslissing. Ik kan aangeven dat het college, en ik hoop ook deze raad, die afweging niet zou maken. Naar aanleiding van wat er gebeurd is in de raad van Twenterand hebben wij meteen bestuurlijk overleg gehad. Vertegenwoordigers van de colleges van de voormalige Soweco-gemeenten inclusief die van Twenterand hebben de situatie onder ogen gezien en ook gepeild onderling wat de teneur in de colleges was. Daaruit kwam al gauw naar voren dat Twenterand dit zou willen doen, dat Hellendoorn het niet zou doen, maar dat men in Hellendoorn een cadeaubon of een waardebon ter beschikking wilde stellen, te besteden bij de lokale middenstand en dat Rijssen-Holten, Wierden, Almelo en Tubbergen de cao wilden huldigen. Dat gesprek daarover is gewoon goed. De bonusaffaire, een mooi woord. Is dat nou schadelijk? Ik denk het niet. Het helpt niet. Het is niet dienstig dat je het hebt over rechtsposities die gewoon geregeld zijn in een cao in dit land. Als we hadden gewild dat wij over rechtsposities politieke discussies hadden, hadden we geen cao's. Dan hadden we die vakbonden in de kou laten staan en de wetgevers hadden gezegd: "We regelen het wel in de raden en in de Staten en in de Kamer." Dan was het politiek vuurwerk geweest. Ik denk dat het juist niet schadelijk is voor de gemeente als wij zeggen: "Wij huldigen een hele goede cao voor de mensen met die op SW-status binnen de gemeente Almelo of binnen een andere gemeente aan het werk zijn", want die mensen, dat herhaal ik vraag, zijn wel degelijk goed verzorgd, overgenomen in gemeentelijke organisatie. Daar kan geen twijfel over bestaan dat dat zo is. Wat nu dus gebeurt, is dat een rechtspositioneel vraagstuk bij de cao-onderhandelingen gemeenten vertaald tot een soort ongelijkheid. Die ongelijkheid is er niet. Ik kan me voorstellen dat die gevoeld wordt, heb ik bij de beantwoording van vragenhalfuur ook gezegd, maar die is er niet. Er is geen ongelijkheid. Ik

vind het juist goed dat een gemeente als Almelo, en ik hoop ook anderen, zeggen: "We hebben cao's. Wij willen die discussie niet hebben." Wat gaan we doen voor de samenwerking tussen die gemeenten? Ik zei het al even, die samenwerking is goed, die blijft ook goed. We hebben goed contact met de collega's in Twenterand, ook in de andere gemeenten. Dit is een onderwerp waar we in openheid met elkaar het gesprek over hebben gehad en over zullen blijven hebben. De vraag van mevrouw Abdullatif is dan in die richting ook beantwoord. Wij blijven ons inzetten voor de SW-medewerkers in onze organisatie. Zij werken functioneel volledig samen met mensen die onder een andere cao werken. Wij blijven ook de signalen afgeven, zoals ik al zei, naar de VNG waar het gaat om de rechtspositie versterking van mensen binnen de SW CAO of de Gemeente CAO. Ze gaat me even interrumperen om mij even op gang te helpen, want volgens mij vergeet ik één aspect van haar vraag. Mea culpa zeg ik er meteen bij. Excuus.

03:10:40
Vicevoorzitter: Mevrouw Abdullatif.

03:10:43
Mevrouw Abdullatif - AC: Ik heb gevraagd over de lage loonschaal voor WSW maar ook voor niet-WSW. Het gaat om oog voor eigen medewerkers in de lage loonschaal.

03:10:57
Burgemeester Gerritsen: In het kader onder andere van bijvoorbeeld de stijgende energielasten, algemeen maatschappelijk, studeren wij op wat ons te doen zou staan om daar een tegemoetkoming of iets dergelijks in te kunnen bieden. Dat luistert heel nauw met hoe het in de cao geregeld is. Dat hangt ook af van de uitkomsten van de komende cao-onderhandelingen hoe we daartegenaan staan. Dat er zorg is voor de laagst betaalde salarisschalen in onze organisatie van welke cao dan ook, staat als een paal boven water. Ook wij zien dat de kosten die zij moeten maken toenemen. Daarmee, voorzitter, mag duidelijk zijn: wij ontraden deze motie ten stelligste.

03:11:43
Vicevoorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dat is einde eerste termijn. Dan vraag ik me in de heer Middelkamp als eerste of hij behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is het geval. Meneer Middelkamp, gaat uw gang.

03:12:01
Vicevoorzitter: Dames en heren, breng uw concentraties alstublieft nog heel even op. We mogen zo meteen stemmen en dan komen we naar afronding. Meneer Middelkamp.

03:12:14
De heer Middelkamp - PVA: Waar gaat het nu om? Hele betogen heb ik hier gehoord om niet in te stemmen met deze eenmalige tegemoetkoming. Anderen noemen dat een kerstbonus

of een bonus. Je kunt er heel veel van vinden. De ene gemeenteambtenaar heeft een mooi cao, soortgelijke werknemer, ook in dienst van de gemeente Almelo, heeft een andere cao. Dat is het toppunt van ongelijkheid, terwijl ze bijna hetzelfde werk doen. Dat maakt dat er een koppeling kan gelegd worden bij de opbrengst van het pand waar de werknemers gewerkt hebben.

03:12:55
Vicevoorzitter: Meneer Çete, dat kan ook wel met wat minder bombarie. Kom op, we zijn aan het einde van de vergadering. Ik begrijp dat iedereen er een beetje moe van is, maar heeft een beetje gemanierd nog. Meneer Çete.

03:13:05
De heer Çete - Lijst Çete: Wat is tot punt van ongelijkheid?

03:13:08
Vicevoorzitter: Wat is het toppunt van ongelijkheid?

03:13:10
De heer Middelkamp - PVA: Dat zeg ik net.

03:13:11
De heer Çete - Lijst Çete: Nee, wat is dat volgens u? Wat is ongelijkheid? [crosstalk] zoveel verdienen als de burgemeester?

03:13:17
Vicevoorzitter: Stop even. Meneer Çete, we praten via de voorzitter. Dat voorkomt juist dit soort verhitte gesprekken zullen we maar noemen. Meneer Middelkamp, of u uw woorden nog een keer wil herhalen.

03:13:33
De heer Middelkamp - PVA: Ja, dat kan ik, voorzitter. Dank u wel. De ene ben je gemeenteambtenaar en in dienst bij de gemeente en je valt onder het cao van de gemeenteambtenaren. Je bent WSW-ers, werkt bij Ontplooj, valt ook onder de gemeente, ook in dienst bij de gemeente, maar je valt toevallig in de andere cao. Dan wordt hier wel even een pand verkocht waar goed geld is opgeleverd. Als goede werkgever kun je maatschappelijk verantwoord ondernemen. Als je op die stoel gaat zitten, zeg je: "Weet je wat? We hebben goed geboerd. Jullie hebben goed op de winkel gepast. We geven een eenmalige uitkering", ongeveer zoals Twenterand dat doet. Je kunt het doen. Je hoeft het niet te doen, maar je mag het wel doen als werkgever. Ik ben ook werkgever. Je mag het prima uitdelen.

03:14:28
Vicevoorzitter: Meneer Çete, nog één vervolgvraag.

03:14:29
De heer Middelkamp - PVA: Dat zou je sieren.

03:14:30
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, bent u het met mij eens, meneer Middelkamp, dat u zogenaamd de doelgroep waar u een hart voor draagt alleen maar in een moeilijker parket zet door het onduidelijker en onduidelijker en onduidelijker te maken? Iedereen heeft een hart voor groep waarover u het heeft, maar elke keer als we winst maken, moeten we geld uitkeren. Stel dat we verlies hadden gemaakt van het pand, hadden we dan geld voor hen moeten vragen? Houd toch op!

03:14:54
De heer Middelkamp - PVA: Voorzitter, als u mij toestaat. Dan had je in ieder geval kunnen zeggen: "Helaas, mensen. We hadden geen eenmalige tegemoetkoming kunnen doen. We hebben een verlies. We hebben nu een meevaller en we delen met u die meevaller, alsof u een soort aandeel heeft."

03:15:15
Vicevoorzitter: Dat is een duidelijk antwoord. Mevrouw Klaasen.

03:15:18
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Ik wil wel even opmerken dat wij als ChristenUnie bepaalde dwarsverbanden die hier nu worden gelegd niet helemaal meenemen in onze indienen van deze motie. Dat is niet de strekking waarop wij de insteek hebben. Dat wil ik toch wel even opgemerkt hebben.

03:15:38
Vicevoorzitter: Helder. Meneer Middelkamp, gaat u verder.

03:15:46
De heer Middelkamp - PVA: Ik heb bijna alles al gezegd. Het gaat niet om een heel groot bedrag en dat maakt het toch een acceptabele motie.

03:16:02
Vicevoorzitter: Dank u wel, meneer Middelkamp voor de tweede termijn. Ik kijk nog even rond naar de andere deelnemers. Mevrouw Klaasen.

03:16:09
Mevrouw Klaasen-Lefeu - CU: Bij deze zal ik hem op deze voet moeten intrekken terwijl ik dat betreur ten zeerste, omdat de intentie die wij hebben een andere is.

03:16:20
Vicevoorzitter: Dat is een stemverklaring, maar u kunt de motie niet intrekken want die wordt door een ander ingediend. Uw steunen in ieder geval wel. Dat mag u zo ook bij de

stemverklaring doen. Ik rond hiermee de tweede termijn af, want ik geloof niet dat er voor de burgemeester nog iets is om op te reageren. Ik kijk even rond of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring hierover. Dat is in ieder geval bij meneer Kampman het geval. Meneer Kampman.

03:16:44

De heer Kampman - LAS: Dank u wel, voorzitter. WiJ Ondersteunen de woorden van de heer PoTs en wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

03:16:49

Vicevoorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog stemverklaringen af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie vreemd van PVA. Wij verwachten 31 stemmen bij afwezigheid van vier van u. Gaat uw gang.

03:17:27

Vicevoorzitter: Dames en heren, 31 stemmen uitgebracht: vier voor de motie, 27 daartegen, zodat de motie is verworpen. Daarmee zijn wij aan het einde van de vergadering. Ik geef graag het woord aan de burgemeester aan het spreekgestoelte om nog even ter afsluiting een woord aan u te richten, waarmee wij ook dat werkelijk echt aan een einde komen. Burgemeester.

03:17:48

Voorzitter: Dank. We zijn aan het eind van de vergadering gekomen. We zijn ook aan het einde van het vergaderjaar gekomen met elkaar. Dat is ook de reden waarom er zo dadelijk de gelegenheid is om nog even met elkaar na te praten in een wat feestelijkere setting dan we normaal doen. Ik wil vanaf deze plaats u allemaal bedanken voor de samenwerking die u vooral elkaar, mij, de college-leden maar ook de stad hebt geboden. Dat is van groot belang. We hebben met elkaar een heel belangrijke pand in bewaring, namelijk die mooie stad die wij met elkaar mogen besturen. Ik vind dat we dat afgelopen jaar, sinds de verkiezingen, op een constructieve manier doen. Ondanks het feit dat er verschillen en geschillen zijn. Die horen ook bij de politiek. Ik wil u allemaal complementeren met de manier waarop we met elkaar invulling hebben gegeven aan het gemeentebestuur in het afgelopen jaar. Ik spreek de hoop en de verwachting en de wens uit dat we daar in 2023 hele mooie, gezonde vervolgstappen aan zullen gaan geven. Dank u. In sha Allah zoals u zegt. Deo volente. Ik zeg u nogmaals dank voor uw bijdrage voor vanavond. Ik wens u hele fijne en plezierige feestdagen toe. Gezonde jaarwisseling ook en natuurlijk een heel gelukkig nieuw jaar! De vergadering is gesloten.