

From: 5.1.2e
To: Raadsgriffie
Cc: 5.1.2e
Subject: Inbreng raadsdebat gebiedsontwikkeling Herfte
Date: dinsdag 2 juni 2026 21:42:44

Inbreng ten behoeve van het raadsdebat over de Raadsbrief Gebiedsontwikkeling Herfte

Aan: De gemeenteraad van Zwolle

Van: Inwoner van Zwolle en belanghebbende in het plangebied Herfte

Datum: 2 juni 2026

Onderwerp: Inspiraakreactie / Inbreng Gebiedsontwikkeling Herfte – Kritische kanttekeningen bij participatie, rechtsgelijkheid en prioritering

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorafgaand aan uw debat over de raadsbrief Gebiedsontwikkeling Herfte, maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om mijn ernstige zorgen en kritische kanttekeningen met u te delen. Ik lever deze inbreng weliswaar aan op persoonlijke titel, maar ik spreek hier nadrukkelijk namens vele inwoners en omwonenden in het gebied die deze diepe zorgen delen. Als direct belanghebbenden zien wij een ongezonde disbalans in hoe dit project is opgestart, wie er werkelijk aan het roer staat en hoe er met de belangen van de Zwolse burgers wordt omgegaan.

Ik vraag uw nadrukkelijke aandacht voor de volgende punten:

1. Treurige participatie: Inwoners en agrariërs pas achteraan aangesloten

In de raadsbrief wordt gesproken over een participatietraject dat vanaf februari 2025 heeft plaatsgevonden "onder gezamenlijke regie van de Golfclub en gemeente". Pas *na* het vaststellen van de startnotitie is er een vertegenwoordiging van de inwoners opgenomen in de begeleidingsgroep. De raadsbrief meldt trots dat de naamgeving van het project op verzoek van de bewoners is aangepast van 'Marsweteringlanden' naar 'Herfte'. Het feit dat een puur cosmetische naamswijziging de grootste, tastbare opbrengst is van dit zogenaamde participatietraject, is van een bepaalde treurigheid.

Nog kwalijker is de omgang met de agrarische sector. De betrokken agrariërs moesten via-via vernemen dat er concrete plannen waren die hun grond zouden raken. Het is dat zij zélf direct aan de bel hebben getrokken en om opheldering hebben

gevraagd; pas op hun verzoek -en dus niet op initiatief van de gemeente-hebben er uiteindelijk gesprekken plaatsgevonden. Dat schept geen verbinding en al helemaal geen meewerkende opstelling in een vervolgtraject. Ondertussen ligt een jonge agrariër in ons gebied nachten wakker omdat hij door deze gang van zaken totaal niet weet waar hij aan toe is met zijn toekomst, terwijl hij lijdzaam moet toezien hoe alles in het werk wordt gesteld om de golfclub zo snel mogelijk terwille te zijn.

Dat vitale thema's voor de omwonenden, zoals mobiliteit, verkeersveiligheid en structurele woningbouw in het buitengebied, vervolgens worden afgeserveerd als *“geen specifiek onderdeel van de gebiedsuitwerking”*, bewijst dat de inbreng van bewoners louter als formele bijzaak is behandeld. Participatie en in verbinding zijn bestaat echt uit iets anders dan in een zaaltje komen uitleggen wat de plannen zijn.

2. Meten met twee maten: Rechtsongelijkheid in optima forma

De raadsbrief erkent zélf dat er onder bewoners een diep wantrouwen heerst en dat de gemeente wordt verweten te meten met twee maten. Als de gemeente iets wil kan alles, en snel. De burger krijgt of geen antwoord, of een "nee". De passage waarin dit wordt weggeschreven met de opmerking dat *“individuele bewoners moeilijker toegang krijgen tot de juiste ingang in de gemeentelijke organisatie dan verenigingen”*, is echter een gotspe en democratisch onacceptabel.

De toegang die de golfclub geniet is ongekend: het gaat geen enkele normale burger of lokale instantie in Zwolle lukken om zón snel een reactie te krijgen op een plan, laat staan om binnen één jaar tijd maar liefst drie keer een participatiebijeenkomst te organiseren waarbij tientallen ambtenaren en de verantwoordelijk wethouder persoonlijk aanwezig zijn.

Bovendien is hier sprake van **rechtsongelijkheid in optima forma** als we kijken naar het woningbouwbeleid:

- Voor de gewone burger in het buitengebied gelden bikkelharte restricties. Er kan nergens een extra bedrijfswoning worden toegevoegd of worden bijgebouwd, of iets worden opgetopt of gesplitst, elk initiatief ontvangt een stellig negatief advies. Heel sporadisch kan een bestemmingsplan worden gewijzigd, waarbij de burger volledig zélf voor alle torenhoge kosten moet opdraaien.
- De golfclub krijgt daarentegen -in datzelfde gebied- in de schoot geworpen dat er lucratieve woningbouw op de hoge es (Sellhorst) kan worden gerealiseerd. De voorwaarde die de gemeente stelt – dat de opbrengsten hiervan in het gebied moeten worden geïnvesteerd – is de wereld op zijn

kop. laat dat nu juist de primaire bedoeling en wens zijn van dit hele initiatief van de golfclub.

- Terwijl de burger financieel en bureaucratisch wordt klemgezet, krijgt een private partij een op maat gemaakt ontwikkelkader waarmee zij haar eigen ambities met vastgoedopbrengsten mag financieren.

3. Voldongen feiten, interne mailwisselingen en publiek geld

Er is in de omgeving geen sprake van een ongegrond sentiment; er is sprake van een op feiten gebaseerd besef dat de uitbreiding van de golfbaan allang een voldongen feit is. De optelsom is immers glashelder:

- Het bestuur van de golfclub heeft in de Stentor al openlijk aangekondigd met ruim 600 leden te willen groeien;
- Het college van B&W heeft al een financiële garantstelling van € 5.1.2f afgegeven voor aanpassing van de golfbaan met het oog op deze uitbreiding;
- De golfclub heeft de benodigde vergunningen om de baan aan te passen al binnen;
- De raadsbrief laat zien dat de uitbreiding van de golfbaan praktisch het enige concrete actiepoint is waarmee daadwerkelijk kan worden begonnen. Voor andere ontwikkelingen is geen geld en recreatieve wensen, zoals de wiel-, skeeler- en schaatsbaan, worden direct vooruitgeschoven naar "de komende periode" zonder harde budgetten.

De verstrengeling tussen de gemeentelijke organisatie en deze private partij gaat diep. Uit via de Wet open overheid (Woo) opgevraagde interne e-mails blijkt dat bepaalde functionarissen binnen de gemeente Zwolle al hebben aangekondigd met mensen van de golfclub 'een biertje te gaan pakken' zodra uw raad dit initiatief in deze vorm goedkeurt. Dit tast de schijn van onafhankelijkheid en objectiviteit van uw toetsende ambtenaren ernstig aan.

Nu het college de raad vraagt om € 5.1.2f extra uit te trekken voor projectkosten om "afspraken vast te leggen met gebiedspartijen", krijgt dit een zeer bittere bijmaak. Het heeft er alle schijn van dat dit publieke geld rechtstreeks wordt omgezet in advieskosten ten behoeve van het private plan van de golfclub, terwijl de jonge ondernemers in het gebied in onzekerheid

achterblijven.

Mijn oproep aan de raad:

Ik vraag u, omwonenden en betrokkenen vragen u als volksvertegenwoordigers om te kiezen voor het behoud van het groene en recreatieve karakter van Herfte, maar een halt toe te roepen aan deze ongelijkwaardige behandeling en informele cultuur.

Eis van het college dat:

1. De besteding van de gevraagde € ^{5.1.2f} transparant wordt verantwoord en *niet* opgaat aan advies- of proceskosten die uitsluitend het private belang van de golfclub dienen.
2. Er pas onomkeerbare afspraken met de Golfclub Zwolle worden gemaakt wanneer er via het geactualiseerde KGO-beleid in 2026 écht gelijke kansen, rechtszekerheid en flexibiliteit liggen voor de omwonenden en agrariërs in het gebied. Burgers moeten dezelfde rechten krijgen om de extra woning te realiseren, te splitsen of te bouwen als nu aan de golfclub worden gegund. Niet alleen met de mond beleden, maar concreet besloten, toegezegd en/of vastgelegd.
3. De beloofde maatschappelijke en extensieve recreatie (zoals de wiel- en schaatsbaan en veilige wandelroutes) dezelfde prioriteit, bestuurlijke aandacht en financiële hardheid krijgen als de uitbreiding van de golfbaan.

Laat de gebiedsontwikkeling Herfte een transparante ontwikkeling van en voor alle Zwollenaren zijn, met echte verbinding en echte participatie, en niet een exclusief project voor een partij die de weg in het stadskantoor nét iets te goed weet te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Inwoner van Zwolle / Belanghebbende Herfte

5.1.2e

5.1.2e

Zwolle

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	3, 4