Heerlen

De heer M.M.M. van den Berg,
Alhier

Heerlen,
6 oktober 2026

Documentnummer
1081416

Onderwerp
Beantwoording vragen ex. art. 33 RvO.

Geachte heer van den Berg

Naar aanleiding van uw vragen d.d. 7 september 2026 inzake Vragen inzake de afhandeling van informatieverzoeken van raadsleden delen wij u het volgende mede.

Vraag 1
Op welke datum is het informatieverzoek van 12 augustus 2026 ontvangen?

Antwoord
Het informatieverzoek is op 14 augustus 2026 ontvangen.

Vraag 2
Welke bestuurder, portefeuillehouder, manager of afdeling is verantwoordelijk gesteld voor de beantwoording van dit verzoek?

Antwoord
Op basis van de beschikbare informatie is de beantwoording ambtelijk opgepakt en bestuurlijk afgestemd binnen de betreffende portefeuille. De uiteindelijke afhandeling liep via de verantwoordelijke portefeuillehouder en de betrokken ambtelijke organisatie.

Vraag 3
Welke interne procedure geldt binnen de gemeente Heerlen voor de behandeling van informatieverzoeken van individuele raadsleden?

Antwoord
Voor de behandeling van verzoeken van raadsleden geldt binnen gemeente Heerlen het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2023. Daarin is onder meer bepaald dat schriftelijke vragen via de griffier worden ingediend en zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht van college en raad.
Daarnaast beschrijft het Handboek Samen Besturen dat informatieverzoeken en vragen van raadsleden onderdeel zijn van de reguliere informatievoorziening tussen

raad en college, waarbij afstemming plaatsvindt tussen ambtelijke organisatie, portefeuillehouder en griffie.

Vraag 4
Bestaan er binnen de gemeente Heerlen servicenormen, werkafspraken of termijnen voor de beantwoording van informatieve vragen van raadsleden? Zo ja, welke?

Antwoord
Ja. Voor schriftelijke vragen van raadsleden geldt op grond van artikel 33 van het Reglement van Orde dat beantwoording schriftelijk plaatsvindt, zo spoedig mogelijk en in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
Voor feitelijke vragen geldt geen specifieke afhandeltermijn. Deze worden in de praktijk ambtelijk opgepakt en beantwoord, waarbij zorgvuldige, tijdige en consistente beantwoording het uitgangspunt is.

Vraag 5
Wordt onderscheid gemaakt tussen:
- informatieve vragen;
- technische vragen;
- artikel 33-vragen;
- verzoeken om mondelinge toelichting?

Antwoord
Ja, binnen het handboek en het Reglement van Orde wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten vragen en instrumenten van raadsleden.

Vraag 6
Zo ja, welke procedure geldt voor ieder van deze categorieën?

Antwoord
Kort samengevat geldt het volgende:

- Informatieve vragen / feitelijke vragen: deze worden via de griffie ingediend en vervolgens ambtelijk voorbereid. De beantwoording loopt in beginsel via de portefeuillehouder. Indien de aard van de vraag daarom vraagt, kan de beantwoording via het college lopen. Feitelijke vragen kennen geen harde beantwoordingstermijn.
- Technische vragen: deze vallen in de praktijk onder feitelijke vragen en worden eveneens ambtelijk beantwoord, met afstemming en vaststelling via het college, tenzij sprake is van mandaat aan de portefeuillehouder.
- Artikel 33-vragen: deze worden schriftelijk via de griffie ingediend; beantwoording gebeurt schriftelijk, zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen 30 dagen. Als dat niet lukt, wordt een gemotiveerd uitstelbericht gegeven. Beantwoording verloopt via het college, tenzij sprake is van mandaat aan de portefeuillehouder.
- Verzoeken om mondelinge toelichting: deze kunnen binnen de daarvoor geldende raadsprocedures worden behandeld, bijvoorbeeld via het vragenuur of, afhankelijk van de aard van de vraag, via een interpellatie of nadere toelichting in commissie of raad.

Vraag 7
Is het college van mening dat op informatieverzoeken van raadsleden altijd een reactie dient te volgen, ook wanneer beantwoording meer tijd vraagt? Graag een feitelijke toelichting.

Antwoord
Ja. Het uitgangspunt is dat op verzoeken van raadsleden een reactie volgt. Artikel 33 van het Reglement van Orde bepaalt expliciet dat, indien beantwoording van schriftelijke vragen niet binnen 30 dagen kan plaatsvinden, het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis stelt, met vermelding van de termijn waarbinnen beantwoording wel zal plaatsvinden. Dat bericht geldt als tussentijds antwoord.
Ook breder, zoals ook bij feitelijke vragen, geldt dat het college de raad tijdig, volledig en begrijpelijk dient te informeren zodat de raad zijn controlerende taak kan uitoefenen.

Vraag 8
Hoeveel contactmomenten hebben sinds 12 augustus 2026 plaatsgevonden tussen de griffie en het college dan wel de ambtelijke organisatie over dit art. 33-specifieke verzoek?

Antwoord
Voor zover thans bekend hebben sinds 12 augustus 2026 de volgende contactmomenten plaatsgevonden over dit verzoek:

- tussen griffie en ambtelijke organisatie: op 14 augustus en 19 augustus;
- tussen ambtelijke organisatie en bestuur: op 19, 20 en 21 augustus.

Daarbij is van belang dat het hier om een feitelijke vraag ging en niet om een formeel ingediende art. 33-vraag. De vraag was wel gericht op een zo spoedig mogelijke reactie.

Vraag 9
Op welke data heeft de griffie om beantwoording of terugkoppeling gevraagd?

Antwoord
Volgens de beschikbare informatie heeft de griffie op 14 augustus en 19 augustus om beantwoording of terugkoppeling gevraagd.

Vraag 10
Welke redenen liggen ten grondslag aan het uitblijven van een inhoudelijke reactie op het verzoek van 12 augustus 2026?

Antwoord
Het betrof een informatieverzoek over hetzelfde onderwerp als de brief van een ondernemer. Daarom is ervoor gekozen de informatie gelijktijdig aan beiden te verstrekken, na het te plannen gesprek met de ondernemer. de Daarbij speelde mee dat het zomerreces gaande waardoor afstemming en beantwoording niet direct konden plaatsvinden.

Vraag 11
Heeft het college besloten de gevraagde informatie niet te verstrekken? Zo ja, wanneer is dat besluit genomen, door wie en op welke grond?

Antwoord
Nee, van een besluit om de gevraagde informatie niet te verstrekken is geen sprake geweest. Wel is besloten de informatie op een later moment gelijktijdig te verstrekken aan de betrokkenen, zodat dezelfde informatie zowel aan het raadslid als aan de ondernemer kon worden gedeeld. Deze keuze was juist gemaakt uit het oogpunt van zorgvuldige informatie. Op 20 augustus is door de betreffende portefeuillehouder per e-mail aangegeven dat deze gelijktijdige verstrekking de lijn was.

Vraag 12
Zijn er omstandigheden bekend waardoor beantwoording van het verzoek onmogelijk of onevenredig bezwaarlijk zou zijn? Zo ja, welke?

Antwoord
Niet op een zodanige manier dat beantwoording onmogelijk of onevenredig bezwaarlijk was. Wel was het uitgangspunt dat de beantwoording gelijktijdig zou plaatsvinden met het gesprek met de ondernemer, omdat het om hetzelfde onderwerp ging en aanvullende afspraken over monitoring en het melden en snel aanpakken van overlast nog mogelijk waren. Helaas heeft deze afweging tot verwarring geleid, dit was zeker niet de bedoeling.

Vraag 13
Is het college van mening dat het volledig uitblijven van een reactie gedurende meerdere weken verenigbaar is met de informatiepositie die een raadslid nodig heeft om zijn controlerende taak uit te oefenen?

Antwoord
Het college onderschrijft het belang van een tijdige reactie. De informatieplicht van het college en het recht van de raad op informatie zijn van wezenlijk belang voor de controlerende taak. Uitgangspunt is dan ook dat raadsleden tijdig worden teruggekoppeld, ook als een inhoudelijke beantwoording nog niet direct kan plaatsvinden. Dit heeft ook plaatsgevonden.

Vraag 14
Op welke wijze wordt binnen de gemeentelijke organisatie bewaakt dat verzoeken van raadsleden tijdig worden afgehandeld?

Antwoord
Binnen de gemeentelijke organisatie vindt bewaking plaats via de griffie, de portefeuillehouder, de ambtelijke organisatie, de bestuurssecretaris en de procesafspraken rond college- en PHO-procedures. In het handboek is vastgelegd dat de bestuurssecretaris toeziet op de bewaking van procesafspraken en termijnen en dat het PHO ook wordt gebruikt voor afstemming over afdoening van art. 33-vragen en raadsvragen.

Vraag 15
Hoeveel vergelijkbare informatieverzoeken van raadsleden stonden op 12 augustus 2026 of later langer dan vier weken open zonder inhoudelijke reactie?

Antwoord
Op basis van de thans beschikbare informatie kunnen wij hierover geen exact cijfer geven. Indien gewenst kunnen wij dit nader laten inventariseren.

Vraag 16
Welke maatregelen gaat het college treffen om te voorkomen dat informatieverzoeken van raadsleden in de toekomst onbeantwoord blijven?

Antwoord
Het college hecht eraan dat vragen en verzoeken van raadsleden tijdig worden opgepakt en bewaakt. Binnen de bestaande werkwijze ligt de nadruk op:
- strakkere procesbewaking;
- tijdige terugkoppeling, ook bij vertraging;
- betere afstemming tussen griffie, ambtelijke organisatie en portefeuillehouder;
- expliciete monitoring van openstaande verzoeken via PHO en bestuurssecretariaat.

Vraag 17
De VNG stelt dat het college in beginsel verplicht is door raadsleden gevraagde inlichtingen te verstrekken en dat deze informatieplicht rechtstreeks samenhangt met de controlerende taak van de raad. Kan het college aangeven hoe het uitblijven van iedere reactie op een informatieverzoek van een raadslid gedurende meerdere weken zich verhoudt tot deze informatieplicht?

Antwoord
Het college onderschrijft dat de informatieplicht rechtstreeks samenhangt met de controlerende taak van de raad. Tegen die achtergrond is het van belang dat raadsleden tijdig worden teruggekoppeld, ook wanneer beantwoording meer tijd vraagt.
Wel gaat het hier om een feitelijke vraag, waarop geen specifieke wettelijke of interne termijn rust zoals bij artikel 33-vragen. Daarbij speelt in dit geval mee dat de vraag is gesteld tijdens het zomerreces en dat de afstemming tussen ambtelijke organisatie en portefeuillehouder niet optimaal is verlopen. Een langdurig uitblijven van iedere reactie past niet bij het uitgangspunt van tijdige informatievoorziening richting de raad. Onze excuses hiervoor.

Vraag 18
Is het college van mening dat een informatieve vraag van een raadslid kan worden aangehouden totdat een gesprek heeft plaatsgevonden met een burger die over hetzelfde onderwerp correspondentie heeft gevoerd? Zo ja, op grond van welke regeling, procedure of rechtsgrond?

Antwoord

In beginsel heeft een raadslid een zelfstandige informatiepositie. Een verzoek van een raadslid behoort daarom niet afhankelijk te worden gemaakt van een gesprek met een burger, tenzij er concrete redenen zijn die een gelijktijdige of gecoördineerde afhandeling noodzakelijk maken. In dit geval is gekozen voor gelijktijdige verstrekking omdat het om hetzelfde onderwerp ging.

Vraag 19
Erkent het college dat een raadslid een zelfstandige informatiepositie heeft ten behoeve van de uitoefening van zijn kaderstellende en controlerende taak, los van eventuele verzoeken, klachten of correspondentie van burgers over hetzelfde onderwerp?

Antwoord
Ja. Het college erkent dat een raadslid een zelfstandige informatiepositie heeft om zijn of haar kaderstellende en controlerende taak uit te oefenen.

Vraag 20
Wie heeft besloten de beantwoording van de informatieve vraag van 12 augustus 2026 afhankelijk te maken van een nog te plannen gesprek met een burger, op welke datum is dat besluit genomen en welke argumenten lagen daaraan ten grondslag?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 11. De inhoudelijke beantwoording is niet inhoudelijk afgewezen, maar bewust gelijktijdig aangehouden tot na het gesprek met de ondernemer, om de informatie gelijktijdig aan beide betrokkenen te verstrekken.

Vraag 21
Kan het college bevestigen dat de gevraagde informatie over de totstandkoming van het besluit inzake de taxistandplaats reeds beschikbaar was op het moment dat de informatieve vraag werd gesteld? Indien nee, welke informatie ontbrak nog?

Antwoord
Ja, inhoudelijk was het antwoord grotendeels gereed. Wel kon in het gesprek met de ondernemer nog aanvullende afstemming plaatsvinden over bijvoorbeeld monitoring en het melden en snel aanpakken van overlast. Daarom is gekozen om de informatie gelijktijdig aan beiden te sturen, ook al duurde dat iets langer.

Tot slot:
Wij begrijpen dat het uitblijven van een tijdige reactie tot irritatie en zorgen kan leiden. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Het college hecht aan een zorgvuldige, tijdige en transparante informatievoorziening richting de raad en zal hier blijvend op sturen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,

de burgemeester, b.a. T.G.M.M. de Groot	de wnd. secretaris,
drs. R. Wever	J.C.N. Eijkenboom