



Onderwerp: **Kredietaanvraag Knooppunt Voorschoten**

Betreffende: Raadsvoorstel nr. 4336 d.d. 3 februari 2015

Criterium	Toetsing
De inhoud van het voorstel - Bijv. aanleiding/voorprocedure - Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid - Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes - Het vermelden van relevante wetgeving – juridisch kader- VNG model gebruikt? - Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten - Verhouding tot het bestaande beleid	<u>Relatie tot eerdere behandeling:</u> Dit onderwerp is eerder besproken in de commissie WRG van 15 januari jl. Toen was nog sprake van een getrapte besluitvorming, t.w. inhoudelijke keuze uit verschillende scenario's gevolgd door een concreet kredietvoorstel. Het college heeft er nu voor gekozen om direct met een concreet kredietvoorstel te komen. Dat zou mogelijk geweest zijn als dit voorstel het in zichzelf alsnog mogelijk maakt om verschillende scenario's af te wegen. Helaas lijkt dat minder het geval. <u>Beoogd effect:</u> Het vermelde beoogd effect is niet geformuleerd in termen van maatschappelijk effect. <u>Onderbouwing:</u> Er wordt verwezen naar moties en amendementen, maar een inhoudelijke onderbouwing van dit voorstel ontbreekt. Het college heeft daarin toch een eigenstandige verantwoordelijkheid. De vergelijking van de opties a en b is slechts informatief en leidt niet tot een keuze voor een van deze opties. Ook leidt het niet tot een onderbouwing van de door het college zelf gemaakte keuze. Het omgekeerde lijkt het geval. Wel noemt het college de nadelen van het eigen voorstel om Kruispunt Kon. Marinelaan niet direct mee te nemen, t.w.: • extra overlast • mogelijk verlies subsidie tbv 240.020 euro • extra kosten voor opnieuw opstarten van het project :152.640 euro Het college geeft bovendien zelf aan dat niet direct meenemen van het kruispunt Kon. Marinelaan 392.660 euro duurder is. <u>Ontbrekende informatie:</u> Niet is aangegeven welke kosten aan gereserveerd onderhoud worden bespaard door het Kruispunt Kon. Marinelaan nu direct in het project mee te nemen. De



	raad heeft voor onderhoud van wegen onderhoudsniveau B vastgesteld en in het beheersplan wegen zijn kosten geraamd voor Kon. Julianalaan–Veurseweg tot een bedrag van 107.238 euro. In het voorstel wordt hierover niet gesproken, terwijl dit toch een essentieel gegeven moet zijn voor een reëel kostenplaatje. <u>Integrale afweging investeringskeuze binnen plafond:</u> Het voorstel geeft aan dat 48% van het investeringsplafond beschikbaar is voor andere doeleinden. Welke doeleinden?: Wanneer wordt de raad in de gelegenheid gesteld daarvoor een integrale afweging te maken. Is het Kruispunt Kon. Marinelaan dan ook nog in beeld? <u>Ontbrekende optie:</u> Overigens is in de commissie WRG ook de optie genoemd om het Kruispunt Kon Marinelaan wel mee te nemen in dit project. Namelijk deze gefaseerd, echter wel in één werkstroom, uit te voeren. Deze optie zou een aantal genoemde nadelen opheffen maar wordt niet in het voorstel besproken. <u>Conclusie:</u> Voor het voorgestelde besluit wordt geen inhoudelijke onderbouwing gegeven en de informatie om tot dit besluit te komen is niet volledig.
Financiële dekking	Akkoord.
De formulering van het besluit: – Juridisch – Redactioneel – Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd	Onjuist is om in het besluit te spreken van het <u>aangepaste</u> plan. In het stadium van besluitvorming is sprake van 1 plan. Andere plannen zijn varianten, die in het voorstel ter sprake mogen komen, dan wel aangeven hoe tot dit voorgestelde plan is gekomen. Een begrotingswijziging ontbreekt. Ook geen beslispunt daarover.
Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?	De laatste twee volzinnen zijn overbodig.
Overig: bijv. relatie met termijnagenda	