



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 29 januari 2015 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool, A.A.L. Eversteijn en ing. P.T. van der Haven, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij, J.P. Middelburg en drs. N. Mol, mevrouw A. Okma, de heren R.F. Prang, J.C.M. Rasch en R. Riphagen, mevrouw A.M. Schrijver en de heren A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezige leden: de heer F.H.J. von der Assen, de heer J. Smit en mevrouw drs. E.C. van Herk.

Aanwezige wethouders: de heer mr. E.P. Beimers, mevrouw B.B.M. Bremer en mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Ik open de vergadering. De heren Von der Assen en Smit en mevrouw Van Herk zijn vanavond afwezig.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De heer Van den Dool is geestelijk bij ons. Aan zijn fysieke aanwezigheid wordt gewerkt.

De **voorzitter:** Daar kijken we naar uit.

De heer **Mol** (VVD): Hij is onderweg.

De **voorzitter:** Gelet op de agenda, hebben wij ingeschat dat wij niet drie uur vergadertijd nodig zullen hebben. Daarom is voor vanavond een spreektijdregeling gemaakt die is gebaseerd op een maximale vergaderduur van 2 uur. Misschien is dat nog wat royaal en hadden we het nog korter moeten doen, maar dit is, net als het leven, een experiment. Kunt u zich allemaal vinden in deze spreektijdverdeling en bent u allen bereid om u daaraan te houden? Ik constateer dat dat het geval is. Zijn er nog opmerkingen over de agenda?

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik heb een punt van orde. Wij hebben een aantal heel goede voornemens voor 2015. Dat hebben wij afgelopen vrijdag geconcretiseerd in een sa-

menzijn, waar iedereen, inclusief wij, een heel goed gevoel over heeft. Een van de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt, is dat de raad tijdig stukken en memo's krijgt. Ik constateer dat er bij agendapunt 5 vandaag een memo is toegevoegd. Als zo'n memo er is, heeft de wethouder, wanneer dat agendapunt aan de orde is, een uitstekende gelegenheid om een toelichting te geven, maar we hebben met elkaar afgesproken dat wij veertien dagen voor een vergadering alle stukken krijgen. Dat is een goede afspraak en die moeten we dan ook hanteren.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik probeerde goed te luisteren naar de heer Van der Meij, maar ik hoorde geen ordevoorstel. Ik hoorde wel een betoog, maar geen ordevoorstel. Het lijkt mij dat u de heer Van der Meij daarop moet aanspreken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Meij, wilt u daarop reageren?

De heer **Van der Meij** (D66): Het ordevoorstel is dat de wethouder een uitstekende gelegenheid heeft om een mondelinge toelichting te geven. Het tweede onderdeel van het ordevoorstel is dat de memo bij agendapunt 5 geen onderdeel uitmaakt van de beraadslaging in deze vergadering.

De **voorzitter**: We gaan even een ordedebat aan.

De heer **Maassen** (SP): Ik neem aan dat dit dan ook geldt voor de motie van D66 die in een aangepaste versie om 19.10 uur in mijn mailbox terecht kwam.

De heer **Middelburg** (PvdA): De heer Maassen was mij voor.

De heer **Mol** (VVD): Ik heb zojuist kennisgenomen van de memo, die volgens mij vrij puntsgewijs ingaat op de motie. Volgens mij gaat de wethouder de kans gebruiken om de memo toe te lichten. Ik denk dat het er niet toe doet of de memo wel of niet onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Ik denk dat de memo voor ons goede achtergrondinformatie is waarvan we kennis kunnen nemen wanneer we de motie gaan bespreken. Ik denk dus dat het niet veel uitmaakt of de memo wel of niet onderdeel uitmaakt van de beraadslaging.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Meij, wat is uw opinie, nu u verschillende raadsleden hebt gehoord?

De heer **Van der Meij** (D66): Ik heb de raadsleden aan uw linkerkant gehoord, maar de raadsleden aan uw rechterkant nog niet. Ik blijf bij mijn voorstel.

De **voorzitter**: U stelt voor dat de memo geen onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Wat betekent de opmerking dat uw motie redelijk recent in aangepaste vorm is verzonden, voor uw motie? Blijft die dan ook buiten de beraadslaging of niet? Hoe kijkt u daartegen aan?

Mevrouw **Okma** (D66): We kunnen ook de oude motie op de lijst laten staan en de wijzigingen die uiteindelijk zijn doorgevoerd, meegeven als tekstsuggesties. Het lijkt mij iets makkelijker om te praten over iets wat in goed overleg met anderen tot stand is gebracht en mede namens het CDA wordt ingediend. Het is aan de raad om te besluiten of men dit praktisch vindt.

De **voorzitter**: Ik spreek nu natuurlijk niet namens het college, maar als voorzitter van de raad. De feitelijke situatie is dat de raad de memo – dat zou trouwens een memo van het college moeten zijn, niet van de wethouder, maar dat terzijde – heeft ontvangen en daarvan kennis heeft kunnen nemen. De informatie is dus aanwezig bij de raad. Dan komt het op mij ietwat kunstmatig over om de memo buiten beschouwing te laten, want de memo is, in ieder geval in fysieke zin, aanwezig. Het lijkt mij redelijk ingewikkeld om daar dan in spirituele zin afstand van te nemen. In hetzelfde kader zou ik zeggen: laten we dan ook niet ingewikkeld doen over de aangepaste motie van D66. Laten we vanavond spreken over die aangepaste motie en laten we nu maar even accepteren dat de memo van het college wat laat is gearriveerd. Uiteindelijk gaat het vanavond om het doel van de bespreking, namelijk dat we goed over het onderwerp kunnen praten. Mijnheer Van der Meij, het college zal uw opmerking beschouwen als een opwekking tot beter gedrag in de toekomst. Als we het zo zouden kunnen regelen, blijven we toch een beetje resultaatgericht bezig. Kunt u zich daarin vinden?

De heer **Van der Meij** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Dan doen we het zo. Het ordevoorstel is dus in feite stilzwijgend ingetrokken. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Nu we het toch over het spirituele domein hebben: bij agendapunt 9 gaat de gemeenteraad van Voorschoten een besluit nemen dat de gemeenteraad van Wassenaar gaat nemen. We kunnen wel upbeamen, maar we hebben hier geen Scotty. Misschien is het dus een idee om dat stuk te vervangen door een besluit door de gemeenteraad van Voorschoten.

De **voorzitter**: Vindt u het goed dat we dat punt meenemen bij agendapunt 9? Ik heb er ook even naar gekeken. In eerste instantie lijkt het raar, maar volgens mij klopt het wel. Misschien is het goed om dat onderwerp dan even aan de orde te stellen. Vindt u dat goed?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 11 december 2014.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad.

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje

• terugkoppeling inkoop jeugdzorg

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Amendement 100177, aangenomen op 1 oktober 2014, was duidelijk: de raad besloot unaniem dat het college de raad vooraf en achteraf moet informeren over het overleg van de bestuurstafel en de beraadslagingen in het algemeen bestuur van het bureau dat de specialistische jeugdzorg inkoop, H10. Wij hebben vorige week aan deze afspraak herinnerd. Vanmiddag is een bericht binnengekomen over de agenda van een overleg dat morgen zal plaatsvinden. Dat is vrij laat. Eigenlijk is dit hetzelfde punt als datgene wat de D66-fractie aanvoerde: dit maakt de voorbereiding lastig. Er is een agenda gedeeld. De voorstellen die daarop staan, kennen wij niet. Wij zouden het goed vinden als de wethouder zich morgen bij het overleg van het inkoopbureau, bij de bestuurlijke conferentie, hard maakt voor het tijdig toesturen van voorstellen en agenda's, zodat wij ons als raad kunnen voorbereiden op het meegeven van adviezen. In de informatiebrief die wij eerder hebben gekregen, staat dat het technisch niet altijd mogelijk is om van tevoren annotaties toe te lichten in een commissie. Laten we een manier vinden om dat wel te doen. Dat is namelijk wat wij als raad gezamenlijk wilden. Dit willen wij de wethouder meegeven. Er staan enkele interessante punten op de agenda. We hebben de website inkoopkrachtzhw.nl geraadpleegd. Daar zouden we graag iets over willen zeggen, maar het ontbreekt aan informatie. Wij zouden dus graag willen dat de wethouder zich hard maakt voor informatie vooraf en achteraf, om de raad de ruimte te geven.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Zoals ik vorige week al zei, was dat inderdaad het voornemen en zullen we dat ook doen. De agenda voor morgen is ook bij ons heel laat binnengekomen. Die hebben we wel gedeeld, maar het betreft hier geen bestuurstafel. Daarom zijn er geen annotaties. Het is een informatieve ochtend voor zowel de directeuren als de wethouders. Daarom heeft de raad dit zo laat gekregen. Zoals in de mail staat, zullen wij in de komende vergadering van de commissie M&S het interessante wat ons morgen wordt aangeboden, terugkoppelen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijn vraag was of de wethouder zich ook hard zal maken voor het eerder toesturen van agenda's en dergelijke.

Wethouder **Bremer**: Daar dringen wij als college natuurlijk sowieso op aan bij het ambtelijk apparaat, maar in dit geval zijn wij ook afhankelijk van derden en van het moment waarop de agenda wordt opgemaakt, maar ik zal daar morgen aandacht voor vragen.

• problemen bij de SVB

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. De vraag van de CDA-fractie is wat de problemen bij de Sociale Verzekeringsbank voor Voorschoten betekenen. Daarbij doel ik op de budgethouders pgb, die als gevolg van die problemen niet kunnen uitbetalen. Als het aantal budgethouders in Voorschoten recht evenredig is aan het landelijke geheel, zou het om enkele honderden budgethouders gaan. Volgens mij is het een veilige aanname dat zij gemiddeld 5 à 6 zorgverleners hebben. Dan zou het in Voorschoten dus gaan om een paar duizend mensen die hier last van kunnen hebben.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Allereerst een kleine technische correctie: er is geen sprake van budgethouders pgb, maar van pgb-houders. In principe moeten de gelden op de rekening staan van de Sociale Verzekeringsbank, die de betalingen aan de zorgaanbieders doet. De zorgaanbieders moeten dat geld vanaf 29 januari op de rekening hebben. We weten dat er computerproblemen zijn bij de Sociale Verzekeringsbank, maar meer dan dat weten we niet. Wij hebben op dit moment nog geen klachten van cliënten gehad. Zodra we die krijgen, nemen wij contact op met de SVB. Andersom: als zich bij de gemeente aanbieders melden omdat zij hun geld niet hebben, zullen wij hen naar de Sociale Verzekeringsbank verwijzen. De tien meest gestelde vragen staan op de website van de SVB.

De **voorzitter**: Mijnheer Prang, bent u tevredengesteld?

De heer **Prang** (CDA): Ja, voorzitter.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Als ik de wethouder goed heb begrepen, roept zij pgb-houders en zorgaanbieders er eigenlijk toe op om zich bij de gemeente te melden als er problemen zijn.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voor het hebben van een goed zicht daarop is dat natuurlijk prima, maar de zorgaanbieders moeten het geld op hun rekening hebben staan. Zij weten dit dus in principe. De SVB betaalt aan de zorgaanbieders.

• *ontwikkelingen bij Mexx*

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Mexx is overgenomen. De vraag is wat dit betekent voor het distributiecentrum in de Dobbewijk.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Dat nieuws over de overname van Mexx is gisteren bekend geworden. Wij hebben de afgelopen week via Werk en Inkomen en het UWV constant contact gehad met Mexx. Op dit moment kunnen wij nog niet precies zeggen welke gevolgen dit heeft voor het distributiecentrum. In de krant is sprake van het overeind blijven van 200 banen. Volgens mij waren er bij Mexx in Nederland 500 banen. Wij hebben hier op dit moment dus nog geen zicht op, maar wij houden het contact. Economische Zaken werkt hierbij samen met Werk en Inkomen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat het college, als het nadere informatie krijgt, die informatie aan de raad zal geven.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat zou de heer Zoetemelk namelijk in tweede instantie gevraagd kunnen hebben.

5. Motie 100240 van D66 over kleine zorgaanbieders.

De **voorzitter**: We spraken hier al even over: er is sprake van een ietwat aangepaste motie. Heeft de D66-fractie nog behoefte om de motie toe te lichten?

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Het komt niet vaak voor dat een motie na zoveel tijd als nog in stemming komt. Vorig jaar staakten de stemmen bij de stemming over de motie. Dat is eigenlijk wel bijzonder. De reden voor D66 om deze motie in te dienen, is dat wij het belangrijk vinden dat de markt voor zorg toegankelijk is voor grote én voor kleine spelers. Het gaat sowieso om goede kwaliteit van zorg, want dat is al vastgelegd in de plannen en de kaders, maar daarnaast vinden wij de mogelijkheid voor innovatie belangrijk. Niet altijd, maar wel vaak is innovatie juist te vinden bij kleine partijen. Zeker als zij goede kwaliteit leveren, stellen wij voor om voor 2016 nadrukkelijk te bekijken of er ook kleine partijen zijn en of het voor hen mogelijk is om afspraken te maken met Voorschoten in H10-verband. Daarom hebben we de motie een beetje aangepast in samenwerking met het CDA; we dienen de motie ook samen met het CDA in. Het doet D66 goed dat wij daarin het CDA als partner hebben gevonden en dat we de motie inmiddels een beetje hebben kunnen doorontwikkelen. Wij brengen de aangepaste motie dus graag in stemming. De aangepaste motie luidt:

"Motie 100240.

De raad,

- *gelezen het regionaal uitvoeringsplan Jeugd;*
- *gehoord de beraadslagingen in de raad;*
- *gelezen de beantwoording van de technische vragen;*
- *gehoord de adviezen van betrokken maatschappelijke organisaties;*

van mening dat:

- *de gemeente afspraken heeft gemaakt met twaalf grote regionale zorgaanbieders;*
- *de gemeente deze keuze heeft gemaakt teneinde geen 'prijsvechters' tot het inkoopbureau van H10 toe te laten;*
- *hierdoor toegang voor ook kleinere, kwalitatief goede partijen bemoeilijkt wordt;*

- *de gemeente hierdoor geen afspraken met kleinere, kwalitatief goede aanbieders heeft kunnen maken;*
- *er meer mogelijkheden voor innovatie in 2016 moeten worden gecreëerd;*
- *kleine, goede aanbieders een rol bij innovatie kunnen spelen;*

besluit:

- *de kleinere, kwalitatief goede zorgbedrijven toe te laten tot het inkoopbureau van de H10, in ieder geval bij de inkoop van zorg voor 2016;*
- *hen in de gelegenheid te stellen te onderhandelen over de prijs van de geleverde zorg;*
- *het college te verzoeken over het toetreden van bedoelde aanbieders een voortgangsrapportage naar de raad te zenden,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Voordat ik het woord geef aan de heer Prang, wijs ik op een besluitvormings-technisch punt. De motie eindigt met het besluit dat kleinere, kwalitatief goede zorgbedrijven moeten worden toegelaten en in de gelegenheid moeten worden gesteld om te onderhandelen, maar die formulering past bij een amendement. De raad kan immers niet besluiten om die bedrijven toe te laten en in de gelegenheid te stellen. Ik denk dus dat er had moeten staan dat de raad besluit om het college te verzoeken om ... Het is goed als die zinsnede ertussen komt, want anders neemt de raad inhoudelijke besluiten en is het een amendement. Dat kan niet.

Mevrouw **Okma** (D66): Daar ben ik het helemaal mee eens. Dat is geen enkel probleem.

De **voorzitter**: Dat technische punt delen wij dus. Bij het besluit komt te staan: "het college te verzoeken". De aangepaste motie is in die zin gewijzigd. Dan hebben we dat punt alvast opgelost. Misschien worden de andere punten ook opgelost; dat zien we nog wel.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Dank voor de wijziging. Hoewel de wethouder de vragen over het inkoopbeleid naar de mening van de CDA-fractie in de commissievergadering van 16 oktober – toen heeft de D66-fractie daar namelijk ook al vragen over gesteld – voldoende heeft beantwoord en de CDA-fractie er ook voldoende vertrouwen in heeft dat er in de aanloop naar 2016 voldoende ruimte zal zijn voor de toetreding van eventuele nieuwe zorgaanbieders, hebben wij deze motie toch graag samen met D66 ingediend. Omdat de beantwoording door de wethouder duidelijk was, heeft de CDA-fractie de eerdere motie van D66 niet gesteund, maar met de toevoeging van de kwaliteit en van het feit dat het gaat om de in de komende jaren in te kopen zorg, zien wij de huidige versie van de motie als een oproep – zo u wilt: een stimulans – voor de wethouder om zich in te spannen voor het toelaten van innoverende zorgaanbieders en om te borgen dat in 2016 en verder ook de kleine zorgaanbieders nog steeds ruimte hebben om zich hier in Voorschoten aan te bieden. Uiteraard die-

nen deze zorgaanbieders wel aan de gebruikelijke kwaliteit te voldoen, maar ook dat staat in de motie. De achterliggende gedachte is dat de inwoners van Voorschoten en de gemeente op deze wijze optimaal gebruik kunnen maken van alle zorg die beschikbaar is in de markt.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. ONS Voorschoten kan het kort houden. We hebben voor de tweede keer gekeken naar motie 100240 van D66, die nu mede is ingediend door het CDA. De conclusie is dat onze fractie van mening is en blijft dat kleine zorgaanbieders zeker niet worden benadeeld. Gelet op de toegestuurde lijst van ruim 140 gecontracteerde zorgaanbieders, is er voldoende keuzevrijheid voor de cliënt. ONS Voorschoten denkt dat prijsvechten in de zorg ten koste zou kunnen gaan van de kwaliteit, die wij als raad zo hoog mogelijk in het vaandel willen houden. De memo van wethouder Bremer is helder en duidelijk. ONS Voorschoten heeft dan ook vertrouwen in een goede uitvoering.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik had namens de SP een kort en duidelijk statement voorbereid. Het lijkt alsof mevrouw Schrijver dat heeft gevonden en zojuist heeft voorgelezen, alleen met een andere partijnaam daarin. Ik sluit mij dus volledig bij haar woorden aan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wat moet ik als PvdA'er nou zeggen over de zorg en zeker over het kiezen van de zorgaanbieder die je gebruikt? Niet te veel en dat doe ik dus niet. Wat dat betreft, heb ik het makkelijk, want ik kan mij aansluiten bij de heer Maassen en mevrouw Schrijver. Wij ondersteunen het streven in de motie wel, maar het is ons niet helemaal duidelijk wat de motie toevoegt aan wat het college toch al doet. Misschien is dat een vraag die het college nog kan beantwoorden: verandert de oproep in deze motie iets aan wat het college sowieso al van plan was?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks was hiervoor en is hier nog steeds voor. Uiteraard zijn wij nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder, maar wij hebben een positieve houding, zeker na de toevoeging in samenwerking met het CDA.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Wij steunen de motie van D66 en het CDA. Wij denken juist dat dit een stimulans voor alle zorgaanbieders zal zijn om te zorgen voor de beste kwaliteit voor de laagst mogelijke prijs. Uiteraard zijn wij als VVD voor de ondernemers. Wij zullen deze motie dan ook steunen. Wij denken dat de motie juist een goede werking zal hebben op de markt.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Allereerst mijn excuses aan de raad voor het laat verzenden van de memo. Ik heb dat echt met de juiste bedoelingen gedaan, omdat er een lijst van een kleine 150 kleine zorgaanbieders bij zat. Ik dacht: als ik die vanavond zou moeten oplezen, zou ik ernstig over de spreektijd van het college heen gaan. Het leek mij ook goed dat de raad de antwoorden goed kon lezen in plaats van dat ik die nu, vanavond, allemaal zou vertellen. Dus nogmaals sorry. Het was met de goede bedoelingen gedaan. Ook ik leer snel. Ik zal het dus niet meer doen.

Er is gevraagd wat het verschil is tussen wat het college uitvoert en wat in de motie wordt gevraagd. Het klinkt misschien een beetje raar, maar ik begrijp eigenlijk niet heel goed wat hier nu steeds gevraagd wordt. D66 heeft, ook in de commissie, meerdere malen aandacht gevraagd voor de kleine zorgaanbieders. Dat begrijp ik, maar wij hebben al een contract met een kleine 150 kleine zorgaanbieders. Dan denk ik: wat is daar niet goed aan? Mist u iets of iemand? Waar zit het 'm precies in? Daarom heb ik die memo opgesteld, omdat ik daar dan, schrijvenderwijs, misschien achter zou komen. De kleine zorgaanbieders hebben bij de Nationale Zorgautoriteit prijsafspraken gemaakt. Daar hebben zij zich aan te houden. Daarbovenop hebben wij met H10 nog een korting van 5,9%. Die geldt voor iedereen, zowel voor de grote aanbieders als de kleine aanbieders. Volgens mij hebben we daarvoor een heel goed contract afgesloten met iedereen die mee doet. Daarnaast heb ik vorig jaar in de commissie ook gezegd dat wij, als kleine zorgaanbieders die nu nog geen contract hebben, wel met een jongere van Voorschoten aan de slag gaan, in welke zin dan ook, op dat moment een contract tekenen. Dan sluiten zij zich dus aan, zeg maar. Ik begrijp de strekking van de motie dus niet helemaal, anders dan wat wij al uitvoeren. Wij letten juist op de kleintjes.

Wat innovatie betreft: wij hebben als college samen met de raad gekozen voor H10 Haaglanden. Waarom? Omdat zij een heel belangrijke innovatieagenda hebben. Dat is een opdracht die zowel de grote aanbieders als de kleine aanbieders krijgen. Dat is bij Holland Rijnland op dit moment niet het geval. Dat was voor ons een van de redenen om met H10 in zee te gaan, want wij vinden innovatie in 2015 al heel belangrijk. Dat is dus ook afgesproken met alle aanbieders. Wij gaan – dat zeg ik uit mijn hoofd – in mei kijken naar de contracten voor 2016. Daar wordt de raad uiteraard uitgebreid bij betrokken. Dan gaan we bekijken wat wij tot dusver hebben gedaan, of daar leerpunten in zitten en of wij die kunnen meenemen naar volgend jaar, hoewel ik mij realiseer dat vijf maanden wel heel kort is om terug te kijken. Het is niet anders, want wij moeten daar in mei al mee aan de slag. Volgens mij doen wij dus de goede dingen. Als ik in de motie iets mis waarop ik niet ben ingegaan en wat wel het doel van de motie is, hoor ik dat graag.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ten tijde van het opstellen van de memo was ons, ook door de ambtenaren, bekend gemaakt dat met twaalf grote aanbieders in de regio in zee werd gegaan, dat met enkele kleinere partijen een contract zou worden gesloten en dat het nadrukkelijk de bedoeling was om geen prijsvechters toe te laten tot de markt. Dat was de reden waarom het college vooral met die twaalf aanbieders afspraken wilde maken voor de hoofdmoot van de zorg. Ik word nu overrompeld met een lijst van 150 aanbieders. Misschien heeft het college toch ineens veel meer afspraken gemaakt. Dat is voor mij dan een nieuw gegeven. Wat ik in het RUP heb gelezen over innovatie, lees ik meer als een bezuiniging, in de zin dat de bestaande, grote aanbieders de zorg vooral zo economisch en zuinig mogelijk moeten aanbieden en dat dat innovatie is. Het gaat mij meer om goede kwalitatieve verbeteringen en persoonlijke dienstverlening, waarbij de kleine en misschien ook lokale ondernemers misschien meer persoonlijke aandacht kunnen geven dan iemand die een rooster maakt en om de haverklap nieuwe mensen langs stuurt. Maar goed, ik ben heel blij om te

horen dat het college al erg op de goede weg is. Zie dit dus als een soort stimulans om de zorg voor 2016 zo innovatief mogelijk en van een zo hoog mogelijke kwaliteit af te spreken.

De heer **Maassen** (SP): Ik hoor graag van mevrouw Okma welke toegevoegde waarde de motie nog heeft, nu uit het antwoord van de wethouder blijkt dat wat zij vraagt, al gebeurt.

Mevrouw **Okma** (D66): Het is gewoon een oproep tot meer innovatie dan nu in de plannen staat. Ook de goede kwaliteit is niet in de plannen terechtgekomen.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie ziet de motie echt als een steun voor het huidige beleid. De grote lijst met zoveel zorgaanbieders was ons eerder niet bekend. Ik verzoek u om de vergadering straks kort te schorsen, zodat we even kunnen overleggen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Een kleine toevoeging: deze lijst hebben we heel recent ontvangen. We kunnen dus überhaupt nog niet beoordelen of er wordt voldaan aan wat in de motie wordt gevraagd.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Prang.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik hoorde een aantal fracties zeggen dat de informatie over die kleine zorgaanbieders nieuwe informatie is, maar we hebben na de zomer met z'n allen gesproken over de contracten die wij hebben getekend met H10. Daarbij heb ik steeds gezegd dat we contracten hebben gesloten met 120 kleine zorgaanbieders. Die lijst is gegroeid, omdat er nieuwe aanmeldingen zijn. Zoals ik zojuist al zei: dan worden er ook contracten gesloten met die kleine zorgaanbieders. Vandaar dat we nu op zo'n kleine 150 zitten. Dat de namen niet bekend waren voor de raadsleden, moge helder zijn, want de raad heeft die lijst nu inderdaad voor het eerst gekregen. De raad hoort nu echter niet voor het eerst dat er meer dan 100 zorgaanbieders zijn, want dat staat al in meerdere notulen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: De schorsing was aangevraagd door de CDA-fractie. De heer Prang krijgt dus als eerste het woord.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Wij handhaven de motie, puur om de reden die ik zojuist al aangaf: wij zien de motie als een stimulans en een ondersteuning voor het huidige beleid. Wij zijn de wethouder dankbaar voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. En ja, de Nederlandse Zorgautoriteit stelt inderdaad maximumtarieven vast, maar dat neemt niet weg dat je daar als zorginkoper en zorgaanbieder over kunt onderhandelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we overgaan tot de besluitvorming, waarbij u allemaal uiteraard ruimte heeft voor een stemverklaring.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP is uiteraard een groot voorstander van innovatie in de zorg, maar wij zien deze motie als volstrekt overbodig en zullen haar daarom niet steunen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter, er staat mij bij dat de PvdA-fractie een vraag heeft gesteld die nog niet is beantwoord.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Middelburg dan misschien bij nader inzien heeft gedacht dat zijn vraag minder relevant was of dat hij het antwoord eigenlijk al wist. Ik denk dat de heer Middelburg over zijn eigen vragen gaat.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ja, maar ik ben ook wel benieuwd.

De heer **Middelburg** (PvdA): De vraag was wat de motie zou toevoegen aan het collegebeleid. Volgens mij is die vraag impliciet beantwoord en was het impliciete antwoord: niets. Ik zie het college ja knikken en ik ga er dus van uit dat dat klopt. Ik ben het met de heer Maassen eens: ook wij steunen het streven naar kwalitatieve zorg en ook wij juichen daarbij innovatie toe, maar wij zien dat de motie eigenlijk identiek is aan het collegebeleid. Wij vinden aanmoedigingsprijzen heel sympathiek, maar wij geven die niet meer na de basisschool. Volgens mij is het college die al een tijdje ontgroeid.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat de heer Prang naar voren heeft gebracht.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ik ben het eens met de heer In 't Veen en de heer Prang.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ook ik beschouw de motie als een ondersteuning van het beleid. Het is goed dat het er nog even staat.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ook wij blijven bij ons standpunt: wij steunen de motie niet.

In stemming komt de aangepaste, gewijzigde motie 100240.

De aangepaste, gewijzigde motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD, het CDA, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

6. Verzoek deelname experiment centraal tellen (raadsregistratienummer 4255).

De **voorzitter**: Dit voorstel is in de commissie aangeduid als een hamerstuk. Er was nog wel een vraag. In het voorstel wordt melding gemaakt van een loting om te bezien welke gemeenten mogen deelnemen. Ik heb dat nagetrokken. Ik heb begrepen dat het aantal gemeenten dat zich heeft aangemeld, lager is dan het aantal plekken waar dit kan plaatsvinden.

den. Dat betekent dat loten niet meer aan de orde is. Als de raad instemt met dit voorstel, betekent dat dus dat Voorschoten deelneemt aan dit experiment.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Risicomanagement en weerstandsvermogen (raadsregistratienummer 4177).

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn blij dat deze nota er ligt. Wij denken dat het belangrijk is dat de organisatie doordrongen raakt van het belang van goed risicomanagement. We hebben bij de behandeling in de commissie een goede indruk gekregen van de aanpak en met name van de implementatie hiervan straks, want daarmee staat of valt zoiets als risicomanagement. Dat moet echt doordringen tot in de haarvaten van de organisatie.

Er is nog wel een puntje waarmee wij wat ongelukkig zijn. Als u de commissievergadering hebt gevolgd, zal het u niet verbazen dat het daarbij gaat om de ratio van het weerstandsvermogen. Ik wil er niet een heel technisch verhaal van maken, maar het college stelt ons voor om die ratio op 1.0 te zetten. Dat betekent eigenlijk dat je je risico's precies hebt afgedekt met je weerstandsvermogen. Dat klinkt natuurlijk alsof dat voldoende is. Dat is het ook, ware het niet dat het heel helder is dat je daarmee een risico neemt. Ten eerste weet je nooit zeker dat je alle risico's in kaart hebt gebracht, zeker omdat er sprake is van een nieuw niveau en een betere aanpak van risicomanagement dan wij tot nu toe in Voorschoten hadden. Het is dus helemaal niet onwaarschijnlijk dat na implementatie hiervan nieuwe risico's bekend worden omdat de organisatie hiermee aan de slag gaat. Daarmee nemen de totale risico's dus toe. Als je de ratio op 1.0 zet, zou je eigenlijk bij ieder nieuw risico je weerstandsvermogen moeten verhogen. Daarom heeft deze ratio in Voorschoten altijd een stuk hoger gelegen. Het moet dus niet onmogelijk zijn om een hogere ratio vol te houden.

De heer **Van der Haven**: Ik wil de discussie in de commissie niet overdoen, maar voor de beeldvorming hecht ik er toch aan om iets op te merken. De heer Middelburg heeft het een paar keer over "het op 1 zetten van de ratio", alsof dat een streefcijfer is en alsof wij daar naartoe willen. Ik hecht eraan om te vermelden dat 1 de ondergrens, dus de kritieke limiet, is. Dat is iets anders dan het streefcijfer dan wel het gewenste cijfer. Volgens mij werd in de commissie beaamd dat dat voor alle partijen een stuk hoger ligt. Voor de beeldvorming vind ik het belangrijk om dat te zeggen naar aanleiding van het betoog van de heer Middelburg.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik ben bijzonder blij met deze interruptie, want zoals ik in de commissie zei, houden wij als PvdA echt niet altijd volstrekt vast aan onze eigen punten. Wij stonden volstrekt open voor hybride voorstellen en andere oplossingen dan het gewoon net iets hoger leggen van de ratio. Wat dat betreft, denk ik dat het hartstikke goed is als wij als raad vaststellen dat 1.0 misschien de ondergrens is, maar dat ons streefcijfer bijvoorbeeld net een trede hoger, 1.4, is. Dan hoor ik graag van de andere fracties of zij dat, zoals de heer Van der Haven naar aanleiding van de commissievergadering aangeeft, onderschrijven. Ik heb misschien niet goed geluisterd. Dat gebeurt mij vaker, maar ik zou bijzonder verguld

zijn als wij als raad uitspreken dat ons streefcijfer 1.4 is en dat 1.0 inderdaad een minimum is. Dus dank voor die interruptie.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik ga mij niet bemoeien met de discussie over de vraag of het 1, 1.1 of 1.4 moet zijn, want ik ben geen huisarts. Het kenmerkende van risico, de kern van risicomanagement, is dat je weet dat het komt maar dat je niet weet uit welke hoek het komt, wanneer het komt en hoe groot het is. Dat is het risico. Wat dat betreft, ben ik blij dat wij nu deze notitie hebben en dat een aantal workshops worden georganiseerd, zodat dit ook in de haarvaten van de organisatie doordringt en zodat eenieder beseft dat je bij elke handeling later risico's loopt. Als ondernemer krijg je natuurlijk ook risico's. Het eerste risico dat je loopt, is of een klant zijn rekening wel betaalt. Zo heb ik een aantal risico's voor de gemeente Voorschoten op een rij gezet. Ik denk dat het goed is om een beetje pragmatisch vast te houden aan de belangrijkste risico's; u mag die aanvullen. Volgens mij is het eerste risico: hoe lopen de 3D-operaties en hoe zit het met name met de opneindrege-ling, waarbij we geconfronteerd kunnen worden met feitelijke uitgaven? Het lijkt mij heel goed om dat in beeld te krijgen. Het tweede risico betreft de grondexploitatie. De principiële vraag is of wij, gelet op de investeringen die wij hebben gedaan, niet erg optimistisch zijn bij de verkopen die wij op dat punt hebben gepland. Daarmee lopen wij gewoon grote risico's en daarmee gaan we ver over onze ratio heen. Het derde punt betreft subsidies. Het is vaak genoeg voorgekomen dat een organisatie ineens een enorm tekort heeft en bij de gemeente aanklopt met het verzoek om te helpen met de oplossing. Ook dat is dus een risico. Tot slot wil ik nog één risico aangeven. Er zijn organisaties in de vorm van gemeenschappelijke rege-lingen. Lopen die voldoende mee met "trapje op, trapje af"? Met andere woorden: voeren zij de bezuinigingen die wij met hen hebben afgesproken, concreet uit?

Kortom: risicobeheer is hartstikke goed en we moeten daar zeker mee doorgaan, maar de praktijk leert dat het grootste risico altijd uit een hoek komt waarvandaan je het niet ver-wacht.

De heer **Maassen** (SP): De heer Van der Meij heeft een aantal risico's opgesomd. Komt die lijst met risico's uit de ambtelijke organisatie, van de mensen die hiermee te maken hebben? Of is deze lijst een stukje huisvlucht van de heer Van der Meij?

De heer **Van der Meij** (D66): Het komt volledig vanuit een initiatief van de ondernemer Van der Meij, mede namens de fractie van D66.

De heer **Middelburg** (PvdA): De heer Van der Meij sloot af met de opmerking dat, in mijn woorden, het grootste risico het risico is dat je niet in kaart hebt gebracht. Dat sluit perfect aan bij mijn pleidooi om ons streefcijfer hoger te leggen dan het minimumcijfer. Het verschil tussen die twee cijfers dekt immers precies het risico af dat de heer Van der Meij niet kent.

De heer **Van der Meij** (D66): Het grote risico is dat je niet weet wat er morgen gaat gebeuren. Als deze sneeuw doorgaat, als het gaat glibberen en glijden en als we allemaal op onze bips

liggen met gebroken benen, hebben we echt een heel groot risico. Dat kunnen we niet inschatten. Wat we kunnen inschatten, hebben we benoemd. Dat weten de mensen in de organisatie ook.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Deze heldere nota maakt het ons mogelijk om de discussie toe te spitsen op wat wij belangrijk vinden. Daar zijn wij blij mee. Het punt van de index van 1.0 is al genoemd. De genoemde bezwaren tegen 1.0 als minimum hebben wij ook gezien. Inderdaad kun je niet alle risico's van tevoren in kaart brengen. Zeker in deze tijden is dat onmogelijk. Vandaar dat ook wij hier een risico zien. We zouden daarbij zelfs het ineens vinden van een veenpad in de Vlietwijk kunnen noemen. We zouden de lijst kunnen uitbreiden, maar ook dan komt het risico uit hoeken waarvandaan je het niet verwacht. Die risico's kunnen de buffer van 10% misschien overstijgen, ook al staan zij niet in de top 10 van risico's. Er moet ook ruimte zijn voor het opvangen daarvan. Vandaar de discussie over een hogere minimumindex; die discussie is ook in de commissie gevoerd. Het college gaf aan dat het nadeel daarvan is dat wij dan geen bestedingsruimte meer hebben, maar in feite hebben we die dan ook niet, omdat er onderkende risico's zijn. In feite moet je ook niet de illusie hebben dat je die bestedingsruimte hebt, waardoor je toch geld uit de concernreserve gaat halen, bijvoorbeeld een paar honderdduizend euro. We staan op zich positief tegenover het voorstel. Dat is het punt niet, maar we willen graag een reactie van de wethouder op het punt van de illusie van besteedbaar geld, die dan blijft bestaan en die maakt dat wij onze concernreserve te veel gaan aanspreken. Een na te streven index is prima, maar de minimale grens moet duidelijk aangegeven en verantwoord zijn.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het is al een paar keer gezegd: de grootste risico's komen altijd uit de hoek waarvandaan je die niet verwacht. Daarom is het zo belangrijk om je weersstandsvermogen op orde te hebben. Daar gaat het hier vandaag over. Het gaat niet over de vraag wat de risico's zijn, maar over de vraag hoeveel geld wij in reserve houden om eventuele risico's op te kunnen vangen. Het gaat al een tijdje om de vraag hoe hoog die ratio moet zijn. Op dit moment is de discussie zo ongeveer: moet dat 1.0 zijn of 1.4? De SP sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA: 1.0 als ondergrens, 1.4 als streefcijfer. Je kunt een streefcijfer inderdaad niet altijd halen. In financieel heel moeilijke tijden kun je dat misschien niet halen, maar je moet je er wel op richten om het te willen halen.

Daarnaast is er nog een puntje dat de fractie van de SP een beetje zorgen baart, namelijk de rapporteringstolerantie ofwel de actieve informatieplicht van het college. Nu staat in beslis-punt b dat het college de raad pas op de hoogte stelt van een overschrijding als het gaat om € 100.000 of meer. Ik ben heel bang dat ik dat moet lezen als € 100.000 per project. Dat hoor ik graag van het college. Als dat inderdaad zo is, roept dat bij de fractie van de SP de vrees op dat, als vijf projecten tegelijk een forse overschrijding hebben maar elk nog net geen ton, de raad dan ineens geconfronteerd kan worden met een overschrijding van het budget met bijna vijf ton. Dat lijkt mij niet de bedoeling en dat lijkt mij ook een zeer onwenselijke situatie. Ik hoor dus graag van het college of de € 100.000 die in de stukken staat

met betrekking tot de rapporteringstolerantie, de actieve informatieplicht, per project geldt of voor alle projecten in totaal. Dat maakt in dit geval een groot verschil.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik dank de fracties die hun waardering voor de nota hebben uitgesproken. Er zijn niet heel veel vragen gesteld. Ik zal proberen om ze te beantwoorden. De heer Middelburg van de PvdA-fractie beweerde met enige stelligheid dat het college de ratio heeft vastgepind op 1.0, maar in het voorstel hebben wij onder de letter C aangeven dat ons streven erop is gericht om de ratio te bepalen op 1.0 als minimum, met een bandbreedte tot 1.4.

De heer **Middelburg** (PvdA): Niet in mijn raadsvoorstel, hoor!

Wethouder **Beimers**: Dat staat in de nota die u bij de stukken hebt gekregen. Dat staat op een van de laatste pagina's, in het laatste stukje van hoofdstuk 4. Daar staat een waarderingstabel over de ratio van het weerstandsvermogen. Dat loopt van categorie A tot en met categorie F. Onder de letter C treft u de ratio aan tussen 1.0 en 1.4. De betekenis daarvan is "voldoende".

De heer **Middelburg** (PvdA): In mijn raadsvoorstel staat bij beslispunt j echt dat de raad besluit om minimaal een ratio van 1.0 te hanteren. Daar staat vervolgens geen enkele bandbreedte of verdere nuancering bij. Dat raadsbesluit is wat wij besluiten, niet iets wat ergens misschien wordt geïnsinueerd. Maar als u voorstelt om uw woorden in het raadsvoorstel op te nemen als besluit, ben ik bijzonder content.

De heer **Maassen** (SP): Ter aanvulling: op de bladzijde waarnaar de wethouder verwijst, staat inderdaad een categorie van 1.0 tot 1.4 als een van de zes mogelijke categorieën. Vervolgens staat in "Kader / besluit" dat we minimaal een ratio van 1.0 hanteren, zonder een verdere uitwerking naar 1.4. Ik sluit mij overigens aan bij de opmerking van de heer Middelburg: als de wethouder aangeeft dat wij het besluit moeten lezen als "minimaal 1.0, met een bandbreedte tot 1.4" en als hij dat ook aanpast in het raadsbesluit, zijn wij daar heel content mee.

Wethouder **Beimers**: Qua strekking zijn wij het volgens mij volledig met elkaar eens. Excuus als er verwarring is ontstaan over dit punt, maar het is inderdaad de bedoeling van het college geweest om 1.0 als minimum aan te houden. Wij richten ons op de categorie "voldoende". Dat is ook in de commissie door mij zo verwoord. Daar zit een bandbreedte in van 1.0 tot 1.4. Dat neemt niet weg dat het natuurlijk alleen maar mooi is als je door allerlei mutaties die natuurlijk permanent optreden, uiteindelijk op een hoger niveau uitkomt dan 1.4. Dan zit je immers in de categorie "ruim voldoende" of misschien zelfs "uitstekend". Op dit moment zitten wij, als je de ratio berekent, feitelijk op 1.8. Ik ben het wel met de heer Middelburg eens dat, naarmate je meer werk gaat maken van die risicoanalyses en het implementatieplan hebt gerealiseerd, het in de lijn der verwachting ligt dat je meer risico's gaat traceren en benoemen dan het aantal risico's dat je op dit moment onderkent. Dat betekent dat die ratio

vanzelf de neiging zal hebben om vanaf het huidige niveau van 1.8 enigszins te dalen. Dat is volgens mij in lijn met de interruptie van de heer Van der Haven, die terecht aangaf dat 1 niet het streefcijfer maar het minimum is.

De heer Van der Meij noemde een aantal belangrijke punten waaraan volgens hem risico's verbonden kunnen zijn. Het is zeker onze intentie om bij de nadere analyses en herijkingen van het risicoprofiel de door hem benoemde grote onderwerpen te betrekken.

Ook mevrouw Lamers heeft gesproken over de minimumgrens. Ook in haar richting kan ik bevestigen dat 1.0 als minimum moet worden gezien, maar dat wij een bandbreedte hanteren tot 1.4; daarboven is natuurlijk ook prima. Dat was eigenlijk ook de veronderstelling van de heer Maassen, die daaraan een vraag toevoegde over de rapporteringstolerantie. Dat is een begrip dat wordt gehanteerd door accountants. In de afspraken die de raad vanuit zijn controlerende functie heeft gemaakt met zijn accountant – zo zeg ik het maar even, om aan te geven dat de raad de accountant benoemt – is een rapporteringstolerantie voor de accountant afgesproken van € 100.000. Wij hebben gemeend om met betrekking tot het risicomangement aan te sluiten bij de rapporteringstolerantie zoals de raad die met de accountant overeen is gekomen. Mocht die rapporteringstolerantie omhoog of omlaag gaan, zou mijn idee zijn om daar in het kader van het risicomangement bij aan te sluiten, zodat we daar één bedrag voor hanteren. Dat is ook gewoon heel praktisch.

De heer Maassen vroeg ook of die € 100.000 in het kader van het risicomangement geldt per project of voor het totaal. Mijn antwoord daarop is dat dit per project, dus per onderwerp, wordt gehanteerd. Daarmee meen ik antwoord te hebben gegeven op de vragen in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Voordat we beginnen met de tweede termijn, is het misschien verstandig om beslispunt j precies te formuleren, want dat doet ertoe, ook voor de tweede termijn. Wethouder, u hebt gezegd dat in beslispunt j staat dat de raad besluit om een ratio van minimaal 1 te hanteren. Met betrekking tot een ratio van 1.4 is gesproken over een bandbreedte; of is dat een streefcijfer? Ik denk dat dit beslispunt helder moet zijn. Kunt u de raad hierover adviseren?

Wethouder **Beimers**: Onze intentie is geweest om niet onder die 1.0 uit te komen; daarboven uitkomen mag uiteraard. Ik ben ervan uitgegaan dat wij in ieder geval ernaar streven om binnen die bandbreedte te blijven. Daardoorheen zakken kan natuurlijk niet, maar als het zo uitkomt dat het erboven komt, is dat natuurlijk ook prima. Het is net als bij een rapport: je gaat ten minste voor een voldoende, maar meer kan altijd.

De **voorzitter**: Betekent dit dat de formulering blijft dat de raad besluit om minimaal een ratio van 1 te hanteren, met een bandbreedte tot en met 1.4, waarbij 1.4 ook het streefcijfer is? Ik geloof dat het geen streefcijfer is, want u bent ook blij als het hoger is.

Wethouder **Beimers**: Als de raad zegt dat er moet worden gestreefd naar 1.8 of misschien 2, wordt dat imperatief. Dan moet je daarop gaan sturen en moet je je beleid daarop richten. Dat zou kunnen betekenen dat je de algemene reserve al ex ante verder moet versterken. In de commissie heb ik aangegeven dat dat natuurlijk wel kan, maar dat dat tegelijkertijd extra beperkingen oplevert ten aanzien van je investeringen en uitgaven. Als ten gevolge van de ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het punt van de risico's, de ratio stijgt, is dat natuurlijk prima, maar dat is iets anders dan daar ex ante een streefcijfer van te maken. Ik zou dus zeggen: laten we gewoon benoemen dat we streven naar een voldoende, met inachtneming van een zekere bandbreedte.

De **voorzitter**: Dat betekent dat het college adviseert dat het beslispunt inhoudt dat de ratio minimaal 1 is, met een bandbreedte tot 1.4. Dat is de lijn van het college en dat is de input voor de tweede termijn.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben tevreden. Ik geef die voldoende. Ik was echt blij geweest met een streefcijfer, maar ik vind dit wel een nette 1.2, dus ertussenin. Ik ben daar tevreden mee.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag. Ik dank de heer Maassen voor zijn opmerking daarover en de wethouder voor de beantwoording. We worden gerapporteerd over projecten die een ton overschrijden of die zo'n risico lopen, maar als er tien projecten zijn van € 90.000 – dat is samen 9 ton – worden wij niet geïnformeerd. Als ik dat goed heb begrepen, zou ik willen voorstellen dat wij geïnformeerd worden als het totale risico een bepaald bedrag overschrijdt; laten we zeggen: € 500.000. Dat kunnen dan tien projecten van € 50.000 zijn. Ik geef het college dus in overweging om ons boven een bepaald bedrag toch te informeren.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik heb hierover een korte procestechnische vraag. Ik neem aan dat dit los staat van onze bestaande afspraken over de rapporteringen bij de Buraps.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de wethouder dit straks zal meenemen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de beantwoording heeft de wethouder het een en ander opgehelderd, maar de vraag blijft of onze buffer met deze ondergrens van 1.0 voldoende is om ook de onverwachte risico's op te kunnen vangen en of het verminderen van de bestedingsruimte juist niet precies is wat we nu nodig hebben.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn heldere antwoord, maar dat riep wel een nieuwe vraag bij mij op. De wethouder gaf namelijk aan dat de ratio op dit moment 1.8 is en dat hij streeft naar 1.2. Ik hoop niet dat het college de doelbewuste strategie heeft om de ratio te verlagen, zodat er meer geld uitgegeven kan worden, want het weerstandsvermogen moet, wat de SP betreft, in deze voor de gemeente Voorschoten finan-

cieel moeilijke dagen juist zoveel mogelijk op peil blijven. Daarop krijg ik graag een reactie van de wethouder.

Wat de rapportering en de actieve informatieplicht betreft: ik ben er toch wel een beetje van geschrokken dat het in elkaar zit zoals ik het al meende te lezen. Zoals de heer Van der Meij zojuist al voorrekende: als tien projecten een overschrijding hebben van € 90.000, is er een overschrijding van 9 ton, zonder dat de raad op de hoogte wordt gesteld. Dat lijkt mij niet de bedoeling en dat lijkt mij niet in de geest van deze regeling. Het lijkt mij dan ook verstandig om beslispunt b aan te passen. Ik voel wel iets voor de totale grens die door de heer Van der Meij is voorgesteld, maar ik dacht zelf eigenlijk aan een forse verlaging van het bedrag per project, zodat je op die manier de grens per project goed naar beneden brengt. Ik zat eigenlijk te denken aan € 50.000. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op dat voorstel: zou dat werkbaar zijn?

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Ik zie nu toch aanleiding om te reageren. Ik denk dat het goed is om in gedachte te houden dat het bij risico's altijd gaat om plotseling opkomende, niet voorzienbare zaken. Nu lijkt het begrip "voorspelbaar risico" geïntroduceerd te worden. Volgens mij zijn de mensen aan deze vergadertafel altijd het grootste voorspelbare risico in financiële zin. In dat opzicht moeten we misschien dus ook onszelf relativeren.

Wat betreft datgene wat de heer Maassen zojuist zei en overigens ook in aansluiting op wat de heer Middelburg zei: volgens mij worden wij over afwijkingen van de begroting altijd geïnformeerd middels de Buraps, de jaarrekening en dergelijke. Ik heb beslispunt b zo gelezen dat het gaat om die plotseling opkomende, onvoorzienbare gebeurtenissen. Het zou kunnen zijn dat er tussen twee Buraps en tussen de Burap en de jaarrekening bij tien projecten iets faliekant misgaat, maar die kans lijkt mij bijzonder klein. Volgens mij heeft dit dus betrekking op een situatie waarin in een project ineens iets gebeurt wat boven 1 ton uitkomt; dan worden wij geïnformeerd. Zo heb ik dat gelezen. Ik vraag het college of ik dat goed heb geïnterpreteerd.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. De heer Van der Meij schetste een scenario met tien risico's, elk van € 90.000. Zou het dan zo kunnen zijn dat het college daar niet over rapporteert? Sowieso geldt natuurlijk altijd dat het college een informatieplicht heeft ten opzichte van de gemeenteraad. In dergelijke betrekkelijk extreme omstandigheden zou ik dus in alle opzichten verplicht zijn om de raad daarover te informeren. Die informatieplicht van het college ten opzichte van de raad wordt ook afgedekt door een informatieplicht van de ambtenaren ten opzichte van het college. Ik zou dus tegen de heer Van der Meij willen zeggen dat, als dergelijke omstandigheden zich zouden voordoen en als de raad daarover niets zou hebben gehoord van het college, hij daarover terecht enige boosheid zou mogen ontwikkelen.

Mevrouw Lamers maakte een opmerking over de 1.0. Dat is inderdaad voldoende, maar dat is niet het streefcijfer. Dat zeg ik ook tegen de heer Maassen, want hij beschuldigde mij ervan dat ik zou hebben gezegd dat 1.2 het streefcijfer is. Dat is niet zo. Het streven is om

boven de 1.0 te blijven. Alles daarboven is mooi, maar wij hebben niet dat streefcijfer. Ik vind dit niet echt een heel goede sturingsvariabele. Dat vinden meer wethouders van Financiën. Wij moeten in ieder geval boven die 1.0 blijven. Wij zitten nu op 1.8. Er is dus nog wat ruimte. Als we wat meer risico's gaan traceren, zal dat cijfer van 1.8 vanzelf dalen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voor alle duidelijkheid: het verschil tussen een streefcijfer en een ondergrens is mij bekend. De vraag is of het verantwoord is om die ondergrens te hanteren.

Wethouder **Beimers**: Ja, ik denk dat dat verantwoord is. Als je daar doorheen zakt, moet je daar iets aan doen, want dan schiet je weerstandsvermogen in feite tekort. Je moet er dus voor zorgen dat je boven die 1.0 blijft. Het hoeft echter geen 3 te zijn, tenzij de raad dat wenst, maar dan legt de raad zichzelf ernstige beperkingen op.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dan is de tweede vraag: is die beperking dan niet iets wat wij zouden moeten nastreven?

Wethouder **Beimers**: Ik ben wethouder Financiën. Ik ben dus altijd tegen het doen van te ruime uitgaven en ik ben voor zuinigheid en vlijt, maar er zijn andere instrumenten waarmee u die uitgaven kunt beperken. Dat kan de raad doen bij alle raadsbeslissingen, in beginsel natuurlijk vooral bij gelegenheid van de vaststelling van de begroting. In november 2013 heeft de raad ook een investeringsplafond vastgesteld. Ik denk dus dat er voldoende waarborgen zijn voor een zorgvuldig financieel beheer. Daarvoor heb je niet nog een extra slot nodig in de vorm van een ratio in het kader van de risicobeheersing. Dat lijkt mij niet de meest uitgelezen variabele om daarop te sturen. Daar heeft de raad andere instrumenten voor en die zijn volgens mij in beginsel echt toereikend. Daar is de raad ook vooral zelf bij. Uiteraard heb ik veel sympathie voor de strekking van uw opmerking, maar ik denk niet dat dit het juiste middel daarvoor is.

De heer Maassen sneed evenals de heer Van der Meij de actieve informatieverplichting aan. Daar heb ik zojuist al iets over gezegd. Het zou natuurlijk zeker niet in de geest van de goede verhouding tussen de raad en het college zijn als wij een risico van tien keer € 90.000 niet aan de raad zouden melden. Als dat aan de orde is, zullen we dat natuurlijk melden. Wij zijn sowieso verplicht om alle politiek relevante gegevens aan de raad te laten weten.

De heer Van der Haven heeft iets gezegd over de risico's die weleens ontstaan door de besluitvorming door de raad. Daarover is recent weer iets interessants gepubliceerd.

De heer Maassen stelde voor om het bedrag van € 100.000 te verlagen. Wij hebben dat gekoppeld aan de rapportageverplichting of de tolerantiegrens die de raad met de accountant heeft afgesproken. Er zit ook een zeker praktisch element in: we hebben natuurlijk best een behoorlijke begroting. Ik wil bedragen van € 50.000 niet afdoen als wisselwasjes; dat is absoluut mijn bedoeling niet, want ook dat vind ik groot geld, maar er is een soort balans tus-

sen alles willen weten en vooral de essenties willen weten. Ons voorstel is € 100.000. De raad beslist. Ik wacht het oordeel van de gemeenteraad op dat punt dus af.

De heer **Maassen** (SP): Als ik goed geïnformeerd ben, is de rapporteringsgrens in de Burap ook € 50.000. Is het niet logisch om daarbij aan te sluiten en om dat ook in deze actieve informatieplicht op te nemen?

Wethouder **Beimers**: Dat had ook gekund, maar wij hebben om praktische redenen gekozen voor een koppeling aan de rapporteringstolerantie voor de accountant. Dat leek ons een gezond uitgangspunt. Ik heb ook al gezegd dat, als de raad met de accountant een lagere rapporteringstolerantie overeenkomt, wij dat zullen volgen bij het risicobeheer.

De heer **Maassen** (SP): Ik wil een wijzigingsvoorstel indienen. Dat doe ik mondeling, want ik vind het een beetje onzin om dit schriftelijk te doen. Mijn amendement is om beslispoint b in die zin te wijzigen dat het bedrag van € 100.000 wordt gewijzigd in € 50.000.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat we de tweede termijn hebben afgesloten. Ten aanzien van de besluitvorming spelen twee punten. Over beslispoint j, dat gaat over de minimale ratio van 1, is van de kant van het college gezegd dat dit wordt gewijzigd in 1, met een bandbreedte naar 1.4. Daarnaast doet de heer Maassen van de SP-fractie het voorstel om in beslispoint b het bedrag van € 100.000 te wijzigen in € 50.000. Dat zijn de twee wijzigingen van de beslispointen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Ik stel voor om even te schorsen om over het wijzigingsvoorstel van de heer Maassen te kunnen overleggen.

De **voorzitter**: Dat is goed. Ik constateer dat er verder geen punten zijn die we voor de schorsing moeten delen met elkaar.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: De schorsing was aangevraagd door de heer Van der Haven. Hij wil namens zijn fractie vast iets te berde brengen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Wij hebben hier heel even over moeten nadenken. Het betreft een rapporteringsplicht voor het college buiten de Burap om. Als je de grens van de rapporteringsplicht laat zakken naar die van de Burap, hef je de Burap in feite op. Alles wat je in de Burap gaat rapporteren, moest dan immers al voor de Burap gemeld zijn. Met andere woorden: wat ons betreft, blijft het bedrag € 100.000. Dat is – op dat punt zou ik de woorden van de heer Beimers willen aanhalen – gekoppeld aan de rapporteringsgrens van de accountant en als die grens ooit wijzigt, wijzigt dit bedrag mee. Dat lijkt ons de juiste weg. Nogmaals: het gaat om plotseling optredende risico's. Als die risico's 1 ton overschrijden,

moeten we daar stante pede over geïnformeerd worden. Andere overschrijdingen volgen wel in de Buraps, die wij drie keer per jaar krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we overgaan tot de besluitvorming. Het voorstel van de heer Maassen is in feite een niet-schriftelijk amendement. Daar gaan we dus eerst over stemmen. Ik neem aan dat we punt j, de bandbreedte, gewoon meenemen in de integrale stemming, want daarover heeft het college een toezegging gedaan. Ik heb begrepen dat u daar allemaal positief op hebt gereageerd.

In stemming komt het (niet-schriftelijke) amendement van de heer Maassen om in beslispunt b het bedrag van € 100.000 te verlagen naar € 50.000.

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP en de PvdA ervoor hebben gestemd.

In stemming komt het aangepaste voorstel.

Het aangepaste voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Motie van GroenLinks over vuurwerk.

De **voorzitter**: Hierover hebben wij in de commissie uitvoerig van gedachten gewisseld. Misschien wil mevrouw Lamers de motie toelichten. Volgens mij is de motie lichtelijk aangepast, maar dat kan zij misschien beter zelf zeggen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie is veel gezegd over deze motie. Wij hebben gepoogd tegemoet te komen aan opmerkingen van de andere fracties en wij hebben de motie aangepast. Wij vragen niet om dingen af te pakken. Wij vragen om een vuurwerkshow mogelijk te maken, ook als experiment en als eerste stap om de overlast te verminderen. Die overlast was ook in Voorschoten weer aanwezig. Wij vragen ook om de burgers van Voorschoten te raadplegen over vuurwerkvrije zones – het lijkt ons heel logisch om dat te doen – en om deze, waar gewenst, in te stellen. Wat dat betreft, is dit een vriendelijke motie die het mogelijk maakt om tegemoet te komen aan de wensen van vele groepen burgers, ook van de mensen die met oud en nieuw niet naar buiten kunnen. De motie luidt:

"Motie 100279.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 29 januari 2015,

overwegende dat:

- tijdens de jaarwisseling van 2014–2015 in Voorschoten voor ongeveer € 10.000,- aan vernielingen door vuurwerk is aangericht;*

- *de burgemeester tijdens de nieuwjaarsreceptie heeft aangegeven dat maatregelen tegen vuurwerkoverlast nodig zijn;*
- *de burgemeester al eerder heeft aangegeven als experiment te denken aan een vuurwerkshow die mensen moet verleiden niet zelf vuurwerk af te steken;*
- *ook het instellen van vuurwerkvrije zones overlast op gevoelige plekken kan voorkomen;*

verzoekt het college:

- *al in januari een vergunning aan te vragen voor een vuurwerkshow;*
- *daar budget voor te reserveren, hetzij in geval van meevallers, hetzij in de meerjarenbegroting;*
- *de burgers van Voorschoten te raadplegen over de wenselijkheid van vuurwerkvrije zones;*
- *deze waar gewenst in te stellen,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Kunnen wij direct stemmen of is er behoefte aan stemverklaringen? Misschien kunnen we dat combineren. Vindt u het goed om geen termijn te doen, maar om te gaan stemmen, waarbij u alle ruimte hebt om een stemverklaring af te leggen? Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zullen de motie, zoals die nu voorligt, niet steunen. Onze overweging daarbij is dat wij de relatie die wordt gelegd tussen overlast en het geven van een feestje, niet onderschrijven. Wij denken ook niet dat dit de weg is. Wij zijn absoluut voor het geven van een feestje, maar daar moet dan wel een budget voor zijn; er zit geen budgetvoorstel bij. De uitspraak van de burgemeester in de commissie dat hij sowieso van plan was om een vuurwerkshow voor het dorp te organiseren, juichen wij toe, maar ook dat zien wij graag tegemoet met een goed onderbouwd verhaal. Op dit moment zien wij geen reden om deze motie te steunen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Het CDA is voor vervangend plezier, zoals dat heet. Een vuurwerkshow is immers in feite vervangend plezier. Dat zou in de vorm van een centraal vuurwerk kunnen, maar het probleem daarbij is dat niet is bewezen dat dit overlast en schade werkelijk terugdringt. Een vuurwerk duurt maximaal vijftien minuten. Ik denk niet dat je daarmee veel schade voorkomt, want de meeste schade zal aan het begin van de avond en in de nacht worden aangericht. Rond middernacht zijn de mensen toch wel thuis en voor de deur zullen mensen niet zo gauw schade aanrichten. Daar zit volgens ons dus een probleem. Bovendien: als je mensen samenbrengt op één punt, moeten zij ook weer naar huis. Dat betekent dat je beweging brengt in het dorp. Als daar mensen tussen zitten die het leuk vinden om iets te slopen, kunnen zij dat dan onderweg ook nog doen. En niet alleen het vuurwerk kost geld; ook de beveiliging rond het vuurwerk kost geld, evenals de ambtelijke inzet voor

de voorbereiding. Je bent er dus niet zomaar met € 10.000. Als je dit zet tegenover de schade die aangericht wordt, terwijl je bovendien niet eens kunt stellen dat die schade hierdoor vermindert of wegblijft, is het eigenlijk zinloos om middels een motie te pleiten voor een vuurwerkshow.

Wij zijn wel voor vuurwerkvrije zones. Als die worden voorgesteld, is dat dus prima. In de praktijk blijkt dat dit niet eens zo zwaar gehandhaafd hoeft te worden, want mensen, ook jongeren, gaan daar redelijk respectvol mee om. In de praktijk blijkt dat in Nederland een bordje al voldoende is om dit terug te dringen. Daar kunnen we het op zich dus mee eens zijn, maar het organiseren van vuurwerk, waar flink wat kosten aan zitten, vinden wij eigenlijk vreemd, ook gelet op de bezuinigingen die wij constant moeten doorvoeren en zeker ook gelet op de zorgvragen in deze gemeente. Een gemeente is er niet voor een vuurwerkshow. Een gemeente steekt geen vuurwerk af, maar zorgt voor haar burgers. Ik vind niet dat dit helpt bij het verzorgen van onze burgers. Ik vind dit overbodig, omdat het niet helpt.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. D66 vindt dat deze motie een mooie kans biedt. Vuurwerk afsteken is een traditie. Ik steek zelf altijd een paar pijlen en een paar fonteintjes af, maar ik maak het nooit zo gek. Het is leuk om naar te kijken, meestal naar wat anderen afsteken. Het is ook een mooie manier om het jaar af te sluiten, maar het is niet voor iedereen een feest. Daarom vinden wij het nuttig om te bekijken waar vuurwerk wel en waar het beter niet kan worden afgestoken. We hebben uit de media begrepen dat vuurwerkvrije zones goed stand hebben gehouden en soms ook nodig zijn. Laten we dat dus vooral gaan onderzoeken.

Bij de bespreking van deze motie kwam een dorpje in Friesland aan de orde, waar jaarlijks een vuurwerkshow wordt gehouden. Iedereen komt daar om 23.00 uur naar een tent, levert een bijdrage en krijgt daar een glaasje champagne. Dat is een groot genoeglijk gebeuren. Waarom zou dat niet ook kunnen in een hechte gemeenschap zoals die van Voorschoten? Ik weet de naam van het dorpje helaas niet meer; die houdt u nog te goed. Het is dus ook mogelijk dat mensen zelf een bijdrage leveren. Zo moeilijk hoeft het niet te zijn. Dit model is misschien toepasbaar in Voorschoten. Een kleine kanttekening betreft wel de financiële onderbouwing, want wij zouden de financiën graag niet vanuit de middelen van de gemeente willen zien komen. Wij stemmen helemaal in met deze motie.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De motie van GroenLinks is een prijzenswaardig initiatief, omdat met het zeer sympathieke voorstel wordt beoogd om een vorm van overlast te voorkomen. Wij zullen de motie desalniettemin niet steunen, omdat ook wij het causale verband tussen het organiseren van een show en het tegengaan van overlast niet zien. Die overlast wordt waarschijnlijk door een zeer kleine groep jongeren veroorzaakt. Wij zien daarbij ook een aantal andere relevante ontwikkelingen. Wij hebben een offerte binnen van iemand die vuurwerkshows organiseert. Daaruit blijkt dat vuurwerkshows rond oud en nieuw ongeveer drie keer zo duur zijn en dat er rond een vuurwerkshow ook nog heel andere kosten zijn dan het vuurwerk. De heer Zoetemelk duidde daar al op. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de aankleding, de beveiliging en eventueel – dat kan ik mij voorstellen als je het leuk wilt ma-

ken – een aftelklok, die wij hier ook nog in de aanbieding hebben. De prijs loopt dus behoorlijk op en daar staat ook geen dekking tegenover.

Een ander heel interessant punt is dat de overlast over het algemeen niet wordt veroorzaakt door het consumentenvuurwerk, maar door illegaal geïmporteerd vuurwerk, waarover verschillende onverlaten de beschikking hebben gekregen. Laat nou net in 2017 nieuwe regelgeving voor de gehele EU van kracht worden, waardoor ook landen van waaruit de zogenaamde oostblokknallers worden geïmporteerd – ik zal de landen niet noemen, maar uit die naam van het vuurwerk blijkt al waar het vandaan komt – onder die specifieke regelgeving vallen. Daardoor wordt het veel makkelijker om te handhaven op de fabricage en de invoering van deze middelen. Daarnaast is de overlast dit jaar weer een stukje afgenomen. Wij vinden daarom dat met name preventie aandacht behoeft. Daar hebben we in de commissie al veel aandacht aan besteed. Laten we ons vooral daarop concentreren en laten we de enorm grote groep Voorschotenaren die verschrikkelijk veel plezier beleven aan het afsteken van heel veilig vuurwerk, vooral hun feestje blijven geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Okma wilde interrumpen, maar u hield zo'n gloedvol en aaneengesloten betoog dat we er niet doorheen kwamen.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik ben benieuwd of we ook tijdens deze stemverklaringen kunnen discussiëren, want ik ben benieuwd of ook de heer Mol de kansen voor ondernemers ziet met die vuurwerkshow. Tegelijkertijd zien we ook initiatieven van burgers die gezamenlijk iets afsteken. Als we nu al gelijk gaan doen alsof er een groot probleem is bij het initiëren van een vuurwerkshow, komen we natuurlijk nergens met het bedenken hoe we dit mogelijk zouden kunnen maken. Ik wil de heer Mol er dus toe uitdagen om daar wat lichtzinniger over te denken en meer te denken in opties en kansen.

De **voorzitter**: Mijnheer Mol, er wordt een beroep gedaan op uw lichtzinnigheid. Wilt u daarop ingaan?

De heer **Mol** (VVD): Ik ben doorgaans een baken van licht in de duisternis. Als daar ook lichtzinnigheid mee bedoeld wordt, neem ik dat graag aan. Ik geloof dat Voorschotense ondernemers altijd kansen zien, ook om een mooi feest te organiseren. Laat de overheid dat dan vooral niet in de weg staan. Als er mooie initiatieven zijn om vuurwerkshows te organiseren, los van het initiatief van de gemeente, moeten we die alleen maar stimuleren. Ik weet ook dat dit college er altijd voor open staat om met welwillende ondernemers goede afspraken te maken over vergunningen. De burgemeester staat altijd vooraan om iedereen ter wille te zijn. Volgens mij staat op dit punt dus niets de ondernemers in de weg.

De **voorzitter**: Dat was inderdaad wel erg lichtzinnig ten aanzien van de burgemeester.

Mevrouw **Okma** (D66): De heer Mol kan dus misschien ook voor de motie stemmen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): We hebben ook even gesproken over de optie om bijvoorbeeld vuurwerkleveranciers te vragen om een vuurwerkshow te geven. Zij zouden dat graag doen, maar dat heeft te maken met het feit dat zij volgend jaar graag extra vuurwerk willen verkopen. Dat is de andere kant van het vuurwerk. Na de ramp in Enschede, in 2000, hebben we bovendien het vuurwerk bij de Paardenmarkt afgeschaft. We zeiden toen: dat kan eigenlijk niet meer. En nu zouden we als overheid weer een vuurwerkshow gaan organiseren? Dat zou heel vreemd zijn. Hierover is toen een heel zware discussie gevoerd. We hebben toen gezegd dat we dit bij de Paardenmarkt niet meer zouden doen. Is dit dan ook daar weer mogelijk als een ondernemer op 28 juli aan het eind van de dag graag weer vuurwerk wil afsteken?

De **voorzitter**: We gaan door met de stemverklaringen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. In het kader van het feit dat u mensen zo ter wille bent, heb ik rond mijn huis nog wel een paar klusjes. Als u komend weekend weinig te doen hebt, bent u dus welkom.

Ik vind de motie een bijzonder sympathiek initiatief. Ik heb in de commissie begrepen dat het college al enige initiatieven ontplooit. Eerlijk gezegd wacht ik die initiatieven liever af dan dat ik instem met deze motie, want daar zitten toch haken en ogen aan, waarvan er al een aantal zijn genoemd, bijvoorbeeld het budget, maar ook de relatie met het tegengaan van overlast. Daar moet je volgens mij een integraler pakket van maatregelen voor hebben, ook aan de kant van preventie en handhaving en zelfs bij het, voor zover mogelijk, verhalen van schade op de veroorzakers. Dat zijn allemaal zaken die wij graag terug zien wanneer het college met een voorstel naar de raad komt over hoe we oud en nieuw van 2015/2016 gaan vieren in Voorschoten. Er zitten dus heel veel haken en ogen aan. Daarom willen wij op dit moment niet met deze motie instemmen. Als wij daarmee zouden instemmen, zeggen we eigenlijk al dat we budget reserveren en dat we, waar gewenst, vuurwerkzones instellen. Dat vinden wij wat ver gaan, want hoe voer je dat uit? Hoe ga je daarmee om, bijvoorbeeld in een straat met tien mensen, waar zeven van die mensen geen vuurwerk willen maar de andere drie wel, van wie er misschien één echt significant iets afsteekt en van wie er twee net als mevrouw Okma en ondergetekende een paar lullige pijltjes afschieten? Dat zijn mijn woorden, hoor; dat geldt natuurlijk voor mijn pijlen, misschien niet voor de pijlen van mevrouw Okma. Wij zijn heel blij met het initiatief en wij zijn ook blij dat het college dit gaat uitwerken, maar wij zouden hier eigenlijk toch liever mee instemmen wanneer zo'n plan meer handen en voeten heeft en wanneer we weten wat dit betekent, zowel budgettair als qua consequenties voor het terugdringen van de overlast.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP vindt het een goed initiatief om na te denken over een centraal vuurwerk. Wij hebben in de commissiebehandeling en uit de media begrepen dat het college daar ook wel iets in ziet en dat het al volop bezig is met de voorbereiding. Wij zien de motie van GroenLinks als een ondersteuning van dat initiatief. Wij zullen de motie daarom steunen. Er worden in de raad heel veel vraagtekens bij het voorstel geplaatst. Ik hoop niet dat dit betekent dat dit initiatief als een Romeinse nachtkaaars uit gaat. Ik hoop dat

het college gewoon doorgaat met het verder ontwikkelen van zijn ideeën om voor de jaarwisseling van 2015/2016 met een centraal vuurwerk en met vuurwerkvrjze zones te komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers wil nog reageren. We zitten al in de stemverklaringen. Ik vraag mij dus af of wij nog een debat moeten aangaan.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat is ook het punt: er is onderling geïnterrupteerd en gediscussieerd. Wij zijn het stadium van stemverklaringen dus eigenlijk alweer voorbij. In principe zou ik daar dus ook op willen reageren.

De **voorzitter**: Kunt u heel beknopt reageren?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): In de volle resterende zes minuten! Nee, ik zal het heel kort houden. We kunnen er van alles bij halen, zoals het vuurwerk bij de Paardenmarkt enzovoorts, maar laten we het gewoon houden bij dit voorstel. Het is bedoeld als eerste stap om deze traditie een invulling te geven die meer groepen mensen zal aanspreken. Ik vind het heel prettig dat mensen meedenken en bijvoorbeeld de vorm van raadpleging al invullen, maar er staat niets anders in de motie dan "de burgers van Voorschoten te raadplegen". Er staat niet dat we gaan kijken wie de meeste stemmen heeft en dergelijke. Dat is allemaal heel erg vrij.

Op de website politie.nl kan iedereen lezen dat illegaal vuurwerk lang niet altijd goed te herkennen en te onderscheiden is van legaal vuurwerk. Je moet dan op een paar dingen letten. De aspecten van de gezondheid van burgers, het milieu en dat soort zaken zijn nu niet aan de orde gekomen, maar daar wil ik toch aandacht voor vragen.

Verder beschouw ik deze motie inderdaad als een ondersteuning van de initiatieven die nu door het college worden ontplooid. Ik hoop dat de collega-raadsleden inzien dat oud en nieuw voor iedereen een feest moet zijn.

De **voorzitter**: We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt de motie.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, D66 en de SP voor de motie hebben gestemd.

De **voorzitter**: Er is al gezegd dat ook het college hierover bepaalde ideeën en opvattingen heeft. Ik neem aan dat het college vanavond goed naar de raad heeft geluisterd en dat deze discussie op een later moment een vervolg zal krijgen.

9. Benoeming lid Rekenkamercommissie.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers heeft hierover aan het begin van de vergadering een opmerking gemaakt. Mevrouw Lamers, wilt u die opmerking herhalen? Het was een procedurele opmerking.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Naar aanleiding van uw opmerking heb ik de stukken weer geraadpleegd en ik begrijp nu hoe het zit.

De **voorzitter**: We moeten hierover schriftelijk stemmen. De stembriefjes worden nu uitgereikt en vervolgens opgehaald.

Er zijn zestien stemmen uitgebracht en alle zestien stemmen zijn uitgebracht op de voorgedragen kandidaat. Dat betekent dat wij de heer Sorber hebben benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie. Dat gaan ook de andere raden doen. Dan moet Wassenaar dat uiteindelijk finaliseren.

10. Bekrachtiging geheimhouding.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Beantwoording schriftelijke vragen over de statuten van Sportstichting Adegeest.

De **voorzitter**: Conform artikel 39, lid 5 van het Reglement van Orde heeft de heer Middelburg een verzoek om nadere inlichtingen over dit onderwerp.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben hier al een aantal keren vragen over gesteld. De antwoorden verwarren ons altijd meer dan onze vragen. Wij weten niet waar dat fout gaat, maar het leek ons geschikt om dit mondeling te behandelen, zodat we elkaar misschien beter begrijpen. Wij maken ons immers zorgen over de btw-stichting voor de sportvelden. Onze belangrijkste zorg daarbij is dat dit iemand ergens 4 ton gaat kosten. Wij zouden het heel vervelend vinden als dat de sportverenigingen of de stichting betreft. Wij zouden het ook vervelend vinden als dat de gemeente is. Dat is het achterliggende hoofdmotief van onze vragen. De antwoorden op onze eerdere vragen zorgden meer voor verwarring dan opheldering. Ik vraag het college dus graag heel concreet of wij goed hebben begrepen dat uit de antwoorden van de vragen blijkt dat er geen risico bestaat dat de gemeente op dit punt vier ton moet betalen aan de Belastingdienst.

De tweede vraag lijkt een beetje flauw, maar wij vonden de antwoorden flauw en niet helemaal duidelijk. In de antwoorden op onze vragen staat dat er na het raadsbesluit van 3 november 2011 geen overleg met de Belastingdienst is geweest over het beleid inzake de aftrek van de btw. Dat verbaast ons enigszins, omdat de raad in dat raadsbesluit expliciet werd voorgelegd om fiscale expertise in te huren. Waarom je dat doet en dan vervolgens niet enige vorm van overleg hebt, vind ik wat vaag. Wederom zo concreet mogelijk vraag ik het college dus of er wordt bedoeld dat er sinds 3 november 2011 op geen enkele manier – niet

ambtelijk, niet bestuurlijk en ook niet door een externe adviseur, een ingehuurd bureau of hoe dan ook – namens de gemeente Voorschoten is overlegd met de Belastingdienst over het sportpark. Betekent dit ook – hier komen we op de betere, hogere bestuurskunde – dat de gemeente nooit aanwezig was bij die overleggen? Zoals de antwoorden nu zijn geformuleerd, laten zij namelijk alle ruimte om te zeggen dat de gemeente het overleg niet heeft geïnitieerd en alleen maar aanwezig was. Wij willen dus echt weten of er sinds de genoemde datum niemand namens of van de gemeente bij zo'n overleg aanwezig is geweest.

In de beantwoording van onze eerdere vragen stelt het college ook dat de gemeente Voorschoten geen partij is voor de Belastingdienst. Ook dit verwart ons. Zoals ik zojuist al zei, heeft de raad in november 2011 op verzoek van het college ingestemd met het inhuren van fiscale expertise. Ook in de beantwoording van eerdere vragen van de PvdA staat dat de gemeente nog recent een ervaren fiscalist heeft ingehuurd ter advisering in deze kwestie. Wederom vraag ik hoe dit zich verhoudt tot de opmerking dat de gemeente geen partij is voor de Belastingdienst. Waarom zouden wij als gemeente ervaren fiscalisten inhuren als dit geen kwestie voor ons is?

In onze schriftelijke vraag 2 vroegen wij of het college bekend is met brieven bij de sportstichting of bij onze eigen externe adviseurs. Er is wel antwoord gegeven op het eerste deel van die vraag, maar nog niet op de vraag of er bij die externe adviseurs wellicht iets bekend is gemaakt. Wij krijgen dat antwoord dus graag nog gecompliceerd.

Tot slot vraagt mijn fractie zich af of het college tot op heden nog steeds niet bekend is met het bestaan van enige correspondentie met de Belastingdienst over dit onderwerp, waarin de gemeente als partij wordt genoemd of die eventueel gevolgen zou kunnen hebben voor de gemeente. Ik kan dit met heel veel mitsen en maren formuleren, maar ik mag hopen dat de intentie duidelijk is: is er correspondentie bekend waaruit zou kunnen blijken dat wij voor die 4 ton of voor een deel daarvan aan de haak kunnen hangen?

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Het college zal deze vragen, die ons in de loop van de dag hebben bereikt, ten spoedigste schriftelijk beantwoorden.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. U kunt zich voorstellen dat ik hier niet bijzonder content mee ben. De eerdere schriftelijke behandeling van deze vragen vond niet tijdig plaats, overigens zonder enige vorm van excuus daarbij, die volledig gepast zou zijn geweest. Deze vragen zijn conform de procedure van de raad op tijd aangemeld. Nu krijgen wij de mededeling dat zij weer schriftelijk worden beantwoord, terwijl wij in de eerdere schriftelijke beantwoording van vragen bij herhaling hebben gemerkt dat het college onze vragen niet beantwoordt. Juist daarom hebben wij gepoogd om dit mondeling op te lossen, omdat je elkaar dan eens kunt aankijken of kunt doorvragen. Ik vind dit dus een bijzonder teleurstellende reactie van het college.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. De heer Middelburg constateert terecht, waarvoor overigens excuses van het college, dat wij zijn laatstgestelde vragen niet op tijd hebben beantwoord. Dat hadden we natuurlijk wel binnen de gestelde termijnen moeten doen. Dat is helaas niet gebeurd. Daaraan ligt een intern misverstand ten grondslag, waarvoor andermaal excuus. De vragen die nu worden gesteld, behoeven een exacte en correcte beantwoording, evenals de eerder gestelde vragen. Ik houd overeind dat wij op de eerder gestelde vragen correcte antwoorden hebben gegeven. Ik zeg dus toe dat wij bij de allereerste mogelijkheid de schriftelijke beantwoording in het college ter hand zullen nemen. Dat betekent dat wij dinsdag over een week – want de inzendtermijn voor de stukken van aanstaande dinsdag is verstreken – de beantwoording van de vragen op de agenda zullen hebben staan en dat de raad de antwoorden met de vrijdagzending daarna tegemoet kan zien.

De **voorzitter**: Daarmee hebben wij dit agendapunt afgerond.

12. Sluiting

De **voorzitter**: We zijn keurig binnen onze limieten – ik zou bijna zeggen: binnen onze bandbreedten – gebleven. Ik dank u daarvoor zeer.

De **voorzitter** sluit om 21.52 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 5 maart 2015.

De griffier,

De voorzitter,