Woordelijk verslag Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	09-10-2024
Tijd	19:30 - 23:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom, Cilia Daemen, Noël Vergunst
Afwezig	Charlotte Brand, April Ranshuijsen en wethouder Jean-Paul Broeren

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zo goedenavond een ieder. Even de microfoon goed zetten, dan open ik bij deze onze gemeenteraadsvergadering. Welkom allemaal! Ik kan u melden dat mevrouw Ranshuijsen en mevrouw Brand zijn afwezig en ook wethouder Broeren moet zich laten verontschuldigen. Verder heb ik geen afmeldingen gehad. Ik zie het ook verder compleet zitten. Hartstikke goed!

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Als er verder geen mededelingen zijn, dan gaan we snel over naar punt 2, de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd is in ieder geval agendapunt 5.1, het Raadsvoorstel Benoeming van de fractievolger voor de Stadspartij Nijmegen. De fractie van de PvdA heeft actuele vragen aangekondigd over de voorgenomen sluiting van De Driemaster. En aan agendapunt 8.3, het Initiatiefvoorstel Niet meer kiezen, is een gewijzigd initiatiefvoorstel toegevoegd en ik begreep dat mevrouw Buursink-de Graaf nog een ordevoorstel wilde doen. Dan is dan nu het moment, mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel voorzitter. Een aantal fracties krijgen signalen dat het landelijk loket waarop onze ondernemers en bewoners in het kader van de zero-emissie ontheffingen moeten aanvragen, nog niet optimaal werkt en bovendien extreem veel informatie wordt gevraagd en verzameld moet worden. Deze signalen waren niet bekend toen wij de legesverordening tot een hamerstuk hebben gemaakt en om die reden wil ik graag samen met de Stadspartij verzoeken om dit stemstuk tot een hamerstuk te maken, zodat ik een stemverklaring kan. Sorry, dit hamerstuk tot een stemstuk te maken, zodat ik een stemverklaring kan afleggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Oké, ja, goed als je voor wil stemmen, daar kan nooit een bezwaar tegen zijn. Natuurlijk, ja, nou, dan worden toegevoegd nummer zes in de stemstukken, meld u alvast maar. En niet van de stemstukken, maar vanwege al andere stukken wordt er met spreektijd gewerkt vanaf het eerste debatstuk. Dat leidt ertoe dat nu dit ordevoorstel van mevrouw Buursink ook wordt ingevuld, dat de punten 4.1 tot en met 4.3, 4.5 en 4.6, die zijn niet in de raadkamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Kunt u met al deze ordevoorstellen en verzoeken uit de voeten? Ja, dat is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes 18 september 2024 en 25 september 2024

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Hartstikke mooi. Brengen ze punt 3, de besluitvorming, namelijk van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 18 september en 25 september jongstleden. Allereerst het raadsvoorstel vaststelling onderdelen van het Actieprogramma Samenwerking met de Stad, een hamerstuk. Het raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer 24 als debatstuk vanavond. Zo ook het raadsvoorstel Zienswijzen Regionaal programma werklocaties, een hamer een debatstuk dus. Het raadsvoorstel Gebiedsvisie Stationsdistrict. Ook debatstuk. Brief herinrichting Griftdijk en een brief over de 24 uursknip Griftdijk komt ook als een debatstuk terug. Subsidieverlening Firan voor de realisatie van de infrastructuur van het warmtenet Dukenburg en de voortgangsbrief warmtenet Dukenburg, komt ook als debatstuk terug. En dan de stemstukken wensen, bedenkingen aanbesteding bancaire dienstverlening. Geldt dat voor de wensen, bedenkingen van de GREX Waalfront 2024. Het Initiatiefvoorstel Niet meer kiezen, zoals gezegd. Het raadsvoorstel Mandaatbesluit milieueffectrapportage beoordeling als stemstuk en ook het raadsvoorstel Informatieprotocol ODRN 24 komt als stemstuk, en daar komt dus nog dat nummer zes bij. Ik zal voor de volledigheid nog even voorlezen: het raadsvoorstel wijziging lezersverordening 2024 A. Ja, bij punt 4, de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.3 en 4.5 tot en met 4.7 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Dat brengt dus bij de benoeming en dat is één benoeming van de heer Marco van den Berg als fractie voor volger. Maar allereerst komt natuurlijk de commissie van geloofsbrieven weer in het geweer en mevrouw Beumer doet het woord namens de commissie.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dat klopt. Dank u wel. Vandaag ligt een voorstel voor om de heer M. C. van den Berg, Marco toe te laten als lid, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven aan de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die zij hebben aangeleverd in orde zijn en wij kunnen aan de Raad rapporteren dat de bovengenoemde documenten onderzocht zijn en in orde zijn bevonden. En daarom adviseren wij tot toelating als fractievolger van de Raad van de gemeente Nijmegen, de heer Marco van den Berg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Hartstikke mooi! Ik neem aan dat er niemand stemming over het voorstel wil.

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger Stadspartij Nijmegen (101/2024)

Nee, dan kan ik de heer van den Berg feliciteren met zijn benoeming.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Dat brengt ons bij agendapunt 6, vragen van raadslid en college. Zoals aangekondigd heeft de PvdA-fractie vragen over de sluiting van De Driemaster aangevraagd. Ik begrijp wat mevrouw Maas het woord gaat voeren. Aan u.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Op donderdag 12 september 2024 is er een brief naar de Raad gekomen met informatie over het voornemen tot sluiting van basisschool De Driemaster in Bottendaal per schooljaar 2024-25. Naar aanleiding daarvan hebben we berichten van boze en bezorgde ouders ontvangen. Uit de gesprekken die we hebben gevoerd met betrokkenen klinkt er boosheid, angst en twijfel onder leerlingen en ouders. Betrokkenen voelen zich overvallen en hebben sterk het gevoel dat juist de verbindende rol die de school speelt in de wijk en de kans op ontmoeting verloren gaat. Wij willen graag opnieuw aandacht vragen voor de voorgenomen sluiting van De Driemaster. Alhoewel wij doordrongen zijn van het feit dat de Raad niet gaat over een school sluiting, zien we wel een steeds groter wordende onrust en onvrede over het doorlopen proces.
We willen dat er voor één ieder, bewoner, ouder en leerling van Bottendaal een transparant proces kan en gaat plaatsvinden. Na de mondelinge vragen vanuit de Raad van 18 september is een aantal documenten en cijfers boven water gekomen die niet overeenkomen met wat de ouders van Stichting Sint-Josephscholen en het bestuur van De Driemaster hebben gehoord. Ook is er op zes oktober 2024 in de Gelderlander nogmaals benadrukt dat de onderbouwing van de school schoolsluiting niet klopt met de gegevens die ouders hebben verzameld. Deze gang van zaken baart de fractie van de PvdA zorgen.
Daarom hebben we de volgende vragen aan het college. Eén: is het college het met ons eens dat er door verschillen in informatie en gebruikte bronnen er onduidelijkheid is ontstaan bij de inwoners en ouders van Bottendaal en De Driemaster over de onderbouwing van de schoolsluiting? Waarom wel niet? Wat kan het college doen om de ouders op dit moment te ondersteunen in het verkrijgen van duidelijkheid in gebruikte gegevens? Vraag twee: is het college het met ons eens dat het proces van schoolsluiting zorgvuldig en transparant moet verlopen voor alle betrokkenen. En dat wanneer dit niet lijkt te lukken er een pauze kan worden ingelast om met elkaar opnieuw om de tafel te gaan met gelijke gegevens en onderzoeken? Zo niet, waarom niet? Zo ja, ziet het college voor zichzelf een rol in het proces om constructief mee te denken in hoe het proces een vervolg gaat krijgen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Voor beantwoording van het college graag het woord aan wethouder Visser.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel, Partij van de Arbeid, voor het stellen van deze vragen. De onrust snap ik dat zei ik de vorige keer ook en de onrust is mij ook bekend. Het komt tot me op allerlei verschillende manieren, mede ook zoals u weet, omdat ook mijn dochter op De Driemaster zat en ik weet wat het ook alleen al met haar doet. Dus ik snap ook heel goed wat er hier in Bottendaal aan de hand is. Van binnenuit. Dat neemt niet weg dat ik niet u helemaal gerust kan stellen, ben ik bang, want het klopt namelijk dat een aantal ouders van De Driemaster andere gegevens gebruikt dan de schoolbesturen gebruiken. Schoolbesturen gebruiken de prognoses van Conexus en het De Driemaster ouders, zeg maar, die gebruiken de cijfers van het<DUO>. De Conexus prognoses die worden opgesteld in opdracht van alle schoolbesturen in het primair onderwijs en die dienen voor een bepaling van de toekomstscenario's en zij kijken dus naar de individuele stad, naar specifieke wijken, naar specifieke stadsontwikkelingen en specifieke bevolkingsprognoses. En die zijn natuurlijk heel erg belangrijk voor het al dan niet sluiten van een school. En Sint-Josephscholen die hanteert dus deze cijfers. Uit gesprekken met de Josephscholen heb ik begrepen dat ze door het vergelijken met de cijfers van de oude cijfers die de ouders gebruiken dat ze geen aanleiding hebben om haar onderbouwing te wijzigen.

Dat was het antwoord op vraag één-A en op één-B van: wat kan het college dan doen om ouders op dit moment te ondersteunen in het verkrijgen van duidelijkheid in de gebruikte gegevens? Ja, ik weet ook van het schoolbestuur dat zij al hebben toegezegd om een samenvatting te geven, om duiding te geven aan de cijfers, die samenvatting van de scenario's die wordt gegeven aan de ouders van De Driemaster en ik zal er ook echt op toezien dat dat gebeurt. Ik denk dat dat kan helpen en als uw raad ook graag die samenvatting zou willen ontvangen, dan kan ik ook aan Josephscholen vragen of ze die cijfers ook met u kunnen delen. De tweede vraag, dat gaat over of het college belang hecht aan zorgvuldige en transparante proces als het gaat om schoolsluiting en natuurlijk vinden we dat heel erg belangrijk. En wat aan de hand is, is dat al vanaf 2008 met alle schoolbesturen zowel in het primair onderwijs als in het voortgezet onderwijs voeren we gesprekken met scholen over de groei en krimp in stadsdelen van Nijmegen. De afgelopen drie jaar hebben we dat geïntensiveerd. Ik heb echt verschillende keren boven de< travers> aangezeten met alle schoolbesturen: wat gebeurt er in Nijmegen? Degene die wel eens op mijn kamer komen, zien ook de scholen hangen met scholen die allemaal onder de opheffingsnorm zitten.
En hoe kunnen we daarmee omgaan? Dat is in het VO zo en dat is ook in het PO is dat gebeurd. Dus wij weten dat, we praten met elkaar en op het moment dat je ergens één school sluit, betekent dat dat die leerlingen weer naar andere scholen gaan. En dat doen we dus in goed overleg met elkaar. Dus dat proces vind ik heel erg belangrijk. Maar ik vind het ook heel erg belangrijk dat dat goed gecommuniceerd wordt met de ouders. Gisterochtend, staat hier acht oktober. Ik realiseer me dat dat volgens mij gisterenochtend was. Om half negen had ik bijvoorbeeld weer een gesprek met het schoolbestuur van Sint-Josephscholen en ook daarin heb ik weer gezegd: gaat het goed met de ouders? Wat merken jullie? Ik zie in mijn mailbox dit gebeuren. Wat ziet u gebeuren? Hoe communiceert u met deze ouders? En nou, zij en ik, ik heb daar ook gezegd van: Goh, stel je voor, kunnen we nog meer tijd kopen? Kunnen we een jaar bijvoorbeeld langer dit besluit uitstellen? En zij hebben gezegd van: ja, weet je, het is nu echt al aan de hand. Ouders die overwegen nu ook al om hun kinderen mogelijk van school te halen. Leerkrachten die denken o, dat is een leuke baan en dit duurt nog maar een jaar. Ik wil het heel graag afmaken, maar misschien moet ik ook die overstap doen, gewoon voor mezelf en om de kwaliteit van onderwijs te behouden en om in het belang van kinderen de goeie kwaliteit waarborgen. Zei Josephscholen tegen mij van: ja uitstellen heeft niet zo heel veel zin, want dan rek je het proces en het komt de kwaliteit van het onderwijs niet ten goede. En we vinden het belangrijk om op een goede en op een bijzondere manier ook de deuren te sluiten. Ziet het college voor zichzelf een rol in dit proces? Ja, weet je zeker, volgens mij, ik ben, ik ben daar echt heel druk mee. Het college ziet daar een rol in. Maar dat is dan vooral in constructief meedenken en.
En dat is niet alleen met Josephscholen, ook met de andere scholen. Dus ik vind het heel belangrijk dat de kinderen die nu bij de Josephschool of in De Driemaster zitten, dat die op een goeie manier naar de school van hun voorkeur kunnen en dat we de Schoolwijzer daar ook bij gebruiken en dat we recht doen aan de kinderen van De Driemaster, kijken naar de mogelijkheden op die andere scholen, omdat zoveel mogelijk met goede afloop te laten gebeuren. Nou, volgens mij ben ik er dan aardig door. Nog even over of ik of ik denk dat dat gaat lukken met die kinderen op een goeie manier plaatsen. We zien dus dat in de omliggende scholen dat er ook geringe capaciteit is, dus dat die scholen echt ook blij zijn als er andere kinderen komen, ook om de kwaliteit van hun scholen voldoende te houden. Dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Kijk of er nog een aanvullende vraag is, mevrouw Maas.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter, ik heb een aantal, volgens mij een twee- of drietal vragen. U geeft al aan de omliggende scholen hebben plek en daar, die willen graag die kinderen binnenkrijgen zeg maar. Als ik op Schoolwijzer kijk, dan zie ik dat er drie scholen staan als buurtschool hè En wij, wij willen als gemeente dat de kinderen naar de buurtschool gaan en dat hebben we ook. Daar hebben ook de hele school Schoolwijzer op gezet. Ik zie daar geen

scholen van Nijmegen-Oost staan, dus ik vraag me af of u, hè daar heb je het over de Wieken en Montessori en. Ben ik een Klein Heyendaal? Volgens mij, nee, niet Klein Heyendaal toch, jawel Klein Heyendaal. Ik hoor in mijn linkeroortje dat het Klein Heyendaal is, dat die of die dan die kinderen zouden kunnen opvangen, want we willen echt graag dat ze naar de buurtschool gaan. Dat is mijn eerste vraag en ik hoor u ook zeggen dat u erop gaat toezien dat die, dat het proces goed gaat verlopen. En ik zou daar toch iets specifieker van u willen horen hoe u dat gaat controleren, of die gesprekken naar tevredenheid verlopen en wat u verstaat onder constructieve meedenken. En ik heb een technische vraag, maar die zal ik wel vaststellen. Ik zou heel graag willen zien hoeveel ouders er nu al weglopen en hoeveel docenten nu aangeven te willen stoppen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, wethouder.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Oké mag het één voor één beantwoorden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Het waren zoveel vragen en ook, mag ik zeggen, wel erg gedetailleerd, want de laatste vraag moet u eigenlijk aan de school stellen, hè, in het kader van de vrijheid van onderwijs, maar de wethouder allereerst.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, de school is volgens mij dat. Dat zijn ook de goeie vragen, ook voor scholen. Maar dus de school is nu bezig, schoolbesturen bezig om te inventariseren: waar zouden uw kinderen bij voorkeur heen gaan? Dan wordt gekeken: hoe gaat dat met de Schoolwijzer? Ik weet dat er ook al echt overleg is met de buurt scholen, maar ook met andere scholen. Misschien dat ze wel kiezen voor een vrije school of weet ik. Dus hoe dat precies gaat, weet ik dus niet. Maar ik weet wel dat dat echt in onderling overleg zo goed mogelijk gaat gebeuren. En wat de constructieve bijdragen van het college is, is dat ik nu bijna wekelijks contact heb en ook de vinger aan de pols houdt. Elke keer blijf ik spreken met Josephscholen, dus dat zal ik doen, u kunt ook een brief van het college verwachten op 15 oktober. Daarin zal ik u ook nog wat extra informatie geven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Aanvullende vragen waren nu voor mevrouw Geers nog wat meer mensen, mevrouw Geers allereerst.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder legt inderdaad uit van dat heeft gevraagd aan het Sint-Joseph bestuur van: nou, hoe gaat het nu? En, maar het is eigenlijk gericht op van een sterfhuisconstructie hè, docenten, die gaan zich voorbereiden en ouders die gaan kijken, noodgedwongen omdat er op dit moment geen zicht is op van, kunnen we de school misschien toch behouden. En ik mis een beetje dat misschien toch behouden. Dat wil ik graag nog een keertje van de wethouder horen. Of zij toch nog mogelijkheden ziet voor in deze wijk. Het is de laatste school. Moeten wij als raad en de gemeente niet zeggen van we hebben gewoon een, een school nodig in deze wijk. Ten tweede, en dat wil ik toch ook heel graag weten van de wethouder, natuurlijk is op dit moment heel veel in het nieuws: de ontwikkeling in Dukenburg en de drie scholen, de basisscholen daar. Ik begrijp dat daar de gemeente ook in overleg is dan met het bestuur daar. En dan stellen ze ook een aantal vragen. Hè, van wat, wat, wat? Wat zijn het belang, vragen, moet ik zeggen, een aantal voorwaarden, en dat zijn drie criteria. Die worden dan genoemd: beschikbare locaties, reisafstand van de leerlingen, verkeersveiligheid en goede spreiding van scholen.
Kijkend naar wat er nu in Bottendaal gebeurt en hoe er vervolgens over het kanaal op een andere manier blijkbaar wordt gekeken, vraag ik me af aan en dat is de vraag aan de wethouder: heeft u ook op deze manier met de Sint-

Josephscholen voor afgekeken van over de sluiting van deze school, De Driemaster. En dan heb ik nog een vraag naar aanleiding van uw antwoord, en dat is u heeft het over de kwaliteit van de scholen te waarborgen waar de leerlingen zich dan vervolgens kunnen inschrijven. Maar wat heeft kwaliteit te maken met aantal leerlingen? Ik heb begrepen gisteren toevallig gehoord: Waterkwartier moeder, twee kinderen konden scholen zat vol daar, kon alleen nog maar bij De Driemaster terecht en vervolgens is ze er dolblij mee en roemt de kwaliteit en de sfeer in de school. Dus wat bedoelt u met kwaliteit van scholen bewaken als we het alleen over leerlingenaantallen hebben?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Lokker.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, twee vragen. Eigenlijk ligt een beetje in het verlengde van mevrouw Geers haar eerste vraag. Vorige week bij de eerdere vragen stelde ik het college een vraag over de één wijk één schoolprincipe, maar daar wees het college me op dat we dat bij de prestatieafspraken natuurlijk hebben losgelaten. Een bredere vraag die daar wel bij speelt, maar het college misschien wel op kan reflecteren: op welke manier hebben we dan als gemeenteraad of als college nog wel steeds invloed om met scholen in gesprek te blijven gaan, over het feit welke scholen we graag zouden willen openhouden? Dus welke? Op welke manier wordt er dan nog wel gestuurd? Want volgens mij is het niet zo dat met het loslaten, als ik het goed heb met het loslaten van het principe van één wijk één school, dat we daardoor dus ook dat alle scholen van vandaag op morgen opeens zouden kunnen verdwijnen. Dus op welke manier sturen we dan wel op het op welke scholen openblijven en waar? En mijn tweede vraag gaat erover. De wethouder gaf aan dat ze gisterenochtend heel vroeg om half negen al een gesprek had met het bestuur van de Sint-Josephscholen. Ik was wel benieuwd, want daarom werd gesproken dat het jaar uitstel voor het bestuur eigenlijk niet echt een optie was, omdat ze eigenlijk zeiden: het lijkt wel een beetje gedane zaak. Ouders zijn op zoek naar een andere school, leerkrachten zijn al op zoek naar ander werk. Tegelijkertijd hebben we ook begrepen van de ouders dat de MR nog een advies moeten uitgeven. Dat is dan daadwerkelijk wel een advies. Maar ik ben wel benieuwd hoe de wethouder reflecteert op de mogelijkheden die ze in dat gesprek heeft gevoeld bij het bestuur, om dan ook nog te luisteren naar het advies van de MR. Stel dat dat advies bijvoorbeeld is: nou, alle ouders vinden het open blijven, een veel beter idee. Is er dan nog de mogelijkheid of is dat eigenlijk? Is dat voorgenomen besluit eigenlijk gewoon een besluit wat dan nog komt? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog andere aanvullende vragen. De heer de Beer.

Spreker naam 8: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Is er vanuit het bestuur jaar geleden ook een didactisch of pedagogisch plan opgesteld dat inspeelt op het dalend leerlingenaantal?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, dat is er gewoon een duidelijke vraag. Mevrouw Janssen.

Spreker naam 9: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, ik heb een ook een aanvullende vraag, wat bredere vraag. Door de demografische ontwikkelingen en het lerarentekort kan het in de toekomst zo zijn dat er meer scholen in Nijmegen moeten sluiten. En welke mogelijkheden zijn dan nou nou voor om ervoor te zorgen dat kinderen, ouders en leraren beter

betrokken gaan worden bij zo een proces, zodat ze niet, zoals nu bij De Driemaster verrast gaan worden? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf in haar beantwoording op de eerste set vragen van mevrouw Maas aan dat dat de schoolbesturen zich op andere cijfers baseren. Dat lijkt me op zich best raar om. Volgens mij is de cijfers van het aantal leerlingen in Nijmegen dat zijn cijfers die linksom of rechtsom hetzelfde zouden moeten zijn van DUO of van de schoolbesturen dus daar graag wat meer specificatie van. En. Als die schoolbesturen zich nu baseren op andere cijfers, heeft dat dan te maken met de interpretatie van de cijfers van DUO of zijn het daadwerkelijk andere cijfers? En als het een interpretatie is, is het, heeft dat dan te maken met de door schoolbesturen vooraf afgesproken plafonds. Want ik kan me voorstellen, als je met mensen alle afspreekt we hebben een bepaald plafond, dat dan bij een bepaalde school in ieder geval De Driemaster het aantal leerlingen daalt. Dat lijkt me op zich best logisch. En de tweede vraag die ik heb, is volgens mij heeft niet zo heel veel effect op de leraren die weg gaan lopen. Voor mij zijn de leraren gewoon in dienst bij de Josephscholen, dus een jaar openhouden maakt voor die leraren geen verschil. Die blijven gewoon in dienst van een Josephscholen en kunnen ook na dat ene jaar naar een andere school binnen de Joseph scholen. Kan de wethouder dat wellicht ook bevestigen? Ik snap dat het redelijk technische vraag is, voorzitter, maar de wet, de wethouder begint met beantwoording daarover, dus ik vind dat ik daar ook een vraag over mag stellen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik had nog wel een vraag met betrekking tot ook de eerste set van mevrouw Maas. Zij vroeg heel specifiek ook wat de wethouder of het college kon doen voor de ouders in het verhaal. Hè, en u gaf daarop antwoord tot de constructief veel meedenken. Vervolgens gaf u aan dat dat richting de school was, het wekelijks informeren bij de school hoe het gaat. Ik zou dan toch wel graag willen weten wat u echt voor de ouders gaat doen in dit in dit verhaal?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. De wethouder voor de beantwoording.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nou, het zijn heel wat vragen en ik denk ik kan er een paar samenpakken. De sterfhuisconstructie waar mevrouw Geers het over had. Ik merk heel erg bij de Josephscholen, bij het bestuur van de Josephscholen, dat ze dat eigenlijk, dat gevoel zo niet willen neerzetten. Zij zeggen wij, we nemen een jaar. We snappen dat het heel erg is wat we hier doen, maar we gaan dit met elkaar doen. En die proberen ook de leerkrachten zoveel mogelijk nog aan zich te binden van: zullen we dit met elkaar doen en zullen we daar ook een bijzonder jaar van maken, met ritueel afscheid. En ik denk dat is echt waar ze op inzetten en zij geven dus aan ze gaven gisterochtend aan in dat gesprek van: ja, als dat twee jaar gaat duren, dan duurt het wel heel lang. En dan is het natuurlijk zo dat ze een leerkrachten, een contract hebben bij de Josephscholen, maar dan gaan ze toch ook kijken, er is werk zat van Goh, twee jaar lang met steeds kleinere klassen. Het leerlingenaantal bepaalt natuurlijk niet de kwaliteit van

school was ook een vraag, want een leerkracht kan gewoon heel goed lesgeven, juist heel fijn aan kleine klassen. Maar je moet wel de leerkrachten kunnen betalen om dat ook daadwerkelijk te doen. Dus de sterfhuisconstructie wil de Josephscholen juist beperken door dat in één jaar te doen en door niet het risico te lopen dat mensen te lang vinden duren als dat twee jaar gaat duren. Dus. De drie scholen in Dukenburg ja, we, we kijken echt en dat zei ik net ook in die groei en krimp gesprekken kijken we met elkaar: welke scholen zijn er?
Wat is de spreiding? Welke scholen zitten nog meer onder de opheffingsnorm? Hoe kunnen we ouders en kinderen eerder betrekken? Nou, ik heb hier ook, terwijl die vraag heb ik ook wel aan Josephscholen gevraagd: hoe heeft u dat gedaan? Zijn ouders vroeg genoeg betrokken? Het is ook op een gegeven moment zo dat die prognoses, welke prognoses welke cijfers ook, gebruikt worden. Die geven gewoon aan zoveel kinderen zijn zo oud en die gaan dus naar een school en die zullen naar school in de buurt gaan. Dus dat maakt uiteindelijk niet heel veel uit, maar ouders goed betrekken en vroegtijdig betrekken. Dat snap ik. Dat de MR nog zeggenschap heeft dat natuurlijk. Ik. Ik ken de Josephscholen ondertussen ook al jaren en die kijken echt heel goed en die nemen echt elk advies mee. Elk rapport mee, luisteren ook naar de ouders die nu hier misschien op de tribune zitten en die luisteren ook naar alle adviezen die ze krijgen en zeker natuurlijk naar hun medezeggenschapsraad. Ja, de vraag van de heer de Beer over didactisch, pedagogisch plan voor het leerlingenaantal. Dat was inderdaad een hele korte vraag, maar ik snapte hem niet. Ik weet niet hoe ik hierop moet antwoorden. Misschien dat de burgemeester. Die vond dat een hele goeie vraag, maar ik denk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Omdat die lekker kort wel was, maar. In die zin goed voorbeeld. Maar misschien de Beer kun. De heer de Beer kunt u even kort toelichten wat u bedoelt?

Spreker naam 8: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, je kunt inspelen op de dalende leerlingenaantallen door het didactisch pedagogisch een plan daarvoor te maken en daar dus een andere aanpak om te kijken hoe je met die dan leerlingen om kunt gaan en alsnog die school open kunt houden. Dat is eigenlijk de vraag.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dan snap ik wat u bedoelt. De gesprekken die we hebben met alle schoolbesturen ook met de één pitters is ook om te kijken van dat we scholen hebben, door gedecentraliseerd hè de meeste, en door te kijken van hoe. Ja, we bouwen niet voor leegstand in Nijmegen, nooit bouwen we nu dat doen we ook op grond van prognoses. Dus we kijken met elkaar: wat is, wat is het beste? En ik weet niet of u zich Dominicus College herinnert, dat die school die werd nu de bedoeling was gefuseerd met Kandinsky College, omdat dat ook ruimte geeft voor alle andere scholen om te groeien. Dus dat plan dat, ik weet niet, ik ben geen schoolbestuur ik weet niet of ze dat gemaakt hebben, maar het is niet de enige school in heel Nijmegen. Dus er zijn andere mogelijkheden waar de leerlingen door kunnen door kunnen ontwikkelen. Zeg maar. Even kijken. Nou, volgens mij heb ik dan dit gehad.
Ja, hoe ga ik constructief meedenken? Volgens mij heb ik dat net ook al wel gezegd. Ik zal de vinger echt heel goed aan de aan de pols houden en ook op het moment dat inderdaad besloten zou worden door Josephscholen, want die gaan er uiteindelijk over. Hun raad van toezicht die gaat het uiteindelijk wel of niet besluiten. Dan zullen we ook in contact blijven met de buurt om te kijken: wat doet dat nu met de buurt, wat is de sociale cohesie van Bottendaal en hoe kunnen we daar als gemeente voor zorgen dat dat niet wegvalt als de school, als de school wegvalt? De verschillende cijfers, hè. Ja, ik vind dat heel technisch. Ik heb u net al gezegd en dat dat wil ik ook echt wel doen.
De Josephscholen, die gaan met hun scenario's en hoe ze dat hebben onderbouwd op grond van welke cijfers en waarom. Die gaan dat geven aan de ouders. Ik kan u dat ook toezeggen dan voor mij is dat ook te technisch nu

precies. Ik weet dat de cijfers, die van het dat nu Conexus. Ik ken dat systeem niet eens precies, maar daar wordt bijvoorbeeld de jonge kindgroep wordt daarin meegenomen. Dat zijn kinderen die speciaal onderwijs krijgen en die zitten nu toevallig op De Driemaster, maar dat zijn kinderen die daar maar een jaar blijven en die worden dan in het ene geval wel meegerekend, in het andere geval niet. Dus dat is echt wat specifieker waar Josephscholen zich op baseert.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Oké, dank u wel. Heer Lokker, nog een aanvullende vraag.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik had nog een vraag gesteld over de manier waarop de gemeente de gemeenteraad kan blijven sturen op de verdeling van de scholen, ook wanneer dat één school, één wijk principe niet meer bestaat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Die vraag kan nog even opgepakt worden.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dat is best een interessante vraag, want vorige keer inderdaad hadden we het daar ook wel even over. We hebben groei en krimp. Ik het college rapporteert u daar ook regelmatig over en volgens mij is dat ook het moment. Daar is natuurlijk ook de Wet meer ruimte voor scholen en we zien ook echt dat er mensen van buiten komen die die stempels of hoe heet dat, handtekening aan het verzamelen zijn in postcodegebieden om andere scholen te stichten. Volgens mij brengen we u op die manier op de hoogte en ik denk dat dat het eerste antwoord is wat ik nu kan bedenken. Als ik daar nog een aanvullend antwoord heb, kom ik daar graag bij u op terug.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, dank u wel.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Maas.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Zou ik twee minuten mogen om even te overleggen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
U wilt even schorsen begrijp ik, nu al.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
En ik hoef niet naar het toilet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat mag je doen, maar ik ga wel zo verder. Dan schorsen we twee minuten.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zo. Het is twee minuten over acht, mevrouw Terzi we hebben het samen gezien, dus ik ga de vergadering weer heropenen ja, George schrijf maar eens effen in achter het scherm. Ik weet niet wat er allemaal gebeurt. De deur gaat open. Kijk goed, zo, dan komen mensen naar binnen. Mooi, terwijl iedereen weer zijn plaats inneemt. Dan gaan we weer verder. Ik kijk even naar mevrouw Maas, want die had om de schorsing gevraagd. Heeft dat nog iets opgeleverd? Ja, mevrouw Maas.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Het overleg ging over een mogelijke motie die wel we wilden indienen naar aanleiding van deze vragen. We hebben een heleboel aan een groot aantal toezeggingen gehoord. Wij snappen ook dat wellicht een jaar uitstel helemaal niet tot de wensen behoort. Dat stond namelijk onder andere in onze motie. Wij missen wel een beetje de inhoud van de brief van 15 oktober. Dus als er een toezegging zou komen, dat wij daar van tevoren ook kunnen aangeven wat wij in zo een raadsbrief willen hebben en dat het niet alleen de gesprekken met het schoolbestuur is, wat daaruit komt, maar ook dat met de ouders, hè of ouders dat ook als naar tevredenheid hebben gehad, dan zijn we tevreden en dienen we geen motie in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, en voor de goede orde, hè, dit was het vragenhalfuurtje, er zijn vragen gesteld. Het is uw recht om dan een motie in te dienen, maar de figuur dat wordt bijna de Tweede Kamer nieuwe stijl en daar moeten we niet in begeven. Dat u nu van tevoren gaat zeggen wat het college in een brief moet opschrijven. Daar ga ik echt dwars voorliggen met al mijn hele gewicht. Nee, dat gaan we niet doen, dan moet u gewoon een motie indienen. Er zijn vragen gesteld, die zijn allemaal beantwoord. Die elementen zullen ongetwijfeld een plaats krijgen, maar we gaan nu geen debat voeren of wat in een brief die al door de wethouder is toegezegd gaat komen. Dan moet je op vertrouwen dat die brief komt. De heer Lokker.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Misschien, sorry, ja ter verduidelijking van mevrouw Maas. Volgens mij zei mevrouw Maas niet waar we net over met elkaar hebben gesproken dat er, dat we bepalen wat er in de brief komt te staan. Volgens mij is het helder dat er veel vraag is naar informatie dat het nog niet per se duidelijk is welke informatie er allemaal bekend is. En dat we graag op een later moment aan de wethouder zouden willen zeggen van: Goh, wij zouden graag hier informatie over willen hebben. Het is natuurlijk niet van. We zijn niet van plan. Kijk, als we zelf een brief kunnen, ze, dan kunnen we zelf ook. Dat is de behoefte niet. De behoefte is wel om te kunnen sturen op welke informatie krijgen we, zodat we de juiste informatie hebben. Volgens mij was dat het verzoek van mevrouw Maas en bedoelden we daar verder weinig mee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Maas kijkt naar u en ik kijk naar u, dus het is een leuk, ja.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Nou ja, dan dien ik de motie in. Dat kan ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Ja, ja, goed, oké, dat is uw goed recht. Goed, dan wordt die neem ik aan nu verspreid.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dat is de motie: Laat De Driemaster niet botvieren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nou, er staat zelfs in iBabs voor de mensen die snel mee kunnen meelezen nog niet dan, ja, nee, dan gaan we even vandaag een minuut schorsen, want dat is terecht. Iedereen moet wel de motie even kunnen lezen, zover er niet gebeurt. Dus schorsen de vergadering even.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, bij mij is nog steeds niets hoor, dus schorsen heeft niet zo heel veel zin. Ik kan nog niets lezen. Misschien is het idee wat gewoon in op papier weer doen, voortaan.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Hij is hetzelfde gebleven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Het zou nu gebeurd moeten zijn. Ja, dan heeft u nog die minuten. Goed, hoor. Heeft iedereen de motie kunnen lezen? Nou zou ik iedereen het woord kunnen geven om nog even op de motie te reageren, maar gezien wat al gezegd vooruit, lijkt me verstandig dat ik de wethouder even vraag om op de motie te reageren. En uiteraard zodanig reactie is van uw zijde is de mogelijk en anders gaan we daarover stemmen, zou mijn voorstel zijn. Dus ja, gaan we dat zo doen, wethouder Visser.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dat is wel goed, denk ik. Om nog even terug te komen op de brief waar nu de verwarring net ook over bestond. 15 oktober komt er een reactie van het college op een brief die Josephscholen gestuurd heeft met het voorgenomen besluit. Die brief, daar had ik het net over, dus ik vind het prima om nog een keer met het schoolbestuur in gesprek te gaan wat hier in het eerste dictum staat. Om nog een keer te kijken is uitstel niet echt mogelijk, maar ik zou vooral ook terugkoppelen op punt twee, wat u dan zegt medio Q-vier wat we kunnen doen. Dus. Ik vind het goed om als u deze motie aanneemt en dat doet u ook waarschijnlijk, ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, kijk even of er nog behoefte aan is in de tweede termijn. Misschien gaat die net zo snel als de eerste termijn. Deze motie althans hè, meneer Bakker, knikt, nee, dat is een goed teken. Nou stel ik voor om over nee, ik ga altijd af op het leergezag. Hè dus bij deze. We gaan dan stemmen over de motie. Stel ik voor, uw stemmen graag over de motie: Laat Driemaster niet botvieren. Deze motie is unaniem aanvaard. Daarmee sluiten we ook het vragenhalfuurtje af dat ook wel een half uur heeft geduurd en dat brengt ons bij.

<u>7.1 Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer 2024 (85/2024)</u>

Even goed, dan moet ik zelf goed zeggen ja, bij de eerste van de debatstukken van vanavond, onder 7.1, het raadsvoorstel verordening bekostiging leerlingenvervoer 2024. Wie mag ik het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de kamerronde stelde mijn fractiegenoot mevrouw Eigenhuijsen een vraag: in welke situatie denkt het college eraan om de vervoerstraining verplicht op te leggen? Deze vraag was gebaseerd op het overzicht verschillen document dat bij de stukken zit. Daarin staat namelijk het volgende: doordat het in een verordening staat opgenomen kan het volgen van een vervoerstraining verplicht worden gesteld. Het heeft een voorkeur om dit vrijwillig te volgen. In sommige gevallen, waarbij ouders niet mee willen werken en waarbij het te verwachten is dat zelfredzaamheid mogelijk is, kan dit verplichtend karakter helpend zijn. Voorzitter, deze vraag werd als te technisch beoordeeld in de kamerronde. We hebben die vervolgens ambtelijk gesteld. Het antwoord: het volgen van de training is voor ouders en leerlingen niet verplicht.
De leerling gaat daarna in principe over op de nieuwe vervoersvoorziening tenzij de ouder en de leerling het toch niet aandurven of als bijvoorbeeld na drie maanden blijkt dat het te intensief was voor de leerling. De oude vervoersvoorziening blijft dan gehandhaafd. Einde antwoord. Dat is raar, voorzitter, je neemt het op in een verordening zodat het een verplichtend karakter heeft, maar het is niet verplicht, dat kan niet samen. Of de vervoerstraining kan verplicht worden opgelegd en heeft dan ook gevolgen voor de ouders en de leerlingen. Of niet. Maar dat hoeft ook niet in verordening te worden opgenomen. Voorzitter, laat ik helder zijn. Wat ons betreft, is vervoerstraining een fantastisch middel, een middel dat kan bijdragen aan zelfstandigheid en zelfredzaamheid van leerlingen, een middel dat je, als je het kan inzet, als het kan, moet inzetten. Maar wat, voorzitter, wat ons betreft kan er geen enkele sprake zijn van het verplicht opleggen van deze maatregel. De keuze moet altijd liggen bij de leerling en bij de ouders. Simpele vraag eigenlijk aan de wethouder: waarom staat die verordening? Waarom staat in de verordening dit verplichtende karakter? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Deze verordening, niemand. Wethouder, Visser andermaal.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, en nu heeft u geen amendement ingediend, o, dat kan in de tweede termijn.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maakt het antwoord extra spannend, wethouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, jammer.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Er ligt een mooie verordening voor waarin we een heleboel dingen proberen beter te regelen. Tien jaar geleden hebben we dat gedaan en dat gaat over meer klantvriendelijkheid, dat gaat over meer maatwerk, dat gaat over minder bureaucratie, dat gaat over bijvoorbeeld vervoer naar stage beter regelen. En dat gaat ook over het stimuleren van zelfredzaamheid en zelfs en zelfstandigheid. Die vervoers training, dat is een mooi, een mooi aanvullend middel, wat niet verplicht is, maar wat voor de groep jongeren die nu met een taxi gaan, wordt aangeboden. Als ouders en leerlingen dat een goed instrument vinden. Als dat zo is, dan wordt het aangeboden. Als ze het zien zitten, dan doen ze daaraan mee en hebben ze daarna de keuze of ze wel of niet een ander vervoer willen doen.
Dus dat kan, ze kunnen. Dan ook als ze het toch te spannend vinden of wat er aan de hand is, kunnen ze met de taxi blijven gaan, of ze kunnen wat ze geleerd hebben in die training ook in de praktijk brengen. Dus het is het is. U verwoordt het dat het gek, ja een beetje schizofreen zeg maar, in die verordening terecht is gekomen. Dat is

volgens mij niet aan de hand. Ik heb de technische vragen ondertussen ook gelezen en de beantwoording daarvan, en volgens mij staat erin: het is niet verplicht, maar als dat niet expliciet genoeg staat, dan zou dat dus aangepast kunnen worden.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar in de toelichting staat juist het stukje dat het verplichtend karakter helpend kan zijn. Daar gaat het me om en als je de verordening leest, dan staat er nergens in dat het een vrijwillige keuze is. Dus waarom staat het in de verordening en waarom staat er dan niet bij dat het niet verplicht is?

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ik heb dan nu die passage niet voor ogen. Als dat zo is. Want het is allemaal maatwerk dus en het verplichtend karakter en training voeren als het verplicht is. Dat heeft niet zoveel zin. Dus als dat ergens in de toelichting zo duidelijk staat, dan staat dat er misschien niet goed, maar ik heb me geconcentreerd op van. Dat dat het allemaal maatwerk is en dat we het aanbieden en dat het eigenlijk gewoon heel mooi is om jongeren zo snel mogelijk zelfstandig naar school te laten gaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed. Lijkt me helder.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Mij ook, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed zo.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Tweede termijn?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Als daar behoefte aan is bij u of anderen, dan is zeker, mevrouw Janssen. Ik krap alleen maar wat. Ja, oké, de heer Eigenhuijsen. In haar haar. Ho, ho, ho, ho, ho, dat zijn, die zijn hier ook types hier, hè, maar goed, de heer Eigenhuijsen in alle ernst.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, die snap ik en ik heb ook alle vertrouwen dat deze wethouder niet verplichtend gaat invoeren. Maar over twee jaar komt er waarschijnlijk een andere wethouder. Dus dan wil ik toch een amendement indienen om in ieder geval dat dat verplichtende eruit te halen, dat in ieder geval een artikeltje wordt toegevoegd waarin staat dat het altijd een keus blijft. Die wil ik bij deze indienen amendement, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Hopelijk is dat sneller in scherm dan voorgaande motie. Ik heb hem hier in ieder geval. Wethouder heeft hem ook, hè.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
En even er is een het beslispunt is iets veranderd aan het amendement wat ik eerder heb rondgestuurd, dus misschien een half minuutje schorsen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik kijk, ik kijk even. De wethouder of die mij heeft gegeven. Ik constateer in ieder geval de versie die ik heb, meneer Eigenhuijsen dat die vol zit met typefouten en kijk u amendeert op een raadsvoorstel verordening. Dat moet gewoon kloppen, hè, dus HRT-training, dat moet waarschijnlijk zijn, leidt niet tot een verplicht. Ja, dat is.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik heb in een keurige zonder spelfouten, voorzitter. Misschien is het idee dat we het op papier doen, voortaan. Nee, het idee zou ook kunnen zijn, want die vind ik wat flauw.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
U bent verantwoordelijk voor het indienen van correcte amendementen dat zou een idee kunnen zijn.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, dat heb ik keurig gedaan. Ik heb keurig goeie amendementen ondertekend. Vanmiddag aan de bodes gegeven. Dat het verkeerd wordt ingeladen kunt u mij niet verwijten. U ziet het verkeerd. Dat geeft niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik zie je handtekening eronder staan met een hoop spelfouten.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, punt van orde.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Maar even schorsen om dat goed uit te zoeken.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Er zijn twee amendementen toegevoegd aan iBabs, waarvan één de juiste is zoals de heer Eigenhuijsen verwijst volgens mij één concept die u voor zich heeft, maar dat is het probleem. Zitten er nu twee in iBabs, dat is ook niet anders.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wel met de handtekening. Dus er is geen concept. Met de handtekening is geldig hè meneer Lokker, dat hoef ik niet uit te leggen, maar we gaan even schorsen dan gaan we kijken wat de goeie is. Een moment. Nou, de goeie versie is boven tafel. Misschien is goed dat ik voor onze wethouder even kans geef een reactie geven.

Spreker naam 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik kan kort zijn. Ik heb net al een boel gezegd. Het college ziet geen bezwaren om het zo aan te passen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zijn er andere woordmeldingen nog na dit intermezzo? Wil er iemand over het amendement stemmen of kan iedereen ermee instemmen, want dan kunnen we dat unaniem zo zien? Ja, dat is geval, dan is dat amendement aangenomen. Ik neem dat dat daarmee ook het raadsvoorstel unaniem aanvaard kan worden. Ja. Ja, oké, dan is dat ook aanvaard. Met dank.

7.2 Raadsvoorstel Zienswijzen Regionaal programma werklocaties (RPW) (89/2024)

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt, het raadsvoorstel zienswijzen Regionaal Programma Werklocaties het zogeheten RPW. Wie kan ik het woord hierover geven? Mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank. Vanwege de beperkte spreektijd en het aantal interrupties tot nu toe wil ik dit kort houden. Ik dien samen met het ODV, Gewoon Nijmegen en CDA twee amendementen in: ruimte voor de transitie en de circulaire economie en regionale participatie hoort niet tussen wal en schip. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zeer compact, ja, wie kan ik voorts het woord geven? Dat is het geval. Ja, de heer Salemans.

Spreker naam 12: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dankuwel, voorzitter, in grote lijnen kunnen we het eens zijn met het voorliggende raadsvoorstel omtrent de zienswijze op het Regionaal Programma Werklocaties. Zo zijn we er bijvoorbeeld blij mee en het er zeker mee eens dat brede welvaart als uitvalsbasis wordt genomen voor de RPW en dat de focus vooral ligt op het inbreiden van bestaande werklocaties. Wel heeft Partij voor de Dieren nog een suggestie die wij graag mee zouden willen nemen in deze zienswijze. Alvorens het raadsvoorstel aan te nemen, zouden we namelijk willen zien dat er ook aan de biodiversiteit wordt gedacht. Het pro programma biedt er namelijk aanknopingspunten en kansen voor om biodiversiteitsbehoud en bevordering te betrekken. Want als je wat betreft de zojuist genoemde brede welvaartsbevordering kijkt naar bijvoorbeeld gezondheid, welzijn en milieu, die hier onder andere de basis voor vormen, dan sluit dat aan op het behoud en de bevordering van biodiversiteit.
Want wereldwijd staat de biodiversiteit dus een soort rijkdom van al het leven op aarde, namelijk onder zware druk en Nederland wordt zelfs kampioen biodiversiteitsverlies genoemd door experts op dit vlak. De slechte staat van de biodiversiteit heeft directe gevolgen voor die zojuist genoemde gezondheid, ons welzijn en het milieu, dus verschillende facetten van die brede welvaart, en daarom dienen we samen met de SP het amendement: biodiversiteitsbevordering is brede welzijn brede welvaartsbevordering in. En daarmee beogen we om dit deel uit te laten maken van de RPW althans om dit als nieuw punt mee te nemen in de zienswijze hierop concreet gezegd. Dus tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven op het voorstel? Ja, mevrouw Terzi.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie wil zo snel mogelijk naar een nieuwe economie, een circulaire economie die dienen dus aan de inwoner en willen wij sturen en willen wij richting geven naar die circulaire economie dan moeten wij sturen op onze bedrijvigheid en daarmee ook op de werklocaties. Het plan wat voor ons ligt, daar worden we heel erg enthousiast van. Er ligt een duidelijke focus op het beter gebruiken van bestaande werklocaties. Op het beter gebruiken van bestaande werklocaties, op herontwikkeling waardoor we dus eigenlijk minder nieuwe ruimte moet hoeven vrij te geven voor nieuwe werklocaties. Maar voorzitter, als fractie vragen we ons wel af hoe realistisch deze ambities zijn die beschreven staan in dit programma en hoeveel grip we nu hebben op onze huidige werklocaties, want deze kunnen we momenteel in vele gevallen ook niet herontwikkelen, omdat het vaak niet van ons is. Er zijn zelfs in onze stad pandeigenaren die wachten tot hun gebouwen meer waard worden, panden die leegstaan kantoorpanden die leeg staan, terwijl we die ruimte juist hard nodig hebben. Het in erfpacht uitgeven van bedrijventerreinen lijkt een mooi instrument om meer grip te houden op de grond die we hebben en ook richting te geven aan onze economie, nu en ook in de toekomst. De wethouder heeft een onderzoek toegezegd waar we heel erg blij van zijn geworden en we wachten met enthousiasme ook de resultaten af om te zien wat het per in erfpacht uitgeven van bedrijventerreinen voor Nijmegen kan betekenen. Tot zover sorry nog even de amendementen we zullen het amendement van de Partij voor de Dieren steunen, het amendement van de VVD over participatie die zullen we steunen. En dat andere amendement zullen we het niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik het woord geven? Ja, zeker, de heer van Campen.

Spreker naam 14: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter, we vinden het belangrijk dat we straks met de gemeente uit de groene metropoolregio kunnen samenwerken aan de economie en aan het oplossen van tekorten aan werklocaties. Twee puntjes waar we graag wat extra aandacht voor willen vragen. Dat is natuurlijk de participatie, een belangrijk punt voor het maken van beleid en toch gebeurt er niet zo heel vaak nog binnen de groene metropoolregio, maar wel cruciaal voor het maken van beleid en een goedlopende samenwerking. En dan is er nog de maakindustrie die belangrijk is voor de Stadspartij en ook hier moeten we ruimte aanbieden, niet alleen fysiek, maar ook kijkende naar milieuruimte.
Als stad willen we richting een circulaire economie en daar heb je ook bedrijven voor nodig die een hogere milieucategorie hebben, juist omdat ze bijvoorbeeld afval verwerken of een ander product omturnen en hiervoor moet wel de ruimte zijn. En omdat we het belangrijk vinden dat die circulaire economie er ook komt, maar ook dat de bedrijven kunnen groeien en daarin voldoende milieuruimte behouden voor de toekomst. Vraag aan de wethouder: in hoeverre het college de eigen regie houdt over de te voeren milieunorm bij nieuwe bedrijven? Dank u wel dat had ik even moeten zeggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik dacht er komt nog een coda. Dat is niet zo. De heer van Hoof.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, onze manier, onze economie groeit en dat is maar goed ook. Het zorgt voor dat we onze voorziening op peil kunnen houden en dat er passend werk is voor iedereen. Voor D66 is het daarom belangrijk dat we ruimte maken voor vestiging en uitbreiding van bedrijven dat we efficiënt omgaan met de zeer schaarse ruimte die we in ons gesteld hebben en vooral iets doen aan het tekort aan kantoorruimte wat we momenteel ervaren. Met name dat laatste is voor ons erg belangrijk. Het voorkomt dat bedrijven momenteel kunnen

doorgroeien. Ik ben daarom blij deze uitgangspuntennotitie te zien, dat er wordt ingezet op het beter benutten van de ruimte die wij momenteel hebben en dat er ook oog is voor meer ontwikkelruimte en we zien ook duidelijk dat het college over de grens heen kijkt, wat ook belangrijk is, want alleen met de regio kunnen we dit probleem echt oplossen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. De heer Galijasevic.

Spreker naam 16: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt het belangrijk om bedrijvigheid te stimuleren. Een gezonde en toekomstbestendige stad. Die biedt ruimte voor wonen, maar ook voor werkgelegenheid, werkgelegenheid voor Nijmegenaren, ongeacht opleidingsniveau. Maar dat betekent niet dat we inzetten op ongein ongebreidelde groei. De stad groeit, de vraag naar werknemers neemt toe, de ruimte is schaars en de talenten schaars. Dat betekent dat we goed moeten afwegen welke bedrijvigheid we stimuleren. Als het aan de PvdA ligt, is dat bedrijvigheid die bijdraagt aan een brede welvaart en dat we sturen daar waar mogelijk om bedrijven te faciliteren die een positieve bijdrage doen en dat we geen bedrijf bedrijven faciliteren die niet bijdragen aan brede welvaart, laat staan bedrijven die daar afbreuk aan doen.
Daarom zijn we ook blij met de toezegging van de wethouder om te kijken van: hoe kunnen we nu sturen op bedrijven die misstanden met arbeidsmigratie veroorzaken? We hebben nog wel een vraag over het amendement van de VVD en we zijn ook benieuwd naar de reflectie van het college. Punt twee-A en twee-D gaan heel erg over het participatieproces rondom de werklocaties. Nou ja, daar delen we de mening van dat had beter gekund. Nou, anderen gaan over de bredere zin en we vragen de wethouder of dit de plek is om dit, deze beslissing te nemen en om daar een reflectie op te doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen? Nee. Dan wethouder Brom namens het college.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Dank je wel, voorzitter. Ook wij als college zijn heel erg blij dat wij deze uitgangsnotities hebben van de RPW en dat we daarmee proberen gezamenlijk in de regio's samen te werken, om alle bedrijven goed te laten landen en zo een krachtige regio te worden met een betere brede welvaart, of in ieder geval dat we naar boven toe gaan met de brede welvaart. Ik kreeg een vraag van de Stadspartij over: in hoeverre hebben we een eigen regie? En eigenlijk zat die vraag daar ook een beetje in bij mevrouw Terzi van: hoe kunnen wij de regie houden, dat wij en ook bij meneer Galijasevic, hoe kunnen wij de regie houden, dat wij de juiste bedrijven op de juiste plaats zetten, dat we werken aan brede welvaart, dat we geen groentesnijderij ergens krijgen op een milieucategorie vijf?
Die krijgen wij niet. In de RPW krijgen we die verwerkt, maar we zullen daar ook wel onze sturingsmiddelen de Raad zal de sturingsmiddelen dan ook op basis van de bestemmingsplannen dan ook moeten nemen. Dus dat betekent dat we niet de ongebreidelde vrijheid meer kunnen geven en dat we daarop met mekaar stappen moeten ondernemen om te zorgen dat we de werkgelegenheid die we in de stad willen hebben dat we die ook in de stad laten landen. In de komende processen die we die we gewoon hebben, zal ik daar iedere keer op proberen terug te komen, met u samen. In zoverre ook dat was ook heeft ook te maken met de toezegging die ik u eerder heb gedaan, meneer Galijasevic. Ik wil graag ook gezien de tijd ik wil graag even komen op de amendementen. Amendement regionale participatie hoort niet tussen wal en schip.
Over punt één. Daar zou ik graag, als het mogelijk is, die willen we wel, die willen we wel positief ontvangen, maar daar zouden we graag een toevoeging op willen hebben, mevrouw Buursink-de Graaf. En die toevoeging is naast

hetgeen wat u heeft genoemd: en vraag de GMR te zorgen voor een zorgvuldig par participatieproces met diverse stakeholders en hiervoor ook voldoende tijd in te ruimen en voegt dit toe als punt vijf of ander logisch volgnummer in de zienswijze brief.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
En dan, dat levert gelijk vragen op. Ja, het wordt wel interessant. Het college gaat nu zienswijze van de Raad amenderen.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Of toevoeging toege.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, ik wijs daarop, het is een zienswijze op een uitgangspuntennotitie waar nog een heel traject achtervolgd. Dus wethouder als u nu iets gaat doen wat ik juist de raadsleden van probeer af te brengen, namelijk in detail alles te gaan amenderen, is dit het moment om op uw schreden terug te keren. Maar de heer Galijasevic wilde misschien precies hetzelfde zeggen.

Spreker naam 16: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Nee, ik wil een verduidelijkende vraag stellen, want u heeft het over punt vijf en één en twee. Heeft u het dan over twee-A? Of heeft u het over.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Inderdaad twee-A.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Daar staat geen misverstand over. De wethouder gaat verder.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
En wat betreft de andere punten, één-B, C en D meneer Galijasevic, dit hoort thuis in de kaderstellende documenten van de GMR en als we weer de GMR gaan bespreken, dan horen we dat tegen het licht aan te houden op dat moment. Dan kom ik bij ruimte voor de transitie en de circulaire economie en ook daar is de vraag of er een regel toegevoegd kan worden rondom maatwerk en dan wil ik de zin wil ik niet voorzeggen, maar misschien kan de zin wel aangepast worden door mevrouw Buursink-de Graaf. En dan kom ik last but certainly not least bij het amendement voor van de Partij van de Dieren. Wij sturen.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Van mevrouw Terzi op dat vorige punt van het amendement, ja.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat klopt, ja, de reactie van het college was me even niet duidelijk op dat punt vorige.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)

Nou, wat ik eigenlijk wil zeggen is: we kunnen dit, daar staan we, positief staan we er tegenover, maar we zouden graag erbij willen hebben dat er rekening wordt gehouden met de specifieke lokale situatie die maatwerk kan vereisen.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, wat ziet dan het college anders dan wat nu het geval is? Nu is het toch ook de mogelijkheid om maatwerk te leveren en is het college vrij, of en samen met de raad, om te bepalen wat zo een milieucategorie gaat worden en of het gaat veranderen of niet?

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Ja, dat klopt, en dan kunnen we ook nog die specifieke maatwerk vereisten kunnen we ook nog meenemen dat er bijvoorbeeld aanvullende eisen komen, bijvoorbeeld met betrekking tot milieu, bijvoorbeeld om te zorgen dat we niet een tweede APN-constructie gaan krijgen.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Maar voorzitter, als we alles nu vasttimmeren hoe kunnen we dan straks voor zorgen dat er andere eisen komen? Dan hebben we alles toch vastgezet?

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Met maatwerk zetten we toch niets vast.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Maar dat doen we toch al, maatwerk?

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Wij doen maatwerk en er is binnen de milieucategorie is er heel veel ruimte en als we daar binnen die milieucategorie maatwerk kunnen toepassen, dan beperken we eigenlijk die hele grote ruimte die er is.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Maar dat staat niet in het amendement. Dit amendement zet alles vast.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Maar mevrouw Terzi, de wethouder reageert op amendement van een raadsgenoot. Ik. Ik vroeg me als neutrale voorzitter niet een term als vastzetten of niet zou zetten. Wat het college aangeeft is dat het amendement strakker is en het college zou wensen dat er meer maatwerk in de tekst komt. Dus eigenlijk moet u uw vraag aan de indiener van het amendement stellen. Dat is in dit geval niet het college. Het zal het college ook niet gaan doen, hè, dan wordt de verhouding echt omgekeerd. Het is ingewikkeld met die zienswijzes constateer ik. Wethouder, de laatste.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Dan nog de laatste en zeker niet de minste kan ik kijkend naar de Partij van de Dieren, kan ik zeggen. We zijn heel erg voor de dieren. Sorry. We zijn heel erg bezig om juist de bedrijventerreinen groener te maken, het klimaat adaptief te maken en dat betekent in onze ideale wereld betekent het ook dat we daar dat je daardoor ook biodiversiteit toevoegt. Maar als het u helpt dat er de zinsnede biodiversiteit aan wordt toegevoegd, willen we dat zeker meenemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
En ik kijk even rond of er een tweede termijn behoefte is nog te reageren. Ja, mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Eigenlijk heel kort. Ik ben blij met de reactie van de wethouder en wij gaan akkoord met de aanpassingen zoals hij die voorstelt of de toevoegingen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dan moet u bij die tweede wel bij de eerste had de wethouder en naar mijn smaak erg precies toevoeging, maar die was wel helder, dat dat is zo. Bij de tweede heeft hij wel een aantal woorden gesmeten, maar dan moet u eigenlijk even zeggen wat u wilt aanpassen, want dat is uw amendement, hè niet van de niet van het college, nee, dat is niet lastig. Zo zijn de spelregels. Dan zou ik kijk. Ik ben een beetje verbaasd dat ik nu een soort schoolmeester iedereen hier moet uitleggen hoe het werk, handtekeningen onder motie zetten die tellen en u dient amendementen en ook uw eigen zienswijze hè, dat doet het college niet.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Dat klopt, voorzitter, mag ik dan toch even verzoeken om te schorsen dat ik even met de mede-indieners de precieze woorden kan vormgeven. Dat lijkt mij correct volgens procedure.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat lijkt me dan prima. Een uur of twee is voldoende, lijkt mij. Ja. Goed, dat ging toch snel mevrouw Buursink, complimenten, aan u het woord. Even opletten, mevrouw Buursink gaat even aangeven wat de aanpassing gaat worden.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nou, de aanpassing in het amendement regionale participatie, die blijft zoals die was. Aanpassing in de ruimte voor de transitie in de circulaire economie, daar komt een toevoeging bij: waarbij rekening wordt gehouden met specifieke lokale situatie die maatregelen kan vereisen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat is de aanpassing die voorlicht in het amendement. Mevrouw Terzi.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb daar even een aanvullende vraag over, want mij is nu dus even niet duidelijk waar uw amendement toe oproept, met maatwerk. Dus u wilt dat het college meer ruimte geeft om de huidige categorieën te behouden. Klopt dat?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Waar het over gaat, is dat als wij, als wij de transitie willen maken in Nederland en ook naar de circulaire circulaire-economie dan hebben we milieuruimte nodig. Wat ik wil voorkomen en wat ook verzocht is, ook vanuit het land, is dat er milieuruimte wordt afgeschaald. Volgens mij staat dat heel duidelijk in de overwegingen en daarbij moet natuurlijk rekening geworden houden worden en in die zin ben ik blij met de toevoeging met de lokale situatie, want we willen niet opnieuw een APN.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, is mevrouw Buursink- de Graaf het met me eens dat juist als wij de milieucategorie nu vastzetten dat we een tweede APN kunnen krijgen die we zojuist enkele maanden geleden hebben moeten uitkopen voor miljoenen?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nee, want daar hebben we dat maatwerk voor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Vraag van de heer Galijasevic of niet. Ja.

Spreker naam 16: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Voor de zekerheid. U heeft dus de aangedragen wijziging op het amendement regionale participatie heeft u niet overgenomen? Heeft u heeft u overgenomen en bent u bereid om het gescheiden in stemming te brengen, dus twee-A en dan B, C en D?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Bereid is er, dus dat wordt dan twee-A en dan twee-B, C en D gezamenlijk. Meneer Galijasevic wil u dat hebben? Ja, oké. Dan kijk ik even of er een tweede termijn of ander woordmelding zijn, mevrouw Terzi in ieder geval.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank voorzitter, voorzitter, even voor de duidelijkheid richting, voor mij, ook voor het college. Dus het college vindt het acceptabel dat het college straks minder mogelijkheden heeft om milieucategorieën af te schalen en wil dit nu vastzetten en dus straks ook in de toekomst niet meer kunnen sturen op de meerdere opgave die wij in deze stad kennen? Ik ben benieuwd naar het antwoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen tweede termijn. De heer van Campen.

Spreker naam 14: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dat de Stadspartij de drie amendementen gaat steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen nog tweede termijn. Dan is hiervan nog één vraag van mevrouw Terzi wethouder, aan u. Het is niet zo dat we milieucategorieën zomaar vastzetten.

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Het is zo dat milieucategorieën tegen het licht aangehouden worden en dat er dan gekeken wordt van: wat is er verder dan nog nodig? Dus bijvoorbeeld een Mead Johnson die 500 werknemers heeft, die heeft een milieucategorie vijf punt één, wil niet per se zeggen dat het een heel sterk vervuilend bedrijf is. We hebben wel, we voeren daar wel maatwerk voeren we daar zoveel mogelijk op om de specifieke problemen die er eventueel

zouden kunnen ontstaan, om die binnen maatwerk om die met mekaar door te spreken en dan op te lossen. En dat is dat is dan ook de bedoeling van dit hele verhaal.

Spreker naam 13: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dan ben ik benieuwd wat het verschil is tussen dus, want zoals de wethouder het nu uitlegt, is het eigenlijk zo dat we nu al maatwerk uitvoeren. Dan vraag ik mij af: wat ziet dan de wethouder, het college? Welk verschil zie het college dan wel als dit amendement wordt aangenomen dan wanneer het niet wordt aangenomen met de huidige situatie?

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Hiermee leggen we dan ook vast dat we daadwerkelijk maatwerk moeten uitvoeren, want nu hoeven sommige bedrijven daar niet per se in mee te gaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer van Hoof ook een interruptie.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
En dan toch nog even een aanvullende vraag over het amendement nummertje B van de VVD en die is net ook al gevraagd aan mevrouw Buursink. Maar ik vraag het ook even aan de wethouder: betekent als wij met het amendement akkoord gaan, dat uiteindelijk dat het mogelijk zou zijn om nog een keer APN nog zoiets als APN <...> op die locatie te krijgen of ergens anders in de stad?

Spreker naam 17: De heer Brom (Wethouder)
Juist niet, want dan gaan we gaan, we kunnen we er strakker op sturen, met mekaar en dat is ook de hele bedoeling van ook van deze RPW.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Andere vragen nog? Nee, dan gaan we namelijk over naar de stemming, want dit was de enige vraag die nog open lag en die heeft wethouder beantwoord. Dus we gaan over naar de stemming over de drie amendementen. Allereerst amendement wat we gescheiden stemming gaan brengen. Regionale participatie hoort niet tussen wal en schip. Dus eerst de tekst twee-A, ja onder twee-A. Dus u stemmen graag over twee-A van amendement regionale participatie hoort niet tussen wal en schip. Met 34 stemmen voor en drie tegen is dat aanvaard. En dan de beslispunten B, C en D. Dus twee B, C en D, uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor, negen tegen zijn die ook aanvaard en dat brengt dus bij het amendement ruimte voor de transitie en de circulaire economie. Stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 20 tegen is dat verworpen. En dan brengt ons bij het laatste amendement biodiversiteitsbevordering in brede welvaartsbevordering. Nou, uw stem graag. En dat amendement is unaniem aanvaard, dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel in haar geheel. Mag ik u stemmen over de Raad voor de zienswijze op het regionaal programma, werklocaties. Dus unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Gebiedsvisie Stationsdistrict.

7.3 Raadsvoorstel Gebiedsvisie Stationsdistrict (83/2024)

Wie zou ik het woord mogen geven hierover? Dat gaat snel. Morgen gaan we naar het volgende nee. Wat bescheiden, mevrouw Buursink aan u het woord.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter, vandaag besluiten we over de Gebiedsvisie Stationsomgeving. Een plan met mooie plaatjes, gave ambities en veel ruimte voor woningen. En liever had ik het ook daarover gehad. Maar in dit plan verstopt zit ook het volgende hoofdstuk van het anti-autobeleid, want het college van GroenLinks, de Stadspartij en D66 wil het Keizer Karelplein, de Nassausingel, de Tunnelweg versmallen. Wegen die van essentieel belang zijn voor de bereikbaarheid van onze stad, voor onze inwoners, voor onze ondernemers en voor onze brede welvaart. En zo wordt Nijmegen een stad voor hippe fietsers en geen stad van iedereen, zoals ons beloofd is in het collegeakkoord. Bovendien is het rampzalig voor de binnenstad.
Eerst worden er 100 bezoekers parkeerplaatsen geschrapt en vervolgens kun je de stad niet meer bereiken per auto. De autoloze stad stroom van GroenLinks wordt in rap tempo over de stad uitgerold en D66 en de Stadspartij zijn de kleine helpers en ik richt me hierbij tot alle raadsleden. Als u akkoord gaat met deze visie, dan helpt u deze verkeersellende verder mogelijk te maken en tegen de inwoners die niet meer voor hun deur kunnen parkeren, naar al die bewoners die straks geen huis meer kunnen huren of kopen, als ze een auto nodig hebben, aan al die mensen die dagelijks in de file staan, de binnenstad ondernemers die hun omzetten zien dalen. Als u genoeg heeft van dit niet realistische antiautobeleid en antiparkeerbeleid laat uw stem horen, en niet alleen nu, maar ook straks bij de gemeenteraadsverkiezingen. GroenLinks zal niet stoppen. D66 duikt en de Stadspartij trekt weer het welbekende verband trommeltje uit de la en pakt één plakt één zo maken we slecht beleid een beetje minder slecht pleister.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Er is een vraag van de heer van Hoof voor u.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ja, ik vraag me een beetje af, u trekt de binnenstad bij dit verhaal. Dit verhaal, het Stationsdistrict ligt naast de binnenstad. Maar ik vraag me wel af of de VVD met me eens is dat er met dit plan bijvoorbeeld helemaal geen parkeergarage sluiten, die nu heel belangrijk is voor de binnenstad. Daarnaast vraag ik me af of mevrouw Buursink met me eens is dat het station de allerbeste plek is om woningen, te veel woningen toe te voegen, omdat mensen makkelijk met de trein in en uit kunnen. Het is de plek, zeg maar, voor meer woningen. Bent u dat met me eens? En dat daarvoor dus ook niet altijd een nooit auto noodzakelijk is? En ik vraag me af of mevrouw Buursink met ons eens is dat we staan voor een gigantische bouwopgave momenteel moeten heel veel woningen toevoegen en dat heel veel mensen daar echt heel graag zouden wonen, ook zonder een auto, omdat ze juist met die trein makkelijk naar Brabant en naar de Randstad kunnen. Dus ik begrijp eigenlijk uw inzet niet.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nou, volgens mij, voorzitter, volgens mij was ik heel duidelijk en is het een prima plan met mooie plaatjes en veel groen en ook hartstikke fijn dat er heel veel woningen komen. Het probleem is het afknijpbeleid. Probleem zit dat in het versmallen van het Keizer Karelplein, het versmallen van de tunnel en het versmallen van de Nassausingel.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Is mevrouw Buursink met mij eens die tunnel die die nu ligt eigenlijk gewoon veel te breed is en als we daar een test doen en blijkt dat verkeer nog prima doorstroomt dat het helemaal niet erg is om die te verkleinen, zodat het dan veiliger wordt? En is mevrouw Buursink met mij eens en ik ben de tweede vergeten, dus daar laat ik het bij.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nou, dat is niet zo erg, want ik ben het niet met u eens.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Smit heeft ook nog een vraag.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, ik had zeker een vraag, want ik hoor mevrouw Buursink de Graaf vooral inderdaad praten over mobiliteit en wat mooie plaatjes. Maar ik zou wel graag willen horen hoe u misschien wat meer ja vindt u. Heeft u nog andere oordelen over andere onderdelen van het plan en wat u bijvoorbeeld wilt zeggen tegen al die woningzoekenden die hoop op één van die tweeduizend extra huizen? Wat gaat u tegen deze mensen zeggen? Als u tegenstemt.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Tegen deze mensen ga ik zeggen dat er ook bezoek bij hun komt, dat ze ook een ambulance voor de deur willen hebben en dat ze straks nu nog een leuk, een leuk, levendig stadsdeel is. Maar als straks de binnenstad het steeds slechter gaat krijgen, omdat je er met de auto niet kan komen en ook al niet meer kan parkeren, hebben we een integraal probleem. Dus ik denk dat hier een prima locatie is om mooie woningen te verbouwen. Nogmaals, het probleem zit in het afknijpbeleid dat in dit plan verstopt zit.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, ik. Ik hoor vooral nog antwoorden op mobiliteit en ook vooral niet wat u niet wilt doen als u al die auto's daar laat komen, want we weten dat we keuzes moeten maken. En dan ben ik ook wel benieuwd, hè, naast inderdaad wat u wat u zegt over de woningen, wat u bijvoorbeeld ook zegt tegen mensen die zeggen: ik vind de oversteken richting het station op dit moment heel erg onprettig. Ik voel me niet veilig in een Tunnelweg of dat stenige gebied, daar kom ik liever niet en ik ben heel erg benieuwd wat je tegen al deze mensen gaat zeggen. Van ja, deze belangen kunnen ons eigenlijk niet zoveel schelen want we stemmen tegen, want de auto gaat voor alles. Is dat wat u zegt? Want dat hoor ik eigenlijk wel terug als u zegt: ik praat alleen tegen over mobiliteit en ik stem tegen het plan.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Wat ik tegen al deze mensen zeg, is dat er een prachtig plan ligt, dat er alleen een probleem is met de autobereikbaarheid en dat er in dit plan afknijpbeleid verstopt zit.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Gaat u verder mevrouw Buursink met uw betoog.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Even. GroenLinks lacht ondertussen in haar vuistje, die zetten gewoon absurd hoog in elk plan van hun wethouders en kijken vanuit en wij weten het beter toren hoe de Raad vervolgens over elkaar heen buitelt om het plan een beetje minder slecht te maken. De uitkomst is hoe dan ook in hun voordeel, op weg naar de autoloze stad vol verkeers en parkeer ellende. De geluiden uit de stad tegen het anti auto en anti parkeerbeleid worden steeds luider. Zowel bewoners als ondernemers ook zij die Stadspartij, GroenLinks en D66 hebben gestemd, beginnen de gevolgen te ondervinden, worden verrast dat er in de wijk naast hun woningen zonder parkeerplaatsen worden gebouwd, waardoor zij ineens betaald parkeren voor hun eigen deur op zich af zien komen, zoals in Neerbosch-Oost. Of ze worden overvallen door het feit dat de parkeerplaatsen op de al best wel groene hofjes in de binnenstad worden geschrapt om er nog meer groen van te maken, waardoor zij heel ver weg

in een parkeergarage moeten gaan staan, straten worden fietsstraten waardoor zij, waardoor er parkeerhavens verdwijnen, zoals in de Tuinstraat.
En waar je de auto die je nodig hebt voor je werk, je mantelzorgtaken, het wegbrengen van je kinderen of gewoon de boodschappen doen moet laten. Zoek het maar lekker uit, u woont toch vlak bij een station en u kunt toch op de fiets. De Nijmeegse VVD is intussen helemaal klaar met deze eenzijdige mobiliteitsaanpak die in alle plannen opnieuw naar voren komt. Wij steunen dus geen plannen meer waar alleen maar gebouwd wordt voor de hippe fietsen fietsers. Wij steunen geen plannen meer die het afknijpbeleid noodzakelijk maken en wij steunen ook geen halve reparaties. De Nijmeegse VVD wil dat Nijmegen echt een stad van iedereen is en niet in stad waarin de urban happy few binnen de S100 op hun hippe fietsjes overal heen roest, terwijl de rest van de stad kan aansluiten in afknijpen files en geconfronteerd wordt met sluipverkeer in hun wijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Er is een vraag van mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik hoor u zeggen dat u niet voor afknijpplannen ben. Hè, stel dat ik hier een plan neerleg waarin ik aangeef dat ik het belangrijk vind dat de Keizer Karelplein zijn breedte blijft behouden, maar dat we ruimte vinden voor voetganger en de fiets aan de buitenzijde. Wat vindt u daar dan van?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Wat ik daar dan van vind, is dat u het hart van Nijmegen probeert te redden, terwijl de aders alsnog gaan verkalken. En dat betekent dat dat hart van Nijmegen net zo goed af gaat sterven uiteindelijk. Dus nogmaals een halve maatregel in mijn optiek die hoort en wij zijn tegen dat afknijp stuk van ook van de andere straten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog een vraag van vrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, ja, als we dan toch in de vergelijkingen zitten, is de VVD op de hoogte van het feit dat die aders al eerder aan het verkalken waren door ongezonde luchtkwaliteit en slecht milieu?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nou, gelukkig las ik laatst in de krant dat inmiddels vier van de vijf nieuwe auto's elektrisch is, dus dat gaat helemaal goed komen. Even kijken. Wij willen dus niet dat het een stad wordt voor de urban happy few die binnen S100 op een hippe fiets overal heen roest, terwijl de rest van Nijmegen kan aansluiten in afknijp files en geconfronteerd wordt met sluipverkeer. Wat we wel doen is één motie en één amendement indienen. De motie Keizer Karel is bedoeld om het kloppend hart van onze stad gezond te houden als monument. Met het amendement naar een realistische visie op verkeer willen we bereiken dat alle versmal plannen uit het Stationsdistrictvisie gaan, want een gezond hart met dichtgeslibde aderen en verkeersinfarct infarcten, is ook geen lang leven beschoren. Beste Stadspartij, stop met pleisters plakken op slagaderlijke verkeersbloedingen. Beste raadsleden spreken <vermanen>en tot hier en niet verder uit tegen het antiautobeleid in deze stadsvisie en kies niet weer opnieuw voor de vlucht voorwaarts. Het kan nu nog. We hebben een fysio visie hier voor ons liggen voor decennia. En haastige spoed is zelden goed. Dank u voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Thomassen vervolgens, ja.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dan eigenlijk nog een vervolgvraag aan mijn vorige interruptie. Stel dat ik hier zo meteen een voorstel doe waarin ik aangeef dat die aders naar het verkeershart goed moeten blijven doorstromen, bent u daar dan een voorstander van?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, ik denk dat ik daar hartstikke voorstander van ben, maar ik wil gewoon niet dat ze bij voorwaarde worden versneld en daar krijg ik geen duidelijk antwoord en volgens mij is dat wel duidelijk de inrichting, een soort paard van Troy in dit deze, deze Stationsdistrictvisie, en daar hebben we gewoon echt hele grote problemen mee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven in deze? De heer van Hoof.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, in tegenstelling als de VVD willen we uit de jaren 70 blijven en willen we juist graag vooruit. D66 is erg te spreken over de gebiedsvisie van het Stationsdistrict. We creëren een volwaardige entree aan de westkant van het station. We ontwikkelen moderne kantoorruimte en voegen woningen toe. Dat is echt een prachtig plan en dat alles gaat gepaard met een kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte, waar er veel meer groen wordt toegevoegd. Daar hebben onze bewoners en de toekomstige bewoners echt wel aan. Dat is maar goed ook, want het gebied verdient momenteel geen schoonheidsprijs. De ingrepen uit de jaren 60 en 70 hebben sporen achtergelaten, historische radialen zijn niet met gesprek behandeld, er is een te brede tunnel aangelegd die ook hartstikke nou ja, die onveilig is. Deze visie betekent dat werkelijk verandering en verbetering.
Er is een goede analyse gemaakt wat ons betreft, van de zwakheden die we die we nu hebben en er is een wat D66 betreft een mooi integraal eindbeeld opgetekend. Dit plan kan echt een flinke en ook flinke economische boost voor onze stad teweegbrengen. Is alles al uitgewerkt? Nee. Hebben we hebben we alles in de hand in deze locatie? Ook niet. Zijn al investeringen al geregeld? Daar is ook geen sprake van. Maar voor D66 hoort dat echt bij deze fase. Met deze visie laten we als gemeente zien hoe we het willen hebben rondom het station en laten we ons samen samenwerkingspartners hier vooral mee verleiden. Voorzitter, zien we dan helemaal geen verbeterpunten aan dit plan? Zeker wel, we hebben drie punten aangedragen die volgens ons nog meer het verschil kunnen maken. Het eerste betreft, het heb ik al eerder gezegd, het is zoet het goed bereikbaar gebied, het best bereikbare gebied van OV van de stad. Wat ons betreft mogen daar meer woningen bij. En het tweede is: er is behoefte aan meer moderne kantoorruimte in de stad. We hebben nu echt een tekort en dit is de plek wat ons betreft waar die ruimte goed zou kunnen worden toegevoegd. En wat ons betreft onderzoeken we ook of je bij de Graafsebrug, waar de sporen uitsplitsen richting Goffert en Heijendaal of hier die ruimte gevonden kan worden. Want. Het is nou niet een even mooie plek op die hoek, de groene corridor wat ons betreft een mooie plek. Maar om daar ook de sociale veiligheid te borgen lijkt het D66 goed plan om kunst in de openbare ruimte of een andere vorm van beleving aan deze corridor toe te voegen. Voorzitter, we zijn blij dat het college deze al reeds in de vorige ronde heeft toegezegd om met deze punten aan de slag te gaan en we hopen ook echt dat op de lange termijn dit plan een fikse verbetering is van het gebied, wat het echt nodig heeft. Wat ons betreft, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit vervolgens.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ik wil eigenlijk beginnen om de VVD een compliment te maken, want ik denk dat zij een knappe prestatie hebben geleverd en namelijk het voor elkaar hebben gekregen om het gesprek hier in de Raad en naar buiten slechts ook een heel klein onderdeel van die 80 pagina's stellende plan te gaan laten gaan. Dan nog eens over een onderdeel te krijgen op Karel plein, waar we het later pas echt over besluiten, en als GroenLinks vinden we dat ontzettend zonde, want er ligt een veel breder besluit voor, en niet zomaar eentje. Het gaat over de ontwikkeling van ons stond stationsgebied iets waar we al decennia lang op wachten. En zoals eerder in de kamerronde hebben we hebben gezegd, vinden we het ontzettend jammer dat dit pas in 2040 50 klaar zou zijn.
En de reden waarom we niet kunnen wachten is dat we vinden dat de visie enorme verbetering is ten opzichte van het huidige stenige onsamenhangende gebied, dat nu vooral dient als doorgangsplek, en ook omdat we vandaag grote beslissingen maken om dingen te veranderen die een bijdrage leveren aan grote vraagstukken van onze stad. En dat is volgens mij waar we het over moeten gaan hebben, want het is fantastisch dat de plannen liggen voor de bouw van maar liefst tweeduizend woningen, waarvan twee derde in het betaalbare segment, en dat is keihard nodig in deze tijden van woningnood. We zorgen ervoor dat gevaarlijke oversteekplekken worden aangepakt die mensen dagelijks een doorn in het oog zijn. We gaan een grote <...> met vooraf aan de westkant van het station en dat is geweldig nieuws voor de uitstraling van het gebied, maar ook voor de toegankelijkheid voor de bewoners van de oude wijken als voor de nieuwbouw in het Waalfront. Er komt meer ruimte voor groen en diversiteit. Het gebied krijgt parken en wordt onderdeel van de groene corridor waar ze wel mensen hiervan profiteren en verpakken ook nog eens hittestress aan en werkt aan klimaatadaptatie. Daarnaast werken we ook nog eens aan het openbaar vervoer, zodat het station voor iedereen bereikbaar blijft en niet alleen degenen die een auto of zoals werd genoemd, net een elektrische auto kunnen veroorloven.
En mensen. Laten we eerlijk zijn, dit is echt niet alleen omdat we dit als GroenLinks leuk vinden, maar omdat het bittere noodzaak is. Met de groeiende van 200 duizend Nijmegenaren past het gewoon echt niet dat mensen zich individueel met een auto gaan verplaatsen en ondertussen ook nog de stad leefbaar en gezellig houden, zeker met een gebied dat zo dicht bij het openbaar vervoer ligt. En dan wil ik nog heel even kort de Tunnelweg aanspreek stippen die als velen als een gure en griezelige plek wordt ervaren, wat nu een groene, aantrekkelijke Stadsstraat wordt. En voorzitter, dit was een hele lijst, maar we kunnen nog wel even doorgaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat kan ook zo meteen, maar eerst heer van Luik bij interruptie.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik ben benieuwd. Ik hoor mevrouw Smit zeggen dat de Tunnelweg een mooie stadstraat zal worden, maar in de plannen zien we dat de één buis afgesloten wordt en de buizen voor voetgangers en fietsers, waar mensen zich zo onveilig voelen dat die intact blijft. Hoe ziet mevrouw Smit het voor zich dat die buizen veiliger worden met deze plannen?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voor de vraag. Volgens mij zie ik ook dat het juist het plan is om het gebied veel opener te maken en dan ruimte te geven en ook meer groen toe te voegen, zodat het ook een prettige plek wordt om te verblijven. En als de plannen verder ontwerp worden, zullen we daar natuurlijk ook op gaan letten.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, maar volgens mij is het best moeilijk om meer ruimte toe te voegen in een buis die beperkt is in zijn ruimte en volgens mij wordt die straat onder de tunnel niet minder onguur van het feit dat er een, een, een buis minder beschikbaar is voor autoverkeer. Dus ben heel benieuwd hoe mevrouw Smit dat voorziet dat die tunnel onder de Tunnelweg die niet breder gaat worden, hoe met deze plannen dat dan veiliger zou worden, want die tunnel wordt volgens mij niet breder.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, de tunnel wordt inderdaad niet breder, maar we gaan natuurlijk niet alleen de tunnel pakken, maar ook het hele gebied eromheen wat we ook gaan vergroenen en veel prettiger maken voor juist die voetgangers en de fietsers, en ik denk dat dat een hele goeie, goeie verbetering is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog een vraag van mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik werd wakker in de jaren 70 en toen lag, las ik ineens de krant recent en daar stond in dat 3300 mensen die op de Gelderlander poll hebben gestemd, 75 procent het versmallen van het Keizer Karelplein een slecht plan vindt, vooral omdat de doorstroming zo verslechterd. Hoe ziet mevrouw Smit dit?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, volgens mij ligt er een plan fonds met hele mooie plaatjes, hè hoe het is geweest en hoe het ook weer kan worden, en daar zijn we een groot voorstander van. Aan de andere kant lezen we ook juist in de visie dat we nog over de details gaan praten, hoe dit eruit gaat zien, hoe we dit willen gaan doen en dat we daar op dit moment helemaal nog geen besluit over geven. Dus het laat voorkomen dat het wel zo is, is volgens mij niet correct op dit moment. Om mijn betoog af te ronden. Ik wil nog graag één ding zeggen en dat is natuurlijk dat het ontzettend interessant is dat het helemaal geen nieuwe plannen zijn. Wat ons betreft gaan we terug naar de allure van vroeger met juist die authentieke entree op het Keizer Karelplein en op andere plekken, zoals het ooit is bedoeld. Met volop groen levendig cultuur en plekken om te verblijven. De oude foto's laten zien hoe mooi het ooit het was en hoe mooi het weer kan worden, zolang we maar de juiste prioriteiten stellen. Dus echt de verblijfskwaliteit cultuur en groen in plaats van steen en blik. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja zal misschien mensen niet verbazen of misschien ook wel, dat weet ik niet, maar de Partij voor de Dieren die is blij met de plannen van het college en dat is fijn om te kunnen zeggen. Deze gebiedsvisie is wat ons betreft geen korte termijn denken, maar een toekomstvisie voor de lange termijn over hoe onze stad aantrekkelijker kan worden, niet alleen voor mensen die met het openbaar vervoer reizen, maar zeker ook voor de inwoners van Nijmegen. Immers, er komen meer woningen, meer groen en meer leefbaarheid. Negentiende eeuwse allure wordt teruggebracht in onze straten rond het station en er wordt gekeken hoe voortuinen verder kunnen vergroenen er komen meer bomen, kortom eigenlijk een heel aantrekkelijk plan. Maar voor wat ons betreft, wat de Partij voor de Dieren betreft, kan dit nog veel groener en diervriendelijker.
Veel plaatjes in de gebiedsvisie die zijn nog steeds behoorlijk versteend, ook al is het al veel groener dan de ruimte nu is. Maar daarom zouden we ook graag zien dat plekken waar nu geen bomen kunnen worden geplant door

bijvoorbeeld kabels en leidingen, dat die niet versteend blijven, maar toch worden vergroend waar dat mogelijk is. Waar geen bomen kunnen worden geplant kunnen misschien wel klim en slingerplanten worden neergezet, zodat toch de benodigde schaduw voor koelte in hete zomers kan worden vergroot en hittestress kan worden verminderd. Daarom dienen we de motie in koeler door bomen en ander levend groen samen met GroenLinks, de PvdA en de SP. Dan hebben we nog de groene corridor. Die is belangrijk, niet alleen voor mensen, maar ook voor andere dieren, en veel van die andere dieren hebben last van onze menselijke aanwezigheid. Het college geeft in de plannen aan dat ze in het Stationsdistrict een robuustere natuur willen, waar dierenvoedsel en nestgelegenheid kunnen vinden.
Tegelijkertijd heeft het college de toezegging gedaan in de gespreksronde dat ze onderzoek gaan verrichten naar het anders programmeren in de groene corridor zoals kunst, sport en spel en horeca, met als doel meer beleving van het groen. Vooral horeca, sport en spel kunnen funest zijn voor de dieren die juist gebruik moeten maken van die groene corridor. En dan kan ik mijn eigen tekst niet eens lezen, die ik erbij heb gekriebeld. Nou ja, voor je voor je het weet, ligt er namelijk op het moment dat je dat soort zaken gaat toevoegen aan die groene corridor ligt er kunstgras of er komt een betonnen speelplaats of iets rubberen tegels, wat afdoet aan het groen wat daar juist bedoeld is, en dat vinden wij op voorhand dus een minder goed idee. Wij willen in het gebied in de gebiedsvisie vastgelegd zien dat in de groene corridor en elders in het Stations district ook voldoende verwilderde stukken natuur zullen komen die minder goed toegankelijk zijn voor mensen, want dat is namelijk noodzakelijk als je daadwerkelijk robuust, robuuste natuur wilt creëren die voor dieren aantrekkelijk is. Als je dieren en planten continu verstoort, zal de biodiversiteit immers hard erop achteruitgaan en om ervoor te zorgen dat er ook een veilige plek is voor dieren in de Stationsdistrict en de groene corridor door daarin verwilderde natuur op te nemen, dienen we samen met GroenLinks en de SP het amendement vastleggen verwilderd groen in. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Thomassen voor ons.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Het is tijd om afscheid te nemen van een stationsgebied vol lelijkheid. Tijd voor ambitie, maar de keuzes die we hier maken moeten ook in 2050 nog goed zijn. We staan voor grote veranderingen in de Stationsdistrict, reizen, werken, wonen, ondernemen en een fijne buurt. We willen het allemaal. Het is passen en meten op de vierkante meter en zoeken naar balans. Balans tussen ruimte voor OV en voetgangers en een goede bereikbaarheid van de hele stad. Balans tussen bouwen aan de toekomst en een balans tussen anderzijds erfgoed herstellen, balans tussen de groei van OV en tegelijkertijd ook een goede doorstroming. Deze gebiedsvisie is de onderlegger voor deze zoektocht, waar we 20 jaar over gaan doen. Een belangrijk start- en ijkpunt voor het hele proces. Het is nodig om juist nu een aantal zaken scherper met mekaar te krijgen.
Daarvoor hebben we vanavond dit debat. Wij dienen om dat scherper te krijgen dienen we twee amendementen en één motie in. Samen met de SP, de PvdA en CDA. Nummer één is gebalanceerd bereikbaar, Stadspartij ondersteunt de verdichting en de vergroening. In dit gebied lopen ook wegen die belangrijk zijn voor de interne bereikbaarheid van de stad. Om pakweg van Heseveld naar Hengstdal te komen, bijvoorbeeld rijden door dit gebied heen. Daarom moet daar een balans zijn tussen alle modaliteiten voor voetganger fiets, bus en auto. Het hele gebied wordt deels autoluw, maar de Tunnelweg en Keizer Karelplein blijven belangrijke routes voor al het vervoer, ook de bus en de auto. Nummer twee is het amendement Keizer Karelplein keizerlijk in de volle breedte. Het is een hartstikke goed idee om de oude pracht van de singels weer terug te brengen, maar juist aan de buitenranden ligt veel ruimte om erfgoed te herstellen. Tegelijk kun je daar dan veel mooiere loop en fietsroutes

maken, met behoud van ruimte voor bus en auto. Wat ons betreft een win-winsituatie. En nummer drie is de motie: komt tijd, komt bus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Komt eerst een vraag voor die daarover gaat, mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ik stond dat wel even te zwaaien, dus dan moet ik even weer terug, want u diende uw motie in en dat ging over of een amendement in en u gaf aan: blijf blijven belangrijk voor de doorstroom hè de Tunnelweg. Als ik naar uw verkiezingsprogramma kijk, dan staat daarin niet afknijpen, maar ruimte bieden aan verkeer. Na decennia van het afknijpen van automobiliteit en slechte doorstroming en files benutten om mensen de fiets te laten pakken, is het tijd voor een realistische blik op verkeer in deze stad. Mobiliteit heeft ruimte nodig in deze groeiende stad. Wij zetten in op duurzame automobiliteit, vriendelijke elektrische fietsvoorzieningen en toegankelijkheid voor iedereen. Maar ook autogebruik mag geen elitair, schaars goed worden. Nijmegen wordt geen stad voor hippe, fitte fietsers, maar wordt een stad waar iedereen zich kan bewegen zoals zij dat willen. Kan ik hieruit afleiden dat u de Tunnelweg en de Nassausingel niet wil versmallen?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, dat hoort u mij hier niet zeggen. Wat ik zoek is naar die balans en dat staat ook precies in ons verkiesprogramma juist in dit gebied is het pas op de vierkante meter en het is zoeken naar ruimte voor auto, fiets, bus en auto, en ze moeten vaak samen één wegdelen. En ik hoorde u straks zeggen: ja, doorstroming is belangrijk anders krijgen we een infarct. Waar u volgens mij voor pleit. Waar wij voor pleiten is: ja, dat moet goed doorstromen belangrijk dat het bloed goed blijft doorstromen naar het hart. Maar wat we niet willen, want u vaak wel wilt, is een aneurysma, dat er ergens een verbreding is en verderop een verstopping komt, en dat is hier precies aan de hand. Dus wij pleiten er ook voor in onze, in onze voorstellen die we hebben zojuist hebben ingediend, om naar het totale plaatje te kijken, naar de complete balans van bereikbaarheid in dit gebied.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, korte vraag: kunt u aangeven waar ik een verbredings amendement heb ingediend?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, die verbredingen hebben we nu al in de wegen en we zien nog verderop verstoppingen ontstaan. Dus we willen juist een betere doorstroming door dit gebied en daar moet je ook kijken naar flessenhalzen, op bepaalde plekken wordt weg weer breder en dan wordt die weer smaller. Er komen steeds meer bussen bij, daar komen daar bewoners bij. Dus het is echt passen op de vierkante meter en zoeken naar balans. En wat u in uw voorstellen doet, is de hele balans uit dit hele voorstel halen en dan net presenteren alsof dat een oplossing is. Maar u creëert dan opstopping na opstopping na opstopping daar zijn ook de automobilisten niet mee geholpen, en zeker, die toenemend aantal bussen niet, en dan zeker niet de bewoners die hier straks komen wonen en ook een fijne buurt willen hebben. Dan blijven we gewoon vasthouden, eigenlijk aan de lelijkheid die u kennelijk graag omarmt. Goed, waar was ik gebleven? De motie.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ook even terug naar dat amendement voordat u naar het volgende gaat. Beslispunt twee, wilt u wijzigen in: door een deel van het gebied autoluw te maken met het risico om mieren. Nou ja, om te weten welk deel bedoelt u?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Volgens mij zijn we daar heel specifiek in geweest. Hè, de Tunnelweg, Nassausingel, Keizer Karelplein, Kronenburgsingel. Dat zijn wegen die verkeersroutes zijn. Andere delen in dat gebied, dat staat ook in de gebiedsvisie, worden veel meer ruimte gegeven aan de voetganger en aan de fiets, en dat vinden we ook logisch, want die zullen daar in grotere getale komen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, maar dat deel wilt u dus autoluw maken. Dat is wat u in uw amendement voorstelt.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dan hebben we het over de directe omgeving van het station zijn in feite nu al autoluw.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Als dat nu al is, dan hoeft het niet te veranderen. Dus mijn vraag is: welk deel wilt u autoluw maken van dat gebied, wat nu niet is, wat nu in de gebiedsvisie nog niet is? Want het voorstel is door het hele gebied. U zegt door een deel van het gebied. Welk deel?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, ik vind dat het raadsvoorstel daarin interpretatie aan verschillende interpretatie onderhevig is, zeg maar. In de huidige situatie is het nu al autoluw, in de gebiedsvisie staat dat het hele gebied autoluw wordt, terwijl we lezen in de gebiedsvisie zelf dat het echt gaat om alleen om het gebied rondom een station. Daar ligt een noodzaak om het te doen, maar op de Tunnelweg, Nassausingel, Keizer Karelplein is daar helemaal geen noodzaak toe.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Gaat u verder mevrouw Thomassen

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, graag. Nummer drie, de motie. Het OV zal flink moeten groeien. We willen geen groeiende stad zijn die dichtslibt. Helaas toont de provincie en het Rijk nog tot nu toe weinig ambitie voor het OV in onze stad. Die ambitie moet kennelijk echt van onszelf komen. Het wordt hoog tijd om een toekomstbeeld op OV in de stad te gaan maken, als middel om Rijk en provincie te overtuigen van de groeikansen van deze stad en als middel voor de

Raad om te beoordelen of we echt genoeg ruimte bieden in balans, aan fiets, bus en auto in het Stationsdistrict. Samen bouwen we aan een stad waar iedereen wil zijn, een stad waar de bereikbaarheid goed in balans is.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik pak het er even bij. Ja, het stationsgebied staat op de schop, maar dat is denk ik terecht. Ik denk dat iedereen het daar ook wel over eens kan zijn, want het momenteel is het stationsgebied onaantrekkelijk, onoverzichtelijk en ook niet voor iedereen even toegankelijk. De SP is ook blij met de toezegging van het college uit de gespreksronde over de toegankelijkheid van de fietsenstalling van mensen met een fysieke beperking. Op heel veel punten ligt hier dus een goed plan dat veel van die problemen die ik net noemde, ook zou oplossen. En de SP wil daar graag voorstemmen, maar waar we wel twijfels bij hebben, is het versmallen van enkele belangrijke wegen. Ze zijn ook al een aantal keren genoemd: de Nassausingel, de Tunnelweg en natuurlijk het Keizer Karelplein. De SP heeft altijd gezegd: wanneer er verkeersgroei wordt verwacht, is het niet logisch om wegcapaciteit weg te nemen. Dat zijn belangrijke toegangswegen voor onze stad. Of die autoluw maken is wat de SP betreft niet verstandig. Daarom zijn we ook erg blij met die amendementen en de motie van mevrouw Thomassen die dienen we ook allemaal mee in.
Want ja, meer ruimte voor groen, wandelen en fietsen op het Keizer Karelplein, dat kan dus ook zonder het plein te versmallen en de SP wil met alle liefde ook vooruitdenken over het openbaar vervoer dus die motie dienen wij ook mee in. Want ja, het openbaar gevoel, dat wordt ook best wel belangrijk, want het is ook heel mooi dat het busstation beter gaan inrichten dat die bussen een betere route krijgen. Maar ondertussen staat openbaar vervoer hard onder druk en wanneer we minder autoverkeer willen, moeten er meer bussen rijden en rijden juist minder. Ik voorspel dat het nog een groot probleem gaat worden. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja. De heer Kraft.

Spreker naam 23: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter, en als PvdA hebben we lang uitgekeken naar deze gebiedsvisie en nu gefragmenteerde omgeving, die niet de toegangspoort is die Nijmegen verdient krijgt eindelijk een concreet doel. We willen het centrum en de westzijde beter verbinden, woningen en werkplekken creëren, vergroenen, de historische allure herstellen en de toegankelijkheid voor mensen vergroten, zoals de SP natuurlijk goed aankaartte. Bij het samenbrengen van al deze idee en functies kunnen belangen en ruimte soms botsen en deze visie biedt daarin een leidraad voor die afwegingen. Maar voorzitter, in die balans tussen bijvoorbeeld mobiliteit en andere belangen heerst nu verwarring.
Het is evident dat we bij het bouwen van woningen in een dichtbebouwde binnenstad, dicht bij een treinstation, mobiliteitskeuzes nodig zijn. De gebiedsvisie stelt voor om de Tunnelweg naar nu Nassausingel op termijn te versmallen. Dit begrijpen we, maar we willen duidelijkheid over welk gebied precies autoluw wordt en daarom dienen we het amendement gebalanceerd bereikbaar station strikt Stationsdistrict van Stadspartij mede in. We sturen aan op OV, maar zonder toekomstbeeld varen we als raad op mist. Dus daarom dienen we ook de motie komt tijd, komt bus, komt raad mede in, en om te vergroenen en de klimaatadaptatie te verbeteren dienen we de motie koeler door bomen en ander levend groen van de Partij voor de Dieren mede in. Tot slot, voorzitter, we willen rond het proces van de inrichting van het Keizer Karelplein wel een punt maken. De gebiedsvisie beschrijft niet dat de inrichting invloed kan hebben op een veranderde verkeerscapaciteit of rijwegbreedte. Slechts dat het

plein vergroent en wandel vriendelijk wordt. Pas in de schriftelijke technische toelichtingen werd concreet dat het hier ook expliciet over versmalling gaat, of in ieder geval dat dat het doel is. Terwijl vervolgens tot veel discussie leidt, raakt hierdoor een verder grotendeels echt prima gebiedsvisie uit balans.
En als PvdA voelen we wel noodzaak om hierover nu een standpunt in te nemen, ondanks dat er nu een gebrek aan informatie is over de voor- en nadelen van het al dan niet versmallen van het verkeersplein. Mijn vraag aan de wethouder zou dan ook zijn: als we instemmen met deze gebiedsvisie, krijgen we dan uitwerkingen van de singels waarbij het Keizer Karelplein wordt versmald of komen er ook varianten waarbij dat niet aan de orde is? Zo ja, dan had dat echt expliciet in de visie benoemd moeten worden. Maar liever zeg horen we een toezegging dat dat niet zo is. Wij nemen nu wel stelling en zeggen dat op basis van dit stuk niet alleen kan worden gewerkt aan het versmallen van het belangrijke verkeersplein en daarom dienen we het amendement keizerlijk in de volle breedte mee in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, de heer van Luik.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik denk dat het positief is om te zien dat het grootste deel van de Raad in elk geval pos ja, blij is met grote delen, de hoofdlijnen van de omgevingsvisie dus dan hebben we het sorry ja, over de gebiedsvisie dat moet ik zeggen. We hebben het over de meer hoogbouw, de diverse woningbouw met veel betaalbare, het centrum karakter, de kantoorruimte, groene corridor, geen dak onbenut et cetera en het college heeft zelf toegezegd verder intensivering van de woningen te onderzoeken. En ook de voorzijde van het station worden een stuk toegankelijker doordat we de bussen eromheen lussen en mensen nu ook daadwerkelijk daarmee door kunnen lopen zonder te hoeven vrezen voor de bus en we ook het bezwaar systeem niet nodig hebben. Waarvoor mensen die slecht zien zijn, ook nog steeds met moeite over kunnen steken, omdat ze niet goed kunnen horen wanneer de bussen aankomen. Dus het is in ieder geval een flink compliment, ook aan de ambtenaren die van al die losse projecten hier een samenhangende visie hebben kunnen maken. En ik denk daarom ook dat het goed is om te benadrukken dat vooral de discussie gaat over het ja, het mobiliteitsgedeelte van het hele plan. En net als verschillende partijen maakt het CDA zich ook zorgen over de versmalling van de wegen hier in het gebied onder het Keizer Karelplein, omdat we daar geen goed alternatief voor hebben. We hebben vaak genoeg gezien deze stad hoe wethouders van het college visies van de Raad breed interpreteren om de Raad in bepaalde besluiten te wimmen zoals we ook al waren bij de versmalling van de Graafseweg in het verleden of het inmiddels nu wel toegankelijke Waalhavenbrug. We zien ook in de technische vragen en de stuk in de krant ook dat college deze gebiedsvisie wel heel ruim interpreteert in de uitvoering, straks in de richting van versmalling.
En de heer Kraft verwijst er ook al naar in zijn vraag en in ieder geval om ervoor te zorgen dat Keizer Karelplein niet versmald gaat worden, dienen wij ook het amendement Keizer Karelplein keizerlijk te volle breed in, mede in. En in de gespreksronde nu valt er ook wel op dat veel fracties tenminste in ieder geval ook van GroenLinks en D66 makkelijk heen stappen of die het voorsorteren op die versmalling van het Keizer Karelplein. Wat het CDA betreft, is het onbezonnen van het college om hier gemeenschapsgeld weg te smijten dat beter op dit moment naar het sociaal domein zou kunnen gaan, naar inkomensondersteuning dakloos op van of jeugdzorg waar mensen echt problemen hebben en ik spreek rond mijn vragen gaf wat GroenLinks ook aan. Nou ja, we zien investeren in groen, als investeren wel in de zorg en investeren in huizen als daken vol daklozen.
Maar dit college van GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66 bezuinigt liever in de begroting op acute daklozenzorg die we in de winter aanbieden. En terwijl we dus nu een zorg tekort hebben, zorggeld tekort hebben, sorteer dit college voor op onbezonnen geld uitgeven, naar een doelloze versmalling en dat geld kunnen wat CDA betreft echt veel beter gebruiken. We horen hier ook van mevrouw Smit en van de heer van Hoof dat het de Tunnelweg

ook veiliger zou worden. En als we naar de plaatjes kijken is in de stukken is dat ook nog maar de vraag, want in de plannen maken de Tunnelweg weliswaar smaller. Namelijk door een tunnel dicht te gooien, maar daarmee wordt de Tunnelweg niet veiliger omdat de buis voor voet en fietsers onberoerd blijft, waar mensen zich onveilig voelen en dat zien we ook in de plaatjes van het college. En dat is ook logisch omdat deze tunnel het spoor en station moeten dragen. Er zijn vier buizen, waarvan de twee buitenste buizen voor fiets en voetganger intact blijven en die zullen echt niet veiliger worden als één buis afgesloten wordt voor autoverkeer.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Interruptie van de heer van Hoof.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter, in de visie staat volgens mij heel duidelijk dat de plint dat de plinten komen in de tunnel, dat dat de ambitie is. Is het de heer van Luik met mij eens als inderdaad bebouwing tot in de tunnelbak komt dat je daardoor meer sociale controle krijgt op dat in de tunnel en daar daarmee het ook veiliger wordt?

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Voorzitter, ik er zit natuurlijk een bepaalde balans in en nou, mij lijkt onderdelen van die tunnel veilig te maken wel heel goed, maar plinten tot aan de tunnel of tot in de tunnel lijkt mij niet het de oplossing voor het probleem. Sterker nog, voorzitter, mevrouw Smit stelt hier ook voor eigenlijk onderaan de streep, zet er maar een boom voor en dan wordt de tunnel voor voetgangers veiliger. Nou, zo werkt dat natuurlijk niet. Maar het verkeer de Tunnelweg afsluiten voor autoverkeer dat schaadt wel degelijk de doorstroom. Wat ons betreft, voorzitter, behouden we de Tunnelweg in ieder geval voor bus – en autoverkeer, maar gaan we daarna ook daarnaast ook inzetten op echte verbetering van de veiligheid voor fietsers en voetgangers. En daarom dienen we ook graag het amendement gebalanceerd bereikbaar Stationsdistrict met Stadspartij, SP en PvdA graag mede in. Voorzitter, het CDA kiest daarom niet voor onbezonnen geld wegsmijten aan het doelloos dicht slippen van het hart van de stad, terwijl dat geld beter naar zorg en welzijn kan. Wij kiezen daarom juist voor functionaliteit, inclusiviteit en mobiliteit als prioriteit boven de mooie plaatjes waar deze wethouders graag meer willen bereiken en we hopen ook dat andere wethouder, andere raadsleden dat ook doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank je wel, wie kan ik dan nog het woord geven in eerste termijn? Dat is niet het geval. Nee, dan keer ik me tot het college voor een reactie op de ingediende moties en amendementen. Allereerst wethouder Vergunst.

Spreker naam 24: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, voor u ligt de gebiedsvisie voor het Stationsdistrict. Het doel daarvan is om de ambities aan te scherpen ja, en ook die een onderlinge samenhang met elkaar vast te stellen, zodat we de komende jaren, dus tot 2050 nog even kunnen uitwerken. Maar dat betekent niet dat we al niet al heel lang aan de slag zijn. We zijn natuurlijk al jaren bezig, maar we vonden het toch echt tijd. Ondanks dat de arbeid die al verricht wordt en de projecten die al in uitvoering zijn om eens goed bij elkaar te brengen. Dus waar oorspronkelijk het Stationsdistrict, ja vooral een plek was voor mobiliteit, om je naartoe te bewegen en zo snel mogelijk weer weg te gaan, is de belangrijkste ambitie om dit een verblijfsgebied te maken en ook functies en programma toe te voegen. En dat noemen we stad maken en dat doen gaan we ook doen op het station en het in het Stationsdistrict. Het wordt een plek om te werken, om af te spreken, om te ontmoeten, om te wonen, en dat is de essentie. Samen met alle andere opgaven die wij in onze stad hebben en ik hoor een aantal van u in ieder geval ook heel enthousiast reageren. Mevrouw Buursink – de Graaf die heeft het over een prachtig plan en mevrouw

Lauret die is ook blij met de plannen van het college. Dus dat is een ontzettende opsteken dat van beide zijden zoveel ondersteuning is voor deze gebiedsvisie. En ook de ambities die D66 uit spreekt om te onderzoeken of over toch meer woningen bij kunnen komen.
Ook meer kantoorruimte en ook functies toevoegen aan de groene corridor bijvoorbeeld met kunst in de openbare ruim ruimte, dat zien we dat. We zijn bereid om dat in de uitwerkingen mee te nemen. Dat hebben we de vorige keer ook zo aangekondigd. Ja, dan toch echt de reactie op de moties en amendementen, want er zijn er nogal wat. Ik begin met de motie over het aanwijzen als gemeentelijk monument, want het college heeft heel veel waardering voor de aandacht die u als raad heeft voor de cultuurhistorie van dit gebied. Stationsdistrict ligt voor een deel in de negentiende-eeuwse schil. Dat is ook beschermd. Dat is ook prachtig beschreven. Maar wat de VVD vraagt in de motie hoeft niet en kan ook niet. Het hoeft niet, want er is al omschreven en vastgelegd in 1990 dat het een gemeentelijk monument is, en in 2013 is het zelfs een rijksmonument.
Maar wat is daaraan vastgelegd? Dus dat is in essentie ook: ja, wat kan niet? Ja, dat zijn de cultuurhistorische waarde. Dus een cultuurhistorische bescherming doe je op basis van cultuurhistorische waarde en we hebben twee jaar geleden nog vastgelegd wat die zijn. Dat is gebeurd door Bureau Steenhuis en Meurs en die kernkwaliteiten die ligt heel erg op ja, de aanwezigheid van het groen. Dus het park in Keizer Karelplein en er wordt ook een aanbeveling gedaan, juist ook om een herprofilering aan te brengen en meer ruimte voor fietsers en voetgangers toe te voegen in dit gebied. En in die zin volgt de gebiedsvisie ook die aanbeveling. Dus in die zin kunnen wij niet eigenlijk uit de voeten met de motie van de VVD en dan geef ik nu het woord aan mijn collega over de mobiliteitsmoties en amendementen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wethouder Daemen.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel en ik wil het eerst juist nog even over het groen gaan hebben. Dat leek me ook een fijne start van het gesprek, want uiteindelijk gaat deze.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik onderbreek u niet graag, maar ik wil het college erop wijzen dat er nog maar 16 minuten zijn en u heeft ook nog twee andere flinke debatstuk ja, 16 totaal voor het college, niet alleen voor dit agendapunt.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Daar ben ik mij van bewust en ik heb een heel rijtje hier te beantwoorden. Vastleggen van het verwilderd groen en u gaf in uw betoog nog wat andere dingen aan dan in de tekst over de groene corridor. Wij gaan daar naar een optimale combinatie zoeken dus dit vinden wij een te concrete, zoals u hem hier wil vastleggen omdat in het totale plan, dat een beetje met elkaar in evenwicht moet zijn, de plekken waar we dat kunnen doen, zullen we het zeker doen, maar op deze manier vastleggen ontraden wij. Koeler door bomen en ander levend groen. Dat is wat ons betreft overbodig, want het uitgangspunt van deze hele visie is juist dat we zo maximaal mogelijk groene structuren gaan terugbrengen en een klimaat adaptieve omgeving maken.
Dus wat ons betreft gaan we binnen de plannen steeds dat maximaal doen. Maar we hebben een belangenafweging te maken waarin heel veel verschillende zaken samenkomen en waar we ook het beschikbare budget altijd als uitgangspunt moeten nemen. Dus dat komt in de concrete voorstellen naar u terug, hoe groen het precies kan worden. Dan richting de VVD, die uitgebreid heeft opgeschreven hoe ze een visie op verkeer in onze stad anders zien. Nou, het gesprek gaat vandaag vooral voor mij over hoe we ruimte gaan maken in onze

stad in die grote, groeiende stad. Willen we die bereikbaar houden en gezond en leefbaar dan moeten we keuzes maken.
Dat hebben we eerder bij de agenda mobiliteitstransitie versnelling al richting voor mee gekregen en wat u hier voorstelt dat gaat daar tegenin dus we hebben juist ruimte voor alle verschillende functies nodig en bijvoorbeeld het OV wat men ook met de motie heel belangrijk maakt. Dat staat op dit moment in dezelfde rij als de auto en daar willen we voorrang aan geven door juist een baan voor OV beschikbaar te maken. Dus zo kun je het gebied wat centraal bedoeld is voor openbaar vervoer, ook echt die die rol geven. En het is natuurlijk altijd de afweging dat iedereen die met een auto daarvan afhankelijk is en in onze stad moet zijn, dat kan zijn, ook in dit gebied. Maar ja, dus dat moeten we afwegen en daarbinnen is er nog steeds ruimte om ook die andere.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Een interruptie van mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, hoor ik de wethouder nu echt zeggen dat versmallen wat haar betreft integraal onderdeel al is van deze visie en als we die vaststellen dat we daar dus gewoon mee akkoord gaan?

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Het gaat om ruimte maken voor alle verschillende modaliteiten, we hebben heel duidelijk gezegd: eigenlijk redeneren we vanuit de voetganger, iemand die op het station aankomt en daar weer vertrekt, is vaak een voetganger. Daar gaan tweeduizend woningen bijkomen dus die kleine beschikbare vierkante meters die we daar hebben en een aantal fracties noemde dat al, die moeten we optimaal gaan verdelen. En daarbinnen hebben we gezegd: voetganger en fietser en OV krijgen daar voorrang ten opzichte van de privéauto dus die veel ruimte die er nu is voor de auto, die zullen wel anders gaan verdelen. En dan komen we in een goede balans uit en ik zal zo wat meer zeggen over het woord autoluw en hoe dat geïnterpreteerd mag worden.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, ik ben misschien niet zo ontzettend intelligent, maar dit zijn heel veel woorden voor het antwoord, ja. Klopt dat?

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
We gaan straks bij verschillende plannen uitwerken hoe we het willen benutten. Dus soms zal de wegruimte gebruikt gaan worden voor een voetpad, soms voor groen, soms voor de OV-lijnen dus dat is steeds een andere optie. Maar we hebben ruimte in onze stad. Die kunnen we alleen maar maken gebruiken als we ook de ruimte die er nu voor de auto is, wat kleiner maken. Oké, dan gebalanceerd bereikbaar, want ik snap dat er wat zorgen waren over wat betekent nou precies dat woord autoluw en het echt autoluwe en dat heeft mevrouw Thomassen zelf ook al aangegeven is bijvoorbeeld, hè boven op de Tunnelweg eigenlijk nu bij de bus platforms die doorgaande weg daar, die willen we niet meer. Maar de wegen die u noemt Tunnelweg, Nassausingel, Keizer Karel blijven natuurlijk altijd verkeer goed voor auto en bus. Maar wij zouden graag het woord Kronenburgersingel uit bij b daaruit halen, want die staat al in de netwerkvisie als voorstel om naar 30 te gaan als stadsstraat en ook het woord optimaal hier weg te halen, omdat het de balans al heel duidelijk is, waar we wel een afweging willen gaan maken tussen de verschillende vervoersmiddelen dus neemt u die alvast even mee als vraag.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dat is me iets te cryptisch. Ik snap niet zo goed wat de wethouder bedoelt, dus ik weet dat ze nog maar 16 minuten hebben, maar toch graag wat. Ik snap het niet.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik stel een vraag aan de indiener van het amendement. Of ja, het is een amendement om het woord optimaal te verwijderen uit de wijzigingsvoorstellen en om de Kronenburgersingel daaruit te halen, omdat we een andere functie voor de Kronenburgersingel zien dan voor die andere drie wegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Stel dat ik dat doe, dan post, adviseert u positief over deze?

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, ik, ja, ik begrijp dat u graag dit wat specifieker wil maken, zodat we met elkaar eens zijn over die definitie. Dus als u dat op deze manier kan aanpassen, dan kunnen wij deze positief daarop reageren. Oké, dan Keizer Karelplein, keizerlijk in de volle breedte. Daar kunnen wij niet positief op reageren, want we willen wel de verschillende scenario's voor het Keizer Karel plein maken, met ook de optie om daar de rijbaan smaller te maken. Dus we willen niet van tevoren dat als optie uitsluiten. Wel zullen wij in die voorstellen, want daar vroegen ook de heer Kraft om, natuurlijk in beeld brengen en dat hebben we hier op pagina 62 opgeschreven dat het knooppunt altijd in het verkeersnetwerk heel belangrijk blijft en dat we nog moeten en kijken hoe we fietsers en auto's precies kunnen scheiden. Dus we hebben hier gezegd: we willen graag die fietsers naar binnen brengen, want dan hou je heel ruim voetgangersgebied over en een gescheiden fietspad. Maar hoe we dat precies gaan doen, dat werken we uit in dat voorstel dat naar u toekomt. Even kijken, dan ga ik naar komt tijd, komt bus, komt raad, het thema OV maakt u terecht heel belangrijk en dan vraagt u aandacht voor. Maar ik wil u wijzen op het feit dat we met elkaar de startnotitie voor OV-toekomstbeeld wil gaan bespreken in 2025 en dat als u hierbij beslispunt één zegt: voor het eerste projectvoorstel moet dat hele proces afgerond zijn. Dan gaat dit helemaal een jaar schuiven en dan gaat ook het woningbouw schuiven. Dus wij willen echt met elkaar in 2025 dat hele OV proces doen, maar niet dit zinnetje. Daar kunnen we echt niet mee akkoord gaan, want dan ben je korte termijn kansen ook kwijt om al dingen anders in te richten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen bij interruptie.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb verduidelijkende vraag over, want ik had daar technische vragen over gesteld. Die zijn vanmiddag ook rondgestuurd. Ik heb vanmiddag pas begrepen dat er inderdaad een startnotitie komt, en eind volgend jaar er een visie ligt. Ik weet dat er ook in de verstedelijkingsstrategie al een OV-visie zit, maar die is heel erg abstract. Hoe past het in het proces? Stel dat we die GMR-visie even nu centraal stellen, startnotitie vervolgens wat verfijnen

en dan volgend jaar de visie er ligt. Past dat dan nog voor het uitrollen van het projectvoorstel negentiende-eeuwse singels?

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nee, dat past niet. Dus ik denk dat u die inhoud van het OV position paper. Dat is ook hier rondgegaan van hoe wij nu ons richting de provincie daarover uitspreken en richting het Rijk. Dat is ons uitgangspunt om maximaal op openbaar vervoer in een stad in te zetten, maar het gesprek met de Raad helemaal afronden voordat eerste negentiende-eeuwse singel voorstelt, dat is niet realistisch. Dan bent u echt het hele plan aan te vertragen en dat zou ik enorm zonde vinden. En tegelijkertijd gaan we over dat thema OV nog heel goed in gesprek en zal dat altijd bij de uitwerking van voorstellen goed betrokken worden, omdat we juist vanuit OV-knooppunt redeneren bij dit hele plan. Dus dat zal altijd goed daarbij zitten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Oké, er is nog een vraag van mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik zal het kort houden, want in de in de gebiedsvisie zelf staat er 2027 de planvorming is voor de negentiende-eeuwse singels. Dan zou dat toch moeten lukken om als we begin volgend jaar die startnotitie behandelen, om dan al een verfijning daarop te hebben, met elkaar op die GMR-visie.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nou, er zit zoveel samenhang, ook met de andere deelprojecten dat als wij en daarzo hoort het OV ook allemaal in. Dan gaan die anderen ook schuiven. Dus daarom wil ik het echt afraden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, kijk even tweede termijn of een interruptie meneer in tweede termijn. Heer Kraft dan.

Spreker naam 23: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ik dacht even dat we al aan tweede termijn waren begonnen, maar ik dank voor het antwoord. Ik wil toch nog echt heel specifiek terugkomen op wat we nu precies besluiten over dat over het Keizer Karelplein. Het college geeft aan: ja, we gaan verschillende afweging maken en we komen met scenario's bij u terug. Maar heel concreet: is er in die scenario die worden uitgewerkt komt daar ook een optie voor waarin de rijbaan in de volle breedte behouden blijft? Ik wil daar toch een ja of nee op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat komt er zo terug, want dit was tweede termijn. Ik kijk even anderen voor tweede termijn, mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoorde zo net het college zeggen dat naar aanleiding van ons amendement vastleggen van verwilderd groen, dat er gezocht wordt naar een optimale combinatie van inrichting van de groene ruimte en logisch dat dat. Dat is ook wat het college moet doen. Maar ik vraag me af of het college het amendement goed heeft begrepen of dat ons amendement goed is overgekomen, want volgens mij staat er dat we niet uit er staat niet dat we alleen maar verwilderde stukken groen willen. Er staat dat er voldoende nestgelegenheid en voedsel voor dieren moet worden gerealiseerd en dat kan door het aanleggen van dichte, verwilderde stukken groen. Er staat niet dat dat altijd en overal moet zijn, dat is één. Kan. Kan de wethouder daar

of het college daarop reflecteren? En ook in dictum twee staat van hebben. We willen graag inzetten op het realiseren van dicht verwilderd groen als onderdeel van een robuust ecosysteem. Als daar het woordje onder meer wordt toegevoegd, inzet op onder meer te realiseren, is het is het dan wel acceptabel voor het college? Want we zeggen niet dat dat dus in de hele groene corridor overal moet zijn, dat het nergens meer toegankelijk is voor mensen, maar wel dat we daar stukken krijgen voor dieren die, nou ja, in verwilderd groen buiten het zicht van mensen kunnen leven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Woordmelding het tweede termijn, de heer van Luik.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, in mijn eerste termijn vertel ik ook al hoe Dit college vaak wel visies breed interpreteert om de Raad in besluit te wurmen met de verwijzing naar de Graafseweg aan de Waalhavenbrug en we horen nu ook wethouder Daemen zeggen: deze gang naar versmallen is al ingezet vanuit de visie mobiliteitstransitie. En ja, ik krijg toch het gevoel dat het college hier weer de Raad de fuik in duwt. Eerst de mobiliteitstransitie en dat geeft college nu ook alle reden om de wegen te gaan versmallen. Vervolgens komt het voorstel van het college om de meeste 30 wegen 30 kilometer<erger>te maken. En dan komt het college ook weer zeggen: dat heeft u bij het Stationsdistrict al vastgesteld. We zwemmen in de fuik en ik word wel een beetje moe van, voorzitter, steeds weer doet het college dit. Een brede visie voorleggen, een specifieke uitleg eraan geven en dan teruggeven. Dit heeft u al vastgesteld. We worden dit college als raad steeds weer in de fuik geduwd en ik ben eerlijk gezegd wel een beetje klaar mee en ik hoop andere raadscollega's ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, dank u wel. Tweede termijn, mevrouw Buursink.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, ik heb precies diezelfde gevoelens. Laat dat helder zijn. De in dit prachtige plan wordt gewoon het paard van Troy naar binnen gereden en dat paard van Troy is gewoon versmalling ik hoor het de wethouder net ook zeggen en ik stel de vraag nog een keer: klopt het dat wij, als we akkoord gaan met deze visie, gewoon akkoord gaan met het versmallen van de Tunnelweg en de Nassausingel of gaat u daadwerkelijk ook nog een optie onderzoeken waarin dat niet noodzakelijk is?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Tweede termijn, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, die vraag van mijn voorgangers hoef ik eigenlijk niet meer te stellen, maar ik wil daar ook wel een preciezer antwoord op. Inderdaad, dat het wel echt wel serieus als raad meegenomen worden in het breed houden van het Keizer Karelplein en het juist benutten van die buitenruimte om die ambitie uit te rollen. Dat hoor ik ook graag terug van de wethouder. Hoe ze dat ziet. Ja, voor de rest dank voor de suggesties voor het amendement gebalanceerd bereikbaar, ik. Ik wil daar zo meteen een voor een moment voor overleggen met de mede-indieners dus ik zal zo meteen verzoek doen om te schorsen na de tweede termijn, maar op zich vind ik het wel suggesties die nog in de lijn zijn met wat we willen. Wel een geruststelling om te horen dat we autoluw zo kunnen interpreteren, dus in die zin daarvoor alvast dank. Ik wil even reageren nog op de motie over de monumentale status. Ik was daar gelijk al bang voor. Dat het eerder eigenlijk. Als we hiertoe oproepen, bereiken we precies wat

er in ons amendement staat. Hè, dus als je dat zou willen, het wel realistisch wil, dan zou ik eigenlijk zeggen: dan kunt u beter voor ons amendement stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, we hadden nog niet gereageerd op de motie en amendementen, dus dat willen we bij deze doen, al denk ik dat een gedeelte ook al in mijn betoog naar voren kwam. De moties en amendementen over het is Keizer Karelplein vinden we dus geen goed idee. Als we nu echt terug zouden gaan naar het authentieke plein met die allure, het groen en de ruimte, zouden we instemmen. Maar volgens mij is vooral inderdaad, het werd hier al genoemd, de jaren 60, 70 idee, aanpassing met stenen vooral het idee. En dan zijn we natuurlijk niet voor. We hoorden net wel zeggen dat er nog veel verdere uitwerking van de plannen komt en ook hoe dit eruit komt te zien. En ik vroeg me af of het dan niet veel verstandiger is om de moties bijvoorbeeld aan te houden tot we hier weer daadwerkelijk over gaan praten. Dus dat de vraag aan indienende fracties.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
En er is een vraag van der Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij heeft mevrouw Thomassen heel helder omschreven dat meer ruimte voor groen en voetgangers bij Keizer Karelplein ook kan zonder te versmallen Weet niet waarom mevrouw Smit daar dan toch wil vaststaan, want dat versmallen is toch geen doel op zich?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, maar ik denk wel, volgens mij is het heel goed dat we net aangegeven dat we hier nog uitgebreid met zijn allen over gaan praten, ook hoe dat er precies uit komt te zien en ik denk dat het heel onverstandig is om daar nu hier al voor te borduren. Volgens mij staat op diezelfde pagina 62 ook heel erg duidelijk: bijvoorbeeld als het verkeer het toelaat en zijn er ook nog heel veel andere haken en ogen nog niet ingevuld. Dus daarom vinden we het nu echt te vroeg om hier een beslissing over te maken en ook mijn vraag of aanhouden een optie is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, nog een keer.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Vervolgvraag, want in de eerste termijn noemde mevrouw Smit die versmallingen een heel klein onderdeel van het plan. Maar als het maar een heel klein onderdeel is, dan is het toch geen probleem om daar nu al een besluit over te nemen.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, volgens mij refereerde ik niet met een heel klein onderdeel dat het geen belangrijk besluit is of dat we dat moeten doen. Maar ik vind het heel erg jammer dat we hier vooral over verkeer praten, terwijl het hele plan 80 pagina's is en dat we inderdaad het niet hebben over huisvesting, niet hebben over groen en al die andere belangrijke dingen erin staan. En volgens mij is dat eeuwig zonde dat we inderdaad nu nog steeds in het debat hierover voeren en niet over al die andere dingen die in het in de gebiedsvisie staan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
<Rekenen> de heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ja, tot slot, voorzitter, want ja, ik denk dat de reden dat we het daar niet zo heel veel over hebben is dat de meeste daar wel mee eens zijn. De discussie gaat nu juist over of die of die versmalling wel zo een goed idee vinden. En er zijn nu heel veel partijen hier, die willen dolgraag die willen, die die die willen dit plan steunen. Alleen die hebben heel veel moeite met die versmallingen. Zou het dan eens een keer goed zijn als ook GroenLinks daarin een beetje gaat bewegen en we hier met zijn allen gewoon raadsbreed een voorstel aan kunnen nemen in plaats van dat het straks weer oppositie coalitie wordt?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik sta hier vooral heel erg van de vraag van de SP te kijken dat zij deze stellen, want volgens mij gaat het hier niet over versmallingen, maar gaat het hier juist heel erg: hoe kunnen we goed dat balans aanbrengen en vooral kijken naar het openbaar vervoer en de bus, die u volgens mij ook zo belangrijk vindt? Volgens mij is dat de vraag die hier voorligt en waar we het over hebben, niet over versmallingen, maar hoe kunnen we zorgen dat dit gebied bereikbaar blijft? En vooral ook voor het OV dus ik sta eigenlijk van deze vraag te kijken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog een vraag van de heer van Luik en dan mevrouw Thomassen. De heer van Luik.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, ik begrijp dat mevrouw Smit liever niet over bereikbaarheid debatteert, want daar zit natuurlijk de pijn van het hele stuk in. Maar ik ben vraag me ook af. Mevrouw Smit vraagt om dit soort moties, amendementen aan te houden totdat dat het eigenlijk over gaat. Maar ik ben benieuwd, mevrouw Smit, bent u niet net volgens mij, u zegt, die versmalling staat dan in deze plannen. Nou, bent u dan niet bang dat die uitwerking van die plannen uiteindelijk ook gewoon precies die fuik is waar ik net beschrijf? Dat we door het vaststellen van deze visie straks vastzitten met één versie waar de tekenen bij het kruisje is, en we dan vastzitten aan die versmalling?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, volgens mij niet. Volgens mij staat er juist een heel goed plan en op over welke deelgebieden we allemaal nog gaan praten, op welk moment. En dan hebben we ook echt de tijd om dat in details te gaan doen. Dit is echt een blik vooruit en dit geeft nog genoeg ruimte om dat gesprek met elkaar aan te gaan, en dan over veel meer details, wat ook het plan verdient dan dat nu staat opgeschreven.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, over de motie komt tijd, komt bus, komt raad, die roept nu juist op om zo integraal en breed te kijken naar die balans voor OV. Ik hoor de wethouder zeggen dat dat lastig zit in de tijd. Maar zou je met mij, want ik ben dat net vergeten de vragen aan de wethouder, willen zoeken hoe we toch vanaf de eerste projectvoorstellen dat integrale OV-toekomstbeeld wel kunnen betrekken in de besluitvorming? Want dat heeft wel gewoon relatie met mekaar en het is essentieel voor die balans die we met mekaar zoeken.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel en volgens mij het, het blijft een beetje een kip in een ei verhaal. Dat maakt het natuurlijk heel erg ingewikkeld, want aan de ene kant vinden we juist het OV zo belangrijk, aan de andere kant moeten we tegelijkertijd ook die voorwaarden kunnen scheppen om dat OV aan te leggen. Dus het hangt inderdaad met elkaar samen. Maar ik denk dat het mekaar moet versterken en niet mekaar moet gaan inperken daar ligt een beetje mijn angst, dat inderdaad, als we het op deze manier van elkaar afhankelijk laten maken dat we niet de goeie stappen kunnen zetten. En andersom dus dan is de vraag inderdaad: wat, wat komt eerst?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Buursink dan nog.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Smit heeft u het werd er net ook horen zeggen dat de versmallingen al voortkomen uit de mobiliteitsvisie? Waar gaan we het dan volgens u nog over hebben? En ik hoop, ik ken u niet als naïef, maar ik hoop ook niet dat u denkt dat wij zo naïef zijn.

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, volgens mij één van de dingen, ik heb u veel horen praten over het Keizer Karelplein, is dat de wethouder graag met verschillende opties wil komen. Hè, u heeft het steeds over versmallen dat heb ik helemaal niet over gehoord, maar hoe we dat precies gaan invullen over de financiën, de breedte van elke baan, het scheiden van het verkeer. Volgens mij zijn dat allemaal opties die nog voorliggen op dit moment. Dus zullen we daarover gaan praten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
En dan, mevrouw van Doorn, nog één keer, ja.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nog één keer, ik heb nog tien seconden vertellen, ik heb helemaal niks gezegd vanavond.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
In het rijtje van vragen stellen....

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Oké, ja, ik had een hele simpele korte vraag aan mevrouw Smit. Wat wil GroenLinks eigenlijk? Wil GroenLinks versmallen op de Keizer Karelplein?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, volgens mij heb ik heel duidelijk aangegeven dat ik de plaatjes en de foto's van vroeger, met heel veel groen en ruimte, ontzettend mooi vind en ben ik daar heel erg voor. De plannen liggen. Als dat betekent dat we een aantal banen iets gaan opschuiven dan is dat wat ons betreft zo. Maar volgens mij krijgen we ook nog de verkeersonderzoeken en ligt het er nog vanaf, hangt het ook nog vanaf of alles mogelijk is, waar we juist over gaan praten. Dus ik vind dat te makkelijk om daar een te korte bocht antwoord op te geven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Een vervolgvraag daarop inderdaad, want ik was er al bang voor het antwoord. Dus ja, en dan vervolgens komen er een paar mitsen maren die zien op de procedures en de stukken die nog komen, waar we het dan nog over moeten hebben. Maar nou, ik ben al zes en een half jaar raadslid in deze raad en ik heb werkelijk nog nooit meegemaakt dat de GroenLinks-fractie kritisch is geweest. Of laat staan tegen ruimtelijke plannen van het college zich heeft gekeerd. Het is altijd instemmen prachtige plannen en als er eens een keertje een kritiekpuntje is, dan is dat met een met een toezegging ergens een keertje gerepareerd. Dus ik heb er niet heel veel fiducie in dat we straks kunnen rekenen op een GroenLinks-fractie die eerlijk gaat kijken naar optie, scenario's en plannen. Maar we weten nu al wat het antwoord is, want het antwoord was: ja, GroenLinks wil versmallen, we kijken nog wel even naar de scenario's, maar dan kiezen we wel straks voor het scenario van de versmalling. Heb ik gelijk of niet?

Spreker naam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb vooral een lang betoog van mevrouw van Doorn gehoord en inderdaad, het antwoord is: ja, we zijn erg enthousiast over de plannen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed even kijken. Wie zou ik dan nog het woord kunnen geven in tweede termijn? De heer Eigenhuijsen?

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, even kort voor de vanwege de spreektijd ik, ik ga helemaal mee in de heer de heer van Luik. Ik denk dat we een fuik in zwemmen, dus ik zal geen enkele motie of geen enkel amendement en ook die visie niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank je wel. Andere woordmeldingen, de heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nou ja, dank, voorzitter. Ik zal nog even reageren op alle moties en amendementen voor zo, voor zover we die niet al mee-indienen. Was trouwens wel vergeten te zeggen die van de Partij voor de Dieren ook mee-indienen. Voor amendement van de VVD. Daar gaan we niet in mee. Ja, om de simpele reden dat we een voorkeur hebben voor het amendement van de Stadspartij. Dat vinden we toch dat het wat beter de boel regelt. Partij voor de Dieren, ja, die die steunen we dus wel. Ja, de motie van de VVD over het Keizer Karel plein om er een monument van te maken, ja, die gaan we niet steunen, want het is toch best een discussie waard of je er een monument van wil maken. Maar dan moet je dan volgens mij doen, omdat je een monument wil en niet omdat je bepaalde verkeersingrepen wil tegenhouden. Want ja, anders dan kom ik binnenkort met een voorstel om de gratis bus tot immaterieel erfgoed te verklaren. Ja, en ik zou nog even tegen mevrouw Smit willen zeggen dat bussen natuurlijk ook last hebben van een versmalling.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, nog iemand anders. Tweede termijn, dat is niet het geval. Dat waren in ieder geval nog een aantal vragen gesteld, wethouder Daemen.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Even kijken, we hebben Keizer Karelplein. We zullen met scenario's met voor- en nadelen komen, dus opties met rijbaan, iets inzetten voor fietsen en rijbaan niet aanpassen, dus die krijgt u tegemoet. Richting Partij voor de Dieren, het uitleggen over de verwilderde groen en hoe dit precies bedoeld heeft, dan kan ik daar positief op reageren. Dank voor de extra uitleg. En de belangrijkste in de basis is versmallen is nooit een doel op zich. Ik heb dat net ook gezegd. Het gaat om ruimte maken en om de bereikbare stad, met al die verschillende modaliteiten en als we OV in onze stad heel belangrijk willen maken, dan zullen we daarmee ook keuzes moeten maken. En bijvoorbeeld die 30 kilometer per uur daar gaan we het later uitgebreid over hebben, kijk ernaar uit, maar dat is ook één keuze al gemaakt in de agenda versnelling mobiliteitstransitie. Dus het is niet gek dat we voortbouwen op eerder gemaakte beslissingen.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer van Luik heeft dan een vraag hierover.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat het versmallen van het Keizer Karelplein geen doel op zich is, maar dat het ook nuttig kan zijn voor de bus. Ik ben wel heel erg benieuwd: hoe kan een extra busbaan op het Keizer Karelplein dan voordelig zijn, want volgens mij heeft altijd nog rechts voorrang hebben te maken met de verkeerspleinen. Dus ik snap ook echt niet wat nu het college ziet als het hogere doel van het versmallen van het Keizer Karelplein.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik had het hier niet specifiek over het Keizer Karelplein, ik bedoel hier juist ook Nassausingel en Tunnelweg dus dan zullen we even kijken met het OV. Ik denk dat het heel belangrijk is wat mevrouw Thomassen net aangaf dat ik. Ik kan een toezegging doen. Natuurlijk gaan we OV en die langetermijnvisie bij elk projectvoorstel betrekt, ken en ik hoop dat met deze toezegging dat u zegt, dan hoef ik die motie nu niet in te dienen. Maar we zullen bij ieder deelproject voorstel OV heel erg centraal zetten en we gaan samen het traject in vanaf het eerste kwartaal van 25 om de grote visie over OV met elkaar te maken. Maar parallel daaraan hebben we nu al onderzoeken laten doen, destijds eigenlijk ook onderliggend aan deze gebiedsvisie over OV-structuur in onze stad. Dus dat zullen we in die startnotitie allemaal benoemen. Dan ziet u dat, maar de visie op hoe belangrijk OV is dat betrekken we bij ieder voorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, als ik die toezegging als dusdanig mag beschouwen dat we dat toekomstbeeld gewoon betrekken in ieder projectvoorstel hoe reageert u dan op beslispunt twee en drie, want dat staat tuurlijk meer in die motie. Zou ik die dan wel gewoon in kunnen dienen, of neemt u dat dan ook over?

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Even kijken, dus het gaat over flexibiliteit, hè, dus dat we in de toekomst ook op basis van het OV beeld flexibel met de infrastructuur moeten omgaan. Beslispunt twee dat is volgens mij gewoon uitgangspunt, dus dat is belangrijk dat we dat kunnen doen. En monitoren van de routes is ook goed kunnen we doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Volgens mij zijn alle vragen tweede termijn beantwoord. Niet welke niet beantwoord?

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Nee, mijn vraag is nog niet beantwoord. Is het nou juist dat er, voor het dat er geen andere opties worden onderzocht dan dat de Nassausingel en de Tunnelweg gewoon worden versmald en ik word nu nog verbaasder, want ik hoor net dat ervoor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ging om de herhaling van de vraag, niet om nog een keer betoog te houden. Ik dacht hem al gehoord te hebben, maar de wethouder.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, die in die projectvoorstellen zit dat we dat voor OV heel belangrijk willen maken en dat zult u dan terugzien in die voorstellen. Dus dan gebruik je de baan voor een ander vervoersmiddel.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Dus dat valt. Dan wordt er versmald. Punt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen nog een vraag.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik stel wel op prijs om heel precies die toezegging over het Keizer Karelplein dan te horen, voor – en nadelen willen we dan ook wel heel breed afgewogen zien, hè. Dus ik snap dat het meer groen voordelig is voor het groen, maar wel natuurlijk ook gewoon naar de verkeersfunctie kijken. Dus daar graag nog wat meer over.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
De verkeersfunctie als belangrijk staat op pagina 62 in de gebiedsvisie gewoon als uitgangspunt genoemd, dus dat kunt u ook bij al die projectvoorstellen als een uitgangspunt tegemoet zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, nog meer aanvullende vragen, want anders gaan we naar de stemming over. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb niet heel precies de toezegging gehoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Maar wat wilt u dan horen? Was het een herhaling van wat er gezegd is? Wat wilt u dan?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb gehoord dat de voor- en nadelen gewogen gaan worden, maar ja, komt dat dan in de raad? Wordt dat meegenomen als scenario en het projectplan hebben we daar nog wat in te kiezen? Ja, dat ik vind iets te vaag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat is een aanvullende vraag dus, want er was dus duidelijk een toezegging gedaan. Maar u heeft een aanvullende vraag. Dat kan. De wethouder.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik heb net aangegeven dat het een projectvoorstel is wat naar u toekomt ook om de Raad om over te stemmen, dus met verschillende scenario's dus kunt u daar een dan een afweging in maken. En er wordt groen, klimaat, bereikbaarheid, leefbaarheid allemaal bij betrokken en geld en mensen en planning. Dat is de toezegging dan. De heer Kraft nog.

Spreker naam 23: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Heel concreet. Er komt dus een scenario waarin ook de volle breed wordt benut, en in die scenario's wordt dat onderbouwd door verkeersanalyses en onderzoeken, vraagteken.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Zeker, u mag ervan uitgaan dat als wij zo een belangrijke plek in onze stad als het Keizer Karelplein onder de loep willen nemen dat de verkeerstellingen daar natuurlijk heel belangrijk bij zijn. En, ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, dat was het antwoord van het college, reactie op uw tweede termijn, mevrouw Thomassen, ik kijk nog even naar u, want u wilde wellicht nog wat aanpassen in amendement. Moet nog over geschorst worden, dat kan wel kort denken. Iedereen heeft gehoord, een minuut schorsen dan hoor ik. Nou, dat lijkt me niet zo heel erg ingewikkeld. Iedereen heeft gehoord, een minuutje wel. Zo beste mensen, we gaan weer verder met de vergadering, want we willen ook nog andere dingen doen in vergadering en buiten vergadering tenslotte. Dus ik heropen de vergadering met het verzoek aan mevrouw Thomassen of ze wel of niet een aanpassing amendement wil plegen. Ik moet nu gaan verzoeken te gaan zitten. Ook tegen drie die daar nu staan, want de vergadering is lang geopend. Ik heb ook een vraag gesteld aan mevrouw Thomassen. Ik herhaal hem nog één keer of er al of niet een aanpassing in het abonnement komt. Dat is het enige wat nog open is, en dan gaan we naar de stemming, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik weet niet hoe precies dat moet zijn, maar in de beslispunten staan tweemaal in de die van gebalanceerd bereikbaar staan tweemaal.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wacht even hier met alle respect mevrouw Mijling, het gaat nu echt heel precies. Er wordt een aanpassing, een amendement voorgesteld. Het spijt me, daar kan ik niet goed, nee, maar ik kan het gewoon niet volgen. Dan heeft de rest van de vergadering last van, als ik niet kan volgen, voorzitter. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Daar staat eenmaal bij beslispunt één staat in de te wijzigen tekst dat Kronenburger singel die kan gewist worden, bij beslispunt twee b kan Kronenburgersingel optimaal gewist worden en bij beslispunt drie staat Kronenburgersingel optimaal die zouden ook geschrapt kunnen worden. En dan is dat het aangepaste amendement. De motie komt tijd, komt, bus, komt raad. Ik wil daarin graag wel de wethouder tegemoet komen door bij beslispunt één nog voor het voorleggen van het eerste projectvoorstel daarin te schrappen en de

informatie die er telkens voorhanden is wat een OV-toekomstbeeld schetst als dusdanig te behandelen, ieder projectplan ook gewoon mee te nemen, en dan brengen we die dan aangepast in stemming.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Heeft iedereen die wijzigingen zo goed meegekregen, niet. Heeft niet meegekregen. Amendement gaat het over. Ik vrees, mevrouw Thomassen dat ik u de vraag nog een keer moet stellen. Ja, dat luistert heel precies. Wat. Wat heeft u nu precies niet meegekregen, de hele aanpassing in het eerst genoemde amendement? Oké. Mevrouw Thomassen, ik moet u toch nog een keer vragen, wijziging voorstellen om het eerste door u aangekondigde amendement te doen. Mevrouw Lauret heeft niet meegekregen.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Gaat dat dan nu over het amendement gebalanceerd bereikbaar Stationsdistricten?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, daar gaat het over, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Bij beslispunt één. Er staat in te wijzigen tekst staat de term Kronenburgersingel en de laatste zin die schrappen wij. Bij beslispunt twee-b staat in het te wijzigen tekst staat eenmaal Kronenburgersingel. En in de laatste te wijzigen zin staat optimaal bereikbaar. Daar halen we optimaal uit en dat beste halen we nog een keer bij beslispunten daar staat exact dezelfde tekst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, oké, kijk ik rond of iedereen het goed heeft meegekregen ja, want dan zijn dat dus de gewijzigde teksten en amendementen die nu in stemming gaan komen. Ja, dan gaan we beginnen met de motie met de titel Keizer Karel Legende uit het verleden, iconische blikvanger van het heden en eeuwig gekoesterd door de verre toekomst. Uw stemmen graag. Dit is wel heel vermoeiend, hè, ik lees de motie en de titel voor. Ik lees de motie en de titel voor en dan wordt er schijnbaar niet geluisterd. Nee, dat doe ik meestal niet. Ik noem de motie nog één keer met de titel, want waarom geeft u dan een titel, denk ik bij mezelf. Keizer Karel legende uit het verleden, iconische blikvanger van het heden en eeuwig gekoesterd door de verre toekomst. Die motie is in stemming. Met zeven stemmen voor en 13 tegen is die motie verworpen. Dan de tweede motie koeler door bomen en ander levend groen, koeler door bomen en ander levend groen. Met 26 stemmen voor en 11 tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de motie Stationsdistrict komt tijd, komt bus, komt ra komt raad. De Stationsdistrict komt tijd, komt bus, komt raad.
Met zes, met 16 stemmen voor en 21 tegen is de motie verworpen. En dat brengt ons bij de amendementen. Allereerst amendement naar een realistische visie op verkeer in onze stad, naar een realistische visie op verkeer in onze stad. Met zeven stemmen voor, 30 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt dus bij het volgende amendement met de titel Keizer Karelplein, keizerlijk in de volle breedte, dus Keizer Karelplein, keizerlijk in de volle breedte. Uw stemmen graag. Met 15 stemmen voor en 22 tegen is dit amendement verworpen. En dat brengt bij het amendement gebalanceerd bereikbaar Stationsdistrict, gebalanceerd bereikbaar Stationsdistrict. Met 29 stemmen voor en acht tegen is dat amendement aanvaard en dat brengt dus dan tenslotte bij het amendement vastleggen verwilderd groen, vastleggen verwilderd groen. Met 23 met 23 stemmen voor en 14 tegen is dat aanvaard. En dan kunnen we uiteindelijk gaan stemmen over het raadsvoorstel Gebiedsvisie Stationsdistrict, uw stemmen over de raad. Excuus de heer van Luik, u wilt.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ik zou een stemverklaring willen afgeven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Oké, zijn nog meer stemverklaringen gewenst? Ja, mevrouw Thomassen ook. Meneer van Luik.

Spreker naam 21: De here van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, het CDA zal helaas tegenstemmen op dit op dit voorstel, niet omdat het grootste deel van plan niet goed zijn, maar omdat we het gevoel hebben dat we echt een fuik aan het zwemmen zijn en we hier iets vaststellen over de versmalling van deze wegen die we echt niet kunnen verkopen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen met een stemverklaring.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik vind de toezeggingen die geven enig comfort nog niet helemaal, maar we vinden het te zwaar wegen om tegen deze Gebiedsvisie die we fantastisch vinden, te stemmen. En we zullen wel heel scherp op zijn dat de toezeggingen echt al, zoals opgeschreven in deze amendement en moties, als dusdanig in de projectplannen meegenomen worden en zo niet, dan verbinden we daar dan onze conclusies aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Oké, dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel Gebiedsvisie Stationsdistrict. Uw stemmen graag. Met 27 stemmen voor en tien tegen is het voorstel aanvaard en ik stel voor om nu voor een minuut of tien even te schorsen dan gaan we dan verder. Ja, tot zo.

7.4 Brief Herinrichting Griftdijk en brief 24 uursknip Griftdijk

Mag ik iedereen weer verzoeken zijn of haar plaats in te nemen. Dan gaan we weer rustig beginnen zo. Dan ga ik de vergadering weer heropenen en dan zijn we bij agendapunt 7.4: brief herinrichting Griftdijk en brief 24 uursknip Griftdijk. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Grutters.

Spreker naam 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. Ja voor de Stadspartij vindt het eigenlijk heel erg teleurstellend dat we hier nu een vergevorderd voorstel bespreken, terwijl we in 2016 met het toenmalige college hebben afgesproken dat er niet alleen gesproken zou worden over een mogelijke uitbreiding van de knip, dat de Raad daar eerst betrokken zou worden en bij elke wijziging van die stad, van die stads knip op de Griftdijk, want toen hebben we gezegd van: hé, hij kan worden uitgebreid. Toen is er niet gezegd, het wordt 24 uur en nogmaals, toen is er aan de raad toegezegd dat dit eerst met de Raad zou worden besproken. En in plaats daarvan ligt er nu een voorstel voor een 24 uursknip en uitbreiding van vergunningen, een winstwaarschuwing voor gelijk ook weer het intrekken van die vergunningen en de investering van 4,3 miljoen extra. En dat lijkt op het eerste gezicht een verzameling van allemaal losse op onderdelen. Ik knip hier en de vergunning je daar.
Maar. Als we hier dit hier bespreken dan kun je zien dat dit veel verder gaat dan dat. Het gaat om het bredere plaatje, of beter gezegd, ook een soort van gebrek aan samenhang in het mobiliteitsbeleid voor heel Nijmegen-Noord, want samen vormen deze besluiten een impact en een. Een dergelijke impact had met de Raad van tevoren besproken moeten worden. De Griftdijk, dat blijft een essentiële verkeersader en die staat ook min of

meer centraal in dit debat. Dat was vroeger een gebied met een paar boerderijen. Inmiddels liggen daar niets van achtduizend nieuwe woningen, maar qua infrastructuur is er enkel de Margaretha van Mechelenweg bijgekomen en nu ligt er dus een 24 uursknip straks op de Griftdijk en die ligt daar zonder grondig onderzoek of de of degelijke alternatieven, waardoor verkeer wordt omgeleid naar reeds verzadigde routes zoals de Prins Mauritssingel. En daarbij, we hebben ooit een hele mooie stadsbrug, voorzitter, de Oversteek gebouwd, die hebben we gebouwd om die die hele doelgroep woningen van Nijmegen-Noord goed te verbinden met die stad. Maar ja, ze kunnen allemaal hun eigen wijk niet uit.
Dus wat heb je dan nog aan zo een mooie Oversteek. En, voorzitter, Stadspartij vindt dat al die scenario's besproken hadden moeten worden, in ieder geval een paar meer dan alleen dat 24 uur scenario en daarom dienen we samen met de SP, CDA en VVD de motie in: vele wegen leiden naar de knip. En die motie roept op om nog even te wachten met die 24 uursknip. En voor degenen onder u die twijfelen, we zeggen niet op voorhand, we doen het niet, we zeggen wacht even, maak nu weer niet die hele grote zeven <mijlslagen> stap, maakt niet die grote stap. Ga niet van vier uur per dag, maar naar meteen zes keer zoveel, na 24 uur per dag. Bekijk ook even allerlei andere mogelijkheden die er misschien kunnen zijn, waardoor je meer in het midden beland. En weet je wat stads betreft, Stadspartij betreft, kunnen we ons voorstellen dat je daar bijvoorbeeld 's nachts best kunt rijden. Ik noem maar even een zijstraat en, voorzitter, zo een ingrijpende verkeersaanpassing en daar hoort ook gewoon goed onderzoek bij. En of je hier nu wel of niet naar een 24 uursknip gaat, of het vandaag lukt om toch nog naar meerdere scenario's te kijken of niet, het is altijd essentieel om balans in die mobiliteit van noord te houden en daarvoor moet je simpelweg meten dan moet je doen met onderzoek en daarom dienen we samen met de SP en het CDA de motie voor het knippen eerst goed kijken, in. En daarin roepen we op om bij iedere wijziging goed onderzoek te doen en het totaalplaatje van die mobiliteit in die bereikbaarheid aldaar in kaart te brengen. En laten we onszelf als raad niet voor de gek houden door te denken dat één straat, één vergunning of één stoplichtje verschil maakt, want dat doet het namelijk in deze samenstelling wel. En, voorzitter, de bewoners die dicht bij de Griftdijk wonen, zullen straks meer rust en veiligheid ervaren en natuurlijk, daar kun je moeilijk tegen zijn.
Maar voor veel andere bewoners, vooral diegenen die wat verder weg wonen en bezoekers van noord zonder vergunning, zal die uitbreiding van die knip een flinke last kunnen zijn. En de bewoners van onderhand, onder andere Oosterhout die krijgen nu een vergunning. Of in ieder geval is het uitgebreid dat er mensen een vergunning krijgen om de Griftdijk te kunnen blijven gebruiken. En daardoor zijn ze misschien op dit moment nog best positief over een 24 uursknip. Maar de vraag is, voorzitter, hoe enthousiast blijven die mensen als die vergunningen volgend jaar weer worden ingetrokken? Immers, het college geeft al een winstwaarschuwing in haar voorstel dat dat als de verkeersdruk niet afneemt dan worden die vergunningen waarschijnlijk weer ingetrokken. We moeten er met elkaar voor waken dat de mobiliteit van juist deze bewoners straks niet langzaamaan wordt afgeknepen stap voor stap, eerst een knip in de verbinding met als pleister de vergunning en dan een knip in de vergunning.
En daarom dienen we samen met de SP, CDA, VVD en PvdA de motie geen knip in vergunningen zonder de raad, in. Ik moet sneller, voorzitter, de Raad had vanaf het begin actief betrokken moeten worden bij deze besluitvorming. Nu ligt er een voorstel voor een extra investering van 4,3 miljoen euro voor herinrichting van de Griftdijk en dat terwijl onze stad het aantal investeringen op jaarbasis moet terugbrengen van 111 naar 90 en wij maar 45 miljoen kunnen redden. En 4,3 miljoen extra, voorzitter, is bijna tien procent van ons investeringsplafonds en dat gaat ten koste van andere belangrijke projecten en daarvan betekent weten we dat we een grote achterstand hebben in de vervangingen in de openbare ruimte in Dukenburg en ik heb nog maar één minuut. Ik moet geloof ik zeggen dat ik nog een motie indien over investeren in evenwicht, samen met de SP en CDA.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Lokker.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik had eigenlijk een interruptie voor mevrouw Grutters als dat mag?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat kan, een vraag.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dan kan mevrouw Grutters even ademhalen en dan heb ik nog wel een vraag, omdat ik wel benieuwd ben. Ik hoor mevrouw Grutters zich zorgen maken over de knip die daar zou komen. Maar is mevrouw Grutters het met mij eens dat de extra reistijd die mensen moeten doen om te rijden via de weg die we daar speciaal voor hebben aangelegd, namelijk de Margaretha van Mechelen weg, op beide kanten slechts één minuut is? Waarom is dat? Dat is toch zo voorbij?

Spreker naam 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Meneer Lokker ik nodig je uit om met mij te gaan lunchen bij Brass en dan rijden wij die route en dan zal ik u vertellen dat die reistijd langer is.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, ik ga van harte op die uitnodiging in. Allereerst, dat moeten we eerst even gehad hebben en dan ga ik op de fiets en dan mag ik gewoon nog over de Griftdijk waarschijnlijk. Maar wat stel dat het twee minuten is, want u zit in de auto, u zit. Wat is dan het probleem als dat ervoor zorgt dat al die mensen die in die wijk wonen, een zoveel prettige leefomgeving hebben?

Spreker naam 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het probleem zit hem niet in de reistijd, het probleem zit in het feit dat we de Griftdijk hadden met vier boerderijen en nu de Griftdijk en de van Mechelenweg met achtduizend woningen, en dat we daar gewoon één hele weg afhalen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven, mevrouw Mijling.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Grutters. Ze heeft het heel mooi verwoord, ze had toch weinig spreektijd, maar ik ben blij dat ze daaraan besteed heeft, dus we dienen inderdaad alle moties die ze heeft aangekondigd mede in. Wat ons betreft zouden we nog wel één ding willen vragen aan de wethouder. We hebben een brief ontvangen vanuit het de ouders van kinderen die op het Schippersinternaat zitten en het zou gaan om 14 kinderen, vanuit negen gezinnen en als deze knip wel gewoon komt en blijft, dan zouden we heel graag voor hen een ontheffing willen aanvragen. Ik heb begrepen dat ze eerder een verzoek hebben gedaan, maar dat ze dat nog niet hebben toegezegd gekregen. Dus ik doe een warm pleidooi dat, mocht dit erdoor komen dat de wethouder daarvoor dan een uitzondering maakt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven, de heer Kraut? Ja.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, en waar we net bij de vorige ronde nog hebben gesproken over de GroenLinks fuik waar we op dat moment in zwommen, zien we nu de gevolgen van het falend GroenLinks-beleid aan de Griftdijk. 20 jaar lang falend GroenLinks-mobiliteitsbeleid waar we allemaal de gevolgen van zien aan de Griftdijk. Want, voorzitter, deze wijk is doelbewust niet goed ontsloten. De A73 daar heeft GroenLinks zich altijd tegen verzet. Er is inderdaad, mevrouw Grutters zei het al, alleen de Margaretha van Mechelenweg aangelegd. Knoop 38 geen enkele andere. Hè, een goeie aansluiting op de nieuwe stadsbrug noem alles maar op. Flauw gezegd, voorzitter, het interesseerde GroenLinks niet, want en ik ga uit van het goede van de mensen, het zou hopelijk alleen maar naïef zijn geweest, als we de auto, maar wegpesten dan verdwijnen die auto's vanzelf. Nou wederom we hebben dat op de <...> brug-weg gezien, we zien het bij de Muntweg, we zien het bij de Molenweg dankzij de Graafseweg dat het daar drukker is geworden.
Auto's verdwijnen niet, ze verplaatsen zich en als je me lang genoeg drukt, wordt het op andere mensen drukker. En dat is precies wat we ook weer hier zien en dit keer een voorstel om dan maar een weg af te sluiten, want als er druk is, want sluit je een weg af en dan is het probleem vanzelf opgelost. Nou, meneer Lokker we hoorden net al zeg ik via u, voorzitter, dat u kennelijk, ik zou u toch eens keer uitnodigen, stap eens in een auto, verplaats u een keer in de doelgroep die u zo aan het pesten bent. Dan had u gewoon gezien dat week in, week uit, dag in, dag uit op die Margaretha van Mechelenweg een file staat. Dan had u geweten dat die weg het ook niet aankan en dat u die weg alleen maar voller wil zetten. U bent niet geïnteresseerd, zeg ik via u, voorzitter, in oplossingen. U bent alleen maar geïnteresseerd in het verder pesten van auto's, want als u echt geïnteresseerd was aan oplossingen, voorzitter, dan hadden we bijvoorbeeld hier gesproken over het veiliger inrichten van de Griftdijk, meer oversteekplaatsen met meer verkeerslichten en zelfs moet het erover hebben. Ik zeg niet dat ik voorstander van zijn zou zijn. Hadden we kunnen overwegen om deze weg bijvoorbeeld wel naar 30 kilometer te brengen. Allemaal oplossingen die een weg niet afsluiten, maar wel de bewoners aldaar helpen. Maar niets dan dit alles, de creativiteit van GroenLinks is absoluut beperkt. Ik maak de zin heel even af, voorzitter. Beperkt, want ze hebben eigenlijk maar één oplossing. En dat is een weg afsluiten. Hoe beperkt?

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Lokker bij interruptie.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, allereerst wil ik u geruststellen, ik ben pas met de auto door Nijmegen-Noord gereden en ik hou me zo goed aan de regels dat ik dacht dat de 24 uursknip al was ingegaan en toen ben ik keurig over de Margaretha van Mechelenweg gereden en het is, ik zit er nog steeds, het is gewoon goed gekomen. Daarnaast was ik wel benieuwd, want ik hoor de heer Kraut zeggen dat die allerlei dingen zou willen herinrichten en veilige oversteekplaatsen en ik was wel benieuwd of hij de brief die ook besproken wordt vanavond, namelijk de actualisatie van de inrichting van de Griftdijk met daarbij ook de miljoen om te investeren om die weg opnieuw in te richten, ook heeft gelezen. Ja. Dan ben ik wel benieuwd wat de heer Kraut dan mist, want volgens mij zijn de punten die hij net mijn partij verwijt nu is dat niet heel direct degene die die brief heeft geschreven, maar dan ik werd er wel op aangesproken. Daar staan precies al die dingen in die de heer Kraut net aangaf te missen in het beleid. Volgens mij staat er in die brief dat we veilige oversteekplaatsen gaan doen dat die weg opnieuw wordt ingericht, dat er gekeken wordt naar hoe mensen vanuit de wijk beter op die weg kunnen rijden. Wat mist u dan nog meer als u die brief heeft gelezen?

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter dat die weg afgesloten wordt. Volgens mij is dat het probleem en volgens mij moeten we daar ook over hebben. Dat is hartstikke mooi, al die oplossingen, maar als we die uitvoeren, hoeft die weg niet afgesloten te worden. Maar ik ben blij dat de heer Lokker tot inzicht is gekomen.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, nog één keer.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, nog één keer, want wat dan dus heel helder is, is dat de heer Kraut mij net verweet dat GroenLinks niets anders doet dan het afwijkt afsluiten van de weg en niet wil herinrichten en niet wil investeren en veilige oversteekplaatsen en wordt die dus nu met de neus op de feiten gedrukt, dat die brief, die er ook bij zit, wel degelijk dat doet. Volgens mij is het dan de woorden die de heer Kraut net deed als die dat met me eens is, volledig voor de buhne om weer te kunnen zeggen dat GroenLinks auto's pest, in plaats van gewoon mee te kijken en mee te denken aan een oplossing voor de bewoners van deze wijk en weer uw eigen asfalt bescherm praatje afstak.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Kraut.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik hoorde geen vraag, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nee, dat is er nu, maar dat verzoek ik u verder betoog.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Zeker en ik begrijp dat GroenLinks het vervelend vindt om met zijn eigen beleid geconfronteerd worden. Maar dat zullen we blijven doen, of dat nu bij 50, 30 is, of dat nu bij parkeerplaats is, of dat nu hier is. We zullen blijven controle confronteren met dat pestbeleid dus ook hier. Voorzitter, als ik zo kijk, dan denk ik: de creativiteit bij deze wethouder is weg. Het enige wat hier nog kan, is knijpen. Ik ben heel erg blij dat de Stadspartij op dit dossier de juiste keuzes maakt, dus we zullen van harte de moties die ze daarop heeft ingediend, steunen en geloof ik zelfs twee mee-ingediend en inmiddels is VVD ervan overtuigd dat er eigenlijk maar één echte oplossing is, zowel voor de Griftdijk als voor de <...> brug weg als voor de Graafseweg als voor de Molenweg als voor de Muntweg dat is namelijk een einde aan een GroenLinks-heerschappij van Nijmegen van 20 jaar. Ik denk dat Nijmegen daar echt mee geholpen zou zijn. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven bij dit agendapunt dan ons? Ja, heer Lokker.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik zal er geen 20 jaar over doen. Voorzitter, maakt u geen zorgen. De Griftdijk is een lang gerechte barrière die een aantal buurten in Nijmegen in Nijmegen-Noord onverenigbaar verdeeld. Het is een weg die het onmogelijk maakt voor bewoners en aanwonenden op om een veilige manier te kunnen oversteken en of hun straten en

wijken te verlaten, zowel met de auto, de fiets als met de voet. Kinderen uit de verschillende buurten moeten de Griftdijk oversteken om naar school te gaan en bij hun vriendinnetjes en vriendjes te gaan spelen. Dat kan nu gewoon niet veilig. Kinderen en hun ouders staan doodsangsten uit en ze zijn hier al vaker komen inspreken in deze raad om hun zorgen aan ons te laten horen. We hebben in de afgelopen dagen van de wijkraad en van talloze bewoners berichten ontvangen dat ze uitkijken naar een 24 uurshechting in de wijk in Nijmegen-Noord. Een oplossing die al ja, het hoofd is door de door de gemeente en belofte maakt schuld, zeker als het een belofte is tussen de gemeente en de bewoners.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Kraut bij interruptie.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, dan ben ik ook wel benieuwd of u de andere brieven heeft gelezen van de ondernemers van Oosterhout, van Lent.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Zeker, ik heb brieven gezien van de wijkraad in Oosterhout en van de wijkraad Lent en ik heb vooral de brieven gezien van de bewoners en van de aanwonenden. En volgens mij is er voor zowel de mensen die in Lent wonen als de mensen die in het dorp Oosterhout wonen de Margaretha van Mechelenweg, dan doe je er één, misschien zelfs twee minuten langer over. Maar daar maak je door dat te doen, maak je de wijken om de Griftdijk leefbaarder en volgens mij vindt niemand dat erg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog een keer de heer Kraut.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dan concludeer ik dat de heer Lokker kennelijk alleen de brieven bereid is echt te lezen en niets mee te doen als het hem aanstaat en niet naar alle zorg van de stad te luisteren.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, volgens mij is dat ja, dat mag de heer Kraut denken. Volgens mij is het vooral interessant als we straks bij de stemming gaan kijken wat de uitslagen zijn en bieden dan voor de verschillende moties stemmen en wat de inwoners van Nijmegen, Oosterhout, Nijmegen-Noord aan ons hebben gevraagd om dat te doen. Volgens mij is dat duidelijk en dan laat ik dat volledig aan u. Maar we hebben dus van de wijkraad en van talloze bewoners die berichten ontvangen dat zij graag die 24 uurshechting zouden zien en dat is een hechting die zorgt voor meer rust in de wijken, die een barrière tussen de buurten slecht en die ons een kans geeft om de buurten met elkaar te verbinden en de verbinding tussen die verschillende buurten het belangrijkst te maken.
Er kan een Griftdijk komen waar fijn aan gewoond en geleefd kan worden. We kunnen een Griftdijk maken waar we bewoners makkelijk op en af kunnen komen, waar kinderen veilig heen en weer tussen de buurten kunnen fietsen en dat er ook nog ruimte is voor af en toe een overstekende auto. En voorzitter, deze Griftdijk kunnen we realiseren en het enige wat dat in de weg ligt in de vorm van een viertal moties is de ervaren of de verwachte onwil van automobilisten om een klein bochtje extra te maken. Nou, als het aan GroenLinks ligt, dan kiezen we in plaats van dat extra bochtje toch echt voor het veilig oversteken van schoolgaande kinderen en zullen we dan ook van harte tegen alle vier de moties stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven, de heer de Gram?

Spreker naam 29: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja. Dank u wel, voorzitter, ja, wij van Partij voor de Dieren zijn erg blij met deze 24 uursknip omdat nou ja, mijn collega van GroenLinks heeft al goed verwoord dat de leefomgeving er erg op vooruitgaat doordat we deze, deze straat niet meer doorgaand gaan maken. De leefbaarheid voor mensen en voor kinderen in dit gebied verbetert, het verbetert de lucht in, het wordt minder luchtvervuiling, er is minder geluidsoverlast. Zijn allerlei positieve effecten die voor heel veel andere mensen dan alleen de automobilisten heel belangrijk zijn. En wat we nog als een belangrijk punt zien, is, omdat het 24 uur is en dus ook 's nachts, zullen er ook minder aanrijdingen zijn met dieren, want dat is op doorgaande wegen best een groot probleem. Zo wordt er weer één doorgaande weg, waar dit een probleem is, van afgehaald. Die vier verkeersveiligheid is wat ons betreft ook het belangrijkste en we zien inderdaad dat in onze stad de auto's nog steeds de boventoon voeren.
En we zagen dat ook bij het debat over het Vredenburgplein, waar er naar oplossingen werden werd gezocht, waar waardoor de auto niet langzaam hoefde te rijden of inderdaad niet om hoefde te rijden, zodat maar gewoon door kon worden gebleven blijven gereden. En we zien ook uit allerlei onderzoeken dat de veiligheid in de stad steeds slechter wordt doordat de auto's zwaarder worden. Dus ik denk dat we heel blij moeten zijn met deze 24 uurskneep knip die de wijk die de wijk veiliger maakt. Dus wij zullen voor, je hoeft hier niet voorstemmen we zullen tegen alle moties stemmen en wij zien de 24 uursknip met heel veel enthousiasme tegemoet. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Markovic vervolgens.

Spreker naam 30: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, de 24 uursknip op de Griftdijk als ook die herinrichting houdt de gemoederen in noord bezig, maar ook hier in de zaal. Veel bewoners zien het invoeren van een 24 uursknip of het anderszins autoluw maken van de Griftdijk noord als de oplossing voor de overlast die omwonenden en weggebruikers ervaren door de dikte, drukte op de Griftdijk. En dat het drukker wordt, dat laat de metingen ook zien. Echter, de SP-fractie is niet principieel tegen een 24 uursknip, maar zal niet direct overstag gaan, omdat het verzoek aan college om te komen met een aantal alternatieve scenario's naast de knip onzes inziens van belang is om een goede overweging te maken en gedragen wordt door de bewoners of in ieder geval het plan. De reden voor de SP om de moties voor het knippen eerst goed kijken en vele wegen leiden naar de 24 uur knip vol opties in te dienen, samen met de Stadspartij en anderen. Want voorzitter, er zijn ook bewoners die zich zorgen maken over de bereikbaarheid en het verplaatsen van de drukte naar andere wegen wanneer een 24 uursknip wordt ingevoerd. Het risico bestaat dat de doorstroming onder druk komt te staan. Alternatieve routes zijn er, er zijn extra reistijd hè, daar waar de één zegt: het is te verwaarlozen. Zeggen anderen: het duurt wel langer. Maar desondanks vindt de SP-fractie het belangrijk dat er wel overwogen keuzes gemaakt worden op basis van onderzoek, van zogeheten impactanalyses voor de gevolgen van de knip en die verkeersverschuivingen, maar ook als het gaat om een eerlijke verdeling van de schaarse financiële middelen die er zijn voor de herstructurering van de openbare ruimte. Want ook hier, voorzitter, ik heb bijvoorbeeld een aantal maanden geleden in deze zaal geopperd om een flink bedrag wat destijds gereserveerd werd voor het fietspad, fiets parkeren en infrastructuur, om een bepaald aantal, om een budget over te hevelen naar Dukenburg en Lindenholt omdat daar achterstallig onderhoud is, omdat daar juist te weinig vanuit het huis geïnvesteerd wordt.
Dat is niet gelukt, maar hopelijk lukt het nu ons wel om een deel van de gelden voor die herinrichting over te hevelen. Daarom dienen we ook de motie investeren in evenwicht samen in. En tot slot, voorzitter, er worden op

dit moment geen wijzigingen van het ontheffingsgebied voorgesteld, maar op basis van eerdere evaluaties verwacht men dat de verkeersbewegingen voldoende zullen afnemen bij invoering van die 24 uursknip. En dan denkt dus aan het terugbrengen van het aantal ontheffingen in de toekomst. Er zijn nu betrokkenen die graag gebruik willen maken van een ontheffing en deze niet krijgen. Heel terecht noemde mevrouw Mijling van het CDA dat ook de ouders van het Schippersinternaat bijvoorbeeld, maar er zijn ook inwoners van onder andere Oosterhout die dat ook zouden willen hebben.
Wat we niet willen is dat er elders verkeersdruk toeneemt de wegen zijn allemaal genoemd en dat er nieuwe knelpunten ontstaan in die bereikbaarheid. En tot slot, nou ja, in 2016 is het al gezegd door mevrouw Grutters, dat de Raad betrokken zou worden in de besluiten die met de Griftdijk te maken hebben, hè. En dat betekent ook bij het verkleinen van het gebied de Raad meegenomen dient te worden. Vandaar dat we ook de motie met de titel geen knip in de vergunningen zonder raad, mede-indienen. De titel die zegt genoeg. Voorzitter, ik laat het even hierbij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 31: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was er tijdens de gespreksronde al duidelijk over, maar mijn fractie kan zich goed vinden in het besluit om met het oog op de herinrichting de spitsknip op de Griftdijk uit te breiden naar een 24 uursknip. Ten eerste is dat omdat die functie van die weg echt veranderd is. Sinds 2007 wordt daar ontzettend veel gebouwd en waar de Griftdijk voorheen een relatief rustige doorgaande weg was, is het nu een ontzettend drukke wijkontsluitingsweg. Het is belangrijk dat we de leefbaarheid en veiligheid in het gebied goed borgen en er is geprobeerd het te bereiken met de spitsknip, maar die knip heeft onvoldoende effect, dus mijn fractie vindt dit een logische stap en zo wordt het ook al langere tijd gecommuniceerd richting belanghebbende in het gebied. Ten tweede wil ik ook nog even benoemen dat die alternatieve route nauwelijks zorgt voor vertraging en dit zijn juist wegen die zijn ingericht op het opvangen van die extra verkeersdrukte en tot slot wil ik ook nog even de ja, dus mijn karma want ik gooi er zelf ook dat boeren bordje om Sorry. Tot slot wil ik ook nog even noemen dat we die duidelijkheid ook wel echt belangrijk vinden, want die spitsknip die spitsknip is echt allesbehalve duidelijk. Borden met lappen tekst wanneer je er wel in mag, wanneer niet. Niet duidelijk, 24 uursknip wel duidelijk. Wegmarkeringen niet erin, nooit erin. Dat lost denk ik, ook veel op voor de weggebruikers daar. Dus, voorzitter, wat ons betreft gaan we gewoon door met die 24 uursknip en blijven we ook goed monitoren wat dit doet met de leefbaarheid en veiligheid op en rondom de Griftdijk. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Ja, de heer Galijasevic.

Spreker naam 16: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter, we hebben de afgelopen tijd veel mensen gesproken. Ik sprak mensen die zich zorgen maken over de veiligheid van hun kinderen op de Griftdijk. Ik sprak mensen die zich druk maken over de uitbreiding van de knip en de extra tijd die dat met zich meebrengt. Ook sprak ik mensen die niet echt voor of tegen waren, maar zich wel druk maakten over bijvoorbeeld of ze over een jaar nog recht hebben op een ontheffing. De conclusie is dat het een beladen discussie is met maatregelen die die direct impact heeft op het leven van mensen met voor - en tegenstanders, en aan de Raad de taak om een gedegen afweging te maken. En dat is niet makkelijk.

Als we naar Griftdijk kijken, dan zien we dat die weg door de enorme ontwikkeling in het gebied een hele andere functie heeft gekregen. De drukte is toegenomen, fietsers en wandelaars die lopen over hetzelfde smalle pad heen en uitritten die direct op de weg uitkomen. Voor de PvdA is het evident dat er maatregelen genomen moeten worden. De vraag is dan wel: wat zijn die maatregelen? De PvdA heeft na lang wikken en wegen gekozen voor een 24 uursknip. We zien uit de cijfers dat de drukte buiten de spitstijden toeneemt en dat het aantal verkeersbewegingen op momenten die de veiligheidsnormen overschrijdt. Een uitbreiding is dus nodig. We kiezen ervoor omdat er een goed alternatief is met de Maria van Mechelen weg, die ook bovendien op aanraden van mijn partijgenoot aangelegd is. We kiezen ervoor omdat de mensen uit de omliggende wijk een ontheffing hebben. Ook vinden we dat de instelling van de instellen van de knip voor duidelijkheid zorgt. Duidelijkheid is noodzakelijk om de duizenden boetes die nog steeds worden uitgedeeld, terug te dringen. Hierbij vinden we het vanuit het kader van betrouwbaar bestuur dat we inwoners zekerheid moeten bieden over het recht op een ontheffing en dat we niet opeens volgend jaar geconfronteerd worden met het terecht dat ze geen ontheffing mogen krijgen. Daarom dienen we de motie van de Stadspartij mede in. Door de knip zal de veiligheid op de wegen toenemen. Hierdoor is het ook aannemelijk dat de voorgenomen herinrichting van de weg en daarmee moeiende kosten lager uitvallen. We kunnen het geld maar één keer uitgeven.
Daarom vinden we dat we moeten uitzoeken welke kosten noodzakelijk zijn om alle veiligheidsmaatregelen te nemen en welk geld vrijvalt. Besteding daarvan hadden we eigenlijk liever integraal afgewogen, zeker ook omdat we hebben gevraagd naar een overzicht van de achterstand en de maatregelen die worden genomen in Dukenburg en Lindenholt en deze hebben we helaas niet op tijd gekregen, dus het was ook moeilijk om de afweging te maken. Daarom hebben de afweging gemaakt op basis van principes, en dat is dat we ongelijk investeren om gelijke kansen te bevorderen, en dat betekent dat we inzetten op het aanpakken van achterstanden in Dukenburg en Lindenholt, en daarom staan we achter de motie van de Stadspartij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven in deze eerste termijn? Dat is niemand. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank voor het woord. Even kijken. Ik heb als eerst wel belangrijk om even de structuur aan te geven dat we al in 2016 hebben gekozen voor de afronding van de hoofdwegenstructuur in de hele Waalsprong aan de westkant dat destijds al de Margaretha van Mechelenweg bedoeld was om naar de Oversteek te komen. Dus deze is daar echt voor aangelegd. En toen werd al aangegeven dat de Griftdijk zoveel verkeer te verwerken zou krijgen dat we op een gegeven moment aan de slag moesten met iets van een maatregel. Dat werd eerst die spitsknip en nu stellen we voor, op basis van de evaluatie die wij ook in 2019 hebben gedoe gedaan, om dat dus helemaal naar 24 uur te doen en dat heeft dat zijn allemaal scenario's afgewogen dat gedegen onderzocht, dat is vanwege de communicatie. Alle andere scenario's dan 24 uur hebben dezelfde nadelen. Dus vandaar dat ik die motie ook moet ontraden om nog met drie alternatieven zijn het volgens mij te komen, omdat we bij al die alternatieven weten dat de uitkomst niet optimaal is, en daarom hebben we deze 24 uren voorgelegd. Wat betreft uw verzoek om iets over het ontheffingengebied te mogen zeggen, dat is echt een collegebevoegdheid om dat te doen, maar ik snap dat u een uitspraak daar eventueel over wil kunnen doen als dat aan de hand is. We wilden nu transparant zijn om te zeggen: ook welk gebied zou dat dan zijn als het op termijn nodig is. Dus ik ontraad die ook, maar als u tegen die tijd een aanspraak wil doen, dan kan dat. Even kijken. We hebben de verkeersmodellen als uitgangspunt genomen, dus heeft bij het voor het knippen eerst goed kijken. We hebben altijd al gecommuniceerd dat we bij hoge intensiteit hiermee aan de slag zouden gaan en de hele wegenstructuur is verder zo ingericht dat dat het daar goed omheen kan.

Dus deze wil ik ook ontraden. En dat heeft ook nog te maken met een onderzoek dat bijvoorbeeld 50 duizend euro ook kost om uit te voeren en negen maanden tijd kost. En ik denk dat dat de duidelijkheid en relatie met de wijk en hun bewoners, die duidelijk aangeven waar ze op zitten te wachten dat dat dat niet ten goede komt. En de motie investeren in evenwicht vind ik wel belangrijk om aan te geven dat we pas later de begroting gaan doen en dan de hele lijst met investeringen in, ja, integraal met elkaar gaan afwegen dus ik vind deze eigenlijk niet passend om op deze plek te doen, omdat u dan eentje er al uitpakt en ja zegt dat u dat niet wilt.
Dat lijkt mij geen verstandig moment om te doen. En de Lindenholt en Dukenburg discussie die daarbij wordt neergezet als een tegenstelling, is ook niet kloppend omdat we juist daar enorm investeren in het onderhoud van de wegen. En ik heb. Kan in details treden, maar dat heeft nu geen zin, dus dat vind ik wel belangrijk om nog mee te geven. Beraad u even daarop of die vanavond überhaupt wel in stemming moet komen, en verder wil ik iedereen uitnodigen om dit voorstel te bekijken door de blik van de kinderen die inderdaad in die wijk wonen en veilig naar sport, vriendjes, school, enzovoorts willen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
O, voorzitter. Een vraag. Er was één concrete vraag over die schipperskinderen en ik heb net ik heb net dit pas zelf even kunnen lezen, maar we zijn aan het zoeken wat er kan. Maar het ingewikkelde is dat we echt het ontheffingengebied aan adressen gekoppeld hebben daar en deze kinderen wonen daar, maar hun ouders niet. Dus er staan ook geen auto's op dat adres ingeschreven. Dus wij zijn aan het onderzoeken wat er kan, want voor deze specifieke kinderen wel een oplossing willen zoeken. Maar wij willen niet zomaar allerlei groepen toevoegen aan het ontheffingengebied.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, tweede termijn. Wie kan ik nog het woord geven? De heer Lokker in ieder geval. Ja.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben wel benieuwd naar de naar de indieners naar aanleiding van het van een reactie van het college over investeren in evenwicht, omdat dat en ik ben dan ook wel benieuwd of het college iets kan vertellen. Want het de motie roept op alleen de strikt noodzakelijke veiligheidsmaatregelen op de Griftdijk te onderzoeken naar bijvoorbeeld ik. Ik hoop dat ze daarmee bedoelen daarmee die ook aan te leggen en de rest dan van het geld ergens anders voor te gebruiken. Maar ik ben wel benieuwd wat er dan onder eventueel of wat er valt onder strikt noodzakelijke veiligheidsmaatregelen. Is dat dan alleen zebrapaden om maar iets te noemen, want de heer Galijasevic verwees bijvoorbeeld naar het feit dat heel veel daar fietspaden en voetpaden één ding zijn, dus mensen op de fiets en te voet delen hetzelfde pad. Is dat een strikt noodzakelijke veiligheidsmaatregel om die dan te splitsen of blijft dat in de toekomst dan nog steeds hetzelfde?
Dat zou ik dan wel graag willen weten, want ik hoop dat we dan ook met zijn allen. Natuurlijk is het heel belangrijk dat in Dukenburg en Lindenholt ook het onderhoud wordt opgepakt, maar ik zou het wel lastig vinden als we zeggen: volgens mij moeten we dat in een afweging doen met elkaar en volgens mij doen we dat ook. Maar het is wel lastig om tegen mensen die al zo lang te zitten te wachten op een herinrichting van hun wegen, bij hen in de straat moet zeggen: ja, maar we doen bij u alleen het vertrek noodzakelijke en dan kunt u achteraan aansluiten. Terwijl volgens mij de mensen, de inwoners van de Griftdijk al heel lang achteraan aangesloten hebben gestaan.
Dank u wel.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen bij interruptie.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Heb ik wel zeven minuten of de heer Lokker weet hoe lang de mensen Dukenburg, Lindenholt op de achteraan in de rij staan.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij is het voor ons allemaal bekend wat de heer Galijasevic ook zei dat erin dat we achterlopen in het onderhoud van heel veel van onze wegen. Maar volgens mij is dat moet je dat dus heel goed kijken, hoe je dat goed kan afwegen, want volgens mij loopt de Griftdijk en we hebben het nog niet zo lang geleden zijn we ook in Lindenholt op bezoek geweest, zie je dat dat soort wegen daar allemaal mee te maken hebben en ik zou ik heb het heel graag met u allemaal over de volgorde. Maar het is heel raar om nu tegen de bewoners van de Griftdijk te zeggen: nee, u krijgt het niet, want dan gaan we naar Dukenburg en Lindenholt kijken, terwijl er misschien in Dukenburg en Lindenholt voldoende investeringsgeld is en dat er andere wegen in de stad achter lopen. Dus volgens mij is het veel interessanter om dat in zijn geheel te zien dan nu een soort voor de voor de vuist weg even wat geld heen en weer te schuiven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Mijling.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, wat betreft het advies van het college met deze moties, ik kijk gewoon even naar mevrouw Grutters, ze heeft weinig spreektijd, wat mij betreft worden ze gewoon nog ingediend. En dan nog over wat het college aangeeft met betrekking tot de schipperskinderen. Ik zou wel graag toch een toestemming van u willen ontvangen dat er wel moeite wordt gedaan om echt voor deze kinderen iets te bereiken. Ik heb echt teruggelezen in de brief dat er al meerdere keren gevraagd is, maar dat er voorlopig echt gezegd is, kan niet. Dus dan zou ik toch wel iets meer van het college eigenlijk willen horen dan we doen wel ons uiterste best. Nou ja, ik hoor graag meer.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Grutters twee.

Spreker naam 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zou gelijk duidelijkheid zeggen wat betreft de motie investeren evenwicht. Er staat dat het college alle ruimte heeft om dat te onderzoeken en daarop terug te komen. En de correctie, als deze motie het haalt, daar kom ik dan gewoon keurig bij de stadsbegroting op terug, dus die corrigeer ik zelf.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, dat was de tweede termijn. Zijn nog andere mensen voor de tweede termijn geen? Kijk nog even naar wethouder Daemen, geen behoefte, niet voor.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Excuus, ja, natuurlijk doen we moeite daarvoor, maar ja, als we uiteindelijk een juridisch advies terugkomt dat we het niet kunnen doen, omdat het de weg openzet naar heel veel anderen, dan zullen we het niet doen. Maar we gaan binnen de mogelijkheden maximaal ons inspannen.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Even kijken, ja, de heer Lokker.

Spreker naam 7: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik had dan nog wel. Ik was wel benieuwd of het college misschien iets kan zeggen over wat strikt noodzakelijke veiligheidsmaatregelen zijn ten opzichte van bijvoorbeeld het scheiden van voetgangers en fietsers langs de Griftdijk.

Spreker naam 25: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nou ik denk dat u ook moet vragen aan de indieners van de motie wat ze precies onder verstaan, maar het is een samenhangend plan in zijn geheel, waarvan klimaatadaptatie tot verkeersveiligheid tot bereikbaarheid optimaal maken allemaal inzit dus we kunnen dat niet zomaar uit elkaar trekken. Dan ja, dus dat zou ik niet zo doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, nou, stel ik voor dat we over vier moties gaan stemmen. Met u welnemen dat is het geval. Allereerste motie. Ik doe ze op volgorde zoals ze zijn ingediend. Vele wegen leiden naar de knip 24 uur vol opties. Vele wegen leiden naar de knip 24 uur vol opties. Ook aan de overzijde enige attentie, ja. Met 17 stemmen voor en 20 tegen is die motie verworpen. Dat leidt naar de tweede motie. Vele wegen leiden naar de knip. Nee, ik citeren dat zijn twee blaadjes excuus. Voor het knippen eerst goed kijken. Verkeersintensiteit en balans staat eronder. Voor het knippen eerst goed kijken, dat is de naam. Met 17 stemmen voor en 20 tegen is die motie verworpen. En dan geen knip in vergunningen zonder de raad. Uw stemmen graag. Geen knip en vergunningen zonder de raad. Met 20 stemmen voor en 17 tegen is die motie aanvaard. En dan tenslotte de motie investeren in evenwicht, investeren in evenwicht. Met 20 stemmen voor en 17 tegen is die motie ook aanvaard.

7.5 Subsidieverlening Firan voor realisatie infrastructuur warmtenet Dukenburg en Voortgangsbrief warmtenet Dukenburg

Dankuwel dan gaan we naar het laatste debatstuk voor vanavond. Subsidieverlening Firan voor de realisatie infrastructuur warmtenet Dukenburg en de voortgangsbrief warmtenet Dukenburg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wie mag ik allereerst het woord geven? De heer de Beer.

Spreker naam 8: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank, voorzitter, onder tijdsdruk heel kort. Wij willen graag financiële zekerheid voor de bewoners van Lankforst en Zwanenveld terwijl hen onder. Terwijl wij hen ondersteunen in de transitie naar een duurzaam warmtenet mogen we hen niet in onzekerheid laten over hun financiële toekomst. Daarom hebben we een motie

die vraagt om heldere garanties van betrokken organisaties. Geen verhoging van de kosten voor bewoners, geen onvoorziene financiële risico's. De lessen uit Nijmegen-Noord zijn duidelijk. Onduidelijkheid leidt tot onvrede. We moeten de belangen van de bewoners, van de inwoner dus beschermen. Dit is niet alleen een vraag van verantwoordelijkheid verantwoordelijk bestuur, maar ook van rechtvaardigheid. Laten we ervoor zorgen dat onze pioniers van het warmtenet en Nijmegen met vertrouwen hun toekomst tegemoet kunnen treden. Daarom dien ik samen met GewoonNijmegen.NU, GroenLinks, PvdA de motie bouwen aan vertrouwen, in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Kijk.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Mag ik aan de heer de Beer vragen wat die precies. Wat zijn grootste zorgen zijn, ook voor het warmtenet?

Spreker naam 8: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Mijn grootste zorgen over het warmtenet zijn. Dat zit dan toch wel in de financiële risico's die er zijn en vooral het gevoel van onzekerheid wat heerst bij de bewoners. En volgens mij is het heel erg belangrijk dat we deze bewoners nu op een hele goeie manier meenemen, dat we uit kunnen gaan van goed bestuur, waarin er een duidelijk betaalbaar warmtenet komt voor deze bewoners. Dank u wel voor de vraag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven in eerste termijn? De heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter, voorzitter, voor het warmtenet is aan huurders in Zwanenveld een grote belofte gedaan. Woonlastenneutraliteit vertaald na een tarief van maximaal 15 procent onder de ACM-limiet, maar in Lankforst is zelfs 15 procent onder de gemiddelde gasprijs beloofd. Dat is eigenlijk nog lager. En ja, op dat moment lag er eigenlijk nog geen heldere businesscase voor zowel het vastrecht als de levering. Nou, inmiddels hebben deels antwoord op het vastrecht leveren nog niet, maar over in warmte.
Daar moeten we het later dan nog maken hebben. Ben wel blij met de motie van de Stadspartij wat dat betreft. Want ja, huurders die wordt gevraagd in een trein te stappen, die nog moet gaan rijden, sterker nog, die nog gebouwd moet worden en er is heel veel gezegd over de draagvlakmeting en hoe die is verlopen, dan loopt er een rechtszaak over. Maar daar wou ik nu even bij laten. Nee, ik wilde wel hebben over de draagvlakmeting, want in draagvlakmetingen er wordt eigenlijk best wel veel op één hoop gegooid. Noodzakelijk onderhoud, wat proporatie eigenlijk sowieso moet doen, renovatie, daarvoor hebben ze 70 procent instemming nodig en nog extra plannen, bijvoorbeeld een warmtenet of een nul op de meter woning. Ja, wat dan weer niet bij mekaar wordt, dat is voor huurders niet altijd duidelijk. Of het is wel duidelijk. Maar omdat er één stemming is, over meerdere zaken moeten huurders een afweging maken en dan willen ze soms eigenlijk het ene ding wel en het andere ding niet. Maar ja, je kunt alleen maar ja en nee zeggen tegen een totaalpakket en je meet dan draagvlak. Maar ja, waarover eigenlijk? Lijkt de SP daarom verstandig om dit soort stemmingen zoveel mogelijk los te

koppelen en daarover afspraken te maken met corporaties. En de wethouder die heeft die draagvlakmeting eerder een zaak tussen huurder en verhuurder genoemd, maar dat is toch wel iets te kort in de bocht. Wij maken namelijk zelf met corporaties afspraken over verduurzaming daar het vloeien renovaties en andere plannen voor waar waarvoor dat draagvlak vereist is. Het staat ook als voorwaarden in de P&W subsidie. Dus kort en we hebben wel degelijk wat over te zeggen en daarom dient er ook een motie over in, die dien ik in samen met GewoonNijmegen.NU, VVD, PVDA en CDA. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Kraut.

Spreker naam 28: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik moet kort zijn. Dus ook excuses aan onze fractievolger Anouk, die dit dossier altijd heel goed inhoudelijk voorbereid. Maar ik doe het nu tekort met 30 seconden. Wij dienen een motie in en die motie gaat erover dat wij als raad altijd een go-no go-moment hadden willen hebben. Maar feitelijk door nu twee en een half miljoen euro uit te geven, we voor een ja, dat besluit ook voor ons is genomen. We zouden ons anders geconfronteerd zien met twee en een half miljoen investering die niet rendeert, omdat we nee zouden zeggen en daarmee niet meer vrij kunnen kiezen. En dat vinden we jammer en dat willen we niet meer op deze manier, zie onze motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie vervolgens? De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel voorzitter, voorzitter, ik denk dat ik één van de weinigen was die bij het besluit zat om het warmtenet aan te trekken in Nijmegen-Noord. Daar hebben we in mijn optiek een best wel een blunder begaan. De mensen in Nijmegen-Noord hebben nu behoorlijk last van de stijgende prijzen. Volgens mij moeten we voorkomen dat in Dukenburg dit ook gaat gebeuren. Dus volle overtuiging dien ik de motie van de Stadspartij mee in. Ook gezegd, dat had voor mij wat strakker gemogen, het had voor mij wat concreter gemogen, maar liever dit dan geen motie en ook de motie van de VVD, het moment dat je twee en een half miljoen euro subsidie beschikbaar stelt. Het is wel rijkssubsidie en een buis in de grond wordt gelegd die te groot is voor deze 642 woningen. Dan gaan we weer een fuik in en dat is de tweede keer vanavond en ik ben een beetje bang dat deze bewoners mee die fuik in worden gezogen. Dat moeten we niet willen en ook als je ziet wat het traject is geweest over de over de besluiten die de bewoners hebben genomen, ik heb bijeengezeten. Dat heb ik al vaker gezegd van mij niet duidelijk werd dat die mensen mee besloten over het warmtenet en er loopt inmiddels in december komt er een rechtszaak. En.
Voorzitter, ik ben geen jurist, ik ben een heel simpel gemeenteraadslid, ik ben een leek, maar wij zitten hier wel voor de bewoners van onze stad. En er is zoveel onduidelijkheid en zoveel onzekerheid bij die bewoners over wat nu mag en wat nu niet mag en ook de woningcorporaties geven daar volstrekt geen duidelijkheid in dat ik heel graag een motie wil indienen waarbij ik de Raad oproep. Ik verzoek dus niets aan het college. Ik verzoek de Raad om een juridisch bijeenkomst te houden waarbij we vragen kunnen stellen waarbij een onafhankelijke jurist ons bijpraat over: wat kan er nu wel en wat kan er nog niet bij draagvlakmetingen? Ik hoor wel eens in de wandelgangen dat je zei: dat kunt u gewoon doen. Nee, dat kan ik dus niet. Ik heb gevraagd of juridische bijstand kan krijgen vanuit de gemeente. Die kreeg ik niet en ook de stadsadvocaat was geen optie.
De enige optie was dat ik het betaal vanuit mijn fractiebudget. Voorzitter, mijn fractie budget is duizend euro in de maand. Daar kan ik geen advocaat van betalen. Maar het lijkt me wel van wezenlijk belang dat wij als raad in

het vervolg weten wat er mogelijk is juridisch bij draagvlakmetingen omdat de bewoners wel bij ons komen. Dus daar dien ik een motie voor in en de motie van de SP, ja, dat geld, wat ik net al zei, ik, ik heb bij een aantal bijeenkomsten gezeten en met name Lankforst was volstrekt helder dat mensen instemden voor renovatie en het hele warmtenet kwam niet ter sprake. Je ziet ook nu dat er inmiddels 61 mensen hun instemming hebben ingetrokken.
Ook daar is heel veel juridische onduidelijkheid over. Om er een voorbeeld te noemen. Het schijnt zo te zijn dat je met zo een draagvlakmeting geen toestemming geeft om je gasmeter weg te halen. Dat betekent dat een huurder expliciet toestemming moet geven aan de leverancier van het gas om de meter weg te halen. Wat de woningcorporatie die zegt: ja, u heeft nu getekend voor de draagvlakmeting, u heeft getekend voor aansluiting van het warmtenet dat betekent, omdat ook de gasmeter weggehaald kan worden. Ja, volgens mij kan dat niet en ook daarmee gaan we die vijf, die 70 procent die heeft ingestemd als mensen zich gaan terugtrekken, gaan we niet halen en. Er is heel veel onduidelijkheid, er is heel veel ruis en het lijkt mij handig dat we als raad proberen om die ruis zo veel mogelijk te beperken. En ik begrijp heel goed dat als je twee juristen vraagt dat ze alle twee met een ander antwoord komen, maar ik heb liever dan twee andere antwoorden als totaal geen antwoord of dat we op de onderbuik gaan regeren. Dus ik zou het zeer waarderen als we een juridische toelichting krijgen van een onafhankelijk advocaat. Dank u wel, voorzitter, ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Kan ik verder iemand het woord geven? Ja, mevrouw Maas.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Het warmtenet dragen wij als fractie zoals bekend een warm hart toe. We hebben dan ook het proces altijd op de voet gevolgd, uit interesse en om kritisch te blijven. We zien in het proces dat er helaas een aantal zaken tot knelpunten leidt en dat er hierdoor inwoners niet gelukkig zijn met de gang van zaken tijdens verschillende fasen in het proces tot aansluiting op het warmtenet. PvdA vindt dat dan alle tijden een transparant proces moet zijn. Bewoners moeten allemaal weten waar ze nu aan toe zijn en geen enkele bewoner moet voor verrassingen komen te staan als zij straks aangesloten zijn op het warmtenet. Ik wil ook graag reageren op de aangekondigde moties.
Graag dienen we de motie geen twee in één, mede in. We willen voorkomen dat er, wanneer we op weg gaan naar een uitbreiding van het gewilde warmtenet in andere wijken, eenzelfde procesmatige onrust ontstaat. Daarom vinden we ook dat bewoners recht hebben op een duidelijk kostenoverzicht voor een langere tijd. Daarom dienen we ook de motie bouwen aan vertrouwen, waarbij de titel onzes inziens meteen aangeeft waar we op uit zijn. Als laatste willen we graag steun uitspreken voor de motie geen lak aan de leken. Voor bewoners en de controlerende rol die wij als raad hebben, is het onduidelijk welke rechten huurders hebben wanneer een tweeledige toestemming wordt gevraagd voor een contract bij een warmteleverancier en een renovatie. Wat betreft de motie van de VVD wachten we graag het antwoord van de wethouder af. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u. Dan? De heer de Gram.

Spreker naam 29: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet eerlijk bekennen dat dit een lastige afweging is voor onze partij, want wij hebben twee dingen hoog in het vaandel en dat is duurzaamheid en een energietransitie die snel verloopt, maar ook participatie en draagvlak. En die twee dingen lopen hier lijken hier spaak gelopen te zijn. Er is in ieder geval heel veel verwarring ontstaan over hoe en wat er waar ervoor gekozen zou worden en ik heb het gevoel dat ook

de verwarring ook later is ontstaan. Dus ja, daar wil ik in het midden laten hoe dat gekomen is. Maar dat is jammer voor het proces en als we die twee dingen afwegen dan denk ik dat we, als we kijken naar alle toelichting die hebben gehad, dat het college al heel veel heeft geleerd van hoe het in Nijmegen door is gegaan, dat het proces op een goeie manier zijn ingestapt en ik ben ook blij dat er met de inloop oplossing al een voor wordt gesorteerd op een grote warmtenet zodat we snellere stappen kunnen maken.
Maar ik ben het er ook mee eens dat we op bepaalde vlakken het heel belangrijk is dat we, ja, dat we dat draagvlak onder bewoners wel behouden en dat we geen verwarring veroorzaken. Wat ik nog kort wilde benoemen, is dat het voor ons ook een belangrijk punt om nog even te benoemen dat het echt belangrijk vinden bij de inloop oplossing, want daar ging het in instantie natuurlijk over de subsidieaanvraag voor deze inloop oplossing dat we zo kort mogelijk gebruik maken van die fossiele bron die er nu wordt neergelegd en dat we zo snel mogelijk overgaan op een duurzame oplossing die geen CO_2 of stikstof uitstoot. En ik denk dat we wel kunnen vertrouwen het college dat ze daarnaar op zoek gaan, maar ik wil toch nog graag daar even de nadruk op leggen. Dat was het voor mij, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Mijling.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en ook mijn fractie erkent dat dit een dossier is wat voor ons als lekenbestuur best wel pittig is. Want nou, duizelt ons soms ook echt wel aan de informatie die we krijgen en ook alle berichten die ons bereiken, over wat inwoners ervaren en wat we terughoren van experts die zich daarin verdiept hebben. Daarom hebben we in enige tijd geleden ook een in de middag een technische toelichting ook gehad namens Firan en de woningcorporaties en nou, ik ben heel blij met het werk van mevrouw Stapel namens de VVD. Ik zal haar nog even extra complimenten geven. Daarin werd ik zelf ook verrast dat ik te horen kreeg van: Goh er is een buis aangelegd met subsidie al of die die plannen zijn er, die subsidies toegekend, ook door de gemeente. Waarbij de heer Wieken op dat moment heel duidelijk vroeg: Goh had het ook op een andere manier gekund? Hadden we ook zonder die buis het kunnen doen? En het antwoord was: ja. En dat verbaasde mij en mijn fractie eigenlijk wel heel erg op dat moment, omdat we met die buis inderdaad, hè. Wij hebben hem geïntroduceerd vanavond, de fuik, toch weer met elkaar inzwemmen en dat vind ik lastig, want wij willen op zich het college heel veel vertrouwen geven in dit dossier, om ons daarin te begeleiden en ons mee te nemen in wat men denkt dat goed is voor onze stad. Juist omdat het heel complex is. Maar op het moment dat we horen er eens nu alweer een afspraak gemaakt zonder ons als raad daarin te informeren, met een buis met subsidie, dan vind ik het toch een beetje pijnlijk worden. Daarom dienen we die of die, ja, die dienen we mede in die motie. Verder dienen we inderdaad ook mee in de geen twee in één motie, omdat we inderdaad denken dat er bij die draagvlakmeting echt meer transparantie moet komen.
Op het moment dat daar toch een renovatie eigenlijk de boventoon voert. In de gesprekken zijn inwoners gewoon wel genegen om te zeggen: nou, die renovatie wil ik eigenlijk wel o, daarbij krijg ik dan een warmtenet oké, dan doe ik dat ook maar. Ik denk dat heel veel inwoners zich gewoon niet realiseren waar ze voor tekenen. En we hoorden ook nog dat één van de woningcorporaties het uiteindelijk heeft uitbesteed aan een onderaannemer en dat baart me dan eigenlijk ook wel wat zorgen, want dan denk ik: Goh hoe gaat die onderaannemer er dan weer mee om met de informatievoorziening waarop we uiteindelijk ook worden aangesproken als volksvertegenwoordigers? De motie van de Stadspartij die zullen we ook steunen. En wat betreft de motie die de heer Eigenhuijsen heeft aangekondigd met betrekking tot die juridische experts, ik heb ergens in de wandelgangen vernomen dat er misschien al wat aangevraagd is bij het presidium om toch daarover ook met

elkaar in gesprek te kunnen gaan, maar om u dan gewoon, net als dat het college dat wel eens zegt. We zullen u daarin ook steunen, gewoon om te laten zien dat we het nou ja, dat we het kunnen waarderen wat u doet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank je wel. Wie kan ik dan het woord nog geven? Mevrouw Beumer, ja.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Energie en warmte zijn basisbehoeften en in Dukenburg hebben we als raad besloten voor collectieve warmte. Per wijk in Nijmegen kijken we wat daar de meest passende vorm is en waarbij het belangrijk is dat we de kosten voor de stad zo laag mogelijk houden. Voor GroenLinks staat voorop dat warmtenetten haalbaar, betaalbaar en duurzaam zijn. En wat nu eigenlijk vooral duidelijk is na dit proces, is dat er onzekerheid is en wantrouwen bij een groep inwoners. Wat dan ook de oorzaak daarvan is. En wij beseffen ons ook dat als er eenmaal wantrouwen is, dan blijft het vaak doorsijpelen en dit betreuren wij dan ook ten zeerste en het is daarom denken wij van groot belang om duidelijkheid te bieden en te blijven aantonen dat het inderdaad een betaalbare goeie oplossing is voor de toekomst. En juist ook om het de toekomst van het warmtenet in Dukenburg te verzekeren is dit van belang. Wij hebben hier als raad een rol in, maar ik wil ook graag aan de wethouder vragen hoe hij kijkt naar de rol van het college hierin om het vertrouwen van deze inwoners te behouden, want er is ook vertrouwen getoond, maar in sommige gevallen ook om dit terug te krijgen. Dank u wel.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ik hoor mevrouw Beumer zeggen dat dat de toekomst van het warmtenet te Dukenburg met deze buis te verzekeren. Zegt u nou niet precies wat de motie van de VVD inhoudt, namelijk dat we voor het nog moment go-no go-moment buitenspel worden gezet.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik had het vooral over de toekomst in de zin van: we hebben ge besloten voor een collectieve warmte en we steven af naar een collectief warmtenet en als het hier goed gaat, dan kunnen we laten zien dat het een mooie oplossing is. Dus dat het ook voor de rest van Dukenburg geldt. Dus dat we daarom de toekomst van het warmtenet waar we eigenlijk al met elkaar over hebben besloten. We willen gaan voor collectieve warmte. Daarom zeg ik dat.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar voorzitter, herhaal ik mijn vraag nog even, want we gaan aan het eind van het jaar krijgen we een go-no go-moment dan gaan we met zijn allen bepalen of het er komt. Sorteert u nu niet voor en zet u nu niet de Raad volledig buitenspel?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik zet de Raad niet buitenspel. Er is, u vraagt volgens mij naar de buis die daar is gelegd, hè die daar moet komen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Nee, ik vraag of u de Raad niet buitenspel zet, dat u niet vindt dat wij nu als raad in een fuik zwemmen, wat vandaag voor de derde keer gebeurt. Vindt u ook niet dat u de Raad buitenspel zet door dit nu zo te stellen?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik denk dat het een logische oplossing is om daar die buis neer te leggen voor de toekomst van het warmtenet.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Het antwoord is dus ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
En nog een vraag van de heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter, ja, mevrouw Beumer zegt dat de aanleg van die buis nodig is voor het warmtenet. Dat is in principe zo, maar we hebben het nu nog over de<in> oplossing en volgens mij heeft mevrouw Mijling net ook duidelijk gezegd dat het daarvoor eigenlijk nog niet nodig is. Dus ik ben wel benieuwd. Ja, waarom, mevrouw Beumer dan vindt dat die buis nu al aangelegd zou moeten worden, dat dat dan goed plan is om te doen?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik zeg dat het een goed plan is om te doen. Ik zeg niet dat het nu nodig is, het is wel een goeie stap voor de toekomst en de toekomst van het warmtenet.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
U zegt dat niet dat het nu nodig is, maar is. Is het dan volgens u nu misschien wel niet nodig?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dat is precies wat ik net zei, maar het is wel een goed moment om dat te doen voor de toekomst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Mijling dan.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, mevrouw Beumer, maar ik denk dat wij met zijn drieën eigenlijk een beetje proberen te vragen aan u: Goh als we dit inderdaad die buis, bent u dat met ons eens dat de buis eigenlijk al gewoon het warmtenet garandeert? Kijk en als uw partij zegt: dat willen wij. Vinden wij prima. Maar we nemen ons als raad ook helemaal niet serieus, want aan het einde van de rit, aan het einde van het jaar, kunnen we dan eigenlijk ook geen nee meer zeggen, want anders moet die buis weer uit de grond gaan halen daarna. Dan mag ik dan vragen aan u of u dat gewoon wilt bevestigen voor mij?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat mag u vragen, maar ik heb volgens mij duidelijk gezegd hoe mijn partij erin staat. Wij denken dat collectieve warmte en een warmtenet in Dukenburg waar we allemaal toe hebben besloten, een goeie optie is voor de toekomst en daarom denken we dat dit een goeie oplossing is.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Binnenkort, mijn buurman zei het al, komt er voor de Raad een go-no go-moment van: gaan we inderdaad een warmtenet realiseren? Is GroenLinks er al uit of ze daar of ze dat go-moment als go gaan instemmen, of weet u dat nog niet?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Nou, wij hebben altijd heel duidelijk gezegd dat we een toekomst zien voor een warmtenet in Dukenburg, maar de plannen, die hebben we nog niet gezien uiteraard dus wanneer er een plan voorligt zullen we die bekijken en beoordelen.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Oké, en wat zijn voor GroenLinks dan de criteria waarop dat no-go go-no go-moment wordt beoordeeld?

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat zijn in ieder geval. Als het gaat om onze idealen gaat het over het moet haalbaar, betaalbaar en duurzaam zijn voor de toekomst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Oké, ik kijk verder nog of er woordmelding is. De heer van Hoof.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel. Dank u wel, voorzitter, voor D66 staat de ambitie om in 2045 een energie neutrale stad te zijn als een huis. Maar met ambities alleen uitspreken, kom je er niet. Daarom zijn we blij dat er eindelijk concrete stappen worden gezet met het warmtenet, want een deel van de warmte van de ARN gaat nu letterlijk de lucht in en is wat ons betreft onacceptabel. De weg naar warmtenet wordt wat ons betreft goed doorlopen en toch zien we ook de onrust die er is ontstaan. We roepen hier dan ook als fractie op om vooral het feitelijke verhaal te blijven vertellen. Alleen zo behouden we draagvlak voor de energietransitie die wat ons betreft van groot belang is. Dank u wel.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Mijling bij interruptie.

Spreker naam 11: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik vroeg me af of de fractie van D66, hoe ze kijken tegen dan het feit dat er een draagvlakmeting wordt gedaan, waarbij dan meerdere zaken in één ja voorstel worden voorgelegd aan inwoners. Ziet u dat dan als er wordt echt gevraagd naar de uitkomst voor een warmtenet of is dat ook dat u nou ja, denkt dat het eigenlijk gaat om renovatie en dat een inwoner gewoon ja zegt voor de rest?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Zoals in de technische toelichting vorige week wederom is aangegeven, de corporaties kan renovatie en het type warmte niet los van elkaar worden gezien. Ik vind dat er daar een hele heldere uitleg van de corporatie, onze samenwerkingspartner op hebben gekregen. Dus wat dat betreft, sta ik ook achter die aanpak.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, vraag van mevrouw Maas.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, ik was ook bij die technische toelichting en toen werd er gezegd, want ik stelde inderdaad die vraag: had het ook losgekoppeld kunnen worden? En ik kreeg daar het idee dat dat wel had gekund, alleen dat ze kiezen voor een warmtenet en daardoor deze oplossing willen. Maar als we niet kiezen voor een warmtenet dan hadden we ook andere dingen kunnen doen om te renoveren. Heb ik het nu verkeerd gehoord?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Nee, wat ik gehoord heb, is echt: als je een warmtenet wil, wat we, D66, graag wilt en je wil renoveren, dat is eigenlijk het antwoord, wat ik net ook heb gegeven, dan horen die twee dingen gewoon bij mekaar en daarom doe je gezamenlijke warmtenet. Wat je anders gaat doen, is een renovatie uitvoeren, bijvoorbeeld, die helemaal niet geschikt is voor het type warmte wat bij die woning komt.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter, hoor ik meneer van Hoof nu zeggen, de warmte net wat D66 wil?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Nou, kijk, we hebben in ons programma's wel staan dat we inderdaad die energietransitie willen, dus wij, wij, wij zijn wel voorstander van dit warmtenet.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Laatste vraag, voorzitter. Wij zijn ook voor voorstander van. Wij zijn ook voorzitter, wij zijn ook voorstander, wij, Koninklijk wij. Wij zijn daar ook voorstander van, maar we zijn een nog grotere voorstander voor duidelijkheid van bewoners. Ja, wij willen graag weten of bewoners het willen. Ik vraag me dan af: waarom kiest D66 niet voor bijvoorbeeld de motie van de Stadspartij om in ieder geval duidelijkheid te geven aan bewoners in plaats van enkel te zeggen D66 wil een warmtenet?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Wij zullen voor de motie van de Stadspartij stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Er was nog een vraag van vrouw van Doorn eerst.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. We staan straks voor een beslissing op het go-no go-moment zoals al een paar keer is genoemd. Stel nu dat het een no-go wordt, denkt D66 dan dat er ook helemaal geen renovaties gepleegd kunnen worden bij de betreffende woningen?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)

We hebben een mooie roadmap gekregen waarop volgens mij heel goed staat uitgelegd wanneer dat moment aankomt. Als het een no-go wordt, dan heb je volgens mij wat dat betreft een nieuwe situatie en het is dan om de corporaties te bekijken hoe en wat, maar tot die tijd kan de constructie die nu verzonnen is gewoon volgens mij blijven bestaan.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dus wat D66 net beweerde was dat het niet losgekoppeld kan worden dat renovaties zinloos zijn als er een warmtenet aangelegd moet worden. Maar dat is dus een omkering van de situatie. Er wordt voorgesorteerd op een warmtenet en daarvoor heb je deze renovaties nodig. Maar het feit is dus dat als er geen warmtenet komt en nogmaals, ik ben ook voor een warmtenet, laat daar geen misverstand over zijn. Maar en we gaan no-go doen, dan zijn er alsnog renovaties nodig. Dus het zijn wel twee verschillende dingen. Wat voor bewoners ook heel duidelijk moet zijn dat het ook los van elkaar gezien kan worden en dat daar ook los van elkaar voor gekozen moet worden. Dat zijn een paar scenario's die aan bewoners voor hadden gelegd kunnen moeten worden. Is D66 dat met mij eens?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Nee, dat ben ik niet met u eens, dat heb ik net toegelicht en de bewoners hebben natuurlijk een keuze gehad om wel of niet voor deze oplossing te gaan, die aan hen is voorgelegd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed, ja, nog twee interrupties, de heer Wieken was eerst.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter, ja, voorzitter, ik was ook bij technische toelichting, net als mevrouw Maas. Ik wil ook even terug met interruptiedebatje met mevrouw Maas, want ik was bij de toelichting en ik ben ook bij de modelwoning in Lankforst geweest. Dat was zeer leerzaam, want daar zag ik dat ze bijvoorbeeld ze doen isolatiemaatregelen, er komen nieuwe deuren, et cetera dat zijn dingen. Die zijn paar jaar geleden bij mij ook gedaan, bij mijn renovatie, bij mijn woning en ik heb geen warmtenet. Dus dat. Is de heer van Hoof met mij eens dat er wel degelijk werkzaamheden worden gedaan die niet onsmakelijk verbonden zijn met een warmtenet en waar dus ook apart instemming voor had kunnen vragen?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Wat ik heb begrepen dat als je in warmte wilt, dat dat gecombineerd kan worden met een grotere renovatie en dat die twee dingen bij elkaar horen. Dus ik ben niet met u eens.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen nog.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, ik vraag even voor de zekerheid of hij inderdaad gezegd heeft. Heeft meneer van Hoof net gezegd dat de ARN nu warmte de lucht in blaast?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Zover ik begrijp kan er meer warmte worden onttrokken momenteel voor bijvoorbeeld het warmtenet van de ARN. En daar proberen gebruik van te maken. Dat is dat de zonde, als dat zo is, dat we daar geen gebruik van maken.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar voorzitter, heeft u in uw betoog letterlijk gezegd dat de ARN nu warmte de lucht in blaast, ja of nee?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Ik heb dat inderdaad aangegeven. Wat ik daarmee heb proberen te zeggen is dat we meer warmte kunnen onttrekken aan de ARN en dat we dat in kunnen zetten voor een warmtenet.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
En minder elektriciteit opwekken. Dat weet u ook, hè?

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)
Dat zou goed kunnen, maar de ARN is volop in een ontwikkeling.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter) Goed, zijn nog andere woordmeldingen, want dan ga ik voor reactie op de moties naar het college. Ja, goed zo. Wethouder van Elferen.

Sprekernaam 32: de heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, veel aspecten komen weer voorbij en ik heb heel erg de neiging op alles te reageren. Maar dat ga ik allemaal helemaal niet doen. Ik ben het namelijk heel erg met u eens. Uiteindelijk gaat dit warmtenet in de kern erover of mensen het vertrouwen. En dat vertrouwen dat gaat natuurlijk zeker over de financiële situatie van mensen. Ze willen gewoon niet armer worden door dit warmtenet en dat is waarom de corporatie ook beloven dat ze 15 procent minder gaan betalen dan het gastarieven ACM en op het gastrecht evenveel als gastarieven ACM. Als u vaststelt in uw gesprekken met de stad dat dat nog een extra benadrukking behoeft, meneer de Beer, dan kan het college zich vinden in uw, in uw motie wat dat betreft, om daar extra aandacht aan te besteden. Ten aanzien van de motie van de SP. Geen twee in één.
Nou, wij gaan, heb ik al eerder gezegd, niet over draagvlakmetingen die vallen onder het huurrecht en dat is ook niet voor niets. Want wat corporaties doen, die maken werk met werk. Hè, dus die willen gaan niet drie keer zo een huis in, die willen gewoon in één keer dat regelen. Bovendien vragen ze ook in één keer weet ik toevallig aan een raad van commissarissen de investeringsbeslissing uit. Dus voor hen is het allemaal is het één wereld. Dat u zegt: ja, maar wij zien een scheiding. Ja, ik heb u eerder gezegd, een badkamer of een keuken. Het is allebei zoet. Waarom zouden we dat los van elkaar trekken? En zo zie ik het warmtenet ook. In deze casus vind ik dat die samenhang overigens groot is, omdat het gaat over zowel isoleren. Dus mijn advies is om dit niet om deze motie niet aan te nemen. U gaat er niet over, wij gaan er niet over en niet onbelangrijk zit ook nog eens een samenhang in dit verhaal. De motie van de...

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, het bekende regeltje van u gaat er niet over, maar wij maken toch prestatieafspraken met corporaties, daar kunnen we toch ook dit soort dingen in opnemen. We hebben het ook al gehad over <...> of we

daarover verschillende aanpak in moeten nemen. Ja, dan gaan we, daar gaan we formeel ook niet over. Dus wij kunnen als gemeente toch afspraken maken in pre prestatieafspraken over wat een goede manier is om draagvlak mee te doen. Hebben wij als gemeente toch ook belang bij dat dat goed gebeurt?

Sprekernaam 32: de heer van Elferen (Wethouder)
Kijk, wij maken prestatieafspraken, zien op ontzettend veel factoren, maar dit is een huurrecht kwestie. Dit is een huurrecht kwestie. En als er nu iets is waar we niet in gaan zitten, is het wel dat aspect en vergeet vooral ook niet dat een, de prestatieafspraken in tripartiet overleg tot stand komen. Met andere woorden, corporatie zullen zelf ook dit soort bemoeienis van de gemeente moeten accepteren. Dus ik, ik zie dat niet als een als een. Ik zie als een relatief heilloze weg. Dan de motie van de VVD, is er veel over gegaan en daarbij is het woord een go op de no go no go op de go is een aantal keer voorbijgekomen en het gaat het een aantal keer over een fuik. Ik heb altijd gezegd: het laatste wat ik wil op dit thema, het laatste wat we willen is u in een fuik laten zwemmen. U moet transparantie hebben over wanneer en waarover beslist en daarom heeft u een routekaart en het college houdt zich aan die routekaart. Zal u gelijk vertellen. Dat is een kleine scoop, we liggen een beetje achter, daar krijgt u binnenkort een brief over, maar we houden ons aan die routekaart.
U blijft op de manier die we daar hebben beschreven aan de bal. Het is wel zo en daar hebben we ook over verteld in het besluit bij het besluit dat u in 23 nam over rolneming december 23 hebben wel verteld dat wij P&W-middelen in willen zetten voor die dingen die je in Dukenburg moet doen sowieso. De P&W-middelen zijn er om collectieve warmte op een duurzame manier in Dukenburg te maken. Dus die buis die nu de grond in gaat, die zou je daar altijd neerleggen. Precies deze buis, nee, niet helemaal waar. Hij is 20 procent groter dan een buis die je nodig hebt voor slechts deze 600 woningen. Dat komt die 20 procent groter. Dat komt omdat 70 procent van de kosten. Die maken eigenlijk met de infra dus het is maar een klein beetje meer zeg maar wat we nu de grond instoppen. Is het daarmee risk free? Nee, niet helemaal, maar het is daarmee dus wel die buis die nodig is. Sowieso om, maar zo te zeggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, maar die buis an sich is niet nodig. Die tweeënhalf miljoen had u ook op een totaal andere manier kunnen inzetten, ook binnen de P&W middelen. Toch? Vraagteken.

Sprekernaam 32: de heer van Elferen (Wethouder)
Die buis is wel nodig. Ik refereer even aan de antwoorden die u na gekregen heeft van Firan naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn in technische toelichting. Dan zegt Firan: het realiseren van een duurzame warmtebron is een grote investering veel hoger dan een tijdelijke fossiele warmtecentrale. De partijen uit de inloop oplossing hebben hier niet voor gekozen, want het bleek financieel niet haalbaar. Dus waarschijnlijk is, is er. Ik was niet naar die technische ronde, is misschien een misverstand verstaan tussen technische mogelijkheid en financiële mogelijkheid. Maar zonder deze buis gaat de inloop oplossing niet vliegen volgens Firan. En dan blijven. Kom toch maar even terug bij het punt. Ik moet die motie ontraden omdat de premisse niet klopt. We nemen u in alles mee en het enige wat we gedaan hebben is een buis die er sowieso moet komen. In ieder scenario daarvan is er nu een voorwaardelijke subsidie verleend. Dan de motie van gewoon Nijmegen.
Lak aan de leken. Nou, dat heeft het college in ieder geval niet. Is aan uzelf om een oordeel te hebben hoe u zich laat ondersteunen. Het college geeft u daar de bedenking in mee dat u zichzelf mogelijk in teleurstellende positie brengt waarin de Raad in het college niets kunnen met het advies dat daar uitkomt, maar dat is helemaal aan u.

Dan een paar vragen nog openstaand. Partij voor de Dieren. Ja, een duurzame bron. Komt die dan wel op de inloop oplossing als één en ander toch niet gaat vliegen? Ja, dat is de opdracht. We mogen de P&W-middelen niet inzetten als er geen duurzame bron uiteindelijk ook deze 600 woningen gaat verwarmen. Moet de leiding er komen? Daar ben ik net op ingegaan en dan vraagt GroenLinks aan mij misschien wel de hamvraag wat gaat college om vertrouwen terug te winnen? Kijk, in algemene zin zul je echt moeten gaan uitzoeken wat het wantrouwen is, want we zien ook dat er ontzettend veel mensen wel willens en wetens gewoon met dit plan hebben ingestemd, ontzettend veel.
Die staan hier niet in drommen voor Stadshuis, maar ze zijn er. Er zijn ook mensen die zeggen: ik snap het allemaal niet meer, ik ben door alle reuring, door al het gedoe ben ik echt vertrouwen kwijtgeraakt in dit project. En dat is natuurlijk ontzettend erg voor dit project, maar ook heel erg voor komende projecten. En daar zullen we dus iets mee moeten. Ik denk dat het begint met het aannemen van de motie vanavond, waarin we nog een keer uit gaan leggen hoe het zit met die min 15 procent, hoe het zit met dat vastrecht niet meer dan anders dan gas. Maar daar is meer te doen en dat zullen we dus zeker in het in het verder uitwerken van het plan Dukenburg zullen we dat mee moeten nemen. We kunnen het in mijn ogen, we kunnen het niet elke keer, zo hoort het en stotend doen. We moeten daar veel duidelijker over communiceren en ja, hoe we dat precies gaan doen, daar zal ik natuurlijk in de loop van project bij u terugkomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer Wieken bij interruptie.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter, ja, in dit kader ben ik benieuwd naar een reactie van het college op het nieuws van afgelopen maandag over de brochure die in Lankforst door woonwaarde is verspreid, want daar stond een fout in. Daar stond namelijk werd bewoners een bedrag beloofd van 15 procent onder het gastarief terwijl het moest eigenlijk zijn 15 procent onder de ACM-limiet. Hè dat dat, dat is een hoger bedrag namelijk. Hoe reflecteert het college daarop? Want dat, ja, dan, dan zijn volgens mij niet heel mooi begonnen.

Sprekernaam 32: de heer van Elferen (Wethouder)
Ja, ik heb het nog even nagegaan, maar op de daadwerkelijke toestemmings of instemmingsverklaring daar staat netjes uitgelegd hoe het zit met het ACM-tarief dat het gaat om het ACM-tarief. Dus daarmee vind ik het voldoende geborgd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dat was het. Ja, goed, ik kan me zo voorstellen dat we over de ingediende moties gaan stemmen, tenzij er iemand nog een tweede termijn. Enkelen hebben nog wel tijd, maar we gaan het gewoon doen. Hè, mevrouw Maas. Ja, ik stel er net een vraag: stel voor om te gaan stemmen, tenzij iemand nog iets wil en u wilt dan wellicht? Ja, dat hoeft geen reden te zijn, het kader van kwaliteit, maar ga uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, ja, ik wil toch even reageren. En misschien stel ik geen enorme vragen meer, maar ik wil toch even reageren, want ik blijf niet begrijpen waarom de keuze voor een warmtenet niet eerst nagevraagd kan worden en vervolgens een<co>gevraagd kan worden voor een renovatie. En ik hoor de wethouder spreken over vertrouwen en vertrouwen creëer je door transparant te zijn. Een handtekening voor twee dingen is dit niet. Als wij willen dat een warmtenet er ook in andere wijken komt, moeten we leren van wat hier is gebeurd. En nee, misschien heeft de wethouder gelijk en gaan we hier niet over. Maar als we de raad, als we als raad een warmtenet willen uitbreiden,

hebben we de bewoners nodig en als we iets geleerd hebben de afgelopen tijd, is dat er dat onrust de slechtste raadgever is. Dus een gesprek over het niet meer gebruiken van een tweeledige toestemming is een goed begin en we roepen dus echt op om die motie te steunen en de wethouder het gesprek aan te laten gaan. Dankuwel. Goed, ja, dan kunnen we overgaan naar de stemming. Dat is geval. Nou, allereerste motie ook, maar op volgorde van indiening, bouwen aan vertrouwen. Bouwen aan vertrouwen. Deze motie is unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij de motie geen twee in één, geen twee in één. Met 13 stemmen voor, 24 tegen is die verworpen. Dan hebben we de motie een no go op de go raad staat in de kou. Een no go op de go raad staat in de kou. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor en 27 tegen is die motie verworpen. En dan tenslotte de motie geen lak aan de leken. Geen lak aan de leken, uw stemmen graag. Met 22 stemmen voor en vijftien tegen is die motie aanvaard.

8 STEMSTUKKEN

Dank u wel, dan hebben we nog een zestal stemstukken dus die gaan we ook op die manier behandelen. Natuurlijk om te beginnen onder 8.1, wensen en bedenking aanbesteding bancaire dienstverlening.

Spreker naam 29: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
De heer de Gram.

Spreker naam 29: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik zou daar graag een stemverklaring bij willen afleggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ja, en ik niet omdat u het bent, maar ik had al zo een vermoeden dat dat wel zes de orde kan zijn. We houden dus ook echt bij een stemverklaring, meneer de Gram. Zijn nog andere stemverklaringen dit het agendapunt <...> niet? Ja, ja, daar gaan we het krijgen. Ja, ja, het wordt wel heel kort en hoe meer er zijn, hoe korter het wordt. Dat wordt een alternatieve spreektijd. Heer de Gram allereerst.

Spreker naam 29: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij dat het college ons de kans heeft gegeven deze wensen en bedenking in te vullen. En ondanks dat een ja, een deel van onze wensen en bedenkingen niet zijn aangenomen hoewel we dat wel heel graag hadden gewild. Zullen we toch hier voorstemmen en hopen we dat er een wel hoge keuze uitkomt en vertrouwen op het college dat dit goed wordt opgepakt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Beumer.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ja, wij zijn toe aan een bank die duurzaam en sociaal is en die past bij onze stad Nijmegen. En met de wens die is aangenomen door meerderheid van de Raad van ons, waarbij duurzaamheid het meest zwaarwegende is, kunnen we instemmen met het voorstel. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

De wens zoals hij is ingediend, want of die wordt aangenomen gaat nu blijken, uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en twee tegen is het voorstel aanvaard. Dan hebben we nog een wensen, bedenking, maar dan op de Grex Waalfront 2024 onder agendapunt 8.2. Mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik wil dadelijk ook graag een stemverklaring afleggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zijn nog meer stemverklaringen? Mevrouw Lauret dan voor een stemverklaring.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, wij vinden het een goede weergave van de stemmen zoals de Raad die heeft uitgebracht. Daarom zullen we voor deze wensen en bedenkingen stemmen. We vinden het wel erg teleurstellend dat de Raad niet bereid is om een plek aan te wijzen voor een monument voor de dieren die zijn omgebracht in het slachthuis, dat kost het en tenslotte geen geld. Het was alleen een besluit en zelfs als aandacht wordt besteed aan de mensen die daar in onmenselijke bloederige omstandigheden moesten werken en trauma's opliepen door de verschrikkingen die ze daar zagen, is dat kennelijk niet voldoende om andere fracties over de streep te halen, behalve de SP. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Goed dan uw stemmen graag over dit voorstel. Deze wensen bedenkingen. Het voorstel is daarmee unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij 8.3, het initiatiefvoorstel niet meer kiezen. Ja, daar kunnen we gelijk over stemmen. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en vijf tegen is het voorstel aanvaard. We zijn er bijna. Dus nog even de concentratie houden. Onder 8.4. Het raadsvoorstel mandaatbesluit milieueffectrapportage beoordeling. Kunnen ook gelijk stemmen dan uw stemmen. Niet? Mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Graag nog een stemverklaring.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Nog een stemverklaring. Nou, zijn er meer stemverklaringen? Niet. Mevrouw Lauret dan.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen. De wet heeft de Raad de bevoegdheid gegeven om te beoordelen of er een milieueffectrapportage moet komen voor een project. Wij vinden het veel te vroeg om bevoegd om de bevoegdheid nu gelijk alweer bij het college neer te leggen. Daarmee geven we onze democratische bevoegdheden uit handen, zonder dat we ermee geoefend hebben, en dat betreuren we. We hadden over twee jaar liever een evaluatie gezien van hoe we het als raad doen dan hoe we het als college doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, uw stemmen graag dan. Met 13 stemmen voor en zeven tegen is het voorstel aanvaard. Dat brengt dus onder 8.5 bij het raadsvoorstel informatieprotocol ODRN 2024. De heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, daar had ik een stemverklaring over.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Zijn nog andere stemverklaringen? Nog een keer. Zeer bijzonder. Goed, de heer Wieken.

Spreker naam 22: De heer Wieken (Raadslid SP)
Het is mijn enige, voorzitter. Voorzitter, de SP is van mening dat informatieprotocol protocol tekortschiet op het gebied van onder andere transparantie. We zijn daarom oneens met de keuze van het college om geen zienswijze in te dienen. Dus wat ons betreft een gemiste kans en daarom zal de SP tegen dit voorstel stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, wij zullen ook tegen het raadsvoorstel stemmen om geen zienswijze in te dienen, vooral op de definitie van begrippen hadden we graag nog aanpassingen gezien en wat meer helderheid, en dan hadden we echt een beter protocol gehad. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Ik dank u en tenslotte dan het raadsvoorstel wijziging legesverordening 2024-A, in verband met de nul-emissiezone. Is laat, we gaan stemmen, uiteraard eerst over 8.5 Dat ging wel heel snel. Hè. Het raadsvoorstel informatieprotocol ODRN 2024. Met 31 stemmen voor en zes tegen is voorstel aanvaard. Dan komen we bij dat raadsvoorstel onder 8.6, wijziging legesverordening 2024 in verband met de nul emissiezone stadslogistiek. Zijn stemmen. Mevrouw Buursink wil ook een stemverklaring? Mevrouw Thomassen nog meerdere, mevrouw Buursink allereerst.

Spreker naam 2: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Nijmeegse VVD stemt voor de nieuwe legesverordening, maar heeft grote zorgen over de concrete inrichting van het landelijk loket en vraagt zich af of de inrichting van de Nijmeegse ontheffingen niet veel simpeler kan. De administratieve lastendruk waar ondernemers en bewoners aan bloot worden gesteld, is wat ons betreft absurd en de informatie zeer vergaand. We hebben samen met de Stadspartij schriftelijke vragen gesteld en zijn afwachting van de beantwoording omdat het nu vijf over 12 is, moeten we wel door. Maar ik geef het college alvast mee dat we hier opnieuw over in gesprek willen gaan met het college. Ook hier geldt haastige spoed is zelden goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Een uitgebreide stemverklaring. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, sorry mensen. Ook wij zullen instemmen met de legesverordening die vloeit voort uit eerder vastgesteld beleid. Maar we krijgen wat signalen dat het loket niet goed functioneert en mensen krijgen toch hun leges niet terug als blijkt dat ze de verkeerde aanvraag mogelijkheid hebben gebruikt. En er zijn wat zorgen over de leges die betaald moeten worden voor sommige gehandicapte vervoer.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)

Dit gaat veel verder dan een stemverklaring eerlijk gezegd, een stemverklaring is bedoeld om toe te lichten waarom u ergens voor of tegen stemt, niet om nog een betoog te houden over en met nieuwe vragen en opmerkingen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, ik kondig bij deze dus aan dat er wel wat zorgen zijn naar aanleiding van die legesvordering en dat we daar een later moment op terugkomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (voorzitter)
Daar gaan we over het voorstel stemmen. Uw stemmen graag. Het voorstel is unaniem aanvaard en dan breng je bij het laatste punt van de vragen. Dat is de sluiting, met uiteraard weer de gelegenheid voor een borrel in het restaurant. Voor wie daar gelegenheid en trek heeft. De vergaring is gesloten. Met dank.

Vergadering Afgesloten
